

Dosarul nr. 1 – 100/2022
(2022208002)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 iunie 2022

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Inculpatul:

Avocatului:

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan

Iepure Andrei

Mironov Alexandru

Bunduchi Anatolie

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Mironov Alexandru Vladimir, născut la *****, originar *****, domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, la întreținere un copil minor, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cet.R.Moldova, anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 01.04.2022.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 30.06.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Mironov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime maximă de 2250 u.c., din motiv că inculpatul anterior a fost pedepsit cu amendă. Corpurile delictive - mijloacele bănești de confiscat în folosul statului, CD-R de păstrat la materialele cauzei penale, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Inculpatul Mironov Alexandru și avocatul acestuia Bunduchi Anatolie, au solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 1750 u.c., restituirea mijloacelor bănești ce aparțin inculpatului și sunt de acord să achite cheltuielile de judecată.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Mironov Alexandru, fiind angajatorul cet. Dogaru Ion, care la acel moment se afla în căutare în cadrul dosarului de căutare nr. 2021200522, fiind învinuit în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 27,186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ulterior reținerii cet. Dogaru Ion de către Șeful sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” al IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru la 11.01.2022 în baza unui mandat de arest pentru un termen de 30 zile, i-a propus lui Vitalie Ciubotaru mijloace financiare ca să-și exercite influența, în vederea transmiterii lor unei persoane cu demnitate publică în gestiunea căreia se află cauza de urmărire penală pe care a fost reținut cet. Dogaru Ion, în competența căruia intră eliberarea cet. Dogaru Ion din arest preventiv ori aplicarea unei măsuri preventive alternative non-privative de libertate.

Ulterior, la 26.01.2022, în jurul orelor 17:30, manifestând continuitatea intențiilor sale, Mironov Alexandru Vladimir, aflându-se în ***** în incinta stației peo „Basa Petrol”, i-a dat Șefului sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” a IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru, suma de 10000 lei MDL, mijloacele financiare punându-le în interiorul mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „MAI 7011”, în spațiul special amenajat pentru păstrarea bunurilor din zona schimbătorului de viteze a automobilului.

Astfel, acțiunile lui Mironov Alexandru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal după indicii calificativi : Traficul de influență, adică *„Promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

În cadrul ședinței preliminare din 31.05.2022, inculpatul Mironov Alexandru, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bunduchi Anatolie în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Mironov Alexandru instanța prin încheierea protocolară din 31.05.2022 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Mironov Alexandru potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii înscrinate a recunoscut integral și judecății a declarat, că la 26 ianuarie, ora 17:00 se deplasa spre or. Hîncești pentru a da bani dlui Vitalie, care este inspector de poliție. Bani erau pentru a-l ajuta pe Dogaru Ion să scape. A fost telefonat de către Vitalie care l-a întrebat dacă Dogaru este la el. A confirmat că acesta se află la el. Pe 10-11 ianuarie Vitalie a venit și l-a luat pe Dogaru. Apoi, i s-a spus că i-a dat 30 zile de arest. L-a întrebat dacă este posibil de hotărît întrebarea, i-a propus să dea bani. Astfel, la data de 25 i s-a spus să vină la stația Peco. A venit, a pus banii în mașină și a fost reținut.

Recunoaște și regretă cele comise și în cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse cu amendă deoarece are posibilitate de a achita amenda, cât și este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Mironov Alexandru în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 20.01.2022 (f.d. 2);
- Raportul șefului al SP nr. 3 Ciuciuleni al IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru din 11.01.2022 (f.d. 11);
- Denunț din 13.01.2022 comunicat de către șeful al SP nr. 3 Ciuciuleni al IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru (f.d. 12-13);
- Proces-verbal de audiere a martorului Ciubotaru Vitalie din 13.01.2022, 20.01.2022, 26.01.2022 (f.d. 24-29, 58-59);
- Proces-verbal de ridicare din 20.01.2022, conform căruia, de la martorul Ciubotaru Vitalie au fost ridicate capturi imprimate pe hârtie de tip A4 în număr de 4 pagini, un CD de tip DVD-R cu denumirea „Verbatim 4,7 GB”, ce conține un fișier audio ce conține o discuție telefonică (f.d. 32-33);
- Capturile imprimate pe hârtie de tip A4 în număr de 4 pagini, care redau jurnalul apelurilor telefonice cu numărul ***** și mesajele SMS (f.d. 34-37);
- Proces-verbal de examinare din 20.01.2022, în cadrul căruia au fost examinate capturile imprimate pe hârtie de tip A4 în număr de 4 pagini, atestându-se că Vitalie Ciubotaru are mai multe apeluri de intrare de pe numărul de telefon 079225424 ce aparține lui Mironov Alexandru. În rândul nr. 2, la data de 18 ian. ora 11.56, se atestă apel de intrare, cu durata de 3 min 21 sec, iar alături observăm un ecuson în semn de „microfon”. La fel se atestă convorbire prin intermediul mesageriei între Mironov Alexandru și Ciubotaru Vitalie, care a avut loc miercuri 19 ianuarie 2022, în care primul la ora 09.14 se adresează „Vitalik noutati pentru mine ai!” Sasha Loganesti”, iar la ora 12.54 ultimul răspunde „Salut inca nu nu am avut timp sa discut cu..”, la care primul la 12.59 îi comunică „eu peste o ora vin pin in hn te apelez s servin o kofe” (f.d. 38);
- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 20.01.2022, în cadrul căruia s-a stabilit că CD-ul de tip DVD-R cu capacitatea de stocare 4.7 GB cu inscripția „Verbatim” conține un fișier audio cu denumirea „AUD-20220120-WA0004.m4a” (f.d. 39);
- Plic nr. 2 ce conține un DVD-R „ Verbatim” (f.d. 40);
- Proces-verbal de examinare din 21.03.2022 prin care supus examinării constituie suportul optic de informație tip DVD-R cu denumirea „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB, ridicat de la martorul Ciubotaru Vitalie la 20.01.2022 (f.d. 41);
- Ordonanța din 21.03.2022 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict suportul optic de informație tip DVD-R cu denumirea „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB (f.d. 42);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.03.2022, prin care s-a dispus a ridica din dosarul de control al cauzei penale privindu-l pe Dogaru Ion copii ale încheierii și mandatului de arest nr. 1-295/2021 din 01.12.2021 și comunicarea ANP nr. 5/341 din 13.01.2021 privind reținerea lui Dogaru Ion la 11.01.2022 ora 12.25 (f.d. 43-44);
- Copia încheierii și mandatului de arest nr. 1-295/2021 din 01.12.2021, conform cărora a fost aplicată în privința lui Dogaru Ion Constantin măsura preventivă sub formă de arest

preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu anunțarea în căutare (f.d. 45-48);

- Copia comunicării ANP nr. 5/341 din 13.01.2021 prin care se aduce la cunoștință că la 11 ianuarie 2022 ora 12:25 a fost reținut cet. Dogaru Ion (f.d. 49);
- Proces- verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2022, în cadrul căruia s-a stabilit că în stația peco „Basa Petrol” *****, ***** în mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „MAI 7011”, în partea din față, în zona schimbătorului de viteze, se află 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, înveliți cu bandă elastică, bani care au fost transmiși de către Mironov Alexandru lui Ciubotaru Vitalie, cu Poze în anexă (f.d. 50-57);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.01.2022, conform căruia, de la martorul Ciubotaru Vitalie au fost ridicate una sută bancnote cu nominalul de 100 lei MDL (f.d. 60-63);
- Procesul-verbal de examinare din 26.01.2022, potrivit căruia obiect al examinării constituie 100 de bancnote cu nominalul de „ 100 lei „, MDL, ridicate la 26.01.2022 fiind stabilit că una sută bancnote cu nominalul de 100 lei MDL au seria și numărul: F.0061 420167; F.0010 304093; F.0040 005209; F.0030 271347; F.0003 527668; F.0041 197746 anul de emisie 1992, F.0006 821334; F.0039 909455; F.0012 871710; F.0071 058183; F.0028 759831; F.0005 795779; F.0036 716376; F.0042 813189; F.0064 965763; F.0048 938774; F.0039 768869; F.0115 123823 anul de emisie 2008, F.0102 342716; F.0127 544345; F.0095 448252; F.0099 612063; F.0095 422395; F.0083 305042; F.0112 399391 ; F.0113 564137; F.0088 413788; F.0104 416237; F.0093 631143; F.0132 585860; F.0105 372189; F.0127 362877; F.0084 638141; F.0099 490907; F.0122 309168; F.0070 278778; F.0108 254754; F.0100 344274; F.0128 347469; F.0111 1255755; F.0079 674086; F.0085 196841; F.0071 280437; F.0082 452400; F.0092 596664; F.0084 363513; F.0122 526077; F.0079 531070; F.0115 238974; F.0074 319626; F.0085 413062; F.0089 586515; F.0131 157088; F.0132 543344; F.0070 404021; F.0075 362724; F.0104 550741; F.0109 658621; F.0126 250871; F.0108 575635; F.0109 407525; F.0113 242163; F.0114 331577; F.0083 291626; F.0081 577419; F.0118 452045; F.0097 375076; F.0095 641853; F.0081 203063; F.0122 660171; F.0132 171942; F.0119 393117; F.0114 618962; F.0105 610412; F.0079 561821; F.0107 605861 ; F.0116 392262; F.0119 461852; F.0114 432044; F.0077 251686; F.0075 162676; F.0084 339956; F.0067 500046; F.0089 288923; F.0125 627161; F.0073 410931; F.0092 396814; F.0091 637383; F.0074 643341; F.0106 608955; F.0091 482578; F.0121 669160; F.0073 465462; F.0104 475221; F.0131 421118; F.0083 215944; F.0118 672607; F.0088 376292; F.0105 466723; F.0096 642257 anul de emisie 2013, cu Planșa ilustrativă în anexă (64-66);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-842 din 10.03.2022, prin concluzia căruia: una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM, cu seria și numărul: F.0061 420167; F.0010 304093; F.0040 005209; F.0030 271347; F.0003 527668; F.0041 197746 anul de emisie 1992, F.0006 821334; F.0039 909455; F.0012 871710; F.0071 058183; F.0028 759831; F.0005 795779; F.0036 716376; F.0042 813189; F.0064 965763; F.0048 938774; F.0039 768869; F.0115 123823 anul de emisie 2008, F.0102 342716; F.0127 544345; F.0095 448252; F.0099 612063; F.0095 422395; F.0083 305042; F.0112 399391 ; F.0113 564137; F.0088 413788; F.0104 416237; F.0093 631143; F.0132 585860; F.0105 372189; F.0127 362877; F.0084 638141; F.0099

490907; F.0122 309168; F.0070 278778; F.0108 254754; F.0100 344274; F.0128 347469; F.011 1255755; F.0079 674086; F.0085 196841; F.0071 280437; F.0082 452400; F.0092 596664; F.0084 363513; F.0122 526077; F.0079 531070; F.0115 238974; F.0074 319626; F.0085 413062; F.0089 586515; F.0131 157088; F.0132 543344; F.0070 404021; F.0075 362724; F.0104 550741; F.0109 658621; F.0126 250871; F.0108 575635; F.0109 407525; F.0113 242163; F.0114 331577; F.0083 291626; F.0081 577419; F.0118 452045; F.0097 375076; F.0095 641853; F.0081 03063; F.0122 660171; F.0132 171942; F.0119 393117; F.0114 618962; F.0105 610412; F.0079 561821; F.0107 605861 ; F.0116 392262; F.0119 461852; F.0114 432044; F.0077 251686; F.0075 162676; F.0084 339956; F.0067 500046; F.0089 288923; F.0125 627161; F.0073 410931; F.0092 396814; F.0091 637383; F.0074 643341; F.0106 608955; F.0091 482578; F.0121 669160; F.0073 465462; F.0104 475221; F.0131 421118; F.0083 215944; F.0118 672607; F.0088 376292; F.0105 466723; F.0096 642257 anul de emisie 2013, sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: tipar plat-offset (recuzitele), tipar înalt (seria, numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, cu Plasa ilustrativă în anexă (f.d. 74-77);

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 28.01.2022, în anexă stenogramele discuțiilor interceptate între Mironov Alexandru și Ciubotaru Vitalie (f.d. 100-104);
- Plic nr. 1 ce conține 1 CD și 1 DVD cu rezultatele MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor (f.d. 107);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202222P0043 din 31.01.2022, prin concluzia căruia , la cet. Mironov Alexandru a.n. 1993, la momentul examinării medico-legale externe, date obiective de prezență a leziunilor corporale nu s-au depistat (f.d. 140-141);
- Plic ce conține CD-ul cu capacitatea de stocare 700 MB cu inscripția „Maxwell”, ce conține imagini video de la audierea învinutului Mironov Alexandru (f.d. 151);
- Copia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr.1-45/17 din 20.04.2017 prin care Mironov Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal (f.d. 168-170);
- Ordonanța din 18.03.2022 prin care s-a dispus a recunoaște drept corpuri delictive : Una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM, cu seria și numărul: F.0061 420167; F.0010 304093; F.0040 005209; F.0030 271347; F.0003 527668; F.0041 197746 anul de emisie 1992, F.0006 821334; F.0039 909455; F.0012 871710; F.0071 058183; F.0028 759831; F.0005 795779; F.0036 716376; F.0042 813189; F.0064 965763; F.0048 938774; F.0039 768869; F.0115 123823 anul de emisie 2008, F.0102 342716; F.0127 544345; F.0095 448252; F.0099 612063; F.0095 422395; F.0083 305042; F.0112 399391 ; F.0113 564137; F.0088 413788; F.0104 416237; F.0093 631143; F.0132 585860; F.0105 372189; F.0127 362877; F.0084 638141; F.0099 490907; F.0122 309168; F.0070 278778; F.0108 254754; F.0100 344274; F.0128 347469; F.011 1255755; F.0079 674086; F.0085 196841; F.0071 280437; F.0082 452400; F.0092 596664; F.0084 363513; F.0122 526077; F.0079 531070; F.0115 238974; F.0074 319626; F.0085 413062; F.0089 586515; F.0131 157088; F.0132 543344; F.0070 404021; F.0075 362724; F.0104 550741; F.0109 658621; F.0126 250871; F.0108 575635; F.0109 407525; F.0113 242163; F.0114 331577; F.0083 291626; F.0081 577419; F.0118 452045; F.0097 375076; F.0095 641853; F.0081 203063; F.0122 660171; F.0132 171942; F.0119 393117; F.0114 618962; F.0105 610412; F.0079 561821; F.0107 605861

; F.0116 392262; F.0119 461852; F.0114 432044; F.0077 251686; F.0075 162676; F.0084 339956; F.0067 500046; F.0089 288923; F.0125 627161; F.0073 410931; F.0092 396814; F.0091 637383; F.0074 643341; F.0106 608955; F.0091 482578; F.0121 669160; F.0073 465462; F.0104 475221; F.0131 421118; F.0083 215944; F.0118 672607; F.0088 376292; F.0105 466723; F.0096 642257 anul de emisie 2013, împachetate și sigilate în pachetul nr. 3, anexat la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-842 din 10.03.2022 (f.d. 173-174);

- Ordonanța din 31.03.2022 prin care s-a dispus punerea sub sechestru în scopul eventualei confiscări speciale a una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM (f.d. 175-176);
- Încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-21/2022 din 21.03.2022 prin care s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM (f.d. 179-180);
- Proces-verbal nr. 21/55-084 din 31.03.2022 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, cu Planșa fotografică în anexă.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Miroslav Alexandru pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Miroslav Alexandru întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică „Traficul de influență, adică *„Promisiunea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul Mironov Alexandru i-a propus Șefului sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” a IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru, mijloace financiare în sumă de 10000 lei ca să-și exercite influența,

în vederea transmiterii lor unei persoane cu demnitate publică în gestiunea căreia se află cauza de urmărire penală pe care a fost reținut cet. Dogaru Ion, în competența căruia intră eliberarea cet. Dogaru Ion din arest preventiv ori aplicarea unei măsuri preventive alternative non-privative de libertate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal imputate lui Mironov Alexandru îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța atestă că inculpatul Mironov Alexandru, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis Șefului sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” a IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru suma de 10 000 lei pentru a influența prin transmiterea lor unei persoane cu demnitate publică în gestiunea căreia se află cauza penală pe care a fost reținut cet. Dogaru Ion și în competența căruia intră eliberarea cet. Dogaru Ion din arest preventiv ori aplicarea unei măsuri preventive alternative non-privative de libertate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, și anume darea de către Mironov Alexandru a sumei de 10 000 lei Șefului sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” a IP Hîncești, Vitalie Ciubotaru pentru a influența o persoană cu demnitate publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui Mironov Alexandru de a obține avantaje în eliberarea cet. Dogaru Ion din arest preventiv ori aplicarea unei măsuri preventive alternative non-privative de libertate.

Mai mult, inculpatul Mironov Alexandru întrunește și semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1), fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Mironov Alexandru este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Mironov Alexandru, prevăzută de art. 326 alin.(1/1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin

gravă, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.161-162);

- conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Mironov Alexandu pentru perioada 01.01.2020-28.01.2022 se reține că inculpatul a fost atras la răspundere contravențională (f.d.46163-164);

- potrivit revendicării F-246 din 28.01.2022 inculpatul anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse (f.d.165);

- potrivit informației nr. 25/02/603 din 28.03.2022 eliberate de BP Hîncești se reține că cet. Mironov Alexandru s-a aflat la evidența BP Hîncești începînd cu data de 05.05.2017, sfîrșitul termenului – 05.05.2020, iar la data de 14.05.2020 a fost exclus de la evidență în legătură cu expirarea integral a pedepsei complementare.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Mironov Alexandru este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Avînd în vedere, lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordînd deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Mironov Alexandru este posibilă prin aplicarea față de el a pedepsei penale sub formă de amendă.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Aplicînd art. 364¹ alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținînd cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum și faptul că inculpatul deși anterior în anul 2017 a fost condamnat la o pedeapsă cu amendă, antecedentele penale sunt stinse,

iar careva alte date cu privire la antecedente penale la data comiterii infracțiunii imputate la materialele cauzei penale nu se regăsesc, la întreținere are un copil minor, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisă, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cât privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în informația la cauza penală (f.d.194) pentru raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-842 din 10.03.2022 în mărime de 2100 lei (f.d.73) și expertiză judiciară nr. 202222P0043 din 31.01.2022 în mărime de 128 lei (f.d. 140-141), în total suma de 2228 lei, instanța de judecată găsește necesar că acestea a urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata

urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Totodată, instanța reține prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delict, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în acest caz „documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpul delict – Plic nr. 1 și nr. 2, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Conform art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM, cu seria și numărul: F.0061 420167; F.0010 304093; F.0040 005209; F.0030 271347; F.0003 527668; F.0041 197746 anul de emisie 1992, F.0006 821334; F.0039 909455; F.0012 871710; F.0071 058183; F.0028 759831; F.0005 795779; F.0036 716376; F.0042 813189; F.0064 965763; F.0048 938774; F.0039 768869; F.0115 123823 anul de emisie 2008, F.0102 342716; F.0127 544345; F.0095 448252; F.0099 612063; F.0095 422395; F.0083 305042; F.0112 399391 ; F.0113 564137; F.0088 413788; F.0104 416237; F.0093 631143; F.0132 585860; F.0105 372189; F.0127 362877; F.0084 638141; F.0099 490907; F.0122 309168; F.0070 278778; F.0108 254754; F.0100 344274; F.0128 347469; F.011 1255755; F.0079 674086; F.0085 196841; F.0071 280437; F.0082 452400; F.0092 596664; F.0084 363513; F.0122 526077; F.0079 531070; F.0115 238974; F.0074 319626; F.0085 413062; F.0089 586515; F.0131 157088; F.0132 543344; F.0070 404021; F.0075 362724; F.0104 550741; F.0109 658621; F.0126 250871; F.0108 575635; F.0109 407525; F.0113 242163; F.0114 331577; F.0083 291626; F.0081 577419; F.0118 452045; F.0097 375076; F.0095 641853; F.0081 203063; F.0122 660171; F.0132 171942; F.0119 393117; F.0114 618962; F.0105 610412; F.0079 561821; F.0107 605861 ; F.0116 392262; F.0119 461852; F.0114 432044; F.0077 251686; F.0075 162676; F.0084 339956; F.0067 500046; F.0089 288923; F.0125 627161; F.0073 410931; F.0092 396814; F.0091 637383; F.0074 643341; F.0106 608955; F.0091 482578; F.0121 669160; F.0073 465462;

F.0104 475221; F.0131 421118; F.0083 215944; F.0118 672607; F.0088 376292; F.0105 466723; F.0096 642257 anul de emisie 2013, recunoscute prin ordonanța din 18.03.2022 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Cu referire la solicitarea apărării privind restituirea lui Mironov Alexandru a sumei de 10 000 lei instanța ajunge la concluzia de a o respinge, or acestea au fost folosite la comiterea infracțiunii ca mijloc indispensabil de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale.

Din această perspectivă, este de analizat modul în care inculpatul, conștientizându-și trebuințele și acțiunea pe care trebuiau să o îndeplinească pentru satisfacerea acestora, a identificat și modul, și anume darea de către Mironov Alexandru a sumei de 10 000 lei Șefului sectorului de Poliție nr. 3 „Ciuciuleni” a IP Hincești, Vitalie Ciubotaru pentru a influența o persoană cu demnitate publică în gestiunea căreia se află cauza penală pe care a fost reținut cet. Dogaru Ion și în competența căruia intră eliberarea cet. Dogaru Ion din arest preventiv ori aplicarea unei măsuri preventive alternative non-privative de libertate, or, din materialele cauzei asupra cărora inculpatul nu a înaintat careva obiecții rezultă în mod clar că inculpatul a oferit suma de 10 000 lei , respectiv aceste mijloace bănești urmează a fi confiscate prin prisma art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Necesitatea confiscării sumei de bani respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, confiște bunurile dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități.

Pe de altă parte, art. 12 din Convenția Națiunilor Unite recunoaște posibilitatea confiscării bunurilor obținute din infracțiuni, precum și confiscarea proprietății, a echipamentelor sau a altor mijloace utilizate sau menite a fi utilizate în vederea comiterii de infracțiuni.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Mironov Alexandru Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Mironov Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2228 (două mii două sute douăzeci și opt) lei.

Corpurile delictive: Una sută bancnote cu nominalul de una sută lei BNRM, cu seria și numărul: F.0061 420167; F.0010 304093; F.0040 005209; F.0030 271347; F.0003 527668; F.0041 197746 anul de emisie 1992, F.0006 821334; F.0039 909455; F.0012 871710; F.0071 058183; F.0028 759831; F.0005 795779; F.0036 716376; F.0042 813189; F.0064 965763; F.0048 938774; F.0039 768869; F.0115 123823 anul de emisie 2008, F.0102 342716; F.0127 544345; F.0095 448252; F.0099 612063; F.0095 422395; F.0083 305042; F.0112 399391 ; F.0113 564137; F.0088 413788; F.0104 416237; F.0093 631143; F.0132 585860; F.0105

372189; F.0127 362877; F.0084 638141; F.0099 490907; F.0122 309168; F.0070 278778; F.0108 254754; F.0100 344274; F.0128 347469; F.011 1255755; F.0079 674086; F.0085 196841; F.0071 280437; F.0082 452400; F.0092 596664; F.0084 363513; F.0122 526077; F.0079 531070; F.0115 238974; F.0074 319626; F.0085 413062; F.0089 586515; F.0131 157088; F.0132 543344; F.0070 404021; F.0075 362724; F.0104 550741; F.0109 658621; F.0126 250871; F.0108 575635; F.0109 407525; F.0113 242163; F.0114 331577; F.0083 291626; F.0081 577419; F.0118 452045; F.0097 375076; F.0095 641853; F.0081 203063; F.0122 660171; F.0132 171942; F.0119 393117; F.0114 618962; F.0105 610412; F.0079 561821; F.0107 605861 ; F.0116 392262; F.0119 461852; F.0114 432044; F.0077 251686; F.0075 162676; F.0084 339956; F.0067 500046; F.0089 288923; F.0125 627161; F.0073 410931; F.0092 396814; F.0091 637383; F.0074 643341; F.0106 608955; F.0091 482578; F.0121 669160; F.0073 465462; F.0104 475221; F.0131 421118; F.0083 215944; F.0118 672607; F.0088 376292; F.0105 466723; F.0096 642257 anul de emisie 2013, recunoscute prin ordonanța din 18.03.2022 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – Plic nr. 1 și nr. 2, anexate la cauza penală – a se păstra la materialele cauzei.

Măsura de constrângere aplicată la 28.01.2022 – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Mironov Alexandru se menține până la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecător
Copia corespunde originalului
Judecător

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Roic-Botezatu Lilia