

D E C I Z I E în numele Legii

16 septembrie 2020

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva

cu participarea:

procurorilor

Mihail Tomița și Anatolie Ciuleacu,

apărătorului avocat Ignat Dumitran,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 25 ianuarie 2019, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Mocanu Alexandr *****, născut la *****

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Apărătorul a pledat pentru respingerea recursului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 12.07.2017 până la 25.01.2018, iar în instanța de recurs în termen de la 25.02.2019 până la 16.09.2020.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului Mocanu Alexandr este învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.324 alin.(4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Mocanu Alexandr, activând în funcție de ofițer de urmărire penală al *****, fiind persoană publică, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini

acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art.28 alin.(1) lit.h) a aceleiași Legi, potrivit căreia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; contrar prevederilor pct.15 lit.i),j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, în perioada de timp începând cu 29.06.2017 până la 30.06.2017, a pretins de la Gaidarlî Constantin *****, bani în sumă de 1.500 lei BNM, pentru ca ultimul să nu fie reținut în cadrul cauzei penale cu nr.*****, pornită la 12 aprilie 2017 conform semnelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, pe faptul sustragerii din incinta cafenelei „Struguraș” din orașul Cahul a unui telefon mobil de model „Miezu M3 Note”, ce-i aparținea lui Fabian Nicolae *****, cauză penală în cadrul căreia avea statut procesual de bănuit, cât și efectuarea unor acțiuni procesual penale în favoarea lui Gaidarlî Constantin, ce vor duce la încetarea cauzei penale date. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la data de 30 iunie 2017, în jurul orei 13:45, acționând intenționat, în orașul *****, a primit suma de 1.500 lei de la Gaidarlî Constantin.

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 25 ianuarie 2019, Mocanu Alexandr a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; CD – urile cu înregistrările audio-video ale acțiunilor de urmărire penală, o foaie de hârtie de format A-4, a le păstra la materialele cauzei penale. La intrarea sentinței în vigoare, banii în sumă de 1.500 lei se trec ca venit în contul statului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Mocanu Alexandr.

3. La 06 februarie 2019 procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, a declarat recurs (greșit intitulat apel) împotriva sentinței Judecătorei Cahul sediul central din 25.01.2019, prin care solicită casarea sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mocanu Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În motivarea cererii de recurs procurorul a invocat, că instanța de fond a dat apreciere eronată probelor prezentate, ce nu corespunde stării de fapt stabilite la faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești. La adoptarea sentinței instanța de fond nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. În cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești au fost administrate probe concludente și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului.

În motivarea poziției de acuzare instanței de judecată i-au fost prezentate suportul probatoriu cu declarațiile martorilor Gaidarlî Constantin, Topadă Parascovia, Pîrciu Iulian. La adoptarea sentinței de achitare, instanța în nici un fel nu a ținut cont de rezultate măsurilor speciale investigații obținute legal și autorizat în cadrul cauzei penale, la care este anexată stenograma comunicărilor din data de 29.06.2017.

Consideră că evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc în ordinea descrisă, și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi casată. Organul de urmărire penală prin ordonanță și procesul-verbal din 30.06.2017 a efectuat ridicarea și anexarea CD, pe care ar fi fost transcrise înregistrările, acestea fiind autorizate de judecătorul de instrucție, însă instanța nu a făcut referire la autorizarea acțiunii procesuale date, ci a considerat că nu poate fi folosită ca probă în stabilirea vinovăției inculpatului, fapt ce reprezintă o încălcare flagrantă a normelor procesual-penale.

Declarațiile martorului Fabian Nicolai, menționate în sentința de achitare, nu corespund realității, deoarece în înregistrările audio a ședinței de judecată sunt alte declarații, iar instanța de judecată abuziv a modelat aceste declarații în favoarea inculpatului.

În rezultatul vizualizării înregistrării video a percheziției efectuate la fața locului, instanța a stabilit că la această acțiune de urmărire penală a participat o persoană care nu făcea parte din grupul operativ. Însă de facto această persoană este colaborator al CNA antrenat de organul de urmărire penală în asigurarea securității.

Instanța a făcut referire la faptul că, atât timp cât nu există originalul suportului pe care au fost efectuate înregistrări, nu se poate de stabilit conținutul original al discuțiilor, însă acest drept și atribuții revine experților judiciari și nu instanței de judecată, ceea ce demonstrează că instanța de judecată a apreciat probele defectuos și nu s-a condus strict de normele procesual-penale.

Instanța nu a ținut cont de faptul că mijloacele bănești pretinse și primite de Mocanu A. au fost găsite într-un loc ascuns, sub plintă, fapt ce denotă încă odată vinovăția inculpatului. La caz sânt destule probe ce confirmă că banii în sumă de 1500 lei au fost primiți de făptuitor. Chiar dacă Mocanu Alexandr este acuzat de comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor ușoare (art.16 Cod penal), prin acțiunile

inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea autorității statului, or într-o societate democratică poliția are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, însă prin comportamentul său corupțional Mocanu Alexandr a compromis activitatea Poliției în viziunea societății, a subminat imaginea organelor publice și instituțiilor de stat.

Instanța nu a luat în considerare circumstanța agravantă prevăzută la art.77 alin.(1) lit.n) CP, și anume săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, or potrivit art.56 din Constituție, cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin. La pronunțarea sentinței nu s-a luat în considerare faptul, că inculpatul Mocanu Alexandr a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor. Fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art.51 alin.(5), 53 alin.(1), 400, 401, 402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Procedura de citare la instanța de recurs a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului pe motivele indicate în cererea de recurs. Suplimentar a punctat, că probele prezentate confirmă că Mocanu A. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) CP.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitran Ignat, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, și menținerea sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată. Menționează că nu s-au confirmat circumstanțele indicate în cererea de recurs.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Mocanu Alexandr, care în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsă. Conform art.321 alin.(2) pct.3 Cod de procedură penală, *„judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa”*.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, analizând și apreciind probe administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererile de recurs, conchide necesitatea respingerii recursului procurorului în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 25 ianuarie 2019, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod de procedură penală, *„judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”*.

Potrivit art.441 alin.(2) Cod de procedură penală, *„instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara*

temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs”.

Instanța de recurs, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Gaidarlî Constantin, Fabian Nicolai, audiați în prima instanță, și probele materiale examinate de prima instanță.

La judecarea cauzei în instanța de fond au fost audiați martorii Gaidarlî Constantin și Fabian Nicolai, declarațiile cărora procurorul le prezintă ca mărturii de acuzare, fapt la care se face trimitere și în recursul declarat de procuror, în care se menționează că vinovăția inculpatului Mocanu Alexandr este probată inclusiv și prin declarațiile martorilor respectivi. Însă la judecarea cauzei în instanța de recurs apelantul procuror solicitând audierea acestor martori, întreprinzând măsuri în vederea asigurării prezenței acestora, a fost în imposibilitate să asigure prezența acestor martori, pe motiv că se află peste hotarele țării. Instanța de recurs întru evitarea tergiversării și respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestor martori. Drept consecință Colegiul judiciar nu găsește nici o justificare pentru a supune aprecierii declarațiile martorilor Gaidarlî Constantin și Fabian Nicolai în perspectiva pronunțării unei sentințe de condamnare.

Existând totodată justificare pentru a supune aprecierii declarațiile necontestate ale martorilor Gaidarlî Constantin și Fabian Nicolai din instanța de fond, doar în perspectiva pronunțării unei sentințe de achitare.

6. La solicitarea procurorului, în ședința instanței de recurs a fost audiat din nou martorul Pîrciu Iulian, declarațiile căruia, în viziunea procurorului, constituie o mărturie acuzatorie.

1. Martorul *Pîrciu Iulian* în ședința instanței de recurs a declarat, că el cu Gaidarlî Constantin lucra la o stație de dezmembrare auto în or.*****, care se afla vizavi de fabrica de vinuri. A fost sunat de Mocanu și întrebat dacă Gaidarlî C. este acolo, apoi peste 5 min. l-a telefonat și pe Gaidarlî C., spunându-i că vine în 5 min. la ei. Nu știe de unde a aflat locul unde ei lucrează. S-a întâmplat vara, anul și data nu ține minte, aproximativ 2 ani în urmă. Peste 20 min a venit Mocanu A. îmbrăcat în civil, a venit pe jos și s-a prezentat ca polițist. I-a spus să meargă acasă să-și schimbe hainele, apoi s-a dus la sectorul de poliție, iar Mocanu A. plecase înainte. Când au ajuns, l-au sunat și Mocanu a coborât. Gaidarlî C. a intrat în birou, a stat vreo 10 min., el l-a așteptat în coridor, apoi a ieșit și ei au plecat. Când au ieșit, Gaidarlî i-a spus că i s-a cerut să aducă în câteva ore o sumă de bani ca să achite telefonul. Gaidarlî C. s-a dus să caute bani, iar el a plecat la serviciu. Seara Gaidarlî a venit acasă. Nu știe dacă Gaidarlî C. a dat bani. La el personal nu s-a adresat după ajutor, deoarece știa că el nu are bani. Nu ține minte dacă i-a spus care vor fi consecințele dacă nu achita această sumă. După aceasta s-a întâlnit cu Gaidarlî C., care i-a spus că va fi judecată, și va fi martor. Nu cunoaște dacă a dat acei bani. Nu ține legătură cu Gaidarlî C., doar cunoaște că este peste hotare. Nu știe dacă Gaidarlî C. avea prietenul Vanea. Șeful la dezmembrare auto era Vasea, numele de

familie nu-l cunoaște. La poliție s-a comunicat că telefonul care se afla la Gaidarlî era furat, trebuie de restituit, în caz contrar îi va aplica amendă. Polițistul a discutat doar cu Gaidarlî C., dânsul nu cunoaște despre ce au vorbit. Telefonul a fost luat de la Gaidarlî C., deodată pe loc. Când s-a cunoscut cu Gaidarlî C., ultimul deja avea acel telefon. Până a venit polițistul la stația de dezmembrare, îl cunoștea pe Gaidarlî de 3-4 luni. /f.d.40 vol.II/

7. Alte probe decât declarațiile martorului, administrate la instanța de fond și în instanța de recurs, sunt:

- *ordonanța din 30.06.2017*, prin care a fost pornită urmărirea penală pe faptul coruperii pasive comis de Mocanu Alexandr în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP. /f.d.1 vol.I/;

- *procesul-verbal de interceptare a plângerii din 30.06.2017*, potrivit căreia Gaidarlî Constantin solicită să fie atras la răspundere penală Mocanu Alexandr, ofițer de urmărire penală *****, care din data de 29.06.2017 și în prezent extorcă de la el 1.500 lei pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru presupusul fapt de comitere a furtului de telefon mobil „Miezu M3 Note” de la o persoană necunoscută. A găsit acest telefon pe o bancă în barul „Struguraș” din or.Cahul în luna martie 2017 /f.d.5 vol.I/;

- *ordonanța de ridicare din 30.06.2017*, prin care s-a dispus ridicarea de la Gaidarlî Constantin a CD-lui cu înregistrările audio a discuțiilor purtate de el cu Mocanu A. la 29.06.2017. /f.d.8 vol.I/;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2017*, care atestă examinarea CD-R de model „Datex” cu capacitatea 700MB, ridicat de la martorul Gaidarlî C., ce conține o discuție purtată între Gaidarlî C. și Mocanu A. /f.d.10 vol.I/;

- *stenograma discuțiilor purtate la 29.06.2017* între Gaidarlî C. și Mocanu A., în biroul ultimului, din care rezultă că Gaidarlî C. scria explicații pe faptul găsirii telefonului mobil. Mocanu A. explica lui Gaidarlî C. că există două soluții: ori dânsul acum rezolvă cu partea vătămată, ori cauza va fi remisă la procuratură pentru înaintarea învinuirii. Se citează următoarele secvențe din stenogramă: „Vocea 2 (Mocanu A) **„și ai găsit? ... câți bani ai găsit? **Ăi, strânge banii, ce-i cu tine? La anticorupție ai fost și eu aicea, eu de unde să știu unde ai fost? Cât ai?”****”; vocea 1 (Gaidarlî C.) „o mie de lei”; vocea 2 (Mocanu A) „...vei da încă o mie pentru a face..., eu te sun și vii aici repede, dar acum trebuie să scrii explicație”; vocea 2 (Mocanu A.) **„din cauza banilor va veni un control sau de la anticorupție ... voi pierde serviciu... va veni el și îi vei da în mână ... n-am nevoie. Va veni el, te vei uita în ochii lui, veți discuta și gata, eu nu am nici o atribuție ... Mie mi-i mai ușor, astăzi trebuia să te asigur cu avocat... la procuratură pentru a înainta învinuirea ... și așa e posibil...”**; Vocea 2 (Mocanu A) „apoi vei fi pedepsit, dar mie nu-mi trebuie, de fapt eu vreau ca tu să conștientizezi că nu este corect ceea ce faci, dacă este așa posibilitate, da, este legal, eu acum procedez conform legii, să nu crezi că fac ceva ... mie legea îmi permite în cazul dat ..., sunt două soluții ..., ori acum te înțelegi cu el sau mergi la procuratură ...”; vocea 2 (Mocanu A) „îți spun, mai bine ... 2000, va veni el, te vei înțelege, dacă vrei luați telefonul deodată, tu îi vei achita reparația, sau îi dai bani și el singur va merge”. /f.d.11-18 vol.I/;

- *ordonanța privind controlul transmițeri banilor din 30.06.2017*, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor preținși de la Gaidarlî C. de către Mocanu A. /f.d.21- 22 vol.I/;
- *procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 30.06.2017*, început la ora 13:30 - finisat la 13:40, prin care declarantului Gaidarlî C. i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 1.500 lei din fondul „cheltuieli speciale”, și copia a 7 bancnote a câte 200 lei și 1 bancnotă de 100 lei. /f.d.23-24, 25-26 vol.I/;
- *procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 30.06.2017*, început la 13:15 și finisat la 13:25, potrivit căruia Gaidarlî C. a fost înzestrat cu dictofon ”Edic Tiny”. /f.d.29-30 vol.I/;
- *ordonanța privind efectuarea percheziției din 30.06.2017*, prin care s-a dispus efectuarea percheziției corporale la Mocanu Alexandr, în scopul depistării și ridicării sumei de 1.500 lei, extorcată și primită la 30.06.2017 de la Gaidarlî C. /f.d.42-43 vol.I/;
- *procesul-verbal de percheziție corporală din 30.06.2017*, potrivit căruia în urma percheziției corporale la Mocanu A. (efectuată în intervalul de timp 14:30-14:42) s-a depistat și s-a ridicat telefonul mobil de model ”LG Nexus” și o filă format A4 cu un înscris de mână în limba rusă, motolită, semnată de Gaidarlî Constantin. Percheziția a fost efectuată de ofițerul superior H***** V*****, în prezența ofițerului al DIS a DGT SUD CNA, C***** V*****. Lipsesc date privind antrenarea subdiviziunilor sau persoanelor pentru asigurarea securității - rubrica respectivă nefiind completată. /f.d.44 vol.I/;
- *ordonanța privind efectuarea percheziției din 30.06.2017*, prin care s-a dispus efectuarea percheziției la locul transmițerii banilor de către Gaidarlî C. numitului Mocanu A. (camera de odihnă), în scopul depistării și ridicării 1.500 lei extorcată și primită la 30.06.2017 de la Gaidarlî C. /f.d.46-46 vol.I/;
- *proces-verbal de percheziție din 30.06.2017*, potrivit căruia în intervalul de timp 15:25-15:35 în camera de odihnă a SUP a *****, după plintă în partea stângă a încăperii, după ușă, au fost depistați bani în sumă de 1.500 lei (șapte bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare: seria G.0019 nr.455565 a.e.2009, seria G.0032 nr.933661 a.e.2013, seria G.0042 nr.637395, a.e.2009, seria G.0077 nr.035028, a.e.2013, seria G.0099 nr.814328, a.e.2015, seria G.0120 nr.224347, a.e.2013, seria G.0010 nr.353219, a.e.2009, și una bancnotă cu nominalul 100 lei, seria G.0072 nr.663167 a.e.2013). Bancnotele au fost ridicate și împachetate în pachetul nr.3, care a fost sigilat în prezența participanților. Percheziția a fost efectuată de către ofițerul superior H***** V*****, în prezența ofițerului al DIS a DGT SUD CNA, locotenent-major, C***** V*****. Lipsesc date privind antrenarea subdiviziunilor sau persoanelor pentru asigurarea securității - rubrica respectivă nefiind completată. /f.d.47 vol.I/;
- *ordonanța privind efectuarea percheziției din 30.06.2017*, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în biroul de serviciu nr.206, unde activează bănuitul Mocanu A., în scopul depistării și ridicării a 1.500 lei extorcată și primită la 30.06.2017 de la Gaidarlî C. /f.d.48-49 vol.I/;
- *proces-verbal de percheziție din 30.06.2017*, potrivit căruia în cadrul percheziției biroului de serviciu nr.206 în incinta ***** (efectuată în intervalul de timp 14:45-15:15), n-au fost depistate și ridicate careva obiecte ce ar avea importanță pentru urmărirea

penală. Percheziția a fost efectuată de către ofițerul superior H***** V*****, în prezența ofițerului al DIS a DGT SUD CNA, locotenent-major, C***** V*****. Lipsesc date privind antrenarea subdiviziunilor sau persoanelor pentru asigurarea securității - rubrica respectivă nefiind completată. /f.d.50 vol.I/;

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.06.2017*, în baza cărora între orele 15:30-16:00, de la șeful-adjunct al SUP a *****, B***** V*****, au fost ridicate în copii materialele cauzei penale nr.***** pe 49 file, file statistice cu scrisoarea de însoțire și copia raportului pe 4 file; total 53 file autentificate. /f.d.51-52 vol.I/;

- *copia plângerii depuse de Fabian Nicolai la 02.04.2017 în cadrul cauzei penale nr.****** pornită în baza art.186 alin.(2) CP, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care la 02.04.2017, aproximativ ora 21:00 în localul „Imperial” pe ascuns au sustras telefonul mobil în valoare de 6.000 lei. /f.d.67 vol.I/;

- *copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Fabian Nicolai din 12.04.2017*, din care rezultă că la 02.04.2017 în localul „Imperial” i-a fost sustras telefonul mobil procurat la prețul 3,899 lei (DP nr.*****). /f.d.74 vol.I/;

- *ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 29.06.2017*, întocmite de Mocanu A. în cadrul cauzei penale nr.*****, prin care de la Gaidarlî C. a fost ridicat telefonul mobil model „Miezu M3 Note”; ordonanța de recunoaștere și de anexare a acestui corp delict din 29.06.2017. /f.d.92-94, 96 vol.I/;

- *explicația scrisă de Gaidarlî Constantin din 29.06.2017* cu următorul conținut „la 02.04.2017 aproximativ ora 21:00, aflându-mă în bar, la masa mea s-a așezat un bărbat necunoscut în stare de ebrietate. Când s-a ridicat și a plecat, din buzunarul lui a căzut telefon, iar eu am observat cum a căzut și l-am ridicat, fără a-l restituie proprietarului. Telefonul era de model Miezu de culoare sură, eu am introdus cartela cu numărul său și m-am folosit de el ca proprietar pînă cînd am fost telefonat de poliție ca să-l restituie. Telefonul dat a fost ridicat benevol de către colaboratorul de poliție. Mă căiesc de cele comise, și promit să nu mai fur” (DP nr.*****). /f.d.98 vol.I/;

- *cererea părții vătămate Fabian Nicolai din 30.06.2017*, prin care a solicitat încetarea cauzei penale pe faptul sustragerii telefonului său, deoarece nu dorește ca Gaidarlî C., care era minor la momentul comiterii faptei, să fie tras la răspundere penală, și își retrage plângerea. Bunul i-a fost restituit, prejudiciul reparat integral, obiecții față de Gaidarlî C. nu are (DP nr.*****). /f.d.101 vol.I/;

- *raportul depus de ofițerul de urmărire penală Mocanu A.* către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, la 30.06.2017, cu propunerea de a înceta urmărirea penală în privința lui Gaidarlî C. pe cauza penală nr.*****, din motiv că plângerea prealabilă a victimei a fost retrasă. /f.d.106 vol.I/;

- *procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 30.06.2017*, potrivit căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadrul discuțiilor purtate dintre Gaidarlî C. și Mocanu A, între orele 13:35-13:55, cu participarea persoanei responsabile de utilizarea tehnici speciale din cadrul DGT SUD a CNA, G***** V*****, chemat pentru asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor. /f.d.111-112 vol.I/;

- stenograma discuțiilor purtate de Mocanu A. și Gaidarlî C. la 30.06.2017 între orele 13:35-13.55, care atestă că Mocanu A. îi spune lui Gaidarlî C. să scrie cerere privind clasarea cauzei penale, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată și a reparat prejudiciul, apoi l-a preîntâmpinat ca să fie ultima dată. La întrebarea lui Mocanu A. dacă a găsit banii, Gaidarlî C. a răspuns că a găsit 1.500 lei și să-i numere, însă Mocanu A. a spus „*eu nu vreau să-i ating, ca să nu am probleme*”, la ce Gaidarlî C. a spus „*ei da, atinge-i (ăă da, допрагивайся)*” La întrebarea lui Gaidarlî C. „*el mi-a spus 1500 să-i aduc și dacă va spune să-i dau 2.000?*”, Mocanu A. a răspuns „*nu va spune, eu am vorbit cu el*”. /f.d.113-115 vol.I/;

- copia fișei postului ofițerului de urmărire penală din cadrul ***** /f.d.149 vol.I/;

- procesul-verbal de examinare din 07.07.2017 cu tabel foto, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „LG Nexus” ridicat de la Mocanu Alexandr. /f.d.181-191 vol.I/;

- ordonanțele de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 07.07.2017, în baza cărora **au fost recunoscute drept corpuri delictive: convorbirile avute loc la 29.06.2017 și 30.06.2017 dintre Gaidarlî C. și Mocanu A., imprimare pe 8 file format A4; CD-R de model „Esperanza” cu înregistrarea audio convorbirilor dintre Gaidarlî C. și Mocanu A., interceptate la 30.06.2017 (pachetele nr.4 și nr.A); foaia de hârtie A4 cu scris de mână sub semnătură cet.Gaidarlî C., ridicată de la Mocanu A. în cadrul percheziției corporale (pachet nr.2); telefonul mobil de model „LG Nexus” ridicat în cadrul percheziției corporale de la Mocanu A.; bani în sumă de 1500 lei, ridicate în cadrul percheziției în incinta ***** din 30.06.2017 (pachet nr.3), constituită din 10 bancnote fiecare cu nominalul de 500 euro cu seria/număr X05352573368 a.e.2002, X07655466818 a.e.2002, N55057304118 a.e.2002, X03065819627 a.e.2002, N51080385423 a.e.2002, N06707664578 a.e.2002, N57079932996 a.e.2002, X05241285668 a.e.2002, X08710471928 a.e.2002, N31061434044 a.e.2002. /f.d.194-204, 372-374 vol.I/;**

- declarațiile martorului *Gaidarlî Constantin*, care în instanța de fond a declarat, că la 29.06.2017, fiind la serviciu, lucra temporar la o dezmembrare auto vis-a-vis de fabrica de vinuri din or.Cahul, a fost sunat de Mocanu Alexandr în privința unui telefon sustras de el, care a întrebat unde se află, ce fel de telefon este. A spus modelul telefonului, i-a explicat unde se află, și Mocanu A. a venit la el la lucru. Împreună cu Mocanu A. s-au apropiat de șeful pe nume Vasea, Mocanu s-a prezentat și șeful i-a permis să meargă cu Mocanu. Dânsul s-a schimbat de haine și s-a dus la ***** , la ofițerul Mocanu A., a luat de la un prieten un telefon și l-a sunat pe Mocanu A., întrebându-l unde se află, și a mers din câte ține minte în bir.206. Aflându-se la Mocanu A., a fost întrebat despre furtul telefonului. A explicat că se afla în barul Struguraș din or.Cahul cu un prieten, se odihneau, a văzut un telefon, un bărbat era în stare de ebrietate, a ieșit, dânsul a rămas, telefonul era pe scaun lângă masă, a explicat ofițerului că a luat telefonului, dar nu avea intenția să-l sustragă ci să-l restituie. Mocanu i-a comunicat că a comis o infracțiune, însă totul poate fi hotărât. Mocanu a spus că poate fi hotărâtă întrebarea și să dea 6.000 lei lui, a răspuns că nu are așa bani. Mocanu a început să-i explice că pentru fapta comisă poate fi închis pentru 3-4 ani, Mocanu l-a întrebat dacă poate găsi suma de 6.000 lei, și el a

început să sune la prieteni pentru a găsi bani. I-a spus lui Mocanu A. în ziua respectivă că poate să facă rost de 1.000 lei, iar apoi încă 500 lei. A plecat de la ***** și a început să caute suma de 1500 lei. **Când a găsit 1.000 lei i-a adus inculpatului, a scos banii, i-a întins, dar ultimul i-a spus că nu are nevoie de această sumă, și să fie așa cum s-au înțeles, să-i aducă 1.500 lei. Apoi a mers și a mai făcut rost de 500 lei. După aceasta a venit la Mocanu A. și a înregistrat la dictofon discuția.** În incinta ***** s-au dus în camera de odihnă, întrebându-l pe Mocanu A. dacă va fi închis acest dosar, iar ultimul i-a răspuns afirmativ. El a scos banii și i-a pus pe masă, iar Mocanu A. i-a luat și i-a pus în buzunarul din spate a pantalonilor, i-a dat o foaie de hârtie pentru a scrie că s-a înțeles cu partea vătămată. După care Mocanu A. a ieșit din camera de odihnă, iar el a ieșit din urmă. Suma de 1500 lei a fost cerută de Mocanu A. pentru el însăși, ca să nu fie tras la răspundere pentru acel telefon. S-a dus la Procuratură cu înregistrarea audio făcută, explicând cele întâmplate. A început să-l înregistreze pe inculpat când a mers vorba despre bani. Prima dată l-a înregistrat când i-a adus 1.000 lei, iar când i-a cerut suma de 6.000 lei nu l-a înregistrat. În aceeași zi când inculpatul i-a cerut 6.000 lei, pînă la urmă au ajuns la o înțelegere de 1.500 lei. Banii în sumă de 1.000 lei i-a adus a doua zi. A telefonat pe inculpat de pe telefonul prietenului său, Pîrciu Iulia, i-a explicat cele întâmplate. A făcut înregistrarea audio pe telefonul lui Pîrciu Iu. I-a explicat lui Mocanu A., că nu a furat telefonul, și că a vrut să-l restituie proprietarului, dar acesta deja plecase. Biroul de serviciu nr.206 al lui Mocanu este la etajul 2, camera de odihnă se află la același etaj, spre capătul coridorului. În camera de odihnă s-a aflat vreo 10 minute, nu mai mult. În acest timp Mocanu A. a ieșit odată și apoi după ce i-a dat bani a plecat. Cât timp Mocanu A. era ieșit, el scria cererea de împăcare. Tot timpul cât s-a aflat în camera de odihnă, nimeni acolo nu a intrat. Nu a mai fost chemat la poliție pe faptul furtului. El a făcut înregistrări cu telefonul lui Pîrciu Iu., a mai folosit acest telefon un timp, apoi l-a pierdut și nu l-a mai restituit lui Pîrciu Iu., pentru că acesta și-a luat alt telefon. Prima dată când l-a înregistrat pe inculpat telefonul era în buzunarul pantalonilor. A doua oară l-a înregistrat cu același telefon în camera de odihnă. Mocanu A. după ce a luat banii și i-a pus în buzunar, a ieșit din camera de odihnă cu tot cu bani, după ce inculpatul s-a întors peste câteva minute, i-a spus că totul e în regulă și că poate pleca. Înregistrările audio din telefon le-a înscris pe un CD prin intermediul calculatorului de model ASUS, locuia atunci în or.Cahul regiunea Spirin cu chirie. Nu ține minte câte convorbiri erau pe CD. Inculpatul i-a spus că e posibil ca partea vătămată să ceară un telefon nou. Înregistrarea audio efectuată în momentul când i-a dat lui Mocanu 1.500 lei a transmis-o organelor competente. Suma de 1500 lei a fost împrumutată de la un cunoscut pe nume Vanea. Banii erau în bancnote de 200 lei și una de 100 lei. I-a întors parțial lui Vanea banii împrumutați, trebuie să-i restituie încă 300 lei. El nu a insistat ca inculpatul să ia banii. Organele competente nu i-au spus cum să-i transmită banii inculpatului, ci au dorit doar să audă dacă este adevărat ce le-a declarat. Lui Pîrciu I. i-a explicat motivul pentru care are nevoie de bani – și anume pentru a nu fi închis, dar nu în detalii. Telefonul cu care a făcut înregistrările nu l-a predat organelor competente. La 29.06.2017 a început înregistrarea aproximativ cu 20-30 pași înainte de a intra în ***** , și a oprit-o când a ieșit din IP. Între el și Mocanu A. a fost vorba ca să repare prejudiciul părții vătămate,

însă nu ține minte să fi vorbit despre o sumă concretă. Suma de 1.500 lei a luat-o de la prieten, și cu această sumă s-a dus la CNA, apoi un colaborator al CNA i-a restituit banii în sumă de 1.500 lei pentru a-i transmite inculpatului. Erau aceleași bancnote pe care le dăduse inițial. A dat această sumă pentru a cunoaște dacă într-adevăr se estorcă acești bani. Colaboratorii CNA i-au întors suma de 1500 lei, iar el le-a restitui prietenului de la care i-a luat. Suma de 1500 lei pe care a transmis-o lui Mocanu A. nu era a lui, ci erau banii transmiși lui de CNA. Nu ține minte dacă a semnat pentru faptul că a primit bani, semnând mai multe acte la ei. /f.d.297-302 vol.I/

Pentru a înlătura contradicțiile, la solicitarea procurorului au fost date citirii declarațiile martorului Gaidarlî Constantin de la urmărirea penală, unde a declarat, că în martie 2017 se afla în cafeneaua „Struguraș” or.Cahul. La un moment a observat că la masa de alături era un telefon mobil. S-a apropiat, a luat telefonul de model ”Meizu M3 Note”, și a ieșit afară ca să-l întoarcă bărbatului care stătea la masă, dar nu mai era. Nu știa unde să-l caute și și-a lăsat telefonul. S-a folosit de acest telefon pînă la data de 29.06.2017, când l-a telefonat Mocanu A., ofițer de urmărire penală *****, spunându-i să se apropie la poliție, și totodată l-a întrebat ce telefon are. El muncea temporar la dezmembrarea automobilelor în or.*****, vizavi de fabrica de vinuri. Mocanu s-a prezentat și i-a luat telefonul. La 29.06.2017, ora 13:00, a venit la poliție, intrând în biroul 206, Mocanu A. l-a întrebat de unde a luat acest telefon, deoarece telefonul este furat. Dânsul i-a spus că l-a găsit în cafeneaua „Struguraș”. **Mocanu A. i-a comunicat că în rezultatul furtului telefonului datorează părții vătămate suma de 6000 lei, sau va fi închis pe 3-4 ani pentru furtul telefonului.** I-a spus că nu are așa bani, iar Mocanu A. i-a spus că se poate înțelege cu partea vătămată să plătească doar 2-3 mii lei. Însă și această sumă era prea mare pentru el. Atunci Mocanu i-ar fi comunicat ca să găsească măcar 1000 lei ca să nu fie închis. Mocanu A. i-a spus să aducă banii pe parcurs de o zi, în caz contrar va avea nevoi de avocat și va fi închis pentru furt. A găsit bani și l-a telefonat pe Mocanu A., care i-a spus să vină la poliție. S-a urcat la etajul doi, la ușa biroului 206 îl aștepta. **Au intrat în birou și i-a spus că a adus 1000 lei. Mocanu i-a spus că banii lui nu-i trebuie, că pe el îl pot închide pentru asta. Mai bine să-i dea părții vătămate.** I-a spus că nu cunoaște pe partea vătămată și cum s-o găsească. Când a venit la 29.06.2017 cu suma de 1.000 lei, de frică a înscris discuția lor pe telefon. După care a plecat acasă. **Apoi l-a telefonat Mocanu A. și i-a comunicat că a găsit partea vătămată pe rețeaua de socializare „odnoklassniki”, și că aceasta dorește 1500 lei și dosarul va fi clasat, iar acești bani să fie aduși la el la serviciu și acolo va aștepta partea vătămată. Când a venit cu banii, partea vătămată nu era pe loc și Mocanu A. i-a comunicat că partea vătămată este în deplasare, să-i transmită lui acești bani, și el îi va da părții vătămate. I-a comunicat lui Mocanu că nu are 1500 lei, iar Mocanu A. i-a spus să-i găsească pînă la ora 13.00 pentru a nu fi închis.**

După citirea declarațiilor de la urmărire penală, martorul Gaidarlî Constantin în ședință a relatat, că **au fost discuții cu Mocanu A. de a repara prejudiciul, dar a propus ca el singur să repare telefonul, declarațiile date la urmărirea penală sunt corecte.** A fost discuție că dacă nu va aduce suma de 1000 lei – va fi închis. /f.d.6 vol.I/;

- declarațiile martorului *Fabian Nicolai*, care în instanța de fond a declarat, că l-a văzut doar o singură dată pe Mocanu A. A fost la poliție și a scris cerere că i s-a furat telefonul. Telefonul a fost găsit, însă avea sticla deteriorată. I-a spus domnului care l-a sustras să-l repare. A calculat că pentru a repara telefonul este necesară suma de 1.500 lei, și l-a rugat pe Mocanu A. să ia suma de 1500 lei de la persoana ce a sustras telefonul și să-i transmită lui ori fratelui său pentru că el trebuia să plece la lucru. S-a mai întâlnit cu persoana ce i-a sustras telefonul și acela nu-i repara telefonul, apoi s-a întâlnit cu el și i l-a reparat în sfârșit cu suma de 800 lei, persoana dată voia să plece peste hotare la mama sa și el l-a iertat. Nu ține minte cum îi este familia celui ce i-a sustras telefonul, nu cunoaște de unde-i, posibil era gagauz, vorbea limba rusă. L-a iertat când au fost în ședință, la etajul doi. A scris o hârtie la notar, că îl iartă pe făptuitor. Cu Mocanu A. s-a întâlnit când a scris plângere, și i-a dat documentele pe telefon. Mocanu i-a spus că va începe căutările. Apoi l-a văzut pe Mocanu, când a fost găsit telefonul. Fratele său, Saviuc Ion, l-a telefonat și i-a spus să meargă la Mocanu și să ia telefonul. S-a dus la Mocanu după telefon și a văzut că telefonul era stricat, și totuși l-a luat așa, nu a scris nimic când a luat telefonul. După care a venit iar la Mocanu, spunându-i că va trebuie de găsit băiatul, pentru ca să-i dea 1500 lei ca să repare telefonul. Mocanu a spus că acest băiat nu răspunde la telefon, și el tot a încercat să sune, el atunci l-a rugat pe Mocanu că dacă va veni acest băiat să-i transmită suma de 1500 lei pentru repararea telefonului și dacă va putea va veni el după bani, dacă nu – atunci va veni fratele său. Suma de 1500 lei era pentru reparația telefonului. Băiatul acela venea și îl aștepta pe scaun afară la bloc la „Struguraș” și spunea să meargă să-l ajute să scrie o hârtie ca să scape de dosar, nu cunoaște de unde persoana dată știa unde el locuiește, l-a văzut pe scaun de vreo 2 ori. Persoana dată spunea că nu are bani, pînă la urmă el a cedat, a spus să-i dea 800 lei, acea persoană i-a dat acești bani și și-a reparat telefonul. Pe Mocanu l-a văzut de 3 ori, când a transmis documentele, când a luat telefonul, și odată cu fratele când au fost tot în legătură cu acest telefon. A fost și la procuror, unde a scris plângere. Persoana care a sustras telefonul l-a dus la buticele unde repară telefoanele pentru a stabili cît costă reparația lui, nu a mai luat 1500 lei de la acel băiat, ci 800 lei că a văzut că nu are bani acel băiat. Inițial a cerut 1500 lei, pentru că nu știa cît va costa reparația, iar la urmă s-au înțeles cu 800 lei. A umblat după acel băiat vreo 3 săptămâni pînă i-a dat 800 lei. Mocanu nu l-a telefonat niciodată, numai pe fratele lui. Fratele lui știa că persoana dată trebuie să-i dea bani pentru reparația telefonului. El l-a rugat pe frate să meargă cu el la anchetator, pentru că el se descurcă mai bine. Banii i-a transmis la ”Ghebhardt”, după care s-au dus la notar și a scris cerere că nu are nimic împotriva lui. Fratele trebuia să meargă la Mocanu a doua sau a treia zi și să vadă dacă persoana a adus banii. Nu a lăsat la Mocanu datele de contact. Când a fost la Mocanu i-a povestit cum i s-a furat telefonul, iar ultimul a scris despre acest fapt. A indicat că telefonul a fost luat în credit în sumă totală de 6.000 lei. Inițial nu a cunoscut că Mocanu a avut probleme din cauza sumei de 1500 lei, apoi a aflat de la Gaidarlî, care i-a comunicat despre aceasta. Nu au discutat despre reținerea lui Mocanu A., și nici Gaidarlî nu i-a spus din ce motiv a denunțat fapta. Gaidarlî a comunicat că Mocanu a vrut să ia bani de la el, dar el i-a spus că nu este corect pentru că

el l-a rugat pe Mocanu să ia suma de 1500 lei. Când a scris cerere la Mocanu că nu are pretenții față de Gaidarlî, fratele său era în coridor. /f.d.308-311 vol.I/;

8. În ședința instanței de fond inculpatul Mocanu Alexandru a declarat, că activează în calitate de ofițer de urmărire penală a *****, și a avut în gestiune cauza penală pe faptul furtului unui telefon mobil de la Fabian Nicolai. La 29 iunie 2017 a primit descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul mobil sustras. Examinându-le, a stabilit numărul de telefon de pe care au fost efectuate apeluri de pe telefonul sustras. Apelând la acest număr de telefon, a stabilit că este utilizat de o persoană pe nume Gaidarlî Constantin, care lucrează la o stație de dezmembrare auto din *****. În timpul apelului persoana nu a recunoscut ce model de telefon are. A decis să se deplaseze personal la stația de dezmembrări, iar persoana dată a refuzat să se prezinte la solicitarea sa și să aducă telefonul. L-a identificat acolo pe Gaidarlî, care avea asupra sa telefonul de model "Meizu", acolo se afla și Pîrciu Iulian, care a comunicat că se folosise de acest telefon. A ridicat telefonul de la Gaidarlî C. și i-a invitat pe ambii să se prezinte la ora 13:00 la biroul său. Ei inițial au vrut să meargă acasă să se schimbe, apoi să vină la poliție. Ulterior Pîrciu și Gaidarlî au venit la el în birou, l-a invitat pe Gaidarlî, unde a ridicat oficial telefonul mobil, i-a dat întrebări asupra circumstanțelor în care a avut loc sustragerea. Gaidarlî încerca să-l convingă că nu el a săvârșit fapta, și să-l ierte, l-a întrebat ce poate face pentru a scăpa de răspundere penală. I-a comunicat că de el nu depinde nimic, dar dacă va găsi limbă comună cu partea vătămată, fiind minor la data comiterii faptei, este posibil ca partea vătămată să-și retragă plângerea. Inițial Gaidarlî spunea că îi este rușine să se întâlnească cu partea vătămată, dar apoi a fost de acord. Gaidarlî l-a întrebat ce sumă de bani trebuie să-i achite părții vătămate, i-a comunicat că aceasta depinde cât va cere partea vătămată, deoarece dânsa va decide. Gaidarlî a plecat după cum a spus să facă rost de bani pentru a se înțelege cu partea vătămată. Între timp a încercat să i-a legătura cu partea vătămată, dar telefonul acestuia era închis. Peste câteva ore a venit iarăși Gaidarlî C., îi întindea bani, spunea că sunt 1000 lei, să-i i-a și să-i transmită părții vătămate, deoarece el se grăbește, trebuie să-și perfecteze actele să plece peste hotare, că el este băiat bun, că nu vor fi probleme, și alte pretexte ca să-l convingă să ia banii. I-a spus că nu dorește să ia banii, ca să nu-și piardă lucrul, și că probabil el a fost la CNA și acum insistă să ia banii. I-a spus să aștepte să vină partea vătămată și să-i înmâneze lui acești bani, ori suma pe care o va solicita. În final Gaidarlî s-a liniștit, înțelegând că nu dorește să ia banii. A luat de la Gaidarlî o explicație despre circumstanțele care au avut loc. Gaidarlî a plecat, apoi a revenit și i-a solicitat numărul de telefon, urma să-l telefoneze când va veni și partea vătămată. Pe parcursul zilei l-a găsit pe fratele părții vătămate, apoi pe victimă, a convenit ca a 2 zi se va prezenta la el pentru a ridica telefonul mobil și pentru a se întâlni cu făptuitorul. L-a telefonat pe Gaidarlî și i-a comunicat să vină a 2 zi, l-a chemat pentru a se întâlni cu partea vătămată. A 2 zi dimineață Gaidarlî nu s-a prezentat, l-a telefonat, dar nu răspundea la telefon, partea vătămată a scris cerere de împăcare, și i-a comunicat că ecranul telefonului este defect și este necesară suma de 1500 lei pentru a-l repara și pentru a achita creditul pentru telefon pentru perioada de 2 luni. Pe la amiază a vrut să iasă din ***** și la intrare îl aștepta

Gaidarlî, cu toate că s-au înțeles să vină la ora 09.00. L-a întrebat de ce nu l-a telefonat, i-a motivat că nu are telefon la el, s-au ridicat în biroul său, acolo mai era o colegă de serviciu și un martor de pe o cauză penală, din acest motiv s-a deplasat în camera de odihnă pentru ca Gaidarlî C. să scrie cerere de împăcare, să confirme faptul că s-a împăcat cu partea vătămată. În încăperea Gaidarlî C. s-a așezat la masă pentru a scrie cererea, a scos din buzunar o sumă de bani și i-a întins, insistând să-i ia, să-i numere, a refuzat spunând că nu are nevoie să numere acești bani, deoarece banii nu sunt pentru el, a spus că nu dorește să-i ia pentru a nu se înțelege că-i i-a pentru el. Gaidarlî a pus acești bani pe masă, în acest moment a fost sunat de șeful său și a ieșit din cameră, lăsându-l pe Gaidarlî acolo, când a ieșit a închis ușa. A lipsit în jur de 5 minute discutând cu șeful său care i-a spus că trebuie de urgență să audieze o persoană pe alt dosar penal care se grăbește să meargă la Chișinău. Din aceste motive s-a întors la Gaidarlî și din coridor i-a dictat ultimele cuvinte din cerere. A luat cererea la care Gaidarlî C. l-a întrebat dacă nu se va mai cere nimic de la el, i-a spus că nu. Banii nu mai erau pe masă. Când s-a întors, Gaidarlî părăsise deja etajul. S-a gândit că Gaidarlî s-a răzgândit și va transmite singur părții vătămate banii. S-a pornit spre biroul său, iar pe drum a mototolit cererea lui Gaidarlî C. Cauza penală pe acest fapt era deja cusută, numerotată, urmărirea penală deja finisată. Nu a avut scop de profit sau beneficii personale, deoarece cauza penală era deja cu hotărâre. S-a grăbit să finiseze urmărirea penală deoarece era sfârșit de semestru, și voia să finiseze dosarul. A considerat că Gaidarlî C. se va duce oricum la procuratură, unde va avea ocazia să se întâlnească cu partea vătămată. Când era în camera de odihnă, Gaidarlî a scos banii din buzunar și insista ca el să se atingă de bani, că este tot normal. Deplasându-se spre birou, a fost întâmpinat de colaboratorii CNA, cu camera de înregistrare, care i-au comunicat că este bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP. A solicitat colaboratorilor să meargă în birou, i-a fost refuzat lezându-i onoarea și demnitatea, fiind văzut totul de colegi și alți vizitatori ai *****. A fost privat de libertate, reținut, încătușat, i s-a interzis să facă mișcări, peste vreo 10-15 min. i-a fost dat drumul de mâini la cerințele sale repetate, deoarece i-a asigurat pe colaboratorii CNA că nu va fugi nicăieri, dat fiind că nu se consideră vinovat cu nimic. După ce a stat vreo oră pe hol sub privirile colegilor și vizitatorilor, a intrat în birou, fiind percheziționat el și biroul de serviciu. În timp ce se aflau pe hol în camera de odihnă au intrat mai multe persoane, inclusiv angajați ai CNA. La percheziția în birou a participat avocatul, H***** V. și C***** V. După aceia am mers în camera de odihnă, unde la fel s-a petrecut percheziție în prezența avocatului, colaboratorilor H***** V. și V***** Gr. Banii au fost găsiți de către V***** Gr. după plintă. Cum au ajuns banii acolo, nu cunoaște, puteau fi puși acolo în timp ce discuta cu șeful său la telefon pe hol, sau în timpul când a fost efectuată percheziția în biroul său. Când banii au fost găsiți erau înfășurați la fel în aceeași poziție în care îi propunea Gaidarlî C. Nu a extorcat bani de la Gaidarlî C. în scopuri personale. I-a spus că nu are nevoie de bani și să-i transmită părții vătămate. Nu a fost influențat în nici un mod la luarea hotărârii pe acel dosar. Din partea lui Gaidarlî C. totul a fost intenționat cu scopul de a-l provoca. După ce a fost reținut de CNA, a înțeles că a fost provocat și că putea fi reținut încă în prima zi când i-a fost propusă prima sumă de bani. El nu era să adopte o hotărâre pe dosar dacă urmarea scopul de a lua bani de la

Gaidarlî C., înainte ca acesta să vină cu suma bănească. Hotărârea de a înceta cauza penală a fost luată, deoarece partea vătămată a depus cerere. Când l-au reținut, colaboratorii CNA nu au sigilat camera de odihnă. Suma de 1500 lei nu a luat-o în mână, temându-se că va fi interpretat în mod greșit. Măinile lui nu au fost prelucrate cu nimic. Când au fost găsiți banii, colaboratorii CNA au luat banii cu mâinile goale. Prima dată banii i-a luat în mână H***** V., dar probabil i-a atins și V*****Gr. Nu a denunțat acțiunile lui Gaidarlî C. din 29.06.2017 și din 30.06.2017, crezând că este de bună credință, într-o oarecare măsură i s-a făcut milă de el, a văzut că este încă un copil, nu s-a gândit că Gaidarlî este atât de meschin. Din discuțiile purtate cu partea vătămată prin telefon a aflat că dorește să se împace cu Gaidarlî C. dacă îi va fi reparat prejudiciul. Când Gaidarlî C. scria cererea, la acel moment cererea de împăcare a părții vătămate era deja cusută la dosar. Partea vătămată a solicitat suma de 1500 lei, i-a comunicat lui Gaidarlî C. despre această sumă, la rugămintea părții vătămate. Suma de 1500 nu este indicată în careva act procesual. A vrut ca Gaidarlî C. și partea vătămată să se întâlnească și să se înțeleagă, să se împace. Partea vătămată îi spunea: dacă ceva - să ia banii de la Gaidarlî C. și să-i transmită părții vătămate, însă el nu a vrut să ia banii. Fiind în coridor la ușa camerei de odihnă, după ce Gaidarlî C. a scris cererea și a plecat, el a citit cererea, iar când s-a uitat spre masă bani nu mai erau, și Gaidarlî deja plecase. Gaidarlî i-a dat cererea în mână și a plecat. El nu a vrut să i-a banii de pe masă, s-a uitat ca să știe să sune părții vătămate să vină să-i i-a. Pe 30.06.2017 l-a telefonat pe Gaidarlî C. pentru a veni și a se întâlni cu partea vătămată. Pe 29.06.2017 Gaidarlî C. de nenumărate ori insista să ia banii, la fel și pe 30.06.2017 insista de multe ori. Pe 30.06.2017 fratele părții vătămate s-a prezentat și i-a adus cererea de împăcare, deoarece se simțea rău și n-a putu să vină personal. Nu ține minte să întrebe pe declarant dacă a găsit bani. /f.d.303-307 vol.I/

9. Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

10. Colegiul judiciar, analizând și apreciind probele administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererea de recurs, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată, iar recursul procurorului urmează a fi respins ca nefondat.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”.

Colegiul judiciar, atestând că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și just a raportat circumstanțele constatate la prevederile legii penale și legii procesual-penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că inculpatul Mocanu Alexandr urmează a fi achitat, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Mocanu Alexandr i s-a incriminat că, activând în funcție de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a

Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind persoană publică, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, **pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu**, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, contrar prevederilor legale, începând cu perioada de timp de la 29.06.2017 și pînă la 30.06.2017 a pretins de la Gaidarlî Constantin bani în sumă de 1.500 lei, **pentru ca ultimul să nu fie reținut în cadrul cauzei penale cu nr.*******, pornită la 12.04.2017 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, pe faptul sustragerii din incinta cafenelei „Struguraș” din orașul Cahul a unui telefon mobil de model „Miezu M3 Note”, ce aparținea lui Fabian Nicolae, cauză penală în cadrul căreia avea statut procesual de bănuț, **cât și efectuarea unor acțiuni procesual penale în favoarea lui Gaidarlî Constantin, ce vor duce la încetarea cauzei penale date**. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la data de 30.06.2017, în jurul orei 13:45, acționând intenționat, în orașul Cahul, în incinta ***** , a primit suma de 1.500 lei, de la Gaidarlî Constantin.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 Cod penal se caracterizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: scopul îndeplinirii, scopul neîndeplinirii, scopul întâzierii îndeplinirii, scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În speță, inculpatului Mocanu Alexandru i se impută două modalități de săvârșire a infracțiunii de corupere pasivă și anume: *pretinderea și primirea personal*, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În expunerea circumstanțelor de fapt ale pretinsei infracțiuni din actul de învinuire (rechizitoriu), acestor două forme de săvârșire le sunt indicate două scopuri: ”*pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu ... pentru ca ultimul să nu fie reținut în cadrul cauzei penale cu nr.******”, și pentru ”*efectuarea unor acțiuni procesual penale în favoarea lui Gaidarlî Constantin, ce vor duce la încetarea cauzei penale date*”. Pe când scopul efectuării unor acțiuni procesuale în favoarea lui Gaidarlî Constantin nu se conține de încadrarea juridică a faptei oferită de procuror în același act de învinuire (rechizitoriu), unde se regăsește doar scopul de ”*a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”. Astfel, din motiv că scopului de a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu (*efectuarea unor acțiuni procesual-penale în favoarea lui Gaidarlî Constantin, ce vor duce la încetarea cauzei penale date*), invocat în expunerea circumstanțelor de fapt, nu i-a fost oferit o încadrare juridică în actul de învinuire (rechizitoriu), Colegiul judiciar, în măsura în care va permite aprecierea probelor în raport cu circumstanțele de fapt juridic imputate, nu va aduce aprecieri pretinsei fapte infracționale în raport cu scopul

îndeplinirii acțiunilor procesual-penale ce vor duce la încetarea cauzei penale în favoarea lui Gaidarlî Constantin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia), și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii a remunerăției ilicite.

11. Procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs, susține că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Mocanu Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, însă în instanțele de fond și de recurs s-a constatat că, reieșind din materialele dosarului, declarațiile martorului Pîrciu Iulian sau și alți martori, nu se dovedește că Mocanu Alexandr a pretins și a primit suma de 1.500 lei de la Gaidarlî Constantin, pentru ca ultimul să nu fie reținut în cadrul cauzei penale nr.*****, pornită la 12.04.2017, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, pe faptul sustragerii unui telefon mobil de model „Miezu M3 Note”, ce aparținea lui Fabian Nicolae, cât și efectuarea unor acțiuni procesual-penale ce vor duce la încetarea cauzei în favoarea lui Gaidarlî Constantin.

Nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice fapta coruperii pasive, manifestată prin pretinderea și primirea sumei de 1.500 lei de către Mocanu Alexandr – pretindere condiționată de îndeplinirea sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu din partea inculpatului.

Analizând probele sus-menționate, instanța de recurs remarcă, că învinuirea lui Mocanu Alexandr privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă este fundamentată de către procuror în principiu pe declarațiile denunțatorului Gaidarlî Constantin, și stenogramele interceptării discuțiilor dintre inculpatul Mocanu Alexandr și martorul Gaidarlî Constantin, din care în realitate nu se poate forma concluzia certă privind vinovăția inculpatului Mocanu Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Învinuirea înaintată nu s-a confirmat prin probe administrate și ca urmare instanța de fond just a statuat că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă – pretinderea și primirea unei sume de bani în mărime de 1.500 lei de către inculpatul Mocanu A., în scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, precum și latura subiectivă – intenția, adoptând justa soluție de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

12. Astfel, inculpatul Mocanu Alexandr, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Cahul, avea în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului unui telefon mobil de la Fabian Nicolai în luna aprilie 2017. Ca urmare a întreprinderii măsurilor speciale de investigații, ofițerul de urmărire penală Mocanu A. a stabilit că telefonul mobil sustras se afla în posesia lui Gaidarlî Constantin, invitându-l pe acesta la inspectoratul de poliție întru constatarea circumstanțelor pe cazul investigat.

La 30.06.2017 Gaidarlî Constantin depune plângere la Centrul Național Anticorupție, prin care solicită să fie atras la răspundere penală Mocanu Alexandr, ofițer de urmărire penală *****, care din data de 29.06.2017 și în prezent extorcă de la el 1.500 lei pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru presupusul fapt de comitere a furtului de telefon mobil „Miezu M3 Note” de la o persoană necunoscută.

Colegiul judiciar stabilește că pe parcursul procesului penal martorul decisiv al acuzării - declarantul Gaidarlî Constantin, a dat declarații contradictorii, fapt ce pune la dubiu rezonabil credibilitatea acestora, motiv din care declarațiile acestuia sunt afectate de viciu, dubii ce nu au fost înlăturate de organul de urmărire penală, care de instanța de recurs sunt interpretate în favoarea inculpatului, or asemenea probe nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Astfel, din declarațiile inițiale ale martorului Gaidarlî Constantin depuse la faza urmăririi penale, rezultă că dânsul cunoștea că banii sunt destinați părții vătămate pentru prejudiciu cauzat. Acest fapt rezultă și din stenograma convorbirilor din 29.06.2017 dintre inculpatul Mocanu A. și martorul Gaidarlî C. Prezentându-se la 29.06.2017 martorul Gaidarlî Constantin, a depus explicații referitor la telefonul mobil depistat în localul „Imperial”. Inculpatul Mocanu A. i-a explicat că există două soluții de rezolvare a cazului, ori se înțelege cu partea vătămată, achitându-i prejudiciul, or va fi tras la răspundere penală. Martorul Gaidarlî Constantin i-a spus inculpatului că a găsit doar suma de 1.000 lei, și prezentându-i banii, inculpatul i-a spus că nu are nevoie de bani și să-i strângă, va veni partea vătămată și se va înțelege cu ea. Din discuțiile ce au avut loc pe data de 29.06.2017 nu rezultă nici măcar o aluzie că inculpatul pretinde mijloace bănești în sumă de 1.500 lei, ci dimpotrivă este suficient de clar că inculpatul Mocanu A. refuză expres să ia banii, spunând că nu dorește să-și piardă serviciu pentru 1.000 lei, iar Gaidarlî C. urmează să transmită banii personal părții vătămate, și întru soluționarea sigură a cazului ar fi bine o sumă de 2.000 lei, convenind ulterior cu partea vătămată în privința reparării telefonului mobil. La întrebarea inculpatului „câți bani ai găsit?”, Gaidarlî Constantin a răspuns „o mie de lei”, la ce inculpatul i-a spus „iaca, vei da încă o mie pentru a face...”. Gaidarlî C. s-a interesat când va veni partea vătămată, la ce inculpatul i-a răspuns că pînă cînd nu l-a găsit, iar cînd îl va găsi îl va telefona. Este

evident, că Gaidarlî C. știa ferm că banii urmează să-i transmită părții vătămate pentru repararea prejudiciului. Or, inculpatul l-a telefonat seara, comunicându-i că a găsit partea vătămată prin intermediul rețelei de socializare, care solicită 1.500 lei și dosarul va fi închis, și să se prezinte în biroul de serviciu, unde îl va aștepta partea vătămată.

Colegiul judiciar consideră că denunțatorul Gaidarlî Constantin știa din start că urmează să găsească o sumă de bani necesară pentru a se împăca cu partea vătămată. Nici o cerere sau solicitare insistentă or aluzivă, expusă verbal sau în alt mod, privind pretinderea pentru sine a sumei de 1.500 lei pentru a nu-l trage la răspundere penală pe martorul Gaidarlî C., nu a parvenit de la inculpatul Mocanu A. și nici nu a fost formulată într-o manieră sugestivă ca martorul Gaidarlî C. s-o perceapă ca o cerere de bani sau intenția inculpatului de a condiționa de ea îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu în favoarea acestuia. Condiționarea eventualei încetări a procesului penal a constat în existența actului de împăcare dintre bănuitul Gaidarlî C. și partea vătămată, și nici un element al discuțiilor purtate între declarantul Gaidarlî C. și inculpatul Mocanu A. nu atestă că eventuala decizie de încetare a procesului penal ar fi fost condiționată pretinderea, acceptarea sau primirea de către Mocanu A. a banilor pentru sine.

Explicația inculpatului oferită martorului Gaidarlî Constantin referitor la soluționarea cazului și consecințele urmate, atestă că inculpatul exercita atribuțiile de serviciu, fără a promite ultimului o soluție certă asupra cazului, comunicându-i că totul depinde de înțelegerea acestuia cu partea vătămată.

Instanța de recurs acordă credibilitate declarațiilor inculpatului, deoarece sunt constante și coerente pe tot parcursul examinării cauzei, fiind în concordanță cu declarațiile martorilor Pîrciu Iulian și Fabian Nicolai.

În susținerea versiunii inculpatul Mocanu A., precum că nu a pretins suma de 1.500 lei, servesc declarațiile martorului Fabian Nicolai, care în instanța de fond a declarat că dânsul l-a rugat pe Mocanu A., dacă va veni acest băiat, să-i transmită suma de 1.500 lei pentru repararea telefonului, dacă va putea va veni el după bani, dacă nu – atunci va veni fratele său. Inițial Fabian Nicolai a cerut 1.500 lei pentru că nu știa costul reparației telefonului, iar la urmă s-a înțeles cu Gaidarlî C. cu suma 800 lei achitată pentru reparația telefonului mobil.

Totodată, martorul Pîrciu Iulian audiat în ședința instanței de recurs, a declarat că împreună cu Gaidarlî Constantin s-au dus la poliție, iar după ce ultimul a ieșit, i-a spus că i s-a cerut să aducă în câteva ore o sumă de bani ca să achite telefonul.

Este cert faptul, că inculpatul nu i-a stabilit careva condiții lui Gaidarlî C. pentru a adopta sau nu vre-o hotărâre, pentru a acționa sau a se abține de la acțiune, anunțându-l că dosarul va fi încetat dacă va achita părții vătămate prejudiciul în sumă de 1.500 lei, în caz contrar cauza va fi remisă la procuratură pentru înaintarea învinuirii și va fi tras la răspundere penală.

Urmărind în continuare desfășurarea evenimentelor din 30.09.2017, potrivit stenogramei discuțiilor dintre inculpatul Mocanu A. și Gaidarlî C., ultimul s-a prezentat la inspectoratul de poliție pentru a depune o cerere privind încetarea procesului pe motivul împăcării cu partea vătămată. În cadrul discuției inculpatul îi dicta conținutul cererii de împăcare în legătură cu faptul că i-a reparat integral prejudiciu părții vătămate.

La întrebarea inculpatului dacă a găsit banii, martorul Gaidarlî C. i-a răspuns „*aici 1.500 lei, numărați-i*”, la ce inculpatul i-a spus „*nu vreau să-i ating, ... ca să nu am probleme*”, la care a urmat replica lui Gaidarlî C. „*ei da, atinge-i*”. Discuția se finisează cu întrebarea martorului Gaidarlî C. „*dacă eu am dat 1.500 lei, **el mi-a spus să-i aduc 1.500 lei, și dacă pe urmă îmi va spune să-i dau două?***”, inculpatul a răspuns „*nu va spune, eu am vorbit cu el*”.

Nici din a doua discuție stenografiată dintre inculpatul Mocanu A. și martorul Gaidarlî C., nu rezultă că inculpatul Mocanu A. a primit suma de 1.500 lei de la Gaidarlî C. Or, la acel moment partea vătămată deja a depus cerere de împăcare, urmând ca Gaidarlî C. să-i transmită suma de 1500 lei. Astfel, copia materialelor cauzei penale nr.***** pe 49 file, ridicată imediat după reținerea lui Mocanu A. în intervalul de timp 15:30-16:00, atestă, că în momentul când martorul Gaidarlî C. scria cerere de încetare a cauzei penale din motivul împăcării cu partea vătămată, cauza penală era deja cusută și numerotată, urmărirea penală fiind finisată. Iar inculpatul deja a adoptat o hotărâre, întocmind pentru procuror raportul cu propunerea de a înceta urmărirea penală în privința lui Gaidarlî C. pe cauza penală nr.***** din motiv că plângerea prealabilă a victimei a fost retrasă. Colegiul judiciar concluzionează că inculpatul nu a avut scopul de a obține profit sau beneficii persoanele, adoptând o hotărâre în favoarea martorului Gaidarlî C., fără a fi influențat în nici un mod, anterior ca acesta să se prezinte la inspectoratul de poliție cu suma de 1.500 lei. Hotărârea de încetare a cauzei penale privind furtul telefonului mobil, adoptată de inculpatul Mocanu A. a fost condiționată de cererea de împăcare a părții vătămate Fabian Nicolai. Fraza martorului Gaidarlî C., *dacă eu am dat 1.500 lei, el mi-a spus să-i aduc 1.500 lei, și dacă pe urmă îmi va spune să-i dau două?*, atestă că dânsul cunoștea cu certitudine că partea vătămată a solicitat suma de 1.500 lei, simțindu-se în nesiguranță, în cazul în care pe lângă 1.500 lei partea vătămată ulterior va solicita o sumă suplimentară.

13. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic declarațiile martorului Gaidarlî Constantin depuse în instanța de fond, precum că în aceeași zi când inculpatul i-a cerut 6.000 lei până la urmă au ajuns la o înțelegere de 1.500 lei. Inițial a făcut rost de 1.000 lei, însă inculpatul a menționat că nu au avut astfel de înțelegere, și a mai făcut rost de 1.500 lei. Când a intrat în camera de odihnă dânsul a scos banii și i-a pus pe masă, iar Mocanu A. i-a luat și i-a pus în buzunarul din spate a pantalonilor, dându-i hârtie pentru a scrie cererea de împăcare cu partea vătămată. Mocanu A. după ce a luat banii și i-a pus în buzunar, a ieșit din camera de odihnă cu tot cu banii. După ce inculpatul a ieșit cu banii, s-a întors peste câteva minute, i-a spus că totul e în regulă și că poate pleca. După care Mocanu A. a ieșit din camera de odihnă, iar el a ieșit din urmă.

În contextul acțiunilor de percheziție a camerei de odihnă din incinta I*****, se atestă discordanțe dintre declarațiile lui Gaidarlî C. și stenograma discuțiilor din 30.06.2017, nefiind clar cum au ajuns banii sub plintă, dacă Gaidarlî C. afirmă că inculpatul a luat banii și i-a pus în buzunar, a ieșit, s-a întors peste câteva minute, după care primul a ieșit Mocanu A, iar Gaidarlî C. a ieșit din urmă. Deplasându-se spre biroul său de serviciu, Mocanu A. a fost imediat reținut, fiind efectuate acțiuni de percheziție

corporală, în birou și camera de odihnă. Stenograma discuțiilor denotă că martorul Gaidarlî C. insista ca inculpatul să atingă banii, însă ultimul a refuzat. Inculpatul nu neagă faptul că martorul Gaidarlî a pus banii pe masă, iar când au ieșit din camera de odihnă banii nu mai erau pe masă. Potrivit proceselor-verbale de percheziție, percheziția în biroul de serviciu a fost efectuată în intervalul de timp 14:45-15:15, iar în camera de odihnă în intervalul de timp 15:25-15:35, banii fiind depistați în 10 minute sub plintă în partea stângă a încăperii, după ușă. Bancnotele au fost ridicate și împachetate în pachetul nr.3 care a fost sigilat în prezența participanților: ofițerul de urmărire penală H***** V*****, ofițerul DIS a DGT SUD CNA, C***** V*****, avocatul și inculpatul.

Faptul că banii în sumă de 1.500 lei au fost depistați după plintă nu demonstrează că anume inculpatul Mocanu A. a ascuns bancnotele în acel loc, or el a ieșit pe câteva minute din camera de odihnă, în timp ce acolo a rămas singur Gaidarlî C. și scria cererea de încetare a cazului, apoi inculpatul, luând cererea scrisă de Gaidarlî C., a ieșit din camera de odihnă împreună cu Gaidarlî C., fiind imediat reținut. Instanța de fond just a statuat că, după momentul reținerii propriu-zise a inculpatului, locul unde se pretinde că au fost transmiși banii nu a fost securizat în nici un mod de organul de urmărire penală și nici nu a fost limitat accesul altor persoane în încăperea respectivă. Tot aici, instanța de recurs susține poziția instanței de fond, precum că în cadrul percheziției efectuate la locul transmiterii banilor, a participat o persoană ce nu făcea parte din grupul operativ sau de urmărire penală, or anume această persoană a efectuat căutări ale banilor pretinse estorcați, le-a găsit, arătându-i ofițerului de urmărire penală. Inculpatul a relatat că colaboratorii CNA nu au sigilat camera de odihnă atunci când l-au reținut, iar mâinile lui nu au fost prelucrate cu nimic; când au fost găsiți banii colaboratorii CNA au luat banii cu mâinile goale; banii au fost luați în mână de H***** V***** și V***** G*****.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 30.06.2017 au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală ofițerul superior de urmărire penală PCE al DGT SUD a CNA, H***** V*****, ofițerul al DIS a DGT SUD CNA, locotenent-major, C***** V*****, avocatul și inculpatul.

Conform art.127 alin.(5) Cod de procedură penală, *„în scopul asigurării securității, organele de urmărire penală pot antrena subdiviziuni ale instituțiilor prevăzute la art. 56 alin.(1) sau alte instituții. Identitatea persoanelor antrenate de organele de urmărire penală pentru asigurarea securității poate fi ascunsă sau/și deghizată, fapt care se consemnează în procesul-verbal.*

În conformitate cu art.131 alin.(4),(5) Co de procedură penală, *„procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției. (5) Obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cît e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea”.*

Procesul-verbal de percheziție nu conține nici o informație cu privire la participarea (antrenarea) angajatului CNA, V***** G*****, la percheziția din camera de odihnă, în timp ce, potrivit înregistrărilor video a acestei acțiuni de urmărire penală, anume V***** G***** a efectuat această percheziție împreună cu ofițerul de urmărire penală H***** V., și anume V***** G***** a găsit banii după plintă.

Chiar și fiind admis faptul, că neindicarea participantului V***** G***** în procesul-verbal al percheziției, este o omisiune a ofițerului de urmărire penală, aceasta amplifică caracterul dubios al procedurii probatorii administrat. În corelație cu faptul, că nu a fost restricționat accesul în camera de odihnă pe parcursul efectuării percheziției corporale a bănuțului și percheziției în biroul de serviciu (care au durat între orele 13:55 și 15:15), cu faptul că percheziția corporală și percheziția în biroul de serviciu au fost efectuate de ofițerul de urmărire penală H***** V. și ofițerul DIS, C***** V***** (fapt confirmat prin înregistrarea video a acestei percheziții), și la acestea nu a participat V*****G*****, iar ulterior fără vre-o explicație la următoarea percheziție din camera de odihnă nu a mai participat ofițerul DIS, C***** V***** (deși el e indicat în procesul-verbal și l-a semnat, dar înregistrarea video atestă că de fapt C***** V***** nu a participat la această percheziție) dar a participat V***** G*****, precum și cu faptul că banii au fost ridicați de către ofițerul de urmărire penală H***** V. într-o manieră de neprotejare a urmelor papilare de pe bancnote (de fapt ofițerul de urmărire penală Hantea V. atât de intensiv a manipulat bancnotele ridicate cu propriile mâni neprotejate, încât din start a făcut inutilă orice perspectivă de a cerceta suprafețele bancnotelor pentru a depista pe ele urme papilare); în situația în care inculpatul Mocanu A. a ieșit din camera de odihnă împreună cu martorul-declarant Gaidarlî Constantin și a urmat spre biroul de serviciu fiind reținut, și astfel nefiind nici o explicație când ar fi reușit Mocanu A. să ascundă banii sub plintă în camera de odihnă, atunci când de la pretinsa primire ilicită a banilor Gaidarlî C. a fost permanent prezent în camera de odihnă și nu a văzut ca Mocanu A. să fi plasat banii după plintă, și nici partea acuzării nu a administrat nici o probă în sensul că Mocanu A. după ieșirea cu Gaidarlî C. din camera de odihnă s-ar fi întors în acea cameră, sau cel puțin ar fi avut la dispoziție un timp pentru a reveni în acea cameră până la reținerea sa – toate aceste circumstanțe desființează cu desăvârșire caracterul rezonabil al bănuțului lui Mocanu Alexandr de pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin. Ba mai mult, cumulul circumstanțelor date, provoacă dubii serioase nu doar asupra vinovăției inculpatului Mocanu Alexandr, dar și asupra caracterului rezonabil al bănuțului acestuia pe parcursul întregului proces penal.

Colegiul atestă că partea acuzării, și în special procurorul, a avut posibilități de a fixa probatoriul cu tehnica video, fiind dispusă prin ordonanța procurorului din 30.06.2017 interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre Gaidarlî C. și inculpatul Mocanu A. cu aplicarea tehnicii video, audio și de filmat, însă denunțatorul a fost înzestrat doar cu dictofon. Este dubios faptul că organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea expertizei dactiloscopice în vederea stabilirii urmelor de amprente papilare ale inculpatului pe suprafețele bancnotelor depistate în camera de odihnă și nu a asigurat condițiile pentru realizarea acestei acțiuni de urmărire penală. Organul de urmărire penală

a omis administrarea acestor mijloace de probă și această deficiență de anchetă nu poate fi interpretată decât în favoarea inculpatului.

Colegiul judiciar subliniază apariția unor dubii rezonabile, ce determină aprecierea critică a declarațiilor martorului Gaidarlî Constantin vis-a-vis de proveniența și modalitatea transmiterii banilor inculpatului Mocanu A. ca fiind unele neveridice. Or, acesta a declarat că a împrumutat suma de 1.500 lei de la un prieten pe numele Vanea, și cu acești bani s-a dus la Centrul Național Anticorupție, fiindu-i restituită suma respectivă pentru a-i transmite inculpatului; apoi el a restituit parțial prietenului Vanea banii împrumutați, rămânând dator cu încă 300 lei. Pe când la materialele cauzei sunt anexate acte care confirmă că mijloace bănești în sumă de 1.500 lei au fost transmiși declarantului Gaidarlî C. din fondul „cheltuieli speciale”.

Referitor la argumentul procurorului precum că instanța a apreciat defectuos probele, stabilind că lipsa suportului în original pe care au fost efectuate înregistrări, nu permite de a stabili conținutul original al discuțiilor, aceste atribuții revenind experților judiciar și nu instanței de judecată. Instanța de judecată a menționat în sentință, că organul de urmărire penală s-a limitat la ridicarea și anexarea unui CD pe care au fost transcrise înregistrările efectuate de Gaidarlî C. la 29.06.2017, iar ulterior organul de urmărire penală nu s-a conformat cerințelor legale prevăzute de art.132⁹ alin.(9) Cod de procedură penală, potrivit căruia „*la procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia*”, și nu a efectuat ridicarea originalului suportului pe care se pretinde că au fost efectuate înregistrările, și anume telefonul mobil al martorului denunțător. Astfel, instanța de fond a remarcat că proba respectivă a fost administrată cu încălcarea prevederilor legislației procesual-penale, și această încălcare face imposibilă verificarea veridicității probei în ansamblu.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că în speța dată nu a fost constatat că inculpatul ar fi avut inițiativa sau intenția de a pretinde de la martorul Gaidarlî Constantin suma de 1.500 lei pentru sine sau pentru alte persoane publice. La fel nu a fost constatat că inculpatul ar fi primit de la Gaidarlî Constantin 1.500 lei, refuzând de două ori în mod categoric și explicit de a primi această sumă, inclusiv de a număra și de a atinge banii prezentați de Gaidarlî Constantin. Adevărat este, că inculpatul Mocanu Alexandr, implicându-se într-o anumită măsură în intermedierea actului de împăcare între bănuitul Gaidarlî C. și partea vătămată Fabian Nicolae, a încălcat anumite norme de conduită care ar putea fi calificate ca fiind un delict disciplinar, însă elementul determinant care atestă că aceste acțiuni ale inculpatului Mocanu Alexandr nu includ componenta coruptivă este acela, că dânsul nu a pretins bani pentru sine sau pentru o altă persoană publică, ci dimpotrivă, atunci când Gaidarlî Constantin i-a propus să ia banii – el în mod sigur a respins această propunere.

Pe lângă eroarea admisă de procuror la adoptarea ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 07.07.2017 /f.d.194-204 vol.I/, prin care procurorul Lungu L. a recunoscut în calitate de corpuri delictive cu totul alte bancnote decât cele ridicate la percheziția din camera de odihnă la 30.06.2017, și care nu a fost înlăturată până în prezent; Colegiul judiciar mai are dubii asupra caracterului provocator

al martorului Gaidarlî Constantin, care în mod repetat insista ca inculpatul Mocanu Alexandr să primească banii, sau cel puțin să-i atingă, și acest comportament provocator rezultă direct din stenogramele discuțiilor purtate între Mocanu A. și Gaidarlî C.

Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport probator, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat*”.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 25 ianuarie 2019, prin care Mocanu Alexandr a fost achitat pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 30 octombrie 2020, ora 09:00.

Președintele ședinței de judecată:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenschii