

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

27 iulie 2018

mun.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei

Grefier Crasnojon Igor, translator Matei Lilia

cu participarea: -Procurorului XXXXXXXXXXXX, -Avocatului XXXXXXXXXXXX

examinând în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364¹ CPP, cauza penală parvenită în instanţă la data de XXXXXXXXXXXX, de învinuire a lui

POPOVSKI ALEXANDR Oleg, x

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

CONSTATĂ

1. Popovschi Alexandr la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:15 deplasându-se la volanul automobilului de model Volkswagen Polo cu numerele de înmatriculare BZP 934, pe traseul de ocolire a mun. Bălţi R-6, a depăşit limita de viteză stabilită pentru traseul nominalizat, pentru care fapt, în vederea documentării contravenţiei comise, a fost stopat de către echipajul de patrulare în componenţa ofiţerilor de patrulare ai Regimentului de Patrulare „Nord” XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, unde în procesul verificării actelor, agenţii de constatare au stabilit suplimentar şi faptul conducerii de către Popovschi Alexandr Oleg, a mijlocului de transport fără actele ce confirmă trecerea reviziei tehnice pe automobilul condus. Ulterior Popovschi Alexandr Oleg aflându-se în automobilul de serviciu al poliţiei rutiere cu numărul de înmatriculare MAI 9754, parcat pe acostamentul traseului de ocolire a mun. Bălţi R-6, km 136, unde de către ofiţerul de patrulare XXXXXXXXXXXX a fost iniţiată în privinţa primului procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenţia comisă, având ca scop de a-i determina pe ofiţerii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Patrulare, XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, care în cazul dat sunt persoane publice, să-şi îndeplinească în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu şi anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenţiile comise pentru încălcările ce ţin de domeniul circulaţiei rutiere, prevăzute de art. 229 alin. (2) şi art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, i-a oferit ofiţerului de patrulare XXXXXXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 20 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 403,80 lei, bani pe care Popovschi Alexandr Oleg i-a plasat în buzunarul torpedoului automobilul de serviciu al poliţiei rutiere cu numărul de înmatriculare MAI 9754.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat faptul că la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 14:15 conducînd a/m model Volkswagen Polo nr.î BZP 934, pe traseul de ocolire a mun. Bălţi R-6, a depăşit limita de viteză stabilită, a fost stopat de poliţie, aceştia au stabilit încă că el nu dispunea de revizia tehnică pe automobil, în scopul să nu-i fie perfectat un proces-verbal cu privire la contravenţiile comise i-a oferit ofiţerului de patrulare bani în sumă de 20 euro. Ofiţerul poliţiei l-a avertizat de mai multe ori că darea de mită se pedepseşte conform legii (f.d. ___)

3. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată;

Declaraţiile martorilor:

-XXXXXXXXXX a declarat că activează în calitate de ofiţer de Patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălţi al RP Nord a INP. La data de XXXXXXXXXXXX, fiind implicat în serviciu împreună cu ofiţerul de patrulare XXXXXXXXXXXX şi Ofiţer Principal de Investigaţii DSI a SPIA al MAI, comisar XXXXXXXXXXXX, cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu numere de înmatriculare MAI 9754, aproximativ la ora 14:15, a fost observat pe traseul, drumul de ocolire R-6, mun. Bălţi, km 136 din direcţia str. Sofia spre strada Bulgară, mun.Bălţi, se deplasa un automobil de model VW cu n/î BZP 934, care a efectuat o depăşire, în cadrul căruia şoferul automobilului a încălcat regimul de viteză, fapt care a fost fixat la aparatul de măsurat viteză „Iskra-Video” care era instalat în automobilul de serviciu, astfel a fost luată hotărârea de a fi stopat automobilul dat. Colegul XXXXXXXXXXXX s-a apropiat de şoferul automobilului stopat, care s-a dovedit a fi cet. Popovschi Alexandr şi i-a propus să facă cunoştinţă cu probele referitoare la contravenţia comisă de către el. Ultimul, adică Popovschi Alexandr, a.n. 1988, a luat loc în automobilul de serviciu pe locul pentru pasager dinainte şi i-a fost prezentată înregistrarea, unde-i fixată încălcarea depistată, aducându-i la cunoştinţă că va fi sancţionat contravenţional. Ulterior, Popovschi a zis că înţelege fapta comisă, însă doreşte să-i transmită suma de 200 lei pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru contravenţia comisă. El i-a zis să înceteze acţiunile sale ilegale, aducându-i totodată la cunoştinţă despre răspunderea penală, care survine în cazul coruperii active, ulterior l-a mai întrebat dacă a supus automobilul său reviziei tehnice periodice, ultimul a plecat la automobilul său, după care a venit cu raportul de revizie tehnică ce era expirat şi i-a adus la cunoştinţă că şi pentru această încălcare, la fel, va fi sancţionat, ultimul iarăşi a insistat să-i ofere suma de 20 euro pentru ca el să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenţie, în legătură cu cele comise. El iarăşi l-a avertizat despre răspunderea penală care survine în cazul coruperii active, spunându-i să înceteze acţiunile sale ilegale, însă ultimul a pus banoneta de 20 de euro în salon, în buzunarul banonetai de lângă cutia de viteză a automobilului. În lecştură cu aceasta a fost

mişa ultimului a pus bancnota de 20 de euro în salon, în buzunarul banchetei de lângă cutia de viteze a automobilului. În legătură cu aceasta a fost anunțată Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Bălți, pentru documentarea cazului dat. A mai comunicat că, în acel timp, pe bancheta din spate se afla ofițerul Principal de Investigații DSI a SPIA a MAI, comisar, XXXXXXXXXXX, care a văzut toate cele relatate de el. (f.d.15)

-XXXXXXXXXX a depus depoziții analogice cu cele depuse de XXXXXXXXXXX (f.d. 16-17)

-XXXXXXXXXX activează Ofițer de Investigații DSI a SPIA al MAI. La data de XXXXXXXXXXX activa pe teritoriul m. Bălți, în baza dispoziției MAI nr.4/7 int. din XXXXXXXXXXX, împreună cu ofițerii de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al RP Nord a INP XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, cu automobilul de serviciu model Škoda Rapid nr.1 MAI 9754. Astfel la ora 14:15, a fost observat pe traseul, drumul de ocolire R-6, mun. Bălți km 136, din direcția str. Sofia spre strada Bulgară mun. Bălți, se deplasa un automobil model VW cu n/î BZP 934, care efectua o depășire, în cadrul căreia ultimul, adică șoferul a încălcat regimul de viteză, fapt care a fost fixat la aparatul de măsurat viteza „Iskra-Video”, care era instalat în automobilul de serviciu. Astfel, a fost luată hotărârea de a fi stopat automobilul dat. El era în automobilul de serviciu pe bancheta din spate, din partea dreaptă. Astfel, ofițerul de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al RP Nord a INP, XXXXXXXXXXX, s-a apropiat de șoferul automobilului dat, care s-a dovedit a fi cet. Popovschi Alexandr și i-a propus să facă cunoștință cu probele referitor la contravenția comisă de către acesta. Ultimul, adică Popovschi Alexandr, a.n. 1988, a luat loc în automobilul de serviciu pe locul pentru pasager dinainte și ultimului, ofițer de Patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al RP Nord a INP, XXXXXXXXXXX, prezentându-i înregistrarea, unde-i fixată încălcarea depistată, aducându-i la cunoștință că va fi sancționat contravențional, ultimul a zis că înțelege fapta comisă, însă insistă să-i transmită lui XXXXXXXXXXX, suma de 200 lei pentru ca el să nu-i întocmească proces-verbal pentru contravenția comisă de către el. Imediat văzând aceste acțiuni, folosind telefonul mobil, a început a filma acțiunile acestuia, la care XXXXXXXXXXX l-a preîntâmpinat pe Popovschi Alexandr, să înceteze acțiunile sale ilegale, aducându-i la cunoștință despre răspunderea penală care survine în cazul coruperii active, totodată l-a întrebat dacă a supus automobilul său reviziei tehnice periodice, ultimul a plecat la automobilul său, a venit cu raportul de revizie tehnică care era expirat și atunci ofițerul XXXXXXXXXXX, i-a adus la cunoștință că și pentru aceasta, la fel, va fi sancționat, ultimul iarăși i-a propus să-i ofere suma de 20 euro lui Ofițer de Patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al RP Nord a INP XXXXXXXXXXX, pentru ca el să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, în legătură cu cele comise, iarăși l-a mai avertizat despre răspunderea penală care survine în cazul coruperii active, și i-a spus să înceteze acțiunile sale ilegale, însă ultimul a pus bancnota de 20 de euro, în salon, în buzunar lângă cutia de viteze a automobilului. În legătură cu ce a fost anunțată Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Bălți, pentru documentarea cazului dat. La fel a declarat că echipajul de poliție de patrulare cu care se afla în serviciu erau amplasați pe itinerarul de patrulare, careva abateri nu au existat. Ferestrele din spate a automobilului cu nr. MAI 9754 erau tonate și el se afla permanent pe bancheta din spate, astfel prezența sa în automobil nu a fost observată de către Popovschi Alexandr, care inițial a oferit mită în mărime de 200 lei pentru a nu fi sancționat contravențional, el în acest timp observând că Popovschi are intenții ilegale, a pornit camera video a telefonului mobil model XIAOMI REDMI4 nr. IMEI 865724030899602 și a filmat video discuția lui cu inspectorul de patrulare XXXXXXXXXXX. În acel timp, XXXXXXXXXXX se afla afară la fel în dreapta automobilului și privea din afară situația creată. Vicol l-a avertizat de nenumărate ori și foarte clar despre răspunderea penală pentru corupere activă și i-a solicitat să mai prezinte suplimentar și revizia tehnică a automobilului. Popovschi a plecat după raportul de testare tehnică în automobilul său, atunci a oprit camera video, cind s-a întors Popovschi în automobilul de patrulare a pornit-o din nou, astfel a fost filmată a doua secvență video care conține imagini video în continuare a situației descrise mai sus. Astfel, în cadrul discuției Popovschi i-a pus cu mâna stângă o bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro, pe care i-a propus insistent lui XXXXXXXXXXX, în buzunarul automobilului de serviciu care este amplasat lângă cutia de viteze, unde în continuare a solicitat să-i fie restituite actele sale pe automobil, atunci el filmând cu telefonul mobil s-a arătat de pe bancheta din spate, Popovschi rămânând șocat că a reușit să filmeze situația fără a al observa. Ulterior, le-a solicitat tuturor participanților să părăsească automobilul de serviciu care a fost înuciat, cheile aflându-se la Ribac pină la venirea grupei operative a IP Bălți. Scopul său de aflare în serviciu împreună cu echipajul de patrulare la XXXXXXXXXXX este - depistarea angajaților poliției care comit abateri sau încălcări de la prevederile regulamentului cu privire la circulația rutieră, dar văzând că are loc comiterea unei fapte ilegale a documentat-o cu toate mijloacele posibile aflate la îndemână, iar colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXX, a încercat în timpul discuției să prevină infracțiunea comisă însă Popovschi nu a renunțat la acțiunile sale ilegale (f.d. 18, 34)

Alte probe:

- Denuțul din XXXXXXXXXXX, în care cet. XXXXXXXXXXX Macar indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a bănuțului Popovschi Alexandr. (f.d. 3);
- Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXX, cu foto anexă prin care a fost ridicată bancnota cu valoarea nominală de 20 euro transmisă de către Popovschi Alexandr lui XXXXXXXXXXX. (f.d. 5-14);
- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX prin care a fost ridicat de la cet. XXXXXXXXXXX un CD cu înregistrările video efectuate la XXXXXXXXXXX ce conțin imaginile privind oferirea de către Popovschi Igor ofițerului de patrulare XXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 20 euro pentru nedocumentarea faptelor contravenționale comise de primul. (f.d. 19-20)
- Proces verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, prin care sa examinat telefonul mobil a lui XXXXXXXXXXX cu înregistrările efectuate la XXXXXXXXXXX ce conțin imaginile video privind oferirea de către Popovschi Igor ofițerului de patrulare XXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 20 euro pentru nedocumentarea faptelor contravenționale, prin care în anexă la procesul verbal totodată s-au stenografiat conținutul convorbirilor din înregistrările video efectuate la XXXXXXXXXXX. (f.d. 35-37);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXX, prin care la cauza penală au fost atașate în calitate de mijloace materiale de probă și corpuri delictive banii în sumă de 20 euro și CD-urile cu înregistrările video a acțiunilor figuraților din XXXXXXXXXXX. (f.d. 38);

4. Inculpatul a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului POPOVSCHI ALEXANDR de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează în ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu următoarele semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui POPOVSCHI ALEXANDR, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal.

5. Respectînd criteriile prevazute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizarea pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și acelor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 CP care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, are la întreținere un copil minor de 6 ani instanța considere oportună aplicarea în privința inculpatului Popovschi Alexandr a unei pedepse fără privarea de libertate.

În speță, pedeapsa prevăzută de Legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat o constituie: închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime în cazul pedepsei cu amenda.

În acest sens, prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art. 325 alin. (1) CP, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la trei luni la 4 ani închisoare, iar pedeapsa cu amendă în limitele de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Totodată la aplicarea pedepsei cu amendă, instanța de judecată consideră că sunt suficiente temeiuri de a admite parțial solicitarea apărătorului inculpatului și procurorului privind aplicarea prevederilor art. 79 CP la pedeapsa cu amendă ce urmează a fi stabilită lui Popovschi Alexandr, prin aplicarea acestuia a unei amenzi sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, însă nu mai mică decât cuantumul minim al amenzii prevăzut la art. 64 alin. (3) CP, adică 500 unități convenționale, ținând cont de personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, căința sinceră a acestuia în comiterea infracțiunii, comiterea pentru prima dată a unei fapte penale.

Astfel, art. 79 alin. (1) din Cod penal stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

6. Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

7. Măsură preventivă în privința lui Popovschi Alexandr nu a fost aplicată.

8. În privința corpurilor delictu instanța va dispune după cum urmează:

-bani - o bancnotă cu nominalul de 20 euro seria SC 8144181255, nr. 181255 ridicați în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXXX, împachetată într-un plic, numerotat convențional cu Nr.1, sigilat cu ștampila pentru pachete a DGT Nord CNA – se confiscă și se trec în venitul statului;

- suport electronic de tip CD-R cu înregistrările video de imagini din XXXXXXXXXXXX ridicate de la OPI al DSI al SPIA al MAI Sergiu Gușuvati, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, numerotat convențional cu Nr.2, și care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- suportul electronic de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXXXX, efectuate în automobilul special al poliției cu numărul de înmatriculare MAI 9754, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, numerotat convențional cu Nr.3 și este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

9. În conformitate cu art. 79 CP, 364¹ CPP, art.382-398 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

POPOVSCHI ALEXANDR Oleg se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, egal cu 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Popovschi Alexandr Oleg pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

După ce sentința va deveni executorie în latura aplicării termenului de probațiune, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la organul de probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei în perioada în care aceasta i-a fost suspendată condiționat.

Corpurile delictive:

- bani o bancnotă cu nominalul de 20 euro seria SC 8144181255, nr. 181255 ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 04.04.2018, împachetată într-un plic, numerotat convențional cu Nr.1, sigilat cu ștampila pentru pachete a DGT Nord CNA – se confiscă și se trec în venitul statului;

- suport electronic de tip CD-R cu înregistrările video de imagini din XXXXXXXXXX ridicate de la OPI al DSI al SPIA al MAI Sergiu Gușuvati, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, numerotat convențional cu Nr.2, și care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- suportul electronic de tip CD-R „Barges” ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXX, efectuate în automobilul special al poliției cu numărul de înmatriculare MAI 9754, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, numerotat convențional cu Nr.3 și este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței, judecătorul

Guțu Andrei