

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-61/14

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Judecător: V.Nogai

DECIZIE

În numele Legii

26 martie 2014

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

| | |
|-----------------------|------------------------|
| Președintele ședinței | Gh.Scutelnic |
| Judecătorii | V.Ceornea și A.Revenco |
| Grefierii | L.Urușciuc și A.Braga |
| Cu participarea | |
| Procurorului | V.Costaș |
| Avocatului | V.Russu |

A judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa împotriva sentinței Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx din 18.02.2013 prin care în privința inculpatului -

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din or., domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxORAS_SATxxxx, activează, ”, studii superioare, căsătorit, moldovean, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale.

A fost încetat procesul penal în baza art.324 alin.(2) lit.c) și 327 alin.(2) lit.c) CP.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 07.02.2011 pînă la 18.02.2013 și în instanța de apel de la 13.03.2013 pînă la 23.04.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că, TV., activînd în calitate de ” în baza Ordinului nr. din 22.11.2001 adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia într-o organizație de stat i-a fost acordate permanent anumite drepturi și obligații în vederea executării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice și anume fiind obligat în baza Instrucțiunii ” aprobată prin Ordinul a” din 27.12.2001 să asigure activitatea tehnico-științifică și operativă a colectivului de muncă, să creeze condiții optime de muncă salariaților, să asigure respectarea cerințelor legislației în domeniul protecției muncii, să utilizeze efectiv resursele umane, materiale și financiare, să organizeze lucrul cu cadrele inclusiv reciclarea și atestarea cadrelor în perioada 28.04.2008-07.05.2008 a extorcat de la cet. Ș R – angajat în funcția d bani, în sumă de 500 dolari SUA pentru transferul ultimului în funcția de al cantonului nr. din sectorul silvic a ”.

Astfel, TV. acționînd intenționat în vederea realizării scopului său criminal exprimat prin obținerea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 07.05.2008, în jurul orelor 11:30 aflîndu-se în incinta biroului său de serviciu amplasat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. a primit de la cet. Ș R suma de 1100 lei și 400 dolari SUA ceea ce constituie echivalentul sumei de 4145,64 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova pentru data de 07.05.2008, pentru transferul ultimului în funcția de al cantonului nr.”.

Astfel, TV. fiind o persoană cu funcție de răspundere, prin acțiunile sale intenționate a extorcat și a primit bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, adică a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) CP.

Tot el, TV. activînd în cîn baza Ordinului directorului nr. din 22.11.2001, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia într-o organizație de stat i-au fost acordate permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, acționînd contrar prevederilor alin.(4) pct. 2.2 a Instrucțiunii de funcție a directorului ” aprobată prin Ordinul de Stat nr. din 02.08.2000 potrivit căruia era obligat să distribuie cu strictețe după destinație resursele financiare și materiale, urmărind scopul satisfacerii intereselor personale și materiale, la data de 26.07.2002 a emis unipersonal Ordinul nr. prin care a dispus folosirea sumei de 100000 lei pentru procurarea a 2/3 cotă-parte din casa de locuit, construcțiile auxiliare și terenul aferent casei de locuit amplasată în or. xxxxORAS_SATxxxx str. , necătînd la faptul că mijloacele bănești în mărime de 100000 lei urmau a fi utilizate pentru construcția locuințelor pentru angajații.

În continuare, TV. folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, n-a asigurat trecerea la categoria locuințelor de serviciu a 2/3 cotă-parte din imobilul, construcțiile auxiliare și terenul aferent casei de locuit amplasată în or. xxxxORAS_SATxxxx str. , iar în lipsa deciziei fondatorului adică a de atribuire a imobilului nominalizat la categoria activelor neutilizate în procesul tehnologic, a obținut în proprietate privată imobilul nominalizat mai-sus, prin ce a cauzat ” un prejudiciu material în sumă de 101426,59 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate TV. fiind o persoană cu funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal și material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit. c) CP.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința invocînd ca motive că: consideră Procurorul General V.Zubco prin împuternicirile oferite de lege era în drept să anuleze ordonanța de încetare parțială a urmăririi penale din 17.09.2009 în privința lui TV. și ordonanța de încetare a urmăririi penale din 18.09.2009 în privința inculpatului în legătură cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă emise de procurorul șef al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție S.Gavajuc, ca fiind ilegale și neîntemeiate; prororul general prin ordonanța emisă la 17.12.2010 a stabilit și a conchis că probele acumulate pe caz de

către organul de urmărire penală confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 CP de către T.V.V. și nu cea prevăzute de către 326 CP după cum au fost calificate de către organul de urmărire penală acțiunile comise de către T.V.V.; la fel, invocă că din conținutul ordonanței din 17.12.2010 rezultă că ordonanța de încetare parțială a urmăririi penale din 17.09.2009 în privința lui T.V.V. și ordonanța de încetare a urmăririi penale din 18.09.2009 în privința ultimului au fost ilegale și nu a fost invocat conform art.287 alin.(4) CPP, faptul că motiv de anulare a lor este stabilirea după încetarea urmăririi penale a faptelor noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă, motiv pentru care acuzarea consideră neaplicabil în cazul dat prevederile că în cazul descoperii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la întarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasarea cauzei sau scoaterea persoanei de sub urmărirea penală; consideră că pe caz au fost încălcate dispozițiile art.24 alin.(2), (4) CPP și art.251 alin.(4) CPP, întru cît instanța de judecată prin sentința adoptată pe caz a invocat drept temei de încetare a procesului penal ordonanța din 17.12.2010; mai invocă că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit.c) CP este dovedită prin probele cercetate în instanța de judecată și anume: declarațiile martorilor și alte materiale ale cauzei. Pe aceste motive apelantul solicită casarea sentinței judecătorești xxxORAS_SATxxxx din 18.02.2013, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care T.V.V. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) CP și art.327 alin.(2) lit.c) CP și în baza acestei legi a-i fi stabilită pedeapsa în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, în baza art.327 alin.(2) lit.c) CP a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. În baza art.84 alin.(1) CP a-i stabili lui T.V.V. pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În ședința instanței de apel procurorul participant la proces a susținut apelul declarat.

Inculpatul T.V.V. și avocatul acestuia V.Russu au solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, corect dispunînd încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(2) lit.c) CP din motiv, că există circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

În acest aspect Colegiul Penal menționează prevederile art.332 alin.(1) CPP care stabilește, că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Conform art.275 CPP „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.”

Argumentele invocate în apelul procurorului, privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(2) lit.c) CP sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Instanța corect a stabilit încetare procesului penal în privința inculpatului V.T în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(2) lit.c) CP, care prevăd „Pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri sau servicii” și respectiv „Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldate cu urmări grave”.

Colegiul penal reține, că la data de 17.09.2009 procurorul-șef al Serviciului „Nord” a Procuraturii Anticorupție Sergiu Gavajuc a emis o ordonanță privind încetarea parțială a urmăririi penale pe trei epizoade în privința infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(2) lit.a) CP al RM. La data de 18.09.2009 procurorul-șef al Serviciului „Nord” a Procuraturii Anticorupție Sergiu Gavajuc a emis pe un episod în privința infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) CP o ordonanță privind încetarea urmăririi penale cu eliberarea lui V.T de la răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 75 u.c. ce constituie 1500 lei, amenda pe care V.T a achitat-o în luna octombrie 2008, cu ordonanța dată a luat cunoștință și nu a contestat-o. Aceleași două epizoade privind infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.327 alin.(2) lit.c) CP au stat la baza reluării urmăririi penale și punerii din nou sub învinuire a lui V.T.

Argumentele din apelul procurorului referitor la necesitatea aplicării pedepsei penale inculpatului, instanța le respinge, din motivul că ele contravin prevederilor art.7 alin.(2) CP, art.22 CPP și art.4 al Protocolului Adițional nr.7 CEDO care interzic aplicarea de mai multe ori a unei pedepse pentru una și aceeași faptă.

Faptul, că urmărirea penală a fost pornită pentru aceeași faptă, pentru care V.T a fost deja sancționat contravențional se confirmă prin materialele cauzei penale cercetate în instanță, cum este Ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 18.09.2009 (f.d.50-56, vol.IV).

Colegiul penal ține să menționeze, că prin prizma jurisprudenței CEDO, **statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de Parchet sau de o instanță de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.**

Nu pot fi admise și urmează a fi respinse solicitările inculpatului și apărătorului acestuia expuse în ședința instanței de apel privind achitarea de sub învinuirea formulată dat fiind, că respectivii nu au atacat sentința pronunțată de instanța de fond, aceasta fiind contestată doar de procuror. În corespundere cu prevederile art.410 alin.(1) CPP, instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și colaborării lor în ansamblu și din motivele expuse apelul urmînd a fi respins ca nefondat.

Reeșînd din cele expuse, conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 417; 418 CPP, Colegiul Penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 18.02.2013 în cauza penală xxxNUMExxxx se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 26.03.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 23.04.2014.

Președintele de ședință:

Judecătorii :