

Dosarul nr. 1-322/2018  
PIGD 15-1-7623-03102018

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

12 iulie 2019

municipiul Cahul

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Inga Gorlenco

Grefier Iulia Bria

Cu participarea:

Procurorului Radu Palencu

Avocatului Eugen Grosu

Inculpatului \*\*\*\*\*

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat și în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și locuitor al satului Vadul lui Isac, raionul Cahul, angajat potrivit ordinului nr. 5p din 01 martie 2017 în funcția de instructor conducere auto din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cahul, studii medii speciale, căsătorit, fără careva persoane la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal,

**c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, activînd, potrivit ordinului Directorului întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională” filiala Cahul nr. 5p din 01 martie 2017 în funcția de instructor conducere auto din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cahul, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd contrar prevederilor: capitolului 2 pct. 2 al fișei postului aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit căruia în obligațiile acestuia intră „organizarea și desfășurarea lecțiilor de instruire practică, elaborînd proiectările didactice corespunzătoare, evidența situației școlare, a absenteismului școlar și respectarea regulilor de protecție a muncii de către cursanți la instruirea practică, corectitudinea întocmirii documentelor de evidență și analiză a instruirii practice”; capitolului 3 al fișei postului aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit căruia „este responsabil de activitatea instructiv-educativă a filialei”, obligațiilor de serviciu aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN potrivit cărora este obligat „să pregătească conștiincios fiecare ședință, să desfășoare ședințele în conformitate cu cerințele programei de instruire și pe itinerarele stabilite, să ducă evidența ședințelor desfășurate (orelor de pregătire practică) să facă înscrieri în registrul grupei, cartelelor individuale și în foile de drum”; capitolului 2, pct. 2.4 și

capitolului nr. 5 pct. 6.5 al Regulamentului privind organizarea procesului de instruire la formarea profesională inițială și continuă a conducătorilor de vehicule de toate categoriile/subcategoriile în Filialele Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională”, aprobat prin Ordinul nr. 106 din 01 noiembrie 2016 al administratorului Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională” potrivit căruia „pentru evidența procesului de instruire în Filială se completează fișele de evidență a orelor de instruire practică,, și respectiv, „instructorul în conducere auto organizează, exercită și poartă răspundere personală de evidența și controlul situației școlare, a frecvenței prezenței la ore a cursanților în timpul instruirii în conducerea auto, asigură corectitudinea întocmirii documentelor de evidență și analiză a rezultatelor instruirii în conducerea auto”; anexei nr. 3 (model) al Fișei de evidență a orelor de instruire practică în nota căreia este specificat că „fișa trebuie completată consecutiv la finele fiecărei teme exersate și confirmată prin semnăturile instructorului și cursantului”; pct. 12 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 potrivit căruia „persoanele care solicită admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor, termenul de la sfârșitul școlarizării cărora, la momentul solicitării, a depășit un an de zile, vor fi admise la examen doar dacă vor face dovada frecventării unui curs de instruire practică în conducerea autovehiculului din categoria/subcategoria solicitată, corespunzător programelor respective de pregătire”, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în mun. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate și faptul că întreprinderea se află la autogestiune, știind cu certitudine că \*\*\*\*\* Gheorghe nu a frecventat orele de instruire (practice) necesare, la data de 28 decembrie 2017, a introdus date vădit false în fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul (curs adăugător) la categoria „B”, prin care se adevărește instruirea practică în perioada 11 decembrie 2017 - 21 decembrie 2017, în număr de 40 ore a candidatului \*\*\*\*\* Gheorghe cu autoturismul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare FA 7152, urmare a cărui fapt pe numele ultimului a fost eliberat certificatul nr. 121 din 28 decembrie 2017 de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B”.

Prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* , a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale.*

**Martorul acuzării** \*\*\*\*\* a declarat în cadrul cercetării judecătorești că în anul 2017 a mers la școala auto din municipiul Cahul str. Ștefan cel Mare cu intenția de a face 40 ore practice, pentru a obține permisul de conducere. A mers la director, care i-a comunicat că trebuie să facă orele practice. Secretara i-a eliberat o fișă blanchet cu numele lui și orele și l-a îndreptat către instructor. Nu ține minte numele instructorului. Instructorul i-a scris orele în fișă, \*\*\*\*\* a semnat și a mers la director. Nu a achitat pentru curs. Fișa a fost completată într-o zi integral, fără a face o oră de practică. Nu a făcut cunoștință cu actele de înmatriculare. Anterior a făcut ore de practică la școala nr. 1. Cu fișa de ore a mers la examen și a primit permisul de conducere. Nu știe dacă pe fișă era lipită fotografia sa. Pe inculpat nu-l cunoaște, o singură dată l-a contactat pe instructor. Nu își amintește dacă a achitat cursurile de practică.

**Martorul acuzării \*\*\*\*\*** a declarat în cadrul cercetării judecătorești că activează în calitate de secretară la Î.I. „Centrul de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională”. La finele lunii decembrie, \*\*\*\*\* s-a apropiat la filială pentru un curs de ore suplimentare, categoria B. I-a comunicat că este necesar să scrie cerere și să achite taxa de 1600 lei la bancă. În baza cererii și taxei de stat, lui \*\*\*\*\* i s-a eliberat ordin. Perioada de instruire era indicată de la 08.12.2017 pînă la finele lunii decembrie 2017. În ordin nu se indica instructorul, se indică doar în fișa de școlarizare. Studenții sunt repartizați fie de director fie de instructor. Pe \*\*\*\*\* nu l-a văzut în perioada orelor suplimentare. Fișa trebuie completată la finele fiecărei ore de instructor. La finele lunii decembrie, \*\*\*\*\* s-a prezentat pentru ridicarea certificatului, însă i-a comunicat că fișa nu este completată și nu-i poate elibera certificat. Peste 1-2 zile, \*\*\*\*\* a cerut fișa de școlarizare pentru a merge la instructor să o completeze. Peste cîteva ore \*\*\*\*\* a revenit cu fișa completată și semnătura instructorului și i-a fost eliberat certificat. Nu este în atribuțiile ei de a duce evidența cursanților, evidența o duce instructorul. Nu este stabilită o regulă fixă privind completarea fișei de școlarizare. Cursantul nu este obligat să meargă la ore cu fișa deoarece fișa rămîne la instructor. Nu este posibil ca în fișă să semneze alt instructor. Nu se duce evidența strictă a orelor de către director deoarece școala are 9-10 instructori și fizic nu este posibil. Instructorul stabilește perioada de instruire. Nu se emit ordine suplimentare privind programul de lucru suplimentar. Instructorul nu este plătit pentru lucrul peste program.

**Inculpatul Ghețivu Dumitru** a pledat în cadrul ședinței de judecată nevinovat și a explicat că îl cunoaște pe \*\*\*\*\* pe linie de serviciu cînd a venit la școala auto, filiala Cahul pentru ore suplimentare pentru permisul de conducere. Nu știe cine l-a repartizat la el, Boboc a întrebant cine este Ghețivu și dînsul s-a prezentat. Inculpatul i-a explicat ce are de făcut și Boboc făcea practica pe teren. Conform fișei, \*\*\*\*\* avea de efectuat 40 de ore practice, dar nu știe daă le-a făcut pe toate, i-a semnat fișa integral. Nimeni nu i-a cerut să semneze în fișă pentru ca Oleg Boboc să finiseze mai repede orele. Ora practică constă în parcare a automobilului, conducerea și intrarea în garaj la 45°. Doritorii pentru ore suplimentare au ore doar pe teren. În oraș nu a ieșit cu \*\*\*\*\*. Fișa anexată la dosarul penal este o fișă standart pentru începători și pentru cei care doresc ore suplimentare, deoarece o altă fișă nu este. Cu \*\*\*\*\* nu a făcut orele indicate la pct. 1,3,4,5 din fișă, doar a trecut orele indicate în pct. 2, în număr de 40 de ore. Fișa de evidență pe numele lui \*\*\*\*\* a primit-o la data de 11.12.2017. Fișa se completează după fiecare oră practică, dar în cazul lui \*\*\*\*\* a completat-o pe toată la final conform carnetului său personal, unde ducea evidența personală, deoarece în fiecare zi era murdar de la reparația automobilului și nu a vrut să murdărească fișa. Introducea datele în carnetul său personal în fiecare zi, în fișă doar la final. Din data de 11.12.2017 pînă la data de 21.12.2017 fișa s-a aflat la inculpat. Nu poate explica declarațiile lui \*\*\*\*\* precum că nu a făcut ore de instruire. Referitor la declarațiile martorului precum că i-a dat fișa lui Boboc la data de 21.12.2017, consideră că ultima ceva a încurcat deoarece fișa era la dînsul. Este remunerat conform orelor cu un program de la ora 08:00-17:00, dacă are mai mulți cursanți, atunci salariul este mai mare, adică salariul este proporțional numărului de ore efectuate.

Instanța relevă ca la materialele cauzei penale în scopul stabilirii circumstanțelor care corespund realității faptelor imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu faptele, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea adevărului a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării, care confirmă vinovăția inculpatului.

- **Procesul-verbal de ridicare la 17.01.2018, din ÎS „CPSAN” filiala Cahul**, a exemplarului nr.2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria

„B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr. 106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă; a Ordinului directorului ÎS „CPSAN” filiala Cahul, Nicolae Ghețivu, nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; a Fișei privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui \*\*\*\*\* , a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; a cererii lui \*\*\*\*\* din 08.12.2017, pe una filă; a Ordinului de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; a Copiei Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă; a copiei buletinului de identitate - B15003688 eliberat la 31.07.2013, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă. /f.d.53-60/.

- **Procesul-verbal de ridicare la 17.01.2018, din SÎT CCA Cahul**, a exemplarului nr.1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a. n. 22.07.1989, pe una filă. /f.d.64-65/.

- **Procesul-verbal de ridicare la 16.02.2018**, Judecătoria Cahul, sediul Central, a copiei informației de pe suportul electronic CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DAO a CNA nr.136/18, care a fost transcrisă pe un DVD-R „Omega”, care a fost împachetată în pachetul nr. 1 „B”, cît și a copiei informației de pe suportul electronic CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DAO a CNA nr.140/18, care a fost transcrisă pe un CD-R „Omega”. /f.d.76/.

- **Procesele-verbale de examinare a obiectului.** /f.d.61, 66, 77-79/

**Corpuri delictive și documente pe prezenta cauză recunoscute și atașate:**

- Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă; Ordinul directorului ÎS „CPSAN” filiala Cahul, Nicolae Ghețivu, nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui \*\*\*\*\* , a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; Cererea lui \*\*\*\*\* din 08.12.2017, pe una filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă; copia buletinului de identitate - B15003688 eliberat la 31.07.2013, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă.

- Exemplarul nr. 1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă.

- Un DVD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.1 „B” pe care este s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, la 28.12.2017, ora 09:14:46 cu durata de 01 minute 05 secunde.

- Un CD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.2 „B” pe care s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, din 28.12.2017, ora 10:54:41 cu durata de 00 minute 50 secunde.

- Copiile Ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. 2017970760 din 19.12.2017, pe 1 filă; a Ordonanței privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din 19.12.2017, pe 1 filă; a Procesului-verbal de primire a plîngerii din 19.12.2017 de la cet. \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 19.12.2017, pe 2 file; a Adeverinței medicale nr.2018, eliberată lui \*\*\*\*\* , la 08.05.2015, pe 1 filă; a Avizului consultativ narcologic nr.1686, eliberat lui Boboc Oelg, la 08.05.2015, pe 1 filă;

a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor s/nr.0103729, eliberată lui Boboc Oelg, pe 1 filă; a Îndreptării eliberată lui \*\*\*\*\*, pe 1 filă; a Cererii-tip din numele lui \*\*\*\*\*, din 19.01.2016, pe 1 filă; a Anexei la formularul numărul 59700843 din 19.01.2016, eliberat lui \*\*\*\*\*, pe 1 filă; a Ordonanței de ridicare din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de ridicare de la \*\*\*\*\*, din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 19.12.2017, pe una filă; a Stenogramei discuțiilor purtate dintre \*\*\*\*\* și Roșca Alexandru, la 19.12.2017, pe două file; a Mandatului judecătoresc nr.13-491/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-492/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-493/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 27.12.2017, și stenograma, total pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\*, din 28.12.2017, pe 3 file; a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat sub nr.106 din 28.12.2017, pe una filă; a Ordonanței de punere sub învinuire a cet. Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere a învinuitului Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 2 file; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11.01.2018, pe 2 file; a Stenogramei discuției telefonice din 28.12.2017 ora 10:54:41, pe 1 filă și a Procesului-verbal de confruntare din 12.01.2018, pe 6 file.

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoașterea vinovăției de către \*\*\*\*\*, în săvârșirea faptelor încriminate nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente și pertinente care dovedește integral vinovăția inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Astfel, potrivit art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 Cod penal *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod de procedură penală *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate*

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Subsecvent, art. 113 Cod penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, instanța indică că potrivit art. 14 Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*

Instanța de judecată din probele analizate și apreciate stabilește ca fiind demonstrată vina inculpatului, or instanța a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a indicat că „în anul 2017 a mers la școala auto din municipiul Cahul str. Ștefan cel Mare cu intenția de a face 40 ore practice., ..., Secretara i-a eliberat o fișă de tip blanchet cu numele lui și orele și l-a îndreptat către instructor. Nu ține minte cum îl cheamă pe instructor. Instructorul i-a scris orele în fișă, \*\*\*\*\* a semnat și a mers la director., ..., Fișa a fost completată într-o zi integral fără a face o oră de practică., ..., Cu fișa de ore a mers la examen și a primit permis de conducere., ..., Pe inculpat nu-l cunoaște, o singură dată l-a contactat pe instructor”.

Mai mult, declarațiile martorului \*\*\*\*\* coroborează cu declarațiile martorului Dermejni Ana care a declarat că: „activează în calitate de secretară la Î.I. „Centrul de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională”. La finele lunii decembrie, \*\*\*\*\* s-a apropiat la filială pentru un curs de ore suplimentare, categoria B., ..., Perioada de instruire era indicată de la 08.12.2017 pînă la finele lunii decembrie 2017., ..., La finele lunii decembrie, \*\*\*\*\* s-a prezentat pentru ridicarea certificatului, însă i-a comunicat că fișa nu este completată și nu-i poate elibera certificat. Peste 1-2 zile, \*\*\*\*\* a cerut fișa de școlarizare pentru a merge la instructor să o completeze. Peste câteva ore \*\*\*\*\* a revenit cu fișa completată și semnătura instructorului și i-a fost eliberat certificat.”

Astfel, din declarațiile martorilor rezultă cert că \*\*\*\*\* , în calitate de instructor al Î.I. „Centrul de pregătire a cadrelor pentru Armata Națională”, a semnat într-o singură zi fișa de școlarizare a lui \*\*\*\*\* potrivit căreia ultimul a efectuat 40 ore practice, fără a efectua de facto ore practice.

Relevante sunt și declarațiile inculpatului care a menționat că a completat fișa de școlarizare a lui \*\*\*\*\* într-o zi, contrar regulamentului potrivit căruia se duce evidența în fișa în original, după fiecare oră practică. La fel, ultimul a declarat că nu știe dacă \*\*\*\*\* a efectuat toate orele practice, dar a trecut orele indicate în pct. 2, în număr de 40 de ore.

Astfel, din probele administrate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, se reține că, la data de 28 decembrie 2017, \*\*\*\*\* ilegal a introdus date vădit false în fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul la categoria „B”, prin care se adeverește instruirea practică în perioada 11 decembrie 2017 - 21 decembrie 2017, în număr de 40 ore a candidatului \*\*\*\*\* Gheorghe cu autoturismul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare FA 7152, urmare a cărui fapt pe numele ultimului a fost eliberat certificatului nr. 121 din 28 decembrie 2017 de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B”.

Astfel, prezența în acțiunile inculpatului a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, a fost demonstrată prin probele descrise, acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv prin Procesele-verbale de ridicare la 17.01.2018 și din data de 16.02.2018 și corpurile delictive, atașate la cauza penală.

La caz, instanța va aprecia critic argumentele apărării precum că inculpatul nu a avut nici un interes personal din falsul fișei privind evidența orelor de instruire, or, inculpatul a menționat că salariul său este proporțional numărului de ore efectuate.

Inculpatul \*\*\*\*\* acționând în calitate de instructor conducere auto din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cahul, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, urma să activeze în strictă reglementare cu prevederile fișei postului aprobate de Directorului Filialei Cahul a ÎS CPS AN, Regulamentului privind organizarea procesului de instruire la formarea profesională inițială și continuă a conducătorilor de vehicule de toate categoriile/subcategoriile în Filialele Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională”, aprobat prin Ordinul nr. 106 din 01 noiembrie 2016 al administratorului Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Cadrelor pentru Armata Națională”, Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, unde se indică modalitatea susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B”.

Conchizînd, instanța stabilește că inculpatul \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, faptă care este pasibilă de răspundere penală.*

În continuare, instanța indică că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal, *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute*

*pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume *De gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.*

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, instanța atestă că infracțiunile săvârșite de inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria mai puțin grave.

Succesiv, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal sau agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.



Conform art. 332 alin. (1) Cod penal, *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La caz, instanța consideră că în privința inculpatului \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, este justificată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă; Ordinul directorului ÎS „CPSAN” filiala Cahul, Nicolae Ghețivu, Nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui \*\*\*\*\*, a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; Cererea lui \*\*\*\*\* din 08.12.2017, pe una filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui \*\*\*\*\*, pe una filă; copia buletinului de identitate - B15003688 eliberat la 31.07.2013, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă.

- Exemplarul nr. 1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă.

- Un DVD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.1 „B” pe care este s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, la 28.12.2017, ora 09:14:46 cu durata de 01 minute 05 secunde.

- Un CD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.2 „B” pe care s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, din 28.12.2017, ora 10:54:41 cu durata de 00 minute 50 secunde.

- Copiile Ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. 2017970760 din 19.12.2017, pe 1 filă; a Ordonanței privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din 19.12.2017, pe 1 filă; a Procesului-verbal de primire a plîngerii din 19.12.2017 de la cet. \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 19.12.2017, pe 2 file; a Adeverinței medicale nr.2018, eliberată lui \*\*\*\*\* , la 08.05.2015, pe 1 filă; a Avizului consultativ narcologic nr.1686, eliberat lui \*\*\*\*\* , la 08.05.2015, pe 1 filă; a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor s/nr.0103729, eliberată lui \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a

Îndreptării eliberată lui \*\*\*\*\*, pe 1 filă; a Cererii-tip din numele lui \*\*\*\*\*, din 19.01.2016, pe 1 filă; a Anexei la formularul numărul 59700843 din 19.01.2016, eliberat lui \*\*\*\*\*, pe 1 filă; a Ordonanței de ridicare din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de ridicare de la \*\*\*\*\*, din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 19.12.2017, pe una filă; a Stenogramei discuțiilor purtate dintre \*\*\*\*\* și Roșca Alexandru, la 19.12.2017, pe două file; a Mandatului judecătoresc nr.13-491/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-492/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-493/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 27.12.2017, și stenograma, total pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\*, din 28.12.2017, pe 3 file; a Certificatului de confirmare a susținerii unuri curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat sub nr.106 din 28.12.2017, pe una filă; a Ordonanței de punere sub învinuire a cet. Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere a învinuitului Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 2 file; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11.01.2018, pe 2 file; a Stenogramei discuției telefonice din 28.12.2017 ora 10:54:41, pe 1 filă și a Procesului-verbal de confruntare din 12.01.2018, pe 6 file, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 802,75 lei, formate din rechizitele de birou și salariul procurorului, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece conform prevederilor articolului 229 alin. (1) Codul de procedură penală coroborate cu prevederile articolului 227 Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Potrivit alin. (3) art. 227 Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

La caz, instanța notează că deși procurorul indică modalitatea de calcul al cheltuielilor judiciare, la materialele cauzei penale nu este anexat nici un înscris prin care să fie probate aceste cheltuieli la această sumă, iar prin urmare, cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 /opt sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 42 500 /patruzeci și două mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi/ ani.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Exemplarul nr. 2 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria

„B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n. 22.07.1989, pe una filă; Ordinul directorului ÎS „CPSAN” filiala Cahul, Nicolae Ghețivu, Nr.121 din 08.12.2017, pe una filă; Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul pe numele lui \*\*\*\*\* , a unui curs adăugător la categoria „B” pe perioada 11.12.2017 – 21.12.2017, pe una filă; Cererea lui \*\*\*\*\* din 08.12.2017, pe una filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.95208 din 11.12.2017, pe una filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor – 0103729, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă; copia buletinului de identitate - B15003688 eliberat la 31.07.2013, pe numele lui \*\*\*\*\* , pe una filă.

- Exemplarul nr. 1 al Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat de ÎS „CPSAN” filiala Cahul, sub nr.106 din 28.12.2017, pe numele lui \*\*\*\*\* , a.n. 22.07.1989, pe una filă.

- Un DVD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.1 „B” pe care este s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, la 28.12.2017, ora 09:14:46 cu durata de 01 minute 05 secunde.

- Un CD-R „Omega” împachetat în pachetul nr.2 „B” pe care s-a constatat prezența discuției telefonice purtate între \*\*\*\*\* Gheorghe și Roșca Alexandru Alexandru, din 28.12.2017, ora 10:54:41 cu durata de 00 minute 50 secunde.

- Copiile Ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. 2017970760 din 19.12.2017, pe 1 filă; a Ordonanței privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din 19.12.2017, pe 1 filă; a Procesului-verbal de primire a plîngerii din 19.12.2017 de la \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 19.12.2017, pe 2 file; a Adeverinței medicale nr.2018, eliberată lui \*\*\*\*\* , la 08.05.2015, pe 1 filă; a Avizului consultativ narcologic nr.1686, eliberat lui \*\*\*\*\* , la 08.05.2015, pe 1 filă; a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor s/nr.0103729, eliberată lui \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Îndreptării eliberată lui \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Cererii-tip din numele lui \*\*\*\*\* , din 19.01.2016, pe 1 filă; a Anexei la formularul numărul 59700843 din 19.01.2016, eliberat lui \*\*\*\*\* , pe 1 filă; a Ordonanței de ridicare din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de ridicare de la \*\*\*\*\* , din 19.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de examinare a obiectului, din 19.12.2017, pe una filă; a Stenogramei discuțiilor purtate dintre \*\*\*\*\* și Roșca Alexandru, la 19.12.2017, pe două file; a Mandatului judecătoresc nr.13-491/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Mandatului judecătoresc nr.13-493/17 din 20.12.2017, pe una filă; a Procesului-verbal de privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 27.12.2017 și stenograma, total pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului \*\*\*\*\* , din 28.12.2017, pe 3 file; a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” eliberat sub nr.106 din 28.12.2017, pe una filă; a Ordonanței de punere sub învinuire a cet. Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 3 file; a Procesului-verbal de audiere a învinuitului Roșca Alexandru, din 08.01.2018, pe 2 file; a Procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11.01.2018, pe 2 file; a Stenogramei discuției telefonice din 28.12.2017 ora 10:54:41, pe 1 filă și a Procesului-verbal de confruntare din 12.01.2018, pe 6 file, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței**  
**Judecător** /semnătura/ **Inga**  
**Gorlenco**

**Copia corespunde cu originalul**  
**Judecător** **Inga**  
**Gorlenco**