

**Dosarul nr. 1-186/2019**  
**09-1-4028-14032019**

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

**30 decembrie 2021**

**mun. Bălți**

Judecătoria Bălți, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

Grefieri

Moraru Iurie, Neagu Anna, Pînzari-Melnic Cristina

*Cu participarea:*

Procurorului

Pasat

Igor

Apărătorului

Lunca Ion

Inculpatului

Nacu

Anatolie

Părții vătămate

Morosete Andrei

Apărătorului în interesele părții vătămate

Guțu Tatiana

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,  
a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 21 februarie 2020, de învinuire a lui:

*Nacu Anatolie Ion*, a.n. \*\*\*\*\*, născut în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, administrator autorizat, posesor al buletinului de identitate \*\*\*\*\*, oficiu 28 Chișinău, IDNP\*\*\*\*\*, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.329 alin. (1) și art.329 alin.(1) Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Pasat Igor, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Nacu Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (1) Cod penal** însă ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspundere penală, solicită instanței de judecată de a-l elibera pe Nacu Anatolie de pedeapsa penală privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (1) Cod penal**.

Avocatul Lunca Ion, acționând în numele și interesele inculpatului Nacu Anatolie a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare dat fiind că, OUP nu acumulat probe concludente care să confirme vinovăția clientului său.

Inculpatul Nacu Anatolie a susținut poziția avocatului Lunca Ion.

Avocatul Guțu Tatiana, acționând în numele și interesele părții vătămate Morosete Andrei, a solicitat admiterea acțiunii civile.

Partea vătămată Morosete Andrei a susținut poziția avocatului său Guțu Tatiana.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul *Nacu Anatolie Ion*, fiind deținător al certificatului nr. 06 din 02.02.2008 și fiind numit, în temeiul încheierii Curții de Apel Economice a Republicii Moldova din 31.10.2011, administrator al procesului de insolvență al SC "Fructcompani" SRL cu sediu în mun. Bălți bd. Larisa 14 of. 26, care astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunind calitățile de persoană publică, fiind permanent abilitat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului, de Legea Insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (Legea insolvenței nr. 632 din 14.11.2001-abrogată) și Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, acționând contrar obligațiilor de serviciu specificate în actele normative menționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) CP Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Astfel, *Nacu Anatolie* activând în funcția nominalizată, contrar prevederilor articolului 76 al Legii insolvenței nr. 632 din 14.11.2001, care prevede atribuțiile principale ale administratorului, din momentul desemnării sale în calitate de administrator al procesului de insolvență: contrar pct. a) al articolului menționat supra, *nu a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului SRL "Fructcompani"*, în pofida faptului că, personal, la 25.11.2011 a emis ordinul nr. 1 „Întru îndeplinirea încheierii Curții de Apel Bălți din 31.10.2011”, prin care a adus la cunoștință tuturor angajaților SRL "Fructcompani" încheierea Curții de Apel Bălți din 31.10.2011 și a dispus reprezentanților debitorului SRL "Fructcompani", *Andrei Mosorete și Liliana Mosorete* prezentarea până la 30.11.2011 a listei inventarului bunurilor incluse în masa debitoare și registrului creditorilor și debitorilor societății, controlul îndeplinirii căruia și-a asumat după sine, la fel contrar punctului b) al aceluiași articol *nu a întreprins măsuri în vederea colectării datoriilor față de debitor și nu a recuperat bunurile debitorului, aflate în posesiune unor terți*, în pofida faptului că, în raportul său în calitate de administrator al procesului de insolvență din 29.11.2011 privind derularea procesului de insolvență a SRL "Fructcompani", personal, a menționat că, pe parcursul procesului de insolvență s-a efectuat un volum mare de lucru, privind încasarea datoriilor debitoriale, și anume: în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06.10.2011, s-a decis încasarea de la ÎPCU "Vitsanfruct" în beneficiul SRL "Fructcompani" datoria în sumă de 15 339,24 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, iar ulterior, după ce de către reprezentantul debitorului *Mosorete A.* și administratorul insolvenței *Litr Ana*, au fost întreprinse măsurile necesare pentru recunoașterea respectivei hotărâri în Republica Belarus și astfel la 13.08.2013 a fost emis și titlul executoriu privind încasarea de la SRL „Vitsanfruct” în folosul SRL „Fructcompani” a datoriei 15 339,24 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, nu a întreprins măsurile necesare prevăzute de art. 66 lit. l) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013 care prevede că administratorul insolvenței este obligat să *colecteze datoriile față de debitor și recuperarea silită a bunurilor*

*debitorului aflate în gestiunea unor terți și nu a solicitat recuperarea silită a datoriilor de la agentului economic respectiv, fiind deja omis termenul de prescripție de 6 luni stabilit în hotărîrea instanței de judecată din Republica Belarus, prin ce a adus SRL „Fructcompani” și reprezentantului acesteia un prejudiciu în proporții deosebit mari în sumă de 21 278,47 dolari SUA, echivalent a 267 683,153 lei, iar ulterior pe cale de consecință și lichidarea agentului economic.*

Tot el, activînd în funcția nominalizată, avînd obligațiile expres prevăzute în art.66 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013, cunoscînd faptul că la 01.11.2013 de către Judecătoria Bălți a fost emisă Hotărîrea privind încasarea de la SRL ”Ester” în beneficiul SRL ”Fructcompani”, a datoriei în sumă de 68944,92 dolari SUA, 282 331 lei dobînda de întîrziere și 33321 lei taxa de stat, hotărîre care a devenit irevocabilă la 03.12.2013, stiind cu certitudine faptul că prin ordinul din 12.06.2012 a fost înlăturat Mosorete A. de la administrarea SRL „Fructcompani”, avînd o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, nu a îndeplinit atribuțiile sale prevăzute la art. 66 lit.l) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013, care prevede expres că atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului sunt „...colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în gestiunea unor terți”, nu a întreprins careva măsuri în scopul recunoașterii Hotărîrii menționate supra de către autoritățile competente al Federației Ruse și nu a întreprins careva măsuri în scopul punerii în executarea a acestei Hotărîri și drept rezultat a neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu prevăzute de actele normative menționate ca rezultat a atitudinii neglijente față de acestea, SRL „Fructcompani” și reprezentantului acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 68 944,92 dolari SUA, 282 331 lei dobînda în total în sumă de 1 149 658,09 lei, fapt care a dus ulterior la lichidarea agentului economic.

2. Inculpatul *Nacu Anatolie Ion* în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, și a declarat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.10.2011 a fost numit în calitate de administrator al insolvenței la SRL”FructCompani”. Această întreprinderea se afla în proces de insolvență din 28.05.2009, în baza Hotărîrii Curții de Apel Economică din 28.05.2009. Pînă la data de 31.10.2011 funcția de administrator al insolvenței la SRL”FructCompani” a fost exercitată de Pelin Veaceslav și Gortopan Serghei, numiți prin încheierile instanței de judecată. În perioada 26.04.2013 - 03.07.2013 în calitate de administrator al insolvenței al SRL ”FructCompani” a activat D-na Ana Litr. Din 03.07.2013 și pînă în prezent funcția de administrator al insolvenței a deținut el. Menționează că, SRL ”FructCompani” a avut unicul asociat, d-na Mosorete Liliana, care pînă la inițierea procedurii de insolvență și după aceasta a exercitat și funcția de contabil-șef la SRL ”FructCompani”. Totodată, funcția de director al SRL”FructCompani”, pînă la inițierea procedurii de insolvență și după aceasta, a fost exercitată de către d-ul Mosorete Andrei, care este soțul d-nei Mosorete Liliana. La fel, d-ul Mosorete Andrei în cadrul dosarului de insolvență a SRL”FructCompani” a exercitat atribuțiile de reprezentant al debitorului, adică reprezentant al d-nei Mosorete Liliana ca unic asociat al SRL ”FructCompani”.

Pretenția d-nei Mosorete Liliana către el, ca administrator al insolabilității privind neexecutarea hotărîrilor de judecată, expusă în plîngerea ultimei adresată Procuraturii m.Bălți, a avut caracterul juridico-civil, dar nu penal și a fost deja examinată de către instanțele de judecată în ordine civilă, fiind emisă și decizia irevocabilă, prin care aceste pretenții au fost constatate ca neîntemeiate.

D-na Mosorete Liliana a înaintat plîngerea sa la Procuratura m.Bălți, reieșind din calitatea sa de unic asociat al SRL "FructCompani", exprimînd dezacordul său cu acțiunile și inacțiunile sale în cadrul exercitării funcției de administrator al insolabilității la SRL "FructCompani". Asemenea pretenții au fost examinate nu de Procuratura, dar și de către instanța de judecată de insolabilitate, la care s-a aflat în procedură dosarul de insolabilitate. Legea insolabilității stabilește competența exclusivă a instanței de insolabilitate de a verifica (controla), sub aspectul legalității, activitatea (acțiunile/inacțiunile) administratorului insolabilității, de a examina toate circumstanțele procesului de insolabilitate, de a examina contestațiile părților la procesul de insolabilitate asupra acțiunilor/inacțiunilor administratorului insolabilității. Legea respectivă mai prevede că, doar instanța de insolabilitate poate constata că, administratorul insolabilității depășește sau nu, respectă sau nu atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația, și pe acest motiv poate să-l destituie. Concomitent, declară că, d-na Mosorete Liliana, pe lîngă adresarea sa la Procuratura m. Bălți, a mai depus la instanța de insolabilitate, prin intermediul reprezentantului său în cadrul procesului de insolabilitate, Mosorete Andrei, cererea din 06.04.2016 privind destituirea sa din funcție de lichidator al SRL"FructCompani", invocînd nerespectarea de către el a atribuțiilor de administrator al insolabilității în cadrul SRL"FructCompani". În cererea sa către instanța de insolabilitate Mosorete Andrei a invocat exact aceleași învinuiri, care se conțin și în plîngerea către Procuratura m. Bălți, și anume precum că, el nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării hotărîrilor existente: Hotărîrii Judecătoreiei Regiunii Vitebsk Belarus din 23.08.2013,Încheierii nr.A56-22780/2015 a Curții de Arbitraj a or.Sankt-Petersburg, FR.

Menționează că instanțele naționale au examinat cererea susmenționată a lui Mosorete Andrei din 06.04.2016 de destituire a sa din funcția de lichidator al SRL "FructCompani", însă, au respins-o integral și irevocabil ca neîntemeiată prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-260/13 din 03.07.2013. În decizia sa, CSJ a indicat, că nu există temei de a-l destitui din funcția de lichidator a SRL"FructCompani" și că cererea de destituire este neîntemeiată.

În același timp, dat fiind faptul că, administratorul SRL "Fructcompani", Andrei Mosorete, la cerere creditorului garantat, SA MAIB, a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului, înregistrînd la etapa respectivă multiple datorii, iar procedura de insolabilitate ar putea să stopeze creșterea dobînzilor și penalităților pe contracte cu furnizorii și creditorii, dar pînă atunci de către SRL "Fructcompani" deja au fost stabilite relațiile economico-financiare cu agenții economici din Rusia și Belarus și cet. Andrei Mosorete atunci l-a rugat să-i elibereze vreun act, prin care el să fie împuternicit de a reprezenta interesele copaniei debitoare SRL "Fructcompani", pentru a-și recupera creanțele față de debitori externi. Tot atunci, Andrei Mosorete l-a asigurat că, el a întreprins măsuri de recuperare datoriilor de la debitori.

Declară acesta că la momentul numirii sale în funcție de administrator al procesului de insolabilitate a companiei Fructcompani a solicitat de la administratorul companiei debitoare Andrei Mosorete și de la contabil-șef Mosorete Liliana să-i prezinte documentația de fondare întreprinderii și activitatea economico-financiară și evidență contabilă, însă, la moment nu ține minte cert în ce mod a solicitat de la Mosorete Andrei predarea actelor menționate. Tot la momentul investirii sale în funcție de administrator al procesului de insolabilitate, a efectuat inventarierea patrimoniului și transportului SRL "Fructcompani", cu reflectarea rezultatelor inventarierei în listele de inventariere, anexate la dosar de insolabilitate pentru evaluarea și valorificarea bunurilor. Deci, el a preluat lista creanțelor validate de la fost administrator al procesului de insolabilitate Veaceslav Pelin.

Totodată, menționează că a participat la toate ședințele adunării generale a creditorilor, la care d-ul Andrei Mosorete nu a prezentat nici o darea de seamă, de fiecare dată ședințele se terminau cu conflict pe motiv că, Andrei Mosorete nu și-a onorat obligațiunile sale.

Respectiv, ce tine de SRL "Vitsanfruct" ( or. Vitebsk, Belarus), declară cu certitudinea că la careva ședințe de judecată privind încasarea datoriilor de la întreprinderea în cauză în Republica Moldova el nu am participat, deoarece nu a primit în acest sens nici un act confirmativ, dar din cuvintele lui Andrei Mosorete cunoștea numai faptul că, în privința debitorului dat față de SRL "Fructcompani" există deciziile privind încasarea datoriilor, însă, nu știe de care instanțe au fost emise deciziile respective.

Ce tine de SRL "Magnit" și SRL "Ester"(Rusia) declară cu certitudinea că, despre existența datoriilor față de SRL "Fructcompani" și deciziile instanțelor de judecată în acest sens, el a aflat deja în anul 2013, după repunerea sa în funcție de administrator al procesului de insolabilitate, la momentul primirii actelor contabile de la Andrei Mosorete, însă, ultimul nu i-a transmis actele referitoare la SRL "Ester" și SRL "Magnit", despre existența a careva acte în acest sens el a aflat de la avocatul Larisa Ocerednaia.

În perioada anilor 2013-2017, adică în perioada repunerii sale în funcție de administrator al procesului de insolabilitate și întrarea în procedura de faliment, el nu a întreprins nici o măsură în vederea recuperării datoriilor de la debitorii străini, din motiv că nu dispunea de surse financiare și totodată, informând creditorii despre existența datoriilor și deciziilor, ultimii au refuzat să-și asume cheltuielile asupra soluționării acestei întrebări.

Pe parcursul perioadei de supraveghere a procesului de insolabilitate, eu nu am primit nici un salariu în funcție de administrator de insolabilitate, pe motiv că, compania nu dispunea de surse financiare din care să fie posibilă achitarea salariului. În aceasta perioadă, a primit doar onorariu de succes, ca rezultat din valorificarea a creanței garantate a băncii în conformitate cu Legea insolabilității. Onorariu de succes a fost estimat în sumă procentuală din valorificarea creanței garantate în conformitate cu legea insolabilității și deciziei adunării creditorilor, care a fost anexată la dosarul insolabilității.

Suplimentar a comunicat că în 2011 a devenit administrator al SRL „Fructcompani” și inițial a cunoscut că SRL „Fructcompani” a acționat în judecată o întreprindere din Belarus și anume SRL „Vitsan Fruct” cu privire la încasarea datoriilor în sumă de aproximativ 10 000

dolari SUA, despre acest fapt eu am aflat de la fostul administrator Mosoreti Andrei care a expus problema la adunarea creditorilor. Mosoreti Andrei și-a luat angajamentul ca se va ocupa de problema încasării datoriilor prin instanță personal de la SRL „Vitsanfruct”. El personal a făcut tot posibilul ca creanțele să fie recuperate din contul SRL „VitasanFruct” și anume a dat acordul, adică a eliberat procură pe numele lui Mosoreti A. ca el să se ocupe de aceasta chestiune, din câte îmi amintesc a semnat și niște cereri de chemare în judecată, la fel a pus la dispoziția acestuia și sursele financiare existente la întreprinderea respectivă. El personal de la Mosoreti Andrei cât și de la instanțele judecătorești nu a primit careva hotărâri judecătorești privind încasarea de la SRL „Vitasanfruct” a datoriei față de SRL „Frucompani”, cunoștea despre ele din cuvinte. Când a fost restabilit în funcția de administrator în luna iulie 2013 el la fel nu a dispus de careva documente în vederea încasării datoriei de la SRL „Vitanfruct” către SRL Frucompani. La adunarea creditorilor însă el a ridicat această întrebare, și a propus să angajeze un jurist pentru a se ocupa de aceasta întrebare și din ce îmi aduce aminte rămăsese ca Mosoreti să discute cu Ocerednaia L. referitor la încasarea banilor de la debitori, inclusiv de la SRL „Vitsanfruct”. Până la urmă de la SRL „Vitasanfruct” nu au fost încasate datoriile deoarece creditorii nu au dorit să-și asume cheltuielile de executare a hotărârii de încasare a datoriilor, iar SRL „Frucompani” pe care o administra nu dispunea de surse financiare, mai mult ca atât de aceasta întrebare trebuia să se ocupe fostul administrator Mosoreti Andrei, conform înțelegerii pe care au avut-o.

La fel a fost procedura și în cazul întreprinderii SRL „Ester” din F. Rusă. Menționează că în ședințele de judecată eu nu am participat, de caz s-a ocupat Mosoreti Andrei, fostul administrator. Hotărârea privind încasarea datoriei de la SRL „Ester” eu nu am primit-o, dar despre existența acesteia a aflat de la Mosoreti Andrei în mod verbal. El personal nu a întreprins careva măsuri în scopul recunoașterii și punerii în executare a acestei hotărâri deoarece nu o avea la mână, de aceasta se ocupa Mosoreti Andrei. El nu i-a împiedicat lui Mosoreti Andrei în nici un mod ca acesta să ducă procedura de recuperare a creanțelor până la final și nu s-a implicat din motiv ca acesta de la bun început era preocupat de recuperarea respectivelor creanțe. Referitor la demersul înaintat organelor competente ale Federației Ruse în scopul recunoașterii și punerii în executare a hotărârii Judecătoriei Bălți din 01.11.2013 în sumă de 68944.92 dolari, comunică că semnătura din demersul respectiv îi aparține dar în ce circumstanțe a fost depusă nu-și amintește. Ulterior el nu s-a interesat despre soarta soluționării demersului respectiv, deoarece creditorii au fost indiferenți de situația respectivă, iar SRL „Frucompani” nu dispunea de mijloace financiare pentru angajarea unui jurist pentru a se ocupa de problema dată.

Menționează acesta că Mosoreti Andrei a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii de către adunarea creditorilor, când anume nu-și aduce aminte, dar a fost înlăturat în legătură cu faptul că acesta nu îndeplinea hotărârile adunării creditorilor, însă în continuare tot Mosoreti A. a participat în ședințele de judecată, având permisiunea sa, adică el nu i-a interzis să se ocupe în continuare de aceste întrebări, dar nu-și amintește dacă a eliberat în scris careva procuri pe numele acestuia.

**2.1.** Deși, inculpatul *Nacu Anatolie Ion* nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate – declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată partea vătămată Morosete Andrei a declarat instanței că, SRL ”FRUCTCOMPANI” c/f 1006602008409 a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 18.09.2006, unicul asociat cu cota de participare de 100% -5400 lei fiind Mosorete Liliana. În calitate de administrator a fost desemnat el, Mosorete Andrei. Genurile de activitate ale companiei au fost: 1.Comerțul cu ridicata a produselor agricole. 2.Transportul rutier de mărfuri. 3. Restaurante,etc.

În iulie 2008 de către Mosorete Liliana, unicul fondator al SRL ”FRUCTCOMPANI”, care este soția lui, a luat decizia de a contracta un credit bancar de la MAIB în mărime de 2 400 mln. lei. Suma dată a fost primita la 24.07.2008 în două tranșe, 1 662 mln. lei și, respectiv, 738 mii lei. Până la intentarea procesului de insolvență SRL ”FRUCTCOMPANI”, în perioada 24.07.2008-22.04.2009, a achitat dobânda bancară în mărime de 426 396,65 lei.

Dat fiind faptul că, la începutul anului 2009 SRL ”FRUCTCOMPANI” a intrat în incapacitatea de plată, la 22.04.2008 la Curtea de Apel Economică a fost depusă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, care a fost acceptată, iar la 28.05.2008 a fost intentat procesul de insolvență.

În perioada 22.04.2008-31.10.2011, administratori ai procesului de insolvență au fost desemnați: Pelin Veaceslav și Gortopan Serghei. Respectiv, în perioada activității administratorilor menționați, administratorul Mosorete Andrei nu a fost înlăturat, activând în bază de procură de la gestionarea companiei, iar SRL „FRUCTCOMPANI” a desfășurat o activitate de antreprenorial prosperă, pentru a-și onora creanțele față de creditori, fapt stipulat în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1753 din 25.10.2013, filele 10-12. În toată această perioadă au existat situații de conflict între creditor garantat: MAIB și administratori ai procesului de insolvență: Pelin V. și Gortopan S., deoarece ultimii erau contra înlăturării lui de la gestionarea companiei.

Atârănarea cu rea credință a creditorului garantat MAIB față de el ca administrator se atestă prin faptul că, a fost o tentativă de a încasa de la el, ca persoana fizică a creanței SRL ”FRUCTCOMPANI” față de MAIB în mărime de 2 550 196 lei - hotărârea primei instanțe din 29.11.2010. Hotărârea dată a fost contestată în toate instanțele, cu câștig de cauză la CSJ din 22.05.2013. Referitor la cererea de chemare în judecată către SRL „Vitsanfrut” Belarus menționează că după emiterea Hotărârii din R. Moldova el împreună cu avocatul Procopciuc Angela am pregătit tot pachetul de documente și le-a transmis prin intermediul Ministrului de Justiție organelor competente din Belarus pentru inițierea procedurii de recunoaștere a hotărârii. În acest caz au fost informați printr-o scrisoare oficială că urmează să achite taxa de stat pentru a iniția procedura de recunoaștere a hotărârii, despre care fapt l-a informat pe Nacu Anatolie care nu a întreprins careva acțiuni pentru a achita taxa de Stat. Deja după ce acesta a fost destituit, în perioada cât administrator a fost numită Ana Litr, aceasta a achitat taxa de stat și a fost emisă încheiere de recunoaștere a Hotărârii de încasare a datoriei de la SRL „Vitsanfrut” în folosul SRL

„Fructcompani” a datoriei menționate în cererea de chemare în judecată. După ce a primit încheierea și titlul executoriu a ridicat întrebarea la adunarea creditorilor și am transmis aceste acte lui Nacu Anatolie. Personal a telefonat la executori în Belarus și i s-a explicat că urmează de depus Ordin INCASO pentru executarea Hotărîrii, iar dacă în termen de 6 luni nu se va executa urma să se adresăm executorilor, despre faptul date l-a informat pe Nacu A., care nu a întreprins nici o măsură, astfel hotărîrea nu a fost executată și nu s-a încasat datoria.

Menționează că nu au fost încasate datoriile nici de la SRL Visanfrut”, nici de la SRL „Ester” și nici de la SRL „Magnit”.

Declară acesta că în toate cazurile menționate el nu a avut posibilitate să ducă pînă la capăt procedurile de recunoaștere a hotărîrilor, inclusiv de executare a acestora din motiv că Nacu A. l-a înlăturat de la conducere, i-a retras procura astfel nu avea temei legal. În anul 2013 el i-a predat lui Nacu toate actele necesare, fiind întocmit și în act de primire predare în acest sens.

În ședința de judecată martorul Morosete Liliana a declarat instanței că, partea vătămată Morosete Andrei este soțul ultimei, la fel îl cunoaște și pe inculpat care a fost administratorul de insolabilitate a companiei care a fost administrată de Morosete Andrei, în urma audierilor martorul a relatat cele întîmplate care sunt analogice cu declarațiile părții vătămate Morosete Andrei.

În ședința de judecată martorul Ocerednaia Larisa a declarat instanței că, în luna august 2011, în urma adresării directorilor SRL Polimobil, Evghenii Necliudov și SRL Service, Andrei Reșetnic, în baza contractelor de acordarea asistenței juridice, începând cu perioada menționată supra, ea a reprezentat interesele întreprinderilor menționate în procesul de insolabilitate în privința companiei SRL Fructcompani. Astfel, în toate procesele-verbale ale ședințelor creditorilor, în care este menționat prenumele ei, ea a fost prezentă la aceste, participând la dezbaterile întrebărilor incluse în ordinea de zi. Даже иногда избиралась председателем собрания и секретарем собрания. Ține minte că, la toate ședințele a fost prezent Andrei Mosorete, iar când acestea au avut loc în incinta fostului restaurant Niagara, a mai fost prezentă și Liliana Mosorete. Respectiv, ea a fost prezentă la ședințele în perioada decembrie 2011-decembrie 2012, pînă la stingerea datoriilor prin achitări reciproce a TVA, prin intermediu IFS Bălți și la moment, careva datorii față de SRL Polimobil și SRL Service nu există. A menționat că, în perioada indicate, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost Anatolie Nacu, care a prezentat creditorilor dările de seamă în cadrul procesului de insolabilitate, în care, initial, față de SRL Polimobil a fost înregistrată datoria în sumă de 105 810 lei, și respectiv, față de SRL Service- 202 118 lei. Totodată, a fost discutată întrebarea privind oportunitatea achitării datoriilor față de SRL Dina Cociug, deoarece, întreprinderea menționată a fost la fel creditor al întreprinderii debitor, respectiv, achitarea datoriilor trebuia să aibă în mod proporțional față de toți creditorii, incluși în lista creditorilor. În afară de această, la ședința din 17.02.2012 Andrei Mosorete a raportat că, el a efectuat livrarea producției în Rusia și Belarus, însă, din ce cauză nu a avut loc repatrierea banilor în Moldova, Andrei Mosorete careva explicații nu a oferit. Concomitent, Andrei Mosorete a mai explicat că, funcționează restaurantul



și bar, că soția lui a restituit întreprinderii SRL Fructcompani împrumutul solicitat anterior în sumă de 300 000 lei, însă, aceste au fost achitate ca datoria, creditorului neinclus în lista creditorilor, SRL Nicomax. Andrei Mosorete atunci a mai specificat că, ei au înregistrat datoriile pe arendă încăperii, că un autovehicul se află în Belarus, iar alta – la reparație în Moldova, dar din cuvintele lui Andrei Mosorete, aceste au fost date cuiva în arendă, la fel, din aceasta arendă el presupune obținerea unui venit, însă, după părerea creditorilor, acesta era unul neesențial. Respectiv, atunci creditorii au decis adoptarea unei decizii pe darea de seamă a lui Andrei Mosorete, obligând pe acesta de a prezenta către ședința următoarea o darea de seamă argumentată.

Apoi, ei s-au adunat la 11.04.2012, unde din nou a fost pus în discuție planul de reorganizare situației economico-financiare a SRL Fructcompani, prezentat de către Andrei Mosorete, care din nou a fost recunoscut unul formal și atunci i-a fost acordat termenul până la 01.07.2012.

În afară de această, Anatolie Nacu totdeauna se revolta că, Andrei Mosorete nu i-a transmis toate actele contabile. Respectiv, la ședința din 11.04.2012 a fost adoptată decizia privind efectuarea unui control de către administratorul procesului de insolvență după activitatea economică a întreprinderii.

La următoarea ședință din 08.06.2012 creditorii, ascultând raportul lui Anatolie Nacu, au stabilit că, mașinile se află sub supravegherea băncii, datoriile se mai acumulează, de aceea, a fost adoptată decizie despre concedierea lui Andrei Mosorete și Liliana Mosorete în conformitate cu legislație, cu transmiterea ulterioară sub pază a bunurilor materiale ale debitorului.

La ședința creditorilor din 04.07.2012 acestea au obligat SRL Fructcompani să prezinte adunărilor creditorilor până la 06.07.2012 lista creditorilor, față de care au fost înregistrate datoriile curente, la fel în baza deciziei băncii transportul gajat să fie transmis băncii, deoarece instituție bancară avea calitate creditorului garantat, însă propunerea în cauză nu a fost acceptată.

Deja la ședința din 20.11.2012 din nou a fost ascultat raportul lui Anatolie Nacu, a fost formată comisia de predare-primire a bunurilor materiale, cu obligarea SRL Fructcompani de a petrece inventarierea tuturor bunurilor materiale, la fel, sa-a stabilit cuantumul remunerării administratorului Anatolie Nacu în sumă de 3550 lei.

După stingerea datoriei prin metoda menționată, întreprinderile pe care ea le-a reprezentat careva pretenții nu au, respective, după stingerea datoriilor, ea la acareva ședințe nu a participat și nu a participat la adoptarea a careva decizii în acest sens.

Însă, conform ordinelor de zi, fiind invitată la ședința de judecată din 06.03.2013, deoarece întreprinderile pe care le reprezenta nu erau excluse din lista creditorilor, a fost menționat faptul că, careva datorii față de ei nu există.

Din cauza că, de către instanța de judecată nu era adoptată nici o decizie privind excluderea întreprinderilor prezentate de ea din lista creditorilor, ea mai fost prezentă la ședință creditorilor din 22.03.2013, la care s-a discutat informația, prezentată de către administratorul procesului de insolvență Anatolie Nacu, potrivit căreia creditorii au decis a lua în considerație modificările parvenite în Lega nr. 149 din 29.06.2012, totodată, a rămas în vigoare cuantumul remunerării administratorului procesului de insolvență Anatolie Nacu în sumă de 3 550 lei, în afară de

această, din cauza concediului medical contabilului Liliana Mosorete, a fost luată o decizie privind audierea acesteia la ședință următoarea. Însă, atunci a fost luat în considerație faptul că, prin intermediu instanțelor de judecată, au fost recunoscute datoriile față de SRL Fructcompani de către SRL Predomen-Grup în sumă de 162 945 lei, SRL Vitsanfruct în sumă de 15 399 dolari SUA, precum și de către SRL Magnit în sumă de 10 605 dolari SUA. Însă, întrebarea privind excluderea din lista creditorilor SRL Polimobil și SRL Service, cu care a fost efectuată achitarea, a fost amânată până la ședință următoarea, din cauza că, nu a fost prezentat raportul financiar.

În continuare, la adunările creditorilor ea nu a mai participat, însă, fiind citată în continuare de instanța de judecată pînă în decembrie 2013, a participat la ședințele judiciare, cînd în baza deciziei Curții de Ape lei au fost excluși din lista creditorilor.

În ședința de judecată martorul Gavriș Nicolae a declarat instanței că, în perioada anilor 2007-2015 el a activat în funcție de jurist al Departamentului Juridic al S.A.MAIB, și în baza de procură am fost desemnat în calitate de reprezentant al S.A. MAIB în procesul de insolabilitate a SRL Fructcompani, care în urma ne achitării creditului în sumă de 2 550 197 lei, a devenit incapabilă și de către instanța de judecată a fost inițiată procedura de insolabilitate. Totodată, a menționat că, conform actelor deținute de banca și prezentate în instanța de judecată, S.A. MAIB a fost recunoscut ca creditor garantat, avînd 82,22% din totalul creanțelor validate. Respectiv, fiind reprezentant al băncii el a participat, practic, la toate ședințele adunărilor creditorilor, începînd cu procedura inițiată în privința Fructcompani și pînă la demisia lui la 17.01.2015. Totodată, în perioada menționată el a mai fost prezent și la ședințele de judecată pe acest proces. Deci, practic la primele patru ședințe creditorii au discutat numai planul de redresare a situației financiare a SRL Fructcompani, care de fiecare dată nu era adoptat, din cauza că nu era argumentat economico-financiar. La fel, atunci Veaceslav Pelin, fiind locuitor permanent al mun. Chișinău, practic se afla la Chișinău, de aceea nu știe cum el a colaborat cu Andrei Mosorete, chiar a fost o propunere a creditorilor de a-l destitui pe V. Pelin, deoarece era necesitatea întrun administrator de pe loc. În același timp, alt administrator al procesului de insolabilitate Sergiu Gortopan, nici odată nu a adunat adunarea creditorilor, pe persoana în cauză el nu știe, însă, din momentul numirii în funcție de administrator al procesului de insolabilitate Anatolie Nacu, între el și cet. Andrei Mosorete au apărut neînțelegeri, cel puțin la solicitarea băncii, Andrei Mosorete, careva acte contabile nu i-a prezentat, careva dări de seamă privind tranzacțiile efectuate la fel nu i-a adus la cunoștință. Respectiv, a declarat că, la moment el ține minte că, Andrei Mosorete a informat creditorii la o ședință acestora că, el, Andrei Mosorete, a efectuat tranzacții cu partenerii săi din Belarus și Rusia, în detalii sau acte el personal nu a văzut, totodată, Mosorete Andrei menționa că există și deciziile instanțelor de judecată din Rusia și Belarus, însă, ce a făcut cu actele Andrei Mosorete el personal nu știe. La întrebările băncii referitor la stingerea datoriei formate, administrator al procesului de insolabilitate Anatolie Nacu de fiecare dată a informat-o că se lucrează, însă, careva acțiuni reale în vederea stingerii datoriei el în perioada reprezentată de el nu a văzut. De aceea, el nu a participat la sigilarea a doua autovehicule, nu știe, dacă aceste au fost ridicate și, la fel, nu cunoaște soarta acestora. Concomitent, în timp ce, el era reprezentant al băncii, careva acțiuni reale privind stingerea datoriilor față de banca nu au avut

loc, banca practic la fiecare ședință ridică întrebarea privind stingerea datoriilor, însă, administrator în proces de insolvență Anatolie Nacu practic era blocat de acțiunile lui Andrei Mosorete, ne având posibilitatea de a valorifica și a stinge datoriile. Ca rezultat, administratorul Andrei Mosorete, în baza deciziei instanței de judecată, a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii. Deja cu alt administrator al procesului de insolvență, Ana Litr, el careva tangențe nu a avut, careva acte în perioada gestionată de Ana Litr și de către Anatolie Nacu el nu a semnat și nu a fost prezent la careva ședințe. Asta tot ce el a putut declara, deoarece toate circumstanțele procesului de insolvență SRL Fructcompani la moment nu ține minte, dat fiind faptul că au trecut mai mult de trei ani.

În ședința de judecată martorul Litr Ana a declarat instanței că activează în calitate de administrator autorizat din anul 1998. La 26.04.2013 prin încheierea Curții de Apel Bălți a fost numită în calitate de administrator al insolvenței al SRL „Fructcompani” după ce prin aceeași încheiere a fost destituit fostul administrator Nacu Anatolie. Referitor la cazul din speță declară că susține pe deplin argumentele sale aduse în raportul administratorului procesului de insolvență SRL „Fructcompani” în perioada 15.05.2013 până la 01.09.2013.

Totodată declară aceasta că a considerat și consider și la moment că solvabilitatea debitorului putea fi stabilită reieșind din argumentele pe care le-am indicat în raportul susmenționat care a a fost prezentat Curții de Apel Bălți la data de 09.09.2013. Menționează că în perioada scurtă de activitate în calitate de administrator ea am primit de la reprezentantul debitorului toate actele de care acesta dispunea la acel moment, fiind întocmit în acest sens și actul de primire predare din 18.05.2013, însă de la fostul administrator nu a primit careva acte. Menționează că în perioada de activitate a reușit să obțină titlul executoriu privind încasarea datoriei în sumă de 22, 532 \$ achitând toate taxele necesare în R. Belarus pentru obținerea acestui titlu executoriu. În continuare urma solicitare punere în aplicare a titlului executoriu prin intermediul Ministerului Justiției, însă din motiv că a fost destituită acest fapt nu a reușit să-l facă, urmînd să se ocupe de aceasta administratorul Nacu A. care a fost repus în funcție prin Hotărîrea Curții Supreme de Justiție.

Referitor acțiunea civilă înaintată de către SRL „Fructcompani” către SRL „Ester” privitor la încasarea unei datorii în sumă de 68 000 dolari ea nu a reușit să întreprindă careva măsuri pe motiv ca a fost destituită din funcție, iar în perioada cît a activat nu a participat la careva ședințe de judecată.

*Deasemea, vinovăția inculpatului Nacu Anatolie Ion se mai dovedește și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:*

➤ Proces-verbal de constatare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 03.11.2016 în care este indicat faptul acțiunilor neglijente ale administratorului insolvenței Nacu Anatolie care nu și-a respecta obligațiunile și nu a întreprins măsuri în scopul recuperării datoriilor de la terțe persoane în favoarea debitorului SRL „Fructcompani”. (Vol. I f.d.5-7);

- Cerere cu privire la inițierea unui control în ordinea art. 274 CPP de la fondatorul SC „Frucompani” Mosorete Liliana în care indică acțiunile pretins ilegale ale administratorului insolabilității Nacu Anatolie (Vol I f.d.12);
- Raportul administratorului procesului de insolabilitate SRL „Frucompani” Ana Litr privind executarea funcțiilor în perioada de la 15 mai 2013 până la 01 septembrie 2013 în care se atrage atenția asupra încălcărilor administratorului Nacu Anatolie, precum și se examinează încetarea procedurii de faliment și trecerea debitorului la procedura de restructurare, la acest raport fiind anexată și încheierea Judecătorei Vitebsk din Belarus din 13.08.2013 privind recunoașterea pe teritoriul Republicii Belarus a încheierii din 06.10.2011 emisă de Judecătoria Economică privind încasarea de la SRL „Vitsanfrut” în folosul SRL „Frucompani” a datoriei în sumă de 15 299,24 dolari SUA, 5939, 23 dolari SUA dobânda de întârziere.(Vol II f.d.3-5);
- Act de transmitere a documentelor din 18.05.2013 ce aparțin SRL „Frucompani” de către contabilul șef SRL „Frucompani” Mosorete Liliana către administratorul SRL „Frucompani” Litr Ana (Vol. II f.d.6);
- Încheierea Judecătorei or. Vitebsc Republica Belarus din 13.08.2018 (Vol. II f.d.8-9);
- Raportul administratorului insolabilității BC „Frucompani” Anatolie Nacu privind mersul procesului de insolabilitate SC „Frucompani” SRL din 02.10.2013 în care acesta vorbește despre acțiunile civile înaintate inclusiv în privința SRL „Vitsanfrut” și SRL „Ester” (Vol. II f.d.10-13);
- Decizia CSJ privind repunerea în funcție a administratorului insolabilității SRL „Frucompani” Anatolie Nacu din 03.07.2013 (Vol. II f.d. 14-16);
- Proces- verbal al adunării creditorului SRL „Frucompani” din 20.12.2012 în cadrul căreia s-a hotărât demiterea administratorului insolabilității Nacu Anatolie.(Vol. II f.d. 41-43);
- Încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți privind destituirea din funcție a administratorului insolabilității BC „Frucompani” Anatolie Nacu din 26.04.2013 (Vol. II f.d. 55-56);
- Cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei datoriei din contul pârîului SRL „Ester” în folosul lui SRL „Frucompani” SC din 18.07.2013 înaintată de către administratorul insolabilității Ana Litr (Vol. II f.d. 108-109);
- Demers către Judecătoria Federației Ruse privind încasarea datoriei din contul pârîului SRL „Ester” de la administratorului insolabilității BC „Frucompani” Anatolie Nacu către Judecătoria competentă a Federației Ruse (Vol. II f.d. 116);
- Proces-verbal de examinare documentelor din 12.10.2018 (Vol. II f.d. 126);
- Dosarul civil nr. 2e-883/11 (în copii autentificate) privind cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Frucompani” către ÎPCU „Vitsanfrut” (Vol. II f.d. 128-179);
- Ordonanță privind recunoașterea documentelor drept corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 15.10.2018(Vol. II f.d. 182-183);

- Proces-verbal de examinare a CD-RW de model „OMEGA”, stenograma din 08.09.2018 prin care se atestă faptul discuției dintre Mosorete Andrei și administratorul insolabilității Nacu Anatolie. Conținutul discuției demonstrează atitudinea neglijentă a administratorului față de atribuțiile sale de serviciu în special privind recuperarea datoriilor de la terțe persoane, în cazul respectiv față de SRL „Vitsanfrut” (Vol. III f.d. 28-32);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a persoanei juridice, SC „Fructcompani” SRL din 14.09.2018 (Vol. III f.d. 55);
- Procura administratorului insolabilității SC „Fructcompani” SRL Anatolie Nacu (Vol. III f.d. 66)
- Plan de redresare economico-financiară a debitorului SRL „Fructcompani” (Vol. IV f.d. 9-17);
- Act de transmitere a documentelor ce aparțin SRL „Fructcompani” de către reprezentantul debitorului SRL „Fructcompani” Mosorete Andrei către administratorul insolabilității Nacu A. din 12.11.2013 prin care se confirmă faptul că Administratorul Nacu Anatolie a primit actele privind încasarea datoriei de la SRL „Vitsanfrut” și cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la SRL „Ester” (Vol. V f.d. 9);
- Raport privind starea economică și a cazurilor care au condus la insolabilitatea debitorului, și existența posibilității reale de menținere a debitorului SC „Fructcompani” SRL din 17.12.2013 (Vol. V f.d. 37-44);
- Titlu executoriu nr.1-2Иx/2013 din 11.08.2013 emis de judecătoria Vitebsk Republica Belarus, care însă nu a fost remis spre executare (Vol. V f.d. 119);
- Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24.05.2018 privind lichidarea SC „Fructcompani” SRL (Vol. V f.d. 165-166);
- Proces-verbal de examinare a documentelor acumulate în urma studierii cauzei civile nr. 2i-36/18 din 03.08.2018. (Vol. V f.d. 167-179);
- Proces-verbal de ridicare a dosarului civil N2e-463/13 SRL „Fructcompani” SRL către SRL „Ester” privind încasarea datoriei (Vol. V f.d. 198);
- Ordonanță privind recunoașterea documentelor drept corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 12.10.2018 (Vol. V f.d. 220);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț a administratorului insolabilității BC „Fructcompani” Anatolie Nacu din 26.10.2018 (Vol. V f.d. 228-230);
- Proces verbal de examinare a documentelor din 12.10.2018 prin care au fost examinate documentele din dosarul de insolabilitate al SRL „Fructcompani” Vol.II f.d.101-103;
- Proces verbal de examinare a documentelor din 12.10.2018 prin care au fost examinate și anexate în copii la materialele cauzei penale documentele din dosarul civil privind acțiunea civilă înaintată de către SRL „Fructcompani” împotriva SRL „Ester” privind încasarea datoriei. Urmare a examinării actelor respective se constată că Nacu Anatolie nu a întreprins careva acțiuni pentru recuperarea datoriilor, dimpotrivă cererea fiind înaintată de către administratorul Ana Litr, iar în ședințele de judecată a participat Mosorete A. Vol.II f.d. 126;

➤ Proces verbal de examinare a documentelor din 15.10.2018 prin care au fost examinate și anexate în copii la materialele cauzei penale documentele din dosarul civil privind acțiunea civilă înaintată de către SRL „Fructcompani” împotriva SRL „Vitsanfrut” privind încasarea datoriei. Urmare a examinării actelor respective se constată ca Nacu Anatolie nu a întreprins careva acțiuni pentru recuperarea datoriilor, dimpotrivă cererea fiind înaintată de către administratorul Gortopan Serghei.Vol.II f.d. 126;

➤ Copii Dosarul civil nr. 2e-8831/11 SRL „Fructcompani” către ÎPCU „Vitsanfrut” (Vol. VI f.d. 6-51);

➤ Proces verbal de examinare a obiectului din 08.09.2018 prin care a fost examinat CD-RW de model „Omega” predat benevol de către Mosorete Andrei , care conține discuții telefonice între învinuitul Nacu Anatolie cu Mosorete Andrei cu stenografierea aceste covorbiri, prin care se confirmă atitudinea neglijenta a administratorului insolabilității față de datoriile existente către debitor la terțe persoane în cazul respectiv SRL „VitSanFrut” din R. Belarus Vol.III f.d. 28-33;

➤ Proces verbal de examinare a documentelor din 03.08.2018 prin care au fost examinate și anexate în copii la materialele cauzei penale documentele din dosarul civil privind procesul de insolabilitate intentat împotriva SRL „Fructcompani” cu anexarea copiilor actelor din dosarul de insolabilitate prin care se constată neîndeplinirea de către Nacu A. a atribuțiilor sale privind recuperarea datoriilor față de SRL „Fructcompani”Vol.V f.d. 167-179;

➤ Proces verbal de examinare a documentelor din 12.10.2018 prin care au fost examinate și anexate în copii la materialele cauzei penale documentele din dosarul civil privind acțiunea civilă înaintată de către SRL „Fructcompani” împotriva SRL „Ester” privind încasarea datoriei. Urmare a examinării actelor respective se constată ca Nacu Anatolie nu a întreprins careva acțiuni pentru recuperarea datoriilor, dimpotrivă cererea fiind înaintată de către administratorul Ana Litr, iar în ședințele de judecată a participat Mosorete A.Vol.V f.d. 219;

**3.**Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția inculpatului Nacu Anatolie, *Neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,adică* infrafracțiunile prevăzute de art. 329 al 1) CP al RM, în ședința de judecată s-a dovedit și corect au fost încadrate acțiunile sale.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Nacu Anatolie este dovedită integral, în aceia că a comis infrafracțiunea prevăzută de art. 329 al. 1) CP al RM, și anume , deținând funcția de administratorul , numit, în temeiul încheierii Curții de Apel Economice a Republicii Moldova din 31.10.2011, administrator al procesului de insolabilitate al SC ”Fructcompani” SRL cu sediu în mun.Bălți bd.Larisa 14 of.26 ,fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea

situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, conform fișei de post și contractului individual de muncă, prin care era obligat de prevenirea și curmarea delictelor și a altor infracțiuni în sfera deservită de care era responsabil, atribuțiile principale ale administratorului, din momentul desemnării sale în calitate de administrator al procesului de insolvență: contrar pct. a) al articolului menționat supra, *nu a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului SRL "Fructcompani"*, în pofida faptului că, personal, la 25.11.2011 a emis ordinul nr. 1 „Întru îndeplinirea încheierii Curții de Apel Bălți din 31.10.2011”, prin care a adus la cunoștință tuturor angajaților SRL "Fructcompani" încheierea Curții de Apel Bălți din 31.10.2011 și a dispus reprezentanților debitorului SRL "Fructcompani", Andrei Mosorete și Liliana Mosorete prezentarea până la 30.11.2011 a listei inventarului bunurilor incluse în masa debitoare și registrului creditorilor și debitorilor societății, controlul îndeplinirii căruia și-a asumat după sine, la fel contrar punctului b) al aceluiași articol *nu a întreprins măsuri în vederea colectării datoriilor față de debitor și nu a recuperat bunurile debitorului, aflate în posesiune unor terți*, în pofida faptului că, în raportul său în calitate de administrator al procesului de insolvență din 29.11.2011 privind derularea procesului de insolvență a SRL "Fructcompani", personal, a menționat că, pe parcursul procesului de insolvență s-a efectuat un volum mare de lucru, privind încasarea datoriilor debitoriale, și anume: în baza hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 06.10.2011, s-a decis încasarea de la ÎPCU "Vitsanfruct" în beneficiul SRL "Fructcompani" datoria în sumă de 15 339,24 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, iar ulterior, după ce de către reprezentantul debitorului Mosorete A. și administratorul insolvenței Litr Ana, au fost întreprinse măsurile necesare pentru recunoașterea respectivei hotărâri în Republica Belarus și astfel la 13.08.2013 a fost emis și titlul executoriu privind încasarea de la SRL „Vitsanfrut” în folosul SRL „Fructcompani” a datoriei 15 339,24 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, nu a întreprins măsurile necesare prevăzute de art.66 lit.l) a Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013 care prevede că administratorul insolvenței este obligat să *colecteze datoriile față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în gestiunea unor terți și nu a solicitat recuperarea silită a datoriilor de la agentului economic respectiv, fiind deja omis termenul de prescripție de 6 luni stabilit în hotărârea instanței de judecată din Republica Belarus, prin ce a adus SRL „Fructcompani” și reprezentantului acesteia un prejudiciu în proporții deosebit mari în sumă de 21 278,47 dolari SUA, echivalent a 267 683,153 lei, iar ulterior pe cale de consecință și lichidarea agentului economic.*

4.De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că totodată tactica de lucru a lui Nacu Anatolie, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin probele pertinente și concludente anexate la dosar.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod Penal al RM, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 329 CP

RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

*Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM.

*Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.).

În procesul de calificare a faptei întâi de toate urmează a fi stabilite - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc., obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta.

În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului. Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească. Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM se caracterizează prin imprudență. Nemijlocit în textul alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ.

În același timp, lista lor este exhaustivă. De aceea, nu poate fi aplicat alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.



Neglijență față de obligațiile de serviciu presupune o poziție necugetată, negândită, a făptuitorului. La rândul său, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție de complezență sau o lipsă de onestitate a făptuitorului.

Dacă făptuitorul manifestă o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește imprudență concretizată sub formă de neglijență. Dacă însă făptuitorul manifestă o atitudine neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește fie încredere exagerată, fie neglijență.

5.În consecință, în situația neglijenței în serviciu având la bază încrederea exagerată, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, prevede producerea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar consideră în mod ușuratic că aceste urmări prejudiciabile vor putea fi evitate, în situația neglijenței în serviciu având la bază neglijența, făptuitorul nu-și dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente față de ele, nu prevede posibilitatea survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deși trebuia și putea să prevadă producerea acestor urmări prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 329 Cod Penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod Penal al RM, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Nacu Anatolie a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 329 alin. (1) CP.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6.În conformitate cu alin. (1) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Conform alin. (2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin. (1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală". Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru încetarea procesului în rezultatul intervenții prescripție.

La rîndul său apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea persoanei.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului solicitând achitarea sa.

La fel avocatul părții vătămate Guțu Tatiana, a solicitat admiterea acțiunii civile.

Partea vătămată Morosete Andrei, a susținut poziția apărătorului său.

Nerecunoașterea vinovăției instanța apreciază critic, întru-cît acestea reprezintă o modalitate de apărare pentru a evita răspunderea penală, mai mult ca atît acesta nu duce răspundere penală pentru declarații false, totodată aceste declarații nu coroborează cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată.

La fel urmează a fi apreciate declarațiile martorilor părții vătămate și anume Morosete Andrei, Morosete Liliana, Ocerdnaia Larisa, Gavriș Nicolae, Litr Ana întru-cît respectivii martori, au dat declarații sub jurămînt, stfel instanța apreciază cele declarate ca fiind veridice.

7. La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora. La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

8. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Circumstanțe atenuante și agravante instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul

urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul Nacu Anatolie a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Nacu natolie este calificată ca ușoară.

Instanța de judecată constată că infracțiunea a fost comisă de către Nacu Anatolie într-o perioadă din 26.04.2013 - 03.07.2013 și care face parte din categoria de infracțiuni ușoare, iar din momentul comiterii acesteia au expirat deja mai mult de 2 ani.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. Drept consecință, instanța reține că inculpatul Nacu Anatolie a comis o infracțiune ușoară, iar din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la pronunțarea sentinței au expirat mai mult de 2 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința ultimului urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

9.La materialele cauzei fiind anexată acțiunea civilă depusă de partea vătămată Morosete Andrei prin care solicită încasarea prejudiciului material și moral.

**Conform art. 219 al.2 CPP al RM**, persoanele fizice și juridice carora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: lit. 4) repararea prejudiciului moral sau, dup caz, a daunei aduse reputației profesionale

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Potrivit art. 1998 Cod civil al RM, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Potrivit art. 387 ("Soluționarea acțiunii civile") Cod de procedură penală al RM, (1) Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Conform art. 2036 Cod Civil al RM,(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata de despăgubiri. Astfel instanța consideră necesar de a admite acțiunea civilă părții vătămate Morosete Andrei în cazul dat , dar explicîndule ca asupra cuantumului de a se adresa cu acțiune civilă în instanța de judecată în ordine civilă.

**9.1.**În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că: -corpurile delictive –anexate lor la prezenta cauză penală , instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

**10.**In conformitate cu art. art.340, art.384-385,art.389,art.391-392, art.394, art.395,art.396, art.397 Cod de Procedură Penală a RM, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște culpabil **Nacu Anatolie Ion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM cu încetarea procesului penal și liberarea acestuia de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște culpabil **Nacu Anatolie Ion** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM cu încetarea procesului penal și liberarea acestuia de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiune civilă părții vătămate Morosete Andrei se admite în principiu, dar asupra cuantumului a se explica să se adreseze cu acțiune civilă în ordinea generală.

Corpurile delictive –anexate lor la prezenta cauză penală , după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei penale.

Sechestru aplicat asupra bunului imobil, a fi menținut pînă la soluționarea acțiunii civile.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Cojocarui Mihail**