

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip
Morgun Alexandru
Covaș Valeriu
Bulaș Ricardo

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Bulaș Ricardo**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Orhei, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele*, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,

termenul de examinare a cauzei: 26 decembrie 2025 – 23 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 12.11.2025, aproximativ la ora 01:10, Bulaș Ricardo, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu n/î *****, prin mun. Orhei, la intersecția străzilor Ion Soltis și Haiducul Tobultoc, pentru nerespectarea semnalului de interzicere al semaforului, a fost stopat de către echipajul de patrulare în componența subofițerilor superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Globa și Mihai Spataru, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în mun. Orhei, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5041. Aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, în timpul verificării șoferului, colaboratorul de poliție Tudor Globa a constatat că conducătorul mijlocului de transport, Ricardo Bulaș, nu deține permisul de conducere și i-a comunicat ultimului că va fi întocmit proces - verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin (2) și art.240 alin.(2) din Codul contravențional. Bulaș Ricardo, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând cu intenție directă în scopul coruperii angajaților Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a inspectoratului de Poliție Orhei, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, s-a apropiat de colaboratorul de poliție Tudor Globa și i-a promis să ofere mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru ca să nu fie documentat, în vederea evitării răspunderii contravenționale sau punctelor de penalizare, adică pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. În context, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile

specificate de către colaboratorul de poliție, Ricardo Bulaș și-a continuat acțiunile sale infracționale, a plasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G 0107 723509, în setul de acte pentru obținerea creditului de la „Sebo” și a transmis mijloacele bănești colaboratorului de poliție Tudor Globa.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Bulaș Ricardo a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, inculpatul Bulaș Ricardo sub jurământ și-a recunoscut vina și a declarat că, la 12.11.2025, fiind la volanul automobilului Skoda Octavia, care aparține unui verișor, deplasându-se prin mun. Orhei, a fost stopat de colaboratorii de poliție și i-au cerut actele. El s-a speriat știind că n-are permis de conducere și a pus 200 lei în niște hârtii de la Credit SEBO, și i-a transmis polițistului. Colaboratorii de poliție l-au prevenit că pentru mită va fi documentata penal. În anul 2022 a fost condamnată pentru furt, cu stabilirea unei pedepsei în formă 120 ore muncă neremunerată, și a executat munca neremunerată. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat solicită sa-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Îi pare rău pentru cele comise, regretă și se căiește sincer că a procedat astfel.

Analiza probelor acușării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Bulaș Ricardo, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Tudor Globa și Mihai Spatari, care, fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că la 12.11.2025, aproximativ la ora 01:15, aflându-se împreună în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 5041, patrulând pe strada 31 August din municipiul Orhei, au observat un automobil de model „Škoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastru deschis, care nu a respectat semnalul de interdicție al semaforului, traversând intersecția la culoarea roșie. La intersecția străzilor „Ion Soltis” și „Haiducul Tobultoc”, mun. Orhei au stopat automobilul pentru documentarea conducătorului auto. Tudor Globa a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul auto. În timp ce se apropia, a observat cum persoana care se afla la volan a trecut pe bancheta din spate a automobilului. S-a apropiat, s-a prezentat și a întrebat cine se afla la volan, întrucât în automobil se aflau încă trei persoane.

Bulas Ricardo inițial a indicat către o altă persoană din automobil, declarând că aceasta ar fi fost la volan, însă ulterior a recunoscut că el se afla la volanul automobilului. Totodată, Bulas Ricardo a declarat că nu deține permis de conducere. I-a solicitat un act de identitate pentru documentarea încălcărilor constatate, după care s-au deplasat la automobilul de serviciu. A urcat la volanul automobilului de serviciu, așteptând prezentarea actului de identitate. La automobilul de serviciu s-a apropiat Bulas Ricardo împreună cu un alt tânăr, iar Bulas Ricardo i-a rugat să găsească o modalitate de a nu-i întocmi proces-verbal. Totodată, acesta a adus în discuție cazul unui prieten al lui Arap Vasile, care anterior fusese documentat pentru infracțiunea de corupere activă. Din declarațiile acestuia, a dedus că Bulas Ricardo intenționa să-i propună mită pentru a nu documenta cazul, motiv pentru care l-a avertizat că, în cazul unei asemenea tentative, va fi atras la răspundere penală. Bulas Ricardo i-a prezentat o fotografie a actului de identitate, a început completarea proceselor-verbale cu privire la contravențiile constatate. În acest timp, Mihai Spatari se afla în afara automobilului de serviciu, supraveghînd circulația rutieră. Pe parcursul întocmirii actelor, Bulas Ricardo și o altă persoană s-au apropiat de Mihai Spatari, discutând ceva, după care s-au îndepărtat. După finalizarea completării proceselor-verbale, Mihai Spatari a tipărit actele la imprimanta aflată în portbagajul automobilului de serviciu. După imprimare, Mihai Spatari l-a chemat pe Bulas Ricardo pentru a semna procesele-verbale, aducându-i la cunoștință conținutul acestora și cuantumul amenzii aplicate. Bulas Ricardo a declarat că se va întoarce peste un minut, după care s-a deplasat la automobilul său, de unde a luat niște hârtii și s-a apropiat de Tudor Globa, care se afla la volanul automobilului de serviciu. Bulas Ricardo a declarat că nu dorește aplicarea punctelor de penalizare, dacă este posibil, și i-a întins acele hârtii. Martorul le-a luat pentru a verifica despre ce documente este vorba, iar la deschiderea acestora a văzut o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL. A întrebat ce reprezintă acea sumă de bani, iar Bulas Ricardo a declarat că ar fi fost pusă din greșeală. Observând că documentele respective erau legate de un credit la instituția „Sebo”, a constatat că acesta a intenționat să ofere bancnota respectivă drept mită pentru a nu fi documentat cazul. Tudor Globa imediat a ieșit din automobilul de serviciu, lăsând actele împreună cu bancnota pe bancheta pasagerului din față, a încuiat automobilul și i-a comunicat lui Mihai Spatari cele întâmplate, care a apelat imediat serviciul de urgență 112, solicitând deplasarea grupei operative la fața locului. Până la sosirea grupei operative. (f.d.30-32)

- Declarațiile martorului Calestru Pădureanu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 12 noiembrie 2025, se afla împreună cu prietenul său Bulaș Ricardo în municipiul Orhei, la domiciliul acestuia, unde au pregătit frigărui. În jurul orelor 00:00, a apărut necesitatea de a se deplasa la o farmacie, întrucât soția lui Bulaș Ricardo este gravidă. Au luat automobilul său de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare *****, și s-au deplasat, la volan aflându-se Bulaș Ricardo. Au fost stopați de un echipaj de poliție, care a constatat că Bulaș Ricardo nu deține permis de conducere. În consecință, acestuia i s-a comunicat că urmează să-i fie aplicată sancțiunea prevăzută de Codul contravențional, precum și puncte de penalizare, fiind preîntâmpinat că și lui îi va fi aplicată o amendă contravențională pentru faptul că i-a permis lui Bulaș Ricardo să conducă automobilul. Bulaș Ricardo s-a apropiat de el și i-a comunicat că unul dintre polițiști ar fi solicitat suma de 200 de lei pentru a nu-i aplica puncte de penalizare și amendă și Bulaș Ricardo i-ar fi oferit suma de 200 de lei, bani pe care acesta i-ar fi plasat în niște documente și i-ar fi transmis unui polițist, descris ca fiind mai în vârstă comparativ cu colegul său, fără a-i cunoaște numele. După primirea documentelor cu bani, polițistul ar fi încuiat automobilul de serviciu și ar fi plecat într-o direcție necunoscută pentru aproximativ 10 minute, timp în care el și Bulaș Ricardo ar fi rămas la locul stopării împreună cu cel de-al doilea polițist.

Na a auzit discuție între Bulaș Ricardo și polițiști referitoare la pretinderea unor mijloace bănești. (f.d.35-36)

- Declarațiile martorului Bulaș Sabina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 12 noiembrie 2025, se deplasa prin municipiul Orhei împreună cu soțul său, Bulaș Ricardo, și un prieten comun pe nume Calestru, cu automobilul de model „Skoda Octavia”. Au fost stopați de un echipaj de poliție. Bulaș Ricardo și Calestru au coborât din automobil și au purtat discuții cu angajații poliției, ea a rămas în automobil. La un moment, Bulaș Ricardo s-a apropiat de automobil și a întrebat-o dacă are 200 lei, explicând că intenționa să o transmită polițiștilor „de un ceai”, pentru a putea pleca mai departe. Nu cunoaște ce anume s-a întâmplat în acel moment, însă au rămas o perioadă îndelungată la locul stopării, aproximativ până în jurul orei 03:00. Ulterior a înțeles că urma să se prezinte grupa operativă pentru a documenta cazul de mită. (f.d.39-40)

- Conținutul procesului-verbal de confruntare dintre bănuitul Ricardo Bulaș și martorul Tudor Globa în cadrul căreia ultimul a susținut în întregime declarațiile depuse anterior în calitate de martor. (f.d.41-46)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2025, prin care a fost consemnată cercetarea automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 5041, din automobilul menționat supra în portbagaj au fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 200 MDL. (f.d.11.14)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 16.12.2025, prin care a fost consemnată cercetarea suportului optic de tip DVD ce conține imagini audio/video. (f.d.47-54)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 16.12.2025, prin care a fost consemnată cercetarea suportului optic de tip CD ce conține imagini audio/video. (f.d.60-62)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2025, prin care s-a examinat copia procesului verbal cu privire la contravenție din 12.01.2025. (f.d.80)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifice nr. CNA_AA000984 din 11.12.2025, prin care se concluzionează că, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul *****, care a fost ridicată la 12.12.2025 prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 5041 (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.19-23)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Bulaș Ricardo coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Bulaș Ricardo, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22.12.2025 (f.d.144-145) și rechizitoriului, Bulaș Ricardo a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Bulaș Ricardo în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea

funcției sale. Prin urmare, inculpatul Bulaș Ricardo, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnată.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.6. Reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de Bulaș Ricardo se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Bulaș Ricardo, acesta este căsătorit, are un copil la întreținere, anterior a fost judecat, antecedentul penal este stins(forma 246) (f.d 117), nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d 128-129).

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Bulaș Ricardo, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, în privința inculpatului Bulaș Ricardo.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea

inculpatului Bulaș Ricardo și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bulaș Ricardo este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Prin ordonanța din 22.12.2025 (f.d.149-151), față de Bulaș Ricardo a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.4. Instanța constată că măsură preventivă este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatului Bulaș Ricardo, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Prin ordonanța din 11.12.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul *****, care prin ordonanța din 11.12.2025 a fost transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.352 din 15.12.2025 (f.d.24-29).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești.

9.4. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict se confiscă în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărâște

Bulaș Ricardo se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, Bulaș Ricardo este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentințe, corpul delict 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul *****, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea