

Dosarul nr. 1-22032937-32-1-09032022 (1-55/22)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 decembrie 2023

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecător: Natalia Doroftei,

Grefieri: Nichita Rîbac, Tatiana Bozu, Lilia Plugaru și Victor Opincă

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat:

Elena Cazacov

Apărătorului:

Dorian Pîcălău

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Umanet Vladimir Leonid, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, com. *****, str. ***** studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 09.03.2022-26 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

La 18.10.2021, cet. Umanet Vladimir, cunoscând că cet.***** nu deține permis de conducere, a încredințat acesteia conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î: *****.

În continuare, în aceeași zi, aproximativ orele 23:00, mijlocul de transport de model ***** cu n/î: ***** care se deplasa pe drumul public G71, traseul local com. Băcioi r-nul Ialoveni, a fost stopat de agenții de patrulare ai INSP, Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru, care au depistat, că la volanul mijlocului de transport stopat se afla o persoană de gen feminin (ulterior identificată ca fiind cet. *****) fără a deține permis de conducere. Fiind solicitată să se prezinte în vederea identificării în baza de date, în proces a intervenit cet. Umanet Vladimir, care se afla pe bancheta din față în calitate de pasager, unde manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii INSP, indica cet. ***** să nu comunice datele ei colaboratorilor de poliție și să nu se supună

cerințelor legale ale acestora. Concomitent, cet. Umanet Vladimir ieșind din mijlocul de transport și în cadrul discuțiilor, a intervenit față de colaboratorul INSP Calistru Valeriu în vederea ”soluționării problemei pe loc”, fapt pentru care a fost preîntâmpinat privind răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile de corupere a angajaților INSP.

Ca urmare a imposibilității identificării identității șoferului, atât cet. ***** cât și cet. Umanet Vladimir au fost somați de către agenții INSP să urmeze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni în vederea identificării acestora și întocmirii proceselor-verbale contravenționale în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) *conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere* și respectiv art. 231 alin. (4) Cod contravențional *predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În drum spre Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în apropierea localității Piatra Albă din raionul Ialoveni, cet. Umanet Vladimir, acționând cu intenție, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î: *****, împreună cu agentul de patrulare Calistru Valeriu, i-a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin în valoare de 100 Euro, pentru neîntocmirea în privința sa și a cet. ***** a proceselor-verbale contravenționale.

Astfel, cet. Umanet Vladimir, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal - *corupere activă*, manifestată prin oferirea lui Calistru Valeriu, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național securitate publică, care are statut de persoană publică, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2005,32 lei MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura examinării cauzei penale.

Cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Umanet Vladimir, care a fost anunțat în căutare pe motivul sustragerii de la instanța de judecată. Potrivit informației prezentat de Inspectoratul de poliție Ialoveni, la data de 21.12.2022 în privința lui Umanet Vladimir a fost pornit dosar de căutare nr. 2023440262. Până la momentul finisării examinării cauzei penale, locul aflării inculpatului nu a fost stabilit.

Astfel, la caz, instanța a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului Umanet Vladimir în ședințele instanței de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, motiv pentru care instanța consideră că a fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Umanet Vladimir.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CtEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

Ori Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CtEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezentei inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, instanța remarcă faptul că inculpatul Umanet Vladimir avea cunoștință de derularea procesului penal care îl priveau, ori inculpatul Umanet Vladimir a fost prezent la faza de urmărire penală, deci cunoștea despre cauza pornită în privința sa.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. Fiind citat legal și dispusă aducerea silită a acestuia la mai multe ședințe de judecată.

În situația în care Umanet Vladimir, s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentarea îi este imputabilă inculpatului.

Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Ținând cont de faptul că inculpatul Umanet Vladimir s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată, instanța, în baza art. 321 Cod de procedură penală, a examinat cauza în lipsa acestuia,

fiind date citirii în ședința de judecată, în baza art. 368 Cod de procedură penală, declarațiilor ultimului date în cadrul urmăririi penale.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, Umanet Vladimir a negat comiterea infracțiunii incriminate lui și s-a folosit de dreptul de a nu face declarații.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art. 26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Umanet Vladimir învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.325 alin.(1) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Umanet Vladimir, sunt prieteni, sunt în relații bune. Cu 2 ani în urmă probabil primăvara sau toamna, nu își aduce exact perioada. Seara avea examene la școala auto, a decis să exerseze, a mers în afara orașului, unde era mai puțin trafic, a mers împreună cu Umanet Vladimir, la acel moment ea nu avea permis de conducere. A mers cu Mercedes culoare sură ce aparținea inculpatului, tot cu ea urma să exerseze. Se deplasa spre ieșirea din oraș, și la Ialoveni au fost stopați de organele de poliție, ea era la volanul automobilului. Menționează că a urcat la volanul automobilului la momentul când a pornit cu mașina dintr-o benzinărie, care era la ieșirea din oraș. Din momentul când au fost stopați, i-au cerut actele la control, ea nu avea permis de conducere, prietenul său Umanet Vladimir a ieșit din mașină și a plecat spre polițiști. S-a apropiat de polițist și a explicat că aceasta nu are permis de conducere, polițistul a solicitat o sumă de bani, a spus că dacă dau banii puteau să plece.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a mai comunicat instanței că, nu își aduce aminte numele polițistului, și ce sumă de bani a solicitat. Polițistul cu prietenul era în partea stângă a mașinii în partea șoferului, la o distanță aproximativ de doi metri, avea geamul deschis din câte își amintește au solicitat 100 euro. După ce s-a solicitat această sumă, a închis fereastra, și s-a schimbat pe locul pasagerului, nu a ieșit din mașină, s-a mutat din interior. Apoi polițiștii s-au apropiat de ușa pasagerului din față și au rugat-o să iasă, ea a ieșit din mașină, când a dat să iasă, a auzit cum Umanet Vladimir filma și striga că „eu nu am să va dau nimic,, după care s-a îndreptat spre mașina poliției. Unul din polițiști îi spunea să prezinte actele de identitate, ea nu a prezentat, deoarece îi era frică să declare. Unul din ei a apăsător pe umăr ca ea să intre în mașina de serviciu a poliției, ea a intrat, el repede a închis ușa, și s-au îndreptat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. În timp ce polițistul îi cerea datele de identitate, alt polițist era cu Umanet Vladimir la o distanță de 5-6 metri cu al doilea polițist. Ea nu a auzit ce vorbea Umanet Vladimir cu polițistul. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit Umanet Vladimir la volanul automobilului, cu un alt polițist și i-au urmat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Nu își aduce aminte cum discuta Umanet Vladimir cu polițistul, nu era ceva ce să-i atragă atenția. În momentul deplasării a observat că Umanet Vladimir vine din urma lor, peste vre-o 2 min cred a observat. La început nu dorea să meargă la Inspectoratul de poliție Ialoveni când i s-a propus, însă polițistul a apăsător pe umăr și au urcat în mașină și au plecat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Umanet Vladimir a văzut când a intrat în automobilul de poliție. Ea nu i-a comunicat lui Umanet Vladimir că plecă la Inspectoratul de poliție . Polițistul nu i-a spus pentru ce urma să plece la Inspectoratul de poliție Ialoveni, pe drum polițistul i-a spus că plecă la Inspectoratul de poliție Ialoveni pentru a-i stabili identitatea, din motiv că nu dorea să spun datele. La Inspectoratul de poliție Ialoveni când a ajuns a prezentat buletinul și i-au întocmit un proces verbal. La inspectoratul de poliție ține minte fața speriată a polițiștilor când Umanet Vladimir a spus că a filmat tot ce s-a întâmplat. După ce i-au întocmit procesul verbal ea cu Umanet Vladimir s-au

îndreptat spre casă. ***** a povestit că i s-a întocmit un proces verbal, pe drum Umanet Vladimir i-a spus că poliștii i-au solicitat 100 euro pentru ca ei să se poată deplasa mai departe, fără a li se întocmi un proces verbal ei. Nu i-a comunicat dacă Umanet Vladimir i-a dat cuiva o sumă de bani. Nu a discutat cu Umanet Vladimir despre discuția acestuia cu poliștii, la fel Umanet Vladimir i-a spus că nu a reușit să filmeze când poliștii a solicitat suma de bani. Nu a văzut înregistrarea i-a comunicat lui Umanet Vladimir despre ea. Iar Umanet Vladimir i-a comunicat că a filmat doar ce s-a întâmplat după. Umanet Vladimir i-a spus să nu comunice cum se numește în momentul când se aflau lângă mașina de poliție, după ce Umanet a strigat poliștilor că le dea nimic. Despre faptul că în privința lui Umanet este inițiată o cauză penală a aflat de la el, pentru faptul că el a încercat să dea o sumă de bani, el a spus că acesta nu a făcut. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit tatăl și fratele, după ce i s-a întocmit procesul verbal. La fel nu cunoaște cine i-a invitat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. În această perioadă Umanet Vladimir era în incinta Inspectoratul de poliție Ialoveni, Lozovan Călina era afară pe scări. S-au aflat la Inspectoratul de poliție Ialoveni cam 1-2 ore, Umanet Vladimir a ieșit din incinta Inspectoratului peste 40 min. Fratele și tatăl se aflau la Inspectoratul de poliție Ialoveni, Umanet Vladimir le-a povestit tatălui și fratelui ei, că Călinei Lozovan i-a fost întocmit un proces verbal și că el a fost învinuit că a dat o sumă de bani. Nu ține minte când au fost stopați dacă Umanet Vladimir a sunat pe cineva. Când se deplasau spre domiciliu nu a auzit ca Umanet Vladimir să sune pe cineva. Nu ține minte ca Umanet Vladimir să dea telefonul cuiva să vorbească.

La întrebările apărătorului Pîcăluș Dorian, martorul a declarat instanței că, atunci când a ieșit din incinta Inspectoratului de poliție Umanet Vladimir a comunicat tatălui și fratelui ei că a fost învinuit că el a încercat să dea o sumă de bani poliștilor, era și ***** de față. Umanet Vladimir nu i-a comunicat ei pentru ce s-a aflat în incinta Inspectoratul de poliție Ialoveni. Tatălui și fratelui ei i-au povestit detaliat despre cele întâmplate, ea nu a auzit, era pe teritoriul Inspectoratul de poliție Ialoveni. În luna octombrie 2022 a fost audiată la Centrul Național Anticorupție pe acest caz. Declarațiile date atunci erau mai proaspete și mai veridice. Nu își aduce aminte ca poliștii și nici inculpatul să fi avut un comportament că se cunoșteau anterior. Nu își aduce aminte despre discuția între poliști „că Umanet e cel de la Orhei, și că o să-l învețe minte„. Susține declarațiile date la urmărirea penală, așa a fost. Era un polișt mai înalt și unul mai scund, culoarea părului nu își aduce aminte, era mai slăbuț. Nu își amintește cine precis i-a întocmit procesul verbal. La Inspectoratul de poliție Ialoveni i-a condus cel mai scund, tot el a deschis și ușa. Acum când s-a citit declarațiile date atunci, și-a adus aminte de d-nul Calistru. Când a fost audiată la Centrul Național Anticorupție a auzit despre numele lor. ***** îi pare că i-a fost întocmit procesul verbal poliștilor pe nume Calistru, ulterior a intrat pe facebook să se uite, menționează că nu Calistru i-a condus la Inspectoratul de poliție Ialoveni era cel mai înalt. Îi pare că cel mai scund i-a solicitat lui Umanet Vladimir bani. Când se aflau lângă la mașina poliției Umanet Vladimir discuta cu Calistru, ea se afla cu poliștii mai scund. Nu își aduce aminte cine a zis. Umanet striga la ambii. Cine anume din poliști a spus despre faptul că îl cunoaște pe Umanet nu cunoaște. ***** susține declarațiile date la urmărirea penală. Umanet Vladimir nu i-a spus nimic în momentul când au fost stopați. Nici faptul că le va să dea bani poliștilor. Poliștii scund a zis primul despre bani, a zis „100 euro și puteți pleca”. Umanet Vladimir nu a spus nimic de bani, Umanet s-a apropiat de poliști doar să comunice că ea nu are permis de conducere. Călinei Lozovanu i s-a întipărit această fază foarte clar „100 euro și puteți pleca” Prietenia pe care o are cu Umanet Vladimir nu poate să o ducă la darea de declarații false în acest proces. Dacă ar ruga-o Umanet Vladimir sau altă persoană nu ar putea da declarații false, știe că poartă răspundere, este studenta anul 3 la Facultatea de Drept. Nu a discutat cu Umanet Vladimir despre faptul că i s-a solicitat bani în timpul deplasării spre Inspectorat. Nu a vorbit nici o

dată pe această temă. Nu i-a spus Umanet Vladimir când a fost momentul în care a fost învinuit că a încercat să mituiască polițiștii.

La întrebările instanței, martorul a declarat că, nu a răspuns la urmărirea penală la aceste întrebări, deoarece nu a fost întrebată și astăzi în ședință, a răspuns, deoarece fost întrebată mai detaliat. Consideră că suma de 100 euro de la Umanet Vladimir a fost solicitată de ambii polițiști. De ce nu a depus o plîngere asupra acțiunilor polițiștilor, nu cunoaște.

Declarațiile martorului Iurescu Dumitru, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Umanet Vladimir îl cunoaște de la acest caz, anterior nu l-a cunoscut. Mai mult de un an în urmă se aflau în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice în or. Ialoveni, împreună cu colegul Calistru Valeriu, erau implicați în serviciu de la orele 19:00 până la 7:00 dimineața. Deplasându-se din or. Ialoveni spre Băcioi colegul a stopat un automobil de model Mercedes E Clas, numărul nu îl țîn minte, la volanul căruia era o domnișoară, pe bancheta din față era proprietarul. Colegul a solicitat actele, domnișoara nu deținea nici un act de identitate, și nici permisul de conducere, a fost înmânate doar actele unității de transport. A încercat să stabilească identitatea domnișoarei, ea comunicat că nu deține acte, se prezenta cu date false și nu o puteau identifica, de asemenea proprietarul unității de transport îi spunea să nu le comunice nimic. Domnișoarei i-au propus să urce în automobil, la început ea a refuzat, apoi a acceptat. Iurescu Dumitru a urcat la volanul automobilului de serviciu împreună cu domnișoara au plecat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, iar proprietarul cu colegul au plecat împreună la Inspectorat cu mașina lui Umanet Vladimir. Proprietarul era necesar de a fi condus la Inspectorat pentru a fi documentat pentru transmiterea unității de transport. Umanet Vladimir a declarat că domnișoara deține permis de conducere, dar careva acte nu au fost prezentate, deja ajunși la sediul Inspectoratul de poliție Ialoveni, domnișoara i-a prezentat binevol buletinul de identitate. Fiind verificată în Web Acces s-a constatat că domnișoara nu deținea permis de conducere, pentru acest caz i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, La fel și lui Umanet Vladimir i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a mai comunicat instanței că, la momentul stopării automobilul colegul i-a solicitat actele, el s-a aflat pe partea opusă a drumului. Din mașină a ieșit pasagerul pentru a discuta cu colegul, era Umanet Vladimir. În cadrul discuției nu s-a prezentat. Careva ceartă între ei nu a auzit, doar discutau. A văzut că se tergiversează discuția s-a apropiat și a auzit discuția dintre coleg și Umanet Vladimir în care colegul cerea permisul de conducere, sau un act de identitate, Umanet Vladimir spunea că domnișoara avea permis dar l-a uitat acasă. După această discuție persoana de gen feminin a trecut de la volan deja ca pasager, apoi Umanet Vladimir spunea că el s-a aflat la volanul automobilului și nu domnișoara, începând filmările și reproșa faptul că ei au solicitat bani pentru faptul că domnișoara se afla la volan și nu are permis, și de faptul că el se afla la volan. I-a comunicat domnișoarei să nu coboare din automobil, să nu comunice nimic, împedica agenții să vorbească cu ea. Nu țîne minte dacă cineva a deschis ușa, portiera, dar domnișoara a coborât binevol și ambii i-au comunicat. Nici Iurescu Dumitru cât și colegul acestuia nu au cerut mijloace bănești de la Umanet Vladimir. Când au ajuns la Inspectorat colegul său i-a comunicat că Umanet Vladimir i-a propus în timpul deplasării careva sume bănești pentru a nu fi documentat, i-a propus o sumă în valută euro, ce sumă nu știe. Iurescu Dumitru încă nu întocmise procesul verbal domnișoarei, ei numai ajunsesse ea a prezentat binevol buletinul de identitate. Când a ajuns colegul său la Inspectoratul de poliție Ialoveni a anunțat unitatea de gardă, care a anunțat ofițerul de serviciu despre propunerea lui Umanet Vladimir referitor la bani.

La întrebările apărătorului Pîcălău Dorian, martorul a declarat instanței că, Calistru Valeriu nu i-a declarat că îl cunoaște pe Umaneț Vladimir, acestuia nu i-a spus. Menționează pe grupul Inspectoratului a fost plasat informația că automobilul dat a avut un conflict la Orhei, era cunoscut până la stopare informația. Umaneț Vladimir filma și spunea că voi ați cerut bani, făcea circ, împedcând să documenteze cazul. Iurescu Dumitru avea camera personală care înregistra. Pe cazul dat colegul a făcut filmări cu telefonul personal. Iurescu Dumitru nu a înregistrat deoarece filma colegul. Nu poate spune de la ce moment a început colegul a filma. Umaneț Vladimir când a coborât din automobil și discuta cu colegul, se afla chiar lângă automobil. Iurescu Dumitru la acel moment se afla la o distanță aproximativ de 20 m. Iurescu Dumitru când s-a apropiat discuția era tot lângă automobilul lui Umaneț Vladimir. Nu ține minte dacă Umaneț Vladimir a prezentat permisul de conducere, dar a spus că era proprietarul, nu a apărut suspecție că Umaneț Vladimir era în stare de ebrietate. Umaneț Vladimir nu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Iurescu Dumitru s-a pornit la volanul autospecialei, nu știe cine s-a urcat la volanul automobilului ce aparține inculpatului. Iurescu Dumitru nu a făcut nici un act de înlăturarea a autovehiculului lui Umaneț Vladimir. Nu au întocmit un act procesul pentru că Umaneț Vladimir nu are permis. Nu ține minte dacă Umaneț Vladimir a fost accesat la fața locului. Din câte își amintește a întocmit el procesele verbale în privința ambilor. Nu a întocmit proces verbal de reținere a automobilului. Au început serviciul al 19:00, cu Calistru Valeriu nu sunt în echipă, sunt pe rotație. Alte automobile nu au fost stopate pentru a fi indicat în calitate de martor. A văzut când persoana de gen feminin a trecut pe bancheta de pasager, a trecut pe interior. Nu ține minte dacă parbrizul portierei șoferului era deschis. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit tatăl și fratele lui Umaneț Vladimir, tatăl lui Umaneț Vladimir a solicit informația referitor la acesta. Nu cunoaște daca Calistru Valeriu a discutat cu cineva din membrii familiei. În momentul discuției mele cu tatăl lui Umaneț Vladimir era și ofițerul de urmărire penală, și ofițerul de serviciu. Nu ține minte dacă i-a comunicat tatălui lui Umaneț Vladimir dacă fiul său a încercat să-l mituiască pe Calistru Valeriu. În Inspectoratul de poliție nu a auzit ca Umaneț Vladimir a confirmat că a încercat să dea bani lui Calistru Valeriu. De fața lui Iurescu Dumitru nu i-a fost acordate întebări despre mituire lui Umaneț Vladimir.

Declarațiile martorului Calistru Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în toamna anului 2021, data exactă nu își duce aminte, a fost implicat în serviciu, de menținerea ordinii publice și securității la trafic, împreună cu colegul Iurescu Dumitru. Ținând cont că au fost implicat în tura de noapte, era aproximativ orele 22:00-00:00, pe drumul care leagă comuna Băcioi cu orașul Ialoveni, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes-Benz, numărul de înmatriculare nu cunoaște, dar ține minte că era număr personalizat. La volanul căruia se afla o doamnă, iar pe bancheta pasagerului se afla proprietarul mijlocului de transport, care a fost identificat ca fiind Umaneț Vladimir. În timpul solicitării permisului de conducere, pasagerul a început a manifesta un comportament neadecvat și a început a induce în eroare ceea ce ține de identitatea persoanei ce se află la volan, eschivându-și de la faptul că el este obligat conform regulamentului circulației rutiere să prezinte permisul de conducere. Prin diferite metode a încercat să îi influențeze prin luarea unei decizii în favoarea lor și pentru a nu documenta persoana dată că nu are permis de conducere. Pentru identificarea acesteia, a fost nevoit să se deplaseze în incinta Inspectoratului de Poliție Ialoveni, deoarece domnul Umaneț Vladimir i-a comunicat de nenumarate ori date false ceea ce ține de identitatea persoanei, încercând să o identifice telefonic pe domnișoară, a fost imposibil faptul dat. Ține să menționeze că șoferița a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model Mercedes-Benz, s-a urcat în

automobilul de serviciu al inspectoratului de poliție, la volanul căruia se afla colegul său Iurescu Dumitru iar Calistru Valeriu s-a urcat cu cetățeanul Umanet Vladimir în mijlocul de transport acestuia în calitate de pasager, pentru a se deplasa la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Înainte de a se urca în mijlocul de transport a acestuia, a conectat camera telefonului mobil, pentru a-i asigura acțiunile sale și a nu fi învinuit de careva acțiuni ilegale de către Umanet Vladimir, văzându-i comportamentul său era de așteptat la careva situații neplăcute. În timp ce se deplasau spre inspectorat, la un moment dat s-a prins că Umanet Vladimir privește către geam și a încercat să-i bage în buzunarul vestei reflectorizante o hârtie cu nominalul de 100 de euro, fiind avertizat de neenunerate ori că urmează să fie documentat pe faptul încercării de a îi corupe, acesta a insistat permanent pentru a-l influența și anume cu bancnota de 100 de euro, pentru luarea unei decizii în favoarea lor. Au ajuns la inspectoratul de poliție, a fost identificată șoferița. Șoferița a fost documentată, conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional, iar cetățeanul Umanet Vladimir a fost documentat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, iar pe faptul tentativei de corupere la fel a fost depus un denunț.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a mai comunicat instanței că, domnul Umanet Vladimir cunoștea despre faptul că el filma, deoarece l-a preîntâmpinat să fie atent la ceea ce face, deoarece este înregistrat video. Nu își amintește precis, dacă la ușa șoferului s-a apropiat colegul de echipaj, domnul Iurescu Dumitru, el în acel moment se afla la mașina de serviciu. Comportamentul agresiv al domnului Umanet Vladimir a început în momentul când s-a insistat pentru comunicarea datelor de identificare a șoferiței, deoarece cetățeanul Umanet Vladimir și șoferița îi ducea în eroare că deține permis de conducere dar se află acasă. Șoferița a fost dusă la autospecială și urcată pentru deplasarea la inspectorat pentru stabilirea identității și documentarea cazului. Umanet Vladimir se adresa per general, încerca să sune telefonic, voia să îi influențeze prin intermediul altor persoane pe care ei nu le cunoșteau, dar a fost preîntâmpinat că nu vor discuta cu nimeni la telefon și să înceteze acțiunile ilegale.

La întrebările apărătorului Picăldău Dorian, martorul a declarat instanței că, domnișoara era prezentă pe bancheta șoferului, apoi cetățeanul Umanet Vladimir, încercând să eschiveze de la răspundere, a încercat să o schimbe pe bancheta pasagerului și s-a așezat el la volan și a început a le solicita careva probe, dovezi că aceasta se afla la volanul automobilului. Nu poate să confirme dacă domnișoara a auzit discuția lor. La fel nu poate confirma din ce perioadă domnișoara a auzit discuția acestora deoarece a trecut o perioadă lungă de timp. Nu poate estima la ce distanță se afla domnișoara când discutau cu cetățeanul Umanet Vladimir. Domnișoara se află în preajmă în momentul când domnul Umanet Vladimir a încercat mușamalizarea cazului, domnișoara era prezentă în habitacul mașinei, apoi a coborât și ea afară. A fost filmat, dacă posibil de pe un iPhone 11. Înregistrarea video de urmărire penală a fost transmisă prin careva rețele de socializare cum este Viber-ul, apoi a fost ridicată, de către ofițerul urmăririi penale la Centrul Național Anticorupție. Telefonul nu l-au transmis și au prezentat videoclipul. A fost tot același telefon care l-au prezentat la Centrul Național Anticorupție. În acea seară a fost tatăl cetățeanului Umanet Vladimir și o persoană care s-a prezentat a fi fratele său. După cum a menționat persoana care a încercat să îi influențeze a fost cetățeanul Umanet Vladimir, nu l-a telefonat nimeni, nu a primit nici un apel telefonic, la fel ține să menționez careva discuții telefonice nu a suportat nici de pe telefonul cetățeanului Umanet Vladimir cu careva persoane.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului Umanet Vladimir iar pe de altă parte caracterul infracțional al faptelor cercetate:

Conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- **Denunțul cetățeanului Calestru Valeriu Ion**, înregistrat la 19.10.2021 sub nr.837 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Ialoveni, prin care acesta informează organul de urmărire penală despre faptul că în timp ce se afla la serviciu, la data de 19.10.2021, aproximativ la ora 00³⁰, în regiunea localității Piatra Albă r-nul Ialoveni, de către cetățeanul Umaneț Vladimir i-au fost oferite mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a nu documenta faptul conducerii de către cetățeanca Lozovan Călina a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule. (v.I, f.d.17);
- **Proces-verbal de ridicare din 19.10.2021**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021, de la Clistru Valeiu a fost ridicate înregistrările audio-video din data de 19.10.2021, stocate în telefonul mobil al acestuia de model "iPhone 6" (v.I, f.d.26);
- **Proces-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului**, prin care au fost cercetate și analizate două fișiere denumite "video 1.mp4" cu durata de 1 min și 12 sec. și "video 2.mp4" cu durata de 5 minute, cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model "iPhone 6" al cetățeanului Calistru Valeriu.

Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit "video 1.mp4", rezultă că o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umaneț Vladimir, ține în mână un obiect asemănător unei bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care, la atenționarea colaboratorului de poliție Calistru Valeriu de a înceta acțiunile ilegale și observând că acțiunile sale sunt înregistrate, a îndepărtat-o și plasat-o în caseta de lângă schimbătorul de viteze.

Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit "video 2.mp4", rezultă că în procesul activității de serviciu al angajaților poliției, de către aceștia în repetate rânduri au fost somate o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umaneț Vladimir și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovan Călina, fiindu-le solicitat să înceteze acțiunile lor ilicite și să se subordoneze cererilor legale ale angajaților poliție, de a se identifica pentru a fi documentați asupra încălcărilor depistate (v.I, f.d.27-28);

- **Proces-verbal de ridicare din 19.10.2021**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021, de la Clistru Valeiu a fost ridicate copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 19.10.2021 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 19.10.2021 (v.I, f.d.27-28);
- **Proces-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului**, prin care se constată că la 19.10.2021, în privința lui Lozovan Călina, a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** pentru faptul că aceasta la 19.10.2021, ora 00:20, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule de această categorie, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, iar în privința lui Umaneț Vladimir procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 19.10.2021, pentru faptul că acesta la 19.10.2021, ora 00:15, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a transmis conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, către Lozovan Călina, cunoscând că aceasta nu dispune de dreptul de a

conduce vehicule, acțiuni prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional (v.I, f.d.35-36);

- **Proces-verbal din 15.12.2021 de cercetare a documentelor parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP**, prin care se confirmă că cetățenii Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru sunt angajați ai poliției și conform atribuțiilor de serviciu au dreptul și obligația de a asigura siguranța circulației rutiere și respectarea de către participanții la trafic a Regulamentului circulației rutiere, fiind implicați în serviciu de patrulare pe traseele din raionul Ialoveni, în perioada de timp: ora 19⁰⁰ data de 18.10.2021 – ora 07⁰⁰ data de 19.10.2021(v.I, f.d.90-91);

- **Proces-verbal din 23.11.2021 de extragere a informațiilor**, prin care din memoria telefonului mobil de model "iPhone 11 Pro" aflat în posesia martorului Calestru Valeriu, au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de model "DVD-R", fișierele video denumite "IMG_4142.MOV", "IMG_4143.MOV", "IMG_4144.MOV", "IMG_4145.MOV" (v.I f.d.93-94);

- **Proces-verbal din 24.11.2021 de cercetare**, prin care au fost supuse examinării și analizei conținutul înregistrărilor video denumite "IMG_4142.MOV", "IMG_4143.MOV", "IMG_4144.MOV", "IMG_4145.MOV", extrase la 23.11.2021 din telefonului mobil de model "iPhone 11 Pro" aflat în posesia martorului Calestru Valeriu

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul "IMG_4142.MOV" se constată că agentul de poliție Calistru Valeriu discută cu o persoană de gen feminin, pe care o întreabă cum se numește și îi solicită datele sale în vederea identificării acesteia. În procesul discuției, urmare a întrebării cum se numește, adresate de către Calistru Valeriu, persoana de gen feminin (care ulterior s-a dovedit a fi cet. *****) a încercat să se prezinte comunicând numele Hotinea/Hotinean/Cotelea Maria, fapt care făcea imposibilă identificarea acesteia în baza de date.

Concomitent, în preajma automobilului de poliție, cet. Umanet Vladimir discuta pe ton înalt cu colaboratorul Iurescu Dumitru, totodată, periodic dând-ui indicații persoanei de gen feminin ca aceasta să nu se prezinte cine este și nici să nu discute cu colaboratorul de poliție. Totodată, se constată că discuția între Iurescu Dumitru și Umanet Vladimir se ducea pe tonuri ridicate, ultimul deplasându-se prin preajma automobilului de poliție, manifestând un comportament agresiv și nerespectuos față de colaboratorul de poliție și somațiile sale. La un moment dat, a existat o altercație între Iurescu Dumitru și Umanet Vladimir generată de faptul că ultimul nu a executat somațiile colaboratorului de poliție și a încercat să intervină în discuția între Calistru Valeriu și persoana de gen feminin (v.I f.d.82-86);

- **Proces-verbal din 24.12.2021 de ridicare**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 01.12.2021, autorizată prin încheierea judecătorească nr.11-8651/2021 din 02.12.2021, de la operatorul de telefonie mobilă "Orange" SA au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de tip "CD-R", informațiile despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umanet Vladimir prin intermediul numărul de telefon "069801182", în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00 (v.I f.d.113);

- **Proces-verbal din 24.12.2021 de cercetare**, prin care au fost supuse examinării și analizei informațiile ridicate de la operatorul de telefonie mobilă "Orange" SA, referitor la despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umanet Vladimir prin intermediul numărul de telefon "069801182", în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că în perioada vizată de timp, de către abonat au

fost efectuate și recepționate mai multe apeluri telefonice și mesaje, către și de la alți abonați (v.I f.d.115);

- **Proces-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație** – *identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații*, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă "Orange" SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că printre aceștia sunt rude ale lui Umanet Vladimir, precum și foști sau actuali angajați ai MAI, inclusiv anterior cu funcții de conducere (v.I f.d.131);

- **Proces-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație** – *identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații*, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă "Moldecell" SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00(v.I f.d.135);

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

- Purtător de informații electronice de model CD-R pe care sunt stocate fișierele denumite "video 1.mp4" și "video 2.mp4", cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model "iPhone 6" al cetățeanului Calistru Valeriu, cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.10.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.11.2021(v.I f.d.30);

- Copia proceselor-verbale cu privire la contravenție seria ***** și MAI ***** din 19.10.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 20.10.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03.11.2021(v.I f.d.33-34);

- Copia actelor autentificate parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP, examinate prin proces-verbal de cercetare a documentelor din 15.12.2021 și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 16.12.2021 și anume:

Extrasul din ordin nr. 27ef din 25.01.2021;

Extrasul din ordin nr. 158ef din 09.04.2021;

Fișa postului nr. 2.9.111 din 25.03.2021;

Fișa postului nr.2.9.110 din 25.03.2021;

Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului de patrulare Ialoveni, Hîncești al SP „Centru” al INSP al IGP la data de 18.10.2021(v I f.d.80-89)

- Purtător de informații electronice format DVD-R de model "Omega", pe care sunt stocate fișierele denumite fișierele video denumite "IMG_4142.MOV", "IMG_4143.MOV", "IMG_4144.MOV", "IMG_4145.MOV", cu înregistrări video extrase din telefonul mobil de model "iPhone 11 Pro" al cetățeanului Calistru Valeriu, cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 25.11.2021(v.I, f.d.95).

- Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția "Orange", pe care sunt stocate informațiile referitor la apelurile intrare ieșire efectuate de către Umanet

Vladimir, ridicate de la compania de telefonie mobilă "Orange" SA, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 24.11.2021 (v.I, f.d.114).

- Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția "Orange", pe care sunt stocate informațiile eliberate de compania de telefonie mobilă "Orange" SA referitor la abonații apelați de către Umaneț Vladimir și care l-au apelat pe acesta, examinate și expuse în proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.01.2022(v.I, f.d.130).

3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării, în susținerea poziției sale nu a prezentat spre cercetare instanței careva înscrisuri.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a

infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Umanet Vladimir a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Cu referire la învinuirea formulată în privința lui Umanet Vladimir privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În acest context, instanța reține că fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Umanet Vladimir, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Umanet Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că Umanet Vladimir,, La 18.10.2021, cet. Umanet Vladimir, cunoscând că cet.***** nu deține permis de conducere, a încredințat acesteia conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î: *****.

În continuare, în aceeași zi, aproximativ orele 23:00, mijlocul de transport de model ***** cu n/î: ***** care se deplasa pe drumul public G71, traseul local com. Băcioi r-nul Ialoveni, a fost stopat de agenții de patrulare ai INSP, Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru, care au depistat, că la volanul mijlocului de transport stopat se afla o persoană de gen feminin (ulterior identificată ca fiind cet. *****) fără a deține permis de conducere. Fiind solicitată să se prezinte în vederea identificării în baza de date, în proces a intervenit cet. Umanet Vladimir, care se afla pe bancheta din față în calitate de pasager, unde manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii INSP, indica cet. ***** să nu comunice datele ei colaboratorilor de poliție și să nu se supună cerințelor legale ale acestora. Concomitent, cet. Umanet Vladimir ieșind din mijlocul de transport și în cadrul discuțiilor, a intervenit față de colaboratorul INSP Calistru Valeriu în vederea ”*soluționării problemei pe loc*”, fapt pentru care a fost preîntâmpinat privind răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile de corupere a angajaților INSP.

Ca urmare a imposibilității identificării identității șoferului, atât cet. ***** cât și cet. Umanet Vladimir au fost somați de către agenții INSP să urmeze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni în vederea identificării acestora și întocmirii proceselor-verbale contravenționale în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) *conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere* și respectiv art. 231 alin. (4) *Cod contravențional predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În drum spre Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în apropierea localității Piatra Albă din raionul Ialoveni, cet. Umanet Vladimir, acționând cu intenție, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î: *****, împreună cu agentul de patrulare Calistru Valeriu, i-a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin în valoare de 100 Euro, pentru neîntocmirea în privința sa și a cet. ***** a proceselor-verbale contravenționale.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acuzării Calistru Valeriu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: *„în toamna anului 2021, data exactă nu își duce aminte, a fost implicat în serviciu, de menținerea ordinii publice și securității la trafic, împreună cu colegul Iurescu Dumitru. Ținând cont că au fost implicat în tura de noapte, era aproximativ orele 22:00-00:00, pe drumul care leagă comuna Băcioi cu orașul Ialoveni, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes-Benz, numărul de înmatriculare nu cunoaște, dar ține minte că era număr personalizat. La volanul căruia se afla o doamnă, iar pe bancheta pasagerului se afla proprietarul mijlocului de transport, care a fost identificat ca fiind Umanet Vladimir. În timpul solicitării permisului de conducere, pasagerul a început a manifesta un comportament neadecvat și a început a induce în eroare ceea ce ține de identitatea persoanei ce se află la volan, eschivându-și de la faptul că el este obligat conform regulamentului circulației rutiere să prezinte permisul de conducere. Prin diferite metode a încercat să îi influențeze prin luarea unei decizii în favoarea lor și pentru a nu documenta persoana dată că nu are permis de conducere. Pentru identificarea acesteia, a fost nevoit să se deplaseze în incinta Inspectoratului de Poliție Ialoveni, deoarece domnul Umanet Vladimir i-a comunicat de nenumarate ori date false ceea ce ține de identitatea persoanei, încercând să o identifice telefonice domnișoară, a fost imposibil faptul dat. Ține să menționeze că șoferița a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model Mercedes-Benz, s-a urcat în automobilul de serviciu al inspectoratului de poliție, la volanul căruia se afla colegul său Iurescu Dumitru iar Calistru Valeriu s-a urcat cu cetățeanul Umanet Vladimir în mijlocul de transport acestuia în calitate de pasager, pentru a se deplasa la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Înainte de a se urca în mijlocul de transport a acestuia, a conectat camera telefonului mobil, pentru a-i asigura acțiunile sale și a nu fi învinuit de careva acțiuni ilegale de către Umanet Vladimir, văzându-i comportamentul său era de așteptat la careva situații neplăcute. În timp ce se deplasau spre inspectorat, la un moment dat s-a prins că Umanet Vladimir privește către geam și a încercat să-i bage în buzunarul vestei reflectorizante o hârtie cu nominalul de 100 de euro, fiind avertizat de nenumarate ori că urmează să fie documentat pe faptul încercării de a îi corupe, acesta a insistat permanent pentru a-l influența și anume cu bancnota de 100 de euro, pentru luarea unei decizii în favoarea lor. Au ajuns la inspectoratul de poliție, a fost identificată șoferița. Șoferița a fost documentată, conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional, iar cetățeanul Umanet Vladimir a fost documentat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, iar pe faptul tentativei de corupere la fel a fost depus un denunț. Domnul Umanet Vladimir cunoștea despre faptul că el filma, deoarece l-a preîntâmpinat să fie atent la ceea ce face, deoarece este înregistrat video. Nu își amintește precis, dacă la ușa șoferului s-a*

apropiat colegul de echipaj, domnul Iurescu Dumitru, el în acel moment se afla la mașina de serviciu. Comportamentul agresiv al domnului Umaneț Vladimir a început în momentul când s-a insistat pentru comunicarea datelor de identificare a șoferiței, deoarece cetățeanul Umaneț Vladimir și șoferița îi ducea în eroare că deține permis de conducere dar se află acasă. Șoferița a fost dusă la autospecială și urcată pentru deplasarea la inspectorat pentru stabilirea identității și documentarea cazului. Umaneț Vladimir se adresa per general, încerca să sune telefonic, voia să îi influențeze prin intermediul altor persoane pe care ei nu le cunoașteau, dar a fost preîntâmpinat că nu vor discuta cu nimeni la telefon și să înceteze acțiunile ilegale. Domnișoara era prezentă pe bancheta șoferului, apoi cetățeanul Umaneț Vladimir, încercând să eschiveze de la răspundere, a încercat să o schimbe pe bancheta pasagerului și s-a așezat el la volan și a început a le solicita careva probe, dovezi că aceasta se afla la volanul automobilului. Nu poate să confirme dacă domnișoara a auzit discuția lor. La fel nu poate confirma din ce perioadă domnișoara a auzit discuția acestora deoarece a trecut o perioadă lungă de timp. Nu poate estima la ce distanță se afla domnișoara când discutau cu cetățeanul Umaneț Vladimir. Domnișoara se află în preajmă în momentul când domnul Umaneț Vladimir a încercat mușamalizarea cazului, domnișoara era prezentă în habitacul mașinei, apoi a coborât și ea afară. A fost filmat, dacă posibil de pe un iphone 11. Înregistrarea video de urmărire penală a fost transmisă prin careva rețele de socializare cum este Viber-ul, apoi a fost ridicate, de către ofițerul urmăririi penale la Centrul Național Anticorupție. Telefonul nu l-au transmis și au prezentat videoclipul. A fost tot același telefon care l-au prezentat la Centrul Național Anticorupție. În acea seară a fost tatăl cetățeanului Umaneț Vladimir și o persoană care s-a prezentat a fi fratele său. După cum a menționat persoana care a încercat să îi influențeze a fost cetățeanul Umaneț Vladimir, nu l-a telefonat nimeni, nu a primit nici un apel telefonic, la fel ține să menționez careva discuții telefonice nu a suportat nici de pe telefonul cetățeanului Umaneț Vladimir cu careva persoane.”.

Deasemena instanța reține și pune la baza sentinței și declarațiile martorului acușării Iurescu Dumitru, care în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: „pe Umaneț Vladimir îl cunoaște de la acest caz, anterior nu l-a cunoscut. Mai mult de un an în urmă se aflau în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice în or. Ialoveni, împreună cu colegul Calistru Valeriu, erau implicați în serviciu de la orele 19:00 până la 7:00 dimineața. Deplasându-se din or. Ialoveni spre Băcioi colegul a stopat un automobil de model Mercedes E Clas, numărul nu îl țîn minte, la volanul căruia era o domnișoară, pe bancheta din față era proprietarul. Colegul a solicitat actele, domnișoara nu deținea nici un act de identitate, și nici permisul de conducere, a fost înmânate doar actele unității de transport. A încercat să stabilească identitatea domnișoarei, ea comunicat că nu deține acte, se prezenta cu date false și nu o puteau identifica, de asemenea proprietarul unității de transport îi spunea să nu le comunice nimic. Domnișoarei i-au propus să urce în automobil, la început ea a refuzat, apoi a acceptat. Iurescu Dumitru a urcat la volanul automobilului de serviciu împreună cu domnișoara au plecat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, iar proprietarul cu colegul au plecat împreună la Inspectorat cu mașina lui Umaneț Vladimir. Proprietarul era necesar de a fi condus la Inspectorat pentru a fi documentat pentru transmiterea unității de transport. Umaneț Vladimir a declarat că domnișoara deține permis de conducere, dar careva acte nu au fost prezentate, deja ajunși la sediul Inspectoratul de poliție Ialoveni, domnișoara i-a prezentat binevol buletinul de identitate. Fiind verificată în Web Acces s-a constatat că domnișoara nu deținea permis de conducere, pentru acest caz i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, La fel și lui Umaneț Vladimir i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului acuzării Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru ca pertinente și le pune la baza prezentei hotărâri, fiind depuse sub jurământ, iar partea apărării nu a formulat careva obiecții cu privire la conținutul și veridicitatea acestora.

- În altă ordine de idei, instanța stabilește că vinovăția inculpatului Umanet Vladimir cu privire la actele ilegale privind corupere activă este confirmată și prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume în acest sens se face trimitere la conținutul proceselor-verbale măsurilor speciale de investigații și anume: *Denunțul lui Calestru Valeriu Ion*, înregistrat la 19.10.2021 sub nr.837 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Ialoveni, prin care acesta informează organul de urmărire penală despre faptul că în timp ce se afla la serviciu, la data de 19.10.2021, aproximativ la ora 00³⁰, în regiunea localității Piatra Albă r-nul Ialoveni, de către cetățeanul Umanet Vladimir i-au fost oferite mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a nu documenta faptul conducerii de către cetățeanca Lozovan Călina a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** , în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule. (v.I, f.d.17); procesul-verbal de ridicare din 19.10.2021, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021, de la Clistru Valeiu a fost ridicate înregistrările audio-video din data de 19.10.2021, stocate în telefonul mobil al acestuia de model "iPhone 6" (v.I, f.d.26); procesul-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului, prin care au fost cercetate și analizate două fișiere denumite "video 1.mp4" cu durata de 1 min și 12 sec. și "video 2.mp4" cu durata de 5 minute, cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model "iPhone 6" al cetățeanului Calistru Valeriu. Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit "video 1.mp4", rezultă că o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umanet Vladimir, ține în mână un obiect asemănător unei bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care, la atenționarea colaboratorului de poliție Calistru Valeriu de a înceta acțiunile ilegale și observând că acțiunile sale sunt înregistrate, a îndepărtat-o și plasat-o în caseta de lângă schimbătorul de viteze. Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit "video 2.mp4", rezultă că în procesul activității de serviciu al angajaților poliției, de către aceștia în repetate rânduri au fost somate o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umanet Vladimir și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovan Călina, fiindu-le solicitat să înceteze acțiunile lor ilicite și să se subordoneze cererilor legale ale angajaților poliție, de a se identifica pentru a fi documentați asupra încălcărilor depistate (v.I, f.d.27-28); procesul-verbal de ridicare din 19.10.2021, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021, de la Clistru Valeiu a fost ridicate copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 19.10.2021 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 19.10.2021 (v.I, f.d.27-28); procesul-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului, prin care se constată că la 19.10.2021, în privința lui Lozovan Călina, a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** , pentru faptul că aceasta la 19.10.2021, ora 00:20, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** , în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule de această categorie, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, iar în privința lui Umanet Vladimir procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 19.10.2021, pentru faptul că acesta la 19.10.2021, ora 00:15, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a transmis conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** , către Lozovan Călina, cunoscând că aceasta nu dispune de

dreptul de a conduce vehicule, acțiuni prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional (v.I, f.d.35-36); procesul-verbal din 15.12.2021 de cercetare a documentelor parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP, prin care se confirmă că cetățenii Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru sunt angajați ai poliției și conform atribuțiilor de serviciu au dreptul și obligația de a asigura siguranța circulației rutiere și respectarea de către participanții la trafic a Regulamentului circulației rutiere, fiind implicați în serviciu de patrulare pe traseele din raionul Ialoveni, în perioada de timp: ora 19⁰⁰ data de 18.10.2021 – ora 07⁰⁰ data de 19.10.2021(v.I, f.d.90-91); procesul-verbal din 23.11.2021 de extragere a informațiilor, prin care din memoria telefonului mobil de model ”iPhone 11 Pro” aflat în posesia martorului Calestru Valeriu, au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de model ”DVD-R”, fișierele video denumite ”IMG_4142.MOV”, ”IMG_4143.MOV”, ”IMG_4144.MOV”, ”IMG_4145.MOV” (v.I f.d.93-94); procesul-verbal din 24.12.2021 de ridicare, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 01.12.2021, autorizată prin încheierea judecătorească nr.11-8651/2021 din 02.12.2021, de la operatorul de telefonie mobilă ”Orange” SA au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de tip ”CD-R”, informațiile despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umanet Vladimir prin intermediul numărul de telefon ”069801182”, în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00 (v.I f.d.113); procesul-verbal din 24.12.2021 de cercetare, prin care au fost supuse examinării și analizei informațiile ridicate de la operatorul de telefonie mobilă ”Orange” SA, referitor la despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umanet Vladimir prin intermediul numărul de telefon ”069801182”, în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că în perioada vizată de timp, de către abonat au fost efectuate și recepționate mai multe apeluri telefonice și mesaje, către și de la alți abonați (v.I f.d.115); procesul-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație – *identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații*, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă ”Orange” SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că printre aceștia sunt rude ale lui Umanet Vladimir, precum și foști sau actuali angajați ai MAI, inclusiv anterior cu funcții de conducere (v.I f.d.131); procesul-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație – *identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații*, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă ÎM ”Moldecell” SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 – 19.10.2021 ora 04:00(v.I f.d.135);

Astfel, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, veridicitatea cărora nu a fost pusă sub semnul întrebării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

În baza celor analizate *supra*, instanța subliniază și procesul-verbal din 24.11.2021 de cercetare, prin care au fost supuse examinării și analizei conținutul înregistrărilor video denumite ”IMG_4142.MOV”, ”IMG_4143.MOV”, ”IMG_4144.MOV”, ”IMG_4145.MOV”, extrase la 23.11.2021 din telefonului mobil de model ”iPhone 11 Pro” aflat în posesia martorului Calestru Valeriu (v I f.d.82-86).

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul ”IMG_4142.MOV” se constată că agentul de poliție Calistru Valeriu discută cu o persoană de gen feminin, pe care o întrebă cum se numește și îi solicită datele sale în vederea identificării acesteia. În procesul discuției, urmare a întrebării cum se numește, adresate de către Calistru Valeriu, persoana de gen feminin (care ulterior s-a dovedit a fi cet. *****) a încercat să se prezinte comunicând numele Hotinea/Hotinean/Cotelea Maria, fapt care făcea imposibilă identificarea acesteia în baza de date.

Concomitent, în preajma automobilului de poliție, cet. Umanet Vladimir discuta pe ton înalt cu colaboratorul Iurescu Dumitru, totodată, periodic dându-i indicații persoanei de gen feminin ca aceasta să nu se prezinte cine este și nici să nu discute cu colaboratorul de poliție. Totodată, se constată că discuția între Iurescu Dumitru și Umanet Vladimir se ducea pe tonuri ridicate, ultimul deplasându-se prin preajma automobilului de poliție, manifestând un comportament agresiv și nerespectuos față de colaboratorul de poliție și somațiile sale. La un moment dat, a existat o altercație între Iurescu Dumitru și Umanet Vladimir generată de faptul că ultimul nu a executat somațiile colaboratorului de poliție și a încercat să intervină în discuția între Calistru Valeriu și persoana de gen feminin.

Or, potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.11.2021 putate dintre Calistru Valeriu (A) și ***** (D)

A (Calistru Valeriu): *Cum vă spune dumneavoastră? ... A?*

D (*****): *(Încearcă să își spună numele vorbește încet) Hotinean Maria ...*

A (Calistru Valeriu): *Cum?*

D (*****): *Hotinean Maria...*

A (Calistru Valeriu): *Hotinean?*

D (*****): *Cotilnea*

A (Calistru Valeriu): *Hotinea?*

D (*****): *Cotilnea...*

A (Calistru Valeriu): *Hotilnea? ... Cotilnea?*

C (Umanet Vladimir): *Nu spune nică și-am zis! Nu, nică!*

B (Iurescu Dumitru): *Dă-te omule într-o parte.*

C (Umanet Vladimir): *Nu mă împingeți!*

B (Iurescu Dumitru): *Dă-te omule într-o parte.*

C (Umanet Vladimir): *Nu spune nică și-am zis, sau tu nu înțelegi?*

A (Calistru Valeriu): *Din ce an ești? Data, luna și anul nașterii. ...*

C (Umanet Vladimir): *(merge pe lângă automobilul de poliție vorbește la telefon) Alo, noroc, ce faci? ... echipaj 9749 ... o ridicat minile ... î-s agresivi pi**eț*

A (Calistru Valeriu): *Domnița, luați vă rog frumos loc în mașină și completați cu datele dumneavoastră, ca să vă identific, îi spre binele dumneavoastră ... uite că e lanterna nu e camera.*

C (Umanet Vladimir): *Ia uite, Ia uite...*

B (Iurescu Dumitru): *Stai lângă mine îți spun sau ești turc?*

C (Umanet Vladimir): *Ce mă împingeți, eu merg ce nu vezi?*

B (Iurescu Dumitru): *Dă-te de lângă mine parcă și-am spus!*

A (Calistru Valeriu): *Păstrează distanța de 3 metri te rog frumos, păstrează-o!*

C (Umanet Vladimir): *Nu spune nică și-am zis!*

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul ”IMG_4143.MOV”, se constată continuarea discuției anterioare pe ton ridicat, de către cet. Umanet Vladimir către colaboratorii

de poliție Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru. La 00:29 sec. se constată că Umanet Vladimir a vorbit cu cineva la telefon, iar ca urmare interlocutorul urma să îl telefoneze pe Calistru Valeriu, fapt despre care Umanet Valeriu a fost imediat preîntâmpinat de Calistru privind posibilitatea depunerii unui raport pe faptul influențării în adoptarea unei decizii.

Concomitent discuția între Calistru Valeriu și persoana de gen feminin continuă, inclusiv cu preîntâmpinarea privind posibilitatea aplicării forței fizice pentru imobilizare în vederea urcării în automobilul de serviciu și conducerii persoanei de gen feminin spre Inspectoratul de poliție Ialoveni pentru a fi identificată și sancționată contravențional. În același timp, cet. Umanet Vladimir manifesta un comportament agresiv față de colaboratorul de poliție Iurescu Dumitru precum și îi spunea persoanei de gen feminin să nu se supună cerințelor polițiștilor.

La min. 03:53, Umanet Vladimir îi solicită lui Calistru Valeriu să discute aparte. În cadrul discuției, Umanet de mai multe ori a solicitat ca Calistru să oprească efectuarea filmării, iar la min. 04:49, în cadrul discuției private, Umanet Vladimir recunoaște că persoana de gen feminin nu are permis de conducere, iar el o învață să conducă automobilul, totodată propunându-i lui Calistru Valeriu „să se lămurească pe loc”. În cadrul discuției, Umanet Vladimir comunică că l-a sunat pe un oarecare „Sîlnic” pe care îl cunoaște și Calistru Valeriu, precum și că nu are nimic cu „cazul care a avut loc la Orhei”.

La min. 05:20 Calistru Valeriu îl informează pe Umanet privind mărimea amenzii, iar ultimul iarăși îi propune să „îi dea” valoarea amenzii, la ce Calistru Valeriu îl informează privind pedeapsa pentru darea de mită.

La min. 06:46, Umanet Vladimir i-a invocat lui Calistru Valeriu că Iurescu Dumitru a cerut suma de 100 de Euro, fapt imediat respins atât de Iurescu cât și de Calistru menționând că are înregistrat că anume Umanet este cel care umblă și propune mită.

La min. 07:22 filmarea este întreruptă.

Or, potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.11.2021 putate dintre Iurescu Dumitru (B) și Calistru Valeriu (A):

B (Iurescu Dumitru): *Ai făcut până acuma gălăgie, urcă în mașină.*

C (Umanet Vladimir): *Alo*

A (Calistru Valeriu): *Vă rog frumos ...*

C (Umanet Vladimir): *Nu spune nimic!*

A (Calistru Valeriu): *Las-o să se urce...*

C (Umanet Vladimir): *Nu!*

C (Umanet Vladimir): *Alo, hai sună.*

A (Calistru Valeriu): *Eu încă o data te preîntâmpin, indiferent de cine mă sună eu depun raport și dumneavoastră și pe el. A-ți încercat să mă influențezi în luarea unei decizii în favoarea dumneavoastră.*

B (Iurescu Dumitru): *Domnișoară luați loc!*

C (Umanet Vladimir): *Nu te sui!*

A (Calistru Valeriu): *Luați loc vă rog frumos, ordonați-vă cerințelor legale. Luați vă rog frumos loc în mașina de serviciu! Pentru ultima oară vă preîntâmpin sunt în drept să folosesc forța fizică pentru imobilizare, nu pentru alte acțiuni, doar pentru imobilizare.*

C (Umanet Vladimir): *Și ce îți fac eu vapșe?*

B (Iurescu Dumitru): *I-a mâna!*

C (Umanet Vladimir): *Eu pun sau tu mă împingi?*

B (Iurescu Dumitru): *Tu mă apuci de coftă!*

C (Umanet Vladimir): *Eu te-am împins?*

B (Iurescu Dumitru): *Da!*

C (Umaneț Vladimir): *Da sau dumneavoastră mă împingeți?*

A (Calistru Valeriu): *Domnișoară luați loc că generează în scandal.*

C (Umaneț Vladimir): *Uite-te la mine, nu spune nimic și du-te în mașină, că ei nu au dreptul să pună mâna pe tine. Du-te în colo te rog.*

B (Iurescu Dumitru): *Măi dăi pace la fată!*

C (Umaneț Vladimir): *Dumneavoastră nu aveți dreptul că eu am sunat un om.*

B (Iurescu Dumitru): *O voi lua cu mine!*

C (Umaneț Vladimir): *Unde să o ei?*

B (Iurescu Dumitru): *La IP, nu mă împinge!*

C (Umaneț Vladimir): *Eu te împing sau dumneavoastră mă împingeți? Dacă filmează camera, ap tare bine filmează tot și o să vedem.*

B (Iurescu Dumitru): *Da filmează!*

C (Umaneț Vladimir): *Și o să vedem mâine!*

A (Calistru Valeriu): *Domniță luați loc vă rog frumos. Luați loc că generați în scandal.*

C (Umaneț Vladimir): *Nu te sui!*

A (Calistru Valeriu): *I-a te rog frumos mâna, i-a mâna te rog frumos și nu mă împiedica în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu!*

B (Iurescu Dumitru): *Dă-te te rog frumos într-o parte îți spun odată.*

A (Calistru Valeriu): *Luați loc vă rog , așează-te, așează-te nu-ți fie frică.*

C (Umaneț Vladimir): *Nu te așeza și-am spus că ei n-au dreptul vapșe să pună mâna pe tine, sau tu n-auzi?*

A (Calistru Valeriu): *Luați loc vă rog,*

C (Umaneț Vladimir): *Tu nu ai fost la volan! ... Arăta-ți, demonstra-ți că ea era la volan și amendați, demonstrează și amendează, documentele sunt la dumneavoastră.*

A (Calistru Valeriu): *Luați loc vă rog frumos.*

C (Umaneț Vladimir): *Documentele care vi le-am dat, tehpasportul tot. Amendați-o dar!*

A (Calistru Valeriu): *Ai vreun act de identitate cu tine? E foarte simplu elementarul, doar îmi comunicați datele, în 3 minute sunteți identificată, verificată și vă continuați deplasarea. Chiar e atât de greu? Ție cum îți spune?*

C (Umaneț Vladimir): *Vova!*

A (Calistru Valeriu): *Vova, mie una mii interesant, vouă vă este atât de greu să comunicați datele voastre să vă verific și să continuați deplasare?*

C (Umaneț Vladimir): *Bine, dați-vă într-o parte și vi le spun.*

A (Calistru Valeriu): *Băi eu încă odată îți spun stai aici și îmi dai datele!*

C (Umaneț Vladimir): *Dăi pace la fată că iaca eu vorbesc cu dumneavoastră și vi le dau daca la urma urmei.*

A (Calistru Valeriu): *Eu cu tine discut normal, în patru discutăm! Îmi dai datele...*

C (Umaneț Vladimir): *Dăi pace la fată sa se ducă în mașină că ea săraca so speriat.*

A (Calistru Valeriu): *Pentru ce scandalul ista? Las-o să se așeze în mașină!*

C (Umaneț Vladimir): *Ea nu se duce nicăieri!*

B (Iurescu Dumitru): *Dă-i pace la șofer aici!*

C (Umaneț Vladimir): *Nu-i șofer, eu îs șofer.*

A (Calistru Valeriu): *Eu discut cu tine destul de normal.*

C (Umaneț Vladimir): *Veniți în coace să vorbesc normal mata cu mine.*

A (Calistru Valeriu): *Domnița rămâne pe loc aici.*

C (Umaneț Vladimir): *Ascultă! Dați-i pace la fată, vă rog frumos.*

A (Calistru Valeriu): *Se așază în mașina noastră de serviciu...*

C (Umaneț Vladimir): *Nu se așază ea nică!, eu îți lămuresc.*

A (Calistru Valeriu): *Încă odată îți explic, până când nu o identific...*

C (Umaneț Vladimir): *Fata nu se așază, dumneavoastră ...*

A (Calistru Valeriu): *Fata va fi escortată la Inspectoratul de Poliție pentru a fi identificată.*

C (Umaneț Vladimir): *N-are treabă eu vă dau datele.*

A (Calistru Valeriu): *Are treabă! Păi dați-mi datele.*

C (Umaneț Vladimir): *Care-i treaba?*

A (Calistru Valeriu): *Datele ei!*

C (Umaneț Vladimir): *Dapoi iaca dații pace și eu vă dau datele, amuș mi le trimite.*

A (Calistru Valeriu): *Numele, familia...*

C (Umaneț Vladimir): *Și?*

A (Calistru Valeriu): *Data luna și anul nașterii.*

C (Umaneț Vladimir): *Iaca vi le dau și dații pace la fată.*

A (Calistru Valeriu): *Eu vă dau voie, și ție îți dau pace.*

C (Umaneț Vladimir): *Ap dați-i pace să se ducă în mașină să se așeze ... pentru ce? ... uitați-vă la dânsa ea săraca stă speriată, pentru ce trebuiește toate scenele acestea?*

B (Iurescu Dumitru): *Tu scenele le faci!*

C (Umaneț Vladimir): *Dumneavoastră le făceți!*

B (Iurescu Dumitru): *Nu, nu, nu*

C (Umaneț Vladimir): *Iaca na... Da pentru ce trebuie să mă filmați?*

A (Calistru Valeriu): *Stai oleacă că eu nu te filmezi că e lanternă.*

C (Umaneț Vladimir): *Da așa ... pot și să suflu dacă vrei.*

A (Calistru Valeriu): *Nu trebuie să sufli.*

C (Umaneț Vladimir): *Da și trebuie?*

A (Calistru Valeriu): *Când o să trebuiască să sufli, o să suflați.*

C (Umaneț Vladimir): *Nu te urci în mașină, amuș le trimite v-am spus 10 minute.*

B (Iurescu Dumitru): *10 minute o trecut demult. De 10 minute se filmează dam.*

C (Umaneț Vladimir): *Stânge lanterna asta!*

B (Iurescu Dumitru): *Să te vadă mai bine la față pe tine.*

C (Umaneț Vladimir): *Da, pe dumneavoastră.*

B (Iurescu Dumitru): *Eu, se vede foarte clar.*

C (Umaneț Vladimir): *Mă bucur pentru dumneavoastră!*

B (Iurescu Dumitru): *Și pentru tine asemenea.*

C (Umaneț Vladimir): *Dați-vă vă rog într-o parte și haide-ți să vorbim în doi.*

A (Calistru Valeriu): *Eu cu tine, eu nu am secrete față de colegul de serviciu.*

C (Umaneț Vladimir): *Da-ți să vorbim calm și normal, dați-i pace la domnișoară.*

A (Calistru Valeriu): *Domnișoara ia loc, până când nu-mi dai datele ei să o identific...*

C (Umaneț Vladimir): *Bine fata stă aici, dați-vă într-o parte să vorbim normal.*

B (Iurescu Dumitru): *Da n-ai ce te da într-o parte, poți să vorbești aici între 6 ochi.*

C (Umaneț Vladimir): *Eu vreau să vorbesc cu dânsul.*

B (Iurescu Dumitru): *Da indiferent!*

C (Umaneț Vladimir): *Bine da-ți să vorbesc cu dumneavoastră.*

B (Iurescu Dumitru): *Suntem colegi și vorbești fix așa.*

C (Umaneț Vladimir): *Da-ți să vorbesc cu dumneata, fata rămâne aici! Da-ți să vorbesc cu mata normal. Stânge-ți camera! Nu spune nimic te rog. Dă-te te rog în coa ,nu vă fac nimic, nu vă filmez nimic. Uite, ascultă, la Orhei a fost cazul cela...*

A (Calistru Valeriu): *Da nu mă interesează..*

C (Umaneț Vladimir): *Dă să îți spun, nu că f*t capul sau ceva, poți să-l suni pe Sîlnic, tu trebuie s-l cunoști pe Sîlnic, nu e o problemă bl*a, îți lămuresc cum este, ascultă, fata n-are, eu o învăț a merge, nu f*t capu, îți spun matale că el stă înervat și nuștiu ce, mata ești mai liniștit. Eu nu am nimic contra voastră.*

A (Calistru Valeriu): *Eu ți-am spus să-mi dai datele ei și scriu un proces verbal și te duci mai departe!*

C (Umaneț Vladimir): *Da pentru și atât asta? Mai bine deamu mă lămuresc cu voi.*

A (Calistru Valeriu): *Nu trebuie să te lămurești cu noi.*

C (Umaneț Vladimir): *Uăi Valera crede-mă, ascultă.*

A (Calistru Valeriu): *Eu încă odată, nu trebuie să te lămurești*

C (Umaneț Vladimir): *Crede-mă că pămîntu-i rotund*

A (Calistru Valeriu): *Eu te cred că pămîntu-i rotund.*

C (Umaneț Vladimir): *Î-l cunosc și pe Siroja....*

A (Calistru Valeriu): *Îi cunosc, pe mulți îi cunosc.*

C (Umaneț Vladimir): *Ascultă, și cui îi trebuie tot rău ista? Săraca, fata stă v naturi speriată.*

A (Calistru Valeriu): *Ți-am zis să îmi dai datele ei, două secunde, datele ei... amenda merge de la 1500 la 3000*

C (Umaneț Vladimir): *Nu și iaca îți dau matale*

A (Calistru Valeriu): *Nu trebuie să î-mi dai mie nică, darea de mită se pedepsește*

C (Umaneț Vladimir): *Stinge te rog camera*

A (Calistru Valeriu): *Uite că îi lanternă.*

C (Umaneț Vladimir): *Da stinge-o te rog eu normal.*

A (Calistru Valeriu): *Îți spun că-i lanternă.*

C (Umaneț Vladimir): *Bine, stinge-o te rog.*

A (Calistru Valeriu): *Mie nu trebuie să îmi dai nică.*

C (Umaneț Vladimir): *Ascultă dă să vorbesc normal...*

A (Calistru Valeriu): *Normal îmi dai datele.*

C (Umaneț Vladimir): *Ascultă-mă te rog!*

A (Calistru Valeriu): *Datele mi le dai.*

C (Umaneț Vladimir): *Stinge te rog dictafonu că știi căi pe dictafon.*

A (Calistru Valeriu): *Îi pe cameră drugu meu, să știi că tot s-o înregistrat pînă amuia.*

C (Umaneț Vladimir): *Ascultă.*

A (Calistru Valeriu): *Dima, fata nu are permis, eu îl am tot înregistrat pînă amu, cum dă să îți dau ție, că el o învață să meargă la volan, iaca-tălii... îi 5 și 54 să nu îți pară că.*

C (Umaneț Vladimir): *Da fiți sănătoși că nare treabă.*

A (Calistru Valeriu): *Apu eu țiam spus*

C (Umaneț Vladimir): *Da fata nu era la volan*

A (Calistru Valeriu): *Îmi dai te rog frumos datele*

C (Umaneț Vladimir): *Nu i le da ți-am zis, Nu i le da nică! oricum ei nu pot să facă nimic*

A (Calistru Valeriu): *Eu o să fac, eu îți demonstrez că îți fac. Pentru propunerea că să îmi dai mie ceva tot am să fac.*

C (Umaneț Vladimir): *Eu nu am propus.*

A (Calistru Valeriu): *Eu ți-am spus că am înregistrare video.*
C (Umaneț Vladimir): *Bine o să vedem.*
A (Calistru Valeriu): *Dacă ție îți pare că cineva e mai deștept.*
C (Umaneț Vladimir): *Ți-am zis nu scri la nimeni nică și nu te urca.*
A (Calistru Valeriu): *Luați vă rog loc în mașină.*
C (Umaneț Vladimir): *Eu eram la volan.*
B (Iurescu Dumitru): *Îmi pare rău că sunteți o domniță*
A (Calistru Valeriu): *Eu încă odată îți explic el se întoarce și mâine își face își caută de treabă, tu o să suporti consecințele*
C (Umaneț Vladimir): *Ascultă-mă pe mine ce îți zic eu*
B (Iurescu Dumitru): *Dăde-i datele și asta-i tot. Tu al ascuți pe Vova și asta-i tot*
C (Umaneț Vladimir): *Ahreneti.*
A (Calistru Valeriu): *Ahreneti Vova, da. Eu ți-am spus dac tu poți face surprize eu pot face surprize încă mai frumoase ca a tale.*
C (Umaneț Vladimir): *Da care a mele?*
A (Calistru Valeriu): *Păi eu ți-am spus.*
C (Umaneț Vladimir): *Bun, da băiatu o cerut 100 de euro de la mine.*
A (Calistru Valeriu): *Nu ți-o cerut nimeni nică.*
C (Umaneț Vladimir): *O cerut 100 euro*
A (Calistru Valeriu): *Nu ți-o cerut nimeni nică, tu singur îmbli și propui.*
C (Umaneț Vladimir): *Nu eu nu am propus, băiatu s-o apropiat și o zis dă-mi 100 de euro.*
A (Calistru Valeriu): *Tu singur propui, iaca eu am dovadă.*
C (Umaneț Vladimir): *Bine, da de ce dovada asta nu-i de la început?*
A (Calistru Valeriu): *Îi de la început.*
C (Umaneț Vladimir): *Bun da băiatu când mi-o spus 100 de euro și eu am zis o mie jumate*
A (Calistru Valeriu): *Nică, nimeni ție nu ți-o cerut nică. Asta că dumneavoastră încercați să influențați*
C (Umaneț Vladimir): *Bun, ia te rog lanterna.*
A (Calistru Valeriu): *Ia mâna te rog frumos că ai să îmi strici telefonul.*
C (Umaneț Vladimir): *Ascultați*
A (Calistru Valeriu): *Eu îți spun.*
C (Umaneț Vladimir): *Eu cu tine discut normal.*
A (Calistru Valeriu): *Ia te rog frumos și urcă în mașină.*

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul ”IMG_4145.MOV”, se constată că imaginile video reproduc secvența în care Calistru Valeriu urcă în automobilul personal al cet. Umaneț Vladimir în vederea deplasării împreună cu ultimul spre IP Ialoveni.

La min. 00:46 Umaneț Vladimir îi oferă o bancnotă cu nominalul de una sută Euro lui Calistru Valeriu, iar în momentul când acesta îndreaptă camera este spre filmarea acțiunii, Umaneț retrage rapid bancnota inițial în buzunarul scurtei sale, apoi în caseta de lângă schimbătorul de viteze.

Or, potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.11.2021 putate dintre Umaneț Vladimir (C) și Calistru Valeriu (A):

C (Umaneț Vladimir): *Stânge te rog camera.*
A (Calistru Valeriu): *E lanternă,*
C (Umaneț Vladimir): *Stânge-o că deja am văzut că filmezi!*

A (Calistru Valeriu): *Asta-i bine!*

C (Umanet Vladimir): *Stânge te rog camera!*

A (Calistru Valeriu): *Întoarce-te te rog frumos, eu acțiunile mele mi le asigur, că tu acuș iarăși vei începe a fîpa că acela ți-a cerut euro.*

C (Umanet Vladimir): *Nu mi-a cerut nimic! Da stinge te rog frumos camera normal, omenește!*

A (Calistru Valeriu): *Normal, omenește ți-am spus Vova, tu continuați deplasarea, ține te rog frumos pe banda de deplasare.*

C (Umanet Vladimir): *Șefu! Ascultă-mă te rog.*

A (Calistru Valeriu): *Nu am ce să te ascult, eu încă o dată ți-am spus!*

C (Umanet Vladimir): *Ascultă-mă te rog frumos!*

A (Calistru Valeriu): *Nu încerca că o să te superi pe mine mai tare, și tu și drujii tăi. Că mâine dimineață te trezești cu un buchet plin de surprize.*

C (Umanet Vladimir): *Eu sunt de acord!*

A (Calistru Valeriu): *Păi eu îți spun (Oferă mijloace bănești către Calistru Valeriu)*

A (Calistru Valeriu): *Suta cea de euro care ți-o cerut-o șeful da... care zici tu... mie nu trebuie să mi-o bagi în buzunar!*

C (Umanet Vladimir): *Eu nu ți-am băgat!*

A (Calistru Valeriu): *Nu trebuie să-mi umbli cu ea pe la gât!*

C (Umanet Vladimir): *Da stânge te rog lanterna, chiar îi așa de greu?*

A (Calistru Valeriu): *Lasă că lanterna e bună, că taman se vede camera asta de desubt pornită.*

C (pasagerul): *Da stinge te rog că eu merg la volan!*

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul "IMG_4146.MOV", se constată că secvența video reproduce momentul în care colaboratorii de poliție Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru, împreună cu contravenienții au ajuns la Inspectoratul de poliție Ialoveni. În momentul când Calistru și Iurescu s-au întâlnit în fața Inspectoratul de poliție Ialoveni, Calistru Valeriu i-a comunicat colegului său că în timp ce se deplasau spre IP Ialoveni, cet. Umanet Vladimir a încercat să îl corupă prin oferirea unei bancnote de 100 de Euro și că imediat va depune un denunț pe seama acestui fapt.

Or, potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.11.2021 putate dintre Umanet Vladimir (C) și Calistru Valeriu (A):

A (Calistru Valeriu): (vorbește la telefon la voce altă) *Eu mă apropii chiar acuma la...,*

(Neidentificat): *Ei hai apropii-te încoace...*

A (Calistru Valeriu): (se adresează către Iurescu Dumitru) *Ia mapa ta, că eu l-am filmat cum îmi bagă 100 de euro și depun denunț acuma pe dînsu.*

B (Iurescu Dumitru): *Numaidecît*

C (Umanet Vladimir): *Eu am lei!*

A (Calistru Valeriu): *Ai tu n-ai, pe mine asta nu mă interesează! (pauză, merg spre IP Ialoveni)*

A (Calistru Valeriu): *Vă apropiați vă rog... domnița, luați loc pe scaun. Bună seara, i-a legătura te rog frumos cu Vadim.*

În acest context, se reține că instanța respinge cu vehemență alegațiile părții apărării cu privire la faptul precum că, provocarea nu a fost exclusă și astfel, nu se poate abnega nevinovăția lui Umanet Vladimir.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Umanet Vladimir, pentru infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate

în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Umanet Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acușării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, cet. *Umanet Vladimir, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, manifestată prin oferirea lui Calistru Valeriu, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național securitate publică, care are statut de persoană publică, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2005,32 lei MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5. Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei înscrinate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată prezența elementelor unei infracțiuni clasice de corupere activă.

Subiectul infracțiunii este cet. Umanet Vladimir Leonid a.n. *****, anterior (a. 2017) condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal (*huliganismul săvârșit în circumstanțe agravante*), fără antecedente penale, oficial neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, cu 1 copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru - nu se află.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În temeiul documentelor obținute la cauză, a fost confirmată și atestată calitatea de persoane publice a colaboratorilor Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru, numiți prin Ordinul nr. 158ef. din 09.04.2021 și respectiv Ordinul nr. 27ef. din 25.01.2021 în calitate de agenți ai serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești, al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI.

Astfel, s-a constatat că acțiunile de corupere activă au avut loc în privința persoanelor publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, care aveau în atribuțiile de serviciu documentarea contravențiilor săvârșite și aplicarea sancțiunilor contravenționale pentru săvârșirea acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

În speța prezentei cauze penale, cet. Umanet Vladimir inițial, în cadrul discuției cu agentul de patrulare Calistru Valeriu a realizat acțiunea de promisiune către acesta a sumei de bani ce nu i se cuvin în mărimea amenzii imputate, fapt despre care imediat a fost preîntâmpinat de agentul de patrulare privind ilegalitatea acțiunilor de corupere.

Ulterior, deja aflându-se în automobilul personal, în drum spre Inspectoratul de poliție Ialoveni i-a oferit personal suma de 100 de Euro în vederea coruperii agentului de patrulare și neîntocmirii proceselor-verbale contravenționale în privința sa și în privința cet. *****.

Însăși oferirea sumei de 100 de Euro s-a exprimat în acțiunea intenționată a cet. Umanet Vladimir de a introduce bancnota respectivă în buzunarul exterior din partea dreaptă-sus a uniformei de serviciu a agentului de patrulare, iar în momentul în care agentul de patrulare a întors camera telefonului în vederea documentării cazului acesta a retras bancnota inițial în buzunarul hainei, apoi a pus-o în cotiera centrală a automobilului.

Suplimentar, instanța a stabilit că calitatea persoanei publice lui Calistru Valeriu-coruptului, se demonstrează prin copia autenticată a extrasului din ordinal. Nr.158ef din 09.04.2021(v I f.d.82) și a fișei postului pe numele lui Calistru Valeriu (v.I, f.d.83-85), anexată la materialele cauzei penale.

Cu privire la **latura subiectivă a infracțiunii** - aceasta se caracterizează prin intenția directă a lui Umanet Vladimir de a oferi mijloace financiare ce nu se cuvin agentului de patrulare Calistru Valeriu pentru a nu fi sancționat contravențional atât el cât și cet. *****. Atât Umanet Vladimir cât și ***** conștientizau că o eventuală sancționare contravențională a cet. ***** se poate răsfrânge negativ asupra procesului de susținere a examenului pentru obținerea permisului auto. Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul promisiunii și dării a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1. Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
2. Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
3. Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
4. Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin.(1) Cod penal **nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.**

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal este: 1) *persoană fizică* responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) *persoana juridică* (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La fel, Instanța a constatat faptul că apărătorul inculpatului a prezentat o versiune de apărare precum că ***Umanet Vladimir ar fi fost provocat*** de ofițerii de patrulare în săvârșirea acțiunilor de corupere activă. Însă, analizând minuțios dezbaterile judiciare, prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a observat caracterul declarativ a provocării invocate. Or, apărarea s-a accentuat pe expunerea definițiilor și ideilor doctrinare ce țin de instituția provocării, a făcut trimitere la unele cauze ale CtEDO, precum și la hotărârile naționale, însă a evitat să descrie, să menționeze circumstanțele faptice ale cauzei care ar demonstra prezența provocării în acțiunile agenților statului, la caz, ofițerilor de patrulare Calistru Valeriu și Iurescu Dumitru.

În lumina celor expuse, se evidențiază faptul că în corespundere cu Jurisprudența constantă a CtEDO, provocarea la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - ***acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; -lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului (hot. Teixeira de Castro c Portugaliei, Ramanauskas c Lituaniei, Khudobin c Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei).*** CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților.

La caz, este de menționat că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

În acest sens, raportând cele menționate *supra*, instanța de apel stabilește că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmarea prezența a celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma provocarea invocată. În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

Astfel, îndeplinirea funcțiilor de serviciu de către colaboratorii de patrulare, nu pot fi percepuți ca o provocare, or, la momentul documentării cazului contravențional, nu s-a constatat ca colaboratorii de patrulare ar fi indicat careva semne pentru a obține un venit ce nu le se cuvine.

Deci, în speță nu se constată careva acțiuni percepute ca provocare, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva încălcări ale drepturilor și libertățile fundamentale ale inculpatului.

Respectiv, instanța atestă că inițiativa actelor de corupție a fost pornită de la inculpat, fapt care reiese din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit ”video 1.mp4”, rezultă că o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umanet Vladimir, ține în mână un obiect asemănător unei bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care, la atenționarea colaboratorului de poliție Calistru Valeriu de a înceta acțiunile ilegale și observând că acțiunile sale sunt înregistrate, a îndepărtat-o și plasat-o în caseta de lângă schimbătorul de viteze, fapt care confirmă că acesta din urmă a avut intenția de a săvârși acțiuni de corupere activă.

În concluzie, instanța, luând în considerare cumulul de probe analizat *supra*, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal – ”**oferirea**”, adică prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Deci, inculpatul Umanet Vladimir a oferit, personal, unei persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Umanet Vladimir.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal* în acțiunile lui Umanet Vladimir și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar argumentele apărării cu privire la neîntrunirea semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 din Cod penal, se resping ca neîntemeiate din considerentele expuse *supra*.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Elena Cazacov, în dezbaterile judiciare a fost solicitată de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Umanet Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei. Termenul executării pedepsei a-l calcula din ziua reținerii lui Umanet Vladimir. Mijloace materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei pe toata durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Umanet Vladimir, avocatul Dorian Pîcălău, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Umanet Vladimir, din motiv că în acțiunile ultimului nu sunt prezente elementele constitutive ale componentelor de infracțiune. Apărarea evidențiază în cazul dat că provocarea nu a fost exclusă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Umanet Vladimir la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Umanet Vladimir, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul a fost anterior judecat (v.I, f.d.41), nu se află la evidența medicului narcolog (v.I, f.d.148) sau psihiatru (v.I, f.d.146), nu este angajat în câmpul muncii.*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Umanet Vladimir de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Umanet Vladimir *la data comiterii* infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 325 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada octombrie 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Umanet Vladimir urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze faptoitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Umanet Vladimir, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Umanet Vladimir în calitate de pedeapsă și *amenda*.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Umanet Vladimir, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Umanet Vladimir, a luat în considerație și prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Referitor la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeieri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica

bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. La caz, instanța de judecată concluzionează că prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 decembrie 2022, inculpatul Umanet Vladimir a fost anunțat în căutare și în privința lui a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, instanța urmează să înlocuiască măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Umanet Vladimir cu măsura preventivă – arestarea preventivă, care se va menține pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată constată că la caz acțiune civilă nu există.

În conformitate cu prevederile art. art. 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Umanet Vladimir Leonid**, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Se condamnă Umanet Vladimir Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal și a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Umanet Vladimir se înlocuiește cu măsura preventivă – arestarea preventivă, care se va menține pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 26 decembrie 2023, ora 16:30 min., iar termenul executării pedepsei cu închisoarea a-l calcula începând cu data reținerii lui Umanet Vladimir.

Măsurile de căutare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 decembrie 2022, se mențin.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

-Purtătorul de informații electronice de model CD-R pe care sunt stocate fișierele denumite "video 1.mp4" și "video 2.mp4", cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model "iPhone 6" al cetățeanului Calistru Valeriu, recunoscute și anexate la

materialele prin ordonanța din 04.11.2021; - Copia proceselor-verbale cu privire la contravenție seria ***** și MAI ***** din 19.10.2021, recunoscute și anexate la materialele prin ordonanța din 03.11.2021;-Copia actelor autentificate parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP, recunoscute și anexate la materialele prin ordonanța din 16.12.2021;-Purtător de informații electronice format DVD-R de model "Omega", pe care sunt stocate fișierele denumite fișierele video denumite "IMG_4142.MOV", "IMG_4143.MOV", "IMG_4144.MOV", "IMG_4145.MOV", cu înregistrări video extrase din telefonul mobil de model "iPhone 11 Pro" al cetățeanului Calistru Valeriu, recunoscute și anexate la materialele prin ordonanța din 25.11.2021;-Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția "Orange", pe care sunt stocate informațiile referitor la apelurile intrare ieșire efectuate de către Umaneș Vladimir, ridicate de la compania de telefonie mobilă "Orange" SA, examinate prin procesul verbal de cercetare din 24.11.2021;-Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția "Orange", pe care sunt stocate informațiile eliberate de compania de telefonie mobilă "Orange" SA referitor la abonații apelați de către Umaneș Vladimir și care l-au apelat pe acesta, examinate prin procesul verbal de de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.01.2022, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia;
Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Doroftei