

П Р И Г О В О Р

Именем Закона

Резолютивная Часть

23 июня 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Лазаревой Н.С.,

секретарей Топчу Т.В., Ангеловой А.Д. и Шиловой С.В.,

с участием:

прокуроров Ч.В., Ч.А., и Б.С.,

адвоката М.В.,

подсудимого Д.И.,

рассмотрев в период с 17 апреля 2013 года по 23 июня 2014 года в открытом судебном заседании, по общей процедуре уголовное дело по обвинению

Д.И., хх года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя села хх, хххх района, проживающего по ул. хх, № х, гагауза по национальности, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, военнообязанного, работающего в должности специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в примэрии ххх, женатого, на иждивении имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, с высшим образованием, не инвалида, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не находившегося, ранее не судимого,

заслушав показания подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката, подсудимого и последнее слово подсудимого,

в соответствии с ч. (2) ст. 16, п. г) ст. 53, п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, руководствуясь п. 4) ст. 275, ч. (2) ст. 285, ч. (1) ст. 332, ст. ст. 338, 382, 384-385, 391-394, 396, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л :

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ **Д.И.** освободить от уголовной ответственности за совершенное им в хх 2012 года преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению **Д.И.** в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении подсудимого **Д.И.** в виде подписки о невыезде из страны отменить.

Вещественные доказательства, а именно:

- **книгу исходящей корреспонденции** за период с хх 2011 года по хх 2012 год Примэрии хх, **отчет № х** о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № х от хх 2012 года с приложением; **протокол № х** заседания рабочей группы Примэрии хх по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от хх года; **приглашение** к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № х от ххх 2012 года; **благодарственное письмо** председателя

рабочей группы Примэрии хх № х от хх 2012 года, **ведомости** на закупку сельскохозяйственных продуктов у населения серии АС, **протокол торгов (рабочий)** от хх 2012 года, **декларации конфиденциальности** членов комиссии от хх 2012 года, **находящиеся в материалах данного уголовного дела, следует хранить при материалах данного уголовного дела.**

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья: Н.С. ЛАЗАРЕВА

Дело № 1-88/2013

Комп. номер 19-1-374-17042013

П Р И Г О В О Р

Именем Закона

23 июня 2014 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи Лазаревой Н.С.,

секретарей Топчу Т.В., Ангеловой А.Д. и Шиловой С.В.,

с участием:

прокуроров Ч.В., Ч.А., и Б.С.,

адвоката М.В.,

подсудимого Д.И.,

рассмотрев в период с 17 апреля 2013 года по 23 июня 2014 года в открытом судебном заседании, по общей процедуре уголовное дело по обвинению

Д.И., хх года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя села ххх, хххх района, проживающего по ул. х, № х, гагауза по национальности, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, военнообязанного, работающего в должности специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в примэрии х, женатого, на иждивении имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, с высшим образованием, не инвалида, не депутата, специальных званий, классов чининов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не находившегося, ранее не судимого,

заслушав показания подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката, подсудимого и последнее слово подсудимого,

У С Т А Н О В И Л:

Д.И., занимая должность специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в примэрии х будучи публичным лицом, назначенным на эту должность распоряжением примара х №х от х года, а также секретарем рабочей группы примэрии х по государственным закупкам товаров, работ и услуг, созданной распоряжением примара х № х от х года, в служебные обязанности которого непосредственно входило осуществление работ по приобретению товаров, выполнению работ, оказание услуг для нужд примэрии и подведомственных учреждений в соответствии с Законом о государственных закупках № 96 от 13.04.2007 года, организация и проведение конкурсных и внеконкурсных процедур по закупке продукции для государственных нужд, подготовка конкурсной документации (документации для аукциона) для организации и проведения торгов по закупке продукции для государственных нужд, разработка нормативно-правовых документов для организации работы государственного заказчика в процессе закупки продукции для государственных нужд, осуществление работы по приобретению товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд примэрии и подведомственных учреждений, преследуя умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из личных интересов, в целях сокрытия допущенных нарушений требований ч. (5) ст. 54 Закона о государственных закупках, **при проведении хх 2012 года закупки** путем запроса ценовой оферты овощей и фруктов на 1 квартал 2012 года для дошкольных и школьных учреждений ххххCUSTOM1хххх, на общую сумму 65260 лея, выразившихся в неопубликовании объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, **в хх 2012 года, находясь в хх, фальсифицировал официальные документы**, а именно:

- **протокол № х** заседания рабочей группы примэрии ххх по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, и **отчет № х** о процедуре закупки путем ценовой оферты, **заменив фактическую дату проведенного конкурса с хх 2012 года на хх 2012 года**, то есть на период времени, когда была необязательна публикация объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, способствовал тем самым государственным закупкам в нарушение указанных императивных требований закона между примэрией хх и гр. Ч.О. и Р.В., оферты которых были объявлены выигрышными в результате проведенной указанной закупки товаров,

- **договор № х на закупку товаров (услуг) на сумму 64260 леев** между примэрией хх и Ч.О. и **договор №х о закупке товаров (услуг) на сумму 1000 лей** между примэрией ххх и Р.В., **заменив фактическую дату проведенного конкурса** путем рассмотрения ценовых оферт, указанную в договорах с хх 2012 года на хх 2012 года, и, соответственно, **указал заведомо ложную дату заключения договоров хх 2012 года**, то есть на период времени, когда была необязательна публикация объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства, документы, которые им впоследствии были представлены для заключения в примэрию хх, и **в результате заключения которых способствовал осуществлению государственным закупкам в нарушение указанных императивных требований закона** между примэрией хх и гр. Ч.О. и Р.В., оферты которых были объявлены выигрышными в результате проведенной указанной закупки товаров.

Подсудимый Д.И. при даче показаний в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признал, и показал (том 2 л.д. 106-107), что с хх 2012 года по настоящее время он занимает должность секретаря рабочей группы по госзакупкам Примэрии ххх. По роду своей деятельности после получения от руководителей заявок на проведение закупок он собирает объемы и проводит закупки.

Примерно за день-два до хх 2012 года ему были вручены заявки, которые он получает от ответственного по детским садам ххххCUSTOM1хххх К.Е. заверенные и подписанные заместителем примара либо заместителем председателя рабочей группы, и, на основании этого он составляет приглашения. Приглашения подписывает председатель рабочей группы З.Л., а в ее отсутствии подписывает заместитель председателя рабочей группы и, он же главный бухгалтер примэрии, В.В. Эти приглашения, подписанные ими он регистрирует в общем отделе, и через три дня, согласно закона, он имеет право их вручать.

хх 2012 года был проведен конкурс на закупку овощей и фруктов на первый квартал 2012 года. Победителем на конкурсе были определены Ч.О. и Р.В. Победителя выявили по критерию цены, то есть по самой низкой цене на овощи и фрукты, указанные и подписанные в офертах. Оферта это самый главный документ для заключения контракта, а все остальные основополагающие. Проведенная процедура была отражена в рабочем протоколе, как он назывался на тот момент. На основании подписанного всеми членами рабочей группы рабочего протокола, составляется следующий основной протокол, отчет и договора.

Это было начало года, т.е. хх 2012 года, и в этот же день он в срочном порядке сделал договора, протокол и отчет. Когда он пошел на подпись с отчетом к председателю рабочей группы З.Л., она сказала, что условия изменились и теперь этот конкурс надо проводить с публикацией в Бюлетене госзакупок. Чтобы не переделывать и не объявлять снова конкурс З.Л. лично, собственноручно, взяла оферты, и в кабинете у нее, собственноручно, в офертах **он сделал изменения в дате, исправив «девятку» на «двойку» ручкой**. Он спросил ее, что дальше, на что она ему сказала: «В отчете и в протоколе исправляешь цифры «девять» на «два» и идешь на регистрацию, и там будет все нормально». Так ему было сказано. После чего **он пошел в Агентство и зарегистрировал отчет и договор, и все было 12-м числом**. Претензий к нему никаких не предъявляли, и все было зарегистрировано.

Подсудимый также пояснил, что он сам через год увидел изменения в Мониторе в части опубликования объявлений для участия в конкурсе, что по роду своей деятельности он Монитором не пользуется, так как он не юрист примэрии и не руководитель. Он подошел к З.Л. с документами после проведения аукциона либо в тот же день, либо на следующий день. Он никому не сказал о том, что З.Л. внесла изменения в оферту, так как она его руководитель. Он не сообщил об этом и прокурору Прокуратуры Кагул, так как он был уверен, что она, находясь в качестве подозреваемой, сама признается в этом.

хх 2012 года в ч. (5) ст. 54 Закона «О государственных закупках» за № 96 –XVI от 13.04.2007 года были внесены изменения в цифрах «100 000» заменить на «50 000», а цифры «500 000» заменить цифрами 100 000». Конкурс, который они провели, был на общую сумму 60 000 лей, и до хх 2012 года они имели право проводить конкурс на сумму до 60 000 лей вместе с НДС, а суммы выше должны были быть через публикацию.

Внося изменения по указанию З.Л. в отчет и в протокол, он не преследовал никакой личной выгоды или интереса, а выполнял указания руководителя. В период с хх 2012 года по хх 2012 года он был в отпуске, то есть был на заработках за пределами государства и все оригиналы документов, подшитые в папку, были потеряны, они исчезли. Эти документы хранились в его кабинете в шкафах, которые не запирались. Он находится в одном кабинете с юристом примэрии и с документов были сняты копии, но не им. Он помнит, что следователь Т.С. сказал, что последний кто снимал копию, это был В.В.

Со стороны следователя была агрессия, чтобы он признался, кто исправил цифры девятку на двойку, но после некоторого времени, может, спустя несколько месяцев, следователь сказал, что изменения внесены женской рукой и он в ответ сказал, что на сегодняшний день во всех делах последних пяти лет такие двойки он не делает.

Также подсудимый пояснил, что на стадии уголовного преследования он не ходатайствовал о проведении почерковедческой экспертизы. Он не помнит, были ли цифры в офертах пропечатаны или прописаны от руки, но, кажется, от руки. Они не объявили снова конкурс потому, что было начало года и поставок не было, и новый конкурс занял бы еще месяц, а детей надо кормить в садиках.

Он не помнит, участвовал ли ранее в других конкурсах Ч.О., он знает, что Ч.О. является и являлась тещей примара О.Г., но на момент проведения конкурса он не знал, что Ч.О. являлась тещей примара О.Г., а узнал об этом на стадии следствия, у следователя, спустя полгода. Он не может ответить на вопрос о том, допустил бы он Ч.О., если бы знал, что она является тещей примара.

Он не помнит задавал ли он в судебном заседании вопрос свидетелю З.Л. о том, почему она внесла изменения в оферту, он спрашивал у В. о том, куда делась папка со всеми документами по проведению аукциона кроме договоров, на что тот ответил ему «ищите». Он заявляет, что папка пропала в его отсутствие, когда он находился в отпуске, и что папка пропала при помощи заинтересованных лиц, то есть тех, которые ставили подписи под документы, а отчет подписывается З.Л. и он думает, что папку с документами забрала З.Л.

Он бы потерял работу либо имел бы выговор, не подчиняясь руководителю в случае, если бы он не внес изменения в протокол и отчет по проведению конкурса по госзакупкам проведенного без опубликования объявления в Бюллетене государственных закупок.

Несмотря на то, что подсудимый Д.И. вину не признаёт, суд считает, что его вина в установленном судом преступлении подтверждается полным объёмом совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу.

Так, вина подсудимого подтверждается показаниями следующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Свидетель З.Л. в судебном заседании (том 2 л.д. 39-40) суду показала, что она работает заместителем примара хх и знает подсудимого как сотрудника по работе, в родственных отношениях с ним не находится, отношения нормальные, неконфликтные.

Она пояснила, что Д.И. работает в примэрии специалистом по закупкам и налогообложению и она в курсе того, что входит в его обязанности, а в начале 2012 года Д.И. работал в примэрии хх на этой же должности.

Д.И. является также и секретарем рабочей группы примэрии по государственным закупкам товаров работ и услуг, а она на тот момент, то есть на начало 2012 года занимала должность председателя этой рабочей группы.

В хх 2012 г. проводились закупки по овощам для детских садов и школ. Процедура проведения по офертам такова, что они не обязаны были давать объявление о проведении оферты в 2012 году, они могли дать объявление в газете, факсом, но не обязаны были опубликовать объявление в газете. По тому конкурсу она не помнит, было ли объявление в СМИ.

Организацией и подготовкой проведения конкурса закупок занимается специалист примэрии Д.И. Задачей и обязанностью самой комиссии является вскрыть на самом заседании предложенные конверты с офертами участников конкурса. Их задача просмотреть представленные документы и выбрать наименьшую цену. После того, когда находят наименьшую цену, секретарем рабочей группы Д.И. оформляется протокол с победителем, он подписывается всеми участниками группы, которые присутствуют при проведении заседания. Необходимость проведения конкурса по закупкам решает примар, который является распорядителем финансов.

Р.В. участвовал в нескольких закупках на протяжении 2011-2012 годов, он был поставщиком продукции, а о Ч.О. она слышала, так как от нее была оферта. В хх 2012 года были 3 или 4 офертанта, среди них были Р.В. и Ч.О. В хх 2012 г. после окончания конкурса все рабочая группа подписывала протокол и последнюю подпись ставит председатель рабочей группы. В дальнейшем с Ч.О. были заключены договора на закупку товаров как с победителем конкурсов.

В конце хх 2012 года они узнали, что были внесены изменения в процедуру государственных закупок товаров, а

именно, в части того, что необходимо было давать объявление через Монитор о том, что объявляется конкурс, а до этого не было обязательного предложения через СМИ.

Никаких нарушений со стороны Д.И. по поводу проведенного конкурса закупок в хх 2012 года они не увидели.

Протокол заседания рабочей группы составляется в трех экземплярах: один остается в примэрии, один отправляется в казначейство, а один в Агентство по закупкам. Протокол составляется на компьютере. В нем ставится дата составления. У секретаря рабочей группы должен быть журнал регистрации протоколов рабочей группы и каждому протоколу ставится номер и протокола в нем регистрируются самим секретарем без присутствия других членов группы. Данный журнал хранится у секретаря.

Членами рабочей группы являются в основном работники примэрии, и они оповещаются о дате заседания секретарем либо самим, либо через общий отдел примэрии.

Точную дату проведения заседания рабочей группы в хх 2012 года она не помнит, но о внесении изменений в процедуру государственных закупок товаров они узнали после проведения конкурса, в конце хх 2012 года. Насколько она знает, Д.И. узнал о внесении изменений в процедуру государственных закупок товаров от специалиста администрации хх района И.С., когда регистрировал договора. В январе 2012 года к ним не поступала информация о внесении изменений в процедуру государственных закупок товаров. Об изменениях в закон ей сообщил Д.И., и она не помнит, что она ему на это ответила. Когда Д.И. давал ей на подпись протокол и отчет, она не обратила внимание на то, что дата в протоколе и дата в отчете разные.

Папки с оригиналами по делу о госзакупках 2012 года в примэрии нет, у них было служебное расследование, где было выяснено, что она пропала. Д.И., когда ушел в отпуск, кажется в начале хх 2012 года, не составил акт передачи документов, находящихся у него, лицу, которое его заменяло.

Затем в середине июля она ушла в отпуск и, когда кто-то из контролирующих органов, в период нахождения Д.И. в отпуске, попросил документы для ознакомления с содержанием этой папки, данной папки уже не было. Сейчас она пока является председателем рабочей группы.

Она увидела измененную оферту в части дат в прокуратуре, когда ей показали копии оферт. Это было на второй или третий день после ухода Д.И. в отпуск. Она не помнит, с какой цифры, на какую были изменены даты в этих офертах.

До примэрии она работала редактором газеты «Час Пик».

До внесения изменений в закон о государственных закупках извещения о проведении конкурса публиковалось, либо сообщалось по телефону, факсом отправлялось, через знакомых сообщалось всем, в том числе и постоянным офертантам. Они предлагали как можно большему количеству людей. По процедуре предложение об участии в конкурсе предлагалось как правило за 3-5 дней до даты конкурса. Она не в курсе, когда точно были извещены эти 3-4 офертанта, которые участвовали в конкурсе в январе 2012 года.

Перед началом конкурса каждый член группы заполняет декларацию о том, что он не заинтересованное лицо. Декларацию каждый индивидуально подписывает, а потом секретарь готовит протокол, который предоставляет всем членам для подписи, как правило, в тот же день. Участники конкурса приносят свои оферты в запечатанных конвертах, на которых имеются название предприятия, либо физического лица, но дат на конвертах она не видела. Отчет о процедуре закупки составляется секретарем в трехдневный срок в трех экземплярах для тех же учреждений, что указаны и в протоколе.

При проведении конкурса в хх 2012 года кроме членов группы присутствовал еще кто-то из офертантов, кажется, им был Р.

Если извещения о дате проведения конкурса уходит с примэрии в виде писем, то они должны быть зарегистрированы в канцелярии. Эти приглашения, как правило, составляются в 2-х экземплярах, один отправляется, а один остается в папке по закупкам у секретаря рабочей группы. Папки по закупкам хранятся в кабинете специалиста по закупкам в шкафу, но запирается ли этот шкаф, ей неизвестно. Д.И. работает с юристом в одном кабинете. Конверт с офертами регистрируется секретарем в журнале, который находится у секретаря.

В части изменения дат в документах по закупкам 2012 года изменения ею не вносились, а вносились ли они кем-либо, она не знает.

Свидетель В.В. в судебном заседании (том 2 л.д. 42-43) суду показал, что работает главным бухгалтером примэрии ххх с хх года и подсудимого знает как коллегу, в родственных отношениях с ним не находится, а находится с ним в рабочих отношениях. С момента как он устроился на работу, Д.И. уже работал в примэрии хх и рабочая группа по государственным закупкам товаров работ и услуг уже существовала.

В хх 2012 года в состав группы входили: председатель группы - З.Л., секретарь – Д.И., специалист по планированию примэрии - К.Е., бухгалтер - Ж.О., завхоз детсада № 8 - К.Е. а также ряд советников и он как заместитель председателя рабочей группы.

В обязанности секретаря рабочей группы входила организация самой процедуры, он принимал непосредственно заявки, подготавливал объявление, если того требовало законодательство, оповещал членов рабочей группы о дате, времени проведения конкурса, вел рабочий протокол во время заседания рабочей группы, оформлял все необходимые документы после проведения конкурса, а именно, протокол, отчет, контракты, письма участникам о результатах проведения торгов.

Его, как члена рабочей группы, Д.И. оповещает о дате и времени проведения конкурса во время аппаратного совещания, или он сам лично устно сообщает. Под роспись он не направляет повестку о дате и времени проведения конкурса.

В хх 2012 года точно проводилось заседание рабочей группы, но точную дату заседания он не помнит. В повестку дня входила закупка продуктов питания для подведомственных примэрии учреждений.

Перед заседанием они заполняли декларацию конфиденциальности о том, что не являются заинтересованной стороной. В январе 2012 года он заполнял такую декларацию, которую передал секретарю рабочей группы Д.И.

В день заседания составлялся рабочий протокол, но он никогда не обращал внимания, ставилась ли на нем дата. Он считает, что такой документ должен иметь дату. Рабочий протокол составлялся в одном экземпляре. Он, как и все члены комиссии, подписывал данный рабочий протокол. После подписания данного протокола оформляются договора, и составляется отчет. Не в обязательном порядке, но периодически они проверяют документы, связанные с конкурсом по закупке товаров, работ и услуг.

В хх 2012 года были внесены изменения в закон о госзакупках в части допустимой максимальной суммы регистрируемой на месте. В хх 2012 года процедура закупок прошла в обычном, нормальном режиме без нарушений. Из всех участников конкурса, который прошел в хх 2012 года, он помнит двух, т.е. Р.В. и Ч.О., которые выиграли конкурс, остальных участников он не помнит. В течение 5 дней оформляются документы на участников, которые выиграли конкурс, и заключаются договора.

Дело по процедуре госзакупок хранится у Д.И. Договора заключенные с участниками конкурса после регистрации в Агентстве госзакупок, либо на местах, предоставляются в бухгалтерию для дальнейшей регистрации в территориальном казначействе. У них в бухгалтерии хранится один экземпляр контракта после регистрации в казначействе. Договора в рамках прошедшего в хх 2012 года конкурса хранились в бухгалтерии, но были изъяты представителем Центра по борьбе с коррупцией. Насколько он помнит, при изъятии не проверялась дата заключенного контракта. Контракт с момента регистрации, когда им его передали, хранился у них в бухгалтерии.

Оферты предоставляются комиссии в упакованном виде, обычно на пакете пишется наименование участников. Конверты вскрываются после начала процедуры членами группы, и оглашается их содержание.

Председателем рабочей группы в хх 2012 года являлась З.Л. В хх 2012 года, точную дату не помнит, он узнал, что были внесены изменения в Закон о государственных закупках. Как правило, они эти моменты обсуждали с Д.И. О том, что были изменены даты в документах по закупке товаров, он узнал в органе уголовного преследования, в хх 2012 года. Он сейчас не может сказать, как он узнал, что были внесены изменения в Закон о государственных закупках, а вообще у них проводятся семинары.

Когда его допрашивали в органе уголовного преследования, он свои показания прочитал, и был согласен с ними. Когда он подписывал документы, которые готовил Д.И. по этим закупкам, он не обратил внимание, что даты на этих документах были разные.

После обозрения по ходатайству адвоката протокола его допроса в качестве свидетеля во время уголовного преследования в томе 1, л.д. 158 – 159, свидетель В.В. подтвердил, что в этом протоколе подпись его, но прошло много времени и сейчас он не может сказать, говорил ли он при даче показаний в полиции, что узнал о появлении исправлений в документах по госзакупкам в части даты, и об изменениях в ч. 5 ст. 54 Закона о государственных закупках, тогда, когда давал показания в органе уголовного преследования. Он неоднократно давал показания, в том числе в прокуратуре Чадыр-Лунга и в прокуратуре по борьбе с коррупцией.

Он не в курсе, где находится папка с документами о госзакупках.

Отчет подписывает только председатель комиссии, а протокол подписывают все члены рабочей группы. Протокол заседания рабочей группы составляется и подписывается сразу после объявления цен выигравших участников.

Свидетель Ч.А. в судебном заседании (том 2 л.д. 57) суду показал, что в хх 2012 года до хх 2012 года он работал в должности юриста примэрии ххх, и подсудимого знает, в родственных и конфликтных отношениях с ним не состоит. Официально он уволился хх 2012 года, но в последние три недели, где-то с середины января, ушел в отпуск и работой не занимался.

Свидетель также показал, что он являлся членом рабочей группы примэрии по госзакупкам, а Д.И. являлся секретарем этой рабочей группы согласно своей должности в примэрии и занимался организацией и составлением всей документации по госзакупкам.

В начале или в середине хх 2012 года имел место тендер по закупке овощей. Протокол комиссии составлял секретарь Д.И., договора составлялись тоже Д.И. Он помнит, что протокол рабочей группы составлялся во время заседания и все подписались, а после заседания не помнит, составлялся ли окончательный протокол. До проведения тендера каждый член комиссии сам заполняет и подписывает декларацию о конфиденциальности.

После обозрения по ходатайству прокурора декларации о конфиденциальности на л.д. 25 в томе 1, а также протокола торгов (рабочий) на л.д. 29 в томе 1, свидетель подтвердил, что эту декларацию подписал именно он, в тот же день, до начала проведения торгов, и в протоколе торгов (рабочий) имеется его подпись, которую он выполнил после завершения процедуры проведения тендера.

Свидетель подтвердил, что договора заключались после того как проводился конкурс и может ли договор быть датирован раньше, чем тендер он не знает. После составления протокола (рабочий) он не помнит, был ли составлен окончательный протокол заседания, был ли другой протокол. Они работали в одном кабинете с Д.И. Возможно, конкурс проводился хх 2012 года, если эта дата указана в декларации конфиденциальности и в протоколе (рабочий). Результаты проведения торгов являются основанием для заключения договоров на закупку, в данном случае на закупку овощей и продуктов.

Свидетель К.Г. в судебном заседании (том 2 л.д. 77-78) суду показала, что она работает в примэрии специалистом по планированию, подсудимого знает по работе, в родственных и конфликтных отношениях с ним не находится.

В хх 2012 году она входила в состав рабочей группы примэрии по государственным закупкам, товаров, работ и услуг, но кто еще входил в состав этой группы она не помнит. Секретарем этой группы был Д.И. - специалист по государственным закупкам.

В хх 2012 года действительно прошел конкурс по государственным закупкам продовольственных товаров. Кто именно выиграл на этом конкурсе, она не помнит, так как это было давно. На этом конкурсе Д.И. был секретарем рабочей группы. Дату проведения данного конкурса она не помнит.

Подготовкой всех документов по данной госзакупке и договоров госзакупки занимался секретарь рабочей группы Д.И.

Перед проведением конкурса в хх 2012 года она подписала декларацию о конфиденциальности, а после окончания конкурса они подписывают протокол, и она не считает, что он рабочий. Насколько она знает, они подписывают протокол проведения конкурса один раз, но конкретно сказать был один протокол проведения конкурса по конкурсу, который был в хх 2012 года или несколько, она не может сказать.

Насколько она знает, Д.И. очень аккуратен в документах, и она не помнит, предоставлял ли он еще один протокол для подписания после окончания конкурса, который был в хх 2012 года, но вообще такого никогда не было, чтобы составлялся еще один протокол проведения конкурса для подписания. Отчет по проведению государственной закупки путем ценовых ofert также составляет Д.И.

После обозрения по ходатайству прокурора копии декларации о конфиденциальности и непредвзятости от имени К. Г. от хх 2012 года на л.д. 24 в томе 1, свидетель подтвердила, что эта декларация была подписана и заполнена ею, а также она подтвердила, что протокол торгов (рабочий) по конкурсу, состоявшемуся хх 2012 года в 11 часов на л.д. 29 в томе 1 и протокол № х заседания рабочей группы по государственным закупкам овощей и фруктов от хх 2012 года на л.д. 113-114 в томе 1 подписаны ею.

Почему один протокол датирован хх 2012 года, а другой хх 2012 года она не может сказать и так как даты разные, то она не может точно сказать эти протокола по одну и тому же конкурсу или нет.

Протокол №х заседания рабочей группы по государственным закупкам овощей и фруктов от 12.01.2012 года ей предоставил для подписи Д.И., но когда он ей был предоставлен для подписи, она не помнит, так как прошло много времени. Это было очень давно, поэтому она не может сказать, сколько протоколов составлялось по конкурсу от января 2012 года.

Она выполняет обязанности экономиста. Договора на закупку товаров подготавливает и предоставляет на подпись секретарь Д.И., впоследствии данные договора к ней не поступают, они поступают в бухгалтерию для дальнейшей работы с ними. Там же, в бухгалтерии находится и книга регистрации всех договоров.

При вскрытии конвертов с офертами по конкурсу, состоявшемуся в хх 2012 года она не заметила какие-либо исправления в части дат, их не было, если бы они были, то она бы их заметила.

После оглашения по ходатайству прокурора протокола допроса свидетеля К.Г. от хх 2013 года на л.д.154-155 в томе 1, свидетель подтвердила, что подпись в данном протоколе выполнена ею, и если в данном протоколе стоит её подпись, значит, она давала такие показания на стадии уголовного преследования. Она тогда давала те показания, которые на тот момент помнила, а сейчас она давала показания, которые помнит на сегодняшний день. Она и тогда на уголовном преследовании говорила, что не помнит всего.

После проведения конкурса подготавливаются все документы по конкурсу и предоставляются на подпись секретарем рабочей группы Д.И., возможно среди них и был этот протокол № х.

Были ли объявления о проведении конкурса, состоявшегося в хх 2012 года, в Бюллетене государственных закупок и на вебстранице по государственным закупкам, она не знает. Конкурс, который состоялся в хх 2012 года, был до старого нового года, или после него, она не помнит, и в какой половине хх 2012 года он прошел, она также не помнит. Она не знает, кто составляет оферты, которые представляются комиссии.

Свидетель К.Е. в судебном заседании (том 2 л.д. 72-73) суду показала, что подсудимого знает по работе, в родственных и конфликтных отношениях с ним не находится.

В 2012 году она была ответственной по питанию детских садов и школ и входила в рабочую группу примэрии хх по государственным закупкам товаров, работ и услуг. Она была в составе рабочей группы когда проводился конкурс по закупке овощей и фруктов, продуктов питания, где выиграли конкурс Р.В. и Ч.О., но она не помнит когда точно в 2012 году это было.

Д.И. является специалистом примэрии по государственным закупкам товаров, работ и услуг и входил состав рабочей группы комиссии по государственным закупкам товаров, работ и услуг в 2012 году в качестве секретаря. Все документы подготавливал и передавал на подпись остальным членам группы Д.И.

В день проведения конкурса, где выиграли Р.В. и Ч.О., она подписывала декларацию конфиденциальности непосредственно перед проведением конкурса. Не было такого, чтобы составлялся черновой вариант протокола проведения конкурса. Оформлялось по одному протоколу проведения конкурса.

После проведения торгов Д.И. оформлял протокол и звонил ей, а она шла и подписывала протокол. В тот же день проведения торгов, в котором выиграли Р.В. и Ч.О., был составлен протокол проведения торгов Д.И., и она его подписала в тот же день.

После обозрения по ходатайству прокурора в судебном заседании декларации о конфиденциальности от К.Е. на л.д. 22 в томе 1, копии протокола торгов (рабочий) от хх 2012 года, а также протокола № х заседания рабочей группы примэрии Чадыр-Лунга по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от хх 2012 года на л.д. 113-114 в томе 1, свидетель подтвердила, что все эти документы она подписала хх 2012 года.

Сколько протоколов проведения конкурса составлялись по результатам этого конкурса и кем они составлялись, она не помнит, ей важно детей кормить, а на дату в этих протоколах она не обратила внимание. Всегда протокола по проведению конкурса и договора закупки составлял Д.И. и предоставлял на подпись.

Она не помнит, какие показания давала в ходе уголовного преследования в части количества составленных протоколов и дат их составления, и лично не видела, как Д.И. составлял протокол проведения конкурса, но она знает, что он после тендера уходил в свой кабинет для составления протокола. Она думает, что именно Д.И. составлял протокола проведения конкурса и договора, так как он секретарь рабочей группы и кто, кроме него, может их составлять. Он предоставлял эти документы, он их и составлял.

После обозрения по ходатайству прокурора в судебном заседании протокола допроса свидетеля К.Е. от хх 2013 года на л.д. 148-149 в томе 1, свидетель подтвердила, что подписи в данном протоколе её и на стадии уголовного преследования она давала такие показания. Когда её допрашивали на стадии уголовного преследования, она помнила дату проведения конкурса. Декларацию конфиденциальности она подписывала в день проведения конкурса, а протокол проведения конкурса она подписывала после составления Д.И. этого протокола, когда он ей звонил, и она приходила и подписывала.

В то же время, на вопрос адвоката она пояснила, что уточняет, что в протоколе её допроса от хх 2013 года не все верно записано, поскольку когда ей представили на подпись протокол (рабочий) датированный хх 2012 года она не помнит, и не может сказать, когда она помнила лучше обстоятельства связанные с торгами, имевшими место в январе 2012 года, когда она давала показания на уголовном преследовании или сейчас.

На вопросы прокурора она показала, что наверно перепутала, когда говорила на уголовном преследовании, что протокол рабочий подписывается членами комиссии по окончанию торгов. Она не помнит в один и тот же день или в разные дни она подписывала протокол рабочий и протокол окончательный. Сейчас она вспомнила, что сначала подписывали декларацию, а, уходя, после окончания торгов они подписывали протокол торгов. Она не помнит, когда Д.И. давал ей на подпись протокол № х датированный хх 2012 года.

Свидетель Г.И. в судебном заседании (том 2 л.д. 102-103) суду показал, что подсудимого знает как работника примэрии, в родственных и конфликтных отношениях с ним не находится.

Примерно два года назад, дату и время года не помнит, он был членом тендерной комиссии по закупкам примэрии ххх. Тогда было два участника, и он хорошо помнит цены, которые были присвоены. Заверяет суд, что конкурс на право закупки овощей и фруктов для подведомственных примэрии учреждений прошел законно.

Конкурс начался вовремя, и вовремя были вскрыты конверты, а победа была присуждена двум разным патентообладателям. Было заседание комиссии, протоколы тендерной комиссии были подписаны участниками и членами

комиссии. Все документы были надлежаще оформлены и переданы председателю тендерной комиссии.

Он не помнит точно, в какой день он подписал протокол заседания комиссии, но декларации о конфиденциальности они каждый раз подписывают перед началом тендеров. Есть типовый бланк декларации, который они заполняют для каждого конкурса отдельно. Он не обращал внимание на даты протоколов заседания данных торгов. Он не помнит дату, месяц, время года проведения этих торгов, это было примерно два года назад.

Составляется несколько экземпляров протоколов заседаний торгов, один из которых передается в Агентство по закупкам. Ему неизвестно, по какой причине в декларации конфиденциальности, рабочем протоколе и отчетном протоколе стоят разные даты.

Кто был тогда секретарем рабочей группы, он не помнит. Д.И. был тогда членом комиссии, но он не знает, в качестве кого он был. Д.И. занимался тогда оформлением документов по тому тендеру. Никаких документов по тому тендеру у него не осталось, все документы остаются в примэрии. Председателем комиссии по тому тендеру была З.Л.

Составляется всего один протокол заседания комиссии, нет такого, чтобы составлялся один рабочий, а один окончательный протокол.

Он считает, что жалоба о том, что якобы конкурс прошел незаконно, сфабрикована, так как год назад он уже знакомился с этими подписями в связи с другой жалобой и были одни и те же подписи. Получается, что первая страница была подделана и изменен текст обращения.

Свидетель Г.И. также пояснил, что на стадии уголовного преследования он лучше помнил все события, чем в судебном заседании, но просит брать во внимание те показания, которые он даёт в судебном заседании.

После оглашения по ходатайству прокурора протокола допроса свидетеля Г.И. от хх 2013 года на л.д. 156-157 в томе 1, свидетель подтвердил, что в данном протоколе его подпись и запись в конце протокола записана им. Если на стадии уголовного преследования он говорил, что тендер был в начале хх 2012 года, и что Д.И. был секретарем комиссии, значит, это так и было.

На стадии уголовного преследования он давал такие показания, что все документы по тендеру хранятся у Д.И., но забирает их после заседания комиссии председатель комиссии, однако, через какое время председатель комиссии передает документы Д.И., он не знает.

После оглашения по ходатайству адвоката протоколов торгов (рабочих) от ххх.01.2012 года на л.д. 29 в томе 1 и л.д. 32 в томе 3, а также протоколов заседания рабочей группы от ххх.01.2012 года на л.д. 30 в томе 1 и л.д. 41-42 в томе 3, свидетель подтвердил, что в этих протоколах имеется его подпись.

Свидетель Б.М. в судебном заседании (том 2 л.д. 54) суду показала, что она работает в примэрии хх специалистом по связям с общественностью, подсудимого знает как работника примэрии, в родственных и конфликтных отношениях с ним не состоит.

В 2012 году она также работала в примэрии хх специалистом по связям с общественностью и в её обязанности входит регистрация входящей и исходящей корреспонденции, прием граждан по выдаче справок. Ответственным по гос. Закупкам и сборам налогов был Д.И.

Примерно в середине января 2012 года Д.И. направил приглашение по закупкам в двух экземплярах. После каждого конкурса отправлялись благодарственные письма, но именно по конкурсу в январе она не помнит, отправлялись ли они.

На уголовном преследовании при допросе её в качестве свидетеля следователь взял у неё дату приглашения с подшивки, когда она давала показания. Сама она дату ему не говорила, но проверяла по журналу. При даче показаний она использовала документ из реестра, а именно, из исходящей книги и подшивки исходящих документов. Вся почта по исходящей корреспонденции регистрируется ею, и передается примэру.

После оглашения в судебном заседании по ходатайству прокурора протокола допроса свидетеля Б.М. от хх 2013 года на л.д. 144-145 в томе № 1, свидетель показала, что в протоколе допроса верно записано, что согласно записям в журнале исходящей корреспонденции и документам подшитым в общем отделе, зарегистрированы приглашение за № хх от хх 2012 года и благодарственное письмо № ххх от ххх 2012 года, а даты в документах соответствуют датам отправки. После регистрации, письма отправляет Д.И., если письмо зарегистрировано, то оно должно быть отправлено.

Свидетель О.Г. в судебном заседании (том 2 л.д. 55) суду показал, что он является примэром хх и в 2012 году также работал примэром, подсудимого знает как работника примэрии, в родственных и конфликтных отношениях с ним не состоит.

В 2012 году Д.И. занимался государственными закупками, был секретарем комиссии по закупкам, и был в подчинении у заместителя примэра, З.Л., которая являлась председателем комиссии по закупкам. В обязанности Д.И. входит вести протокол заседания, он объявлял тендер на закупкам, когда это было нужно по разным видам,

непосредственно выполнял указания председателя комиссии по закупкам З.Л. Договорами по закупке также занимался Д.И., заседала комиссия, все ставили подписи и Д.И. оформлял решение комиссии. Затем он представлял договора по закупкам примару на подпись.

В хх 2012 года было много договоров, и он не может сказать, с кем именно заключались договора, так как на его подпись представляется много документов, и представлялись протокола комиссии, где есть все подписи членов комиссии. Даты протоколов, которые даны на подпись, он проверяет, но при этом он доверяет своим специалистам.

После обозрения по ходатайству прокурора в судебном заседании договора № х (а), датированного от хх 2012 года, заключённого между примарией хх и Ч.О., на л.д. 118 – 120 в томе 1, а также договора №х (а) от хх 2012 года, заключённого между примарией и Р.В., на л.д. 115-117 в томе 1, свидетель показал, что подписи от его имени в этих документах выполнены им, эти договора были представлены ему на подпись работником Д.И. и не может быть, чтобы договор подписан до проведения тендера.

При подписании договора он проверяет протокола заседания комиссии, а даты он не всегда проверяет, так как доверяет работникам. При проведении тендера в 2012 году он не участвовал. Д.И. передает договор ему на подпись без сопроводительного письма.

В хх 2012 года он не был в курсе об изменениях в Законе о гос. закупках в части обязательного опубликования объявления о тендере в Бюллетене по государственным закупкам и на веб. странице агентства и в эти два договора изменения не вносил, после того как ему предоставил их Д.И. После отпуска хх 2012 года он узнал от Д.И. о том, что он не знал об изменениях в законе.

Пропажа журнала закупок была обнаружена летом 2012 года во время отпуска Д.И., когда проверку осуществляла центр по коррупции. Примерно осенью, после того, как прокуратура по коррупции начала разбираться с этим делом, он узнал об изменениях 2012 года.

О разных датах документов он с Д.И. вопрос не обсуждал, так как он был в отпуске. Он спросил у председателя комиссии о датах, на что получил невнятный ответ. После возвращения Д.И. из отпуска, он спрашивал у него, где журнал закупок, но тот ответил, что он не знает, когда он уезжал, журнал закупок был.

На момент проведения тендера об изменениях в законе закупок он не знал. Он спросил у Д.И., как проводился тендер, на, что он ответил, что тендер проводился прозрачно, но по поводу разных дат в протоколе и в договорах он не помнит, что ответил Д.И. По настоящее время журнал закупок не был найден.

Свидетель Ч.О. в судебном заседании (том 2 л.д. 81) суду показала, что подсудимого не знает и в родственных отношениях с ним не находится.

В 2012 году она являлась патентообладателем на закупку и продажу овощей и фруктов. В хх 2012 года она участвовала в конкурсе по государственным закупкам фруктов и овощей проводимом примэрией ххх и она его выиграла.

Они нашли объявление в газете о том, что будет данный конкурс на закупку овощей и фруктов примэрией и они с мужем предоставили предложение об участии в данном конкурсе, но как именно они подали данное предложение она не помнит, этим вопросом занимался муж. Муж с дочкой занимались оформлением и передачей документов в примэрию для участия в данном конкурсе. Она помнит, что они с мужем приезжали и подавали документы на участие в данном конкурсе, но она не помнит, участвовала ли она в проведении данного конкурса. Она забыла, как она узнала о том, что выиграла этот конкурс.

После того как они подали документы на участие в данном конкурсе, был подписан договор, который она, приехав в примэрию ххх подписала.

Она не помнит, кто дал ей для подписи этот договор на закупку товаров, и не помнит, на какую сумму был данный договор, но впоследствии она поставила товар по этому договору.

После обозрения по ходатайству прокурора на л.д. 118-120 в томе № 1 договора № х от хх 2012 года о закупке товаров и услуг, заключённого между примэрией хх и Ч.О., свидетель подтвердила, что в самом договоре и в приложении спецификации товара к данному договору находится её подпись, но дату подачи оферты, и когда подписывала этот договор она не помнит, только помнит, что это было зимой.

После оглашения по ходатайству прокурора на л.д. 164-165 в томе № 1 протокола допроса свидетеля Ч.О. от хх 2013 года, свидетель подтвердила, что в данном протоколе содержится её подпись и запись в конце протокола сделана ею, но на стадии уголовного преследования она не давала показания, что она, будучи больной, попросила свою дочь Надежду сдать вместо неё документы на участие в конкурсе 2012 года, также она не помнит, кто сдавал документы, дочь или она, но дочь действительно помогала ей. Она забыла, когда лучше помнила события хх 2012 года, как тогда помнила, так и сейчас помнит.

Свидетель О.Н. в судебном заседании (том 2 л.д. 46) суду показала, что подсудимого знает как работника примэрии, в родственных и конфликтных отношениях с ним не находится.

Она также показала, что Ч.О. является её матерью, которая являлась обладательницей патента и занималась торговой деятельностью по продаже овощей.

В хх 2012 года, число и месяц не может сказать, её мать участвовала в тендере, проводимом примэрией по закупке овощей. Поскольку мать не живёт в ххххCUSTOM1ххххе, она отнесла в примэрию пакет документов для участия в тендере от имени матери и передала их Д.И. По поводу тендера она узнала в примэрии по телефону, а потом от родителей узнала, что её мать выиграла тендер. Её мать заключила договор о купле-продаже овощей с примэрией, но число и месяц она не помнит.

После оглашения по ходатайству прокурора на л.д. 170-171 в томе № 1 протокола допроса свидетеля О.Н. от хх 2013 года, свидетель подтвердила, что в данном протоколе содержится её подпись, и запись в конце протокола выполнена ею, а также подтвердила зачитанные показания о том, что она на стадии уголовного преследования говорила, что тендер был проведён во второй половине хх 2012 года, оферту заполняла она со слов матери, но дату оферты не помнит.

Свидетель Р.В. в судебном заседании (том 2 л.д. 83) суду показал, что является предпринимателем по патенту, подсудимого знает и с ним в родственных или конфликтных отношениях не находится.

В 2012 году он также являлся патентообладателем на осуществление деятельности по реализации товаров, в том числе овощей и фруктов. В 2012 году он участвовал в конкурсе по государственным закупкам товаров и услуг проводимом примэрией хх.

В хх 2012 года процедура конкурса была обычной. Пакет документов, а именно, копию патента, оферту и копию паспорта он представил Д.И., но дату их предоставления точно не помнит, так как он выиграл тогда маленькую поставку, то есть только одну позицию.

Насколько он помнит, на конкурсе он не присутствовал, так как присутствие участника конкурса не было обязательным, но о том, что он выиграл конкурс в части этой позиции, ему сообщил либо Д.И., либо член комиссии.

На основании этого конкурса он заключал договор с примэрией ххх на сумму 1000 леев. Данный договор подписывался в кабинете Д.И., присутствовал ли юрист при этом, он не помнит. Он также не помнит, имелась ли уже подпись примара в данном договоре, и не помнит, по какой позиции он выиграл этот конкурс.

Он не обратил внимание на дату договора, когда он его подписывал.

Дата проведения конкурса соответствовала дате оферты, а дата заключения договора должна была соответствовать дате конкурса, но дату заключения договора он сейчас не помнит.

После обозрения по ходатайству прокурора в томе 1 на л.д. 115-117 договора № ххх о закупке товаров и услуг от хх 2012 года, свидетель подтвердил, что в данном договоре содержится его подпись и этот договор он подписывал по конкурсу от 2012 года, но дату подписания оферты он не помнит.

После обозрения по ходатайству адвоката в томе 1 на л.д. 20 копии оферты от участника Р.В., свидетель подтвердил, что под данной офертой его подпись, оферта была заполнена им, в том числе и перечеркнута дата хх 2011 года, и проставлена дата то ли хх 2012 года, то ли ххх 2012 года тоже им. Он не помнит, чтобы он вносил исправление дат в данную оферту, но он вычеркнул ххх 2011 года.

О проведении конкурса ему было сообщено в письменном виде с указанием даты и времени проведения конкурса. Он не помнит, от какой даты была оформлена данная оферта и не помнит, чтобы он получал благодарственное письмо за участие в данном конкурсе, а приглашение он получал на участие в данном конкурсе.

После обозрения по ходатайству прокурора в томе 1 на л.д. 124 приглашения от ххх 2012 года к участию в конкурсе по закупке товаров и услуг, свидетель подтвердил, что такое приглашение он получал в хх 2012 года.

После оглашения по ходатайству прокурора в томе 1 на л.д. 146-147 протокола допроса свидетеля Р.В. от хх 2013 года, свидетель подтвердил, что данный протокол допроса подписан им и запись текста в конце протокола записана им, и что на стадии уголовного преследования он давал такие показания, что «скорее всего по телефону Д.И. мне позвонил и сказал, что я выиграл оферту по чесноку».

Как на стадии уголовного преследования, так и сейчас, он одинаково помнил о событиях хх 2012 года. Он не может точно сказать, что именно Д.И. сообщил ему по телефону о том, что он выиграл этот конкурс, но ему сообщил об этом либо Д.И., либо заведующая детским садом. Насколько он помнит, при проведении данного конкурса он не присутствовал, скорее всего, присутствовала его жена.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- **заявлением** от хх 2012 года родителей детей, посещающих детские сады в адрес Башкана АТО Гагаузия, главы Администрации ххх и председателя хх совета (*том 1 л.д. 6*), из которого усматривается, что они возмущены ситуацией, связанной со снабжением овощами и фруктами детских учреждений ххххCUSTOM1хххха,

- **копиями оферт** от хх 2012 года участников Ч.О., Б.Л., К.Т., Р.В., (*том 1 л.д. 9, 16, 18 и 20*),

- **копиями деклараций** о конфиденциальности членов рабочей группы примэрии хх от хх 2012 года от К.Е., Г.И., К.Г., Ч.А., Д.И., В.В. и З.Л., в которых указана дата проведения конкурса – хх 2012 года (*том 1 л.д. 22-28*),

- **экземплярами ведомостей на закупку** сельхозпродуктов у населения за период с хх 2012 года по хх 2012 года (*том 1 л.д. 35-51*),

- **копией квитанции** о получении Ч.О. хх лея (*том 1 л.д. 86*),

- **копией распоряжения примара** ххххCUSTOM1ххххахх № х р от хх 2011 года о создании рабочей группы Примэрии по государственным закупкам товаров, работ и услуг, из которого усматривается, что председателем рабочей группы указана заместитель примара З.Л., а секретарем рабочей группы указан специалист по сбору налогов и государственным закупкам Д.И. (*том 1 л.д. 105*),

- **постановлением и протоколом производства выемки** от хх 2012 года в помещении Администрации хх договора № ха о закупке товаров (услуг) от хх 2012 года с приложением (на трех листах), договора № ха о закупке товаров (услуг) от ххх 2012 года с приложением (на трех листах), протокола № х заседания рабочей группы от ххх 2012 года (на 2-х листах), отчета о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № х от ххх 2012 года с приложением (на 4-х листах) (*том 1 л.д. 106-108*),

- **отчетом № х** о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № х от хх 2012 года с приложением (на 4-х листах), с ложными данными о дате проведенного конкурса хх 2012 года вместо хх 2012 года (*том 1 л.д. 109-111*),

- **протоколом № х** заседания рабочей группы Примэрии ххххCUSTOM1хххха по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от хх 2012 года (на 2-х листах), с ложными данными о дате проведенного конкурса хх 2012 года вместо хх 2012 года (*том 1 л.д. 113-114*),

- **двумя экземплярами договора № ха** о закупке товаров (услуг) от хх 2012 года с приложением – спецификацией товара (на трех листах), заключенного между Примэрией хх в лице примара О.Г. и Р.В. (*том 1 л.д. 115-117, 135-137*),

- **двумя экземплярами договора № ха** о закупке товаров (услуг) от хх 2012 года с приложением – спецификацией товара (на трех листах), заключенного между Примэрией хх в лице примара О.Г. и Ч.О. (*том 1 л.д. 118-120, 131-133*),

- **постановлением и протоколом производства выемки** в помещении Примэрии ххх от хх 2013 года **книги исходящей корреспонденции** за период с хх 2011 года по хх 2012 год, оригинала **приглашения** к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № ххх от ххх 2012 года, и оригинала **благодарственного письма** председателя рабочей группы Примэрии ххх № ххх от ххх 2012 года (*том 1 л.д. 121-122*),

- **благодарственным письмом** председателя рабочей группы Примэрии ххх № ххх от ххх 2012 года в адрес участников конкурса Р.В. Б.Л., Ч.О. и К.Т., за участие в конкурсе с запросом ценовых оферт ххх 2012 года – закупка овощей и фруктов для дошкольных и школьных учреждений ххх на 1 квартал 2012 года (*том 1 л.д. 123*),

- **приглашением к участию в конкурсе** по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № хх от ххх 2012 года, с указанием предельного срока предоставления оферт до ххх 2012 года 10 часов 30 минут и с указанием даты и времени проведения конкурса: ххх 2012 года в 11 часов 00 минут (*том 1 л.д. 124*),

- **протоколом осмотра от ххх 2013 года приглашения к участию в конкурсе** по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № хх от ххх 2012 года и благодарственного письма председателя рабочей группы Примэрии ххх № ххх от ххх 2012 года, **из которых усматривается, что на приглашении** имеется отпечаток прямоугольной печати синего цвета – Примэрии ххх, на которой расположена надпись от руки, шариковой пастой синего цвета – 139 ххх.01.12; **а на благодарственном письме** имеется отпечаток прямоугольной печати синего цвета – Примэрии ххх, на которой расположена надпись от руки, шариковой пастой синего цвета – хх хх.01.12 (*том 1 л.д. 125*),

- **протоколом осмотра от ххх 2013 года книги исходящей корреспонденции** за период с ххх 2011 года по ххх 2012 год Примэрии ххх, **из которого усматривается, что на странице 60**, под номером регистрации ххх, расположена информация, подтверждающая, что приглашения для участия в конкурсе по закупке, направлены хх.01.2012 года, **а на странице 65**, под номером регистрации ххх, расположена информация, подтверждающая, что благодарственные письма для участников в конкурсе по закупке, направлены хх.01.2012 года (*том 1 л.д. 126*),

- **постановлением и протоколом производства выемки в помещении Примэрии ххх** от ххх 2013 года: **оригинала договора № ххха** о закупке товаров (услуг) от ххх 2012 года, заключенного между Примэрией ххх в лице примара О.Г. и Р.В. и **оригинала договора № хх** о закупке товаров (услуг) от ххх 2012 года, заключенного между Примэрией ххх в лице примара О.Г. и Ч.О. (*том 1 л.д. 128-130*),

- копией страниц 34-35 книги регистрации договоров Примэрии xxx (том 1 л.д. 141),
- копией распоряжения примара xxx № xxxр от xxx 2011 г., с приложением, о распределении функциональных обязанностей между примаром и заместителями примара xxx (том 1 л.д. 183-186),
- копией должностной инструкции специалиста по сбору налогов и государственным закупкам Д.И. (том 1 л.д. 194-195),
- копией распоряжения примара № xxxр от xxx 2007 года о принятии на работу Д.И. в Примэрию xxx в качестве специалиста по сбору налогов с испытательным сроком на три месяца с xxx 2007 года по xxx 2008 год (том 1 л.д. 196),
- копией ответа Агентства Государственных закупок № xxx от xxx 2013 года на запрос Главного Территориального Управления ЮГ НЦБК № xxx от xxx 2013 года, в соответствии с которым в период с xxx 2012 года Примэрией xxx не было направлено писем для опубликования объявления об участии в конкурсе в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства (том 1 л.д. 203),
- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от xxx 2013 года, а именно, книги исходящей корреспонденции за период с xxx 2011 года по xxx 2012 год Примэрии xxx (том 1 л.д. 127),
- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от xxx 2013 года, а именно, отчета № xxx о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты № xxx от xxx 2012 года с приложением; протокола № xxx заседания рабочей группы Примэрии xxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от xxx 2012 года; приглашения к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № xxx от xxx 2012 года; благодарственного письма председателя рабочей группы Примэрии xxx CUSTOM1xxxx Чадыр-Лунга № xxx от xxx 2012 года (том 1 л.д. 138),
- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от xxx 2013 года, а именно, ведомости на закупку сельскохозяйственных продуктов у населения серии АС, протокола торгов (рабочий) от xxx 2012 года, деклараций конфиденциальности членов комиссии от xxx 2012 года (том 1 л.д. 139),
- протоколом очной ставки между подозреваемым Д.И., и свидетелем З.Л. от xxx 2012 года (том 2 л.д. 156-158).

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимого в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение, а его доводы и доводы его защитника опровергаются этими доказательствами.

Объективная сторона противоправных действий подсудимого, заключающихся во внесении не соответствующих действительности сведений в протокол №xxx заседания рабочей группы примэрии xxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, в отчет №xxx о процедуре закупки путем ценовой оферты, **заменив фактическую дату проведенного конкурса с xx января 2012 года на xxx января 2012 года, в договор № xxx на закупку товаров (услуг) на сумму xxx леев между примэрией xxx и Ч.О. и в договор № xxx о закупке товаров (услуг) на сумму xxx лей между примэрией xxx и Р.В., заменив фактическую дату проведенного конкурса путем рассмотрения ценовых оферт, указанную в договорах, sxxx 2012 года на xxx 2012 года, и, соответственно, указал заведомо ложную дату заключения договора sxxx 2012 года, подтверждается** не только показаниями самого подсудимого Д.И., но и показаниями вышеуказанных свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а, кроме того, вина подсудимого в вышеуказанных действиях подтверждается и вышеперечисленными письменными доказательствами по делу.

Так, тот факт, что конкурс по закупке овощей и фруктов был проведен в Примэрии xxx 2012 года, а не xxx 2012 года, подтверждается **приглашением** к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № xxx от xxx 2012 года, направленным в адрес четырех физических лиц, с указанием даты проведения конкурса – xxx 2012 года, а также **благодарственным письмом** председателя рабочей группы Примэрии xxx CUSTOM1xxxx Чадыр-Лунга № xxx от xxx года в адрес участников конкурса Р.В., Б.Л., Ч.О. и К.Т., с выражением в их адрес благодарности за участие в конкурсе, проведенном xxx 2012 года.

Кроме того, как усматривается из протокола осмотра от xxx 2013 года книги исходящей корреспонденции за период с sxxx 2011 года по xxx 2012 год Примэрии xxx, **приглашения** для участия в конкурсе по закупкам овощей и фруктов были направлены xxx 2012 года под № xxx, а **благодарственное письмо** для участников проведенного конкурса по закупке было направлено xxx 2012 года под номером xxx.

Доводы подсудимого Д.И., о том, что он внес указанные изменения по устному указанию председателя рабочей группы примэрии xxx по государственным закупкам товаров, работ и услуг З.Л., суд оценивает критически, так как они ничем не были подтверждены, а, наоборот, опровергаются показаниями свидетеля З.Л., которым нет оснований не доверять.

Так, свидетель З.Л. показала, что об изменениях в законе ей сообщил Д.И., и, что ею не вносились изменения в части

дат в документах по закупкам 2012 года. Также свидетель З.Л. показала, что в конце января 2012 года они узнали, что были внесены изменения в процедуру государственных закупок товаров, а именно, в части того, что необходимо было давать объявление через Монитор о том, что объявляется конкурс. При этом, З.Л. не говорила о том, что давала какие-либо указания Д.И. в части изменения дат в документах по конкурсу по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт, проведенному в январе 2012 года.

Кроме того, следует отметить, что в данном случае не могут быть применены положения **статьи 40¹ УК РМ**, под которую в данном случае пытаются подвести ситуацию подсудимый и его адвокат.

В соответствии с ч. (1) ст. 40¹ УК РМ не является преступлением предусмотренное уголовным законом деяние, совершенное лицом во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения начальника, если приказ или распоряжение не были явно незаконными и, если лицо, которое его исполняло, не знало, что приказ или распоряжение незаконны. Уголовную ответственность за совершенное деяние несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Однако, в данном случае никакого приказа или распоряжения начальника подсудимого не было даже со слов самого подсудимого, поскольку он поясняет только то, что он внёс изменения в вышеуказанные документы по *устному указанию* З.Л., да и то, даже это устное указание не доказано.

Более того, даже при наличии такого распоряжения, Д.И. должен был понимать и осознавать, что оно носит явно незаконный характер, а именно, в части указания сфальсифицировать официальные документы для того, чтобы придать законный вид процедуре проведения конкурса, который был проведен с явным нарушением действующего законодательства.

С учетом вышеизложенного, если и имели место события, о которых указывает подсудимый, то могут быть применены положения части (2) ст. 40¹ УК РМ, регламентирующей, что лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение явно незаконных приказа или распоряжения начальника, несет уголовную ответственность на общих основаниях.

Следовательно, версия подсудимого в части того, что З.Ф. дала ему указание внести изменения в документы по проведенному конкурсу, ничем не подтверждается, и эта версия является избранной им формой защиты.

Допрошенные в качестве свидетелей З.Л., В.В., Б.М., Р.В., Ч.А., К.Е., К.Г. и Г.И. пояснили, что при проведении конкурса в январе 2012 года в Примэрии xxx по закупке овощей и фруктов для школ и детских садов, подготовкой всех документов занимался Д.И.

Также эти свидетели показали, что все члены комиссии Примэрии заполнили декларацию о конфиденциальности от xxx 2012 года, и в представленном в судебном заседании членам комиссии на обозрение протоколе торгов (рабочий), подписывались они лично, который заполнялся Д.И., оформлялся в день проведения конкурса и подписывался членами комиссии в день проведения конкурса.

Кроме того, указанные выше свидетели показали, что через пару дней после проведения конкурса, Д.И. представил им на подпись окончательные протокола о проведенном конкурсе.

Также судом установлено, что Д.И. в январе 2012 года занимал должность специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в Примэрии xxx и был секретарём рабочей группы по государственным закупкам, что подтверждается **копией распоряжения примара № ххр от ххх 2007 года** о принятии на работу Д.И. в Примэрию хх и **копией распоряжения примара ххххCUSTOM1ххххх №ххр от ххх 2011 года** с приложением о распределении функциональных обязанностей между примаром и заместителями примара ххххCUSTOM1ххххх Чадыр-Лунга, а также секретарем рабочей группы примэрии xxx по государственным закупкам товаров, работ и услуг, созданной распоряжением примара xxx № xxx от xxx 2011 года.

При этом, доводы подсудимого, что он не знал об изменениях в законодательство, а именно, в ч. (5) ст. 54 Закона «о государственных закупках», и не должен был о них знать, так как это дело юристов, опровергается должностной инструкцией специалиста по сбору налогов и государственным закупкам в Примэрии xxx, с которой Д.И. был ознакомлен xxx 2009 года, и в котором ясно указано, что он должен знать законодательство о государственных закупках (**там 1 л.д. 194-195**). Следовательно, занимая такую должность, он обязан был следить за изменениями в законодательстве в части проведения процедуры таких закупок.

Причём, как усматривается из обстоятельств дела, подсудимый поэтому и внёс заведомо ложные сведения в официальные документы по государственным закупкам, что поздно узнал об этих изменениях в законодательстве о закупках и, не желая проводить конкурс по новой процедуре, изменил дату на ту, которая позволяла обойтись без этой процедуры.

Таким образом, по делу установлено, что подсудимый, преследуя умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из личных интересов, действовал в целях сокрытия допущенных нарушений требований ч. (5) ст. 54 Закона о государственных закупках, выразившихся в неопубликовании объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства государственных закупок.

Так, в соответствии с Законом РМ № xxx от xxx 2011 года, вступившим в силу с xxx 2012 года, были внесены изменения в ч. (5) ст. 54 Закона о государственных закупках согласно которым, при закупке товаров и услуг, оценочная стоимость которых превышает 50000 леев, и закупке работ, оценочная стоимость которых превышает 100000 леев, закупающий орган заранее публикует объявление об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства.

В данном же случае закупка товаров и услуг, оценочная стоимость которых превышает 50000 леев, была произведена без публикации объявления об участии в Бюллетене государственных закупок и на веб-странице Агентства государственных закупок, что подтверждается копией ответа Агентства Государственных закупок № xxx от xxx 2013 года на запрос Главного Территориального Управления ЮГ НЦБК № xxx от xxx2013 года.

При этом, доводы подсудимого Д.И., что, изменяя даты в официальных документах по закупкам, он не преследовал никакой личной выгоды или интереса, а лишь выполнял указания руководителя, т.е. заместителя примара З.Л., опровергаются его же показаниями о том, что это было сделано для того, чтобы не переделывать документы и не объявлять снова конкурс.

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого **Д.И.** следует квалифицировать по ч. (1) ст. 332 УК РМ, как внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

В то же время, установив вину подсудимого в вышеуказанном преступлении, суд пришёл к выводу о том, что подсудимого Д.И. следует освободить от уголовной ответственности на основании п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, а производство по данному уголовному делу подлежит прекращению на основании п. 4) ст. 275, ч. (2) ст. 285 и ч. (1) ст. 332 УПК РМ ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, по следующим основаниям.

В соответствии с п. г) ст. 53 УК РМ лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела **в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2-х лет включительно.

В соответствии с ч. (1) ст. 332 УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с п. 4) ст. 275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться, и подлежит прекращению в случае, если истёк срок давности.

В соответствии с ч. (2) ст. 285 УПК РМ прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4) – 9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса.

Как было установлено судом, деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ, в совершении которого было предъявлено обвинение Д.И., было совершено подсудимым Д.И. в xxx 2012 года, точная дата в ходе уголовного преследования не установлена.

Санкция части (1) ст. 332 УК РМ предусматривает наказание за совершенное преступление в виде штрафа в размере от 500 до 1000 условных единиц или лишения свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Следовательно, деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ относится к категории незначительных, поскольку предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2-х лет включительно.

В данном случае со дня совершения преступления в xxx 2012 года и до вынесения приговора xxx 2014 года истёк срок давности привлечения Д.И. к уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ, поскольку истекло более двух лет после совершения незначительного преступления.

Судом также установлено, что после совершения Д.И. в январе 2012 года преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, и до истечения двухлетнего срока после совершения данного преступления, им не было совершено нового

преступления, за которое он был бы осужден.

Следовательно, несмотря на то, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ доказана в полном объеме, имеются основания для освобождения подсудимого Д.И. от уголовной ответственности по ч. (1) ст. 332 УК РМ за совершённое им преступление за истечением срока давности привлечения его к уголовной ответственности, и прекращения производства по данному уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В части судьбы вещественных доказательств по делу, суд пришел к выводу, что

- книгу исходящей корреспонденции за период с xxx 2011 года по xxx 2012 год Примэрии xxx, отчет №xxx о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты №xxx от xxx 2012 года с приложением; протокол № xxx заседания рабочей группы Примэрии xxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от xxx 2012 года; приглашение к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № xxx от xxx 2012 года; благодарственное письмо председателя рабочей группы Примэрии xxx № xx от xxx 2012 г., ведомости на закупку сельскохозяйственных продуктов у населения серии АС, протокол торгов (рабочий) от xxx2012 года и декларации конфиденциальности членов комиссии от xxx 2012 года, следует хранить при материалах данного уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 16, п. г) ст. 53, п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, руководствуясь п. 4) ст. 275, ч. (2) ст. 285, ч. (1) ст. 332, ст. ст. 338, 382, 384-385, 391-394, 396, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л :

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ Д.И. освободить от уголовной ответственности за совершенное им в январе 2012 года преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Д.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении подсудимого Д.И. в виде подписки о невыезде из страны отменить.

Вещественные доказательства, а именно:

- книгу исходящей корреспонденции за период с xxx 2011 года по xx 2012 год Примэрии xxx, отчет № xxx о процедуре закупок путем запроса ценовой оферты №xx от xxx 2012 года с приложением; протокол № xx заседания рабочей группы Примэрии xxx по закупке овощей и фруктов путем запроса ценовых оферт от xxx 2012 года; приглашение к участию в конкурсе по закупкам товаров путем запроса ценовых оферт № xxx от xxx 2012 года; благодарственное письмо председателя рабочей группы Примэрии xxx № xxx от xxx 2012 года, ведомости на закупку сельскохозяйственных продуктов у населения серии АС, протокол торгов (рабочий) от xxx 2012 года, декларации конфиденциальности членов комиссии от xxx 2012 года, находящиеся в материалах данного уголовного дела, следует хранить при материалах данного уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

Н.С. ЛАЗАРЕВА

