

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**  
mun. Chișinău

12 martie 2018

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Pavel Irina

**Cu participarea**

Procurorului

Avocatul inculpatului

Inculpatul

Elena Cazacov

Roman Medeleanu

Cozma Gheorghe

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, originar din r-ul Cantemir, domiciliat în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 20, ap.7, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, administrator al SRL "XXXXXXXXXX", moldovean, cetățean al RM și al României, anterior nejudecat, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține.

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (2) lit. b) CP

În condițiile în care cauza penală a parvenit în instanță la data de 02 februarie 2018 și s-a judecat pînă la data de 12 martie 2018, a

**CONSTATAT**

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, deținînd funcția de administrator al SRL „Lincri-Service” împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identitatea căreia este indicată în rechizitoriul și în privința căreia este în derulare o altă cauză penală (în continuare mijlocitor sau persoana în privința căreia este în derulare o altă cauză penală), fiind administratorul SC „Lincri-Service” SRL, acționînd în interes personal și al companiei respective, a edificat o construcție neautorizată pe terenul, proprietate a municipiului Chișinău cu nr. cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha. Ulterior, XXXXXXXXXXXX, s-a adresat la persoana menționată anterior (identitatea căreia este indicată în rechizitoriul și în privința căreia este în derulare o altă cauză penală), despre care cunoștea cu certitudine că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, în vederea legalizării construcției respective cu ulterioara privatizare a acesteia. Astfel, la 06.12.2016, persoana respectivă, din numele companiei SRL „Lincri-Service”, a depus la Primăria mun. Chișinău, cererea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția menționată, iar la 23.02.2017 Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, a eliberat certificatul de urbanism nr.102/17. Ulterior, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr.cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha, XXXXXXXXXXXX, i-a solicitat prin intermediul programului „Viber”, fiicei sale Cozma-Belivac Lina, să dea mijlocitorului, la 29.03.2017, bani în sumă totală de 2000 dolari SUA (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 39035,20 lei) și anume cite 500 dolari SUA proiectantului Victor Goitu, responsabililor tehnici lării Cemîrtan, Victor Harbur și expertului tehnic Alexandru Chiprii, pentru ca aceștia să aplice ștampila și semnătura pe procesul verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr. cadastral 0100206351. După întocmirea procesului verbal de recepție finală, XXXXXXXXXXXX, cunoscînd că trebuie aplicată ștampila autorității publice locale, a dat la sfîrșitul lunii martie anul 2017 mijloace bănești în sumă totală de 4000 euro (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 81374,4 lei) mijlocitorului enunțat anterior, care l-a asigurat pe XXXXXXXXXXXX că ar urma să corupă o persoană publică din cadrul OCT Chișinău pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului XXXXXXXXXXXX au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriul. A menționat că este administrator al SRL "XXXXXXXXXX". A specificat că societatea respectivă a realizat o construcție neautorizată pe str. Armenească. A afirmat că după ce a efectuat lucrările respective s-a adresat la Alexandrov Sergiu, despre care știa că se ocupă cu darea în exploatare a construcțiilor. A menționat că acesta i-a comunicat că se poate rezolva această chestiune. A precizat că în luna decembrie 2016 a eliberat pe numele persoanei respective o procură, din numele societății, prin care îl împuternicea să acționeze în numele acesteia. A declarat că în luna martie 2017, cînd nu era în țară, a fost apelat pe viber de către Alexandrov Sergiu care i-a zis că se ocupă de lucrarea respectivă, dar are nevoie de bani pentru ca să îndeplinească lucrările legate de întocmirea procesului verbal. A menționat inculpatul că i-a telefonat fiicei sale Cozma Belivac Lina și prin intermediul ei, i-a transmis lui Alexandrov suma de 2000 dolari. După aceasta, tot în luna martie, Alexandrov i-a spus că pentru finalizarea lucrărilor legate de procesul verbal de recepție la primărie și la organul cadastral, mai are nevoie de suma de 4000 euro. În rezultat, i-a transmis personal o parte din această sumă, iar altă parte i-am transmis-o prin intermediul altei persoane. A precizat că i-a transmis lui Alexandrov, în total, suma de 2000 dolari și 4000 euro. Ulterior a fost întocmit procesul verbal și s-a înregistrat bunul la cadastru. A specificat inculpatul că de cele comise se căiește sincer și îi pare rău. A declarat că la momentul transmiterii banilor respectivi către Alexandrov își dădea seama că acești bani îi dă pentru influențarea persoanelor publice în vederea luării deciziei pe marginea procesului verbal de recepție finală. A indicat că Alexandrov i-a comunicat că banii respectivi îi sunt necesari inclusiv pentru transmiterea lor către acele persoane în vederea determinării lor la realizarea acțiunilor legate de procesul verbal menționat.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Elena Cazacov a considerat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită pe deplin. A menționat că avînd în vedere recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului, precum și faptul că careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, avînd în vedere și personalitatea acestuia și anume că anterior nu a fost judecat a solicitat ca în privința inculpatului să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar conform prevederilor art.90 CP, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 200000 lei. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Cozma Gheorghe a cheltuielilor judiciare în mărime de 5562 lei în contul statului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Medeleanu Roman a indicat că inculpatul și-a recunoscut vina, a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune, se căiește sincer de cele comise, reieșind din faptul că circumstanțe agravante nu au fost stabilite a solicitat aplicarea pedepsei minime sub formă de închisoare prin prisma prevederilor art.364<sup>1</sup> CPPRM și conform art. 90 CP RM a-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de un an.

De fapt, fiind că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și căința sinceră, a solicitat aplicarea pedepsei minime sub formă de închisoare pe un termen de probă de un an.

re inga iaptau ca incupatu si-a recunoscut iaptele si vinovata in comiterea acestora, acestea se comita si prin urmatoarele probe admistrate in cadrul urmaririi penale care au fost recunoscute de catre inculpat si au fost cercetate si studiate in sedinta de judecata:

1. Declarațiile martorului Jechiu Igor (f.d.235-237 - Volumul I) care a comunicat că Alexandrov Sergiu îl cunoaște din septembrie 2016, moment când a mers la inspectarea unui obiectiv ce aparține companiei acestuia SRL „Vanadium” din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare. Cu acesta sunt cunoscuți. Astfel, în luna decembrie 2016, a primit spre examinare cererea depusă de Alexandrov Sergiu prin procură în interesele companiei SRL „XXXXXXXXXX” cu referire la efectuarea lucrărilor cadastrale în scopul recepției bunului imobil din mun. Chișinău, str. Armenească. Respectiv a ieșit la fața locului, unde a efectuat măsurările din teritoriu, după care a perfectat dosarul tehnic al obiectivului menționat și a transmis dosarul tehnic în secția eliberare acte. A menționat că în certificatul despre rezultatul inspecției bunului imobil, a indicat că construcția a fost efectuată fără autorizație. Ulterior, atât prin intermediul telefonului cât și în cadrul întâlnirilor, Alexandrov Sergiu i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat supra, comunicându-i că dorește să-l înregistreze însă nu are ștampila autorității publice locale, fapt constatat și de către el. Astfel, acesta l-a întrebat dacă nu cunoaște careva registratori care ar putea să înregistreze bunul dat iar el ulterior îi va mulțumi fără a indica suma concretă. Acesta i-a comunicat că nu cunoaște exact un registrator care cu siguranță o să înregistreze acel imobil, dar va întreba, iar în acest scop, Alexandrov Sergiu i-a predat copiile procesului verbal de recepție finală cu anexele. Cunoșcînd-o pe Nimerenco Daniela, care activează în calitate de registrator la OCT Chișinău, a mers la ea pentru a o întreba dacă poate înregistra procesul verbal fără ștampila autorității publice, prezentându-i copile actelor primite de la Alexandrov Sergiu. În cadrul discuțiilor cu aceasta, i-a comunicat că procesul verbal nu este ștampilat de către autoritatea publică locală, la care aceasta i-a comunicat că conform regulamentului ștampila este obligatorie, însă Agenția Relații funciare trebuie în viitorul apropiat să emită o instrucțiune referitor la chestia dată, după care va decide dacă va înregistra bunul. Ulterior, a fost telefonat de Alexandrov Sergiu, care l-a întrebat referitor la solicitarea sa, la care el i-a comunicat că a dat copiile actelor registratorului Daniela, pentru a le examina după care va decide referitor la înregistrare. În cadrul discuției, acesta i-a comunicat că are nevoie de o copie a cererii de înregistrare, la care el i-a spus că va încerca să obțină una de la Daniela. Prin urmare, prin intermediul aplicației viber, a solicitat Danielei dacă poate înregistra o cerere deschisă fără plată, la care aceasta a înregistrat și i-a expediat-o. La rândul său, i-a expediat-o lui Alexandrov Sergiu prin intermediul aceleiași aplicații. Ulterior, acesta insistent o telefona și îi scria pentru a afla dacă a fost înregistrată construcția. Într-un final, Nimerenco Daniela, i-a comunicat că agenția a emis o scrisoare prin care a confirmat faptul că procesele verbale de recepție finală trebuie să aibă aplicată ștampila autorității publice locale, astfel că nu poate să înregistreze imobilul companiei „XXXXXXXXXX” SRL. Cele comunicate de către Daniela, le-a spus lui Alexandrov Segiu. Peste ceva timp, la el spre examinare a parvenit cererea companiei SRL „XXXXXXXXXX” cu referire la conferirea adresei bunului imobil menționat din mun. Chișinău, str. Armenească, ocazie cu care a aflat că obiectivul menționat a fost înregistrat cu drept de proprietate al SRL „XXXXXXXXXX”. Acesta a comunicat că careva mijloace bănești într-un final, nu a primit de la Alexandrov Sergiu, pentru faptul că a încercat să influențeze registratorul din cadrul OCT Chișinău, Nimerenco Daniela și careva mijloace bănești nu a transmis acesteia.

2. Declarațiile date de Cemîrtan Iurii în calitate de bănuț (f.d.227-229 - Volumul I), care a comunicat că pe Alexandrov Sergiu îl cunoaște din martie 2017. Cu acesta a făcut cunoștință în ghereta de vis a vis de Primăria mun. Chișinău, unde se imprimează procesele verbale de recepție finală. Angajatele gheretei de xerox cunoșcînd că este responsabil tehnic, l-a recomandat cet. Alexandrov Sergiu, care avea nevoie de membri pentru comisia de recepție finală a unui obiectiv. Prin urmare, Alexandrov Sergiu, i-a comunicat că este intermediar în cadrul procedurii de dare în exploatare a unui imobil din str. Armenească. El l-a întrebat dacă are toate actele necesare, la care el i-a arătat autorizația de construcție, certificat de urbanism și raportul de expertiză tehnică în construcție. El nu a examinat actele minuțios și a avut încredere în angajatele gheretei, precum și în concluziile expertului tehnic care urma să verifice legalitatea construcției. Astfel, a fost de acord să facă parte din comisia de recepție finală, însă a solicitat să meargă la fața locului pentru a inspecta vizual clădirea. După ce a verificat imobilul careva nereguli tehnice nu a depistat, s-a întors la ghereta din preajma Primăriei, unde a semnat procesul verbal de recepție finală, iar Alexandrov Sergiu, i-a spus că investitorul se va apropia de el pentru a încheia contractul de prestări servicii și anume verificarea exigențelor esențiale în construcție, iar conform contractului dat va fi remunerat cu suma de 1000 lei. Acesta a menționat că investitorul nu a mai fost să încheie contractul. Careva mijloace bănești în schimbul semnării procesului verbal de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Armenească nu a primit. Acesta a mai comunicat că nu a verificat actele de proprietate a companiei XXXXXXXXXXX SRL atunci cînd a construcția.

3. Declarațiile date de Chirpîi Alexandru în calitate de bănuț (f.d.232-234 Volumul I) care a comunicat că, activează în calitate de expert tehnic din 1988. Cu Alexandrov Sergiu se cunoaște aproximativ din anul 2002. Cu acesta a făcut cunoștință în cadrul unei lucrări la o construcție din sect. Râșcani al mun. Chișinău, unde el a participat în calitate de expert. Aproximativ în toamna anului 2016, a fost telefonat de către administratorul companiei „XXXXXXXXXX” SRL, pe nume Cozma Gheorghe, care i-a comunicat că este necesar să legalizeze o construcție, la care el i-a solicitat să-i prezinte actele necesare și anume certificatul de urbanism, autorizația de construire și planul geometric al construcției. Cozma Gheorghe, i-a comunicat că nu are actele menționate are doar o hotărâre a instanței de judecată, conținutul căreia, Chirpîi Alexandru nu l-a înțeles din considerentul că era în limba română iar el nu cunoaște limba română. Cu Cozma Gheorghe, se cunoaște de aproximativ 20 ani. Prin urmare, s-a întâlnit cu Cozma Gheorghe în oficiul acestuia din subsolul cădrii de pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău. Acesta i-a dat planul geometric al imobilului, schema construcției, certificatul de inspectare a imobilului și hotărârea instanței 4r-2597/16 din 17.08.2016. Astfel, el a efectuat expertiza construcției la fața locului și a întocmit avizul tehnic 46/16 din 08.11.2016. În martie, a fost telefonat de către Alexandrov Sergiu, care a solicitat o întâlnire. Prin urmare, s-a întâlnit cu acesta la sediul Incercom din mun. Chișinău, str. Independenței nr. 6/1. Acesta i-a spus că el a făcut expertiza tehnică a clădirii din str. Armenească proprietate a companiei „XXXXXXXXXX” SRL și adună documentele. Acesta l-a rugat dacă poate aplica ștampila pe procesul verbal de recepție finală. El i-a comunicat lui Alexandrov Sergiu, că nu are dreptul să fie membru al comisiei de recepție finală a imobilului, la care acesta i-a comunicat că din considerentul că el făcuse expertiza iar executantul lucrărilor nu este, are dreptul conform pct. 23 din HG 285, să participe ca invitat în cadrul procesului verbal de recepție finală. Din acest considerent, el a semnat procesul verbal de recepție finală și a aplicat ștampila crezînd că are calitate de invitat. Careva mijloace bănești pentru aplicarea ștampilei și semnăturii pe procesul verbal de recepție finală a imobilului din str. Armenească mun. Chișinău, proprietate a companiei Lincri-Service SRL, nu a solicitat și nu a primit de la Alexandrov Sergiu sau Cozma Gheorghe.

4. Declarațiile date de Harbur Victor în calitate de bănuț (f.d.230-231 Volumul I) care a declarat că, nu cunoaște compania „XXXXXXXXXX” SRL și nu știe cine este administratorul acesteia. Construcția din str. Armenească din mun. Chișinău indicată în speță nu-i este cunoscută și nici nu știe unde este amplasată. Cu referire la aplicarea semnăturii pe procesul verbal de recepție finală pentru construcția proprietate „XXXXXXXXXX SRL”, a comunicat că aceasta nu a fost efectuată de către el și nici nu este asemănătoare cu a sa. Ștampila care este aplicată pe procesul verbal nu este sigur că este ștampila sa, dar admite că ar putea fi, din considerentul că fiind pensionar, în martie-aprilie 2017, a fost la Cotușanii Mari, r. Söldănești, unde a executat lucrări de primăvară. Fiind acolo, a fost telefonat de un prieten pe nume Ion Timofei care l-a întrebat dacă este licențiat ca și responsabil tehnic, la care el i-a spus că a primit certificatul, astfel că poate activa în această calitate. Prin urmare, o dată ce a revenit acasă în Chișinău, a căutat certificatul și ștampila de responsabil tehnic, însă nu putea găsi ștampila. Astfel, a început să-și amintească locurile pe unde a fost. A mers la mai multe localuri, iar într-un final a mers la ghișeul de peste drum de primărie, unde a întrebat dacă nu au găsit o ștampila, la care fetele de acolo i-au răspuns afirmativ. Astfel, o domnișoară i-a arătat ștampila iar el a constatat că este a sa. Din câte își aduce aminte, ștampila nu s-a aflat la el pentru o perioadă de aproximativ 3 săptămâni.

5. Procesul-verbal de examinare din 15.07.2017 (f.d.89-127 Volumul I) a telefonului cet. Alexandrov Sergiu prin care se constată că în perioada lunii martie-aprilie, acesta comunica atât cu Cozma Gheorghe cât și cu angajatul OCT Chișinău, Jechiu Igor, prin intermediul aplicației „Viber”, referitor la suma de bani necesară pentru semnarea procesului verbal de recepție finală a obiectivului din str. Armenească mun. Chișinău, proprietate a companiei „XXXXXXXXXX” SRL precum și pentru depunerea cererii pentru înregistrarea procesului verbal de recepție finală, persoana care va achita pentru serviciile, precum și dacă cererea a fost înregistrată cu solicitarea de a-i expedia numărul de înregistrare. Acest fapt este dovedit prin discuțiile din 24.03.2017 și 30.03.2017, prin intermediul aplicației „VIBER” (f.d. 99, 112, 117-118, vol. I).

6. Procesul-verbal de examinare din 02.10.2017 (f.d.130-178 Volumul I) a telefonului cet. Cozma Gheorghe prin care se confirmă că Alexandrov Sergiu a comunicat lui Cozma Gheorghe faptul că pentru semnarea procesului verbal de recepție finală va fi necesară suma totală de 6000, din care câte 500 euro pentru fiecare membru al comisiei de recepție iar 4000 euro pentru înregistrarea acestuia la organul cadastral (f.d. 136 vol. I), fapt confirmat prin convorbirile purtate la 30.03.2017, de către Alexandrov Sergiu cu Cozma Gheorghe prin intermediul aplicației „VIBER”, convorbiri purtate la 29.03.2017, de către Cozma Gheorghe cu Ghenadie Șuşchevici, prin intermediul aplicației „VIBER”, convorbire purtată la 29.03.2017, de către Cozma Gheorghe cu Cozma-Belivac Lina prin intermediul aplicației „VIBER” (f.d. 148 și 150 vol. I), precum și înregistrările efectuate de către Cozma Gheorghe a discuțiilor purtate cu Alexandrov Sergiu din 01.04.2017 și 07.04.2017 (f.d. 154 -168).

7. Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX (f.d.183-226, Volumul 1), a actelor de la OCT care au stat la baza înregistrării procesului verbal de recepție finală fără număr din 23.03.2017 a construcției comerciale lit. B (2) prin care se constată că procesul menționat a fost semnat de către toți membrii comisiei de recepție finală iar pe spate lipsește ștampila autorității publice locale.

8. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 28.08.2017 (f.d.82-84, Volumul I) prin care au fost cercetate bunurile depistate și ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziția a biroului cet.Cozma Gheorghe.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit baza faptică și anume că Gheorghe Cozma, a.n. XXXXXXXXXX, deținând funcția de administrator al SRL „Lincri-Service” împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identitatea căreia este indicată în rechizitoriu și în privința căreia este în derulare o altă cauză penală (în continuare mijlocitor sau persoana în privința căreia este în derulare o altă cauză penală), fiind administratorul SC „Lincri-Service” SRL, acționând în interes personal și al companiei respective, a edificat o construcție neautorizată pe terenul, proprietate a municipiului Chișinău cu nr. cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha. Ulterior, XXXXXXXXXX, s-a adresat la persoana menționată anterior (identitatea căreia este indicată în rechizitoriu și în privința căreia este în derulare o altă cauză penală), despre care cunoștea cu certitudine că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, în vederea legalizării construcției respective cu ulterioara privatizare a acesteia. Astfel, la 06.12.2016, persoana respectivă, din numele companiei SRL „Lincri-Service”, a depus la Primăria mun. Chișinău, cererea privind eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția menționată, iar la 23.02.2017 Direcția general arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, a eliberat certificatul de urbanism nr.102/17. Ulterior, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr.cadastral 0100206351 cu suprafața de 0,0022 ha, XXXXXXXXXX, i-a solicitat prin intermediul programului „Viber”, fiicei sale Cozma-Belivac Lina, să dea mijlocitorului, la 29.03.2017, bani în sumă totală de 2000 dolari SUA (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 39035,20 lei) și anume cite 500 dolari SUA proiectantului Victor Goitu, responsabililor tehnici Iurii Cemîrtan, Victor Harbur și expertului tehnic Alexandru Chiprii, pentru ca aceștia să aplice ștampila și semnătura pe procesul verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr. cadastral 0100206351. După întocmirea procesului verbal de recepție finală, XXXXXXXXXX, cunoscând că trebuie aplicată ștampila autorității publice locale, a dat la sfârșitul lunii martie anul 2017 mijloace bănești în sumă totală de 4000 euro (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 81374,4 lei) mijlocitorului enunțat anterior, care l-a asigurat pe XXXXXXXXXX că ar urma să corupă o persoană publică din cadrul OCT Chișinău pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, împreună și prin înțelegere prealabilă cu un mijlocitor, a comis infracțiunea de corupere activă, caracterizată prin darea prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (2) lit.b) CP incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Analizând faptele, care potrivit prezentei sentințe, s-a constatat că au fost realizate de Cozma Gheorghe, instanța de judecată apreciază că acțiunile inculpatului Cozma Gheorghe exprimate prin:

- transmiterea către mijlocitor a banilor în sumă totală de 2000 dolari SUA (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 39035,20 lei) și anume cite 500 dolari SUA proiectantului Victor Goitu, responsabililor tehnici Iurii Cemîrtan, Victor Harbur și expertului tehnic Alexandru Chiprii, pentru ca aceștia să aplice ștampila și semnătura pe procesul verbal de recepție finală pentru imobilul cu nr. cadastral 0100206351.

- transmiterea la sfârșitul lunii martie anul 2017 a mijloacelor bănești în sumă totală de 4000 euro (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 81374,4 lei) mijlocitorului, care l-a asigurat pe XXXXXXXXXX că ar urma să corupă o persoană publică din cadrul OCT Chișinău pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale

reprezintă per ansamblu, oferirea și darea prin mijlocitor, către persoane publice a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA și respectiv 4000 euro (echivalentul sumei de 39035,20 lei și 81374,40 lei conform cursului oficial al BNM ), în total suma de 120 409, 60 lei.

Astfel, instanța de judecată apreciază că faptele lui XXXXXXXXXX, anterior descrise, întrunesc toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(2), lit.b) din Codul penal – adică darea prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia , acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin urmare inculpatul Cozma Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (2) lit. b) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Cozma Gheorghe nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, hându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 325 alin.(2) lit.a) CP promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșită de două sau mai multe persoane se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 88 alin. (3) și (6) CP timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

În acest sens, instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 17 vol. II) atestă că inculpatul a fost reținut de la data de 17.07.2017 ora 14 47 minute (f.d. 51-57 vol. I) și s-a aflat în arest la domiciliu pînă la data de 14.08.2017 (f.d. 103 vol. II).

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (2), lit. b) CP, avînd în vedere personalitatea inculpatului Cozma Gheorghe, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, hînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (2), lit. b) CP și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: închisoare - limita minimă 2 ani închisoare (3 ani - 1/3 din 3 ani) și limita maximă 4 ani și 8 luni închisoare (7 ani - 1/3 din 7 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (2), lit. b) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 patru luni în penitenciar de tip semînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest : -17.07.2017 ora 14 47 minute - 14.08.2017, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4000 UC, ceea ce constituie (două sute mii lei) lei în contul statului.

Instanța de judecată menționează că soluția privind includerea în termenul de pedeapsă a arestului la domiciliu este determinată de faptul că CtEDO nu face careva diferență între arestul preventiv și arestul la domiciliu. Prin urmare, pornind de la prevederile art. 88 alin. (3) și (6) CP și de la jurisprudența CtEDO în materia art. 5 perioada în care inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu, urmează a fi computată în termenul pedepsei principale.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deicît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Luînd în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință, circumstanțele stabilite în prezenta cauză penală și anume: a) că inculpatul anterior nu a comis careva infracțiuni, b) că inculpatul, în mare parte a fost influențat să comită infracțiunile pornind de la conduita mijlocitorului ales, precum și a funcționarilor din cadrul autorităților statale responsabile de soluționarea chestiunilor de ordin financiar a acestuia, c) că inculpatul din start și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate și a contribuit în mod semnificativ la descoperirea acesteia, d) că inculpatul este la o vîrstă relativ înaintată, e) afit partea acuzării cit și partea apărării au apreciat că executarea pedepsei cu închisoarea de către condamnat nu ar fi oportună, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Gheorghe Cozma să execute pedeapsa stabilită prin prezenta sentință.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 61 alin. (2) CC pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cit și a altor persoane. În același timp este specificat în norma respectivă că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată consideră că, în condițiile enunțate în alineatul precedent, plasarea condamnatului în mediul carceral, la vîrsta pe care acesta o are, ar echivala cu distrugerea definitivă a oricărei posibilități de resocializare a acestuia și de reintegrare a acestuia în societate.

În altă ordine de idei, instanța apreciază că, în situația în care inculpatul în ședința de judecată și-a recunoscut vina, s-a căit activ pentru faptele comise, iar rolul lui la comiterea infracțiunii stabilite în prezenta sentință, a fost determinat, se pare, de conduita mijlocitorului ales precum și a funcționarilor din cadrul autorităților statale responsabile de soluționarea chestiunilor de ordin financiar a acestuia, plasarea sa, la vîrsta de 60 de ani în mediul carceral ar avea mai mult un caracter vindicativ și ar prezenta riscul să ducă la neînțelegerea de către condamnat, a pedepsei aplicate în privința sa, precum și la înverșunarea acestuia față de normele sociale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni intenționate, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Gheorghe Cozma, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Gheorghe Cozma, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Luînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă:

- procesul-verbal din 15.07.2017 prin care a fost examinată informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în privința lui Alexandrov Sergiu la 13.07.2017 împreună cu anexele sale , recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.10.2017 (f.d.85-88 Volumul I); - procesul-verbal din 02.10.2017 prin care a fost examinată informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în

privața lui Cozma Gheorghe la 17.07.2017 împreună cu anexele sale , recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.10.2017 (f.d.128-129 Volumul I);- actele ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial, în baza ordonanței și prin procesul-verbal din 18.07.2017 și examinate prin procesul-verbal din XXXXXXXXXX, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 19 iulie 2017 (f.d.179-180 Volumul I), urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnat în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 5562 lei compuse din 4575 lei salariul procurorului, 870 lei salariul consultantului procurorului, 32 lei consumabile și 85 lei cheltuieli pentru traducere și interpret.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv și cuantumului cheltuielilor invocate, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Cozma Gheorghe a sumei de 5562 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **C O N D A M N Ă**

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, c.p.XXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 patru luni în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest : - 17.07.2017 ora 14 47 minute - 14.08.2017, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4000 UC, ceea ce constituie două sute mii lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința condamnatului XXXXXXXXXX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijloacele materiale de probă: - procesul-verbal din 15.07.2017 prin care a fost examinată informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în privința lui Alexandrov Sergiu la 13.07.2017 împreună cu anexele sale , recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.10.2017, - procesul-verbal din 02.10.2017 prin care a fost examinată informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate în privința lui Cozma Gheorghe la 17.07.2017 împreună cu anexele sale , recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.10.2017, - actele ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial, în baza ordonanței și prin procesul-verbal din 18.07.2017 și examinate prin procesul-verbal din XXXXXXXXXX, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 19 iulie 2017 , urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Cozma Gheorghe a sumei de 5562 lei cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge ca nefondată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sedlul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 12 martie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru