

Dosarul nr. 1-3517/2021;
1-21191733-12-1-29122021

S E N T I N Ț A
În Numele Legii

29 septembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan, Tamara Crinițaia,
Veaceslav Dubalari,
Cristian Vinogradov

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat
Apărătorilor:
Inculpatului
r/ SRL „Rinor-Grup,,

Aliona Nesterov, Elena Cazacov
Cristian Iustin, Malai Vitalie
Matcaș *****
Danii *****

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Matcaș *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

Reținut la data de 09.08.2021, de facto ora 07:15 min. (v.II, f.d.145-146), prin încheierea din 11.08.2021 aplicat arest la domiciliu până la data de 08.09.2021 (v.II, f.d.188-196), arest la domiciliu prelungit prin încheierea din 07.09.2021 până pe 08.10.2021 (v.II, f.d.205-208), nefiind prelungit ulterior

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal.

Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup,,, IDN0: *****, rezidentă, înregistrată la data de 09.04.2001, adresa juridică *****, reprezentant prin procură Dani ***** *****, născut la *****, domiciliat în *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 29.12.2021-29 septembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a constatat:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Matcaș *****, în luna februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de ***** al companiei ”Rinor-Grup” SRL, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția

oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, acționând în interesele companiei "Rinor-Grup" SRL, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** , în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, ***** Ceban, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, tot el, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă și în interesele companiei "Rinor-Grup" SRL, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** Ceban, conform înțelegerii prealabile, a transmis acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că ***** Ceban, în complicitate cu Urecheanu ***** și alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup,, reprezentată de Matcaș ***** , ultimul acționând în numele și în interesele S.R.L."Rinor-Grup," în luna februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun.Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** , în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, ***** Ceban, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, tot S.R.L. "Rinor-Grup", reprezentată de Matcaș ***** , ultimul acționând în numele și în interesele de S.R.L. "Rinor-Grup, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** Ceban, conform înțelegerii prealabile, a transmis acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că ***** Ceban, în complicitate cu Urecheanu ***** și alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat

o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către ”Rinor-Grup”, în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Matcaș ***** și reprezentantul SRL „Rinor-Grup,, Danii *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse privind comiterea infracțiunii, prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, *inculpatul Matcaș ****** a declarat instanței că:

Cu referire la probe el știe că nu a dat bani și nu a avut pentru ce transmite bani, el a venit cu cerere la IPOT știind nevinovăția lui, cererea era despre formarea altei comisii pentru a-i arăta a doua orară bonitatea pământului la satul Antonești r-l Cantemir. S-a examinat cererea, a fost formată o altă comisie după a primit răspunsul oficial de la IPOT în scris, plus dosarul în care s-a constatat că bonitatea este una și aceeași. Pentru el s-a dovedit încă odată că nu a avut pentru ce da bani și nu a avut pentru ce da mita pe cineva, mai mult în video care a examinat discursul de 10 minute cu domnul de la IPOT au fost niște consultări cu referire la divizare, separare și proiectare la obiectivul care trebuia să-l proiecteze. Din motiv că acesta este alt gen de activitate care el nu-l cunoaște.

La întrebările apărătorului Malai Vitalie, inculpatul a declarat că procedura de stabilire a bonității la primul dosar probabil a fost 6 luni aproximativ. Nu a solicitat urgentarea cererii. Pe lotul dat a dorit să facă un magazin agricol și depozit. El a știut că pentru terenuri agricole care sunt făcute construcții agricole nu trebuie schimbată destinația, dar el a dorit să schimbe destinația. Achitățile pentru serviciile pentru instituția dată au fost făcute plățile prin transfer, fără cash, în contabilitate sunt extrasele achităților. El administrează 3 companii în calitate de director general a companiei în RM, peste hotarele țării are 2 companii, pe zi are foarte multe apeluri și necesită să încarce telefonul de 2 ori.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că când a plecat să facă bonitatea terenului agricol destinația terenului este agricol, la ziua de azi la fel este destinația agricolă. La momentul efectuării bonității nu cunoaște cine din pedologic a fost la fața locului, deoarece nu a participat și nu participă nimeni. În cadrul IPOT când a depus cererea a depus-o la ei în cancelarie, după ce au examinat cererea l-a sunat executorul de acolo dar nu cunoaște cine îi, l-au anunțat că cererea se examinează și este necesar să vină cu ștampila pentru a încheia contractul. Persoana ***** Ceban din cadrul IPOT o cunoaște. Când a plecat și a ridicat dosarul cu bonitatea în ziua cea prima și ultima dată cu el s-a văzut. Nu ține minte când a fost să ridice bonitatea, dar este undeva scris. Prin intermediul telefonului a discutat cu careva agenți de la IPOT când a fost invitat să semneze contractul și când să ridice actele, dar nu poate comunica dacă a fost ***** Ceban sau alt angajat de la IPOT. Terenul bonitatea căruia sa efectuat aparține companiei Rinor Group. Contractul care a fost încheiat de către el și IPOT a fost semnat ca ***** a companiei Rinor Group care deține terenul. Cu excepția transferurilor bănești nu a transmis la nimeni nici-un ban. Urecheanu ***** din cadrul IPOT nu cunoaște. Telefonice cu Urecheanu ***** nu cunoaște dacă a discutat a avut câteva apeluri telefonice, a fost telefonat de către angajați și nu a scris numele celor care îl sunau, și a fost invitat pentru a aduce un extras a companiei sau pentru a semna contractul,

au fost 2-3 apeluri pe toată perioada de jumate de an. Încheierea contractului s-a efectuat mai operativ după depunerea cererii aproximativ 2 săptămâni. În cadrul IPOT nu știe în care birou a semnat contractul, posibil a fost în 2 birouri, dar la cine nu cunoaște. Nu poate să comunice să avut 13 discuții cu Urecheanu și 7 cu Ceban, nu ține minte să fost ele, probabil ei l-au telefonat și el nu era în țară. Alte cereri în cadrul IPOT la acea perioadă nu a avut pentru a schimba destinația terenului.

De asemenea, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse privind comiterea infracțiunii, prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, **reprezentantul inculpatului SRL „Rinor-Grup,, Danii ******* a declarat instanței că:

În perioada în care învinuirea este nu era angajat, este angajat în vara anul 2021.

Compania nu a avut nimic de câștigat pentru a da mită fiindcă cererea a fost examinată în regim obișnuit și bonitatea terenului sa dovedit a fi reală la expertiza curentă.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, învinuiri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului Stoianov *****, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 09 august 2021 Centru Național Anticorupție a reținut lucrătorii institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului pentru corupere pasivă. Ea a fost înștiințată că a fost deschis dosarul penal și 6 lucrători au fost reținuți. La fel din presă a cunoscut că au fost reținuți și persoanele care se presupunea că au dat mita la lucrători al institutului. În conclucrarea cu reprezentanții CNA au fost ridicate materialele cercetărilor pedologice, au fost efectuate copiile la contracte, facturi, achitări și prezentate organelor penale pentru examinare. Nu ține minte pe la ce dată a fost audită în calitate de martor, tot în 2021. Susține declarațiile date în calitate de martor.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a mai comunicat instanței că activitatea de bază a institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului este: prestarea serviciilor în domeniu reglementării regimului proprietății funciare, organizării teritoriului și cadastrului. Ca partea componentă a primului domeniu este și cercetarea pedologică. Cercetarea pedologică se realizează de către grupa investigații pedologice și laborator, în componența căruia sunt specialiști pedologi cât și laboranți. Activitatea grupei este condusă de către pedolog principal d-nul ***** Ceban, tot el verifica calitatea materialelor în mod cameral. Din cadrul institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului au fost reținuți 3 specialiști pedologi, pedolog principal, director tehnic și un inginer de cadastru. Pentru stabilirea gradului de bonitate procedura este: cererea se înregistrează în cancelarie, se transmite spre repartizarea administratorului, atunci era ea ***** , ea a repartizat cererea, luînd în considerație că au mai multe domenii de activitate, a repartizat dlui ***** Ceban pentru examinarea, determinarea volumului lucrărilor, aprecierea costurilor serviciilor în comun cu secția economie și respectiv întocmirea proiectului contractului. Contractul a ajuns la ea la semnat, respectiv după semnarea contractului urma să execute cercetările pedologice. Contractul între institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului și SRL Rinor Grup a fost încheiat pe data de 08 aprilie 2020. Modalitatea de achitare a contractului se efectuează prin transfer sau prin casieria institutului, costul serviciilor se stabilește în baza devizului de cost, care se calculează în baza normativelor economice, devizul este partea componentă a contractului, anexa contractului. Pentru aprecierea costului, parametru principal este suprafața terenului cercetat și numărul probelor de sol,

deja pedologul care are experiență în domeniu examinează materialele cartografice existente, apreciază numărul probelor necesare. Achitarea se efectuează pînă la efectuarea studiului pedologic în avans. Careva plăți suplimentare în afară de cele indicate în contract nu se percep, numai în cazul în care după ieșirea în teren se stabilește că sunt necesare mai multe probe și respectiv valoarea contractului trebuie să fie revizuită, atunci se face acord adițional la contract și se achită în casă sau prin transfer. În cazul Rinor Grup nu a fost perfectat acord adițional.

La întrebările apărătorului Malai Vitalie, martorul a declarat instanței că pe d-nul ***** Matcaș nu îl cunoaște. Reprezentantul Rinor grup nu îl cunoaște. Se admite cercetarea unei porțiuni de teren mai mică din terenul total, în cazul dat dacă porțiunea nu corespunde cu hotarele din cadastru atunci solicitantul trebuie să prezinte o schemă, sau proiectul de formare a porțiunii de teren care urmează a fi cercetat. Proiectul asupra porțiunii poate fi făcut în paralel, se face acțiunea de formare de către o firmă, sau de către institut și în paralele execută cercetări pedologice, principalul să aibă hotare porțiunii de teren. Experții din subordinea sa oferă servicii precum: mai înainte de a iniția procedura de cercetare pedologică cu scopul schimbării categoriei de destinație persoana interesată se adresează ca de obicei la director tehnic, în cazul dat este dnul Manolache, care de fapt a fost responsabil de calitatea lucrărilor cadastrale și de cercetări pedologice și el a putut să ofere o consultație mai largă pe toate domeniile. Consultațiile sunt gratuite. Institutul de proiectări folosește ca sursă de informare datele portalului www.soluri.md, materialele cartografice existente, plan cadastral, rotofoto plan la diferite precizii și la diferite scări, ce ține de materialele 1 la 10 000 lăsate pe portal aceste materiale au caracter informativ de atîta că au fost executate la scara mai mare, adică nu sunt așa de precise, comparativ cu cercetările detaliate, care se fac în scopul schimbului de destinație. Caracterul informativ este per republică, la nivel de unitate administrativ teritorială aceste cercetări au fost executate în diferiți ani și conform prevederilor legii 1247 din 92, urmau să fie executate odată la 14 ani într-o localitate administrativ teritorială, dar din lipsa surselor de finanțare din bugetul de stat intervalul de executare a lucrărilor într-o localitate ajunge la 20 – 25 de ani. Există pază la intrarea clădirii institutului, clientul din start nimerește în anticameră, acces liber, la fel este acces liber la director tehnic și la pedolog principal, ceia ce ține de lucrătorii grupului investigații pedologice și laborator birourile sunt plasate la etajul trei, și acolo este asigurat accesul numai cu cartelă, adică persoană străină fără persoană din institut nu poate intra. Din specialiștii Sava se afla la etajul trei unde este acces interzis pentru terțe persoane și Ceban și Manolache sunt la etajul 2 unde este acces liber. La fața locului ca de obicei ieșeau cu clientul în dependență de transport, în unele cazuri transportul a fost pus la dispoziție de către solicitant, în alte cazuri transportul este din partea institutului. Transportul din partea institutului se asigură atunci când într-o deplasare se organizează mai multe cercetări pedologice amplasate într-o zonă sud, nord, centru. Nu ține minte dacă Rinor Grup a avut nevoie de cheltuieli de transport.

La întrebările apărătorului Cristian Iustin, martorul a declarat instanței că procedura de verificare a bonității solului la fața locului este: la fața locului iesă din grupă doar specialistul pedolog, cu-i a fost repartizată lucrarea, el reieșind din relieful terenului, hotarele terenului selectate, culoarea la sol, careva momente specifice care vede în teren decide din care loc trebuie de luat proba, și trebuie de luat o probă sau două probe. Nu cunoaște dacă reprezentantul Rinor Grup a fost la fața locului. Laboratorul face analizele de laborator și se stabilesc niște indicatori pentru aprecierea varietății de sol, după acești indicatori anume pedologul stabilește varietatea de sol și denumirea solului și bonitatea lui, conform clasificatorului aprobat. Nu cunoaște de cine se stabilesc indicatorii, aceștia sunt niște indicatori care descriu partea fizico-chimică a solului. Probele de sol care au fost ridicate nu se păstrează. Registrul solurilor Republicii Moldova este creat în bază de hotărâre de guvern nr.1001 din 2014, a fost creat pe parcursul perioadei 2014-2020, și datele din acest registru intră ca parte componentă a cadastrului funciar care se aprobă anual prin hotărâre de guvern la 01 ianuarie a fiecărui an calendaristic.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 325 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului Matcaș ***** și SRL „Rinor Grup,, iar pe de altă parte caracterul infracțional al faptelor cercetate:

Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 21.05.2021, învinuitul Matcaș ***** acționând în numele și în interesele ”Rinor-Grup” SRL, a oferit și dat pedologului coordonator Ceban ***** din cadrul ÎS „IPOT”, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro, echivalentul a 8652 lei, pentru ca ultimul împreună cu pedologul Urecheanu ***** și Sava *****, să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul deținut de către „Rinor-Grup” SRL (administrat de Matcaș *****) în com. *****, cu nr.cadastral *****. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Ceban ***** și Urecheanu *****, Ceban ***** și Sava *****, Ceban ***** și Matcaș *****, precum și Ceban *****, Urecheanu ***** și Sava *****, din 23.04.2021, 26.04.2021, 21.05.2021 și 25.05.2021 (v.I, f.d.54-71);

- Proces-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12.08.2021, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 25.05.2021, Matcaș ***** a purtat două discuții telefonice cu Ceban ***** cu privire la întâlnirea care urmează în vederea semnării contractelor și facturilor fiscale. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Matcaș ***** cu Ceban ***** din 25.05.2021 (v.I, f.d.159-167);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18.11.2021, s-a constatat că la 21.05.2021, în intervalul orelor 13:12:34 - 13:24:57, abonatul cu nr. *****7, utilizat de către Matcaș *****, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, s-a constatat că în perioada 09.04.2021-26.05.2021, Matcaș ***** cu Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr. ***** cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.05.2021, persoanele menționate au purtat 13 apeluri telefonice (v.II, f.d.118-120);

- Suportul electronic de model CD-R/DVD-R cu Nr. de inventar DIA-126/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre de Ceban ***** și Urecheanu *****, Ceban ***** și Sava *****, Ceban ***** și Matcaș *****, precum și Ceban *****, Urecheanu ***** și Sava *****, din 23.04.2021, 26.04.2021, 21.05.2021 și 25.05.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (v.II, f.d.133);

- Suportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 1887/21 pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Matcaș ***** cu Ceban ***** din 25.05.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (v.II, f.d.138);

- Suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 8138/21 pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de către Matcaș ***** (v.II, f.d.121);

Conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 08.09.2021, acțiune procesuală prin care a fost cercetat contractul nr.***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare, amplasate în ***** (SRL „Rinor-Grup”) ridicate de la ÎS” Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr.*****/21 din 08.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup, pedologul Sava *****, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral *****, situat în *****, astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 51. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Sava *****, la 01.04.2021, de pe terenul nr. cadastral *****, situat în *****, a fost preluat un profil (încercări) și anume nr.2. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Gheorghe Ceban (v.II f.d.78-79);

- Procesul-verbal de examinare din 14.08.2021, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6388/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Matcaș *****. Astfel, se constată că, în perioada 01.03.2021-26.05.2021, Matcaș ***** și Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice, dintre care 6 au fost inițiate din partea reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL iar unul este de intrare de la Ceban *****. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr.***** cu Urecheanu *****, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că în perioada 02.04.2021-26.05.2021, persoanele menționate au purtat 11 apeluri telefonice și au expediat 2 SMS-uri (v.II f.d.92-93);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021, în scopul identificării dacă imaginile recept*****ate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faptice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, este amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. Chișinău, str. Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205 (v.II f.d.96-103);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 16.08.2021, ridicate în cadrul percheziției din 09.08.2021 de la sediul companiei ”Rinor-Grup” SRL. Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate s-a constatat: contractul nr. ***** din 08.04.2021 încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup; materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, amplasate în UAT ***** (Rinor-Grup SRL); Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. cadastral *****, pe o filă; Cererea nr. ***** din 25.06.2021, pe o filă; Copia BI Matcaș *****, pe o filă; Cererea ”Rinor-Grup” SRL adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită institutului întocmirea dosarului privind schimbarea categoriei de destinației a terenului agricol nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1645 ha, pentru construcția unui depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă în original; Argumentarea Rinor-Grup” SRL referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; Cererea ”Rinor-Grup” SRL adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită întocmirea dosarului privind schimbarea

categoriei de destinație a terenului agricol nr. *****, pe o filă; Certificat privind valoarea bunului imobil nr. ***** din 25.06.2021, pentru nr cadastral ***** din com. Antonești r. Cantemir, extravilan, pe o filă; Procură emisă de către "Rinor-Grup" SRL, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; Procură emisă de către "Rinor-Grup" SRL, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; Argumentarea Rinor-Grup" SRL referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; Proiect concepție /06.2021-PS a "Depozit de produse agricole și oficiu de dip parter din Drumul Național R34, km 82, com. Antonești, r. Cantemir, R. Moldova, nr. cad. Al terenului *****", pe 21 file; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice "Rinor-Grup" SRL, pe o filă; Copia BI Matcaș *****, pe o filă; Contract de vânzare-cumpărare nr. 1029, pe 3 file; Proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr în 6 exemplare pe 6 file în original semnat doar de către *****-ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS "IPOT" D. Ceglătonev. Schița de proiect, pe 6 file; Proiectul de decizie a Consiliului comunal Antonești cu privire la aprobarea schemei de amplasare a imobilului per. juridic "Rinor-Grup" SRL și schimbarea categoriei de destinație a terenului pe o filă neșemnată cu anexă proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr semnat doar de către *****-ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS "IPOT" D. Ceglătonev. Și schița de amplasare a imobilului pe o filă. Argumentarea companiei "Uprise Studio" SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere adresată către ÎS "IPOT" de către compania "Uprise Studio" SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere nr. 62 din 04.05.2021, pentru emiterea avizului la examinarea schemelor de amplasare a imobilului pe o filă (v.II f.d.55-57);

Documente și mijloace materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 01.12.2021:

- nr.***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****, situat în *****, examinate prin procesul verbal din 20.08.2021;
- CD-R cu numărul de identificare 6388/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. Chișinău, examinat prin procesul verbal din 20.09.2021;
- CD-R cu numărul de identificare 8138/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. Chișinău, examinat prin procesul verbal din 18.11.2021;
- actele ridicate în cadrul percheziției din 09.08.2021 de la sediul companiei "Rinor-Group" SRL, examinate prin procesul verbal din 16.08.2021 (v.II, f.d.94-95);
- Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban ***** din 10.04.2014, pe 4 file (v.I, f.d.183-186).

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării, în susținerea poziției sale a prezentat spre cercetare instanței următoarele înscrisuri:

- 2 mostre cartelelor de vizită a lui Matcaș *****;
- Raportul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului,, efectuat din oficiu în vederea stabilirii corectitudinii determinării bonității solului;
- Copie scrisoarea ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului,, nr.01-6-11/18 din 10.01.2023, înscrisuri pe care instanța le va aprecia în cumul cu toate probele.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și

cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Cu referire la învinuirea formulată în privința lui Matcaș *** privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal.**

În acest context, instanța reține că fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Matcaș ***** , în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Matcaș ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că Matcaș ***** , *în luna februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de ***** al companiei "Rinor-Grup" SRL, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun.Chișinău, acționând în interesele companiei "Rinor-Grup" SRL, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** , în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, ***** Ceban, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha. Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, tot el, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă și în interesele companiei "Rinor-Grup" SRL, aflându-se în biroul de serviciu nr.205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** Ceban, conform înțelegerii prealabile, a transmis acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că ***** Ceban, în complicitate cu Urecheanu ***** și alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către "Rinor-Grup", în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.*

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acuzării Stoianov ***** , care în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: *„...la data de 09 august 2021 Centru Național Anticorupție a reținut lucrătorii institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului pentru corupere pasivă. Ea a fost înștiințată că a fost deschis dosarul penal și 6 lucrători au fost reținuți..., ...În conlucrarea cu reprezentanții CNA au fost ridicate materialele cercetărilor pedologice, au fost efectuate copiile la contracte, facturi,*

achitări și prezentate organelor penale pentru examinare..., ...activitatea de bază a institutului de proiectări pentru organizarea teritoriului este: prestarea serviciilor în domeniu reglementării regimului proprietății funciare, organizării teritoriului și cadastrului. Ca parte componentă a primului domeniu este și **cercetarea pedologică**. Cercetarea pedologică se realizează de către grupa investigații pedologice și laborator, în componența căruia sunt specialiști pedologi cât și laboranți. **Activitatea grupei este condusă de către pedolog principal d-nul ***** Ceban**, tot el verifica calitatea materialelor în mod cameral..., ...Pentru stabilirea gradului de bonitate procedura este: cererea se înregistrează în cancelarie, se transmite spre repartizarea *****ului, atunci era ea ***** , ea a repartizat cererea, luând în considerație că au mai multe domenii de activitate, a repartizat dlui ***** Ceban pentru examinarea, determinarea volumului lucrărilor, aprecierea costurilor serviciilor în comun cu secția economie și respectiv întocmirea proiectului contractului. Contractul a ajuns la ea la semnat, respectiv după semnarea contractului urma să execute cercetările pedologice. Contractul între institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului și SRL Rinor Grup a fost încheiat pe data de 08 aprilie 2020. **Modalitatea de achitare a contractului se efectuează prin transfer sau prin casieria institutului, costul serviciilor se stabilește în baza devizului de cost, care se calculează în baza normativelor economice, devizul este partea componentă a contractului, anexa contractului.** Pentru aprecierea costului, parametru principal este suprafața terenului cercetat și numărul probelor de sol, deja pedologul care are experiență în domeniu examinează materialele cartografice existente, apreciază numărul probelor necesare. **Achitarea se efectuează pînă la efectuarea studiului pedologic în avans.** Careva plăți suplimentare în afară de cele indicate în contract nu se percep, numai în cazul în care după ieșirea în teren se stabilește că sunt necesare mai multe probe și respectiv valoarea contractului trebuie să fie revizuită, atunci se face acord adițional la contract și se achită în casă sau prin transfer. În cazul Rinor Grup nu a fost perfectat acord adițional..., ...pe d-nul ***** Matcaș nu îl cunoaște. Reprezentantul Rinor grup nu îl cunoaște. Se admite cercetarea unei porțiuni de teren mai mică din terenul total, în cazul dat dacă porțiunea nu corespunde cu hotarele din cadastru atunci solicitantul trebuie să prezinte o schemă, sau proiectul de formare a porțiunii de teren care urmează a fi cercetat. Proiectul asupra porțiunii poate fi făcut în paralel, se face acțiunea de formare de către o firmă, sau de către institut și în paralele execută cercetări pedologice, principalul să aibă hotare porțiunii de teren. Experții din subordinea sa oferă servicii precum: mai înainte de a iniția procedura de cercetare pedologică cu scopul schimbării categoriei de destinație persoana interesată se adresează ca de obicei la director tehnic, în cazul dat este dnul Manolache, care de fapt a fost responsabil de calitatea lucrărilor cadastrale și de cercetări pedologice și el a putut să ofere o consultație mai largă pe toate domeniile. Consultațiile sunt gratuite. Institutul de proiectări folosește ca sursă de informare datele portalului www.soluri.md, materialele cartografice existente, plan cadastral, rotofoto plan la diferite precizii și la diferite scări, ce ține de materialele 1 la 10 000 lăsate pe portal aceste materiale au caracter informativ de atîta că au fost executate la scara mai mare, adică nu sunt așa de precise, comparativ cu cercetările detaliate, care se fac în scopul schimbului de destinație. Caracterul informativ este per republică, la nivel de unitate administrativ teritorială aceste cercetări au fost executate în diferiți ani și conform prevederilor legii 1247 din 92, urmau să fie executate odată la 14 ani într-o localitate administrativ teritorială, dar din lipsa surselor de finanțare din bugetul de stat intervalul de executare a lucrărilor într-o localitate ajunge la 20-25 de ani. Există pază la intrarea clădirii institutului, clientul din start nimerește în anticameră, acces liber ceia ce ține de lucrătorii grupului investigații pedologice și laborator birourile sunt plasate la etajul trei, și acolo este asigurat accesul numai cu cartelă, adică persoană străină fără persoană din institut nu poate intra. Din specialiștii Sava se afla la etajul trei unde este acces interzis pentru terțe persoane și Ceban și Manolache sunt la etajul 2 unde este acces liber. La fața locului ca de obicei ieșeau cu clientul în

dependență de transport, în unele cazuri transportul a fost pus la dispoziție de către solicitant, în alte cazuri transportul este din partea institutului. Transportul din partea institutului se asigură atunci când într-o deplasare se organizează mai multe cercetări pedologice amplasate într-o zonă sud, nord, centru. Nu ține minte dacă Rinor Grup a avut nevoie de cheltuieli de transport..., ...procedura de verificare a bonității solului la fața locului este: la fața locului iese din grupă doar specialistul pedolog, cu-i a fost repartizată lucrarea, el reieșind din relieful terenului, hotarele terenului selectate, culoarea la sol, careva momente specifice care vede în teren decide din care loc trebuie de luat proba, și trebuie de luat o probă sau două probe. Nu cunoaște dacă reprezentantul Rinor Grup a fost la fața locului. Laboratorul face analizele de laborator și se stabilesc niște indicatori pentru aprecierea varietății de sol, după acești indicatori anume pedologul stabilește varietatea de sol și denumirea solului și bonitatea lui, conform clasificatorului aprobat. Nu cunoaște de cine se stabilesc indicatorii, aceștia sunt niște indicatori care descriu partea fizico-chimică a solului. Probele de sol care au fost ridicate nu se păstrează. Registrul solurilor Republicii Moldova este creat în bază de hotărâre de guvern nr.1001 din 2014, a fost creat pe parcursul perioadei 2014-2020, și datele din acest registru intră ca parte componentă a cadastrului funciar care se aprobă anual prin hotărâre de guvern la 01 ianuarie a fiecărui an calendaristic”.

Instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului acuzării Stoianov ***** ca pertinente și le pune la baza prezentei hotărâri, fiind depuse sub jurământ, iar partea apărării nu a formulat careva obiecții cu privire la conținutul și veridicitatea acestora.

Suplimentar, instanța atestă că deși martorul acuzării Stoianov ***** nu a comunicat instanței circumstanțele nemijlocite ce țin de acțiunile întreprinse de Matcaș ***** în coraport cu persoana publică, angajată ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău privind coruperea activă, martorul a comunicat informații importante ce țin de competențele ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a descris procedura pentru stabilirea gradului de bonitate, modalitatea de achitare a serviciilor și persoane responsabile pentru cercetarea pedologică. Toate aceste declarații vin în susținerea elucidării circumstanțelor ce țin de modul în care ar trebui să acționeze în mod legal inculpatul Matcaș ***** în vederea stabilirii adevărului în prezenta cauza penală.

În altă ordine de idei, instanța stabilește că vinovăția inculpatului Matcaș ***** cu privire la actele ilegale privind corupere activă este confirmată și prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume în acest sens se face trimitere la conținutul proceselor-verbale măsurilor speciale de investigații și anume: *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021*, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 21.05.2021, învinuitul Matcaș ***** , acționând în numele și în interesele ”Rinor-Grup” SRL, a oferit și dat pedologului coordonator Ceban ***** , din cadrul ÎS „IPOT”, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro, echivalentul a 8652 lei, pentru ca ultimul împreună cu pedologul Urecheanu ***** și Sava ***** , să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul deținut de către „Rinor-Grup” SRL (administrat de Matcaș *****) în com. ***** , cu nr.cadastral ***** . La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate de Ceban ***** și Urecheanu ***** , Ceban ***** și Sava ***** , Ceban ***** și Matcaș ***** , precum și Ceban ***** , Urecheanu ***** și Sava ***** , din 23.04.2021, 26.04.2021, 21.05.2021 și 25.05.2021 (v.I, f.d.54-71); conținutul *procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12.08.2021*, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 25.05.2021, Matcaș ***** a purtat două discuții telefonice cu Ceban ***** cu privire la întâlnirea care urmează în vederea semnării contractelor și facturilor fiscale. La procesul-

verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Matcaș ***** cu Ceban ***** din 25.05.2021 (v.I, f.d.159-167); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18.11.2021, s-a constatat că la 21.05.2021, în intervalul orelor 13:12:34 - 13:24:57, abonatul cu nr. *****7, utilizat de către Matcaș ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, s-a constatat că în perioada 09.04.2021-26.05.2021, Matcaș ***** cu Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr. ***** cu Urecheanu ***** , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.05.2021, persoanele menționate au purtat 13 apeluri telefonice (v.II, f.d.118-120), precum și suportul electronic de model CD-R/DVD-R cu Nr. de inventar DIA-126/2021/1, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre de Ceban ***** și Urecheanu ***** , Ceban ***** și Sava ***** , Ceban ***** și Matcaș ***** , precum și Ceban ***** , Urecheanu ***** și Sava ***** , din 23.04.2021, 26.04.2021, 21.05.2021 și 25.05.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban ***** , din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (v.II, f.d.133);suportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 1887/21 pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Matcaș ***** cu Ceban ***** din 25.05.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (v.II, f.d.138); suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 8138/21 pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de către Matcaș ***** (v.II, f.d.121).

Astfel, datele obținute prin măsurile speciale de investigații cu privire la caracterul acțiunilor ilegale inculpatului Matcaș ***** privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal se află în coroborare și nu conțin careva divergențe prin mijlocare de probă materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume este vorba de conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 08.09.2021, acțiune procesuală prin care a fost cercetat contractul nr.***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice **în scopul aprecierii notei de bonitate a solului** pe două sectoare, amplasate în ***** (SRL „Rinor-Grup”) ridicate de la ÎS” Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr.*****/21 din 08.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup, **pedologul Sava ***** , a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral ***** , situat în ***** , astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 51.** La fel, a fost constatat că, de către pedologul Sava ***** , la 01.04.2021, de pe terenul nr. cadastral ***** , situat în ***** , a fost preluat un profil (încercări) și anume nr.2. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost **contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Gheorghe Ceban** (v.II f.d.78-79); conținutul procesului-verbal de examinare din 14.08.2021, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6388/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Matcaș ***** . Astfel, se constată că, în perioada 01.03.2021-26.05.2021, Matcaș ***** și Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice, dintre care 6 au fost inițiate din partea reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL iar unul este de intrare de la Ceban ***** . În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr.***** cu Urecheanu ***** , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel că se constată că în perioada 02.04.2021-26.05.2021, persoanele menționate au purtat 11 apeluri telefonice și au expediat 2 SMS-uri (v.II f.d.92-93); conținutul procesului-verbal

de cercetare la fața locului din 27.09.2021, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faptice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban *****, este amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. Chișinău, str. Ialoveni nr.100B, et.2, bir.205 (v.II f.d.96-103); conținutul *procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 16.08.2021*, ridicate în cadrul percheziției din 09.08.2021 de la sediul companiei ”Rinor-Grup” SRL. Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate s-a constatat: contractul nr.***** din 08.04.2021 încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup; materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr.cadastral *****, amplasate în UAT ***** (Rinor-Grup SRL); Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. cadastral *****, pe o filă; Cererea nr. ***** din 25.06.2021, pe o filă; Copia BI Matcaș *****, pe o filă; Cererea ”Rinor-Grup” SRL adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită institutului întocmirea dosarului privind schimbarea categoriei de destinației a terenului agricol nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1645 ha, pentru construcția unui depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă în original; Argumentarea Rinor-Grup” SRL referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; Cererea ”Rinor-Grup” SRL adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită întocmirea dosarului privind schimbarea categoriei de destinație a terenului agricol nr. *****, pe o filă; Certificat privind valoarea bunului imobil nr.***** din 25.06.2021, pentru nr cadastral ***** din com. Antonești r. Cantemir, extravilan, pe o filă; Procură emisă de către ”Rinor-Grup” SRL, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; Procură emisă de către ”Rinor-Grup” SRL, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; Argumentarea Rinor-Grup” SRL referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; Proiect concepție /06.2021-PS a ”Depozit de produse agricole și oficiu de dip parter din Drumul Naț*****al R34, km 82, com. Antonești, r. Cantemir, R. Moldova, nr. cad. Al terenului *****”, pe 21 file; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice ”Rinor-Grup” SRL, pe o filă; Copia BI Matcaș *****, pe o filă; Contract de vânzare-cumpărare nr. 1029, pe 3 file; Proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr în 6 exemplare pe 6 file în original semnat doar de către *****ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS ”IPOT” D. Ceglatonev. Schița de proiect, pe 6 file; Proiectul de decizie a Consiliului comunal Antonești cu privire la aprobarea schemei de amplasare a imobilului per. juridic ”Rinor-Grup” SRL și schimbarea categoriei de destinație a terenului pe o filă nesemnată cu anexă proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr semnat doar de către *****ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS ”IPOT” D. Ceglatonev. Și schița de amplasare a imobilului pe o filă. Argumentarea companiei ”Uprise Studio” SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere adresată către ÎS ”IPOT” de către compania ”Uprise Studio” SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere nr. 62 din 04.05.2021, pentru emiterea avizului la examinarea schemelor de amplasare a imobilului pe o filă (v.II f.d.55-57).

Astfel, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, veridicitatea cărora nu a fost pusă sub semnul întrebării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

În baza celor analizate *supra*, instanța subliniază că **existența unei înțelegeri prealabile** privind transmiterea unei remunerații ilicite între Ceban ***** și Matcaș ***** se confirmă prin conținutul *procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și*

video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021 (v.I, f.d.54-71). Or potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.04.2021 (putate dintre Ceban ***** și Urecheanu *****), 26.04.2021, ora 09:46-09:47 și 10:41-10:43 (purtate dintre Ceban ***** și Urecheanu *****), din 26.04.2021 (dintre Ceban Chenadie și Sava *****) se constată că interlocutorii manifesta un interes sporit în privința „Rinor Grup,, SRL, numindul-l pe Matcaș ***** „cel de la Antonești,, și se interesau dacă acesta din urma nu l-a sunat ce Ceban, formulând întrebări „Ghena, Antonești așa și nu te-a sunat?, „Da cu Antonești, așa și nu mai vine acela?, „Nu te-a mai sunat acesta cu Antonești?,,

Mai mult decât atât, faptul nemijlocit a transmiterii banilor, a remunerației ilicite de către inculpatul Matcaș ***** către angajatul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ceban ***** , scopul transmiterii mijloacelor bănești, prin urmare, caracterul ilegal al acestora, este demonstrat incontestabil prin conținutul aceluiași *proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021* (v.I, f.d.54-71), și anume Stenogramei din 21.05.2021, ora 13:12:34-13:24:57, care reprezintă discuție între Ceban ***** (CG) și Matcaș ***** (MI):

””””

- MI: Eu am vorbit cu Vitalie...

- CG: Dorică

- MI: Da. Cît?

- CG: Da, da! Pe așeia, da prin mine. L-ai sunt pe dînsu?

- MI: Eu am vorbit cu dînsul... și-o zis că uăi...asta ia...

- CG: Eu îs pe loc, da, da...

- MI: Spune te rog...ăăăă. El acolo mi-a numit o... să fac... la ce sumă să ieșim?

- CG: Apă el ce ți-o spus?

- MI: El mi-a spus cinci sute.

- CG: Apă asta **noi ne-am înțeleș**. Și-o zis că vre în două etape? Sau și-ai zis tu?

- MI: Mai puțin?

- CG: Nu cît , cît ai tu aproximativ?

- MI: **Nu patru sute de euro.**

- CG: A?

- MI: **Patru sute de euro.**

- CG: Îhî (dă afirmativ din cap)

- MI: Merge?

- CG: (Dă afirmativ din cap)

- MI: (se scoală de la masă și începe să scoată banii din portmoneu) Și așa și i-am spus, cî văi știi te-am auzit

- ...

- MI: (termină de numărat banii și-i transmite lui CG, care-i pune în buzunarul din spate-dreapta a pantalonilor) Eu ție își mulțumesc!

-

Astfel, **faptul primirii remunerației ilicite și anume a banilor (și nu cartela de vizită după cum invocă partea apărării)** de către Ceban ***** se confirmă prin discuție purtată de către acesta cu Urechean ***** , comunicîndu-i: ”...**Acolo Antoneștiul cela, la 8 mii ne-am înțeleș...**”, precum și prin convorbiri purtate de către Ceban ***** (CG) cu Sava ***** (SE) și Urechean ***** (UV), fapt care se demonstrează prin conținutul Stenogramei din 25.05.2021, ora 11:33:21-11:38:10 (v.I, f.d.71):

- ”...

- SE: Cu aista...ăăă, cum familia lui *** ista, *** ! Din bursuc, ***! Tu vorbește serios cu dânsul!
- CG: Nu, el s-o achitat cu mine!
- SE: Da?
- CG: Da, na el e normal, el s-o achitat cu mine (ia geanta de mâna de pe tumbă și începe a scoate banii)
- SE: Pe amândouă sau numai pe Bursuc?
- CG: Amândouă... eu trebuie să-ți dau ție **banii**
- ...”

În contextul celor analizate, instanța reține că va respinge argumentele inculpatului Matcaș ***** cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal și le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, inculpatul în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că „...*Cu referire la probe el știe că nu a dat bani și nu a avut pentru ce transmite bani, el a venit cu cerere la IPOT știind nevinovăția lui, cererea era despre formarea altei comisii pentru a-i arăta a doua orară bonitatea pământului la satul Antonești r-l Cantemir. S-a examinat cererea, a fost formată o altă comisie după a primit răspunsul oficial de la IPOT în scris, plus dosarul în care s-a constatat că bonitatea este una și aceeași. Pentru el s-a dovedit încă odată că nu a avut pentru ce da bani și nu a avut pentru ce da mita pe cineva, mai mult în video care a examinat discursul de 10 minute cu domnul de la IPOT au fost niște consultări cu referire la divizare, separare și proiectare la obiectivul care trebuia să-l proiecteze. Din motiv că acesta este alt gen de activitate care el nu-l cunoaște..., ...procedura de stabilire a bonității la primul dosar probabil a fost 6 luni aproximativ. Nu a solicitat urgentarea cererii. Pe lotul dat a dorit să facă un magazin agricol si depozit. El a știut că pentru terenuri agricole care sunt făcute construcții agricole nu trebuie schimbată destinația, dar el a dorit să schimbe destinația. **Achitățile pentru serviciile pentru instituția dată au fost făcute plățile prin transfer, fără cash, în contabilitate sunt extrasele achităților**..., ...când a plecat să facă bonitatea terenului agricol destinația terenului este agricol, la ziua de azi la fel este destinația agricolă. La momentul efectuării bonității nu cunoaște cine din pedologic a fost la fața locului, deoarece nu a participat și nu participă nimeni. În cadrul IPOT când a depus cererea a depus-o la ei în cancelarie, după ce au examinat cererea l-a sunat executorul de acolo dar nu cunoaște cine îi, l-au anunțat că cererea se examinează și este necesar să vină cu ștampila pentru a încheia contractul. Persoana ***** Ceban din cadrul IPOT o cunoaște. Când a plecat și a ridicat dosarul cu bonitatea în ziua ceia prima și ultima dată cu el s-a văzut. Nu ține minte când a fost să ridice bonitatea, dar este undeva scris. Prin intermediul telefonului a discutat cu careva agenți de la IPOT când a fost invitat să semneze contractul și când să ridice actele, dar nu poate comunica dacă a fost ***** Ceban sau alt angajat de la IPOT. Terenul bonitatea căruia sa efectuat aparține companiei Rinor Group. Contractul care a fost încheiat de către el și IPOT a fost semnat ca ***** a companiei Rinor Group care deține terenul. **Cu excepția transferurilor bănești nu a transmis la nimeni nici-un ban.** Urecheanu ***** din cadrul IPOT nu cunoaște. Telefonice cu Urecheanu ***** nu cunoaște dacă a discutat a avut câteva apeluri telefonice, a fost telefonat de către angajați si nu a scris numele celor care îl sunau, și a fost invitat pentru a aduce un extras a companiei sau pentru a semna contractul, au fost 2-3 apeluri pe toată perioada de jumate de an. Încheierea contractului s-a efectuat mai operativ după depunerea cererii aproximativ 2 săptămâni. În cadrul IPOT nu știe în care birou a semnat contractul, posibil a fost în 2 birouri, dar la cine nu*

cunoaște. Nu poate să comunice să avut 13 discuții cu Urecheanu și 7 cu Ceban, nu ține minte să fost ele, probabil ei l-au telefonat și el nu era în țară. Alte cereri în cadrul IPOT la acea perioadă nu a avut pentru a schimba destinația terenului.”

Astfel, analizând declarațiile inculpatului Matcaș ***** se atestă că acesta neagă cu vehemență faptul transmiterii banilor lui Ceban ***** în afara de transferuri efectuate pentru servicii de pedologie acordate, circumstanță care se combate cu certitudine prin mijloace de probe scrise supuse analizei *supra*.

Mai mult decât atât, instanța constată că la data 21.05.2021, ora **12:30-12:31**, data când a avut loc discuția cu Ceban ***** cu reprezentantul ”Rinor Grup” SRL prin care i s-a comunicat că transferul de bani pentru servicii s-a efectuat (v.I, f.d.67), iar ulterior în aceeași zi, la data de 21.05.2021, ora **13:12:34-13:24:57** (v.I, f.d.67, verso-68), Matcaș ***** s-a prezentat în biroul lui Ceban ***** și a transmis 400 euro.

În acest context, se reține că instanța respinge cu vehemență poziția părții apărării cu privire la faptul precum că din înregistrările video nu este clar că lui Ceban Gheorghe de către Matcaș ***** au fost transmiși anume mijloace bănești și se pretinde a fi cartele de vizită, or însăși de înregistrări obținute prin măsurile speciale de investigație se stabilește faptul că în speță anume de bani se vorbește, fapt care se confirmă prin conținutul Stenogramei din 25.05.2021, ora 11:33:21-11:38:10 (v.I, f.d.71) partea integrantă a procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021 (v.I, f.d.54-71).

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Matcaș ***** , pentru infracțiunea prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probe prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Matcaș ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, **Matcaș *******, a comis *prin participatie infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuint în ansamblu o infracțiune, infracțiune prevăzută de art.art. 30, 325 alin.(1) din Codul penal.*

5. Încadrarea juridică a faptei.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul

interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești, în suma de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei).

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Matcaș ***** i se incriminează modalitatea normativă **promisiunea și darea** unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că **promisiunea** unei persoane publice de bunuri în sensul prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal presupune făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul (la caz Matcaș *****) și-l asumă față de eventualul corupt (Ceban *****), de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat-remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. La caz, din circumstanțele speței stabilite se atestă că destinatarul promisiunii Ceban ***** a acceptat promisiunea.

La fel, instanța notează că **darea**, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa-coruptului sau corupătorului.

Suplimentar, instanța a stabilit că calitatea persoanei publice lui Ceban *****-coruptului, se demonstrează prin copia autenticată a fișei postului pe numele pedagogului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban ***** din 10.04.2014, pe 4 file (v.I, f.d.183-186), anexată la materialele cauzei penale.

La fel, se atestă că la caz în vedea obținerii rezultatului dorit, inculpatul a săvârșit mai multe acțiuni ilegale legate de un singur scop, de o intenție unică, infracțiunea comisă constituind o

infracțiune prelungită. Or, potrivit prevederilor art.30 Cod penal Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul promisiunii și dării a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal **nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.**

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) *persoană fizică* responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) *persoana juridică* (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal* în acțiunile lui Matcaș ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar argumentele apărării cu privire la neîntrunirea semnelor componente de infracțiune prevăzută de art.art.30, 325 din Cod penal, se resping ca neîntemeiate din considerentele expuse *supra*.

Cu referire la învinuirea formulată în privința SRL „Rinor-Grup,, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal.

În acest context, instanța reține că fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția SRL „Rinor-Grup,, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul

ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția SRL „Rinor-Grup,, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că **Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup,,**, reprezentată de Matcaș *****, ultimul acționând în numele și în interesele S.R.L. „Rinor-Grup,, în luna februarie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „Rinor-Grup”, în com. *****, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, ***** Ceban, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „Rinor-Grup”, în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

Ulterior la 21.05.2021, în intervalul orei 13:12-13:24, tot S.R.L. „Rinor-Grup”, reprezentată de Matcaș *****, ultimul acționând în numele și în interesele de S.R.L. „Rinor-Grup, acț*****ând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator ***** Ceban, conform înțelegerii prealabile, a transmis acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), pentru că ***** Ceban, în complicitate cu Urecheanu ***** și alți angajați ai ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, nu și-au îndeplinit obligațiile de serviciu și anume într-un final au indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul cu numărul cadastral ***** deținut de către „Rinor-Grup”, în com. ***** (***** și fondator fiind Matcaș *****), cu suprafață totală de 0,1645 ha.

În susținerea concluziilor efectuate în privința inculpatului SRL „Rinor-Grup,, instanța reține și pune la baza sentinței declarațiile martorului acuzării Stoianov *****, care pe capătul de învinuire formulat în privința SRL „Rinor-Grup,, în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: „...Contractul între institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului și SRL **Rinor Grup** a fost încheiat pe data de 08 aprilie 2020. Modalitatea de achitare a contractului se efectuează prin transfer sau prin casieria institutului, costul serviciilor se stabilește în baza devizului de cost, care se calculează în baza normativelor economice, devizul este partea componentă a contractului, anexa contractului..., ...**Achitarea se efectuează pînă la efectuarea studiului pedologic în avans.** Careva plăți suplimentare în afară de cele indicate în contract nu se percep, numai în cazul în care după ieșirea în teren se stabilește că sunt necesare mai multe probe și respectiv valoarea contractului trebuie să fie revizuită, atunci se face acord adițional la contract și se achită în casă sau prin transfer. **În cazul Rinor Grup nu a fost perfectat acord adițional...**, ...pe d-nul ***** Matcaș nu îl cunoaște. Reprezentantul Rinor grup nu îl cunoaște..., ...Există pază la intrarea clădirii institutului, clientul din start nimerește în anticameră, acces liber, ceia ce ține de lucrătorii grupului investigații pedologice și laborator birourile sunt plasate la etajul trei, și acolo este asigurat accesul numai cu cartelă, adică persoană străină fără persoană din institut nu poate intra. Din specialiștii Sava se afla la etajul trei unde este acces interzis pentru terțe persoane și **Ceban și Manolache sunt la etajul 2 unde este acces liber...**, ...Nu ține minte dacă Rinor Grup a

avut nevoie de cheltuieli de transport..., ...Nu cunoaște dacă reprezentantul Rinor Grup a fost la fața locului... ”.

Instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului acuzării Stoianov ***** ca pertinente și le pune la baza prezentei hotărâri, fiind depuse sub jurământ, iar partea apărării nu a formulat careva obiecții cu privire la conținutul și veridicitatea acestora.

Suplimentar, instanța atestă că deși martorul acuzării Stoianov ***** nu a comunicat instanței circumstanțele nemijlocite ce țin de acțiunile întreprinse de SRL „Rinor-Grup,, în coraport cu persoana publică, angajată ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău privind coruperea activă, martorul a comunicat circumstanțe importante cu privire la subiectul cu care a fost încheiat contractul privind acordarea serviciilor de pedologie, acesta fiind **persoana juridică**, circumstanțe care coroborează cu conținutul *procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 16.08.2021*, ridicate în cadrul percheziției din 09.08.2021 de la sediul companiei ”Rinor-Group” SRL, în cadrul căreia au fost supuse examinării actele ridicate: contractul nr.***** din 08.04.2021 încheiat **între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup**; materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral ***** , amplasate în UAT ***** (Rinor-Grup SRL); Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. cadastral ***** , pe o filă; Cererea nr. ***** din 25.06.2021, pe o filă; Copia BI Matcaș ***** , pe o filă; **Cererea ”Rinor-Grup” SRL** adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită institutului întocmirea dosarului privind schimbarea categoriei de destinației a terenului agricol nr. cadastral ***** , cu suprafața de 0,1645 ha, pentru construcția unui depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă în original; **Argumentarea Rinor-Grup” SRL** referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; **Cererea ”Rinor-Grup” SRL** adresată către *****ului Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului d-nei ***** Stoianov, prin care solicită întocmirea dosarului privind schimbarea categoriei de destinație a terenului agricol nr. ***** , pe o filă; Certificat privind valoarea bunului imobil nr.***** din 25.06.2021, pentru nr cadastral ***** din com. Antonești r. Cantemir, extravilan, pe o filă; **Procură emisă de către ”Rinor-Grup” SRL**, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; Procură emisă de către ”Rinor-Grup” SRL, pentru Matcaș Ludmila, pe o filă; **Argumentarea Rinor-Grup” SRL** referitor la necesitatea construcției un depozit și magazin cu produse agricole, pe o filă; Proiect concepție /06.2021-PS a ”Depozit de produse agricole și oficiu de dip parter din Drumul Național R34, km 82, com. Antonești, r. Cantemir, R. Moldova, nr. cad. Al terenului *****”, pe 21 file; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice ”Rinor-Grup” SRL, pe o filă; Copia BI Matcaș ***** , pe o filă; Contract de vânzare-cumpărare nr.1029, pe 3 file; Proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr în 6 exemplare pe 6 file în original semnat doar de către *****ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS ”IPOT” D. Ceglatonev. Schița de proiect, pe 6 file; Proiectul de decizie a Consiliului comunal Antonești cu privire la aprobarea schemei de amplasare a **imobilului per. juridic ”Rinor-Grup” SRL** și schimbarea categoriei de destinație a terenului pe o filă nesemnată cu anexă proces verbal privind modificarea destinației a terenului din anul 2021 fără dată și număr semnat doar de către *****ul I. Matcaș și reprezentantul ÎS ”IPOT” D. Ceglatonev. Și schița de amplasare a imobilului pe o filă. Argumentarea companiei ”Uprise Studio” SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere adresată către ÎS ”IPOT” de către compania ”Uprise Studio” SRL pe o filă; EXEMPLU Cerere nr. 62 din 04.05.2021, pentru emiterea avizului la examinarea schemelor de amplasare a imobilului pe o filă (v.II f.d.55-57).

Prin urmare, instanța constată că toate actele aferente procedurii investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral ***** , care aparține SRL „Rinor-Grup,, au fost întocmite și semnate de către **persoana juridică-SRL „Rinor-Grup,,** fiind reprezentată de Matcaș ***** , **care acționa în numele și în interesele persoanei juridice.**

În altă ordine de idei, instanța stabilește că vinovăția inculpatului SRL „Rinor-Grup,, din numele și interesele căruia acționa inculpatul Matcaș ***** cu privire la actele ilegale privind corupere activă este confirmată și prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume în acest sens se face trimitere la conținutul proceselor-verbale măsurilor speciale de investigații (în care Matcaș ***** se prezintă ca reprezentant SRL „Rinor-Grup,,) și anume: *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021*, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 21.05.2021, învinuitul Matcaș ***** **acționând în numele și în interesele ”Rinor-Grup” SRL**, a oferit și dat pedologului coordonator Ceban ***** din cadrul ÎS „IPOT”, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro, echivalentul a 8652 lei, pentru ca ultimul împreună cu pedologul Urecheanu ***** și Sava ***** să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenul **deținut de către „Rinor-Grup” SRL** (administrat de Matcaș *****) în com. ***** cu nr.cadastral *****. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate de Ceban ***** și Urecheanu ***** , Ceban ***** și Sava ***** , Ceban ***** și Matcaș ***** , precum și Ceban ***** , Urecheanu ***** și Sava ***** , din 23.04.2021, 26.04.2021, 21.05.2021 și 25.05.2021 (v.I, f.d.54-71); conținutul *procesului-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12.08.2021*, acțiune procesuală prin care s-a stabilit că la 25.05.2021, Matcaș ***** a purtat două discuții telefonice cu Ceban ***** cu privire la întâlnirea care urmează în vederea semnării contractelor și facturilor fiscale. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Matcaș ***** cu Ceban ***** din 25.05.2021 (v.I, f.d.159-167); *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 18.11.2021*, s-a constatat că la 21.05.2021, în intervalul orelor 13:12:34 - 13:24:57, abonatul cu nr. *****7, utilizat de către Matcaș ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. De asemenea, s-a constatat că în perioada 09.04.2021-26.05.2021, Matcaș ***** cu Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr. ***** cu Urecheanu ***** , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.05.2021, persoanele menț*****ate au purtat 13 apeluri telefonice (v.II, f.d.118-120).

Astfel, datele obținute prin măsurile speciale de investigații cu privire la caracterul acțiunilor ilegale inculpatului Rinor-Grup SRL în numele și interesele căruia acț*****a Matcaș ***** , privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) Cod penal se află în coroborare și nu conțin careva divergențe prin mijlocare de probă materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume este vorba de conținutul *procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 08.09.2021*, acțiune procesuală prin care a fost cercetat contractul nr.***** din 08.04.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare, amplasate în ***** (SRL „Rinor-Grup”) ridicate de la ÎS” Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza **contractului nr.*****/21 din 08.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL Rinor-Grup**, pedologul Sava ***** , a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral ***** , situat în ***** , astfel, s-a constatat că nota de bonitate este de 51 (v.II f.d.78-79); conținutul *procesului-verbal de examinare din 14.08.2021*, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6388/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. Chișinău, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Matcaș ***** . Astfel, se constată că, în perioada 01.03.2021-26.05.2021, Matcaș ***** și Ceban ***** au purtat 7 apeluri telefonice, dintre care **6 au fost inițiate din partea reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL**

iar unul este de intrare de la Ceban *****. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei Rinor-Grup SRL de la nr.***** cu Urecheanu ***** , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume ***** , astfel că se constată că în perioada 02.04.2021-26.05.2021, persoanele menționate au purtat 11 apeluri telefonice și au expediat 2 SMS-uri (v.II f.d.92-93).

Prin urmare, instanța apreciază mijloace de probă scrise ca pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, nu conțin careva divergențe, veridicitatea cărora nu a fost pusă sub semnul întrebării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei Sentințe.

În baza celor analizate *supra*, instanța subliniază că **existența unei înțelegeri prealabile** privind transmiterea unei remunerații ilicite între Ceban ***** și Matcaș ***** în calitate de reprezentant al SRL „Rinor-Grup,, se confirmă prin conținutul *procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021* (v.I, f.d.54-71). Or potrivit conținutului Stenogramelor anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.04.2021 (purtate dintre Ceban ***** și Urecheanu *****), 26.04.2021, ora 09:46-09:47 și 10:41-10:43 (purtate dintre Ceban ***** și Urecheanu *****), din 26.04.2021 (dintre Ceban Chenadie și Sava *****) se constată că interlocutorii manifesta un interes sporit în privința „Rinor Grup,, SRL, numindul-l pe Matcaș ***** „*cel de la Antonești,, și se interesau dacă acesta din urma nu l-a sunat ce Ceban, formulând întrebări „Ghena, Antonești așa și nu te-a sunat?, „Da cu Antonești, așa și nu mai vine acela?, „Nu te-a mai sunat acesta cu Antonești?,,.*

Mai mult decât atât, faptul nemijlocit a transmiterii banilor, a remunerației ilicite de către inculpatul Matcaș ***** , care acționa în numele și interesele SRL „Rinor-Grup,, către angajatul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ceban ***** , scopul transmiterii mijloacelor bănești, prin urmare, caracterul ilegal al acestora, este demonstrat incontestabil prin conținutul aceluiași *proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021* (v.I, f.d.54-71), și anume Stenogramei din 21.05.2021, ora 13:12:34-13:24:57, care reprezintă discuție între Ceban ***** (CG) și Matcaș ***** (MI), care a fost supus analizei pe capătul de învinuire formulat în privința lui Matcaș ***** .

La fel, instanța reiterează că **faptul primirii remunerației ilicite și anume a banilor (și nu cartela de vizită după cum invocă partea apărării)** de către Ceban ***** se confirmă prin discuție purtată de către acesta cu Urechean ***** , comunicându-i: ”**...Acolo Antoneștiul cela, la 8 mii ne-am înțeles...**”, precum și prin convorbiri purtate de către Ceban ***** (CG) cu Sava ***** (SE) și Urechean ***** (UV), fapt care se demonstrează prin conținutul Stenogramei din 25.05.2021, ora 11:33:21-11:38:10 (v.I, f.d.71), supuse analizei *supra*. Astfel, se stabilește că Ceban ***** în discuție cu c*****ii săi cu privire la remunerația ilicită **pronunță concret cuvântul „banii,,.**

În contextul celor analizate, instanța reține că apreciază critic poziția reprezentantului inculpatului SRL „Rinor-Grup,, Danii ***** cu privire la nevinovăția persoanei juridice, care în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că: ”*În perioada în care învinuirea este nu era angajat, este angajat în vara anul 2021. Compania nu a avut nimic de câștigat pentru a da mită fiindcă cererea a fost examinată în regim obișnuit și bonitatea terenului sa dovedit a fi reală la expertiza curentă*”, poziția care este apreciată drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi

urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acest context, se reține că instanța respinge cu vehemență poziția părții apărării cu privire la faptul precum că din înregistrările video nu este clar că lui Ceban Gheorghe de către Matcaș ***** au fost transmiși anume mijloace bănești și se pretinde a fi cartele de vizită, or însăși de înregistrări obținute prin măsurile speciale de investigație se stabilește faptul că în speță anume de bani se vorbește, fapt care se confirmă prin conținutul Stenogramei din 25.05.2021, ora 11:33:21-11:38:10 (v.I, f.d.71) partea integrantă a procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021 (v.I, f.d.54-71).

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului SRL „Rinor-Grup,, pentru infracțiunea prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului SRL „Rinor-Grup,, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În acest context, instanța reține că va aprecia critic înscrisurile prezentate de partea apărării și anume *2 mostre cartelelor de vizită a lui Matcaș *****; Raportul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului,, efectuat din oficiu în vederea stabilirii corectitudinii determinării bonității solului; Copie scrisoarea ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului,, nr.01-6-11/18 din 10.01.2023*, înscrisuri care vin să informeze despre **rezultatele investigațiilor pedologice** efectuate conform contractului nr.5-37/2021, circumstanțe care nu influențează asupra stabilirii vinovăției sau nevinovăției inculpaților SRL „Rinor-Grup,, și Matcaș *****.

Or, în acest context, instanța explică că chiar dacă scopul acțiunilor ilegale a inculpaților este-*diminuarea bonității solului pentru terenul cu numărul cadastral ******, deținut de către „Rinor-Grup”, în com. ******, se subliniază că pentru calificarea și aplicarea răspunderii conform infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.*

Prin urmare, este mai puțin relevant faptul că inculpatul și-a atins scopul urmărit în procesul comiterii acțiunilor ilegale, totuși această circumstanță poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei aplicate.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, SRL „Rinor-Grup,, în interesele căreia a acționat *****ul Matcaș ******, a comis prin participare infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, infracțiune prevăzută de art.art.30,42,325 alin.(1) din Codul penal.*

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța notează că concluziile anterioare cu privire la elementele constitutive a infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, obiectul juridic special, obiectul material, latura obiectivă și latura subiectivă analizate pe capătul de învinuire formulat în privința lui Matcaș ***** rămân valabile și pe capătul de învinuire formulată de SRL „Rinor-Grup,,.

Or, instanța constată că prin acțiunile sale SRL „Rinor-Grup,, în numele și interesele căruia acționa Matcaș ******, a atentat la obiectul juridic special*, format din relațiile sociale cu privire la

buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material infracțiunii incriminate reprezintă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești, în suma de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 21.05.2021 era echivalentul a 8641 lei), transmise din numele și în interesele SRL „Rinor-Grup,, de către Matcaș *****.

Latura obiectivă, a infracțiunii incriminate SRL „Rinor-Grup,, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune și dare, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, elementele căreia au fost analizate supra.

La fel, se atestă că la caz în vedea obținerii rezultatului dorit, inculpatul SRL „Rinor-Grup,, prin intermediul reprezentantului Matcaș ***** a săvârșit mai multe acțiuni ilegale legate de un singur scop, de o intenție unică, infracțiunea comisă constituind o infracțiune prelungită. Or, potrivit prevederilor art.30 Cod penal Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul promisiunii și dării a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc. Scopul special-care în prezenta speță nu a fost obținut.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este *persoana juridică* (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal* în acțiunile SRL „Rinor-Grup,, în interesele și numele căruia a acționat Matcaș ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar argumentele apărării cu privire la neîntrunirea semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art.art.30, 325 din Cod penal, se resping ca neîntemeiate din considerentele expuse *supra*.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Elena Cazacov, în debaterile judiciare a fost solicitată de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Matcaș ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 lei. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani. A recunoaște vinovat pe inculpatul SRL „Rinor-Grup,, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, ceea ce constituie 400 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitatea ce constă în interdicția de a efectua lucrări de construcție și alte acțiuni cu referire la terenul cu suprafața totală de 0,1645 ha, numărul cadastral ***** , amplasat în comuna ***** , pe un termen de 2 ani. Mijloace materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei pe toata durată păstrării acesteia.

Apărătorii inculpaților Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, avocații Cristian Iustin și Malai Vitalie, în debaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, unei sentințe de achitare, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Matcaș *****, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat (v.II, f.d.213), nu se află la evidența medicului narcolog (v.II, f.d.211) sau psihiatru (v.II, f.d.229), este angajat în câmpul muncii.*

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Matcaș ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului SRL „Rinor-Grup,, instanța de judecată, *urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat.* Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului SRL „Rinor-Grup,, de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că faptele comise de inculpații Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada februarie-mai 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, iar *persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Matcaș ***** și SRL „Rinor-Grup,, urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestora pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorii.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Matcaș ***** , este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare*, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Matcaș ***** în calitate de pedeapsă și *amenda*.

Totodată, subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Matcaș ***** , reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la:

pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin.(1) art.90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condițiile prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*.

În altă ordine de idei, în circumstanțele elucidate mai sus, cu referire la pedeapsă în privința inculpatului SRL „Rinor-Grup,, reieșind din dispoziția normei incriminate, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *amenda*, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind efectuarea lucrărilor de construcție și alte acțiuni cu referire la terenul cu suprafața totală de 0,1645 ha, numărul cadastral *****, amplasat în comuna *****, pe un termen de 2 ani.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Examinând materialele cauzei instanța reiterează că Matcaș ***** a fost *reținut* la data de 09.08.2021, de facto ora 07:15 min. (v.II, f.d.145-146), iar prin încheierea din 11.08.2021 aplicat arest la domiciliu pînă la data de 08.09.2021 (v.II, f.d.188-196), arest la domiciliu prelungit prin încheierea din 07.09.2021 pînă pe 08.10.2021 (v.II, f.d.205-208), nefiind prelungit ulterior. La fel, se constată că, ulterior nu au fost aplicate alte măsuri preventive.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, precum și categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Matcaș ***** măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...*asigurarea executării sentinței*”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.art.382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Matcaș *******, născut la ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Matcaș ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Matcaș ***** , pe un termen de probă de 1 /unu/ ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A se computa perioada aflării în stare de arest la data de **09.08.2021-08.10.2021**, în caz de încălcare a prevederilor art.90 Cod penal de către Matcaș *****.

Se aplică în privința lui Matcaș ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 29 septembrie 2023 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște vinovată **Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup,,** IDN0: ***** , rezidentă, înregistrată la data de 09.04.2001, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal.

Se condamnă Societatea cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup,, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) din Cod penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale ceea ce constituie 300 000 /trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind efectuarea lucrărilor de construcție și alte acțiuni cu referire la terenul cu suprafața totală de 0,1645 ha, numărul cadastral ***** , amplasat în comuna ***** , pe un termen de 2 ani.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU