

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-286/2021

Instanța de fond: Judecătoria Drochia  
sediul Central  
Judecător: V.Craveț

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

08 iunie anul 2022

municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorul Prisacari Lilia

Avocaților Guzun Aurel, Grijuc Victor

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către avocatul Guzun Aurel în interesele inculpatului Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 25.02.2021, conform căreia

**Lupu Gheorghii \*\*\*\*\***, născut la\*\*\*\*\*, originar și domiciliat satul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii tehnice, starea familială – căsătorit, are la întreținere un copil minor și socrul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.1/1 CP RM, cu numirea pedepsei penale sub formă de 2/doi/ ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei aplicate lui Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* în partea privării de libertate s-a suspendat condiționat și sentința în privința lui a nu o executa, dacă el în termen de 1/unu/ an, stabilit ca termen de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.281 al Codului de executare al Republicii Moldova, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către condamnatul Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* , s-a pus în sarcina Biroului Probațiune Briceni.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 17.08.2017-25.02.2021.  
Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 15.04.2021-27.07.2022.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că la data de 06.11.2016 de către agentul constator al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.03524857 privind săvârșirea de către Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* la data de 05.11.2016 a contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, proces-verbal care a fost expediat în Judecătoria Briceni pentru examinare în fond.

Astfel, Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* , în perioada de timp 22.01.2017-31.01.2017, acționând în mod intenționat, urmărind scopul restituirii permisului său de conducere ridicat în cadrul procedurii contravenționale de către agentul constator, a purtat mai multe discuții telefonice de pe telefonul său mobil cu nr.\*\*\*\*\* cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în vederea oferirii lor a mijloacelor bănești, instigând astfel aceste persoane să intervină pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căruia se află cauza contravențională menționată, pentru a-l determina pe acesta să adopte o decizie favorabilă în privința lui Lupu Gheorghii în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare.

Acțiunile lui Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* , în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.326 alin.1/1 al Codului penal al Republicii Moldova - traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Guzun Aurel în interesele inculpatului Lupu Gheorghii, care în motivare invocă că sentința este neîntemeiată și urmează a fi casată integral, din următoarele considerente:

-Astfel, la 02.06.2017 a fost pornită cauza penală nr.2017970365, de către organul de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe indicii infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM.

-Temei pentru începerea urmăririi penale a servit ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu din 02.06.2017 privind disjungerea prezentei cauze penale din cauza penală nr.2017970048, în cadrul căreia s-a constatat că, Lupu Gheorghii acționând intenționat, în perioada de timp 22.01.2017-31.01.2017, a purtat mai multe discuții telefonice de pe telefonul său mobil cu nr.\*\*\*\*\* cu diferite persoane, în vederea oferirii lor a mijloacelor bănești, în cadrul cărora Lupu Gheorghii instighează aceste persoane să intervină pe lângă judecătorii din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căreia se află cauza contravențională

pornită în privința sa pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.233 alin.(1) Cod contravențional al RM.

-Prin urmare la 19.04.2017, Lupu Gheorghii a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM.

-Este de menționat că atât pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul instanței de judecată inculpatul vina nu și-a recunoscut-o.

-Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Lupu Gheorghii, vina nu și-a recunoscut-o și instanței a declarat că i-a fost ridicat permisul de conducere și pornită o cauză contravențională. Cauza contravențională a fost examinată în cadrul Judecătoriei Briceni. Prin hotărârea Judecătoriei Briceni s-a încetat procesul pe cauza contravențională, iar prin decizia Curții de Apel Bălți, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni. Peste aproximativ trei luni, Lupu Gheorghii, a aflat că în privința lui este deschisă o cauză penală. Pe cauza contravențională, menționează ultimul că a fost citat legal. Nu a purtat careva discuții cu careva persoane pentru a transmite careva sume de bani. Nu a transmis careva sume de bani în legătură cu dosarul contravențional. În perioada 22.01.2017-31.01.2017, numărul de telefon \*\*\*\*\* îi aparținea, el se folosea de acest număr, iar în prezent nu-i mai aparține. În perioada de timp menționată de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* , careva discuții cu careva persoane în vederea oferirii de mijloace bănești sau bunuri, Lupu Gheorghii nu a dus, pentru intervenirea la judecătorul Judecătoriei Briceni ce examina cauza contravențională în privința sa, pentru a adopta o hotărâre favorabilă. Totodată a declarat Lupu Gheorghii că pe \*\*\*\*\* îl cunoaște deoarece sunt consăteni și se ajută reciproc la prelucrarea terenurilor agricole și se află în relații bune. A mai declarat Lupu Gheorghii că este căsătorit și are la întreținere un copil minor și socrul \*\*\*\*\* care este \*\*\*\*\*. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

-Fiind audiați martorii acuzării, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , aceștia au declarat că activează în calitate de asistent și respectiv greșier în cadrul judecătoriei Edineț, sediul Briceni la Judecătorul Ghenadie Comerzan, care a examinat dosarul contravențional deschis în privința lui Lupu Gheorghii. Analizând cele declarate, ajungem la concluzia că careva acțiuni infracționale din partea Inculpatului Lupu Gheorghii nu au fost comise. Martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au declarat în linii generale, că au lucrat pe dosarul contravențional, au expediat citații în adresa părților, potrivit adreselor pe care le dețineau, iar la ședință s-a prezentat doar Lupu Gheorghii, nefiind prezent agentul constatator, fapt ce a generat emiterea unei decizii favorabile în privința lui Lupu Gheorghii, el solicitând în proces încetarea procesului contravențional. Prin urmare procesul contravențional în privința lui Lupu Gheorghii a fost încetat, iar decizia a fost menținută și de către Curtea de Apel Bălți.

-Potrivit art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM „Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).”

-Analizând norma sus citată, ajungem la concluzia că fapta de care este învinuit Lupu Gheorghii nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește latura obiectivă a infracțiunii, or ultimul nu promis, nu a oferit sau dat unei persoane personal sau prin mijlocitor careva sume de bani, bunuri servicii, etc.

-Probele care au fost anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu indică direct asupra faptului că Lupu Gheorghii, ar fi săvârșit careva infracțiuni.

-Mai mult ca atât din stenogramele anexate la dosar care de fapt au stat la baza condamnării, potrivit sentinței primei instanțe, nu rezultă că inculpatul Lupu Gheorghii ar fi purtat careva discuții telefonice cu anumite persoane în scopul soluționării dosarului contravențional deschis în privința sa, care se afla pe rolul judecătorie Briceni la acel moment. Sunt niște convorbiri telefonice purtate cu diferite persoane și rupte din diferite contexte.

-Atragem atenția instanței de judecată, că de fapt sentința menționată, este un copy-paste a rechizitoriului.

-În sentință nu se menționează absolut nimic din declarațiile făcute de apărătorul lui Lupu Gheorghii, în susținerile verbale. Instanța de fond, intenționat a pus la baza sentinței doar cele declarate de partea acuzării.

-Temeiurile de drept. Potrivit prevederilor art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

-În corespundere cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală al RM „sentina instanței de judecată trebuie să fie legală întemeiată și motivată.”, or în cazul dat considerăm că sentința primei instanțe este un absolut ilegală.

-Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.”

-Totodată, în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal reglementat de art.24 Cod de procedură penală al RM „urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.”

-În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală al RM „sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.”

-În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiind că funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează a fi apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării în fond a cauzei și a apelului declarat împotriva sentinței. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 CPP, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din CEDO.

-Drept urmare, din împrejurările enunțate mai sus și analizând aspectele de drept invocate, considerăm în mod concludent că instanța de apel urmează să caseze integral sentința primei instanțe și să pronunțe o nouă decizie potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lupu Gheorghii, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM să fie achitat și respectând cerințele legale ale art.390 alin.(1) pct.3 Cod de procedură penală al RM, în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, ceea ce a fost dovedit în cadrul procesului de judecată în baza probelor administrate, instanța de apel urmează să adopte o decizie de achitare.

-Astfel, în urma celor menționate, potrivit circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept, considerăm că inculpatul Lupu Gheorghii, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al RM, urmează a fi achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

-Astfel, având în vedere toate circumstanțele cauzei și temeiurile de drept, considerăm că prezenta cerere de apel este una întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Avocatul Guzun Aurel în interesele inculpatului Lupu Gheorghii în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând să fie admis, a menționat că fapta de comiterea căreia este învinuit Lupu Gh. a fost săvârșită 22.01.20217 și 31.01.20217 așa cum este indicat și în rechizitoru nemijlocit, prin urmare a expirat termenul de prescripție atragerii la răspundere penală a lui Lupu Gheorghe, respectiv în baza temeiurilor de drept invocate în cerere consideră că cererea este absolut întemeiată și urmează a fi admisă, cât privește cele două luni în care a fost suspendată examinarea cauzelor penale din motivul declarării stării de urgență în țară, în aceste circumstanțe se decide în favoarea inculpatului, prin urmare nu se i-au în considerație.

În ședința instanței de apel avocatul Grijuc Victor în interesele inculpatului Lupu Gheorghii a declarat, că consideră apelul declarat legal și întemeiat, solicitând să fie admis integral, totodată la materialele cauzei a fost depusă cerere prin care se solicită încetarea procesului penal potrivit prevederilor art.60 al.1 lit.b CP, cerere care urmează să fie admisă integral.

În ședința instanței de apel inculpatul Lupu Gheorghii a declarat, că susține poziția apărătorului său.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii privind expirarea termenului de prescripție, întrucât nu s-a ținut cont de Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020, starea de urgență stabilită în perioada 17.03.2020-15.05.2020, respectiv termenul de prescripție nu este împlinit, totodată solicită respingerea cererii de apel declarată de avocat în interesele inculpatului, prin care s-a solicitat o soluție de achitare, consideră că sentința instanței de fond prin care Lupu Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1/1) CP este legală, întemeiată și motivată, corespunde exigențelor prevăzute de art.101 CPP, probele acumulate sunt pertinente, concludente și au stat la baza sentinței de condamnare. Prin soluția instanței de fond s-a făcut o analiză profundă a probelor prezentate de acuzatorul de stat și prin declarațiile martorilor și măsurile speciale de investigație vina a fost dovedită pe deplin.

Suplimentar procurorul participant a solicitat admiterea cererii inculpatului, liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în baza prevederilor art.60 al.1 lit.b CP.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum și cercetând probele solicitate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție pe această învinuire, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv

din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art.409 al.1 Cod Procedură Penală a RM se reglementează, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art.409 al.2 CPP RM se indică la fel, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Lupu Gheorghii în comiterea infracțiunii incriminate pe caz.

Soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate, printre care declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, astfel că afirmațiile invocate de apărare că inculpatul nu este vinovat sunt afirmative și nu pot fi reținute.

Totodată, Colegiul penal menționează, că în latura învinuirii prevăzute de art. art.326 al.1/1 CP RM se constată temeiurile prevăzute de art.60 al.1 lit.b CP RM, art.275 al.4 CPP RM, 332 al.1 CPP RM de liberare de pedeapsă penală în privința inculpatului din motivul expirării termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se indică, că persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel potrivit art.16 al.3 stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1/1 CP RM, stabilite în acțiunile inculpatului Lupu Gheorghii ca comise în perioada de timp 22.01.2017-31.01.2017, la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM se indică, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5),

precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art.389 al.4 p.3 CPP RM se reglementează la fel, că sentința de condamnare se adoptă: -3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», cu modificările ulterioare, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată astfel, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunea incriminată inculpatului este calificată ca mai puțin gravă, termenul de prescripție a expirat după cinci ani de la comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui Lupu Gheorghii ca comise în perioada de timp 22.01.2017-31.01.2017, inclusiv cu suspendarea pe perioada termenului de urgență declarat în țară prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17.03.2020, a dispozițiilor Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinară de Sănătate Publică a Republicii Moldova nr.5 din 02.03.2022 și dispoziției nr.9 din 10.03.2022.

În atare situație stabilită, Colegiul penal consideră necesară liberarea inculpatului de pedeapsa penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1/1 CP RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.b Cod Penal al RM.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că, în sarcina instanței de apel este de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în privința inculpatului, finalitatea soluției pronunțate fiind anume încetarea procesului penal în cazul în care există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului, deoarece lipsește în cazul dat cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzut de legea în vigoare la data comiterii infracțiunilor stabilite în acțiunile inculpatului, pentru a nu încălca un drept fundamental prevăzut de art.7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

În aspectul dat, Colegiul penal convine că apelul declarat de avocat în interesele inculpatului urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond.

În rest, deoarece apărarea nu a susținut argumentele ce țin de achitarea inculpatului, instanța de apel nu se expune asupra argumentelor invocate în apelul declarat.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

## D E C I D E:

Admite apelul declarat de către avocatul Guzun Aurel în interesele inculpatului Lupu Gheorghii \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 25.02.2021, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Lupu Gheorghii \*\*\*\*\*** se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1/1 CP RM, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 27.07.2022.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru