

DECIZIE

în numele Legii

30 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată	Melinteanu Iurie
Judecătorii	Vrabii Silvia și Bulhac Ion
Grefier	Olărescu Irina
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Avocatului	XXXXXXXXXX
Inculpatei	XXXXXXXXXX
Reprezentantului părții vătămate	XXXXXXXXXX
Interpretului	Burdilă Alisa

Judecând în ședință deschisă apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Mihai Nicolai declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 11.05.2016 în cauza penală

XXXXXXXXXX, născută la 17 octombrie 1964, IDNP XXXXXXXXXXX, originară și domiciliată în r-nul Anenii Noi, s. Zolotievca, de naționalitate ucraineancă, cetățeană al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajată în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. XXXXXXXXXXX, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova

Judecarea cauzei în prima instanță de la 06.03.2014 până la 11.05.2016.

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 14.07.2016 până la 19.09.2016.

Judecarea cauzei în instanța de recurs de la 03.05.2017 – 18.07.2017.

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.10.2017 până la 30.11.2017.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

1.Prin sentința Judecătoria Anenii Noi din data de 11 mai 2016, procesul penal intentat în privința lui XXXXXXXXXXXi în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.10.2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura r. Anenii Noi, Mihai Nicolai, împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din data de 11 mai 2016, cu menținerea hotărârii atacate.

Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18.07.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.10.2016, în cauza penală privind-o pe XXXXXXXXXX, cu rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că, inculpata, XXXXXXXXXXi, se învinuiește conform rechizitoriului, că deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Zoloteevca, fiind angajată prin dispoziția Primarului, XXXXXXXXXX, din 15 aprilie 2011, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului” a întocmit borderoul de calcul a terenului cu modul de folosință pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXși suprafața de 0,2 ha situat în intravilanul s. Nicolaevca, r-ul Anenii Noi. Astfel, XXXXXXXXXX interpretând eronat prevederile art. 6 al Legii 1308, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, fapt care a condiționat diminuarea prețului de vânzare cumpărare a terenului de la 214632 lei pînă la 7378 lei, astfel cauzînd daune în proporții mari intereselor publice în valoare de 207254 lei.

Acțiunile inculpatei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, adică „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice”.

Prima instanță și-a bazat concluziile de încetare a procesului penal în privința inculpatei XXXXXXXXXX pe următoarele motive:

- confruntînd data la care i-a fost înaintată inculpatei învinuirea 9 ianuarie 2014 cu perioada mai 2011, constată că la această dată termenul de prescripție a expirat;

- prin urmare, procurorul în procuratura Anenii Noi, la data înaintării învinuirii 9 ianuarie 2014 urma să constate expirarea termenului de prescripție și conform art. 53 lit. g) Cod penal și 275 alin. (4) Cod de procedură penală, să înceteze urmărirea penală în privința inculpatei, pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, procurorul contrar prevederilor art. 274 alin. (4) CPP, art. 53 lit. g) CP, a înaintat învinuirea lui XXXXXXXXXX la data de 9 ianuarie 2014, în baza art. 329 alin. (1) CP, deoarece în luna ianuarie 2014, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pe articolul menționat, deja expirase.

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen acuzatorul de stat, procuror în Procuratura r-lui Anenii Noi, Mihai Nicolai în care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXX să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX să fie încetat, din cauza intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, invocând că:

- instanța de judecată, incorect a apreciat faptul că la 09 ianuarie 2014 în momentul punerii sub învinuire a lui XXXXXXXXXX în baza art. 329 alin (1) Cod penal, survenise deja termenul de prescripție. Conform sancțiunii acestui articol la data punerii sub învinuire, pedeapsa stabilită de către legiuitor pentru această infracțiune era de pînă la 3 ani, prin urmare conform art. 16 Cod penal, constituia o infracțiune mai puțin gravă;

- prescripția răspunderii penale constă în stingerea raportului juridic penal de conflict, născut prin săvîrșirea unei infracțiuni, ca urmare a nerealizării lui într-un anumit termen prevăzut de lege;

- necesitatea apărării valorilor sociale și eficiența constrîngerii penale reclamă o reacție promptă și inevitabilă față de orice infracțiune săvîrșită, prin tragerea la răspundere și sancționarea infractorilor. Dacă însă, din diverse motive, tragerea la răspundere penală întârzie, trecerea timpului produce consecințe care pot pune sub semnul îndoielii utilitatea și legitimitatea constrîngerii penale, fapt care și constituie prescripția;

- dacă intervine prescripția în cursul procesului penal, procurorul sau, după caz, instanța va dispune încetarea acestuia, învinuitul sau inculpatul are însă dreptul de a cere continuarea procesului penal și dacă se constată nevinovăția procurorul va dispune scoaterea de sub urmărire penală, iar instanța de judecată va pronunța achitarea; - încălcînd prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil (art. 6 par. 2 Convenție), nu este posibil de dispus încetarea procesului constatînd prescripția în cazul când învinuitul/inculpatul nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii;

- instanța de judecată urma să stabilească vinovăția inculpatei, care ar avea drept scop restabilirea echității sociale, așa cum la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei;

- în privința inculpatei, XXXXXXXXXX, prima instanță a aplicat eronat legea.

4. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant D. Tăut a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul Petru Ursu și inculpata XXXXXXXXXX în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului procurorului ca

nefondat cu menținerea sentinței Judecătorei Anenii Noi ca fiind una legală și întemeiată.

Reprezentantul părții vătămate, XXXXXXXXXX a solicitat menținerea sentinței.

5. Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și probele cercetate la judecarea apelului, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va expune în corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1 CPP faptele criminale comise de inculpată, considerând ca fiind dovedite pe deplin după cum urmează:

XXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis fapte exprimate prin îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, infracțiune prevăzută de art. 329 alin.(I) CP, în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXXXXXXXXi deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Zoloteevca, fiind angajată prin dispoziția Primarului, XXXXXXXXXX, din 15 aprilie 2011, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului” a întocmit borderoul de calcul a terenului cu modul de folosință pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXși suprafața de 0,2 ha situat în intravilanul s. Nicolaevca, r-ul Anenii Noi. Astfel, XXXXXXXXXX interpretând eronat prevederile art. 6 al Legii 1308, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, fapt care a condiționat diminuarea prețului de vânzare cumpărare a terenului de la 214632 lei până la 7378 lei, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice în valoare de 207254 lei.

XXXXXXXXXX la rejudecarea cauzei în instanța de apel vina pentru faptele incriminate nu a recunoscut și a declarat, că susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond.

În acest sens a declarat, că la data de 28.01.2016 în cadrul ședinței Consiliul s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, s-a dispus formarea bunului imobil în intravilanul localității, cu suprafața de 0,2 ha bonitatea terenului fiind de 54. A fost depusă cererea la OCT Anenii Noi cu privire la formarea terenului din s. Nicolaevca, r-ul Anenii Noi, cu suprafața de 0,2 ha. Conform Legii cadastrului nr XXXXXXXXXdin 25.02.1998, Codului civil și Deciziei Guvernului 1030 din 12.10.1998 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenului, la OCT a fost înregistrat terenul cu destinație pentru construcție. Conform clasificatorului terenul pentru construcție constituie lotul de teren destinat pentru construcția casei de locuit, comercială și de producere. La data de 04.05.2011 a întocmit și efectuat borderoul de calcul pentru vânzarea terenului pentru construcția casei de locuit individuale. Conform Legii RM nr. 13-08 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului, și conform punctului 5, art .10 prețul normativ a terenului cu destinație agricolă, locuri de pe lângă casă și loturi pomicole se calculează conform tarifelor specificate la anexa 1. Reieșind din aceste tarife vânzarea-cumpărarea acestor terenuri se calculează în mărime de 621,05 lei, în conformitate cu dicționarul juridic lotul pe lângă casă reprezintă terenul de pământ estinat pentru gospodăria proprie, folosit pentru producerea producției agricole, și inclusiv pentru construcția caselor, clădirilor de producere și de uz gospodăresc. Reieșind din descifrare, terenul pentru construcția casei individuale de locuit, constituie lot de pe lângă casă. Adică, terenul pentru construcția casei individuale de locuit este și locul pe lângă casă indicat în tariful pentru calcularea prețului de vânzare a pământului, punctul 1. Din considerentele date și tarifele menționate în poziția unu, a calculat coeficientul 0.3. Dat fiind faptul că terenul se află în intravilanul satului, este destinat pentru construcția casei de locuit, respectiv a înmulțit 0.20 cu 0.54 și 0.3 =2012 lei 20 bani- prețul normativ. La procedura de licitație taxa inițială a fost stabilită de către consiliul sub valoare 6707,34 lei. Prețul 6707,34 lei, s-a format în felul următo înmulțit la 54 și 621.05= 6707.34, prețul de vânzare. La licitație a participat doar un participant. Conform legislației prețul s-a mărit cu 10 %. Reieșind din acestea consideră, că a calculat corect, și consideră că nu este vinovată de infracțiunea incriminată.

Totodată a solicitat aplicarea față de aceasta a prevederilor art. 275 CPP, art. 53 lit. g) CP, cu încetarea procesului penal, intentat în privința sa în baza art. 329 alin. (1) CP.

6.Deși XXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin.(1) CP se demonstrează prin următoarele probe:

-declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXX, în prima instanță a declarat că în perioada anului 2011 a activat în calitate de Primar al s. Zolotievca, raionul Anenii Noi, iar XXXXXXXXXX, în calitate de specialist în reglementarea funciară, își cunoștea toate atribuțiile sale, inclusiv toate terenurile care sunt pe teritoriul primăriei com. Zolotievca și întocmea borderourile de calcul. Conform Deciziei din 28.01.2011 cu privire la scoaterea la licitație a terenului, consiliul comunal Zolotievca a decis: să dea forma lotului de pământ ca, bunul imobil pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața 0,20 ha și s-a aprobat scoaterea la licitație a terenului cu destinație pentru construcția casei individuale cu suprafața de 0,20 ha, îndeplinirea prezentei decizii s-a pus în sarcina specialistului pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei Zolotievca, XXXXXXXXXX, comisiei de licitație a primăriei. Calculele au fost efectuate de specialistul, XXXXXXXXXX, unde prețul normativ a terenului a constituit - 2112, 20 lei. La licitație a fost depusă o singură cerere de către XXXXXXXXXX, prețul de expunere a fost de 6707,34 lei, din cauză că la licitație a participat doar un singur participant, conform legii, prețul licitației a fost mărit cu 10%. Prețul de vânzare cumpărare a terenului era de 7378 lei, fiindu-i aplicat coeficientul 621,05 lei, conform legii 1308 din 25.02.1997 în virtutea art. 8, care indică că vânzarea-cumpărarea lotului de pe lângă casă sunt date tarifele pentru calcularea prețului normativ a pământului, pentru unitate grad hectar unde nr. 1 este vânzare-cumpărare terenului lotului de pământ de lângă casă se aplică coeficientul 621,05 lei. Instrucțiunea de înregistrare a obiectului din 22.06.2005, este ordinea de folosire a lotului de pământ sub nr. 4 pentru construcția unde intră lotul de pământ individual pentru construcția casei. Consideră, că formula aplicată de inculpată este corectă. XXXXXXXXXX s-a adresat înainte de vânzarea terenului la lucrătorul cadastral, Țurcan Gheorghe, pentru a confirma că calculele sunt corecte, la eliberarea extrasului din registrul bunului mobil, destinația este indicată pentru construcție. La explicat inspectorului din cadrul inspecției nozitia Primăriei Zolotievca ulterior a făcut cunoscută cu actul si-a exprimat

de acordare a unei dispuneri de executare a unei dispuneri, poziția Primăriei Zolotievca, anului a unei dispuneri de executare și a dispuneri de executare unde ulterior materialele au fost expediate la poliție, apoi la procuratură. Lotul de pământ de 0.20 ha aparține cumpărătorului, XXXXXXXXXX, pe acest lot nu este construit nimic. (f.d. 190 vol. I).

În cadrul, instanței de apel, reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Zolotievca -XXXXXXXXXX, a declarat că nu are careva pretenții față de inculpata, XXXXXXXXXX, și solicită menținerea sentinței și a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță.

- **declarațiile specialistului XXXXXXXXXX** care în prima instanță a declarat că, în perioada lunii aprilie 2013 s-a efectuat un control tematic în comuna Zolotievca, în baza autorizației și conform planului. În urma controlului s-a depistat cererea de participare la licitație din 04.05.2011 unde era indicat că terenul cu suprafața de 0,20 ha era scos la licitație ca teren din centrul s. Zolotievca, r. Anenii Noi, destinat pentru construcție. Conform Deciziei 01/10 din 28.01.2011 privind bunul imobil cu destinație pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața de 0,20 ha. În procesul verbal nr. 03 privind rezultatele licitației din 04.05.2011 se menționează că la licitație se vinde bunul imobil (teren) pentru construcții cu suprafața de 0,20 ha amplasat în s. Zolotievca, r. Anenii Noi, cu numărul cadastral XXXXXXXXXX, conform registrului bunurilor imobile din 05.04.2011, unde este indicat numărul cadastral și modul de folosință - pentru construcție. În pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare este menționat că terenul are destinație pentru construcție, la prețul normativ a pământului s-a folosit tariful 0,621.05 lei pentru un bal/ ha ca teren agricol, și nu pentru teren pentru lot de casă - tariful 19873.34 pentru un bal/ha. Tot atunci i-a propus registratorului cadastral să anuleze Decizia din 28.01.2011 pentru emiterea unei noi decizii pentru indicarea lotului de pământ cu destinația pentru construcția casei individuale de locuit, cu altă decizie în care să fie indicat tariful corect sau să fie anulată decizia total, să fie schimbată destinația terenului în proprietate privată. A comunicat că nu ține minte dacă a fost de acord Primăria să fie anulată decizia. A anunțat specialistul, și copia actului întocmit a fost expediată Procuraturii Anenii Noi. Conform Legii nr 1308 din 25.07.1997 cu privire la modul de calculare a prețului normativ și modul de calculare a pământului art. 9 prevede că vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor în municipii orașe, sate, comune, anexa la pct. 4 din lege, se calculează la tariful 9873,34 lei pentru un grad ha înmulțind la bonitatea 54 este egal cu 214.632 lei dar s-a achitat 7.378 lei. Inspecția financiară a constatat că este o eroare. La momentul inspectării terenul avea destinație pentru construcție și nu destinație pentru case de locuit.(f.d.192-193 vol. I).

- **declarațiile specialistului XXXXXXXXXX** care în prima instanță a declarat că, în conformitate cu art. 8 al Legii 1308 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor din 25.07.1997, este specificată modalitatea de vânzare-cumpărare a terenurilor din intravilanul localităților pentru construcții individuale, conform tarifelor din legea sus menționată, expres este stabilit aplicarea prețului normativ de vânzare-cumpărare a terenurilor destinate construcțiilor pentru case, anexe gospodărești, și loturile pomicole care este egal cu 621,05 lei pentru un bal-hectar. Tot în anexa legii sus menționate în punctul 4 a anexei, este menționat expres vânzarea -cumpărarea terenurilor din intravilanul localităților accentuând cu excepția loturilor de pe lângă casă. Dacă vânzarea-cumpărarea terenului este apreciată cu 19,873, 34 lei atunci pentru vânzarea cumpărarea terenurilor pentru case, anexe și altele se accentuează suma de 621,05 lei. Este modul stabilit de legislație, este explicit, nu poate fi comentat altfel. Modul de calculare a prețului normativ a terenului în s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, nu îl cunoaște și nu putea să cunoască. Lotul de pe lângă casă, conform art. 8 legii nr.1308, includ terenurile ocupate de case, de anexele gospodărești și de grădini atribuite conform legislației, inclusiv conform art. 82 din fostul Cod Funciar al RSSM cu toate modificările ulterioare. Dacă terenul este format ca lot de pe lângă casă se aplică tariful 621.05 lei. Dacă Primăria s. Zolotievca, r-ul Anenii Noi, a fost ca un bun imobil de pe lângă casă, se aplică tariful 621.05 lei ca teren pe lângă case. Modul de calcul cu coeficientul 621.05 s-a aplicat corect.(f.d. 195 vol. I).

Materialele dosarului:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17 iulie 2013 în baza art.329 alin. (1) Cod Penal (f.d. 1 vol. I);
- Actul inspectării financiare tematice la Primăria comunei Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 15 mai 2013 (f.d.32-40 vol. I);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a administrației publice locale Zolotievca din 14decembrie 2013 (f.d. 45 vol. I);
- Ordonanță de desemnare în calitate de reprezentant legal XXXXXXXXXX al părții vătămate a administrației publice locale Zolotievca din 14 decembrie 2013 (f.d.46 vol. I);
- Procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate, XXXXXXXXXX, din 14 decembrie 2013 (f.d. 47 vol. I);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a administrației publice locale Zolotievca din 14 decembrie 2013 (f.d. 48 vol. I);
- Procesul-verbal de audiere a martorului,XXXXXXXXXX, din 17 octombrie 2013 (f.d. 49 vol. I);
- Procesul-verbal de audiere a specialistului, Cravenco Grigore, din 11 decembrie 2013 (f.d. 50 vol. I);

- Procesul-verbal de audiere a specialistului, Țurcan Gheorghe, din 12 noiembrie 2013 (f.d. 50-52 vol. I);
- Proces-verbal de audiere a martorului, XXXXXXXXXXX, din 15 noiembrie 2013 (f.d. 53 vol. I);
- Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 20 decembrie 2013(f.d. 54 vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare a documentelor din data de 28 decembrie 2013 (f.d. 55 vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 28 decembrie 2013 (f.d. 56 vol. I);
- Decizia consiliului comunal Zolotievca nr. 01/10 din 28 ianuarie 2011 cu privire la scoaterea la licitație a terenului (f.d. 57 vol. I);
- Borderoul de calcul al prețului de arendă a terenului proprietate publică din 04 mai 2011 (f.d. 58 vol. I);
- Procesul verbal nr. 01 din 28 ianuarie 2011 a comunei Zolotievca (f.d. 59-61 vol. I);
- Cerere de participare la licitație a localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 62 vol. I);
- Procesul verbal nr. 03 privind rezultatele licitării a localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 63 vol. I);
- Procesul verbal privind rezultatele licitării localității Zolotievca, r-ul Anenii Noi, din 04 mai 2011 (f.d. 63 vol. I).

7. Colegiul penal apreciază că deși în declarațiile sale inculpata XXXXXXXXXXX face referință la aceleași acte normative privind stabilirea categoriei terenului și efectuarea borderoului de calcul, ultima dă o apreciere eronată acestor acte normative, fapt ce contravine dispozițiilor legale ale acestora.

Totodată având în vedere, că de la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) CP de către XXXXXXXXXXX au trecut mai mult de 2 ani, Colegiul penal conchide că apelul procurorului urmează a fi admis prin prisma prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, casată sentința, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX pentru infracțiunea prevăzută la art. 329 alin. (1) CP să fie încetat în legătură cu expirarea termenelor de prescripție prevăzută la art. 60 CP, ea fiind liberată de răspunderea penală. La această concluzie instanța de apel ajunge reieșind din următoarele motive:

Potrivit art. 16 CP infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) CP se atribuie la categoria celor ușoare.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) CP rezultă că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare a expirat termenul de 2 ani.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide că inculpata XXXXXXXXXXX nu poate fi supus răspunderii penale pentru îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, deoarece a expirat termenul de prescripție de trageră la răspundere penală a acesteia, or din ziua comiterii faptei prejudiciabile prevăzute la art. 361 alin. (1) CP până la data pronunțării prezentei hotărâri a trecut mai mult de 2 ani.

8. Astfel Colegiul penal găsește apelul procurorului în Procuratura Anenii Noi ca fiind întemeiat, necesar a fi admis cu casarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 11.05.2016 în privința inculpatei XXXXXXXXXXX ca fiind vădit ilegală și neîntemeiată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță de eliberare de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere, încetând procesul penal conform art. 60 CP pentru învinuirea formulată în baza art. 329 alin.(1) CP. În temeiul art. 415 alin. (2), 394, 385 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătorei Anenii Noi din 11.05.2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP și se liberează de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Decizia definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la data de XXXXXXXXXXX, ora 14-00.

Președinte de ședință

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Ion Bulhac