

Dosarul nr.1-1733/17  
03112017

12-1-74092-

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**Dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 22 noiembrie 2021 în mun.  
Chișinău

Sentința integrală a fost pusă la dispoziția părților la data de 03.12.2021 ora 16 00.

***Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),***

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefieri:

Pavel Irina, Vasilieva Ana,

Raevschii Cristina,

Munteanu Andreea

**Cu participarea**

Procurorului:

Busuioc Nadejda

Apărătorul inculpaților, avocatul:

Nicoară Vasile

Inculpatului:

Secieru Sergiu

Inculpatului:

Secieru Timotei

Inculpatului:

Straton Nicolae

Părții vătămate:

Doni Sergiu

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire  
a lui:

**Secieru Sergiu \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* , cetățean al RM  
și al României, studii superioare juridice, neîncadrat în câmpul  
muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere (f.d.115 Vol IV),  
grade de invaliditate nu sunt stabilite, a afirmat că este bolnav de  
\*\*\*\*\* (f.d.11- 12 Vol VII), a afirmat că la evidența medicului  
narcolog, psihiatru nu se află (f.d.11- 12 Vol VII), titluri speciale,  
grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o  
cunoaște, anterior nejudecat, în această cauză s-a aflat în arest la  
domiciliu din 21.08.2017 ora 06:50 (f.d.180 Vol IV, f.d.204-210  
Vol IV) până la 19.09.2017 ora 14:55 (f.d.224-226 Vol IV), în stare  
de arest preventiv s-a aflat din data de 25.09.2017 ora 14:20  
(f.d.235 Vol IV, f.d.1-7 Vol V) până la 20.10.2017 ora 10.10 (f.d.  
27 vol. V),

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b),  
d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

**Secieru Timotei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar din  
\*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* , cetățean al RM și al  
României, studii superioare juridice, încadrat în câmpul muncii la

Biroul de Traduceri „\*\*\*\*\*” în calitate de \*\*\*\*\*, căsătorit, afirmă că are 2 copii minori la întreținere (f.d.11- 12 Vol VII), grade de invaliditate nu sunt stabilite, a afirmat că la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d.11- 12 Vol VII), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior nejudicat, în această cauză s-a aflat în arest la domiciliu din 21.08.2017 ora 07:40 (f.d.36 Vol V, f.d.56-57 Vol V) până la 18.10.2017 ora 16.20 (f.d. 85-87 vol.V)

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM,

**Straton Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al RM și al României, studii superioare în domeniul securității civile și a ordinii publice, încadrat în câmpul muncii la Biroul de Traduceri „\*\*\*\*\*” în calitate de \*\*\*\*\*, căsătorit, afirmă că are 2 copii minori la întreținere (f.d.11- 12 Vol VII), grade de invaliditate nu sunt stabilite, a afirmat că la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d.11- 12 Vol VII), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior nejudicat, în această cauză s-a aflat în arest la domiciliu din 21.08.2017 ora 06:50 (f.d. 99 Vol V, f.d. 125-130 Vol V) până la 14.12.2017 ora 15:30 (f.d.14-16 Vol VI),

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d), 326 alin. (2) lit. b), d), 325 alin. (1) Cod Penal al RM, al RM.

### **CONSTATAT:**

La 03 noiembrie 2017 în instanța de judecată a fost expediată cauza penală privind acuzarea lui Secieru Sergiu Timotei, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, a lui Secieru Timotei \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, precum și a lui Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d), 326 alin. (2) lit. b), d), 325 alin. (1) Cod Penal al RM, al RM.

În urma rerepartizării aleatorii (f.d. 100 și 101 vol. VI) cauza respectivă a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru.

În urma examinării cauzei penale, s-a stabilit că Straton Nicolae \*\*\*\*\*, în perioada 2016 – iulie 2017, personal, a oferit și dat unor persoane publice, anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Guțu Emilia și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ciutac Elena, bani în sume ce variau între 200-300 lei, precum și bunuri și avantaje ce nu li se cuveneau acestora, pentru a le determina pe acestea să îndeplinească dar și să grăbească

îndeplinirea atribuțiilor, ce le reveneau potrivit funcțiilor deținute, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

Se reține deasemenea că potrivit actului de acuzare în cauza respectivă:

**Lui Secieru Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* i s-a incriminat că**, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legactus”, situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 22 A, a organizat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, iar pentru asta ar fi influențat în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, precum și ar fi racolat persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii, cărora le-ar fi propus grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae ar fi pretins și primit câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Se menționează în rechizitoriu că astfel, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, ar fi pretins de la Vescu Alexei mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe Vescu Alexei că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Se mai indică în rechizitoriu că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, ar fi primit de la Vescu Alexei, suma de 250 euro și ar fi susținut că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și le-ar fi propus, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se menționează în actul de acuzare că în continuarea acțiunilor sale criminale, Secieru Timotei împreună cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova, pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui Vescu Alexei și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 Vescu Alexei a transmis suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Se mai indică în rechizitoriu că potrivit aceleiași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017 Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, ar fi pretins de la Martîn Ilie mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării

al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe Martin Ilie că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Acuzatorul a opinat că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, Secrieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secrieru Timotei și Straton Nicolae, au primit de la Martân Ilie suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se mai specifică în rechizitoriu că întru realizarea intențiilor sale criminale, Secrieru Sergiu, Straton Nicolae, Secrieru Timotei, ar fi influențat asupra cet. Guțu Emilia, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ciutac Elena, care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, cărora le transmiteau seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețineau în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbeau eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Potrivit rechizitoriului, Secrieru Sergiu, ar fi acționând în participație cu Secrieru Timotei și Straton Nicolae, având rolul de organizator și instigator, a comis pretindere și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3) și (4), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

Potrivit actului de acuzare, tot el, **Secrieru Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, str.Bănulescu-Bodoni 22, ar fi extorcat de la Doni Sergiu mijloace bănești în sumă de 500 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în scopul perfectării adeverinței de autentificare a diplomei de rezidențiat eliberate de USMF „Nicolae Testițeanu” și a primit de la Doni Sergiu în calitate de avans suma de 200 euro, pentru organizarea procedurii de apostilare, traducere și depunere a actelor la Ambasada Italiei în Republica Moldova, în scopul perfectării declarației de valoare, promițând că va organiza întregul proces în luna septembrie- octombrie 2017, și solicitând pentru această perioadă transmiterea restului sumei extorcate.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Secrieru Sergiu, prin acțiunile sale intenționate, a comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova,*

*pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.*

Potrivit actului de acuzare tot lui, **Secieru Sergiu \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, i se incriminează că la sfârșitul lunii iulie 2017 ar fi dirijat acțiunile lui Straton Nicolae, care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la Balan Alexandrina suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet.Balan Alexandrina, la 01 septembrie 2017 Secieru Sergiu a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Secieru Sergiu, prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord și dirijând acțiunile lui Straton Nicolae, au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

Prin rechizitoriu lui **Secieru Timotei \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, i se incriminează că aflându-se în înțelegere prealabilă, de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legactus”, situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 22 A, a desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens, persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variau între 250 de euro și 1500 de euro.

Se menționează în rechizitoriu că, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au pretins de la Vescu Alexei mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de

învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe Vescu Alexei că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Se mai specifică în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au primit de la Vescu Alexei suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se invocă în actul de acuzare că în continuarea acțiunilor sale criminale, Secieru Timotei împreună cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui Vescu Alexei și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, că la 07.08.2017 Vescu Alexei ar fi transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Acuzarea a mai indicat că potrivit aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017 Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au pretins de la Martîn Ilie mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe Martîn Ilie că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare. Urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, ar fi primit de la Martîn Ilie suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și, promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Se menționează în rechizitoriu că întru realizarea intențiilor sale criminale, Secieru Timotei, Straton Nicolae, Secieru Sergiu, au influență asupra cet. Guțu Emilia, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ciutac Elena, care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, precum și Racu Diana, care deține funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le transmit seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Secieru Timotei, prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, având rolul de autor, a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

Potrivit actului de acuzare, lui **Straton Nicolae \*\*\*\*\***, **născut la \*\*\*\*\***, i se incriminează comiterea prin participație, în calitate de autor, a traficului de influență prin faptul că, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legactus”, situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 22 A, ar fi desfășurat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, racolând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care, legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, Secieru Timotei aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae pretindeau și primeau câte 50 de euro pentru un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variaua între 250 de euro și 1500 de euro.

Se invocă în rechizitoriu că astfel, în perioada 18.07.2017-20.07.2017, Straton Nicolae aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, au pretins de la Vescu Alexei mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe Vescu Alexei că fără asistența acestora nu va putea personal perfecta actele necesare.

Se menționează în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, Straton Nicolae aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, au primit de la Vescu Alexei suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

Tot în rechizitoriu se indica faptul că în continuarea acțiunilor sale criminale, Straton Nicolae împreună cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în Republica Moldova pentru perfectarea declarației de valoare a actelor de studii pe numele lui Vescu Alexei și au pretins în acest sens suma de 100 euro. Astfel, la 07.08.2017, Vescu Alexei a transmis lui suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei în Republica Moldova.

Se mai specifică în rechizitoriu că potrivit aceleași scheme criminale, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, Straton Nicolae aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, au pretins de la Martîn Ilie mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro, și convingându-l pe Martîn Ilie că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare.

Se menționează în actul de acuzare că urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017-16.08.2017, Straton Nicolae aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, au primit de la Martîn Ilie suma totală de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare.

A mai invocat acuzarea că întru realizarea intențiilor sale criminale, Straton Nicolae, Secieru Timotei, Secieru Sergiu, au influență asupra cet. Guțu Emilia, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ciutac Elena, care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, precum și Racu Diana, care deține funcția de consultant în cadrul Direcției Apostilă a Ministerului Justiției, cărora le transmit seturile de acte colectate de la cetățeni, iar persoanele publice datorită atribuțiilor pe care le dețin în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești primite, grăbesc eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterii și echivalării studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Straton Nicolae, prin acțiunile sale intenționate, acționând în participație cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei, având rolul de autor, a comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, având și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și reprezentanțelor diplomatice de pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și anume pentru confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate peste hotarele Republicii Moldova, urmate de influența promisă și de*



*obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

În actul de acuzare se mai menționează că tot el, **Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\***, la sfârșitul lunii iulie 2017, fiind dirijat de Secieru Sergiu, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la Balan Alexandrina suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro.

Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii ar fi fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet. Balan Alexandrina, la 01 septembrie 2017 Secieru Sergiu, acționând de comun acord cu Straton Nicolae, a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Straton Nicolae, prin acțiunile sale intenționate, acționând de comun acord cu Secieru Sergiu, au comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, având și susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, săvârșite de două persoane și urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.*

În actul de acuzare se mai menționează că tot el, **Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\***, în perioada 2016-2017, a oferit și a dat unor persoane publice, și anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Guțu Emilia și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ciutac Elena, bani în sume ce variau între 200-300 lei, bunuri și avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

*Astfel, potrivit rechizitoriului, Straton Nicolae, prin acțiunile sale intenționate, a comis oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.*

**În ședința de judecată, inculpatul Secieru Sergiu** (f.d.44-49 Vol VIII), vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că la data de 21.08.2017 a fost reținut la

dresa str. Sf. Gheorghe 89. Au fost careva percheziții acasă. A ținut să menționeze că nimic nu s-a ridicat în afară de telefoane mobile. Apoi, a fost escortat la sediul CNA, unde i s-a adus la cunoștință ordonanța de bănuire la un oarecare Veșcu Alexei și Martin Ilie. I s-a adus la cunoștință acuzația precum că ar fi admis acțiuni ilicite împreună cu Secieru Timotei și Straton Nicolae și anume trafic de influență asupra cărorva funcționari. El nu a recunoscut, și nici în ziua de azi nu recunoaște aceste acțiuni, deoarece personal nu a fost implicat în mod direct cu Veșcu Alexei și Martin Ilie. Menționează că în anul 2004 a fondat un SRL – „Legactus” care avea servicii de: traducere, legalizarea notarială, servicii se secretariat (xerox, fax, printer) și servicii de curierat. Automat personale care nu aveau timp să perfecteze aceste documente apelau la serviciile lor. Actele erau perfectate în baza unei procuri. De regulă, procurile erau perfectate pe Straton Nicolae și Secieru Timotei, deoarece din anul 2008 el nu mai era administrator la această companie. Ceea ce ține de Ministerul Educației, actele erau perfectate strict (în baza legii) în baza unui regulament: Ordinul 310 din 2019, care prevede clar că actele de studii se perfectează în 5 zile lucrătoare și termen de 30 de zile lucrătoare. Automat toate serviciile pe care ei le acordă erau prestate nemijlocit cu prevederile acestui regulament. Reiterează că de la Veșcu Alexei și Martin Ilie- nu a luat nici un ban și nici un document de la ei, nu a luat nici un act și nici un buletin de la aceste persoane. Nemijlocit Martin nici nu l-a văzut niciodată, el singur și a recunoscut. Ce ține de cazul Balan Alexandrina, personal de la ea nu a luat nici un document, direct tangență cu perfectarea actelor care au fost perfectate legal cu respectarea procedurii de către colegul său Straton Nicolae, care la 01.09.2017 a fost somat de ofițerii CNA să se prezinte la sediul lor, când a ieșit din sediul CNA era pe scări, doamna s-a apropiat de el, ea cunoștea că el este la arest la domiciliu, dar nu are idee de unde ea putea să cunoască asta, și s-a informat că mai are de prestat pentru serviciul de legalizare traducere și apostilare, dacă nu greșește 200-250 de euro, l-a întrebat cum poate să îl găsească pe Nicolae ca să transmită acești bani. A spus că nu are practic toți banii, i-a lăsat suma de 200 de euro și restul a spus că îi va da lui Nicolae.

Cu referire la cazul Doni Sergiu, inculpatul a recunoscut că el venea uneori la sediul biroului de traducere la Bodoni 22, deoarece direct administratorul companiei este fratele său Secieru Timotei, iar a doua persoană care legal perfectează actele de studii este finul său de cununie Straton Nicolae. Se pune întrebarea dacă el are dreptul să vină în birou și să bea un ceai sau o cafea și de ce nu să îi consulte în careva proleme juridice. Direct cu referire la cazul Doni Sergiu, a explicat inculpatul că el avea aproximativ 8 sau 10 documente, care erau necesare de a fi traduse, legalizate și apostilate. Acest cheltuieli pot fi justificate, i-a menționat că acest serviciu vor costa în jur de 400-450 de euro. L-a rugat frumos dacă poate să îl ajute cu Ministerul Sănătății, i-a răspuns că o să se consulte, și dacă legal se va putea scoate aceste certificate în baza unei cereri și a unei procuri, îl vor ajuta. Dlui i-a dat 200 de euro, acești bani erau direct dați pentru serviciile de traducere, legalizare și apostilare, inclusiv curierat, dar nicidecum acești 200 de euro nu urma să îi dea unui funcționar public, deoarece pe nimeni nu cunoștea. Recunoaște că a vrut să îi întoarcă dlui Doni actele înapoi, dar din motiv că era reținut nu o putea face. După cum a fost menționat în ședințele anterioare că acești bani au fost întorși de soție și de avocat. Menționează faptul că nu a făcut trafic de influență asupra niciunui funcționar public.

Ce ține de dna Guțu Emilia Tudor, nu a cunoscut-o și este specificat în sentința care a prezenta-o dna procuror prin care se menționează că pe Secieru Sergiu și Secieru Timotei nu îi cunoaște. Fapta nu o recunoaște. A explicat că banii care au fost ridicați erau pentru traducere și apostilare, nici de cum nu erau adunați cu o intenție de a influența pe cineva din motiv că funcționarii publici erau obligați să perfecteze actele de studii conform regulamentului.

C referire la întrebarea acuzatorului de stat precum că el ar fi recunoscut vina, inculpatul a menționat faptul că a făcut-o din motivul că era reținut și acasă avea doi copii, soția sa era însărcinată cu al treilea. Personal lui în izolator i s-a comunicat foarte franc, sau să recunoască, sau o să vadă din penitenciar cum nevasta sa va naște al treilea copil.

La întrebarea avocatului: „dispuneți de careva informații privind implicarea lui Secieru Timotei și Straton Nicole în acțiuni de trafic de influență în contextul faptelor indicate în rechizitoriu”, inculpatul a menționat că Secieru Timotei cu Straton Nicolai în baza procurii au acordat servicii de traducere- legalizare, apostilare și curierat. Informații că Secieru Timotei și Straton Nicole au influențe asupra unor persoane nu deține.

La întrebarea procurorului „după anul 2008, ați avut careva atribuții la întreprinderea respectivă”, inculpatul a indicat că la această companie era fondatoare soția sa Irina Secieru. Uneori în 2008 îl mai telefonau clienți cu careva întrebări, îi recomandau la Timotei și la Nicolae. Nu a mai avut funcții în cadrul companiei.

La întrebarea procurorului: „cât de des Dvs ajutați fratele și finul”, inculpatul a indicat că rar. După sunete, după necesitate, putea fi o dată pe săptămână, putea fi și o dată în lună.

La întrebarea procurorului: „un document propus a fi perfectat, de către persona din numele SRL Legactus costau în jur de 200 de euro. Cât costă o procură?”, inculpatul a indicat că procura costă în dependență de notar de la 100-250 de lei. Din cauza că uneori omul putea face o procură, sau putea face două procuri.

La întrebarea procurorului: „cât costa traducerea unui act de studii pe o filă”, inculpatul a indicat că nemijlocit cât costă per foaie nu cunoaște, pentru asta este dl Straton Nicole, ei sunt mai profesioniști, și pot explica pentru ce este fiecare sumă la fiecare din ministere. Traducerea costă de la 75 de lei pînă la 350 de lei sau 500 de lei, în dependență de limbă. Apoi cheltuieli pentru notar și apostilă. Actul se traduce și se autentifică la notar, copia. Apoi se achită taxa pentru legalizare. Respectiv actul mai are încă două taxe.

La întrebarea procurorului: „domnii Straton și Secieru Timotei de obicei colectau clienți de la coada care se forma la Ministerul Educației. Puteți explica acest fapt?”, inculpatul a menționat că la Ministerul Educație erau încă vreo 7-10 companii care făceau același lucru. În afară de Straton Nicolae și Secieru Timotei, unde era rândul de 70 și 100 persoane, mai erau reprezentați din 5-6 companii și ofereau același gen de servicii. De regulă veneau la 05:30 sau 7 dimineața și se înscriau în rând ca să fie primii. Automat oamenii veneau, se formau cozi. Băieții acordau servicii. Scopul companiei lui Timotei și Nicolae, erau de a aplica traducere și automat publicitatea companiei. Dar, regulamentul în care era direct indicat că se permite de perfectat în 5 zile nu era afișat pe ușă sau pe foaie. Automat cei care veneau la urmă nu mai reușeau, deja Nicolae și Timotei fiind de dimineață reușeau, așa toți procedau nu numai ei. Ei făceau doar în baza de procură. Niciodată nu se perfectau actele doar la Ministerul Educației, scopul era legalizarea și apostilare, pentru care erau achitați acei 50 de euro pentru servicii.

La întrebarea procurorului: „Secierul Timotei și Straton Nicole cunoșteau pe cineva din persoane publice care activau în Ministerul Educației responsabili de recunoaștere și autentificare actelor de studii”, inculpatul a indicat că direct de ce este vizat Secieru Timotei nu știe. El nu ridică și nu depunea documentele și nici nu le cunoștea, poate vizual, dar nici indirect nu a avut legătură cu actele. Straton Nicolae era cel care depunea actele în bază de procură, tot el și le ridică, deoarece el dădea și consultații la cetățeni, consultațiile erau cu titlu gratuit. Presupune că dacă el depunea actele de vreo 20-30 ori pe lună, este clar că acesta se cunoștea fizic cu persoanele publice. A menționat că nu recunoaște faptul că el făcea trafic de influență și nu

înțelege pentru ce să facă trafic. A menționat că poate de anul nou sau de paște, dar direct și nemijlocit nu a transmis nimic.

La întrebarea procurorului: „cineva din persoane respective aveau contact direct cu Ciutac Elena și Guțu Emilia, le contactau pentru a perfecta dosarele mai repede”, inculpatul a indicat că Secieru Timotei nu contacta pe nimeni, el nici nu avea numere de telefon. Putea avea un număr pentru careva consultații dar nicidecum pentru a face careva trafic, pentru că era regulamentul de 5 zile.

La întrebarea procurorului: „orice persoană putea perfectat documentele în 5 zile”, inculpatul a indicat că oricare putea, după cum a menționat și dna Ciutac. Venea omul și pune a biletul al avion și asta era tot.

La întrebarea procurorului: „în mod normal, într-o zi obișnuită câte persoane puteau să depună document”, inculpatul a indicat că el nu cunoaște.

La întrebarea procurorului: „dvs coordonați activitatea dlor Secieru Timotei și Straton Nicole”, inculpatul a indicat că absolut deloc. Din 2008 administra toate acestea, Secieru Timotei - el era direct administratorul biroului. Acesta venea o dată sau de două ori pe lună.

La întrebarea procurorului: „potrivit materialelor dosarului, sunt convorbiri zilnice cu dvs și Secieru Timotei și Straton Nicole, cum explicați aceste discuții zilnice referitor la a activitatea oficiului, bani, clienți”, inculpatul a indicat că Timur este fratele său, Nicolai este finul său, soția sa este fondatoare. El telefona, deoarece soția este fondator și dorea să cunoască ce bani sunt și ce bani se încasează.

La întrebarea procurorului: „referitor la clienți- de asemenea purtați discuții”, inculpatul a menționat că doar clienții care îl telefonau și pe el.

La întrebarea procurorului: „referitor la Blana Alexandrina, până pe data de 01.09.2017 v-a mai văzut pe dvs vreodată”, inculpatul a înecat că poate și l-a văzut când venea la birou.

La întrebarea procurorului: „dnei singură s-a oferit să vă dea banii, sau dvs singur ați pretins să vă dea banii care îi datora pentru serviciile prestate”, inculpatul a indicat că a fost o coincidență când s-au văzut, dnei s-a apropiat să achite serviciile. El nu a pretins și nici nu a solicitat.

La întrebarea procurorului: „dnei a propus prima”, inculpatul a specificat că da, dnei singură s-a apropiat și a spus că mai are ceva de achitat pentru serviciile de traducere și apostilare.

La întrebarea procurorului: „unde a achitat ea suma respectivă”, inculpatul a indicat că jos, în fața la CNA.

La întrebarea procurorului: „avea asupra sa sume de 200 de euro”, inculpatul a menționat că dacă a dat-o înseamnă că avea.

La întrebarea procurorului: „a fost în raionul Criuleni, s. Mălăieștii Noi pentru ca dna Alexandriana să împrumute bani de la prieteni pentru a vă achita”, inculpatul a indicat nu, nu a fost.

La întrebarea procurorului: „vă este cunoscută dna Strelețchi Alina?”, inculpatul a indicat că dacă a fost înseamnă că dnei a chita pentru servicii de traducere legalizare și apostilare.

La întrebarea procurorului: „dna Strelețchi Alina s-a adresat în iulie 2017 la dvs personal și nu ați redirecționat nici la Secieru nici la Straton, și ați primit banii și ați perfectat actele . Cum explicați acest fapt”, inculpatul a indicat că în anul 2004-2008, aveau foarte mulți clienți care îl sunau pe el, dnei se vede că avea numărul său de la cineva, dnei și acum în 2021 l-a sunat. Actele au fost legalizate direct de companie, de Secieru Timotei și Straton Nicolae, unde nici nu a fost acuzat pe acest capăt de acuzare.

La întrebarea procurorului: „în anul 2017 la fel ați avut un client Popa Iovu, vă amintiți așa client?”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte. Conform rechizitoriului așa persoană nu este.

La întrebarea procurorului: „suma de 1500 de euro, ce set de acte trebuie să fie pentru așa o sumă mare”, inculpatul a indicat că prezintă o listă cu tarife, perfectată de Straton Nicole. Un om poate avea și 50 de documente.

La întrebarea procurorului: „Babei Liliana- 900 de euro, vă amintiți, la fel a comunicat cu dvs”, inculpatul a indicat că nu a perfectat actele dnei, el nu perfectă actele.

La întrebarea procurorului: „ați discutat, ați făcut promisiuni, ați primit documentele și ați luat banii”, inculpatul a indicat că la biroul de traduceri vin zilnic câte 10-20 de oameni, nu poate să îi țină minte pe toți.

La întrebarea procurorului: „pe Vescu Alexei l-ați văzut prin oficiu”, inculpatul a indicat că poate o dată.

La întrebarea procurorului: „cunoașteți ce discuții au purtat cu el dl Secieru Timotei”, inculpatul a indicat că el nu cunoaște.

La întrebarea procurorului: „pe Martin Ilie îl cunoașteți”, inculpatul a indicat că nu a avut treabă cu el.

La întrebarea procurorului: „pe Ciutac Elena o cunoașteți”, inculpatul a indicat că da.

La întrebarea procurorului: „în ce circumstanțe ați făcut cunoștință și în ce relații sunteți”, inculpatul a indicat că ei și acum comunică, o cunoaște până a lucra ea la minister. O cunoaște de când e era la Universitate la Creangă. Sunt în relații bune, cunoscuți.

La întrebarea procurorului: „pe perioada când dna Ciutac activa la Ministerul Educației comunicați cu dnei”, inculpatul a indicat că da, dnei avea doi copii, uneori o ajuta să ducă copiii la grădiniță sau când avea probleme familiare. A fost și la funeraliile tăticului ei. Ca buni cunoscuți primea pachete care veneau de la mama ei din Italia.

La întrebarea procurorului: „dna Ciutac cunoștea de activitatea pe care o desfășurați”, inculpatul a indicat că, crede că cunoștea. Poate el i-a spus că are un birou de traduceri.

La întrebarea procurorului: „dlui Straton Nicolae , dvs ați făcut cunoștință cu dna Ciutac”, inculpatul a indicat că nu.

La întrebarea procurorului: „cât dna Ciutac activa în Ministerul Educației, îi acordați dnei Ciutac careva cadouri pentru suportul care îl acorda dvs”, inculpatul a indicat că nu. Din câte ține minte, în luna iunie- iulie la ziua ei de naștere, poate atunci o floare sau o cafea, dar nicidecum pentru prestări, nu avea pentru ce.

La întrebarea procurorului: „Straton Nicolae îi ducea careva cadouri”, inculpatul a indicat că el nu cunoaște.

La întrebarea procurorului: „dvs împărțeți cărți de vizită la Ministerul Educației”, inculpatul a indicat că poate dacă venea în vizită la ei, el personal la el nu avea cărți de vizită. Poate o dată în an întâmplător.

La întrebarea procurorului: „în discuțiile cu persoane care veneau la oficiu sau în afara oficiului, le spuneți că acesta era biroul dvs și sunteți șeful biroului”, inculpatul a indicat că putea să afirme că deține informații și poate acorda și consultații și putea spune că a fost fondator al companiei și care aparține soției sale.

În continuare, fiind audiat suplimentar, în ședința din 07.07.2021 (f.d.80 Vol VIII), inculpatul Secieru Sergiu a comunicat că din 54 de birouri din lista prezentată în instanță, a fost doar un singur birou, din toate birourile care se ocupă cu traducere apostilare și traduceri și doar aceste persoane au fost învinuite sau bănuite de trafic de influență. Poate prezenta instanței de judecată un act de la Med Park care confirmă că în 2017 soția sa era însărcinată. El în 2017 a fost

intimidat, sub presiune i se învinuiește și unica probă că a recunoscut faptul că se ocupa cu traducerea și faptul că curează activitatea lui Secieru Timotei și Straton Nicolae. Apare întrebare ce ar face o persona care are doi copii acasă și soția însărcinată cu al treilea copil și i se spunea ce face, recunoaște sau în „*podval*”.

A declarat că acest birou se ocupa doar cu activități de traducere, legalizare, notar și curierat cu care se ocupă peste 60 de alte birouri din acest oraș. Personal nu a fost implicat direct, nu a întreprins activități de corupție sau trafic de influență. Direct tangență cu Emilia Guțu nu a avut și nici nu a mai cunoscut-o și nici nu a discutat cu ea, ceea ce confirmă și sentința instanței de judecată. Nu a întreprins, nu a dat la nici o persona cu funcție publică sau de demnitate publică careva bani, cadouri pentru a facilita careva servicii. Aceste activități sunt legale și le practică toate birourile din RM.

La etapa ultimului cuvânt (f.d.107-110 Vol VIII), inculpatul Secieru Sergiu a indicat că din discursul procurorului, nu este nici o probă că ar fi cunoscut sau că a dat direct bani, sau bunuri angajaților din cadrul Ministerului Educației. A indicat că nu a avut nici o tangență cu aceasta. A mai indicat că chiar și părțile care s-au prezentat în instanță, direct au comunicat că nu i-au acordat nici un ban, care ulterior să fi fost achitate cărorva funcționari inventați de dna procuror; A afirmat că se consideră nevinovat pe toate capetele de acuzare invocate de dna procuror. A menționat că din 2008- 2009 nu are nici o tangență cu firma respectivă. Faptul că a recunoscut la etapa urmăririi penale a solicitat să nu se ia în calcul, deoarece a prezentat un certificat care dovedește că soția sa era însărcinată în luna a doua și a fost intimidat și presat fizic și psihologic direct de organul de acuzare pentru a recunoaște. Nu se consideră vinovat pe nici un capăt de acuzare, deoarece această agenție, cum a menționat și avocatul, a desfășurat și desfășoară activități legale- traduceri, legalizare, apostilare, servicii de intermediere. A indicat că există mari semne de întrebare referitor la pornirea acestui dosar, nu pe fapt dar pe persoane inițiat în 2017. A apreciat că este un dosar la comandă orchestrat de acuzare. Solicită să fie achitat pe orice capăt de acuzare.

În ședința de judecată, inculpatul Secieru Timotei (f.d.236 Vol VII), vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că începând cu anul 2005 până la moment este administrator la SRL „Legactus”. În cadrul acestei societăți, inclusiv în vara anului 2017, presta servicii de traducere și legalizare notarială. Făcea reclamă- se dădeau cărțile de vizită cu servicii de traducere și legalizare. La acțiuni de dare de mită sau de onorarii, sau să influențeze pe cineva – el niciodată nu a participat la așa ceva. A indicat că mijloacele financiare achitate de cetățeni, în cuantum de 200, 350 de euro, se foloseau pe traduceri legalizare și taxele ulterioare de la Ministerul Justiției și alte ministere care au taxele lor, și nicidecum către careva persoane.

A menționat că pe Veșcu Alexei l-a văzut la oficiu când s-a prezentat să prezinte careva documente și în fața Ministerului Educației. Ca și alții, la minister nu era numai el, erau și alte birouri care făceau reclamă. Nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a fi date ca mită, suma pretinsă era pentru taxele ulterioare - traducere legalizare, la ambasadă. El doar a transmis acte către dl Vescu, el nu a discutat cu el, a spus cât costă traducerea și s-a întâlnit când a predat documentele, actele erau traduse și autentificate notarial.

Cu Martîn Ilie el nu a interacționat. Cu Doni Sergiu, la fel, nu a interacționat, dar nu-și amintește exact.

La etapa ultimului cuvânt (f.d.107-110 Vol VIII), inculpatul a indicat că susține avocatul, nu este vinovat și a solicitat să fie achitat.

În ședința de judecată, inculpatul Straton Nicolae (f.d.53-58 Vol VIII), vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că în anul 2017 a mers la Ministerul

Educației să depună niște acte de studii. S-a înscris în listă. În timp ce aștepta să îl ajungă rândul, mai discuta cu persoanele care se aflau în incinta ministerului, elibera și câte un calendar cu serviciile pe care le prestează. De el s-a apropiat un domn și a spus că are nevoie de legalizarea actelor pentru Germania. Afară, în spatele clădirii guvernului a discutat referitor la termenii de legalizari și prețul, după care a mers la sediul biroului Bănulescu Bodoni 22. I-a eliberat un bon de plată, el i-a lăsat un avans, nu ține minte suma, ține minte că mai puțin de jumătatea decât suma convenită. L-a trimis să efectueze o împuternicire la notar, domnului îi spunea Martîn Ilie. A spus să aducă procura de la notar și să o lase în birou. Peste 2-3 săptămânii, actele au fost perfectate pentru Germania, i-a dat actele, a achitat restul sumei. Dlui l-a întrebat dacă poate obține acte false, pentru o rudă sau prietenă, el i-a refuzat.

În luna august, dis de dimineață, pe la ora 6-7, la domiciliu s-au apropiat colaboratori ai CNA, i-au înaintat ceva că este bănuț de niște ilegalități, unde a observat că era menționată familia Martîn și Vescu Alexei. Ei s-au apropiat la apartamentul soacrei sale, unde el nu are domiciliul, locuise cu soția și trei copii. Ei au făcut perchezițiile fără acordul proprietarei. În absența sa au percheziționat geanta sa de serviciu, unde erau 500 de dolari, ridicați de la bancă, fiind transmiși de cumnatul său. Soția sa este educatoare, are un salariu de 2500 de lei, el nu cunoștea unde ținea ea banii, și au fost ridicați și banii ei. A indicat că în explicațiile care le-a dat anterior sunt careva divergențe, deoarece acele declarații au fost depuse sub presiune.

La întrebarea avocatului: „ați pretins, estorcat mijloace financiare de la careva persoane audiate în ședința de judecată pentru a comite trafic de influență în vederea perfectării, accelerării perfectării, autentificării, apostilării la autoritățile publice sau la Ambasada Italiei”, inculpatul a indicat că desigur că nu. S-a informat de regulamentul Ministerului Educației, cu toți termenii de perfectare a actelor, el aduna toți acești termeni și obținea perioada totală de perfectare a unui dosar.

La întrebarea avocatului: „ce le explicați persoanelor care apelau la serviciile dvs în privința sumelor de bani primite? Cum justificați necesitatea transmiterii acestor sume?”, inculpatul a indicat că știind taxele la toate instanțele, le aduna în cumul și se primea suma finală. Cât costă serviciile notariale, taxa pentru apostilă, ambasadă ș.a.

La întrebarea procurorului: „ce făceați dvs în fiecare dimineață în fața guvernului”, inculpatul a indicat că depunea acte.

La întrebarea procurorului: „era o îndeletnicire a dvs, în ce consta ea”, inculpatul a indicat că erau persoane care îl împuterniceau să perfecteze actele. Cineva trebuia să meargă la ministerele abilitare sau de resort pentru a depune actele. El era acea persoană care depunea actele la Ministerul Justiție, Ministerul Educației.

La întrebarea procurorului: „persoanele care stăteau în rând, le propuneați serviciile dvs”, inculpatul a indicat că da și că nu făcea doar el astfel de propuneri, ori acolo erau mai multe agenții. Cât aștepta în rând mai făcea publicitate, mai informa și pe serviciu de socializare, dar foarte multă lume nu este informată referitor la modul de perfectare a actelor în străinătate.

La întrebarea procurorului: „dacă persoana deja era în rând, cum convingeați persoana să se adreseze la dvs”, inculpatul a indicat că el nu convingea pe nimeni. Persona care avea nevoie de a perfecta actele, nu depindeau doar la Ministerul Educației, dar depuneau la toate instanțele. Persona depune la Minister, după care trebuie să facă și altă procedură, ceea ce necesită cheltuieli suplimentare. El nu stătea în capul lor, dar le dădea câte o carte de vizită. Unii sunau și peste o lună sau o săptămână. Lumea este foarte indignată de modul de legalizare și perfectare a actelor. Celor din oraș le vine mai simplu, dar unii sunt de pe la nord sau sud, unii chiar de peste hotare.

La întrebarea procurorului: „procedura de legalizare la Ministerul Educației era gratuită”, inculpatul a indicat că da.

La întrebarea procurorului: „procedura la recunoașterea autentificării, în regim de urgență era gratuită”, inculpatul a indicat că da. Poate menționa că pe panoul de informații din incinta biroului de permise, era un anunț cu mențiunea că în 30 de zile este procedura, în cazuri de urgență 5 zile lucrătoare. Deja nu poate să spună cum persoanele citeau, acolo erau mai multe ministere și mai multe informații. Persoanele când depunea, el nu știe pentru care termen, care solicita perfectare în decurs de 5 zile, se putea de prezentat un bilet de avion, invitația de la universitatea sau un contract de muncă.

La întrebarea procurorului: „spuneți persoanei care se adresa că poate face mai repede actele”, inculpatul a indicat că mai repede cu 2-3 săptămâni. El calcula 5 zile Ministerul Educației, o zi Ministerul de Externe, și o zi Ministerul de Justiție, și notarul o zi. A prezentat un tabel cu termenele de perfectare a actelor precum și conturile.

La întrebarea procurorului: „cunoșteți pe cineva din Ministerul Educației care se ocupau cu această procedură”, inculpatul a indicat că se consulta cu specialiștii din Minister, putea să fie o diplomă ruptă, era necesar de a se consulta. Suna și pe telefonul fix, unele dosare se mai întârziu.

La întrebarea procurorului: „pe cine cunoșteți”, inculpatul a indicat că o perioadă a fost la depunere Ciutac Elena, apoi s-au schimbat și era deja Guțu Emilia.

La întrebarea procurorului: „v-ați adresat vreodată la Guțu Emilia sau Ciutac Elena cu solicitări de a perfecta mai repede dosarele depuse de dvs sau de a le acorda o atenție deosebită acestor dosare”, inculpatul a indicat că nu, deoarece în regulament era stipulat pînă la 5 zile lucrătoare. Erau dosare perfectate și în 30 de zile. Persoanele care nu se grăbeau nu era rostul, sau unele cazuri trebuiau să aibă și justificare.

La întrebarea procurorului: „vă întâlneți în afara serviciului cu Guțu Emilia sau Ciutac Elena”, inculpatul a indicat că, cu Guțu Emilia- niciodată, cu Ciutac Elena posibil că o dată sau de două poate, cu privire la vreo consultație. Nu avea stabilit să se vadă regulat.

La întrebarea procurorului: „pentru ce v-ați întâlnit cu Ciutaca Elena în afara procedurii de depunere”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte ce anume a discutat.

La întrebarea procurorului: „conform MSI v-ați întâlnit și cu Guțu Emilia. Pentru ce v-ați întâlnit și ce acte ați transmis”, inculpatul a indicat că din multe certificate de autentificare, conțineau erori tehnice. Pentru a intra în incinta guvernului trebuie permis, pentru greșelile lor trebuia să alerge să ia din timpul său pentru neatenția persoanelor din minister. Acest lucru era destul de frecvent, ceea ce se referă la erori.

La întrebarea procurorului: „în afara orelor de primire și în afara cadrului legal, ați a avut contact cu acele persoana publice”, inculpatul a indicat că el telefona când persoanele sunt la serviciu. La urma urmei era misiunea lor, dacă a comis o eroare, trebuia ea să coboare să predea acel act. Nu era doar la el ci și la simpli cetățeni.

La întrebarea procurorului: „înseamnă că clienții dvs erau favorizați”, inculpatul a indicat că erau favorizați din motivul că ei perfectau actele la toate instanțele, nu doar într-o instanță- asta era plusul lor că prestau serviciul integral.

La întrebarea procurorului: „dvs ați transmis careva bunuri, obiecte, semne de atenție dnei Ciutac Elena și Guțu Emilia în perioadă când lucra cu dumnealor. La zile de naștere, la 8 martie, de anul nou le ducea o cutie de ciocolată sau o sticlă de șampanie și le dădea în calitate de cadou, nu doar pentru doamnele de la Ministerul Educației, mergea și la alte ministere.



La întrebarea procurorului: „conform MSI este o discuție cu Ciutac Elena, în cadrul căreia dânsa era la spital după naștere, dnei era deja în concediu de maternitate, și dvs relați ceva de a vă întâlni cu ea, că este ceva pentru ea de mai mult timp”, inculpatul a indicat că nu poate să spună ce anume trebuia să îi transmită. Poate o cutie de pampers pentru copil, nu își poate aduce aminte sigur.

La întrebarea procurorului: „taxa acare o comunicați clienților dvs 50-70 de euro, explicați în ce constă taxa respectivă”, inculpatul a indicat un act poate avea mai multe pagini. Taxa de la Ministerul de Externe în jur de 200 de lei, Direcția apostilă - 400 de lei, Traducere - 100 de lei, și servicii notariale - 50 de lei. Pe un act se aplicau mai multe ștampile, minimul erau 2 ștampile. O ștampilă pe original, una pe copii și una pe traducere, deja sunt 600 de lei.

La întrebarea procurorului: „ce se întâmpla cu diferența dintre sumele expuse de dvs”, inculpatul a indicat că acestea erau pentru lucru și pentru servicii.

La întrebarea procurorului: „sumele respective erau încasate în contabilitatea întreprinderii”, inculpatul a indicat că da.

La întrebarea procurorului: „nici o persoană care a fost audiata nu a declarat că a fost eliberat bon de casă”, inculpatul a indicat că el elibera bonul care îl avea. Un bon intern unde era menționat suma, el nu se ocupa de aparat de casă sau de contabilitate. Se mai elibera un act de comun acord, numărul de acte și serviciile care urmau a fi prestate și semnătura ambelor părți, semna persona care primea actele și titularul actelor - persona care solicită serviciul.

La întrebarea procurorului: „relați, vă rog, referitor la Vescu Alexei”, inculpatul a indicat că i-au fost eliberate actele. După o perioadă el s-a adresat la ei, ei l-au îndrumat să meargă la ambasadă să depună dosarul. Dlui a revenit peste o perioadă și i-a rugat să depună ei dosarul la ambasadă într-un termen mai restrâns. Ei au refuzat, i-au spus termenul de o lună, el oricum a lăsat dosarul, peste o lună și a primit dosarul legalizat la ambasadă.

La întrebarea procurorului: „prima dată cine a discutat cu Alexei”, inculpatul a indicat că nu își aduce aminte, nu crede că el.

La întrebarea procurorului: „dvs ce ați discutat cu el”, inculpatul a indicat că prima dată el a primit actele, și a venit a doua oară la ei. I-au fost perfectate actele până a fi prezentate la ambasadă, el a retras actele. Cineva din colegii săi i-au spus că punctul final este ambasada și actele trebuie perfectate și la ambasadă. El s-a adresat peste o perioadă de timp- 2 săptămâni, nu știe ce a făcut el cu actele și atunci le-a preluat el și i-a comunicat că actele vor fi legalizate peste o lună de zile. Respectiv le-a primit peste o lună de zilele. Pe parcurs a mai telefonat, l-a rugat să le urgenteze, i-a spus că nu este posibil, deoarece trebuia să aibă vreo invitație de la universitatea aceea ce le nu avea. Ambasada Italiei are procedura de urgentare.

La întrebarea procurorului: „ce sumă a achitat Vescu Alexei prima dată”, inculpatul a indicat că nu cunoaște.

La întrebarea procurorului: „a doua oară cât a achitat”, inculpatul a indicat că peste o mie de lei, dar exact nu își aduce aminte.

La întrebarea procurorului: „cine s-a ocupat cu Martîn Ilie”, inculpatul a indicat că el.

La întrebarea procurorului: „din discuțiile cu Vescu Alexei, în ce mod ați promis că urmează să faceți acest lucru. Ați invocat că veți face mai repede, ați invocat aveți careva cunoștințe pentru a urgenta procesul”, inculpatul a indicat că ei, știind că este procedura de urgentare legală oficială, are și o notă de la ambasadă. Poate spune că nu este stipulat un termen. Dar trebuie de prezentat o notă de la universitate și de achitat o taxă la Eximbanck de 50 de euro. El, știind că există așa o procedură, era posibil de legalizat, dar el nu a avut scrisoare de la universitate și nu a putut să specifice pentru ce dată era necesar, i-a refuzat solicitarea.

La întrebarea procurorului: „Martîn Ilie ce sumă achitat”, inculpatul a indicat că nu ține minte. El i-a făcut calculele și care erau cheltuielile. Nu ține minte ce sumă a achitat pentru servicii și pentru ministerul de externe și misterul de justiție.

La întrebarea procurorului: „ați eliberat și dlui așa bon de care ați relatat anterior”, inculpatul a indicaat că bon cu ștampila firmei cu mențiunea sumei totale pe care a aluat-o de la el.

La întrebarea procurorului: „suma respectivă includea costuri care nu erau prestate de Legactus. Eliberați bonul și rămânea o sumă ca servicii ale dvs, unde mergea suma dată și cum era la evidența lor contabilă”, inculpatul a indicat că banii mergeau în casă, el deschidea casa și îi punea în sertar. Banii putea să îi pună, dar îi era interzis să ridice banii din acasă.

La întrebarea procurorului: „cum era organizată activitatea SRL Legactus”, inculpatul a indicat că Timotei Secieru - administrator, el avea calitatea de consultat, și mai era o traducătoare.

La întrebarea procurorului: „ce atribuții avea Secieru Timotei în calitate de administrator”, inculpatul a indicat că nu știe care sunt îndeletnicire administratorului.

La întrebarea procurorului: „cu ce se ocupa de facto Secieru Timotei”, inculpatul a indicat că primea clienți, elibera acte.

La întrebarea procurorului: „el tot stătea la clădire guvernului”, inculpatul a indicat că mai venea, dar rar. El venea mai des ca să depună actele la minister.

La întrebarea procurorului: „dl Secieru Sergiu ce atribuții avea la SRL Legactus”, inculpatul a indicat că nu știe.

La întrebarea procurorului: „discutați cu Secieru Sergiu referitor la sumele încasate și la perfectarea actelor”, inculpatul a indicat că da, el se consulta cu dlui.

La întrebarea procurorului: „pentru ce vă consultați cu dlui și ce întrebări”, inculpatul a indicat că telefona dacă avea necesitatea. La un dosar putea să conțină diploma de colegiu, diploma de studii superioare și diploma de rezidențiat. Pentru a fi achitata aceste acte la direcția apostilă, sunt peste 30 de ștampile, respectiv este necesar suma 3400-3600. Ca să nu ridice banii din casă, anunța pe Timotei sau pe Secieru. Pentru a nu stopa perfectarea dosarului trebuie să mai aducă niște bani pentru a nu fi stopată perfectarea dosarului.

La întrebarea procurorului: „pentru ce vă adresați la Secieru Sergiu, ce atribuții avea el la a întreprindere”, inculpatul a indicat că el a absolvit universitatea de drept, el este nașul său trebuia să se consulte cu el. Dacă la telefon nu răspundea Timotei, suna lui Sergiu. Nu știe ce statut are dlui, nu a spus că nu are nici o atribuție.

La data de 07.07.2021 (f.d.76-78 Vol VIII), inculpatul Straton Nicolae, la întrebarea procurorului: „cine a perfectat dosarul lui Vescu Alexei”, a indicat că nu își aduce aminte, dar responsabil trebuia să fie Secieru Timotei, el nu a urmărit fiecare etapă.

La întrebarea procurorului: „de unde ați făcut concluzii că responsabil trebuia să fie Secieru Timotei”, inculpatul a indicat că dacă responsabili erau Secieru Sergiu și Timotei angajați pentru a traduce, el practic nu știa de Vescu Alexei, logic dosarul trebuia să fie perfectat de Secieru Timotei.

La întrebarea procurorului: „cine a primit suma de 250 de euro de la Vescu Alexei pentru perfectarea actelor la ministerul Educației”, inculpatul a indicat că nu poate să știe.

La întrebarea procurorului: „cine a promis lui Vescu Alexei perfectarea declarației de valoare la Ambasadă Italiei”, inculpatul a indicat că din spusele colegului, dlui Vescu i s-a comunicat că ultima etapă de legalizare a actelor este la Ambasada Italiei. Dlui s-a adresat peste

două săptămâni la care el s-a aflat la sediul biroului și a lăsat actele lui. Nu poate comunica dacă Secieru se afla în acel moment în incinta biroului.

La întrebarea procurorului: „din spusele cărui coleg”, inculpatul a indicat Secieru Timotei.

La întrebarea procurorului: „cât ați solicitat de la Vescu Aleei pentru perfectare declarației de valoare”, inculpatul a indicat că peste 1000 de lei. Aici poate veni cu o precizare și anume că așa costă taxa la Ambasada Italiei și el are o declarație perfectată în 2017 în luna mai, unde taxa oficială a declarației de valoare este de 91 de euro, 41 de euro este pentru declarație, și taxa de urgență 50 de euro. Se achita în filială Eximbank.

La întrebarea procurorului: „cât ați solicitat lui Veșcu Alexei pentru urgentare declarației de valoare”, inculpatul a indicat că dlui nu avea justificare de la instituția de învățământ pentru a putea fi urgentare la ambasadă și din cauza asta a fost refuzat. Vrea să menționeze că a fost telefonat de câteva ori de dlui și a insistat să i le legalizeze în regim de urgență.

La întrebarea procurorului: „potrivit stenogramei din 07.08.2017, discuția dintre dvs și Vescu Alexei, frazele că trebuie să le scoată, ce aveți în vedere”, inculpatul a indicat că el nu a dorit să îi divulge cum este procedura de urgentare la ambasadă. Ce ține de taxă, acesta este un secret, nu a dorit să îi comunice. Dacă era justificarea, era să îi accepte, și să îi explice tot pas cu pas. Dar dlui nu știa măcar la ce universitate.

La întrebarea procurorului: „ați spus lui Vescu că aveți persoane la ambasadă , ați susținut că aveți influență față de cineva la ambasadă”, inculpatul a indicat că nu ține minte. El de obicei nu doivulgă procedura, cum trebuie să fie cerere respectivă, taxele și justificările. Consideră că este un secret comercial și nu dorește să îl divulge gratuit. Dlui a fost informat să meargă să depună actele de sine stătător, și nu înțelege din ce motiv nu a dorit să meargă.

La întrebarea procurorului: „ați solicitat de la Vescu suma de 160 de euro, susținând că o parte din acea sumă să o transmiteți cuiva din Ambasada Italiei”, inculpatul a indicat că nu a spus că o parte din bani ar fi destinate altor persoane. Nu își aduce aminte dacă a solicitat 160 de euro. El a lăsat o sumă avans, el a emis un bon, dar ce sumă și cât trebuia să achite nu își aduce aminte. Poate confirma că 91 de euro este taxa oficială plus comisionul băncii. Dlui a lăsat un avans în lei.

La întrebarea procurorului: „vă amintiți de așa client ca Balan Alexandrina. Ce puteți comunica de ea, și ce sume au fost achitate și pentru ce”, inculpatul a indicat că s-a adresat la Bănulescu Bodoni 22 pentru a perfectă actele de studii pentru a merge la studii în Italia. A achitat un avans, nu își aduce aminte cât, ceva sub 1500 de lei, nu își aduce aminte dacă în lei sau valută, a spus că mai mult nu are, și restul va aduce la eliberare. A efectuat o procură, a emis și o declarație cu serviciile prestate și numărul de acte, unde era semnătura sa și semnătura ei că este de acord cu acest serviciu.

La întrebarea procurorului: „în ce circumstanțe Balan Alexandrina a făcut cunoștință cu Secieru Sergiu”, inculpatul a indicat că nu poate să știe dacă el a primit acele acte.

La întrebarea procurorului: „Secieru Sergiu cunoștea de clientul Balan Alexandrina”, inculpatul a indicat că nu poate să spună.

La întrebarea procurorului: „a dat lui Guțu Emilia bani, bunuri cadouri pentru grăbirea perfectării actelor la Ministerul Educației”, inculpatul a indicat că niciodată, deoarece este regulamentul unde se menționa că în 5 zile actele se perfectează. Foarte multe persoane fizice și juridice obțineau aceste servicii, se referă la cele de la urgentare.

La întrebarea procurorului: „dvs ați dat careva bani, bunuri, cadouri dnei Guțu Emilia”, inculpatul a indicat că bani nu, cadouri la zile de naștere, anul nou, 8 martie o floare sau un buchet de flori.

La întrebarea procurorului: „dnei Ciutac Elena ați transmis careva bunuri, cadouri, bani”, inculpatul a indicat că aceeași situației ca la Guțu Emilia, o șampanie de anul nou, cutie de ciocolate, de ziua de naștere, poate un parfum. Nu consideră o încălcare dacă feliicită o persoană sau mai multe de sărbători.

La întrebarea apărătorului: „cadourile despre care ați relatat, ați făcut trimitere la Guțu Emilia și Ciutac Elena, urmărea sau nu scopul acordării unei recompense pentru ca aceste persoane să își exercite anumite atribuții de serviciu pentru ca să efectueze anumite acțiuni, să urgenteze acțiuni sau să nu efectueze anumite acțiuni în legătură cu serviciile intermediare de a dvs în vederea autentificării, apostilării documentelor indicate în rechizitoriu”, inculpatul a indicat că nicidecum nu. La direcția apostilă exista și 6 ore, dar în ajunul anului nou, 10 sau 12 funcționari, cumpărau 12 sticle de șampanie și 12 cutii de ciocolate. Făceau așa cadouri pentru toți angajații.

La întrebarea apărătorului: „declarațiile date anterior cu privire la Ciutac Elena și Guțu Emilia se refereau și la alte persoane publice responsabile de apostilarea actelor”, inculpatul a indicat că da. Ruga să fie împărțite la toată lumea și nu spunea chiar din parte cui este. Crede că este un gest frumos.

La etapa ultimului cuvânt (f.d.107-110 Vol VIII), inculpatul Straton Nicolae a menționat că nu a văzut nici o probă că ar fi dat măcar un bănuț unui funcționar public sau că a săvârșit vreo infracțiune.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat Busuioc Nadejda (f.d.85-106 Vol VIII), a susținut acuzația care le este adusă inculpaților.

A specificat că prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, consideră că starea de fapt probată la faza de urmărire penală și incriminată inculpaților, s-a confirmat pe deplin și în instanța de judecată, fapt confirmat prin: - Declarațiile martorului Vescu Alexei; - Declarațiile martorului Martin Ilie; - Declarațiile martorului Pușcaș Nina; - Declarațiile martorului Focșa Valeriu, - Declarațiile martorului Balan Alexandrina; - Declarațiile martorului Melnic Angela; - Declarațiile martorului Crețu Dionisie; - Declarațiile martorului Strelețchi Alina; - Declarațiile martorului Parfeni Silvia; - Declarațiile martorului Popa Iovu; - Declarațiile martorului Babei Liliana; - Declarațiile martorului Tomac Ala; - Declarațiile cet. Guțu Emilia; - Declarațiile cet. Ciutac Elena; - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 august 2017; - Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017; - Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017; - Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017; - Procesul- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017; - Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017; - Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017; - Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din 08 august 2017; - Procesul-verbal privind investigația sub acoperire din 22 august 2017; - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.08.2017; - Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din 17 august 2017; - Raport privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Secieru Sergiu; - Raport privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Secieru Timotei; - Raport privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Straton Nicolae; Procesele- verbale privind

documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 02 august 2017- 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 11 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet.Straton Nicolae; - Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017, 03 august 2017; 14 august 2017 și 21 august 2017 și 22 august 2017 a cet.Secieru Sergiu; - Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017; 03 august 2017 - 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet.Secieru Timotei; - Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Secieru Timotei din 21.08.2017; - Procesul-verbal de percheziție în automobilul cet. Secieru Timotei din 21.08.2017; - Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Straton Nicolae din 21.08.2017; - Procesul-verbal de percheziție în cadrul biroului de traduceri al SRL „Legactus” din 21.08.2017; - Procesul-verbal de ridicare din 18 septembrie 2017; - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 septembrie 2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23 august 2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25 august 2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25 august 2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017; - Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29 august 2017; - purtătorul de informații de model „Omega”, cu nr. de inventar 2057/1; 2058/1; 2059/1; 2060/1; 2061/1; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3369/17; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3368/17; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3371/17; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3367/17; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3370/17; - purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3372/17.

Procurorul a indicat că inculpatului Secieru Sergiu i-a fost înaintată învinuirea în cadrul cauzei nr.2017978268, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(3) și (4), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal. La 24 octombrie 2017, lui Secieru Sergiu i-a fost înaintată acuzarea finală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(3) și (4), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(1) Cod penal. Fiind audiat în această calitate, învinuitul a declarat că a luat cunoștință cu învinuirea și vina o recunoaște integral.

A indicat că la 22 august 2017, lui Secieru Timotei i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal. El a recunoscut faptul că perfecta legalizarea documentelor în regim de urgență și invoca faptul că are influență asupra persoanelor competente din cadrul Ministerelor. Se căiește sincer de cele comise.

A mai specificat procurorul că la 22 august 2017, lui Straton Nicolae i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal. El a recunoscut că a pretins de la solicitanți mijloace bănești și a susținut că are influență asupra persoanelor din Ministerul Educației. A precizat că la 24 octombrie 2017, lui Straton Nicolae i-a fost înaintată acuzarea finală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și 325 alin.(1) Cod penal. Fiind audiat în această calitate, învinuitul a declarat că a vina în comiterea infracțiunilor incriminate o recunoaște pe deplin. Susține declarațiile date anterior în calitatea de învinuit. Menționează că

activitatea pe care o desfășurau era legată de rugămintea de a grăbi perfectarea unor acte privind recunoașterea lor de către Guțu Emilia și Ciutac Elena din cadrul Ministerului Educației. Pentru serviciile acordate, el îi transmitea Emiliei Guțu a câte 300 lei pentru fiecare dosar perfectat. Dînsa la rugămintea lui a perfectat aproximativ 12 dosare. Doamnei Ciutac Elena pentru grănirea perfectării dosarelor îi transmiteau anumite cadouri sub formă de cafea, coniac, ciocolată. Recunoaște vina integral și se căiește sincer.

Acuzarea a solicitat instanței de judecată să aprecieze critic declarațiile date de inculpați în ședință. A opinat că acestea reprezintă o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspundere penală, de care aceștia profită avînd în vedere faptul că în conformitate cu legislația în vigoare inculpații nu poartă răspundere pentru depoziții false.

În acest context, acuzarea a ținut să menționeze că, deși inculpații pledează nevinovați, poziția apărării de nerecunoaștere a vinovăției este în totală contradicție cu probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, precum și cu declarațiile date de însuși inculpați în cadrul urmăririi penale.

A apreciat procurorul că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a fost demonstrat cu certitudine că Secieru Sergiu în mod activ a gestionat activitatea pretinsului Birou de traduceri Legactus, activitatea reală a căruia era într-adevăr intermedierea perfectării actelor de recunoaștere și autentificare a diplomelor de studii, cu susținerea faptului că acesta activitate se realizează cu succes datorită relațiilor și influențelor deținute față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației, Ministerului Sănătății și factorii de decizie din cadrul Ambasadei Italiei în RM.

Acuzatorul a indicat că nu s-a invocat faptul că Secieru Sergiu personal ar fi contactat cu persoanele publice față de care era invocată influența deținută, ci a incriminat acestuia rolul de organizator și instigator la acțiunile de trafic de influență comise în privința lui Vescu Alexei, acțiuni de trafic de influență verificate și confirmate urmare a activității investigatorului sub acoperire Martîn Ilie. În cazul acestui episod acțiunile nemijlocite de comitere a laturii obiective a traficului de influență au fost comise de către Secieru Timotei și Straton Nicolae, or aceștia au comunicat nemijlocit cu Vescu Alexei, au pretins și au primit de la acesta bani pentru perfectarea actelor necesare, susținând că au influență față de persoanele publice din cadrul Ministerului Educației și Ambasadei Italiei. Cu toate că Secieru Timotei neagă în totalitate implicarea sa în acțiunile menționate, potrivit declarațiilor lui Vescu Alexei și însuși a inculpatului Straton Nicolae, precum și potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anume Secieru Timotei a inițiat discuțiile cu Vescu Alexei în timp ce acesta aștepta să depună actele la Ministerul Educației, l-a determinat să beneficieze de serviciile acestora, l-a convins să achite bani pentru perfectarea actelor promițând urgentarea procedurilor datorită posibilităților deținute.

A opinat procurorul că acuzarea adusă lui Secieru Timotei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) din Codul penal, în pofida poziției expuse de inculpat, este confirmată pe deplin prin declarațiile martorilor Vescu Alexei, Pușcaș Nina, Focșa Valeriu, Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24 august 2017 prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întreținute între cet. Secieru Sergiu, Secieru Timotei, Straton Nicolae cu Vescu Alexei și Martîn Ilie, în cadrul căreia au fost constatate întrevederile dintre Straton Nicolae și Vescu Alexei în cadrul biroului de traduceri, situat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 22 A, mun. Chișinău. În cadrul discuțiilor purtate de către Straton Nicolae cu Vescu Alexei a fost constatat faptul transmiterii banilor de către Vescu Alexei către Secieru Timotei a setului de acte

și mijloacelor bănești, pentru confirmarea autenticității actelor de studii la Ministerul Educației; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Secieru Timotei de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu o persoană necunoscută căreia Secieru Timotei îi promite perfectarea actelor în regim de urgență contra mijloacelor bănești. De asemenea, se constată convorbirile telefonice cu Vescu Alexei, în cadrul cărora căruia Secieru Timotei îi comunică despre perfectarea actelor contra mijloacelor bănești, Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017; 03 august 2017 - 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet. Secieru Timotei, prin care s-au consemnat întvederile dintre cet. Secieru Sergiu și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de la care a primit anumite acte.

Procurorul a menționat că faptul existenței influenței promise a fost confirmat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești, or fiind audiată Ciutac Elena care activa în calitate de specialist în cadrul Ministerului Educației, aceasta a confirmat că se cunoștea cu Straton Nicolae, discuta cu acesta, contacta cu acesta prin telefon, primea de la el diverse cadouri pe care le aprecia ca semne de atenție, mai mult, rezultatele măsurilor speciale de investigație deasemenea confirmă cu certitudine că, aceasta se întâlnea cu Straton Nicolae, discuta cu acesta la telefon, urmând a primi de la el careva bunuri sau obiecte.

Mai mult, la materialele cauzei penale a fost anexată sentința de condamnare a lui Guțu Emilia, care deținând funcția de consultant principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Straton Nicolae, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, fiind condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Procurorul a indicat că aceleași circumstanțe probează incontestabil prezența în acțiunile lui Straton Nicolae a componentei de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, or acesta fiind audiat în calitate de inculpat nu neagă relațiile apropiate deținute cu Ciutac Elena, întâlnirile cu Guțu Emilia, rugămintele adresate acestor persoane publice privind perfectarea actelor clienților săi, consultările regulate cu aceste persoane și transmiterea unor bunuri și cadouri cu diverse ocazii. Faptul că bunurile și banii transmiși au fost anume pentru favorizarea și urgentarea perfectării dosarelor se confirmă cu certitudine prin declarațiile lui Guțu Emilia, în privința căreia există o sentință de condamnare pentru corupere pasivă. Faptul primirii anumitor bunuri nu este negat nici de către Ciutac Elena, care doar a încercat să distorsioneze destinația acestora în scopul excluderii incriminării sale în baza art. 324 alin.(4) Cod penal.

Astfel, starea de fapt incriminată lui Straton Nicolae în baza art.325 alin.(1) Cod penal este probată cu certitudine prin următoarele probe: declarațiile lui Guțu Emilia și Ciutac Elena, Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și

înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Straton Nicolae de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* în cadrul căreia au fost constatate discuții cu cet.Guțu Emilia și confirmă faptul înțelegerii prealabile existente între aceștia și a legăturilor telefonice în privința perfectării urgente a actelor de studii, transmise cet.Guțu Emilia și discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora Straton Nicolae le promite perfectarea de urgență a actelor și le comunică prețurile serviciilor acordate; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet.Guțu Emilia de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. Straton Nicolae și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. Guțu Emilia și cet. Straton Nicolae în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii, Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 02 august 2017- 04 august 2017, 08 august 2017 - 09 august 2017; 11 august 2017; 14 august 2017; 21 august 2017 a cet.Straton Nicolae, prin care s-a consemnat întvederea din 31.07.2017 între cet.Straton Nicolae și cet.Guțu Emilia, în preajma blocului administrativ al Guvernului RM de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în urma căreia cet. Guțu Emilia i-a transmis cet. Straton Nicolae un set de acte de format A4, care au fost examinate de către cei doi. Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017 prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model Iphone 6 de culoare gri, ce aparține cet.Guțu Emilia, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet.Straton Nicolae, în care ultimul expedia cet.Guțu Emilia, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. Guțu Emilia la solicitarea cet. Straton Nicolae; Procesul- verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29,08.2017 prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model HTC Desire de culoare albă, ce aparține cet. Straton Nicolae, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Vibef” cu cet.Guțu Emilia, în care primul îi expedia cet.Guțu Emilia, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. Guțu Emilia la solicitarea cet. Straton Nicolae

În ceea ce privește pretinsul caracter legal al activității de intermediere desfășurate de biroul de traduceri Legactus, procurorul a indicat că urmează a fi menționat că în cadrul cercetării jdecătorești a fost demonstrat cu certitudine că sumele încasate de către Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae de la doritorii de a-și perfecta actele de studii, nicidecum nu poartă un caracter legal, or acestea nu erau înregistrate în evidența contabilă, nefiind eliberate careva bonuri de casă sau alte documente confirmative referitor la primirea acestor bani, cu excepția unor talonașe de uz intern, care potrivit prevederilor Legii contabilității nu poartă un caracter legal și nu reprezintă documente confirmative de încasare a mijloacelor bănești. Aceste circumstanțe sunt confirmate cu certitudine de către toți martorii care au fost audiați în ședințele de judecată și în cadrul urmării penale, inclusiv și a martorii declarațiile cărora au fost date citirii în cadrul ședințelor de judecată.

Procurorul a considerat necesar de menționat că audierea martorilor Pușcaș Nina, Focșa Valeriu, Melnic Angela, Crețu Dionisie; Strelețchi Alina; Parfeni Silvia; Popa Iovu; Babei Liliana; Tomac Ala au avut drept scop probarea faptului că activitatea desfășurată de Biroul de traduceri Legactus era o activitate de intermediere gestionată de către Secieru Sergiu, în cadrul



căreia activau Secieru Timotei și Straton Nicolae, or în pofida negării în totalitate a implicării în careva activități de intermediere, potrivit declarațiilor martorilor Balan Alexandrina, Strelețki Alina, Popa Iovu, Babei Liliana, Doni Sergiu, anume Secieru Sergiu a pretins și a primit mijloace bănești pentru perfectarea confirmării sau recunoașterii a autenticității actelor de studii. Mai mult, implicarea lui Secreiru Sergiu în această activitate contrar declarațiilor depuse în instanța de judecată, se probează prin rezultatele măsurilor speciale de investigație consemnate în: Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Secieru Sergiu de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. Straton Nicolae și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. Secieru Sergiu și cet. Straton Nicolae în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii.; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28 august 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Secieru Sergiu de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu persoane necunoscute cărora Secieru Sergiu le comunică prețurile serviciilor acordate; Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 august 2017, 03 august 2017; 14 august 2017 și 21 august 2017 și 22 august 2017 a cet. Secieru Sergiu, prin care s-au consemnat întrevederile dintre cet. Secieru Sergiu și alte persoane neidentificate care se aflau în preajma Universității de stat de medicină și farmacie N. Testimițeanu. precum și vizitele la filialele diferitor bănci din mun. Chișinău și birourile notariale. La fel s-a consemnat întrevederea dintre cet. Secieru Sergiu și o doamnă neidentificată căreia cet. Secieru Sergiu i-a transmis careva acte pentru semnare.

Cu referire la episodul legat de pretinderea și primirea de bani de la Balan Alexandrina, procurorul a indicat că urmează a fi menționat că, deși Secieru Sergiu neagă cu vehemență implicarea în orice activități legate de intermedierea și perfectarea actelor după cum a declarat în cadrul audierii sale în calitate de inculpat, în mod miraculos acesta, având calitatea de învinuit în cadrul cauzei penale, având măsură preventivă privativă de libertate, având interdicția de a comunica cu careva persoane pe cauza penală instrumentată în privința acestuia, în mod intenționat, urmărind interesul de a încasa mijloacele bănești pretinse anterior de către Straton Nicolae, a așteptat-o pe Balan Alexandrina la ieșirea din sediul CNA unde aceasta a fost citată și audiată în calitate de martor, după care a extorcat de la acesta suma de bani rămasă, iar în scopul primirii acestei sume s-a deplasat cu aceasta cu automobilul lui personal în s. Mălăieștii Noi, r-ul Criuleni, unde a primit de la ultima suma de 200 euro. Aceste acțiuni au fost comise în situația în care potrivit declarațiilor despuse de inculpatul Secieru Sergiu, acesta nu avea nici o atribuție la activitatea biroului de traduceri Legactus, iar fondatorul și administratorul acestui birou fiind soția sa.

Cu toate că Balan Alexandrina nu a putut fi audiată în cadrul cercetării judecătorești, hotărârile CEDO și anume: hotărârea nr.26766/05 din 15 decembrie 2011 în cauza Al- Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit, hotărârea nr. 12036/05 din 09 iulie 2013 în cauza Sică împotriva României și hotărârea nr.35842/05 din 03 martie 2013 în cauza Varzaru împotriva României, au statuat admiterea declarațiilor martorilor care nu se înfățișează în instanța de judecată, or identitatea martorilor vizați a fost stabilită (adică persoanele există real) și mărturiile acestora au fost admise ca și probă la etapa de urmărire penală, însă locul aflării acestora nu a

fost stabilit în pofida demersurilor rezonabile făcute pentru localizarea lor. Concomitent, aceasta nu este unica probă care confirmă vinovăția inculpatului și situația dată nu contravine nici prevederilor art. 6.3 (d) CEDO, fapt ce determinat admiterea declarațiilor lui Balan Alexandrina prin citirea mărturiilor acesteia consemnate la etapa urmăririi penale.

Referitor la episodul incriminat lui Secieru Sergiu în ceea ce privește pretinderea și primirea de bani ce nu i se cuvin de la Doni Sergiu, procurorul a menționat că urmează a fi menționat faptul că Doni Sergiu în cadrul urmăririi penale a invocat o anumită stare de fapt înaintând o plângere penală privind acțiunile lui Secieru Sergiu, a susținut aceste declarații fiind audiat la Procuratura Anticorupție, a menținut mărturiile depuse referitor la faptul că banii transmiși lui Secieru Sergiu erau destinați anumitor persoane prin intermediul cărora inculpatul a invocat că urmează a perfecta actele la Ministerul Sănătății. În pofida acestor circumstanțe, Doni Sergiu deja la demersul apărării de a fi audiat suplimentar, se prezintă la o altă ședință de judecată în cadrul căreia dă declarații diametral opuse, și anume răstoarnă situația referitor la pretinderea și primirea de bani cu susținerea influenței față de persoane din cadrul Ministerului Sănătății. În această situație este cert că Doni Sergiu a fost pregătit și prelucrat în acest sens de către partea apărării, or în cadrul primei audieri în fața instanței și în repetate rânduri la etapa urmăririi penale, acesta a dat declarații diametral opuse. În ceea ce privește faptul că la etapa cercetării judecătorești Doni Sergiu nu mai avea careva pretenții materiale față de Secieru Sergiu, pe motiv că după incriminarea acestui episod, apărătorul lui Secieru Sergiu i-a restituit banii primiți anterior, aceste circumstanțe exclud doar calitatea de parte civilă atribuită lui Doni Sergiu în lipsa unor pretenții materiale, însă nu exclud nicidecum prezența elementelor constitutive ale traficului de influență în acțiunile lui Secieru Sergiu.

Cu referire la demersurile apărătorului Nicoară Vasile în interesele inculpaților Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae înaintate în repetate rânduri în ședințele de judecată, cu solicitarea excluderii din dosar a următoarelor: procesul verbal de examinare a documentelor din 25.08.2017, rapoartele de culegere a informației despre persoane și fapte pe cet. Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae, procese- verbale de percheziție a domiciliului și a automobilului cet. Secieru Timotei, procesul- verbal de percheziție la domiciliul cet. Straton Nicolae, procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.09.2017, procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.08.2017, procesele-verbale de examinare a obiectelor și documentelor din 25.08.2017, procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017, procesele-verbale de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017, procurorul consideră că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate și nefondate, din următoarele considerente:

În pofida celor invocate de apărător, procesele-verbale de examinare a documentelor într-adevăr au fost întocmite în temeiul art. 118, 260 Cod de procedură penală, care urmează a fi interpretat nu stricto sensu după cum îl invocă apărătorul, cum este cercetarea anume la fața locului, ci largo sensu, or prevederile art. 118 Cod de procedură penală stipulează foarte clar că: (1) În scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a ...(în cazul în speță) documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice. Totodată, art.118 alin.(4) prevede că Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le

examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. Or, în contextul acestei norme, examinarea obiectelor și documentelor prin prisma art.118 alin.(4) a fost efectuată la sediul organului de urmărire penală. Faptul prezenței în rubrica de enumerare a normelor de referință a art. 124 Cod de procedură penală, care reglementează modalitatea de întocmire a procesului-verbal de cercetare la fața locului, de examinare corporală, de exhumare a cadavrului, de reconstituire a faptei și de efectuare a experimentului, nu semnifică că a fost cercetat un cadavru, or în acest caz mențiunea referitor la cadavrul examinat, urma a fi prezentă în partea descriptivă a procesului-verbal.

Cu privire la excluderea proceselor de percheziție a domiciliului și a automobilului cet. Secieru Timotei, procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Straton Nicolae, invocate de apărător, procurorul a specificat că urmează a fi menționat faptul că acestea au fost întocmite în strictă conformitate cu prevederile legislației procesual-penale, având la bază atât ordonanța motivată a procurorului de dispunere a percheziției, cât și încheierea și mandatul judecătoresc de autorizare a acțiunii respective, neexistând careva temeieri de fapt și de drept care ar justifica excluderea acestor acțiuni ca probe din dosar. Mai mult ca atât, potrivit art.251 alin.(4) CPP, încălcarea oricărei prevederi legale atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale. În cazul în speță, careva încălcări sau obiecții la acțiunile de percheziție nu au fost invocate în cursul efectuării percheziției, or părțile erau prezente la efectuarea ei și nici la prezentarea materialelor cauzei penale. Mai mult ca atât, partea apărării putea utiliza calea prevăzută de art.299/1 și 313 Cod de procedură penală, pentru a declara nulitatea procesului-verbal de percheziție, cale procesuală ce de asemeni nu a fost utilizată.

În ceea ce privește rapoartele de culegere a informației despre persoane și fapte în privința cet. Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae, urmează a fi menționat faptul că acestea nu au fost administrate prin prisma art.132/2 Cod de procedură penală și nicidecum nu reprezintă rezultatele măsurilor speciale de investigație, după cum invocă partea apărării. Rapoartele respective reprezintă documente oficiale care au fost emise de către Centrul Național Anticorupție, urmare a demersurilor Procuraturii Anticorupție, conținând date cu caracter general, disponibile în toate bazele de date la care au acces organele de drept, conținând informații caracteristice referitor la persoanele învinuite, urmând a fi tratate prin prisma art. 157 alin.(l) Cod de procedură penală.

Cu referire la mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale pag.23-24 din rechizitoriu, procurorul a indicat că urmează a fi menționat faptul că cele enumerate la acest capitol conțin purtătorii materiali de informații cu înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în corespundere cu procesele-verbale de consemnare corespunzătoare, or rezultatele acțiunilor de urmărire penală, de ridicare, percheziție și examinare au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.118, 125-126, 255, 260, precum și normelor conținute în Secțiunea a 5 din Codul de procedură penală - Activitatea specială de investigație.

Prin urmare, alegațiile apărătorului Nicoară Vasile referitor la nepertinența probelor enumerate supra, sunt nefondate și neîntemeiate, pe motiv că aceste probe au fost administrate în corespundere cu prevederile legislației procesual-penale, urmând a fi reiterate prevederile art.251 alin.(4) CPP, nulitatea acestora nefiind invocată odată cu ce s-a luat cunoștință de aceste probe, precum și art.299'-2992 și 313 CPP, neexistând careva soluții de declarare a nulității acestor probe.

A mai indicat acuzatorul că, apărătorul Nicoară Vasile acționând în interesele inculpaților Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae, a înaintat instanței de judecată o cerere privind nulitatea actelor de procedură și excluderea probelor din dosar, invocând nulitatea tuturor actelor de procedură privind măsurile speciale de investigații, ordonanței de pornire a cauzei penale din 24.07.2017, ordonanței privind amânarea aducerii la cunoștință bănuțului a ordonanței privind recunoașterea în calitate de bănuț, ordonanței de dispunere a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, ordonanței privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ordonanței privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la nr. \*\*\*\*\*, ordonanței privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la nr. de telefon \*\*\*\*\*, ordonanței privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Secieru Sergiu, ordonanței privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Secieru Timotei, ordonanței privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Straton Nicolae, cu invocarea faptului că actele procedurale datate cu 24.07.2017, în total pe 15 file, nu puteau fi întocmite de procuror pînă la ora 12:05 când demersurile privind efectuarea MSI au fost înregistrate în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, or apărătorul cunoaște capacitățile decizionale și operaționale ale procurorului, referitor la necesitatea emiterii cărorva acte procesuale sau capacitățile de dactilografare a documentelor, mai mult că fabula dosarului în care sunt descrise circumstanțele cazului referitor la care este pornită urmărirea penală, este una identică pentru toate demersurile, fapt ce exclude necesitatea dactilografierii acestora pentru fiecare demers în parte și justifică posibilitatea adoptării acestora în termenul ce rezultă din actele procesuale. Reieșind din cele expuse, pretențiile invocate la acest capitol, sunt neîntemeiate și nefondate, fiind o apreciere subiectivă a părții apărării bazată probabil pe propriile capacități operaționale.

Cu referite la invocarea unei pretenții provocări la documentarea acțiunilor cet. Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae și la efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința acestora, procurorul a indicat că urmează a fi menționat faptul că, instigarea sau provocarea reprezintă ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea unei fapte penale, care fără această intervenție nu ar fi săvârșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. A opinat că în cazul din speță nu există careva probe materiale și date obiective care ar determina convingerea că organul de urmărire penală a săvârșit o influență asupra inculpaților în așa mod ca aceștia să comită infracțiunea și fără această intervenție infracțiunea nu ar fi fost comisă. Potrivit probelor administrate în cadrul urmăririi penale s-a constatat cu certitudine că, activitatea infracțională a inculpaților era desfășurată de o perioadă îndelungată de timp și reprezenta o îndeletnicire constantă a acestora (chiar după cum invocă și inculpații o afacere care le aducea venit), prin urmare, această activitate a început cu mult înainte de declanșarea procesului penal, adică pînă la 24.07.2017, acest fapt este probat cu certitudine potrivit datelor prezente la materialele cauzei penale, a declarațiilor martorilor, proceselor-verbale de examinare a documentelor și obiectelor care demonstrează prezența activității infracționale încă din anul 2016-2017. Mai mult ca atît, organul de urmărire penală a fost sesizat de către Vescu Alexei la 21.07.2017 care a relatat referitor la activitatea infracțională manifestată de către inculpați nemijlocit în adresa acestuia, activitate infracțională care de asemenea, s-a desfășurat fără careva intervenții din partea organului de urmărire penală. Deja după pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a intervenit în rol de observator pasiv, activînd tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare, iar pînă la această dată

nefiind înregistrate careva date sau elemente de fapt care ar demonstra o eventuală activitate specială de investigații îndreptată spre documentarea acțiunilor inculpaților, sau o eventuală intervenție a organului de urmărire penală îndreptată spre influențarea inculpaților pentru a comite infracțiunea de trafic de influență, fapt confirmat atât prin materialele cauzei penale, declarațiile martorului Vescu Alexei, prin procesul-verbal de primire a plângerii din 21.07.2017 și prin alte probe anexate la cauza penală cum ar fi: audierile martorilor care au relatat despre acțiunile de trafic de influență comise de inculpați cu mult înainte de pornirea urmăririi penale. În acest context, este exclusă și versiunea că activitatea investigatorului sub acoperire Martîn Ilie ar reprezenta și ea o provocare, or această activitate a început după pornirea urmăririi penale pentru descoperirea existenței infracțiunii. Urmează a fi accentuat faptul că pentru pornirea urmăririi penale, invocată, de asemenea, ca ilegală, de către apărare, este necesară bănuiala rezonabilă cu privire la comiterea infracțiunii de către suspecți, bănuială ce este suficientă pentru declanșarea investigațiilor, atribuirea calității de bănuیت și dispunerea măsurilor speciale de investigație, nefiind necesară emiterea actului de acuzare final potrivit art.281- 282 pentru a stabili existența infracțiunii (după cum invocă apărarea în cererea adresată instanței de judecată).

Prin urmare, procurorul a indicat că invocarea provocării nu este fundamentată pe careva temeiuri și date argumentate juridic, iar legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație a fost verificată de instanța de judecată atât la autorizarea măsurilor speciale de investigație cât și la verificarea legalității acestor măsuri speciale de investigație, pe caz, la materialele cauzei penale existând încheierile judecătorului de instrucție de constatare a respectării cerințelor legale pentru fiecare măsură specială de investigație invocată ca fiind contrară legii.

O altă cerere înaintată de apărare în interesele inculpaților Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae este cererea privind constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată/ referință la rechizitoriu, potrivit căreia se solicită asigurarea examinării în contradictoriu a argumentelor invocate, garantând eficacitatea dreptului la apărare, constatarea violării drepturilor garantate prin art.6 (încălcarea dreptului la apărare și inechitatea procedurilor datorită acțiunilor de provocare din partea persoanelor care acționau sub supravegherea și la indicația autorităților statului) și 7 CEDO (datorită caracterului ilegal al urmăririi penale, exprimat prin aplicarea extensiv-defavorabilă a legii penale), constatarea nulității actului de sesizare a instanței cu adoptarea unei sentințe de achitare a inculpaților pe toate capetele de acuzare.

În conținutul cererii, apărătorul a invocat faptul că rechizitoriul nu corespunde după formă și conținut prevederilor art.296 alin.(2) CPP și art.6 & 3 CEDO. Alegațiile apărătorului la acest capitol nu reprezintă decât o interpretare personală și subiectivă a conținutului rechizitoriului, or aceasta corespunde după formă și conținut rigorilor art.296 alin.(2) CPP, care prevede că Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În pofida celor invocate de apărare, prima parte a rechizitoriului: expunerea conține informații despre faptele și persoanele în privința cărora s-a efectuat urmărirea penală și anume

pag.2-4 din rechizitoriu, care conține descrierea faptelor imputate celor trei inculpați împreună precum și faptele imputate doar lui Secieru Sergiu, Secieru Timotei și respectiv doar lui Straton Nicolae precum și calificarea acestor acțiuni conform normei penale. Expunerea rechizitoriului, de asemenea, conține și analiza probelor, ci nu doar o simplă enumerare a probelor, or fiecare probă din rechizitoriu este descrisă și analizată prin prisma pertinentei sale la cauza penală, circumstanțelor și acțiunilor atestate prin proba respectivă cu referință la calificarea adusă. Cu referire la alegațiile referitor la faptul că rechizitoriul nu conține un alt capitol esențial - și anume argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, este de menționat că compartimentul respectiv este conținut la pag.4-7 din rechizitoriu care conține poziția expusă de fiecare învinuit și declarațiile date de aceștia, care la etapa urmăririi penale au recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, fapt ce a exclus necesitatea, după cum invocă apărarea, verificării argumentelor învinuiților, or prin declarațiile sale aceștia au confirmat faptele expuse în actele de acuzare înaintate și probele acumulate.

Mai mult, partea dispozitivă a rechizitoriului conține date cu privire la persoana fiecărui învinuit și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor celor trei și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În ceea ce privește faptul că, potrivit rechizitoriului în cadrul urmăririi penale s-a dispus și a fost efectuată măsura specială de investigație sub formă de control a transmiterii banilor de către Vescu Alexei, iar aceste materiale (actele de procedură/ procese- verbale privind consemnarea rezultatelor acțiunii procesuale), nu sunt anexate la dosar, în Vol.2 f.d. 245-246 fiind anexate alte acte de procedură, urmează a fi menționat următoarele: cu siguranță că partea apărării a observat că Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din 08 august 2017, prin care s-a consemnat transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1700 lei BNM, de către cet.Vescu Alexei către cet. Straton Nicolae se află cusut în Volumul I f.d.245-246, fiind doar o eroare materială, posibil mecanică, admisă la întocmirea rechizitoriului și indicarea Volumului II în loc de Volumul I, mai mult că au fost utilizate cifre de tip roman, fapt ce probează încă o dată posibilitatea admiterii unei erori materiale. Eroarea materială respectivă nicidecum nu atrage nulitatea probei respective sau a rechizitoriul în totalitate, mai mult că art. 296 CPP nu prevede obligativitatea enumerării filei dosarului în care se află o probă sau alta, această expunere fiind efectuată doar la discreția procurorului, iar în lista probelor acuzării această probă este indicată fără mențiunea referitor la volumul unde este cusută, urmând a fi cercetată indiferent la ce pagină sau în ce volum al dosarului e găsește. Menționarea și evidențierea de către partea apărării a unor erori materiale care nu influențează în nici un mod valabilitatea sau temeinicia unui act procesual, confirmă intenția apărării de a duce în eroare instanța de judecată și a tergiversa procesul de judecată și începerea cercetării judecătorești prin invocarea unor chestiuni care nu prezintă importanță și nu atrag consecințe juridice.

Cu referire la faptul că ordonanța de apreciere a pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 17.08.2017 nu a fost semnată, procurorul a indicat că urmează a fi menționat că varianta nesemnată în mod eronat a fost confundată cu varianta semnată a ordonanței care se păstra la dosarul de control și a fost prezentată pentru anexare la dosar în ședința de judecată, fapt ce nu atrage nicidecum nulitatea acestei ordonanțe, or a măsurii speciale de investigație, mai mult că potrivit art.364 alin.(4) CPP părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

În contextul celor expuse, alegațiile apărării cu privire la nulitatea rechizitoriului nu au nici un suport juridic și factual, iar rechizitoriul corespunde rigorilor impuse de legislația procesual-

penală, neexistând careva motive de fapt și de drept care ar atrage nulitatea acestui act procesual, potrivit art.251 alin.(2) CPP.

Cu referire la alegațiile referitor la neclaritatea actelor de învinuire, procurorul a menționat că urmează a fi menționat faptul că ordonanțele de punere sub învinuire în privința lui Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae au fost adoptate în corespundere cu prevederile art.281- 283, 255 CPP, legalitatea acestor acte procesuale a fost verificată și de către judecătorii de instrucție la aplicarea măsurilor preventive în privința inculpaților sub formă de arest preventiv și arest la domiciliu, mai mult ca atât, potrivit art.251 alin.(4) învinuții asistați de un apărător ales la etapa urmăririi penale odată cu aducerea la cunoștință a actelor de învinuire nu au înaintat careva obiecții referitor la neclaritatea acuzării aduse ce ar atrage nulitatea actului procesual, precum și nu au folosit căile procesual penale de contestare reglementate de art.299-299/1, 313 CPP în cazul invocării ilegalității căruiva act procesual.

În ceea ce privește invocarea faptului că purtătorii materialii de informații care sunt anexați la dosar nu au nici o legătură cu cauza pe motiv ca au alte numere de inventar urmează a fi menționate următoarele, potrivit prevederilor art.132/9 din Codul de procedura penală. (11) La sfârșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația.(12) Procurorul, după verificarea corespunderii conținutului procesului-verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor, prin ordonanță, decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală și dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte. (13) Comunicările interceptate și înregistrate se vor păstra integral pe suportul inițial prezentat organului de urmărire penală de către subdiviziunea tehnică. Acest suport se va păstra la judecătorul de instrucție care a autorizat măsura specială de investigații. (14) Comunicările interceptate și înregistrate care au fost stenografiate de către organul de urmărire penală și au fost apreciate de către procuror ca fiind pertinente pentru cauza penală se transcriu de către subdiviziunea tehnică din cadrul organului de urmărire penală pe un suport aparte, care se anexează la materialele cauzei penale și se păstrează la procurorul care conduce urmărirea penală.

Prin urmare, procurorul a indicat că la materialele caznei penale sunt prezente ordonanțele de apreciere a pertinentei și de dispunere a transcrierii pe suport aparte a comunicărilor apreciate ca pertinente, purtători care se păstrează în prezent la materialele cauzei penale, după cum urmează: 1. Ordonanța din 25.09.2017 — CD cu nr. de ordine 3367/17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe CD-le cu nr. 2425/17 nr. 2586/17), 2.Ordonanța din 25.09.2017 CD cu nr. de ordine 3368/17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe CD-ul cu nr. 2423/17), 3. Ordonanța din 25.09.2017 - CD cu nr. de ordine 3369/17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe - CD-le cu nr. 2424/17, nr. 2585/17), 4. Ordonanța din 25.09.2017 - CD cu nr. de ordine 3370/17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe CD-le cu nr. 2426/17. nr. 2649/17), 5. Ordonanța din 25.09.2017 - CD cu nr. de ordine 3371/17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe CD-le cu nr. 2650/17. nr. 2729/17), 6. Ordonanța din 25.09.2017 - CD cu nr. de ordine 3372'17 (comunicări telefonice ale abonatului \*\*\*\*\* transcrise de pe CD-le cu nr. 2528/17. nr. 265 1 17)

În acest sens, procurorul a menționat că au fost prezentate instanței de judecată și copiile din Registrul subdiviziunii tehnice de evidență a multiplicării care confirmă transcrierile efectuate și purtătorii materialii de informații care au rezultat aceste transcrieri. Mai mult, în pofida alegațiilor apărării urmează a fi menționat că, legislația procesual-penală nu

reglementează o procedură concretă la efectuarea transcrierilor măsurilor speciale de investigație, și prevede expres că transcrierea se efectuează de către subdiviziunea tehnică din cadrul organului de urmărire penală (art.1329 alin.( 14) CPP), nefiind prevăzută întocmirea cărorva procese-verbale în acest sens, pentru a invoca nulitatea acestor probe și faptul că aceste probe ar prveni dintr-o sursă necunoscută.

Procurorul a precizat că cele expuse demonstrează cu certitudine comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate, inexistența cărorva circumstanțe care să înlătore caracterul penal al faptei în corespundere cu art.35 Cod penal, precum și inexistența cărorva violări a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii.

Astfel, prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, procurorul a conchis că vinovăția inculpaților a fost probată pe capetele de acuzare incriminate, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților efectuată de către procuror în cadrul urmăririi penale fiind corectă.

A indicat că circumstanțe atenuante și agravante stipulate în dispoziția art.76 și 77 Cod penal în acțiunile inculpaților nu au fost stabilite.

În contextul împrejurărilor faptice stabilite, reieșind din gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoanalitatea inculpaților și comiterea faptelor în calitate de îndeliticire permanentă, de influența și scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală asupra corectării și reeducării vinovaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de acest gen, având în vedere cele menționate mai sus și conducându-se de prevederile art.art.53, 225, 320 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală și art.8, 62, 64, 70, 84, 90 din Codul Penal, a solicitat:

- a-1 recunoaște culpabil pe Secieru Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3) și (4), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

-A-1 recunoaște culpabil pe Secieru Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

-A-1 recunoaște culpabil pe Secieru Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a solicitat de stabilit în privința lui Secreiru Sergiu pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 6500 unități convenționale.

-A-1 recunoaște culpabil pe Secieru Timotei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2). art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i lie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

- A-1 recunoaște culpabil pe Straton Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de de art.42 alin.(2). art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

- A-1 recunoaște culpabil pe Straton Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de de ari.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

- A-1 recunoaște culpabil pe Straton Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de de ari.325 alin.(1) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o



pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

În temeiul art.90 alin.(1) a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Straton Nicolae cu perioada de probațiune de 2 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, asolicitat de a stabili în privința lui Straton Nicolae pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei cu perioada de probațiune de 2 ani, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale.

- În temeiul art. 106 alin.(2) Cod penal, a încasa în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la inculpații Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae bani în sumă de 250 euro primiți de la Vescu Alexei, de la inculpații Secieru Sergiu și Straton Nicolae în sumă de 70 dolari SUA și 200 euro primiți de la Balan Alexandrina.

- A încasa în mod solidar din contul inculpaților și a trece în contul statului banii transmiși sub control în sumă de 1700 lei transmiși sub control de către Vescu Alexei lui Straton Nicolae, în sumă de 6900 lei transmiși sub control de către Martin Ilie lui Straton Nicolae.

- A menține măsura asiguratorie aplicată sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 8600 lei și 750 euro aparținând cet. Secieru Timotei, în sumă de 1580 euro, 7500 lei și 600 dolari SUA aparținând cet.Straton Nicolae, pînă la eventuala executare a sentinței.

- Conform art. 162 alin.(4) și alin.(5) Cod de procedură penală, corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă anexate la cauza penală de păstrat în continuare la cauza penală.

La etapa ședinței preliminare apărătorul inculpaților, avocatul Nicoară Vasile a formulat o cerere prin care a solicitat excluderea probelor acuzării din dosar ca fiind nepertinente potrivit prevederilor art. 347 și 93 95 CPP (f.d. 19-20 Vol VI). A indicat avocatul că administrarea și admisibilitatea probelor în procesul penal, conform jurisprudenței CtEDO se realizează în contextul verificării corectitudinii procedurilor luate ca tot întreg, pentru a se stabili dacă au fost respectate exigențele degajate de art. 6 CEDO.

A opinat avocatul că din lista probelor urmează a fi excluse 1) Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.08.2017, Vol. 2 f.d. 43, indicat la pag. 20 din rechizitoriu; 2) Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Secieru Sergiu, Vol. 2 f.d. 85-98, indicat la pag. 21 din rechizitoriu; 3) Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Secieru Timotei, Voi. 2 f.d. 99-117, indicat la pag. 21 din rechizitoriu; 4) Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte pe cet. Straton Nicolae. Vol. 2 f.d. 118-131, indicat la pag. 21 din rechizitoriu; 5) Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cel. Secieru Timotei din 21.08.2017. Voi. 3 f.d. 215-216, indicat la pag. 21 din rechizitoriu; 6) Procesul-verbal de percheziție în automobilul cet. Secieru Timotei din 21.08.2017. prin care au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 750 euro în bancnote a câte 5 euro, Voi. 3 f.d. 223-224. indicat la pag. 22 din rechizitoriu; 7) Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Straton Nicolae din 21.08.2017. Voi. 3 f.d. 231-234. indicat la pag. 22 din rechizitoriu; 8) Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.09.2017. prin care au fost examinate documentele ridicate de la Vescu A.. Voi. 4 f.d. 122. indicat la pag. 22 din rechizitoriu; 9) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.08.2017, Voi. 4 f.d. 142- 148, indicat la pag. 22 din rechizitoriu; 10) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25.08.2017. Voi. 4 f.d. 151- 154, indicat la pag. 22 din rechizitoriu; 11) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25 august 2017. Voi. 4 f.d 151-

154 indicat la pag. 23 din rechizitoriu; 12) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017, Vol. 4 f.d. 158- 163, indicat la pag. 23 din rechizitoriu; 13) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017, Vol. 4 f.d. 165- 169, indicat la pag. 23 din rechizitoriu; 14) Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017, Vol. 4 f.d. 170- 171, indicat la pag. 23 din rechizitoriu.

În susținerea acestor solicitări avocatul a indicat că procesele-verbale și rapoartele enunțate nu au fost întocmite în baza normelor Codului de procedură penală. Or, nu există nici o normă procesual penală care ar reglementa întocmirea acestor acte.

A mai indicat apărătorul că procesele verbale enunțate au fost întocmite cu referire la art. 118 și 124 CPP care reglementează alte acțiuni procesuale, decât cele indicate în aceste acte.

La fel a menționat apărătorul că măsurile speciale de investigații privind culegerea informației despre persoane și fapte puse în aplicare în privința inculpaților, nu cad sub incidența art. 132/2 CPP. Această măsură nu este prevăzută de Codul de procedură penală. Ea nu a fost ordonată / dispusă conform art. 255 CPP. În dosar lipsește o ordonanță în acest sens. A opinat că în aceste condiții, se atestă administrarea rapoartelor enunțate cu încălcarea flagrantă a drepturilor garantate prin art. 6. 8 CEDO. Menționează că din conținutul rapoartelor respective este evident că acestea au fost realizate în baza Legii nr. 59 din 29.03.2012. Susține avocatul că, atât legea menționată cât și dispozițiile art. 2 alin. (4) CPP, interzic expres efectuarea măsurilor speciale de investigații în alte condiții decât cele stabilite în Codul de procedură penală.

A mai invocat avocatul că actele enunțate nu reprezintă probe pertinente în sensul art. 347 CPP coroborat art. 6 pel. 5). 34) CPP deoarece nu au nici o legătură cu învinuirea formulată în învinuire.

În ședință de judecată preliminară, apărătorul inculpaților, avocatul Nicoară Vasile (f.d. 61-70 VI), a formulat o cerere prin care a solicitat printre altele constatarea violării drepturilor garantate prin art. 6 (încălcarea dreptului la apărare și inechitatea procedurilor datorită acțiunilor de provocare din partea persoanelor care acționau sub supravegherea și la indicația autorităților statului) și 7 CEDO (datorită caracterului ilegal al urmăririi penale, exprimat prin aplicarea extensiv defavorabilă a legii penale). A mai solicitat constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată cu adoptarea unei sentințe de achitare a inculpaților pe toate capetele de acuzare.

În motivarea acestei poziții, apărătorul a indicat printre altele că procurorul nu a adoptat o soluție, prin emiterea unei ordonanțe motivate, cu privire la întocmirea rechizitoriului ca efect a constatării întrunirii condițiilor legale pentru sesizarea instanței de judecată.

A mai invocat apărătorul că rechizitoriul nu conține analiza probelor care ar confirma fapta și vinovăția inculpatului. A indicat că rechizitoriul conține doar o enumerare a probelor dar nu și o analiză a acestora.

A mai invocat avocatul că prin derogare de la dispozițiile art. 296 alin. (2) CPP, actul de sesizare a instanței de judecată nu cuprinde informația despre fapta în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, dar nici argumentarea modului în care ar coincide semnele prejudiciabile descoperite cu semnele componenței de infracțiune care o încadrează.

A opinat apărătorul că aceste circumstanțe sunt vicii fundamentale care denotă prezența condițiilor de nulitate absolută a actului de sesizare a instanței de judecată conform dispozițiilor art. 251 alin. (2) CPP.

La pct. 10-12 din cererea respectivă apărătorul a invocat că acuzarea ignorând exigențele legale privind calificarea infracțiunii, fondate pe dispozițiile art. 14, 51, 52, 113 CP și cele jurisprudențiale, a adoptat un rechizitoriu care nu conține „formularea învinuirii”, adică fixarea în

documentul procesual-juridic a coincidenței semnelor faptei prejudiciabile descoperite cu semnele componenței de infracțiune care o încadrează" (a se vedea dispoziția art. 113 CPP; Manualul judecătorului pentru cauze penale, 2013, pag. 440-452). Faptele descrise în rechizitoriul, cele care au fost puse în sarcina inculpaților, nu se ridică la nivel de infracțiune, situație care denotă încălcarea dreptului garantat prin art. 7 CEDO.

A mai indicat avocatul că toate episoadele pretinse a fi infracționale au la bază următoarele elemente faptice: a) Secieru Sergiu aflându-se „în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, activând sub paravanul Biroului de traduceri SRL „Legactus” ...a organizat o activitate frauduloasă de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, influențând în acest sens persoanele publice competente din cadrul Ministerului Educației ... și după caz reprezentanțele diplomatice ale altor state în Republica Moldova, recoltând persoane ce aveau nevoie de autentificarea actelor și propunându-le grăbirea procedurii stabilite, care legal durează până la 30 de zile. Pentru serviciile prestate care constau în eliberarea actelor în câteva ore sau zile, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, pretindeau și primeau câte 50 de euro per un document, iar sumele pretinse și primite pentru întregul set de acte variau între 250 euro și 1 500 de euro". b) Pe de altă parte, Secieru Timotei și Straton Nicolae au fost acuzați că au „desfășurat o activitate frauduloasă” în aceleași circumstanțe ca și în cazul inculpatului Secieru Sergiu. Acțiunile inculpatului Secieru Sergiu, exprimate inclusiv prin organizarea activității pretinse a fi frauduloasă au fost calificate în baza art. 42 alin. (3) și (4), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP, incriminându-i-se „rolul de organizator și instigator”. Acțiunile inculpaților Secieru Timotei și Straton Nicolae, exprimate prin desfășurarea activității pretinse a fi frauduloasă au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP, incriminându-li-se rolul de autori. În orice caz, din descrierea ulterioară a faptelor nu rezultă nici un element care ar permite să se înțeleagă diferența de calificare a participației penale: a) art. 42 alin. (3) și (4), b) art. 42 alin. (2).

În raport cu cele enunțate apărarea a indicat că se pune în evidență următoarele aspecte. a) Sintagmele: a) „a organizat o activitate frauduloasă” și b) „a desfășurat o activitate frauduloasă” caracterizează esența acuzațiilor penale. Respectiv, notăm faptul că adjectivul „frauduloasă” folosit în contextul învinuirilor aduse nu coroborează cu elementele normative ale infracțiunii prevăzute de art. 326 CP. Or, termenul de „influență”, în sensul art. 326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Pretinsa activitate frauduloasă „de intermediere a organizării perfectării actelor de confirmare a autenticității, apostilării, recunoaștere și echivalare a actelor de studii”, de la sine, nu are nimic comun cu elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 CP, respectiv, organizarea sau desfășurarea unei asemenea activități nu doar că nu poate influența încadrarea juridică a participației (art. 42 alin. (3) și (4) sau art. 42 alin. (2)), dar nici nu justifică încadrarea faptei în baza art. 326 CP.

A opinat avocatul că în sensul celor enunțate, rechizitoriul a fost întocmit contrar garanțiilor oferite de art. 6 & 3. 7 CEDO, vicii fundamentale care generează aplicarea sancțiunii procedurale sub formă de nulitate a actului de sesizare a instanței de judecată. b) Aceleași elemente ale acuzațiilor penale determină acuzarea să noteze că potrivit pct. 15.1 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor etc. în plus, banii serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe

lângă factorul de decizie. în speță, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, banii erau transmiși pentru serviciile de reprezentare la perfectarea actelor, confirmării, autentificării, apostilării, recunoașterii și echivalării acestora. Modul de redactare a actului de sesizare a instanței de judecată, în special, indicarea elementelor faptice privind achitarea banilor pentru anumite servicii, nu se datorează unei simple omisiuni. În cazul în care ar fi existat elementele faptice ale infracțiunii prevăzute de art. 326 CP, în mod obligatoriu, reieșind din specificul cauzei, acțiunile cumpărătorului de influență urmau să fie încadrate în baza art. 326 alin. (1 \*) și art. 325 alin. (3) lit. a) CP (a se vedea pct. 16 din Hotărârea Plenului CSJ enunțată anterior). O asemenea calificare lipsește deoarece în rechizitoriu au fost indicate elemente faptice care nu cad sub incidența art. 326 CP. Respectiv, actul de sesizare a instanței de judecată a fost întocmit cu încălcarea garanțiilor oferite de art. 6 & 3, 7 CEDO. viciile fundamentale implicând anumite consecințe, în special aplicarea efectelor sancțiunii nulității rechizitoriului. c) Elementele faptice ale acuzațiilor penale supuse analizei urmează a fi percepute prin prisma constatărilor cu valoare de principiu expuse la pct. 14.2 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014. Astfel, pentru a reține încadrarea faptei în baza art. 326 CP în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului}. Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență. însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (a se vedea pct. 14.2 din Hotărârea Plenului CSJ). în speță, nu au fost identificate și reflectate în rechizitoriu asemenea elemente faptice. Respectiv, acuzațiile penale lansate îngrădesc drepturile garantate prin art. 6 & 3, 7 CEDO.

A mai indicat avocatul că acuzarea pretinde că „în perioada 18.07.2017 - 20.07.2017, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae, au pretins de la Vescu Alexei mijloace bănești ..., invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 de euro per document”. Aceeași acuzare a fost pusă în sarcina lui Secieru Timotei și Straton Nicolae. Respectiv, urmează să se rețină următoarele aspecte. a) Contrar dispozițiilor art. 281 alin. (2) coroborat art. 296 alin. (2) CPP în actele de acuzare nu se indică „locul și modul” de comitere a pretinderii - în special cine concret a pretins. Or. potrivit materialelor cauzei penale Vescu Alexei, nu a discutat niciodată, în același timp, cu toți trei inculpați, în așa mod, acuzațiile sunt iluzorii, lansate contrar exigențelor fondate pe dispozițiile art. 6 & 3 CEDO (a se vedea inclusiv cauza Adrian Constantin c. României), viciul fundamental ce afectează valabilitatea rechizitoriului. b)Elementele faptice descrise la acest capitol indică clar că mijloacele financiare au fost achitate pentru serviciile prestate în vederea perfectării actelor, situație care după cum am menționat anterior exclude încadrarea juridică a faptei în baza art. 326 CP. c) Materialele cauzei indică asupra faptului, că Vescu Alexei a acționat ca un agent sub acoperire, în condiții identice cu cele în care a acționat Martin Ilie. Respectiv, aplicând constatările cu valoare de principiu expuse de CtEDO în hotărârile emise în cauzele Sandu c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Morari c. Moldovei, putem afirma că elementele acuzării se bazează pe acțiunile de provocare din partea persoanelor care au acționat la indicația și sub supravegherea autorităților statului, care în așa mod, nu s-au limitat la monitorizarea pasivă a cazului, dar au provocat evenimente pe care ulterior le-au pus la baza acuzațiilor penale. în acest sens este relevant că dacă cineva ar fi pretins bani de la Vescu Alexei, ultimul era obligat să se abțină de la orice acțiune ce ar fi putut fi calificată drept cumpărare de influență. în speță, autoritățile statului l-au determinat pe cumpărătorul de influență să comită

infraacțiunea prevăzută de alin. (1) art. 326 și alin. (1) art. 325 CP. În așa mod, viciile fundamentale enunțate afectează valabilitatea actului de sesizare a instanței.

A mai invocat avocatul că, în rechizitoriu a fost indicat că „urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicola, au primit de la Vescu Alexei suma de 250 euro”. Aceleași elemente faptice au fost puse la baza acuzațiilor penale lansate în adresa lui Secieru T. și Straton N. Respectiv, urmează de reținut următoarele aspecte. a) acuzațiile penale contravin exigențelor fondate pe dispozițiile art. 281 alin. (2) coroborat art. 296 alin. (2) CPP, art. 6 & 3 CEDO. c) aceste elemente faptice urmează a fi analizate prin coroborare cu argumentele invocate anterior. Astfel, mijloacele financiare au fost transmise în contul serviciilor prestate, situație care exclude încadrarea faptei în baza art. 326 CP. c) transmiterea mijloacelor financiare reprezintă nu altceva decât un rezultat al acțiunilor de provocare din partea autorităților statului, așa după cum am indicat anterior (a se vedea pct. d) argumentele invocate anterior sunt suficient de puternice, capabile să influențeze soluția pe această cauză.

Mai menționează apărătorul că potrivit acuzațiilor „în perioada 18.07.2017 - 20.07.2017” ar fi avut loc „pretinderea” mijloacelor financiare. în același timp, potrivit învinuirii „la 20.07.2017” a fost realizată intenția „de extorcare” a acelorași mijloace. Aceste două modalități de realizare a laturii obiective se exclud reciproc sau cel puțin provoacă dubii puternice care urmează a fi tratate în favoarea inculpaților. Or, caracterul contradictoriu al acuzațiilor penale îngrădește nejustificat dreptul garantat prin art. 6 & 3 CEDO, situație care se sancționează cu nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată.

A mai afirmat avocatul că următorul element al acuzațiilor penale se exprimă prin faptul că „Secieru Timotei împreună cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au susținut că dețin influență și asupra funcționarilor din cadrul Ambasadei Italiei în RM ... și au pretins ... 100 euro. Astfel, la 07.08.2017 Vescu Alexei a transmis suma de 1700 lei pentru perfectarea declarației de valoare”. La acest compartiment pun în evidență următoarele: a) în plângerea penală consemnată în procesul-verbal din 21.07.2017, Vescu Alexei nu indică elementele faptice enunțate. Aceleași elemente nu au fost indicate nici în ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 24.07.2017, care a fost emisă doar în baza procesului-verbal din 21.07.2017. Respectiv, odată ce ordonanța din 24.07.2017 a fost emisă în rem, rezultă că, în speță lipsește o ordonanță privind pornirea urmăririi penale în raport cu faptele enunțate, situație ce afectează întregul proces. b) Imediat după pornirea urmăririi penale, depășind limitele monitorizării / investigării pasive a cazului (a se vedea cauza Sandu c. Moldovei, Romanuskas c. Lituaniei) autoritățile statului au purces la acțiuni active de încurajare la comiterea de către Vescu A, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) și 325 CP și la provocarea unor evenimente puse ulterior la baza rechizitoriului. Astfel, tot la data de 24.07.2017, procurorul a emis o ordonanță privind punerea în aplicare a măsurii speciale de investigație sub formă de interceptare și înregistrare a comunicărilor. Legalitatea acestei ordonanțe, cât și circumstanțele efectuării măsurii speciale de investigație vor fi puse în discuție în cadrul cercetării judecătorești. în aceeași zi, judecătorul de instrucție a autorizat acțiunea, care a fost pusă în aplicare de Vescu Alexei.

În acest sens, a indicat avocatul că la data de 04.08.2017 (dacă se dp crezare conținutului procesului verbal și a stenogramei - Vol. 1 f.d 43) acționând la indicația persoanelor care au pus în aplicare măsura specială de investigație, Vescu A. s-a prezentat la oficiul unde activa Secieru Timotei și a inițiat discuția despre ambasadă, inculpatul sugerându-i lui Vescu A. să se ducă singur și să-și soluționeze problema cu declarația de valoare. Insistența de care a dat dovadă denunțatorul, și în același timp agentul sub acoperire, denotă clar depășirea limitelor legale ale

investigării cazului. Aceeași situație se atestă și datorită faptului că întâlnirile ulterioare au avut loc din inițiativa lui Vescu A. care acționa la indicația autorităților statului.

În așa mod, întocmirea rechizitoriului în baza unor evenimente provocate de autoritățile statului contravine în mod evident jurisprudenței CtEDO (a se vedea inclusiv Sandu c. Moldovei; Pariniuc c. Moldovei; Morari c. Moldovei). Aceste argumente sunt valabile pentru toți inculpații.

A mai indicat apărarea că, acuzatorul a indicat în actul de sesizare a instanței de judecată că „în perioada 01.08.2017 — 16.08.2017 Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae au pretins de la Martin Ilie ..., invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat suma totală de 330 euro” și ca „urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, în perioada 01.08.2017 - 16.08.2017, Secieru Sergiu aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Timotei și Straton Nicolae au primit de la Martin Ilie suma de 6800 lei ...”.

S-a afirmat de către apărare că în această parte, actul de sesizare este afectat de aceleași vicii fundamentale, care au fost enunțate anterior. Suplimentar se pune în evidență că a) Martin Ilie este un provocator clasic, acționând în cadrul procesului penal în calitate de agent sub acoperire (a se vedea pag. 20 din rechizitoriu). Acesta a avut un rol activ în provocarea evenimentelor puse la baza acuzațiilor penale (a se vedea Vol. 1 f.d 48-56), încălcând grav, la indicația ofițerilor de investigații prevederile legale ce interzic expres acțiunile de provocare. Depășind orice limite, Martin Ilie, care acționa la indicația autorităților statutului, a încercat chiar să-i implice pe cei vizați în dosar la fabricarea sau folosirea unei diplome de universitate falsă (a se vedea inclusiv Vol. 1 f.d. 58). Toate acestea privite în ansamblu, cât și alte piese/elemente aferente dosarului, denotă caracterul inechitabil al procedurilor în privința inculpaților, b)

întocmirea rechizitoriului în baza evenimentelor provocate de agentul sub acoperire și a „probelor” administrate prin manipulare de către acesta, reprezintă o sfidare totală a bunului simț și, a jurisprudenței CtEDO, inclusiv cea identificată prin cauzele Sandu c. Moldovei: Pareniuc c. Moldovei; Morari c. Moldovei. Viciile fundamentale enunțate influențează soluția privind sancțiunea procedurală a nulității absolute a actului de sesizare a instanței de judecată.

A mai invocat avocatul că a) potrivit învinuirii, Secieru Sergiu, în calitate de organizator și instigator, iar Secieru Timotei și Straton Nicolae în calitate de autori, au comis pretinderea și primirea mijloacelor bănești. Aceste acuzații sunt contradictorii și fiind lansate contrar exigențelor fondate pe art. 6 & 3 CEDO (a se vedea inclusiv cauza Adrian Constantin c. României) coroborat art. 14, 51, 52, 113 CP, art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) CPP, nu puteau fi indicate în rechizitoriu. b) potrivit încadrării juridice puse în discuție, infracțiunea a fost realizată prin „pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor de bani”, acuzații lansate în privința tuturor inculpaților. Aceasta în situația în care nici o persoană nu a fost acuzată în comiterea infracțiunii prin aplicarea art. 42 alin. (5) CP. Acest viciu afectează grav dreptul garantat prin art. 6 & 3 CEDO {a se vedea cauza Adrian Constantin c. României; Decizia CSJ nr. Ira-582/12 din 25.09.2012). Cele enunțate implică nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată în condițiile art. 251 alin. (2) CPP.

Mai susțien avocatul că Secieru Sergiu a fost acuzat că a extorcat de la Doni Sergiu mijloace bănești în sumă de 500 euro ... în scopul perfectării adevărului, de autentificare a diplomei de rezident ... și a primit în avans 200 euro pentru organizarea procedurii de apostilare, traducere și depunere a actelor la Ambasada Italiei în RM, în scopul perfectării declarației de valoare, promițând că va organiza întregul proces în luna septembrie - octombrie 2017, și solicitând pentru această perioadă transmiterea restului sumei extorcate. Pretinsa faptă prejudiciabilă a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) CP. În speță, descrierea elementelor

faptice în rechizitoriu a avut loc cu încălcarea exigențelor fondate pe art. 14, 51, 52, 113 CP. art. 281 alin. (2) coroborat art. 296 alin. (2) CPP. art. 6. 7 CEDO. Argumentele ce însoțesc viciile fundamentale invocate sunt practic identice cu cele enunțate anterior. Respectiv, se atestă prezența condițiilor de nulitate absolută a actului de sesizare a instanței de judecată. A menționat că încadrarea juridică a faptei, raportată la circumstanțele cazului, denotă prezența viciilor fundamentale puse în evidență anterior.

Apărătorul a mai indicat că Secieru Sergiu și Straton Nicolae au fost acuzați în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP. Acestora li se reproșează, că acționând în comun „au pretins și au primit de la Balan Alexandrina suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro". Acuzarea mai insistă că „ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate ..., fiind eliberate cet. Balan Alexandrina, la 01 septembrie 2017, Secieru Sergiu a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței ...". La acest capitol, pun în evidență prezența viciilor fundamentale invocate anterior, în special cele care s-au soldat cu încălcarea drepturilor garantate prin art. 6, 7 CEDO, și care determină aplicarea sancțiunii nulității actului de sesizare a instanței de judecată.

La pct. 13 din aceeași cerere apărarea a invocat printre altele că Straton Nicolae a fost acuzat că „în perioada 2016-2017 a oferit și a dat unor persoane publice ... bani în sume ce variau între 200-300 lei, bunuri și avantaje sub orice formă ...”, elemente faptice încadrate în baza art. 325 alin. (1) CP. A opinat că aceste acuzații, dat fiind exigențele fondate pe procesul de calificare a infracțiunii, cât și cele ce țin asigurarea dreptului la apărare, inclusiv cele degajate de art. 7 CEDO, exclud în mod categoric toate acuzațiile enunțate anterior, fondate pe art. 326 CP. A indicat avocatul că analiza acestor acuzații denotă că perioada în care ar fi fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP nu coincide cu perioada în care ar fi fost comise infracțiunile prevăzute de art. 326 CP. Aceasta, cât și aspectele legate de obiectul material al infracțiunii denotă că elementele faptice încadrate în baza art. 325 alin. (1) CP nu au tangență cu cele care ar caracteriza pretinsele infracțiuni încadrate în baza art. 326 CP. Respectiv, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP nu are tangență cu pretinsele infracțiuni încadrate conform art. 326 CP.

La etapa ședinței preliminare apărătorul inculpaților, avocatul Nicoară Vasile (f.d. 71-75 Vol VI), a formulat o cerere privind nulitatea actelor de procedură și excluderea probelor din dosar. Prin cererea respectivă, avocatul a solicitat asigurarea examinarea în contradictoriu, în cadrul cercetării judecătorești, a condițiilor ce implică nulitatea actelor de procedură și inadmisibilitatea probelor în procesul penal; A constata, conform textului prezentului înscris, nulitatea actelor de procedură și a inadmisibilității probelor în proces, care au la bază măsurile speciale de investigații puse în aplicare de autoritățile statului.

În motivarea solicitărilor respective, avocatul a indicat printre altele că măsurile speciale de investigații sunt afectate de nulitate. A mai indicat că la data de 21.07.2017 a fost depusă plângerea verbală de Vesco Alexei, la 24 iulie 2017 a fost pornită UP, după pornirea UP, OUP nu s-a limitat la la monitorizarea cazului în limitele stabilite de prin jurisprudența CtEDO, dar a pus în aplicare acțiuni de încurajare la comiterea unei fapte penale și la provocarea unor evenimente ulterioare, care ulterior au fost puse la baza acuzației.

Apărarea, la pct. 5-11 din cererea respectivă, invocă o serie de circumstanțe care în viziunea acestora demonstrează că OUP a recurs la provcarea comiterii infracțiunii de către agenții statului.

Apărătorul mai atenționează că într-un termen foarte scurt, de câteva ore procurorul a emis o serie de acte procesuale foarte voluminoase.

A opinat că același procuror nu putea într-un termen atât de restrâns să emită actele contestate. În același timp, dacă se va demonstra totuși că e posibil în o oră sau chiar două să fie întocmite opt acte de procedură pe 15 file, aceasta de la sine demonstrează caracterul inechitabil al procedurilor. Or, insistența și graba cu care s-ar fi acționat, în așa mod, dovedește că acțiunile reprezentanților statului sunt contrare exigențelor fondate pe jurisprudența CtEDO (a se vedea inclusiv cauza Sandu c. Moldovei). Or, până a parcurge la îngrădirea nejustificată a drepturilor garantate prin art. 8 CEDO, pentru a evita provocarea comportamentului simulat, autoritățile au avut obligația, cel puțin să-l audieze pe denunțatorul Vescu Alexei sau să administreze probe care ar justifica ingerința în dreptul fundamental.

A mai indicat avocatul că Atît Vescu Alexei cît și Martîn Ilie au provocat inculpații la comiterea mai multor fapte infracționale, inclusiv a celor care le sunt incriminate prin rechizitoriu (a se vedea pct. 9,11).

Apărarea a mai indicat că la momentul în care OUP a dispus punerea în aplicare a unor măsuri speciale de investigații, nu avea informații care să demonstreze persistența unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni.

În acest sens, apărătorul a invocat că toate actele de procedură, indicate la pct. 7.3 – 7.8 din cerere, sunt afectate de nulitate. Or, încălcarea dispozițiilor / a drepturilor degajate de art. 8 CEDO implică sancțiunea nulității. În consecință, se impune constatarea inadmisibilității în calitate de probă a rezultatelor măsurilor speciale de investigații (a se vedea inclusiv Sandu c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei etc.).

A indicat apărarea (f.d. 75 vol. VI) că acuzațiile penale ce se conțin în rechizitoriu sunt bazate pe evenimentele provocate de doi colaboratori CNA în sensul art. 135 alin. (2) CPP. În al doilea rând, probele anexate la dosar au fost administrate prin încurajarea la comiterea infracțiunii de către denunțatori, și prin acțiuni de provocare în sensul jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza Sandu c. Moldovei; Pareniuc c. Moldovei; Morari c. Moldovei; Romanauskas c. Lituaniei).

A mai invocat apărarea că Martîn Ilie activând în calitate de colaborator CNA în sensul art. 135 alin. (2) CPP, a început acțiunile de provocare la data de 01.08.2017, efectuând și înregistrarea comunicărilor, nefiind autorizat în acest sens.

În ședință de judecată, apărătorul inculpaților, avocatul Nicoară Vasile (f.d. 107-110 Vol VIII), a indicat că poziția acuzatorului nu este întemeiată, nu poate fi acceptată. Reiterează că în cadrul ședinței preliminare a invocat argumente de natură să demonstreze nulitatea actelor de procedură și inadmisibilitatea probelor în proces. A pus accentul pe prezența elementelor de provocare în această speță care au fost promovate de către persoanele fizice Martîn Ilie și Vescu Alexei care au acționat la indicațiile statului, fiind ghidați de autoritățile urmăririi penale.

A indicat că poziția apărării este: în cadrul cercetării judecătorești s-a încercat elucidarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei astfel încât în final să se constate/ ajungă la situația că nu au fost administrate probe care ar fi capabile să demonstreze vinovăția inculpaților cu luarea în calcul standardul probațiunii dincolo de orice dubiu rezonabil.

A menționat avocatul că atât în rechizitoriu, cât și în discursul său procurorul a afirmat că persoanelor inculpate li se reproșează că au activat sub paravanul unei întreprinderi, că ar fi racolat persoane sau că ar fi promovat o activitate frauduloasă cum este indicat în rechizitoriu, privind acordarea serviciilor de legalizare, apostilare a unor documente. S-a mai menționat în ședință de judecată că inculpații ar fi activat în cadrul întreprinderii așa încât nu se eliberau bonuri



de casă, nu se respecta legea contabilității. S-a creat impresia că se examinează un dosar de evaziune fiscală sau altă natură, dar nicidecum un dosar ce are la bază acuzații fondate pe art. 325, art. 326 CP. Problema organului de urmărire penală și a acuzării în întregime rezultă din faptul că s-a considerat inițial că această activitate de prestare a serviciilor ar fi apriori ilegală. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că sunt zeci, dacă nu, sute de întreprinderi care practică același gen de activitate.

A opinat că legea penală se aplică extensiv defavorabil contrar art. 7 și cu încălcarea art. 14 CEDO, în sens că întreprinderea în care activează 2 inculpați este tratată în alt mod decât activitatea altor întreprinderi ce prestează servicii similare. S-a încercat justificarea poziției prin faptul că vinovăția se confirmă prin declarațiile lui Martîn Ilie, Vescu Alexei. Avocatul a menționat și insistă că, comportamentul ambelor persoane este identic. Vrea să reamintească că în pofida efortului depus în vederea aflării adevărului, Vescu Alexei nu a fost capabil să-și amintească la care instituție de învățământ urma să deponă actele de studii. Potrivit declarațiilor, dorea să meargă la o instituție de învățământ cu profil de matematică, fizică. Notele din documentele de studiu anexate la dosar, indică asupra capacității acestei persoane și care ar fi departe de natura să îi permită să acceadă la o instituție de învățământ din Europa. Chiar de este așa, orice persoană care intenționează să aplice la o instituții de învățământ nu poate uita cu una cu două, cel puțin orașul unde e amplasată ea. Este o situație clasică- circumstanțe identice ce au stat la baza considerentelor hotărârii Sandu vs RM. În cauza respectivă, Curtea a constatat, fiind mirată că autoritățile statului a trecut cu vederea că persoana care a transmis remunerația nu avea pentru ce să o transmită.

A opinat că sunt prezente, așa cum s-a invocat, și în cererile din ședința preliminară, toate elementele de provocare în speță. Aceste elemente sunt cu atât mai pronunțate, având în vedere că organul de urmărire penală insistă că infracțiunea a fost comisă și în privința lui Martîn, sau și datorită acelei legende care a fost pusă la baza activității agentului sub acoperire. În speță este situația când se pretinde că vinovăția inculpaților se confirmă printr-o sentință: aceasta nu poate fi pusă la baza constatării vinovăției inculpaților, pornind de la considerentele indicate. A invocat avocatul hotărârea Navalinii contra Rusiei și faptul că inculpații nu au avut acces la acel dosar, nu au avut posibilitate să fie confrunțați cu persoana condamnată, sau să-și promoveze interesele, poziția. În momentul în care se respinge această sentință, se constată că nu există alte elemente de fapt ce ar confirma prezența elementelor constitutive ale infracțiunii. Este o practică judiciară consolidată referitor la temeiurile achitării. Partea apărării pornește de la lipsa elementelor infracțiunii și având efectele provocării- achitare că lipsește fapta infracțională. Curtea Constituțională a RM, sesizează în dosare similare că ar exista probleme referitor la temeiurile de achitare. Având în vedere practica consolidată, apărarea insistă ca pe fiecare episod în parte să fie examinate argumentele acesteia și în ce privește Vescu Alexei și Martîn Ilie - optează pentru soluția de achitare din motiv că lipsește fapta infracțională: există elemente de provocare (nu la comiterea infracțiunii, ci la evenimentele de la baza rechizitoriului). La celelalte episoade- lipsa faptei infracționale- art. 95 alin. 1 pct. 1 CPP, în cadrul procesului penal urmează a se dovedi elementele constitutive ale infracțiunii-1, 2- prin probe se demonstrează prezența faptei infracționale, ceea ce la caz urmează a se reține că nici o persoană audiată în ședință de judecată nu a indicat asupra faptului că inculpații ar fi pretins, solicitat mijloace financiare pentru a influența funcționarii publici, și nici o persoană nu a confirmat existența faptei prevăzute de art. 325 CP.

A indicat avocatul că poziția de bază este cea reflectată în ședința preliminară. A menționat că a încercat ca aceste argumente să fie supuse cercetării și a așteptat în cadrul cercetării că

procurorul va veni cu alte obiecții, dar nu a fost să fie. Legea e problematică, ori norma CPP indică că nu se poate pronunța, expune părțile asupra unor probe noi. În pledoarie, părțile nu ar trebui să se implice asupra argumentelor de bază - provocare, lipsa ei. De la sine, faptul că Procuratura Anticorupție s-a ocupat cu un asemenea dosar, ridică mari semne de întrebare că anume în privința acestei întreprinderi, a persoanelor care au tangențe cu ea s-a declanșat UP. S-a declanșat UP nu în baza unor plângeri, denunțuri decât în privința persoanelor care sunt implicate în acțiuni de provocare. Depunerea plângerilor - pretinsa parte vătămată a fost pusă în situație că nu avea posibilitate de a lua legătura cu cel care gestiona cazul. Nu s-a indicat asupra faptului că este necesară o remunerație predestinată pentru anumite persoane din cadrul autorităților publice. Aceasta este caracteristic tuturor persoanelor audiate în ședință. Problema dosarului rezultă și din nerespectarea întocmirii rechizitoriului. El nu respectă analiza probelor. Dacă în această parte ar fi fost respectate toate rigorile, în cercetare ar fi știut contra căror argumentele urmează să-și orienteze atenția în calitate de apărător. A indicat că în astfel de circumstanțe a fost nevoit să meargă orbește.

A indicat că în prezența la asemenea vicii fundamentale, pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe toate capetele de acuzare.

În ședință preliminară apărătorul inculpaților (f.d. 19 vol. VI, f.d. 61 vol.VI și f.d. 71 vol. VI) a formulat o cerere de excludere a probelor acuzării ca fiind nepertinente, de constatare a nulității actului de sesizare și de nulitate a probelor și de excludere a acestora din dosar.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit și în contradictoriu, următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Vescu Alexei din 10.07.2019 (f.d.73-74 Vol VII), care a indicat printre altele că pe Secieru Sergiu îl cunoaște vizual, a avut și careva dialoguri cu el. Îl cunoaște de circa 2 ani în urmă, vara a făcut cunoștință cu el. Nu este în nici un fel de relații cu acesta. Pe dl Secieru Timotei, la fel, îl cunoaște, a avut careva convorbiri cu dlui. A declarat că este în relații neutre cu acesta. Nu este în relații de rudenie cu el. Pe Straton Nicolai, la fel, îl cunoaște, a avut careva dialoguri cu el și nu este cu ultimul în relații de rudenie. A concretizat că în oarecare parte, este în relații conflictuale cu ei, dar asta e o părere subiectivă. A menționat că a fost audiat la faza de urmărire penală. Susține declarațiile date atunci. Nu are ce să adauge, nici să modifice la acestea. A explicat că aproximativ cu doi ani în urmă, a avut nevoie de informație despre recunoașterea diplomei peste hotare. A înțeles că în spatele guvernului era serviciul informativ, unde putea să primească această informație. S-a apropiat la adresa găsită pe site-ul [www.edu.md](http://www.edu.md), a văzut rând, a sesizat faptul că este lista cu număr și trebuia să te înscrii în lista, s-a înscris și a așteptat, a văzut că lent mege rândul. În ziua respectivă nu a obținut serviciul dorit. Dl Timur și al doilea domn deja erau acolo, chiar la intrare. Dlui s-a prezentat Timur (martorul indică asupra inculpatului Secieru Timotei). S-au întâlnit chiar în fața serviciului informativ. El cu colegul (martorul indică asupra lui Straton Nicolae), vorbeau cu oameni care erau acolo. De el s-a apropiat dl Timur, l-a întrebat dacă e greu, a spus că poate să îl ajute și a întrebat în ce mod și a spus că poate fi făcut mai repede. El, neavând idee care e procedura, s-a interesat cum poate fi mai repede, dlui i-a spus să meargă cu dânsul. El l-a urmat pe str. Bodoni, mai jos de flori unde este un birou de traduceri, unde ei au intrat, acolo mai erau oameni. Acolo a făcut cunoștință cu dl Serghei, el s-a prezentat ca director. El a explicat de ce are nevoie, ei i-au spus că e posibil de făcut totul rapid, fără ca el să aibă bătaie de cap, contrar unei sume de bani totul poate fi făcut mult mai repede. Trebuia de făcut traducere, recunoaștere internațională a diplomei, apostilă, însă poate să greșească, tot asta contrar unei sume de bani. I-au arătat un exemplu ce o să obțină el la urmă, i-au spus că totul este legal. Dacă nu greșește, i s-a cerut euro.

Această sumă a fost cerută pentru termen rapid și pentru faptul ca el să nu aibă bătăi de cap. Așa i s-a declarat. El i-a explicat de ce are nevoie, la ce i s-a comunicat că poate face acest lucru mai repede și legal. Nu a intrat în detalii. Nu ține minte dacă i s-a explicat cum va fi făcut acest lucru mai repede. În final i s-au făcut actele, el a achitat suma de bani. A transmis 250 de euro la prima etapă, apoi era chestia de etapa ambasadei, pentru care, la fel, s-a cerut o sumă de bani, nu își aduce minte suma fixă. Suma de 250 de euro, nu își amintește cui a transmis-o, era în cabinetul lor. Prima oară a transmis banii lui dl Straton, dl Timur nu era a doua oară. Nu ține minte dacă a mai transmis careva sume, a doua nu ține minte. Perfectarea documentelor a durat, din câte își amintește, nu a fost întrunit termenul de care a avut nevoie, prea târziu, nu s-a reușit. Ține minte numai că nu a reușit să perfecteze documentele. Dl Timur, când prima dată s-au văzut, el sesizând faptul că s-a înscris, el s-a apropiat de acesta, dar și de mai mulți, a spus că poate să îl ajute, totul legal și rapid, numai contrar unei sume. Dl Straton, la fel, a vorbit cu alți oameni care au fost în rând, rândul foarte greu decurgea, în rând erau aproximativ 40-50 de persoane. Spre Bodoni a mers doar cu dl Timotei. Dl Sergiu i-a explicat faptul că sunt cinci documente, pentru fiecare document taxa este 50 de euro. I-a demonstrat un exemplar că într-adevăr tot este legal, dar i-a spus că totul poate fi făcut în termeni mult mai restrânși, astfel ca el să reușească să depună documentele. I-a comunicat că el nu o să aibă nici o problemă, că totul o să fie ok. Ține minte că figura Ministerul Educației, apostila, traducere, dar minuțios nu mai ține minte. El a fost de acord să accepte acest serviciu. Banii au fost achitați în altă zi, peste câteva zile. Atunci s-a întâlnit cu dl Straton, care iar l-a condus la biroul de traduceri. El a achita suma de 250 de euro. El nu a primit nici un act confirmativ de achitare. Ei i-au spus că o să îl sune când va fi totul gata, acest fapt și a trezit careva bănuieli. Ei i-au spus că va avea nevoie ceva legat de ambasada și că ei și acolo pot clarifica întrebarea și achitând lor, aceasta problemă, la fel, poate fi rezolvată. Nu ține minte dacă la acel moment, când se discuta despre ambasadă, a ridicat documentele solicitate.

Instanța de judecată observă că, în ședință de judecată din 10.07.2019, martorul Vescu Alexei a indicat precum că inculpații, i-ar fi comunicat că va avea nevoie ceva legat de ambasada și că ei și acolo pot clarifica întrebarea, precum și că achitând lor, aceasta problemă, la fel, poate fi rezolvată.

Instanța de judecată reține că această afirmație nu este una care să corespundă întru totul adevărului. Ori, proba nr. 18.I-18.II demonstrează că Secieru Timotei nu i-a făcut astfel de afirmații, dar din contra l-a sfătuit să meargă singur la ambasadă. Aceleași probe demonstrează că abia în discuția cu Straton Nicolae, martorul Vescu Alexei, din proprie inițiativă, a abordat chestiunea referitoare la faptul dacă Straton Nicolae ar avea pe cineva la ambasadă și prin provocarea lui Straton Nicolae (a se vedea analiza probei nr. 18.II) a obținut de la acesta răspunsul că ultimul ar avea la ambasadă pe cineva căruia în schimbul unor plăți ar obține urgentarea eliberării actului solicitat de Vescu Alexei.

În consecință, instanța de judecată constată o tendință a martorului de a trece sub tăcere acțiunile provocatoare realizate de el în raport cu inculpatul Straton Nicolae și de a generaliza afirmațiile făcute de ultimul în aceste condiții în raport cu toți ceilalți inculpați.

La analiza probei nr. 1, instanța de judecată se va expune mai detaliat referitor la impactul unui astfel de comportament.

*La ședința din data de 04.12.2019 martorul Vescu Alexei (f.d.88-91 Vol VII), martorul Vescu Alexei a indicat că pentru mijloacele bănești pe care le-a transmis inculpaților, aceștia au explicat că urmează să urgenteze unele servicii, care după cum au spus că sunt legale, că au influență la careva oameni din Minister, și din Ambasadă. Ei i-au prezentat și anumite*

exemplare, dosare unde era și semnătura vicepreședintelui- astfel demonstrând că pot face documentele de care avea nevoie la moment. Au susținut că îl pot ajuta și cu Ambasada, pot urgenta acolo lucrul pentru o anumită sumă de bani. În procesul comunicării cu alte persoane, uneori folosește expresia „a estorca”, în contextul potrivit.

La întrebarea avocatului: „dvs ați transmis inculpaților bani pentru ca aceștia să transmită mită către funcționarii publici din autoritățile publice sau ambasada?”, martorul a indicat că la momentul când a transmis banii, ei au comunicat că cu acești bani ei vor clarifica necesitățile de care are el nevoie. Ei au accentuat faptul că au relații în cadrul Ministerului, Ambasadei. La întrebarea avocatului: „ați înțeles întrebarea?”, martorul a solicitat, dacă e posibil de repetat întrebarea. La întrebarea avocatului: „dvs ați transmis inculpaților bani ca ei să transmită mită funcționarilor autorităților publice sau din cadrul ambasadei?”, martorul a indicat că da, el am transmis bani lor. Ei nu i-au comunicat direct ce doresc să facă. Ei doar au explicat faptul că pot să îl ajute cu problema sa, dar cum are loc procedura- el nu s-a interesat, ei nu au explicat și nu a intrat în detalii. Pur și simplu ei au spus că au influență în cadrul Ministerului, Ambasadei, cunoștințe și pot clarifica întrebarea dată. La întrebarea avocatului: „de ce dvs nu ați mers pe procedura accelerată de autentificare a actelor direct la autoritatea publică?”, martorul a indicat că atunci când el a aflat de procedura accelerată, deja folosise serviciile persoanelor date. Nu era la curent că există și așa procedură, ulterior a aflat că există așa procedură. Inițial nu era inițiat în domeniul dat, ei s-au apropiat de el și l-au informat că este calea dată. La întrebarea avocatului: „după ce ați aflat că există această procedură accelerată de ce nu ați mers să ridicați documentele din biroul inculpaților și să vă duceți să mergeți pe această procedură accelerată?”, martorul a indicat că în momentul când deja a depistat că este și procedura legală, s-a informat de la unele cunoștințe că a parvenit o ilegalitate în cazul dat și l-au sfătuit să se apropie de autoritatea competentă. Avea și dubii că putea să scoată și banii din persoanele date. La întrebarea avocatului: „dvs ați încercat să solicitați, să întoarceți banii înapoi de la inculpați?”, martorul a menționat că până a depune denunț la CNA nu poate spune cu certitudine dacă a solicitat banii înapoi, nu ține minte. La întrebarea avocatului: „după ce ați convenit cu biroul respectiv ca să vă perfecțeze actele, dvs ați avut posibilitate să renunțați la serviciile lor?”, martorul a indicat că în momentul dat, când efectuate, a fost cu 2 ani în urmă și nu mai ține minte dacă era sau nu posibilitatea. La întrebarea avocatului: „a existat vreun impediment ce vă împiedica să renunțați la serviciile biroului și să reveniți la autoritatea directă pentru a solicita actele?”, martorul a răspuns că odată ce a dat banii, logic că și banii e un impediment. La întrebarea avocatului: „v-a impus cineva din cadrul biroului să perfecțati, să obțineți autentificarea actelor anume prin intermediul lor și nu prin autoritatea publică?”, martorul a indicat că erau sincronizați cu faptul că este un rând foarte mare la Ministerul Educației, ei au analizat circumstanțele care erau la Ministerul dat și anume ei s-au apropiat de acesta și nu numai de el, dar de toate persoanele care erau acolo, și propuneau efectuarea procedurii date prin calea dată- contra-plată și nu poate spune că l-au impus. Ei l-au provocat și s-au folosit de circumstanțele care au survenit acolo pentru toți, nu doar pentru el, căci toți așteptau. La întrebarea avocatului: „cineva din inculpați a estorcat de la dvs mijloace financiare?”, martorul a indicat că ei toți lucrau, cooperau unul cu altul. În urma conlucrării lor reiese că i-au estorcat suma de aproximativ 250 euro. La întrebarea avocatului: „ce înțelegeți dvs prin noțiunea de a „estorca”?”, martorul a indicat că au creat circumstanțe care l-au provocat să dea suma dată. La întrebarea avocatului: „care circumstanțe?”, martorul a indicat că circumstanțele date le-a redat anterior. La întrebarea avocatului: „care circumstanțe le atribuiți la noțiunea de estorcare?”, martorul a indicat faptul că procedura legală durează- o circumstanță care a influențat, faptul că l-au invitat la biroul lor de pe str. Bodoni,

faptul că i-au arătat dosare care să își probeze că sunt legale, faptul că ei l-au asigurat că au cunoștințe în cadrul Ministerului și a Ambasadei, faptul că mai erau persoane precum că folosise serviciile date și altele, nu mai ține minte tot. La întrebarea avocatului: „aceste circumstanțe indicate de dvs în viziunea dvs prezintă estorcare?”, martorul a indicat că parțial- da. La întrebarea avocatului: „care este prețul pe care trebuia să îl achitați pentru autentificarea actelor litigioase în cadrul procedurii obișnuite de autentificare și în cadrul procedurii accelerate în cazul autentificării acestora la autoritatea publică?”, martorul a indicat că el nu ține minte cu certitudine care erau prețurile atunci. Dacă nu greșește, procedura obișnuită era gratuită, cea accelerată -nu își aduce aminte. La întrebarea avocatului: „cunoașteți care era diferența dintre suma transmisă întreprinderii pentru autentificarea actelor și cea care trebuia să fie achitată pentru prestarea serviciilor de către autoritatea publică, inclusiv pentru serviciile notariale?” martorul a indicat că autentificarea notarială știe că se efectuează conform prețurilor, diferența cunoștea că e mult mai ieftină pe cale legală decât pe care el a acceptat-o, dar precis să spună anumite sume, nu poate. La întrebarea avocatului: „când spuneți mult mai ieftin, la ce sumă vă referiți?”, martorul a indicat că are în vedere că atunci pentru el se părea mult mai ieftin procedura obișnuită, dar nu ține minte, nu poate să spună sigur, deoarece a fost cu 2 ani în urmă. Depinde în ce circumstanțe „mult mai ieftin”. Pe cale legală e mai ieftin decât pe cea pe care a acceptat-o el. La întrebarea avocatului: „dvs ați conlucrat cu CNA pe anumite dosare penale?”, martorul a răspuns că nu. La întrebarea avocatului: „dvs ați colaborat pe acest dosar penal cu CNA cu excepția declarațiilor date în cadrul audierii?”, martorul a indicat că nu. La întrebarea avocatului: „ați participat la MSI în cadrul dosarului?”, martorul a răspuns că după ce a depus cererea, a participat. La întrebarea avocatului: „ce scop ați urmărit când v-ați adresat cu plângere la Procuratura Anticorupție?”, martorul a indicat că a determinat o ilegalitate și a apelat la autoritatea competentă, procedură pe care o face orice cetățean și logic își dorea și recuperarea banilor. La întrebarea avocatului: „la inițiativa cui v-ați dus la CNA, Procuratura Anticorupție să depuneți denunțul?”, martorul a indicat că s-a sfătuit cu careva cunoștințe, s-a informat și ulterior a fost inițiativa sa. La întrebarea avocatului: „comunicați familia și numele persoanei- când spuneți cunoștințe?”, martorul a indicat că nu ține minte la moment: și singur s-a informat și de pe internet, căci este informație. Se consultase cu cunoștințe cu care prietena la acel moment, în cadrul rândurilor erau persoane cu care s-a sfătuit. El s-a informat pe internet, singur, anume cine i-a spus- nu a fost o persoană. A apelat și la părerile cunoscuților, și la internet, și persoanele din rând care au parcurs procedura legală- cu certitudine cine, nu știe. La întrebarea avocatului: „ce acte ați prezentat dvs la biroul respectiv pentru a fi autentificate?”, martorul a indicat că dacă nu greșește, au fost 5 acte, nu poate spune fiecare act în parte pe care l-a prezentat. Ține minte de pachetul de 5 acte de care avea nevoie la acel moment. La întrebarea avocatului: „indicați măcar careva din ele”, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului: „diploma de studii ați prezentat-o?”, martorul a considerat că da, dar cu certitudine nu ține minte. La întrebarea avocatului: „ce notă ați avut la matematică după clasa a 9, după examenele de bacalaureat?” martorul a indicat că până în a 9 mai iubea matematica, după a noua nu iubea matematica și nu avea note mari, el nu s-a evidențiat. Nu ține minte ce note avea. La examen a avut o notă mai bună, căci iubea matematica. La întrebarea avocatului: „ce liceu ați absolvit?”, martorul a răspuns că LT „Petru Rareș”. La întrebarea avocatului: „e același liceu Anton Cehov”, martorul a răspuns că nu. Anton Cehov e liceu rus. La Anton Cehov a susținut BAC-ul, dacă nu greșește. La întrebarea avocatului: „la Anton Cehov ați învățat?”, martorul a răspuns că nu. La întrebarea avocatului: „ați dat careva examene la LT „Anton Cehov”, martorul a indicat că dacă nu greșește a dat BAC-ul acolo. La întrebarea avocatului: „aveți vreo diplomă de la Anton Cehov?”,

martorul a indicat că nu, el la Anton Cehov nu a studiat, acolo a susținut examenul. La întrebarea avocatului: „ați avut nota 5 la matematică la BAC?”, martorul a intuit că da. La întrebarea avocatului: „la geografie nota 5?”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „la engleză nota 6?”, martorul a indicat că da, dar nu ține minte sigur. La întrebarea avocatului: „dvs cu nota 5 la matematică unde ați dorit să apelați, la ce instituție de învățământ?”, martorul a indicat că a dorit să depună actele la o instituție din Italia, în IT. La întrebarea avocatului: „indicați clar, la care instituție, din ce localitate din Italia?”, martorul a indicat că nu ține minte la care instituție dorea să aplice. Nu ține minte sigur regiunea și orașul. La întrebarea avocatului: „cum se numește facultatea?”, martorul a indicat că direct cum se numește nu poate să spună, poate spune că are tangență cu informatica, softul. La întrebarea avocatului: „în ce limbă urma să aibă studiile la universitatea la care uram să aplicați?”, martorul a indicat că în limba lor de stat- limba italiană. La întrebarea avocatului: „cunoașteți limba italiană?”, martorul a indicat că deja nu. La întrebarea avocatului: „ați făcut studii pentru limba italiană în Moldova?”, martorul a indicat că nu.

*La ședința din data de 19.12.2019 martorul Vescu Alexei (f.d.100- 103 Vol VII), la întrebarea avocatului: „în ce localitate din Italia preconizați să mergeți la studii?”, martorul a indicat că așa cum a mai menționat, nu ține minte cu certitudine, au fost mai multe localități unde a intentat să studieze, dar din câte își aduce aminte, presupune că localitatea e Parma. A găsit o ofertă mai oportună pentru el la acel moment. La întrebarea avocatului: „ce examene trebuia să dați pentru admitere la universitate?”, martorul a răspuns că, cu certitudine nu ține minte care anume examene la intrare atunci și în general dacă erau. Nu poate spune dacă într-adevăr au fost, nu ține minte. Dacă nu greșește, nu toate universitățile au examene de intrare. La întrebarea avocatului: „dvs v-ați pregătit pentru a susține anumite examene din Italia? Dacă da- la ce obiecte?”, martorul a indicat că nu poate spune că anume s-a pregătit, era gata să realizeze examenele prin cunoștințele pe care deja le avea. La întrebarea avocatului: „v-ați interesat ce documente trebuia să aveți pentru ca să fiți admis la universitate?”, martorul a indicat că dacă și le-a strâns- e logic, atunci poate și s-a interesat. La întrebarea avocatului: „documentele despre care se discută în acest dosar, actele pe care vi le-au perfectat cineva din inculpați erau preconizate pentru a fi folosite în vederea aplicării/admiterii la o facultate de telecomunicații?”, martorul a indicat că el a spus referitor la o facultate legată de IT și documentele erau preconizate pentru posibilitatea de a studia la această facultate. La întrebarea avocatului: „există diferență între facultatea de IT și facultatea de telecomunicații?”, martorul a răspuns că în viziunea sa Telecomunicația poate fi clasificată ca o subramură a domeniului informatic. La întrebarea avocatului: „actele respective erau destinate pentru a fi prezentate la o facultate de telecomunicații?”, martorul a indicat că la moment nu ține minte dacă anume pentru asta au fost destinate. A trecut o durată de 2 ani și ceva. La întrebarea avocatului: „când v-ați adresat la oficiul biroului întreprinderii în care activează inculpații dvs aveți lista de documente necesare pentru pregătirea pachetului de acte în vederea admiterii la facultate?”, martorul a indicat că ei singuri i-au sugerat ce avea nevoie, l-au ajutat cu lista de documente de care avea nevoie ei, l-au îndrumat cum, când. Avea o listă de documente necesare pe care a stabilit-o prin informare. Ei i-au spus care documente erau necesare și care nu. La întrebarea avocatului: „dvs personal când v-ați dus la Ministerul Educației ați avut o listă de acte necesare pe care urma să le autentificați, când încă nu îi cunoșteți pe inculpați? ”, martorul a indicat că el avea o oarecare listă, dar la moment el intenționa să se informeze în incinta Ministerului Educației. La întrebarea avocatului: „până a merge la inculpați, la oficiu dvs aveți o listă deja elaborată a actelor ce trebuiau autentificate la Ministerul Educației?”, martorul a indicat că dacă anume avea lista cu toate*

documentele necesare - el nu ține minte, au trecut 2 ani și ceva, nu poate relata în detaliu. La întrebarea avocatului: „prima discuție despre acte ați avut-o cu Timur?”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „la prima discuție cu Timur despre acte, ați ajuns la un numitor comun referitor la lista actelor care urmau a fi perfectate, autentificate de biroul respectiv? Ați stabilit cu Timur ce trebuiau ei să facă?”, martorul a indicat că la prima întâlnire cu Timur a stabilit serviciile pe care le poate oferi dumnealor. Presupune că în serviciile lor era stabilită și lista de documente de care avea nevoie. La sigur nu ține minte discuția. La întrebarea avocatului: „când ați mers la Timur, dacă ați avut interesul să mergeți la studii peste hotare, acel pachet de acte era suficient pentru a fi prezentat la universitate în vederea admiterii la facultate sau mai era necesar să mai mergeți în altă parte: Guvern, Ministerul Justiției, Ministerul Educației?”, martorul a indicat că la moment când a stabilit actele necesare cu Timur știa că documentele date sunt o parte din documentele necesare pentru a studia la universitatea necesară. Mai era nevoie și de alte documente: documente emise de Ambasadă- care ei au zis că pot să îl ajute, dar la sigur nu ține minte tot pachetul de documente. La întrebarea avocatului: „de unde ați luat lista documentelor care urmează a fi prezentată pentru facultăți, în dependență de facultate, universitate?”, martorul a indicat că la momentul dat, s-a consultat și cu cunoștință, pe internet- e clar indicat ce documente sunt necesare în dependență de facultate. La întrebarea avocatului: „până pe ce dată ați avut dreptul să aplicați pentru a fi admis la facultate?”, martorul a indicat că dumnealui a spus de pe 4 august, asta a fost cu 2 ani în urmă, dar el nu ține minte. Nu își amintește termenul respectiv. La întrebarea avocatului: „în luna iulie-august 2017 dvs cunoșteți până la ce dată puteți depune actele pentru a putea fi admis la facultate în Italia?”, martorul a indicat că odată cu 2 ani în urmă a intentat să studieze în Italia, presupune că atunci cunoșteau. La întrebarea avocatului: „până la data limită de depunere a actelor la Universitatea din străinătate, până a expira termenul, dvs ați depus aceste acte la vreo facultate?”, martorul a indicat că neavând pachetul pregătit, nu putea să depună. Putea trimite doar CV-ul. La întrebarea avocatului: „ce nu ați avut dvs la dispoziție, care act, situație care v-a împiedicat să depuneți tot pachetul de acte la facultate?”, martorul a indicat că anume care documente nu le-a avut - el nu poate să spună. La întrebarea avocatului: „întreprinderea respectivă v-a transmis tot pachetul de acte pentru care ați achitat plata?”, martorul a indicat că dacă nu greșește, îi pare că o parte din documente i-a fost transmisă lui conform platei. La întrebarea avocatului: „în momentul în care ați venit la oficiu să ridicați pachetul de acte pentru care ați achitat, ați făcut careva obiecții la pachet, ceva nu au făcut la ce și-au asumat angajamentul?”, martorul a indicat că privitor anume la ceea ce s-au obligat să facă ei, anume pachetul de documente- nu ține minte dacă a avut. Ține minte că o parte din documente necesare lui nu au fost gata-acesta a și fost unul din motive. La întrebarea avocatului: „când spuneți de timp, la ce perioadă vă referiți?”, martorul a indicat că se referă la termenul necesar pentru perioada dată pentru a depune documentele la universitate- presupune. La întrebarea avocatului: „în momentul în care ați ridicat pachetul de acte de la întreprindere ei anterior, sau în momentul ridicării, sau ulterior au primit de la dvs bani pentru autentificarea unor documente, obligații pe care nu și le-au onorat?”, martorul a indicat că nu poate să spună precis, nu ține minte la sigur. La întrebarea avocatului: „cum se scrie cuvântul bacalaureat?”, martorul a indicat că pe litere- bacalaureat, câte o literă din cele auzite, presupune el. La întrebarea avocatului: „dvs puteți explica cum s-a întâmplat astfel ca în procesul-verbal de consemnare a plângerii bacalaureat e scris cu „bacaluareat”, situație care se repetă și în procesul-verbal de audiere din 04.08.2017 Vol. IV f.d.55?”, martorul a indicat că posibil nu a atras atenția la acest moment. La întrebarea avocatului: „întrebarea mea ține de 2 acțiuni procesuale efectuate cu participarea dvs și anume: procesul-verbal privind consemnarea plângerii-

Vol I f.d.26-28 -acțiune procesuală efectuată cu participarea procurorului Nadejda Busuioc și a doua acțiune procesuală- procesul- verbal de audiere în calitate de martor Vol IV f.d.52-55- respectiv, puteți explica de ce procesul- verbal de audiere din 04.08.2017 este identic după conținut, inclusiv semne de punctuație și greșeli?”, martorul a indicat că, conținutul e același, el a scris aceleași declarații, dar de ce sunt greșeli gramaticale și semne de punctuație- el nu poate să explice. La întrebarea avocatului: „dvs ați dictat și să fie scrise în procesul-verbal sau declarațiile au fost copiat cuvânt în cuvânt din procesul-verbal de consemnare a plângerii?”, martorul a indicat că el a relatat, nu ține minte- poate și a scris. La întrebarea avocatului: „în ce condiții dvs ați depus plângerea penală? Relatați, vă rog evenimentele, circumstanțele? Unde, când, în ce împrejurări, la primul, al doilea etaj?”, martorul a indicat că după cum ține minte, s-a informat, după care s-a apropiat de organul competent care i-a fost sugerat la momentul dat, s-a apropiat la organul competent, a depus cererea, i s-au oferit toate informațiile necesare: unde să se apropie, la cine. Precis la cine, ce etaj, ce birou, oră- nu ține minte. Fiind prezentată f.d.26-28 Vol I, avocatul întreabă: „la această plângere penală se referă declarațiile martorului?”, martorul a indicat că da, aceasta este plângerea pe care a depus-o. La întrebarea avocatului: „ce a urmat în cadrul acestui dosar după ce ați depus plângere, ați mai fost la organul de urmărire penală? Ce a urmat cu referire la acest dosar după 21.07.2017 când ați depus plângerea penală? Dvs v-ați prezentat dvs sau ați fost chemat la OUP? Și care a fost scopul?”, martorul a indicat că a colaborat cu OUP, nu a avut impedimente să nu colaboreze. Procedura, acțiunea, timpul când s-au întâlnit, când l-au chemat- nu ține minte. La întrebarea avocatului: „dvs anterior ați mai fost în instanțe de judecată sau acesta este unicul caz?”, martorul a indicat că dosarul dat e unicul caz la care el a asistat în calitate de martor în judecată. La întrebarea avocatului: „dvs ați participat în alte dosare la general, sau numai pe acest dosar?”, martorul a indicat că numai pe acesta. Pe dosare contravenționale a participat cu agenți constatatori. La întrebarea avocatului: „după depunerea plângerii v-a invitat pe dvs cineva la CNA? Dacă da- în ce mod și în legătură cu ce?”, martorul a indicat că el colabora cu Ofițerul de urmărire penală: când era necesar îl chema- venea. El a colaborat, dar la sigur nu poate să spună când. La întrebarea avocatului: „după ce ați depus denunțul dvs ați dat dovadă de inițiativă pentru a vă întâlni cu reprezentanții OUP sau ei au solicitat prezența?”, martorul a indicat că nu poate să se expună concret, nu ține minte sigur. La întrebarea avocatului: „după depunerea plângerii, cam peste câte zile dvs ați fost audiat în calitate de martor?”, martorul a răspuns că intervale de timp el nu ține minte. A spus că a colaborat, când era necesar- se prezenta, nu au fost careva impedimente. După ce a făcut cunoștință cu ofițerul de urmărire penală, el suna și îl întreba dacă are posibilitate. Nu au fost careva impuneri. La întrebarea avocatului: „despre care ofițer de urmărire penală vorbiți?”, martorul a indicat că dl Tudor îl chema, nu știe familia. La întrebarea avocatului: „cum ați ajuns să cunoașteți această persoană pe nume Tudor?”, martorul a indicat că a urmărit instrucțiile pe care le avea atunci. Au spus că el e ofițerul de care are nevoie. După ce a depus cererea, i-au dat contactele lui. La întrebarea avocatului: „după ce ați depus plângerea imediat v-ați întâlnit cu ofițerul sau v-ați folosit de contacte de care ați spus și ulterior l-ați telefonat pe ofițer?”, martorul a indicat că el nu avea contacte. El nu avea contactul lui înainte să se întâlnească cu el. După ce a depus cererea, s-a văzut, s-a întâlnit, după a schimbat contactele. Nu ține minte la sigur dacă în ziua în care s-au întâlnit s-a întâlnit cu ofițerul. La întrebarea avocatului: „imediat după înregistrarea acestei plângeri v-a spus dvs cineva care va fi ofițerul care se va ocupa de acest caz?”, martorul a răspuns că dacă să îi spus anume cineva- nu ține minte. Dar în cazul dat, în perioada după ce a depus plângerea, în ziua în care a depus plângerea nu ține minte dacă s-au întâlnit. La sigur s-a întâlnit, dar nu știe când. Când a solicitat cine o să fie ofițerul, l-au îndrumat



la dumnealui. A întrebat la persoanele la care s-a adresat atunci. A fost direcționat la o persoană pe nume Tudor. La întrebarea avocatului: „dna procuror v-a îndreptat și v-a dat contactele?”, martorul a indicat că nu ține minte sigur dacă anume ea. L-au direcționat dar nu ține minte sigur, posibil să fi fost contactat și ulterior. La întrebarea avocatului: „ce ați avut în vedere când ați spus „unele persoane m-au direcționat”?”, martorul a indicat că era vorba de persoane care îl îndrumau. Anume care persoane el nu ține minte. La întrebarea avocatului: „ce aveți în vedere când spuneți „vă îndrumau”?”, martorul a indicat că este vorba de acele persoane care răspundeau la întrebările sale. La întrebarea avocatului: „câte întâlniri ați avut cu reprezentanții OUP până a fi oficial audiat în calitate de martor pentru prima oară?”, martorul a răspuns că nu ține minte. Nici nu ține minte dacă s-a întâlnit până a fi recunoscut ca martor.

A menționat că referitor la răspunsul dat anterior de acesta a avut în vedere că el se sfătuia unde și dacă corect se adresează. Referitor la contacte- nu poate sugera precis dacă a dat contactul sau însuși oiașterul l-a telefonat.

*La ședința din 25.09.2020 martorului Vescu Alexei (f.d.134-138 Vol VII),* la întrebarea avocatului „din declarații rezultă că ați accesat site-ul Ministerului Educației. De ce acte ați avut nevoie de la această autoritate”, martorul a indicat că la moment lista de acte nu poate să spună. La întrebarea avocatului „care a fost termenul limită de presetare a serviciilor convenit cu reprezentanții SRL Legactus”, martorul a indicat că întocmai care a fost termenul nu ține minte, dar ține minte că nu a fost întrunit. Nu a fost respectat. El nu a reușit în termenul necesar, exact nu ține minte, a trecut mult timp. La întrebarea avocatului „în proces-verbal de audiere Vol 4 f.d 54 în calitate de martor ați indicat că termenul limită a fost 04 august. În această parte declarațiile la UP corespund adevărului?”, martorul a indicat că dacă a scris atunci așa, înseamnă că da. La moment nu poate spune exact ziua. La întrebarea avocatului „potrivit declarațiilor date și în ședința de judecată, ați accesat site-ul Ministerul Educației și ați constatat că există o autoritate competentă în domeniul autentificării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ. Întrebarea este lista actelor pe site-ul aceste autorități conținea toată lista actelor de care ați avut nevoie pentru studii în străinătate?”, martorul a indicat că la moment nu ține minte, probabil. La întrebarea avocatului „în cadrul audierii ați declarat că la data de 02.08.2017 ați fost invitat de Secieru Timotei pentru a vă prezenta, pe data de 04.08.2017 la sediul întreprinderii ca să ridicați documente. V-ați prezentat?”, martorul a indicat că precis, nu ține minte. La întrebarea avocatului „la UP ați declarat că v-ați prezentat, aceste declarații corespund realității?”, martorul a indicat că dacă el a declarat așa, înseamnă că așa și este. Intervalul de timp este mare. Au fost prezentate martorului actele de la Vol 4 f.d 123-141 ridicate de la sediul întreprinderii, martorul a indicat că aceasta a fost mult timp în urmă. Probabil și aceste acte, exact toată lista nu o ține minte. La întrebarea avocatului „până la ce dată trebuiau prezentat documentele la universitate”, martorul a indicat că nu ține minte. La întrebarea avocatului „în Vol 1 f.d 45 este stenograma comunicărilor dintre dvs și Secieru Timotei- comunicare din 07.08.2017. În timpul comunicării afirmați că documentele trebuie prezentate până la 01 septembrie. Această informație este veridică”, martorul a indicat că la informația care o deținea atunci, consideră că era veridică. Acum nu poate spune precis. La întrebarea avocatului „explicați, vă rog, ați ridicat actele de la sediul întreprinderii SRL Legactus la data de 04.08.2017? Având termen până la 01 septembrie de ce nu le-ați dus la universitate, dar le-ați prezentat în origina OUP să fie anexate la dosar?”, martorul a indicat că, careva acte a ridicat, nu ține minte precis toate care, nu ține minte precis data. Probabil că a depistat că ceva nu este în regulă asta și a fost motivul. La întrebarea avocatului „ce anume nu era în regulă”, martorul a indicat că acum la moment, nu poate spune. La întrebarea avocatului „când ați mers pe data de 04.08.2017 și ați ridicat actele de la sediul

întreprinderii, ați fost înzestrat cu tehnică audio de înregistrare a comunicării”, martorul a indicat că nu ține minte data de 04.08.2017, dar probabil, au trecut deja 4 ani. La întrebarea avocatului „înțelegeți în ce dosar sunteți audiat. În cadrul acestui dosar ați fost înzestrat cu tehnică specială în vedere înregistrați comunicării cu anumite persoane”, martorul a indicat că după cum ține minte, da. La întrebarea avocatului „ce fel de tehnică specială. Explicați vă rog procedura care a fost urmată în momentul în care ați fost înzestrat cu tehnică și cum avea loc acesta înzestrare”, martorul a indicat că i-au dat tehnica, el nu a înțeles tehnica. Din ce ține minte o haină a îmbrăcat, el nu a întrebat. Ulterior s-a dus la dlor la oficiu, poate și au mai fost careva proceduri. Acum la moment nu poate să spună. La întrebarea avocatului „a fost semnat un proces-verbal privind înzestrare cu tehnică specială”, martorul a indicat că nu ține minte, nu poate să spună acum așa detalii. La întrebarea avocatului „cine a plasat tehnica specială în regim de înregistrare a comunicării, dvs sau ofițerul de investigații”, martorul a indicat că el nici nu ține minte. El s-a îmbrăcat și nu a apăsător pe nimic. Nu poate spune precis. La întrebarea avocatului „ați fost persoana care a pornit tehnica în regim de înregistrare”, martorul a indicat că nu ține minte cum trebuia folosită. Nu ține minte dacă el a fost. La întrebarea avocatului „cum explicați faptul că înregistrarea și stenograma comunicărilor nu conțin toate evenimentele acustice, inclusiv pe durata instalării și prezentării dvs la sediul întreprinderii Legactus. Conține doar anumite comunicări din sediul întreprinderii”, martorul a indicat că poate era dirijată de la distanță. El nici nu știa cum. Nu deține asemenea informații. Nu s-a interesat. La întrebarea avocatului „potrivit materiale dosarului la data de 04.08.2017, ați ridicat documentele de la sediul întreprinderii. Peste cât timp ați renunțat să duceți documentele la universitate?”, martorul a indicat că orientativ peste o perioadă, poate de o săptămână sau două. La moment nu ține minte. La întrebarea avocatului „conform actelor de constatare întocmite de OUP și a stenogramelor din dosar, Secieru Timotei v-a sunat la data de 02.08.2017, solicitând să vă prezentați la sediul întreprinderii pe data de 04.08.2017 pentru a ridica actele. Care a fost necesitatea ca să înregistrați comunicare din data de 04.08.2017?”, martorul a indicat că a depistat că ceva nu este în regulă, asta era motivul. La întrebarea avocatului „în cazul în care situația este de așa natură cum ați răspuns, de ce la data de 04.08.2017 ați insistat față de Secieru Timotei ca acesta să vă perfecțeze declarația de valoare la ambasadă, chiar și în cazul în care el a spus, du-te și te clarifică singur Vol 1 f.d 43”, martorul a indicat că, consideră că atunci avea nevoie, de aceea și l-a întrebat. Înseamnă că avea nevoie. Nu ține minte să îi spus să se clarifice singur. La întrebarea avocatului „ați fost la Ambasada Italiei după data de 04.08.2017”, martorul a indicat că dacă nu greșește, probabil tot prin dlor. Ei, probabil, au spus că au și acolo oameni. Nu ține minte dacă a fost la Ambasada Italiei. Nu a fost, au spus că ei pot clarifica și ei cu tot se ocupă. La întrebarea avocatului „explicați potrivit stenogramei Vol 1 f.d.43 , în momentul în care erați înzestrat cu tehnică, Secieru Timotei va spune să vă duceți la ambasadă să vă soluționați problema, de ce nu vați dus singur să faceți?”, martorul a indicat că nu s-a dus, deoarece ei au spus că pot să îl ajute și acolo, mai repede ca să nu aștepte timpul indicat. Acesta a fost motivul. La întrebarea avocatului „din stenograma cuminicărilor avute la data de 04.08.2017 Vol 4 f.d 43, rezultă două aspecte, Secieru Timotei vă trimite la ambasadă, și doi - nu ați convenit să vă mai întâlniți. De ce la data de 07.08.2017 v-ați prezentat la sediul întreprinderii SRL Legactus înzestrat cu tehnică specială”, martorul a indicat că, crede că de atunci era informat că ceva nu era în regulă la tot. La întrebarea avocatului „dacă ați sesizat că nu era în regulă, de ce la data de 07.08.2017, ați fost insistent pentru a-i determina pe reprezentanții întreprinderii să vă obțină documentul de la ambasadă- certificatul de valoare”, martorul a indicat că în primul rând pentru ei nu era nevoie de mare insistență. Ei și singuri propuneau. Ei au comunicat că au oameni. Nu își amintește să fi

fost el foarte insistent. La întrebarea avocatului „când ei s-au apropiat cu Ambasada?” , martorul a indicat că poate spune că ei, la general, au propus că se pot clarifica și cu ambasada. La întrebarea avocatului „în cazul în care ați înțeles că ceva nu este în regulă, care a fost necesitat de a merge la sediul întreprinderii pentru a continua discuția cu privire la ambasada” , martorul a indicat că probabil avea careva întrebări, ei mereu erau deschiși pentru soluționarea problemelor, poate de asta. La întrebarea avocatului „de ce pentru clarificare acestei întrebări nu v-ați dus cu tehnică specială” , martorul a indicat că probabil depistase că ceva nu fac în regulă, precis acum nu ține minte. Poate s-a asigurat să nu îl mintă. La întrebarea avocatului „stenograma comunicărilor din 07.08.2017 dintre dvs și Secieru Timotei- în cazul în care potrivit discuției stenografiate, Secieru Timotei nu a comunicat că are cunoștințe la ambasadă, de ce dvs v-ați interesat adresându-i întrebarea concretă. Care a fost necesitatea?” , martorul a indicat că poate ei pe telefon au spus că nu au, dar în afara înregistrării au spus că au. După comportamentul lor s-a înțeles că ei poate aveau posibilități sau cunoștințe. La întrebarea avocatului „ați relatat că poate la telefon nu au spus, dar în ce circumstanțe ați auzit că Secieru Timotei ar avea influență până a adresa întrebare dlui direct?” , martorul a indicat că din circumstanțe, discuții avute anterior a înțeles. Nu ține minte dacă la sediul întreprinderii sau nu. La întrebarea avocatului „de ce, care a fost necesitate să îl întrebați pe Secieru Timotei dacă are persoana la ambasadă” , martorul a indicat că din motiv că a înțeles că dlui are relații, el posibil a avut nevoie. La întrebarea avocatului „în ce circumstanță ați fost înzestrat cu tehnică specială, cine v-a înzestrat” , martorul a indicat că ofițerul de UP. Numele nu îl ține minte. La întrebarea avocatului „cui i-a aparținut inițiativa pentru întâlnirea din 07.08.2017 în vederea înregistrării comunicării cu Secieru Timotei” , martorul a indicat că anume cui îi aparținea inițiativa - el a avut nevoie să meargă la ei. Probabil a sa a fost inițiativa, la moment nu își aduce aminte.

La întrebarea avocatului „ați mers la OUP cu o solicitare în vederea înregistrării întâlnirii 07.08.2017 sau OUP v-a invitat pentru înzestrare” , martorul a indicat că el vorbea cu ofițerul dat. Nu poate spune a cui era inițiativa. Ulterior a fost la sediul dlui, nu îi ține minte familia. La întrebarea avocatului „cunoașteți de ce procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială nu sunt la dosar” , martorul a indicat că aceasta nu poate să spună. La întrebarea avocatului „colaborator CNA Veaceslav Oborocean cunoașteți” , martorul a indicat că nu ține minte. Poate a vorbit cu mai mulți oameni. Vizual poate l-ar recunoște. La întrebarea avocatului „colaborator CNA Teodor Gamajii cunoașteți” , martorul a indicat că posibil cunoaște, trebuie să îl vadă în realitate. A mai auzit de familia asta. La întrebarea avocatului „Tatiana Zegrea colaborator CNA cunoașteți” , martorul a indicat că lui nu îi spune nimic. La întrebarea avocatului „ați relatat în legătură cu întâlnirea din 07.08.2017 despre faptul că purtați discuții cu ofițerul de la CNA. Relatați ce fel de discuții, cum aveau loc, în legătură cu ce?” , martorul a indicat că privitor la cazul, dosarul dat. La întrebarea avocatului „esența acestor discuții, pentru ce ați discutat cu ofițerul de la CNA pe acest dosar” , martorul a indicat că ei doi comunicau doar despre acest dosar. Alte detalii nu au discutat. Nu au fost așa discuții ca să le țină minte. Asta a durat trei ani, era necesar să țină minte. El nu s-a axat pe chestia asta. La întrebarea avocatului „aveți nr. de telefon în prezent al acestui ofițer” , martorul a indicat că a schimbat telefonul.

*La aprecierea veridicității și ponderii ce urmează a fi acordată în prezenta sentință declarațiilor martorului Vescu Alexei, instanța de judecată a luat în calcul două aspecte și anume, cum se pliază informațiile date de martor între ele, precum și modul în care informațiile date de martor se pliază cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar.*

*Cu referire la primul aspect, instanța de judecată observă că martorul a comunicat în fața instanței de judecată că el a fost interesat personal de traducerea, recunoașterea internațională*

*și apostilarea diplomei sale de studii peste hotare, avînd nevoie de actele respective pentru a le depune la o universitate. A comunicat că din acest motiv a și mers la ME și a intrat în contact cu inculpații.*

*Se reține că martorul a negat faptul că a colaborat din start cu OUP și că a mers la sediul ME și a intrat în contact cu inculpații din proprie inițiativă și abia la data de 21 iulie 2017 el s-a adresat la OUP cu plîngere manifestînd acordul să colaboreze cu acesta.*

*Instanța de judecată reține că în cadrul audierii în contradictoriu a martorului Vescu Alexei, apărătorul a formulat față de acesta întrebări, răspunsurile la care, scot în evidență faptul că martorul, în realitate nu cunoaște la care universitate din Italia acesta intenționa să depună actele și să studieze, nu cunoștea la care facultate intenționa să depună actele, nu cunoaște care era pachetul de acte care-i era necesar pentru a fi înmatriculat la universitatea respectivă, nu cunoștea dacă trebuia sau nu să susțină careva examene pentru a accede la studii la universitatea dorită de el, la fel a acesta a întâmpinat dificultăți în a indica instituțiile de învățămînt care i-ar fi eliberat documentele prezentate de el pentru recunoaștere.*

*La fel, se reține că martorul a mai recunoscut în ședință că el nu cunoștea limba italiană și că nu a depus niciodată pachetul de acte la o careva universitate din Italia în vederea accederii la studii în țara respectivă, chiar dacă acesta a obținut actele pe care le-a solicitat de la inculpați la data de 04.08.2017 și afirmă că are nevoie de termen pînă la 01 septembrie 2017.*

*Se reține că, în mod obișnuit aceste aspecte nu ar avea o prea mare importanță, totuși, în situația în care martorul a afirmat că inițial a mers la ME și a intrat în contact cu inculpații, în interes personal, fiind interesat de recunoașterea diplomelor sale pentru depunerea CV-ului la o universitate din Italia, aspectele specificate la alineatul precedent, sunt în măsură să pună la îndoială sinceritatea acestuia la comunicarea scopului care l-a determinat să meargă la ME. Aceleași aspecte au determinat instanța de judecată să se întrebe care au fost motivele din care martorul ar fi interesat să ascundă motivul real al acțiunilor sale, prin prezentarea unui motiv inventat.*

*În viziunea instanței, răspunsul la întrebarea respectivă se desprinde din analiza următorului aspect și anume modul în care informațiile date de martor se pliază cu informațiile relevante de celelalte probe din dosar.*

*Astfel, instanța de judecată reține că în cadrul discuției cu Secieru Timotei din 04.08.2017 (proba nr. 18.I) Vescu Alexei primește toate actele sale și anume atestatul în original, diploma în original, apostila la diplomă, apostilile electronice, confirmarea de la Ministerul Educației, apostila la confirmare, traducerea, legalizată de către traducător și notar cusute sigilate apostilate. Aceeași probă denotă că Secieru Timotei îi comunică lui Vescu Alexei faptul să meargă să încerce să meargă singur la ambasadă să obțină declarația de valoare.*

*Proba nr. 18.II denotă că Vescu Alexei la data de 07.08.2017 îl abordează pe Straton Nicolae cu aceeași întrebare referit la ambasadă. Se reține că de această dată Vescu Alexei a întrebat direct dacă ei ar avea oameni care să facă mai repede ... cu Ambasada.*

*La analiza probei nr. 18.II, instanța de judecată a indicat motivele din care conduita lui Vescu Alexei din 07.08.2017 a fost apreciată ca provocare. În tot cazul instanța a constatat că afirmațiile lui Straton precum că el ar avea la ambasadă pe cineva căruia ar trebui să-i dea mijloace financiare pentru obținerea serviciului dorit de Vescu, au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar după ce Vescu Alexei, de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulînd rugăminți, făcînd apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promișîndu-i sugestiv inculpatului că ” se vor înțelege cumva”.*

*Instanța de judecată reține că martorul, fiind confruntat în cadrul audierii, cu această realitate, de către apărătorul inculpatului, a indicat că, "atunci avea nevoie, de aceea și l-a întrebat, înseamnă că avea nevoie". A mai indicat martorul că "nu ține minte să i se fi spus să se clarifice singur". La întrebarea avocatului „ați fost la Ambasada Italiei după data de 04.08.2017”, martorul a indicat că dacă nu greșește, probabil tot prin dl. Ei, probabil, au spus că au și acolo oameni. Nu ține minte dacă a fost la Ambasada Italiei. La întrebarea avocatului de ce la data de 07.08.2017, ați fost insistent pentru a-i determina pe reprezentanții întreprinderii să vă obțină documentul de la ambasadă- certificatul de valoare , martorul a indicat că în primul rând pentru ei nu era nevoie de mare insistență. Ei și singuri propuneau. Ei au comunicat că au oameni. Nu își amintește să fi fost el foarte insistent. La întrebarea „care a fost necesitatea să întrebați dacă are persoana la ambasadă , martorul a indicat că din motiv că a înțeles că dlui are relații, el posibil a avut nevoie. La întrebarea avocatului cui i-a aparținut inițiativa pentru întâlnirea din 07.08.2017 în vederea înregistrării comunicării, martorul a indicat că anume cui îi aparținea inițiativa - el a avut nevoie să meargă la ei. Probabil a sa a fost inițiativa, la moment nu își aduce aminte”.*

*Contrapunind informațiile care reies din proba nr. 18.I – 18.II cu informațiile relatate de martor în ședință de judecată din 10.07.2019 (a se vedea analiza afirmațiilor date de martorul Vescu Alexei la ședința din 10.07.2019), instanța constată o evidentă tendință a acestuia de a ascunde, a nega sau de a trece sub tăcere informațiile care denotă conduita provocatoare realizată de el în raport cu inculpații, acțiuni care reies din celelalte probe din dosar.*

*Această tendință a martorului, a pus în gardă instanța, în condițiile în care, acesta este prezentat de acuzare ca fiind o persoană neutră, căreia i-ar fi străine noțiunea de provocare sau procedura activității sub acoperire.*

*Un alt aspect important la determinarea modului în care declarațiile martorului Vescu Alexei se pliază pe informațiile relevate de celelalte probe din dosar, este faptul că doar în cazurile contactului cu Vescu Alexei și Martin Ilie, inculpatul Straton Nicolae a făcut afirmații care ar putea fi calificate la prevederile art. 326 CP. Nici unul din ceilalți martori neutri (a se vedea proba nr. 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 17) nu a indicat că i-ar fi fost cerută, sau acceptată o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.*

*În condițiile enunțate la alineatele anterioare, instanța de judecată constată că un alt răspuns, la toate întrebările enunțate în cadrul acestei analize, decît faptul că, Vescu Alexei era din start un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează inculpații și care pe parcurs, i-a provocat pe aceștia în vederea determinării lor la comiterea acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 CP, la caz nu există.*

*Instanța de judecată își manifestă îngrijorarea în raport cu încercarea părții acuzării de a o induce în eroare pe marginea aspectelor referitoare la implicarea cet. Vescu Alexei în această cauză penală. În acest sens se reține că acuzarea a prezentat martorul Vescu Alexei ca pe o persoană care din start nu avea tangențe cu OUP și care a și sesizat OUP, declanșînd astfel urmărirea penală în cauza dată (ori acesta a indicat informații care au determinat apariția bănuielii rezonabile în cauza dată). Constatările reținute la alineatele anterioare, în special faptul că Vescu Alexei în realitate nu avea un interes inițial de a-și legaliza careva acte și de a se folosi de acestea, dar din contra era animat de dorința de a investiga conduita inculpaților, creează o prezumție puternică că acesta a acționat din start, sub controlul organelor statului.*

*Ori, este evident că informațiile despre activitățile inculpaților nu puteau să-i fie cunoscute lui Vescu Alexei, decât din surse oficiale, iar un interes particular al persoanei private Vescu Alexei, de a investiga conduita unor terți, nu a fost identificat în speță.*

*O atare conduită (de inducere în eroare a instanței) a oricărei părți la proces, nu poate fi interpretată decât ca un abuz și urmează a fi apreciată corespunzător și are un impact major asupra credibilității părții respective.*

*Din răspunsurile date de Vescu Alexei în ședință de judecată (a se vedea proba nr. 1), instanței de judecată îi este evident că în realitate, acesta nu avea nici un interes personal în obținerea apostilării diplomelor și actelor sale, traducerii lor, legalizării sau în obținerea certificatului de la ambasadă. Instanța de judecată reiterează că pentru a decide astfel, a luat în calcul faptul că: Vescu Alexei nu a putut să indice concret la care universitate urma să depună actele pentru a pleca la studii peste hotare în Italia, care erau exact actele de care avea nevoie pentru a pleca la studii și nici nu a putut prezenta o explicație plauzibilă a motivului din care acesta nu a mai depus dosarul său la universitatea dorită, în condițiile în care actele respective au fost perfectate și înmânate acestuia încă la data de 04.08.2017 (a se vedea proba 18.1).*

*În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că speței îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale evidențiate de CtEDO în cauza Ramanauskas vs Lituania (cererea no 74420/01, hotărârea MC din 5 februarie 2008, par. 63 și 65). În temeiul acestei jurisprudențe OUP este responsabil de acțiunile de provocare realizate de cet. Vescu Alexei în raport cu inculpații. Ori, chiar dacă acesta era un privat, el era dirijat de agenții statului.*

*Instanța de judecată mai reține că în condițiile în care OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, instanța de judecată apreciază că în speță, OUP, prin intermediiul lui Vescu Alexei, prin solicitarea repetată a unor termeni și mai scurți decât cei conveniti inițial, a încercat de fapt să exploateze această "lăcomie" a inculpatului Straton, pentru a-l determina să solicite majorarea prețului, avînd în prealabil grijă să-i sugereze acestuia (încă de la 07.08.2017 a se vedea proba 18.II) și pretextul convenabil pentru majorare și anume existența unui om la ambasadă care să facă totul mai repede, precum și faptul că "ei se vor înțelege cumva", ceea ce subînțelege oferta unei sume bănești propusă de Vescu Alexei.*

*Instanța de judecată consideră că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare. Ori, tendința inculpatului Straton, de a crește cât mai mult prețurile convenite inițial și de a câștiga cât mai multi bani pentru serviciile sale, sau "alergătura sa", așa cum indica acesta în discuțiile cu Secieru Sergiu (a se vedea proba nr. 19.II și 19.III), erau bine cunoscute OUP încă de la data de 26.07.2017 și erau suficient de puternice să-l determine pe ultimul să găsească orice fel de explicație pentru mărirea prețului, inclusiv cea sugerată de Vescu Alexei (la 07.08.2017 proba 18.II), precum că ultimul ar putea invoca că are acolo (la ambasadă) pe cineva care să facă totul mai repede.*

*Se reiterează că la fortificarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că nici unul din martorii neutri, audiați în ședință de judecată, nu a comunicat că inculpații le-ar fi solicitat transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Astfel, se constată că asemenea afirmații au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar în contextul discuțiilor cu agenții statului Vescu Alexei și Martîn Ilie, care au realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Ori, ultimii în condițiile în care cunoșteau de tendința constantă a lui Straton Nicolae de a crește, sub orice pretext, prețurile convenite în prealabil, s-*

*au îngrijit să-i sugereze ultimului despre faptul că ar fi interesați să facă cât mai repede anumite acte și că pentru asta ar fi gata să plătească careva sume suplimentare, inclusiv pentru persoane în competența cărora ar intra realizarea acestor acțiuni, dar de fapt i-au exploatat lăcomia, obținând în final afirmația ultimului că el ar avea pe cineva acolo și contra unor plăți ar fi în stare să obțină respectiva urgentare.*

*În condițiile specificate, instanța de judecată a apreciat că în speță, sunt incidente și principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), și care interzice provocarea inculpatului la comiterea unei alte infracțiuni decât cea pe care acesta intenționa să o comită inițial, sau a unei infracțiuni mai dure decât cea învederată de acesta.*

*Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, instanța de judecată a apreciat că la caz, declarațiile agenților statului Vescu Alexei și Martîn Ilie urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.*

*Instanța de judecată reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii.*

*Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că informațiile furnizate de martorul Vescu Alexei nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpaților la comiterea faptelor ce li se incriminează.*

*În asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, a luat în calcul declarațiile lui Vescu Alexei și Martîn Ilie, precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobândite cu implicarea lor, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată.*

**2.** Declarațiile martorului Focșa Valeriu din 13.10.2020 (f.d.143-144 Vol VII), care a indicat că nu îl cunoaște pe Secieru Sergiu, l-a văzut o dată când s-a adresat la ei, aproximativ 3 ani în urmă. Nu sunt rude cu Secieru Sergiu. Referitor la Secieru Timotei aceeași situație, Straton Nicolae- aceeași situație, nu sunt rude cu ei. Din sala de ședințe recunoaște doar pe dna procuror, în rest pe nimeni. A fost auditat la CNA, susține acele declarații, nu dorește nimic să modifice sau să adauge. A explicat că a fost telefonat de la CNA, care l-au întrebat dacă s-a adresat la o oarecare firmă. A fost telefonat aproximativ 3 ani în urmă și i s-a spus că oficiul ăsta e închis și actele care erau depuse la firmă sunt la ei. S-a adresat la firma dată pentru perfectarea unor acte, în interesul fiicei sale Valentina Focșa, întrucât aceasta avea nevoie să își legalizeze actele, pentru a face acte românești sau italiene. Fiica dorea să dobândească sau cetățenia română sau italiană. Ea trebuia să legalizeze cazierul juridic. El a intrat pe anunțul care era pe ușă mai la vale de piață, nu își amintește cum se numea oficiul. El l-a găsit după informația de pe ușă. A comunicat martorul că cei de acolo s-au interesat ce-i trebuie, au spus că se poate și au înregistrat ei tot. Acolo a discutat cu unul din ei, la moment nu ține minte cu cine anume, a discutat cu trei persoane care erau în acel birou, cu ei a convenit că vor face actele contra o sumă de bani. A indicat martorul că la el, la acel moment nu avea toată suma, astfel că le-a lăsat doar 500 de lei ca avans. I se pare că era un termen, dar nu ține minte cât anume. Aproximativ peste două săptămâni a fost telefonat de CNA. Pe ușă era un placat mare unde era scris că se ocupă cu actele. El întâmplător a găsit firma dată. I se pare că fiica sa avea nevoie de cazierul juridic, el doar a fost cu ea să o ajute, nu cunoaște de câte acte a avut nevoie. Susține cele declarat la UP. Fiica sa trebuia să plece înapoi, a venit doar pentru o săptămână, a avut nevoie și s-au adresat la ei. Dacă

nu greșește, trebuia să achite în total 2000 de lei. Nu ține minte dacă i s-a eliberat un act pentru avansul de 500 de lei, fata era alături, nu știe dacă ei i-au dat ceva. Nu își amintește ce termen a convenit ca să elibereze actele. A vorbit doar cu unul dintre ei, nu l-ar recunoaște, dar i se poate că Timotei, au trecut deja trei ani nu și-l amintește. I-a spus că a luat copia la toate actele și a spus că peste un termen oarecare să vină să le ridice, nu s-a interesat care este procedura. Când a ridicat actele de la CNA, actele erau toate perfectate, nu ține minte care acte le-a luat de la CNA. La întrebarea avocatului „la audierea de la UP, vol 4 f.d. 84 ați indicat că în oficiul întreprinderii erau doi bărbați și ați discutat cu unul, azi ați relatat că erau trei bărbați. Cum explicați aceste divergențe?”, martorul a indicat că atunci când a intrat prima dată era un bărbat, care a comunicat că domnii care se ocupă va veni mai târziu, ulterior au intrat alți doi bărbați.

*Instanța de judecată reține că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*La fel, se reține că la etapa UP (f.d. 84 vol. IV) martorul respectiv a comunicat, în esență aceleași circumstanțe și la fel nu a pomenit nimic despre faptul că cineva i-ar fi comunicat că are careva influență în raport cu careva persoane publice și că i-ar fi solicitat bani pentru influențarea acestor persoane în vederea determinării acestora să acționeze în interesul martorului.*

**3.** Declarațiile martorului Strelețchi Alina din 13.10.2020 (f.d.145 Vol VII), care a indicat că îl cunoaște pe dl Sergiu, l-a văzut o dată. A apelat la el cu legalizarea documentelor, dlui a legalizat documentele, la dlui nu a avut pretenții. A apelat la dlui aproximativ la începutul toamnei anului 2017. Cu Secrieru Sergiu nu sunt în relații de rudenie. Secrieru Timotei, nu ține minte așa nume. A fost chemată la CNA unde a făcut declarații, susține acele declarații, nu are nimic de modificat la acele declarații. A fost telefonată de cineva de la CNA pentru a fi audiată în legătura cu diploma cumnatei sale Rusu Cristina, i s-a comunicat că diploma e la ei, să vină să o ia și să fie audiată. A apelat la dl Sergiu ca să fie legalizată diploma. Întâmplător a auzit despre adresa lor, fiind în Centru a apelat la oficiu. A fost personal la acel oficiu. A spus acolo ce îi trebuie, a prezentat diploma, a fost stabilit un termen pentru perfectare. I-a dat documentele, care au fost legalizate, a achitat serviciul, a luat documentele și de atunci nu a mai avut nevoie. A indicat că a achitat aproximativ 5000- 6000 de lei. A indicat că trebuia să fie pusă apostila sau ceva de genul, ea nu a intrat în esența documentelor. A auzit că cineva vorbea despre Sergiu. Ea la dlui a apelat pentru legalizare. Era vorba despre o diplomă din RM pentru a fi prezentată peste hotare. Cumnata era plecată peste hotare, din acest motiv a apelat ea. A explicat martorul că a apelat la aceste persoane deoarece era o procedură complicată, care implica legalizarea prin intermediul Ministerului Educației și era mai ușor ca cineva să se ocupe. Ea, spre exemplu, nu prea avea timp. A precizat că din auzite a înțeles care este situația. Pe care acte trebuia să fie pusă apostila nu poate comunica, deoarece ea nu prea a intrat în esența documentelor. Ea i le-a dat și a spus că îi trebuie diploma legalizată și dlui a spus că o să o facă. Nu a întrebat în ce mod va a fi procedura. Ea nu avea timp să se ocupe cu asta, de aceea a apelat. Din auzite a înțeles că va trebui să piardă mult timp pentru a legaliza documentele. Nu ține minte în cât timp i s-au eliberat documentele, crede că undeva în jur de o lună. Nu ține minte să i se eliberat vreun bon sau cec. La CNA documentele promise i s-au eliberat perfectate, la care nu a avut pretenții.

*Martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Se reține că la etapa UP (f.d. 94 vol. IV) martorul respectiv a comunicat, în esență aceleași circumstanțe și la fel nu a pomenit nimic despre faptul că cineva i-ar fi comunicat că are careva*



*influență în raport cu careva persoane publice și că i-ar fi solicitat bani pentru influențarea acestor persoane în vederea determinării acestora să acționeze în interesul martorului.*

4. Declarațiile martorului Martîn Ilie din 13.11.2020 (f.d.156-164 Vol VII), care a comunicat că îl cunoaște pe Secieru Sergiu, l-a cunoscut doar în ultima zi când a primit actele autentificate. Nu este rude cu el. Pe Secieru Timotei nu îl cunoaște deloc, nu l-a văzut niciodată. Pe Straton Nicolae l-a cunoscut în prima zi când a fost la depunerea actelor, pe data de 01.08.2017. Nu este cu el în relații de rudenie sau alt gen de relații. Azi e prima dată când el dă declarații. La întrebările adresate poate declara că pe data de 28.07.2017 a fost apelat de către ofițerul CNA Ilie Botnari, cu care a stabilit o întâlnire. La această întâlnire i s-a adusa la cunoștință un ordin din partea procurorului Anticorupție, în care era autorizat să participe la investigația sub acoperire, investigație sub acoperire la care era scrisă numele celor menționați mai sus, care conform ordinului prestau servicii de perfectarea legiferarea actelor de studii. Astfel, în data de 01.08.2017, dimineața aproximativ la ora 9 s-a prezentat la adresa Piața Marii Adunări Naționale 1, la Ministerul Educației, în spatele blocului, acolo erau mai mulți oameni, i-au spus să se apropie la o măsuță. S-a înscris într-o listă, era cu nr. 30. A ieșit și stătea afară și își aștepta rândul. Așteptând, prin mulțimea de oameni, l-a văzut pe dl Nicolae care discuta cu careva persoane. În scurt timp, cel din urmă s-a apropiat de el. S-a prezentat și i-a înmânat o carte de vizită, pe care erau scrise mai multe servicii printre care și servicii de legalizare a a actelor. L-a întrebat de ce acte are nevoie să le legalizeze, el potrivit legendei, i-a răspuns că are nevoie să perfecteze diploma de studii superioare, deoarece trebuie să plece în Germania la lucru. După care, Nicolae a spus că ar putea să îl ajute, să perfecteze actele într-un timp mai restrâns, să urgenteze perfectarea actelor sale. Pe parcurs i-a spus că are careva cunoștințe din cadrul Ministerului care ar putea contra unei sume de bani să perfecteze/ legalizeze actele. El a fost de acord cu propunerea acestuia și în cele din urmă a fost invitat în oficiul acestora, care se afla mai la vale pe Bodoni, după parc. Cât a mers pe drum, i-a spus că de curând, la fel, a ajutat o persoană cu legalizarea unei diplome de bac, o persoană care dorea să plece în Polonia și că procedura a durat timp de o zi, la care contul acestei proceduri era o sumă mare. Ajungând la birou, la fel, pentru interesul său, i s-a prezentat un carnețel, în care erau numele la diverse persoane, sumele și careva servicii. La fel, i-a dat să completez o cerere adresată ministerului în care, ține minte, nu a stipulat data. Mai ține minte că trebuia să traverseze strada să intere la un demisol, unde era un birou de notar, la care el trebuia să facă o procură, pe numele dlui Nicolae. Înainte de a pleca la notar, i-a spus să achite o jumătate din sumă, el nu avea bani la el, și a achitat doar o mică parte. S-au înțeles că trebuia să aducă a doua zi arvuna. Bani aceștia el i-a achitat pentru perfectarea actelor. În prima zi a achitat 1100 lei, peste o zi, pe data de 3, i-a oferit cealaltă parte a sumei de 1000 de lei. Totodată, l-a sunat anterior și l-a întrebat dacă se poate de făcut mai repede actele, la care i-a răspuns că se poate, dar mai trebuie de adăugat 50 de euro. Acești 50 de euro i-a achita la urmă la toată suma care a mai rămas. Deja trecuse circa 2 săptămâna, pe data de 16 august a sunat pe dl Nicolae și s-a interesat despre stadiul perfectării actelor sale. Respectiv, în aceeași zi a fost invitat la biroul acestora, unde a primit documentele. Poate menționa faptul că, în birou se afla și dl Sergiu, respectiv dl Sergiu i-a înmânat actele propriu- zise, i-a arătata că erau toate ștampilele. Actele sale erau autentificate și traduse în limba engleză și germană. Cel din urmă s-a apropiat să-i arate că actele sunt în regulă. Ține minte că i-a spus că este tot ca în farmacie și au de toate, poate mai în glumă sau mai în serios a spus că au de toate și le poate face pe toate. I-a achitat suma rămasă și a plecat. Ultima dată, dacă nu greșește, a achita suma de 4760 lei. Referitor la achitățile respective nu a a primit nici un bon de casă și nici o confirmare. Nu poate presupune, dar recunoaște, nu ține minte pentru ce erau destinați banii, au

spus că au cunoștințe în minister, deja treaba lor cum îi gestionează, la moment nu ține minte. La întrebarea avocatului „cum explicați că relațiți tot cu atâta precizie”, martorul a indicat că el este născut pe data de 28.06, în acea zi s-a despărțit de iubirea sa, peste o lună va fi pe data de 28 iulie. La întrebarea avocatului „Martin Ilie este identitatea adevărată”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului „când ați început activitatea de agent sub acoperire pe acest dosar”, martorul a indicat că pe data de 01.08.2017. Pe data de 28 i s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „cine concret v-a adus la cunoștință ordonanța din 28.07.2017”, martorul a indicat că a fost sunat de către ofițerul CNA Ilie Botnari cu care a stabilit o întâlnire, tot el i-a prezentat ordonanța. La întrebarea avocatului „cine v-a explicat legenda agentului sub acoperire”, martorul a indicat că ofițerul CNA Ilie Botnari. La întrebarea avocatului „cine v-a explicat modul de comportare”, martorul a indicat că Ilie Botnari. La întrebarea avocatului „aceste instrucțiuni le-ați primit tot la data de 01.08.2017”, martorul a indicat că le-a primit la data când i s-a adus la cunoștință ordonanța la data de 28 iulie. La întrebarea avocatului „cunoașteți despre faptul că potrivit ordonanței din 24.07.2017 Vol I f.d 22- 23, ofițerul Ilie Botnari în perioada indicată de dvs, nu a avut atribuție la acest dosar, nu era inclus în grupul de ofițeri de investigații” martorul a indicat că nu cunoaște. La întrebarea avocatului „cu Ilie Botnari ați colaborat și în alte dosare în calitatea de agent sub acoperire”, martorul a indicat că nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece reprezintă un secret. La întrebarea avocatului „de unde cunoașteți că această informație este secret de stat”, martorul a indicat că nu este în drept să răspundă la aceste întrebări. La întrebarea avocatului „în cadrul acestui dosar ați semnat un angajament de a nu divulga secretul de stat”, martorul a indicat că el a semnat un angajament, nu anume pentru acesta, dar în genere un angajament pentru activitatea sa. I s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „de câți ani”, martorul a indicat că nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „sunteți agent sub acoperire profesionist al CNA”, martorul a indicat că nu poate da acum răspuns, deoarece activitatea sa este secretă. La întrebarea avocatului „de când vă cunoașteți cu ofițerul de investigații Ilie Botnari”, martorul a indicat că el nu poate răspunde la întrebarea dată, deoarece are obligația de a păstra secretul. L-a cunoscut în anumite circumstanțe, dar nu poate da răspuns, deoarece cade sub incidența legii cu privire la secretul de stat. La întrebarea avocatului „fără a da detalii concrete, cu cât timp înainte de data de 24.07.2017 v-ați cunoscut cu Ilie Botnari”, martorul a indicat că cu ceva timp în urmă în careva circumstanțe, a făcut cunoștință cu Ilie Botnari. Ordonanța i s-a adus la cunoștință pe data de 28, pe Ilie Botnari l-a cunoscut până a-i fi adusă la cunoștință ordonanța. La întrebarea avocatului „în ce relații erați și în prezent în ce relații vă aflați cu Ilie Botnari”, martorul a indicat că sunt în relații de serviciu. La întrebarea avocatului „aceste relații presupun și relații amicale”, martorul a indicat că nu. La întrebarea avocatului „de ce Ilie Botnari v-a telefonat anume pe dvs pentru a vă aduce la cunoștință Ordonanța”, martorul a indicat că el nu știe. La întrebarea avocatului „în ordonanța din 28.07.2017 Vol 2 f.d 13-15, privind autorizarea MSI infiltrarea agentului sub acoperire sunt indicate datele dvs personale, inclusiv data luna anul nașterii. Cunoașteți care este sursa acestor informații cu caracter personal, cum au apărut acest date în ordonanță, în cazul în care vi s-a prezentat ordonanța întocmită”, martorul a indicat că în ordonată este luna data anul, cu referire la faptul că ați întrebat de când îl cunoaște pe Ilie Botnari și sunt în relații de lucru, acesta cunoștea datele sale personale, de cât timp nu poate spune. La întrebarea avocatului „în cadrul MSI ați fost dotat cu tehnic audio-video”, martorul a indicat că în cazul dat a fost dotat. La întrebarea avocatului „la ce dată ați fost dotat cu tehnică specială”, martorul a indicat data de 01.08.2017, în ziua când a a fost la Piața Marii Adunări Naționale. La întrebarea avocatului „ulterior datei 01.08.2017 ați mai fost dotat”, martorul a indicat că în cazul dat a fost pe data de 01.08.2017,

03.08.2017 și 16.08.2017. La întrebarea avocatului „cine și în ce loc v-a dotat cu tehnică specială”, martorul a indicat că la această întrebare nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „cine v-a instruit că această întrebare reprezintă secret de stat”, martorul a indicat că nu poate să răspundă. La întrebarea avocatului „în legătură cu dotarea cu tehnică specială a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 132/5 CPP”, martorul a indicat că nu poate spune. La întrebarea avocatului „cine a pus în funcțiune tehnica, dvs sau colaboratorul care v-a dotat cu tehnică”, martorul a indicat că, tehnica a fost pusă în funcție de colaboratorul CNA. La întrebarea avocatului „cine a pus în regim de înregistrarea tehnica specială”, martorul a indicat că, colaboratul care l-a înzestrat cu tehnica. La întrebarea avocatului „punerea în funcțiune în regim de înregistrare a avut loc în momentul înzestrării sau ceva mai târziu”, martorul a indicat că în momentul înzestrării. La întrebarea avocatului „înzestrarea a avut loc în clădirea CNA sau alt loc”, martorul a indicat nu poate da răspuns, deoarece prezintă secret. La întrebarea avocatului „dvs ați avut acces la înregistrările audio cu participarea dvs”, martorul a indicat că luând în considerație că tehnica a fost pornită la montul înzestrării, și oprită la momentul în care s-a întâlnit cu colaboratorul CNA, a auzit ce a fost înregistrat. La întrebarea avocatului „înregistrările din 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, le-ați audiat. Care din ele le-ați audiat și care nu”, martorul a indicat că au trecut ani și nu mai ține minte, care a audiat. La întrebarea avocatului „unde și în ce împrejurări le-ați audiat înregistrările audio efectuate de dvs”, martorul a indicat că nu poate da răspuns la această întrebare. Prezintă un secret. La întrebarea avocatului „din momentul înzestrării cu tehnică specială și punerii în regim de înregistrare și până la momentul de a vă întâlni cu cei discuțiile cărora au fost înregistrate, cât a durat”, martorul a indicat că nu ține minte timpul. Undeva 5-10 min sau poate mai puțin. La întrebarea avocatului „după înzestrare v-ați deplasat singur sau ați fost dus cu mașina CNA”, martorul a indicat că a mers singur. La întrebarea avocatului „după discuțiile purtate la data de 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, ați mers la întâlnire cu ofițerul CNA pentru a dezinstala tehnica”, martorul a indicat că a mers singur până la locul dezinstalării. La întrebarea avocatului „cum explicați că evenimentele acustice care se referă la înregistrările din 01.08.2017, 03.08.2017 și 16.08.2017, care au avut loc începând cu înzestrarea și punerea în funcțiune a tehnicii de înregistrarea audio și până la momentul întâlnirii cu persoana care v-ați întâlnit, lipsesc pe înregistrările audio tot așa cum lipsesc evenimentele acustice avute loc în intervalul de la despărțirea cu persoana cu care au fost înregistrate comunicările și până la dezinstalare”, martorul a indicat că el nu poate da răspuns, crede că sunt aspecte tehnice, el nu știe de la care momente a început. S- a întâmplat ce s-a întâmplat, a venit și a fost scos, în rest de ce nu a fost înregistrat, el nu știe. La întrebarea avocatului „cunoașteți unde se află originalele înregistrărilor”, martorul a indicat că nu cunoaște. Fiind prezentată f.d.13-15 Vol II- martorul a indicat că aceasta este ordonanța care i-a fost prezentată de Ilie Botnari. La întrebarea avocatului „v-a explicat de ce vă aduce la cunoștință această ordonanță de ce anume el vă aduce la cunoștință”, martorul a indicat că el doar i-a adus la cunoștință, de ce anume el, acesta nu știe. La întrebarea avocatului „până a începe MSI, ați făcut cunoștință cu sarcina activității ofițerului de investigații f.d 14 Vol II”, martorul a indicat că i s-a adus la cunoștință. La întrebarea avocatului „aceste sarcini vreo dată au fost modificate”, martorul a indicat că el nu cunoaște. La întrebarea avocatului „în ce circumstanțe ați făcut cunoștință cu Veșcu Alexei”, martorul a întrebat cine este Veșcu Alexei. La întrebarea avocatului „care a fost scopul solicitării perfectării unei diplome false pentru o prietenă la data de 01.08.2017”, martorul a indicat că el nu a solicitat, aceasta era fosta sa prietenă, ea spunea că nu vrea să învețe și vrea diplomă. Ținând cont de situație, a întrebat despre cele menționate, cu titlul de informare, nu acesta era scopul său. La întrebarea avocatului „aceste glume ați avut și la data

de 03.08.2017 și 16.08.2017”, martorul a indicat că doar la data de 01.08.2017, doar a glumit. La întrebarea avocatului „de ce la data de 03.08.2017 ați solicitat să vă facă o diplomă de universitate ”mai palioniaia”, martorul a indicat că nu ține minte să fi solicitat. La întrebarea avocatului „dvs ați solicitat ca actele să fie perfectate mai repede sau această ofertă a venit de la Straton Nicolae”, martorul a indicat că el a întrebat dacă este posibil ca actele să fie făcute mai repede. În legătură cu asta i s-a spus că este nevoie de 50 de euro, el nu a propus bani. Fiind dată citirii f.d.56 Vol II - anexa nr.3 la procesul-verbal din stenograma din 01.08.2017, martorul a indicat că el nu ține minte totul. La întrebarea avocatului „imaginile video le-ți vizionat”, martorul a indicat că nu țin minte să le fi vizionat. La întrebarea avocatului „toate trei vizite ale dvs au fost înregistrate imagini video”, martorul a indicat că el ține minte că a fost înzestrat cu tehnică, dar ce era nu știe. La întrebarea avocatului „conform sarcinii puse în fața dvs Vol II f.d 14, ați avut puse în fața dvs sarcina de a vă prezenta și a depune actele în scopul confirmării autenticității și apostilei actelor eliberate de instituția de învățământ. De ce la data de 16.08.2017, conform f. d 60 Vol I ați inițiat discuția cu Straton Nicolae despre prestarea serviciilor la ambasadă”, martorul a indicat că aceasta a fost în scop informativ. La întrebarea avocatului „care a fost așa numitul scop. De ce ați depășit aceste limite și ați provocat discuții în ceea ce privește informații de la ambasadă și cât va costa”, martorul a indicat că el a mai dat și alte întrebări în scop informativ așa a fost și asta. La întrebarea avocatului „când l-ați cunoscut pe Secieru Sergiu”, martorul a indicat că pe Secieru Sergiu l-a văzut în ultima zi când a ridicat actele. La întrebarea avocatului Vol II f.d 59-60, „potrivit comunicării din dosar dvs ați avut cu Secieru Sergiu următoarea comunicare *se dă citire*. În legătură cu acest fapt, în afara de bună ziua, ați mai avut comunicări cu Secieru Sergiu”, martorul a indicat că nu mai ține minte, luxul de amănunte nu îl ține minte. La întrebarea avocatului „în afara de Bună ziua, ați mai comunicat ceva în genere cu Secieru Sergiu”, martorul a indicat că nu ține minte. Au trecut deja 3 ani. La întrebarea procurorului „dvs ați intrat în birou și ați discutat cu trei persoane, cine se afla atunci în birou”, martorul a indicat că a văzut cu coada ochiului o doamnă și s-a salutat cu dl Sergiu și alții care erau acolo. Procurorul dând citire stenogramei Vol II f.d. 59-60 „care a fost implicarea lui Secieru Sergiu în această discuție”, martorul a indicat că i-a arătat actele, ștampilele și i-a explicat că totul este în regulă, într-o atmosferă de șef. La întrebarea avocatului Vol II f.d. 59, „cine v-a spus chestia asta că totul e în regulă, toate aceste momente”, martorul a indicat că Sergiu. La întrebarea avocatului „cum puteți explica că potrivit stenogramei Vol I f.d 59 , ceea ce indicați la Secieru Sergiu dar acum indicați la Straton Nicolae”, martorul a indicat că deoarece nu ține minte. La întrebarea avocatului „de ce declarațiile dvs care se atribuie la Secieru Sergiu potrivit Stenogramei se referă al Straton Nicolae”, martorul a indicat că poate a greșit, dar nu a văzut demult personale date. Ține minte că a discutat cu ambii. La întrebarea avocatului „ce ați avut în vedere că ați greșit”, martorul a indicat că la aceste divergențe. El era grăbit și fericit că a primit aceste. La întrebarea avocatului „de unde ați luat banii pentru a le transmite pentru autentificare actele respective”, martorul a indicat că banii au fost transmiși de către ofițerul CNA. Nu ține minte cine. Nu poate da răspuns. La întrebarea avocatului „ce studii aveți”, martorul a indicat că tehnice, licență, studii superioare. La întrebarea avocatului „cunoașteți sensul expresiei - a estorcat”, martorul a indicat că, cuvântul îl știe. Sensul nu îl știe. La întrebarea avocatului „cineva din sala a estorcat mijloace bănești”, martorul a indicat că el a dat banii care i s-au cerut. El a auzit de cuvântul estorcat, l-a auzit la știri, dar sensul nu îl înțelege. La întrebarea avocatului „ați avut necesitate personală de a vă prezenta la acest birou pentru autentificare a actelor”, martorul a indicat că nicidecum nu. La întrebarea avocatului „ați avut opțiune de a nu transmite bani”, martorul a indicat că au cerut - a oferit. La întrebarea avocatului

„de ce nu ați mers la alt birou”, martorul a indicat că el a fost de acord cu cele propuse de Nicolae. La întrebarea avocatului „ați avut posibilitatea de a refuza”, martorul a indicat că să fi fost pentru necesități personale, era să refuze. Sumele care i s-au cerut au fost pentru el sume foarte mari. Era să meargă să stea în rând. La întrebarea avocatului „despre Secieru Timotei puteți spune ceva”, martorul a indicat că prima dată îl vede în sală. La întrebarea avocatului „în cadrul acestui dosar penal vă considerați parte vătămată”, martorul a indicat că oarecum da, luând în considerare că dacă erau banii săi. El și-a făcut lucrul conform legendei. Dacă el s-ar duce și s-ar pune în rând era să stea în rând dacă era pentru el personal. La întrebarea avocatului „inculpații v-au cauzat vreun prejudiciu material sau moral”, martorul a indicat că dacă era în interesul său, atunci da, dar așa – nu. La întrebarea avocatului „dvs ați comunicat vreodată lui Ilie Botnari că inculpații estorcă bani de la dvs”, martorul a indicat că nu ține minte. De informat, l-a informat, dar de cuvântul estorcat nu ține minte. La întrebarea avocatului „în cadrul MSI ați avut un set de acte pentru a fi autorizate, cine a transmis acest set de acte și când”, martorul a indicat că le-a luat cu mâna sa. Diploma de la Universitate Tehnică el a luat-o, restul actelor tot erau la el. Ține minte că a fost la universitate. Ține minte că a luat confirmarea că a fost la universitate tehnică, restul nu mai ține minte. La întrebarea avocatului „setul de acte, le-ați luat până la data de 24 iulie sau după”, martorul a indicat că pe data de 24 iulie, el nu știa de chestia aceasta, le-a luat după 28 iulie 2017. La întrebarea avocatului „dvs ați transmis bani sub control pe acest dosar”, martorul a indicat că da, a transmis. La întrebarea avocatului „ați patriciat și pe aceste dosare de transmiterea banilor sub control”, martorul a indicat că la această întrebare nu poate răspunde, deoarece prezintă secret. La întrebarea avocatului „cine a transmis banii pentru a-i transmite sub control”, martorul a indicat că ofițerul CNA. La întrebarea avocatului „cine din ofițerii conform art. 132/5, v-a transmis banii pentru a fi transmiși sub control”, martorul a indicat că ofițerul CNA. Nu ține minte dacă a fost întocmit un proces-verbal.

*Se reține din start că la analiza probelor nr. 18.3 și nr. 26 din prezenta sentință, instanța de judecată a indicat motivele din care a conchis că acestei spețe îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125). La analiza aceluiași probe instanța de judecată a conchis că pentru respectarea echității acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.IV, dar și proba nr. 4, care sunt dobândite în rezultatul provocării, urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi luate în considerare.*

*La analiza probei nr. 4, instanța de judecată ține doar să observe că, la data de 01.08.2017 (a se vedea proba nr. 18. III), agentul statului Martîn Ilie, fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26) îi comunică lui Straton Nicolae că ”la mine când vroieui la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care....”, în rezultat Straton Nicolae răspunde ”Dapucum...”. În același context, investigatorul Martîn Ilie se adresează lui Straton Nicolae ”da poate cumva mai repede să o facem...”, ”dar dacă mai punem niște bani deasupra?”.*

*Instanța de judecată observă că în cadrul audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute de către el sub formă de glumă.*

*Instanța de judecată reține că o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare. Din contra, tendința*

*agentului statului de a-l provoca pe inculpatul Straton Nicolae la comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 este cât se poate de evidentă.*

*La fel, instanța de judecată constată că martorul, în ședință de judecată a încercat să treacă sub tăcere această conduită a sa, sau să o explice prin faptul că aceasta ar fi fost doar o glumă.*

*Instanța de judecată observă, la acest capitol, că rezultatul unor astfel de "glume" s-a observat doar în cazul în care Straton Nicolae a interferat cu agenții statului Vescu Alexei și Martîn Ilie. Ori, nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

*Instanța de judecată reiterează că asemenea afirmații au fost făcute doar de inculpatul Straton Nicolae și doar în contextul discuțiilor cu agenții statului Vescu Alexei și Martîn Ilie, care au realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Ori, ultimii în condițiile în care cunoșteau de tendința constantă a lui Straton Nicolae de a crește, sub orice pretext, prețurile convenite în prealabil, s-au îngrijit să-i sugereze ultimului despre faptul că ar fi interesați să facă cât mai repede anumite acte și că pentru asta ar fi gata să plătească careva sume suplimentare, inclusiv pentru persoane în competența cărora ar intra realizarea acestor acțiuni, dar de fapt i-au exploatat lăcomia, obținând în final afirmația ultimului că el ar avea pe cineva acolo și contra unor plăți ar fi în stare să obțină respectiva urgentare.*

*Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, instanța de judecată a apreciat că la caz, declarațiile agenților statului Vescu Alexei și Martîn Ilie urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.*

*Instanța de judecată reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.*

*Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că informațiile furnizate de martorii Vescu Alexei și Martîn Ilie nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpaților la comiterea faptelor ce li se incriminează.*

*În asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, a luat în calcul declarațiile lui Vescu Alexei și Martîn Ilie, precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobândite cu implicarea lor, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată.*

**5.** Declarațiile martorului Crețu Dionisie din 04.12.2020 (f.d.170-171 Vol VII), care a comunicat în ședință de judecată că după nume nu cunoaște pe Secieru Sergiu, Secieru Timotei, Straton Nicolae. Nu este rudă cu cineva din ei. A fost chemat la CNA, unde a făcut declarații, susține acele declarații. Crede că nu are nimic de modificat sau de adăugat. A explicat că a finisat liceul în Portugalia și a vrut să continue studiile aici la universitate în RM. Pentru asta a mers la Ministerul Educației ca să echivaleze diploma de bacalaureat, ca să fie admis aici la Universitate. Acolo la minister primeau doar miercurea și vinerea, era greu de ajuns, deoarece era rând mare. A auzit un domn care vorbea cu cineva pe tema diplomelor. A întrebat și el ce trebuie să facă. A povestit ce și cum vrea să facă, dl a spus că poate să îl ajute. Din câte a înțeles, acest proces durează mult și el urma să reușească în săptămâna de admitere. A mers la biroul dlui, a lăsat

acolo actele. A mers pe Bodoni un pic mai jos de str. Columna, unde era un birou de traduceri. Împreună cu el a mers spre birou, tot atunci. Nu își amintește cum îi spunea celui cu care a mers spre birou, era un domn slăbuț și înalt. A lăsat diploma sa în portugheză de liceu, și i-au spus că vor telefona când va fi gata peste 2-3 zile. A avut niște discuții, dar nimic extraordinar. I-a spus cât va costa serviciu, dar nu își aduce aminte: 100-150 de euro. I s-a comunicat că urmează să lase banii pentru a fi tradusă diploma. Peste două trei zile a fost telefonat, a dat banii și a ridicat diploma tradusă. După asta, a mers la universitate, dar nu a fost admis unde a dorit. Peste un an s-a întors, deoarece în Portugalia după 12 clase se eliberează certificat cu note, diploma se eliberează peste jumate de an, iarna. Din cauza că nu a fost admis prima dată, următoarea vară a mers iarăși direct la dlor pentru a echivala diploma și a face studiile în RM. La fel, a lăsat diploma, au spus că trebui de achitat, dacă nu greșește- suma a fost aceeași. El aproape de sfârșitul săptămânii de admitere a fost la ei, și a spus că este urgent, dlor au zis că nu știu dacă o să reușească, pentru că se trmina săptămâna de admitere la universitate. L-au telefonat în ultima zi și au zis că este gata și a plecat repede la universitate. El acum nu își amintește precis cele declarate la UP. Dlui vorbea atunci cu o persoană, el a terminat discuția apoi s-a uita la acesta și a întrebat „dar dvs ce aveți?”. A ascultat acea discuție, deoarece a văzut ceva în comun cu problema sa. Pentru suma achitată nu a primit nici un document. El a întrebat cât va costa și dl a spus, el nu s-a interesat pentru ce trebuiau banii, pentru că avea nevoie urgent și s-a asigurat că o să reușească. Dl nu a explicat cum urmează să rezolve problema repede, el s-a gândit că dlui lucrează acolo și reușește să treacă, el nu a întrebat. În 2017, a doua oară, presupune, că a mers direct la oficiu fără să telefoneze. Ajungând la oficiu, îi pare că era alt domn, nu își amintește cum îl cheamă. La acel moment nu ține minte cât a achitat, ține minte doar că a spus că e urgent. Îi pare că un pic mai mult a achitat decât prima dată. Mai scump pentru că era posibil să nu reușească, pentru că trebuia de făcut în două zile. El nu a mers să stea în rând, deoarece prima data s-a eliberat certificatul de note- acel care a fost tradus prima dată, când a fost la universitate cu trei zile înainte de încheierea săptămânii de admitere. I-au spus că nu poate să participe la concurs cu acest document, trebuie diploma originală. Diploma originală i-a trimis-o din Portugalia, și au rămas doar două zile pentru admitere, de aceea a mers la acest birou, în speranța să îl ajute. La fel, nu a primit nici un document confirmativ. Din sală parcă vizual îl cunoaște pe dl (martorul indică la Secieru Sergiu). La CNA i s-a spus că această procedură este gratis la minister. Persoana cu care a discutat l-a întrebat cât va costa și el a achitat.

*Martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Se reține că la etapa UP (f.d. 92 vol. IV) martorul respectiv a comunicat, în esență aceleași circumstanțe și la fel nu a pomenit nimic despre faptul că cineva i-ar fi comunicat că are careva influență în raport cu careva persoane publice și că i-ar fi solicitat bani pentru influențarea acestor persoane în vederea determinării acestora să acționeze în interesul martorului.*

6. Declarațiile martorului Melnic Angela din 22.01.2021 (f.d.193 Vol VII), care a comunicat că nu ține minte pe Secieru Sergiu, Secieru Timotei, Stratom Nicolae, nu îi sunt cunoscuți. A indicat că situația în legătură cu care a fost audiată la CNA a fost într-o vară. Ea fiind în concediu, a fost rugată de consăteana sa Rusnac Marina, să o ajute pe fiica ei să perfecteze niște acte. Ea i-a dat un set de acte și i s-a spus să meargă în anumite locuri și i s-a comunicat că va fi repede. Trebuia să meargă în primul rând la Ministerul Educației, mai departe nu a fost nicăieri. Într-o zi a fost, dar acolo era o zi în care nu se primea. A fost într-o altă zi și în orele de lucru era un rând foarte mare. Cineva s-a apropiat de ea și i-a zis că dacă are nevoie de

ajutor va putea urgenta. A sunat consăteana care era în Italia, și i-a spus că nu știe dacă va reuși, că istoria e foarte lungă și nu are de gând să stea acolo toată vara. I-a spus că este așa o variantă și a întrebat-o dacă acceptă. Trebuiau de făcut mai multe acte, cu ambasada cu traduceri. Varianta consta în aceea că persona respectivă va urgenta perfectarea actelor. A apelat, ea a fost de acord, s-a bucurat. A transmis actele, s-a făcut o procură la o persoană, nu ține minte cui, și s-a discutat să perfecteze fetei actele. Acela persoană probabil i-a dat o cartelă de vizită în incinta ministerului. Dacă ar vedea acel domn nu l-ar recunoaște, acesta s-a prezentat ca Nicolae. Ea nu ține minte cine primul a inițiat toată această situație. Ea nu poate spune concret cât a costat. Ține minte că i-a data un avans, nu ține minte cât, nu ține minte să fi eliberat vre-un bon. A spus că va fi contactată. Restul sumei urma să o achite reieșind din complexitatea actelor. La urmă trebuia să îi spună cât. Nu a discutat prin ce mod urma să perfecteze actele. A explicat că ea ar fi trebuit să se plimbe pe la traduceri și cine era să facă gratis serviciul respectiv - aceasta era timpul omului. Ea i-a data niște lei. Apoi fetița aceea a ridicat toate actele, ea deja nu era în acel moment în țară. Nu a discutat dacă acel Nicolae urma să influențeze careva persoane publice.

*Martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Același martor a negat că ar fi discutat cu Nicolae că acesta ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.*

*Se reține că la etapa UP (f.d. 90-91 vol. IV) martorul respectiv a comunicat, în esență aceleași circumstanțe și la fel nu a pomenit nimic despre faptul că cineva i-ar fi comunicat că are careva influență în raport cu careva persoane publice și că i-ar fi solicitat bani pentru influențarea acestor persoane în vederea determinării acestora să acționeze în interesul martorului.*

7. Declarațiile martorului Ciutac Elena din 14.04.2021 (f.d.219-222 Vol VII), care a comunicat că îl cunoaște pe Secieru Sergiu, nu este rudă cu el, îl cunoaște de mai mult timp, sunt cunoștințe de când era studentă. Pe Secieru Timotei l-a văzut că împărțea carduri ca și alți curieri din spatele guvernului. Pe Timotei îl cunoaște doar vizual. Dl Straton depunea dosare în zilele de marți și joi pentru depunerea actelor de studii pentru obținerea declarației de valoare, nota de autenticitate. Ea activa în calitate de specialist principal în cadrul serviciului de recunoaștere și echivalare și autentificare a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației din toamna anului 2008 până în 2017, când a ieșit în concediu pentru îngrijire a copilului. În cadrul acestui proces penal a fost audiată în calitate de bănuit și ulterior a fost pusă sub învinuire. Ulterior a fost scoasă de sub învinuire. La întrebarea avocatului: „la UP ați fost audiată în privința a activității SRL Legactus, în privința a activității lui Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae”, martorul a indicat că a fost audiată de către dna procuror, referitor la aceste persoane. La întrebarea avocatului: „Ce puteți comunica privind procedura de autentificare a actelor de către instituția la care dvs ați activat în 2017, în special dacă această activitate era practică doar de o întreprindere sau mai multe întreprinderi”, martorul a indicat că Ministerul Educației, la acel moment, presta serviciul respectiv. De la minister se eliberau aceste declarații de valoare a actelor de studii, serviciul respectiv eliberează acte, declarații, ea activând în calitate de specialist principal. Depunătorii/ solicitanții erau prin procură, prin reprezentanți sau rudele de gradul 1, părinții pentru copii. La întrebarea avocatului: „dvs cunoașteți careva întreprinderi care prestau servicii de reprezentare în bază de procură”, martorul a indicat că ea vizual cunoștea curieri și domnii care veneau, dar cu întreprinderile că era Legactus sau nu, ea nu cunoștea. Ea



avea treabă ca dosarul să fie în regulă și să respecte cadrul legal. La întrebarea avocatului: „în prezent unde este Procuratura Generală, este biroul de traducere ș.a, dacă cunoașteți dacă în Chișinău sunt întreprinderii care prestează servicii de intermediere care prestează intermedierea în verdea obținerii declarațiilor de valoare a actelor de studii”, martorul a indicat că da, crede că da. La întrebarea avocatului: „în declarații ați indicat că era cazul că actele erau prezentate de curieri. Ce ați avut în vedere?”, martorul a indicat că sunt persoane împuternicite din cadrul SRL-urilor. Veneau domnii cu dosarele complete, obligația ei era să verifice dosarul dacă toate actele erau în ordine în vederea obținerii acestei declarații de valoare care urma să fie apoi perfectat. La întrebarea avocatului: „în anul 2017, Secieru Sergiu s-a prezentat vre-o dată la locul Dvs de muncă în vederea prezentării pachetului de acte cu solicitarea perfectării declarației de valoare a actelor de studii”, martorul a indicat că nu, dlui nu venea, doar dl Straton venea cu pachetul de documente în zilele de primire. La întrebarea avocatului: „Secieru Timotei venea cu același scop”, martorul a indicat că nu își aduce aminte să fi venit să depună, nu cunoștea doar pe Nicolae. La întrebarea avocatului: „Straton Nicolae venea în calitate de curier/depunător”, martorul a indicat că era depunător de acte. La întrebarea avocatului: „Straton Nicolae depunea acte și venea cu reprezentarea unor persoane terțe”, martorul a indicat că el era împuternicit în bază de procură. Erau cazuri că zice că va aduce procura și ulterior va fi anexată la dosar, dar practic tot timpul venea cu procura. La întrebarea avocatului: „în cadrul Ministerului Educației, era prevăzută procedura legală de urgentare a obținerii declarației de valoare a actelor de studii de autentificare a actelor resctive”, martorul a indicat că da. La întrebarea avocatului: „cunoaște dacă serviciile solicitate de Straton Nicolae erau prestate doar de dvs sau și de alte persoane din cadrul autorității”, martorul a indicat că era ea responsabilă și colega sa Guțu Emilia. Ele activau în cadrul aceluiași serviciu, ea era specialist principal, iar cealaltă- era consultant superior sau principal. La întrebarea avocatului: „serviciile prestate de dvs și de Guțu Emilia din numele autorității publice la solicitarea lui Straton Nicolae erau prestate în aceleași condiții ca și altor solicitați curieri sau nu”, martorul a indicat că ea nu favoriza pe nimeni. La întrebarea avocatului: „care era procedura de prestare a serviciilor solicitate de Straton Nicolae”, martorul a indicat că se intra conform listei, era rând viu și oamenii se înscriau, intrau depunătorii și prezentau dosarul în baza listei actelor care erau. Erau toți la fel, nimeni nu se lua după ochi frumoși sau altceva de genul. La întrebarea procurorului: „pe ce dată ați ieșit în concediu pentru îngrijirea copilului”, martorul a indicat că la jumătatea lunii iunie anul 2017. La întrebarea procurorului: „în ce relații vă aflați cu dl Straton Nicolae: prietenoase, amoroase, colegiale”, martorul a indicat că nu poate răspunde la așa întrebare, deoarece nu poate să definească. La întrebarea procurorului: „dl Straton vă contacta telefonic”, martorul a indicat că era contactată uneori de dlui în cazul strict la dosar, poate lipsea o copie sau ceva nu era în regulă, sau altceva nu ajungea și trebuia să contacteze persoana împuternicită să aducă dacă ceva nu ajungea la dosar. Primea actele foarte repede și putea să se întâmple că scapă ceva, contacta telefonic. Se întâmpla că îi cerea părerea, dar asta foarte rar. La întrebarea procurorului: „Straton Nicolae stătea în rând, făcea coadă de dimineață și când ajungea rândul prezenta actele, sau preferențial prezenta actele. El stătea în rând, domnul era foarte corect, el venea și se înscria, treaba sa ea ieșea în coridor și conform listei îi primea pe toți. Ea nu avea treabă cu lista, oamenii și făceau lista și se înscriau, el nu avea treabă cu ordinea de după ușă, paza guvernului era împuternicită cu acest lucru. La întrebarea procurorului: „au fost cazuri când dl Straton v-a adus careva dosare acte pentru perfectare în alte localuri”, martorul a indicat că nu își aduce aminte așa ceva. El venea strict în zilele de primire, nu deschidea ușa cu piciorul, el era foarte calm, și corect. La întrebarea procurorului: „în afara orelor de serviciu vă întâlneți cu Straton Nicolae”, martorul a indicat că nu își aduce aminte. La

întrebarea procurorului: „pe perioada concediului de îngrijire a copilului”, martorul a indicat că a fost ziua sa și dlui a telefonat-o și a felicitat-o. Chiar în ziua când a născut, dl Secieru a sunat-o. Și dl Straton, la fel, a sunat-o și a întrebat câte kilograme avea copilul. La întrebarea procurorului: „în cadrul acestor convorbiri vorbeați că dlui urma să vă transmită ceva pentru anumite chestii, și dvs v-ați înțes să vă întâlniți”, martorul a indicat că erau cazuri când ocazional mai trimitea ciocolate, cafea sau o sticlă de vin. Dar nu bani, absolut nu. În zilele de primire dlui putea să pună pe masă o cafea, ea nu își aduce aminte exact. Ține minte că după ce a născut dlul au telefonat-o. La întrebarea procurorului: „după ce ați născut v-ați întâlnit”, martorul a indicat că da, dar ea deja era în concediu pentru îngrijirea copilului, nu mai activa și dl a telefonat-o. La întrebarea procurorului: „cât de des dl Straton vă telefona referitor la dosare care urma să le depună”, martorul a indicat că nu își aduce aminte de câte ori, precis nu în toată ziua. La întrebarea procurorului: „cunoașteți ce taxe sunt ridicate de către reprezentanții personale juridice”, martorul a indicat că nu cunoaște, nu o interesează. La întrebarea procurorului: „dosarele care au fost depuse de dl Straton erau perfectate în mod gratuit”, martorul a indicat că da, serviciul era gratuit. La întrebarea procurorului: „în cât timp urma să fie perfectat un dosar”, martorul a indicat că, conform regulamentului era 30 de zile. Dat fiind faptul că cozile erau foarte mari, conducerea a rugat să le perfecteze în patru săptămâni. Urgentarea de la 5-7 zile. La întrebarea procurorului: „dl Straton depunea dosare cu solicitarea de aplicare a serviciului de urgentare”, martorul a indicat că el depunea ambele, erau și bilete de avioane și mailul cu deadline și nu numai dl Straton depunea asemenea cereri. La întrebarea procurorului: „serviciul de urgentare era gratuit”, martorul a indicat că da. La întrebarea procurorului: „dl Straton obișnuia să vă telefoneze și să urgendați dosarul mai repede”, martorul a indicat că ea nu își aduce aminte telefonic sau nu. La întrebarea procurorului: „ce legătură era între Secieru Sergiu, Straton Nicolae și Secieru Timotei”, martorul a indicat că ea nu cunoștea ei în ce relații sunt. La întrebarea procurorului: „dacă v-ați intersectat în exercițiul funcției în cadrul Ministerului Educației cu dl Secieru Sergiu”, martorul a indicat că nu cunoaște. La întrebarea procurorului: „cunoșteți că Straton Nicolae lucra în același birou de traduceri cu Secieru Sergiu și Secieru Timotei”, martorul a indicat că din câte își aduce aminte, știa că pe Bodoni este așa birou, își dădea seama de ceva dar chestia asta nu o interesa. La întrebarea procurorului: „dl Timotei a depus actele la ghișeu”, martorul a indicat că nu își aduce aminte. Dl Straton stătea în rând și se înscria, dar dl Timotei nu. La întrebarea procurorului: „colega dvs Guțu Emilia ținea contact în același mod”, martorul a indicat că ea nu cunoaște. La întrebarea instanței: „din activitatea dvs era ușor pentru o persoană să obțină confirmarea unui act sau echivalarea”, martorul a indicat că poate era complicată, dar nu crede, ea trata oamenii normal. La întrebarea instanței: „în medie, câte solicitări erau depuse pe săptămână, pe lună”, martorul a indicat că erau persoane când copiii se duceau la studii, erau mai mulți oameni, nu poate comunica numărul aproximativ. Poate 20 de oameni în rând, dar nu toți reușeau. Pe zi poate 20- 30, în perioadele când se eliberau actele.

*Informațiile relevate de această probă denotă că Straton Nicolae depunea acte la autoritățile în cadrul cărora acționa persoana publică Ciutac Elena, Se mai reține că aceleași informații denotă că tot el, Straton Nicolae transmitea persoanei publice respective ciocolate, vin sau cafea.*

*Istanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Ciutac Elena, în calitatea sa de specialist principal în cadrul serviciului de recunoaștere și echivalare și autentificare a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației,*

*urmează a fi apreciată ca persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 325 coroborat cu art. 123 alin. (2) CP.*

*Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Straton Nicolae a transmis către Ciutac Elena bunuri ce nu i se cuvin sub formă de ciocolate, vin, cafea ocazional parfum (a se vedea declarațiile inculpatului Straton Nicolae) dar și bani (a se vedea proba nr. 22.XXXI).*

*În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că între Ciutac Elena și inculpații Secrieru Sergiu și Secrieru Timotei nu au existat acțiuni de genul celei descrise la alineatul precedent.*

*Instanța de judecată observă că aceste informații, în tandem cu informațiile relevate de probele 22.X; 22.XIX și 22.XXXII demonstrează că transmiterea bunurilor respective era efectuată de Straton Nicolae și respectiv acceptată de Ciutac Elena, pentru ca ultima în calitatea sa de persoană publică să recepționeze fără careva impedimente și să proceseze cât mai rapid cu cererile de recunoaștere sau autentificare depuse de Straton Nicolae, acțiuni care inrau în atribuțiile de serviciu a funcționarei respective.*

**8.** Declarațiile martorului Doni Sergiu din 21.05.2021 (f.d.231-235 Vol VII), care a comunicat că îl cunoaște pe Secrieru Sergiu, nu este cu el prieten sau coleg, s-au văzut de câteva ori. Cu Secrieru Timotei a făcut cunoștință spontan în incinta guvernului. Straton Nicolae nu îi este cunoscut. Cu nici unul din ei nu este rudă. Cu Secrieru Sergiu a făcut cunoștință în jur de 4 ani în urmă, el era în rând în incinta guvernului pentru a depune un set de acte pentru a legaliza actele de studii. Dlui s-a apropiat și i-a dat o cartelă de vizită și i-a explicat ce face, cu ce se ocupă și i-a comunicat că poate să îl ajute. El a luat cartela, a discutat despre legalizarea actelor, i-a spus că are nevoie să legalizeze actele pentru a face declarația de valoare. Dlui l-a întrebat ce fel de acte, el i-a spus că este medic și procedura este mai strictă, dlui a spus că ceea ce face este corect, dar are nevoie să legalizeze actul de rezidențiat care l-a făcut, dar ca să legalizeze acesta act la noi în RM nu este atât de ușor, pentru că sunt careva probleme. Dacă ești tânăr specialist, trebuie să lucrezi pentru stat. Dlui a spus că poate să îl ajute cu toate actele, inclusiv actele de rezidențiat. El l-a ascultat. Pentru acesta este important acest act, pentru că a vrut să plece din țară. Dlui a spus că va fi ceva timp și va costa în jur de 350-400 de euro. El a fost de acord și i-a dat un avans de 200 de euro. Aceasta deja a fost după legalizarea actelor la guvern, apoi pe Bodoni, la birou a depus toate actele, a dat avansul de 200 de euro și deja necesita să aștepte ceva timp. I s-a spus că undeva în 1-2 luni se va rezolva. A trecut ceva timp și s-a apropiat el, dar dlui nu era, a sunat la telefon, dar telefonul era stins, suna și de pe alte numere care răspundea, îi spunea că îi va da actele. Dlui a spus să vină iar la birou, dar dlui iarăși nu era, a sunat, dar telefonul era stins, aceasta l-a pus în gardă pentru că sunt niște acte care le-a obținut ani de zile. După aceasta s-a dresat ca să obțină actele de învățământ, inclusiv diploma de rezidențiat, deja nu îl mai interesa legalizarea, dar să le obțină. După care s-a adresat la CNA, a spus așa cum s-a întâmplat, după care deja a urmat procesul, timp de o lună sau mai puțin. De la CNA l-au sunat și i-au spus să se apropie la ei, și i s-a spus că el nu este primul, mai sunt oameni în așa situații și nu este primul caz de genul dat. Rezidențiatul nu se legalizează de Ministerul Educației, ci de Ministerul Sănătății. Suma totală pentru legalizarea actelor și actul de rezidențiat, în total trebuia să coste 350- 400 de euro, aceasta se auzea și printre rândurile oamenilor care stăteau la guvern. Dlui i-a comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor. Pentru aceasta era suficient, el tare nu s-a aprofundat. Dl Secrieru a menționat că cunoaște această persoană. Pentru avans nu i s-a dat nici un document, nici un bon sau cec. Din câte a auzit în rând la minister, se auzea că prin diferite metode să nu mai stai în rând într-o lună se legaliză un

act, se auzea că și într-o zi se poate de făcut asta. El nu a auzit în rândurile oamenilor de cine se făcea, dlui i-a dat cartela de vizită și pe acesta aceasta îl interesa pentru a merge mai departe. Atunci era pe înscriere, stai în rând dar cineva face într-o oră, desigur asta nu est corect. În privința sa, pe cazul dat nu a fosta pornit dosar penal, el nu are nici un dosar penal, el a venit ca parte vătămată. Plângrea a fost depusă inițial poliției, dar asta a durat foarte mult timp. În privința sa nu a fost pornită urmărirea penală. La întrebarea avocatului: „suma de 200 de euro a fost transmisă pentru obținerea ilegală a actelor sau autorizare acestora”, martorul a indicat că era pentru legalizarea actelor. Dlui a spus că poate legaliza actele. Cum face, cum traduce și cum le apostilează el nu știe, i s-a spus că va costa 350-400 de euro. Aceasta costă bani, el a depus un set de 4 diplome, dintre care și 4 diplome are alt set de acte. Pentru legalizarea i s-a spus că va costa în jur de 400 de euro. Cum dlui le legaliza, el nu cunoaște, nu era numai el acolo, erau mai mulți studenți, desigur a stat și la rând. La întrebarea instanței: „cu cine nemijlocit ați discutat”, martorul a indicat că, cu dl Sergiu. La întrebarea instanței: „v-a spus el că suma de 350-400 de euro este necesar să o transmiteți pentru ca el eventual să influențeze acea persoană pentru interveni în cazul dvs”, martorul a indicat că el a spus că cunoaște pe cineva, și a spus că poate să rezolve problema asta. A spus că este posibilitatea de a legaliza actul, cunoaște pe cineva, dar aceasta nu se face într- o săptămână, dar într-o lună sau două. La întrebarea instanței: „v-a spus vreodată dl Sergiu că acești bani ar fi destinați pentru acea persoană”, martorul a indicat că el nu a spus că va duce acești bani persoanei care se ocupă direct. A spus că este nevoie de o sumă de bani, pe care el a dat-o, cine este acea persoană el nu cunoaște. El a lăsat banii ca dlui să facă ce a promis. La întrebarea instanței: „pentru ce erau destinați acești bani ? Ce vi s-a spus de către dl Sergiu”, martorul a idicat că a avut un set de documente pe care a vrut să le legalizeze. Dlui s-a uitat în aceste documente, dlui a mai a spus că e bine dar are nevoie de a legaliza rezidențiatul, dar singur nu o va putea legaliza și are nevoie de ajutor. Dlui a spus că are o persoană și îl va putea ajuta. Acesta s-a gândit să facă să legalizeze toate actele. Pentru ce erau destinați acei 400 de euro, el nu știe. A spus că este o persoană care poate face, dar aceasta costă scump. La întrebarea instanței: „când ați contactat prima dată cu dl Sergiu”, martorul a indicat că prima dată în incinta guvernului. Aceasta era poate 4 ani în urmă, era vara luna iulie. La întrebarea avocatului: „în declarații ați operat cu câteva sume, care ar fi sumă totală. Dl Sergiu, indiferent care ar fi suma, dvs a ați transmis măcar o parte din această sumă în calitatea de remunerație ilegală pentru un funcționar public”, martorul a indicat că el banii aceștia i-a transmis dlui Sergiu, el la dlui s-a apropiat și dlui a spus că costă atâta. El personal nu a mers să rezolve problemele. Dlui a spus că cunoaște o persoană și costă de la 350-400 de euro, a dat banii dlui. Dlui spus să lase un avans de 200. Dumnezeu i le-a lăsat. El nu știa pe cine va mitui și ce va face cu acești bani, el idee nu are. La întrebarea avocatului: „deja avem situația că sunteți parte vătămată. Dl Sergiu, până la urmă, din 2017 până în 2021, actele respective despre care ați relatat, au fost perfectate, traduse și autentificate, în vederea realizării scopului pentru care dvs acționați”, martorul a indicat că ceea ce trebuia dlui să facă nu a făcut nimic, aceasta și a fost un semn de îngrijorarea, de aceea și s-a adresat. La întrebarea avocatului: „ați depus plângere, după ce ați depus plângerea a trecut 4 ani, dvs ați obșoținut autentificare actelor despre care ați relatat”, martorul a indicat că el a început singur de a face ceva, apoi a intrat la lucrul și a început a lucra ca tânăr specialist, și nu a mai legalizat acele acte, nu mai avea nevoie. Necesitatea nu a dispărut, este în continuare dorința sa de a legaliza actele și de a pleca. Cu siguranță va porni din nou procedura. La moment nu are nici o pretenție față de inculpați. La întrebarea instanței: „ați primit actele pe care le-ați transmis”, martorul a indicat că da, CNA le-a restituit. La întrebarea instanței: „banii de 200 de euro vi s-a restituit”, martorul a indicat că de la CNA nu i s-au dat

banii. Nu solicită restituire banilor. La întrebarea procurorului: „prin cerere ați invocat că suma de 200 de euro reprezintă un prejudiciu considerabil pentru dvs și familia dvs. Mai susțineți această cerere?”, martorul a indicat că solicită să i se întorcă banii, alte pretenții nu are. La întrebarea inculpatului Secieru Sergiu: „cînd ați luat actele de la CNA, de la cine concret?”, martorul a indicat că nu ține cum în chemă pe domn, probabil pe nume- Teodor. La întrebarea inculpatului Secieru Sergiu: „în mapă erau și 200 de euro?”, martorul a indicat că nu, erau doar actele sale. La întrebarea inculpatului Secieru Sergiu: „persoana dată v-a dat actele”, martorul a indicat că da, el în acea zi le-a obținut. La întrebarea inculpatului Secieru Sergiu: „timp de 4 ani de ce nu ați sunat să se restituie actele”, martorul a indicat că el a depus plângere, și nu considera necesar să umble să îi caute, nu este de competența sa. I s-a spus că a fost pornită o cauză penală și nu s-a mai îngrijorat. Concretizează că în incinta guvernului s-a întâlnit cu Sergiu Secieru. Pe Secieru Timotei nu îl cunoaște și nu l-a văzut. La fel, vrea să concretizeze că ceea ce ține de bani, la CNA i s-au dat actele. La Floreni când el lucra, la el a venit avocatul și i-a întors banii în sumă de 200 de euro.

9. Declarațiile date de partea vătămată Doni Sergiu la 21.05.2021 (f.d.19-20 Vol VIII), care la întrebarea apărătorului: „dvs în contextul drepturilor comunicate, aveți careva pretenții de ordin materiale sau moral față de inculpați”, partea vătămată a indicat că nu are. Aceasta a avut loc mai mulți ani în urmă, a uitat și el aceste momente. A avut mai mult timp să se gândească. A concretizat că după această situație el lucra la Floreni și a venit cu mașina un domn, probabil avocatul dlui Secieru, după care i s-au dat banii pe care i-a dat pentru legalizarea actelor. Banii au fost restituiți și nu are nici o pretenție față de dl Secieru. La întrebarea apărătorului: „rog să comunicați actul sau lista actelor ce trebuiau să fie traduse, apostilate - servicii contractate de dvs de la întreprinderea Legactus”, partea vătămată a indicat că din câte își amintește, a lăsat 4 diplome, inclusiv anexele: diploma de universitate, diploma de rezidențiat, diploma de la USEFS, diploma de masterat pe medicină sportivă, inclusiv anexele cu note pentru a fi traduse, apostilate și legalizate. La întrebarea apărătorului: „la ședința precedentă ați relatat că suma care trebuia să o achitații a fost de 300-400 de euro dintre care ați dat avans 200 de euro, aceste sume erau determinate inclusiv pentru presarea serviciilor de depunere a actelor la Ambasada Italiei, după ce acestea erau traduse și apostilate, martorul a răspuns că în mod sigur obiectivul său era să prezinte toate actele traduse pentru a obține declarația de valoare, pentru asta s-a apropiat de dl Secieru Sergiu, pentru a pregătit tot setul dat pentru a fi prezentat la Ambasada Italiei. La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins de la dvs mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare”, partea vătămată a indicat că nu. La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de dvs”, partea vătămată a indicat că nu, în acel moment când a fost la dlui a nimerit pe timp de masă, cu dlui a stat la o terasă unde au discutat mai multe, dintre care dlui a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. Ca el sunt mai muți și alte persoane care au nevoie de legalizarea actelor. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor. La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins de la dvs mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei”, partea vătămată a indicat că nu a fost așa ceva. El era după rezidențiat, dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin care obiective. Obiective - dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică niște căi amiabile, cu siguranță nu a dat banii

pentru a fi mituit cineva. La întrebarea apărătorului: „pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, Secieru Sergiu a pretins careva mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu. La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a spus că are careva cunoștința la Misterul Sănătății? Azi ați relatat iarăși de o persoană pe care Secieru trebuia să o apeleze în vedere obținerii unor consultații, privind posibilitatea perfectării unui act cu luare în calcul a unor relații de rudenie peste hotare. Ce ați relatat data trecută azi la fel, este una și aceeași persoana sau sunt persoane diferite”, martorul a indicat că după cum a spus, dlui nu a spus că cunoștea numele prenumele. Și-a adus aminte că dlui a spus că se va consulta în ceea ce ține traducere actelor sale. Dlui nu i-a zis numele și familia, i-a spus că se va consulta din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii. La întrebarea procurorului: „când v-au fost restituiți banii”, partea vătămată a indicat că el uitase deja chestiile acestea. În timpul ședinței, înainte de a semna declarațiile, și-a adus aminte că fiind medic la Floreni, cineva i-a întors banii, era vara, nu ține minte. Era totul verde afară, dar confirmă că banii au fost restituiți. La întrebarea procurorului: „ați fost telefonat pentru o întâlnire. Cum a ajuns acest domn la dvs la serviciu”, partea vătămată a indicat că el nu cunoștea că dlui era în izolator, dar să fi știut nu depunea plângerea. A fost la birou și de mai multe ori a lăsat numărul său de contact. Ei au contactele sale de telefon și știau unde el lucrează, dar dlui nu l-au sunat personal să vină să îi dea banii. La întrebarea procurorului: „ai înțeles că în cele moment dl Secieru era în izolator”, partea vătămată a indicat că el a înțeles asta la ședința precedentă. Să fi știut care e problema cu siguranță nu mai scria plângere. La întrebarea procurorului: „ați cunoscut faptul că procedura de legalizare este gratuită”, partea vătămată a indicat că da. La întrebarea procurorului: „la Ambasada era cu plată”, partea vătămată a indicat că la Ambasada, la fel, era gratis, dosarul trebuia să fie depus de el. El avea nevoie de traducerea și apostilarea actelor, fapt ce el nu putea să facă. El era tânăr specialist și lucra, nu avea timp să se ocupe de asta, de aceea a apelat la dlui să aducă dosarul la normalitate. La întrebarea apărătorului: „dvs înțelege esența cuvântului estorcare”, partea vătămată a indicat că da. La întrebarea apărătorului: „Secieru a estorcat de la dvs mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu.

*Instanța de judecată reține că la prima audiere în fața instanței, Doni Sergiu a comunicat că Secieru Sergiu i-ar fi comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor, iar pentru el, aceasta a fost suficient și nu s-a aprofundat tare.*

*În cadrul aceleiași audieri, Doni Sergiu a mai comunicat că sumele transmise de el erau pentru legalizarea actelor. Dlui (inculpatul Sergiu Secieru) a spus că poate legaliza actele. Cum face, cum traduce și cum le apostilează el nu știe, i s-a spus că va costa 350-400 de euro.*

*Tot partea vătămată a mai comunicat că el nu știa dacă cineva trebuie sau nu să fie mituit sau influențat.*

*Se mai reține că tot în ședință de judecată, partea vătămată a la întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins de la dvs mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare”, a indicat că nu.*

*La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de dvs”, partea vătămată a indicat că nu, în acel moment când a fost la dlui a nimerit pe timp de masă, cu dlui a stat la o terasă unde au discutat mai multe, dintre care dlui a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. Ca el sunt mai muți și alte persoane care au nevoie de legalizarea actelor. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor.*

*La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a pretins de la dvs mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei”, partea vătămată a indicat că nu a fost așa ceva. El era după rezidențiat, dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin care obiective. Obiective însemna dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică niște căi amiabile, cu siguranță nu a dat banii pentru a fi mituit cineva.*

*La întrebarea apărătorului: „pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, Sercriu Sergiu a pretins careva mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu. La întrebarea apărătorului: „Secieru Sergiu a spus că are careva cunoștința la Misterul Sănătății?”*

*Dlui nu i-a zis numele și familia, i-a spus că se va consulat din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii.*

*La întrebarea apărătorului: „Secieru a estorcat de la dvs mijloace financiare”, partea vătămată a indicat că nu.*

*În astfel de circumstanțe, instanța de judecată pornind de la prevederile art. 8 alin. (3) CPP, conchide că declarațiile părții vătămate Doni Sergiu, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților. Ori, se reține că inițial Doni Segiu a menționat că inculpatul Secieru i-ar fi comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor, acesta ulterior a specificat că Secieru Sergiu nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare, Secieru Sergiu nu a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de el, (a precizat că inculpatul i-a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor); Secieru Sergiu nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei. A mai explicat că dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin care obiective, aceasta însemnând de ex. dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică niște căi amiabile, cu siguranță nu a dat banii pentru a fi mituit cineva; a mai declarat partea vătămată că pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, Sercriu Sergiu nu a pretins careva mijloace financiare”; aceeași parte vătămată a indicat că Secieru Sergiu nu i-a zis numele și familia celui cu care se va consulta, i-a spus că se va consulat din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii.*

*În același context, instanța de judecată menționează că art. 326 CP, incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

*În aceste circumstanțe, în situația în care partea vătămată Doni Sergiu, a indicat expres că Secieru nu a pretins de la el sumele de bani pentru sine, sub pretextul că are influență asupra unei persoane publice și că pentru aceste sume o va face pe aceasta să îndeplinească acțiunea de grăbire a perfectării actelor, în condițiile în care Doni Sergiu a indicat expres că el nu a transmis bani pentru ca cineva să fie mituit, dar și faptul că banii transmiși de el erau pentru legalizarea, traducerea și recunoașterea diplomelor, instanța de judecată nu poate aprecia că*

aceste declarații ar fi în măsură să demonstreze persistența în faptele lui Secieru Sergiu a semnelor calificative a laturii obiective a art. 326 CP.

Mai mult, instanța are rezerve față de modul în care acuzatorul de stat a introdus în această cauză penală proba testimonială respectivă. Ori, se atestă că declarațiile cet. Doni Sergiu nu figurau în această cauză penală în rechizitoriu, iar declarațiile acestuia nu erau incluse măcar în lista probelor acuzării anexă la rechizitoriu (f.d. 219-220 vol. V). La dosar era anexată doar o plîngere depusă la 25.09.2017 în adresa CNA de către Doni Sergiu (f.d. 32 vol. I), finalitatea căreia nu este clară. Se reține că acuzatorul de stat a solicitat audierea lui Doni Sergiu în calitate de martor și abia după audierea acestuia în calitate de martor la ședința din 21 mai 2021 (f.d. 237 vol. VII), a comunicat instanței că acesta ar avea calitatea de parte vătămată și parte civilă, motivînd că din eroare, ordonanțele care atestă recunoașterea acestuia în această calitate, nu ar fi fost anexate la dosar la etapa UP, solicitînd să fie anexate în ședința din 21.05.2021.

Instanța de judecată, apreciază ca fiind neplauzibil acest argument al acuzării. În condițiile în care ordonanțele prezentate de acuzator nu se regăsesc la materialele cauzei penale trimise inițial în instanță, și în lipsa unor dovezi rezonabile pe marginea acestei chestiuni furnizate de acuzare, apare un dubiu că aceste acte puteau fi emise post factum cu scopul de a influența declarațiile cet. Doni Sergiu.

Anume din acest motiv, instanța a considerat necesar să pună în aplicare prevederile art. 8 alin. (3) CPP, la aprecierea informațiilor date de Doni Sergiu la prima și a doua ședință de judecată (a se vedea proba nr. 8 și proba nr. 9) și implicit nu a putut reține modul de interpretare a acestor declarații propus de procuror.

**10.** Declarațiile date de martorul Pușcaș Nina la 21.08.2017 (f.d.81-83 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Astfel, martorul respectiv a indicat că locuiește în Italia de aproximativ 19 ani. În anul 2016 a hotărât să își perfecteze actele pentru a obține cetățenia statului Italian. Pe parcursul perfectării actelor a apărut necesitatea de a apostila și traduce certificatul de naștere al ei personal și a avizului de la Serviciul de Stare Civilă privind schimbarea numelui. Fiind în rând la oficiul de stare civilă din str. Mihai Viteazu 2, mun. Chișinău, o persoană necunoscută i-a recomandat să se adreseze la biroul de traduceri, care este amplasat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 22 A. Intrând în biroul de traduceri pe adresa sus- indicată, a discutat cu o persoană necunoscută de gen masculin care stătea așezat în partea dreaptă a biroului, după exterior fiind asemănător cu dl Secieru Timotei. Discutând cu el, acesta i-a comunicat că poate el să perfecteze actele necesare și să rezolve problema ei prin intermediul angajaților de la Ministerul Justiției, solicitând inițial suma de 50 euro, iar după primirea actelor solicitate, era necesar de achitat suplimentar suma de 50 euro. Prima tranșă de 50 euro martorul a transmis-o la data de 15.08.2017, în incinta biroului de traducere din str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 22 A, iar restul sumei de 50 euro urma să o transmită la data de 21.08.2017 la ora 07.30. La fel, comunică că persoana respectivă i-a propus să perfecteze actele în regim de urgență, cu condiția că achită suplimentar 50 euro, însă martorul a refuzat. Legătura cu persoane care seamănă la exterior cu cet. Secieru Timotei o ținea prin intermediul telefoniei mobile la nr. de telefon 068 153 444, +392 701 293 32.

Fiind audiată suplimentar, martorul Pușcaș Nina a declarat că banii oferiți dlui Secieru Timotei au fost transmiși pentru perfectarea certificatului de cazier judiciar, traducerea lui și apostilarea la Ministerul Justiției. De asemenea, la momentul transmiterii sumei de 50 euro din data de 15.08.2017 către dl Secieru Timotei nu i-a fost eliberat careva act confirmativ că banii au fost achitați.



*Se reține că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a banii oferiți lui Secieru Timotei au fost transmiși pentru perfectarea certificatului de cazier judiciar, traducerea lui și apostilarea la Ministerul Justiției.*

**11.** Declarațiile martorului Balan Alexandrina din 01.09.2017 (f.d.85-89 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Aceasta a comunicat că aproximativ la sfârșitul lunii iulie a mers la Ministerul Educației pentru a-și autentifica documentele ca să plece la studii în Italia. Despre procedura de autentificare a actelor de studii s-a informat de pe site-ul oficial al Ministerului Educației. Venind la biroul de primire al Ministerului Educației, care se afla în incinta clădirii Guvernului, a constatat că este o listă unde se scriu toți oamenii în rând și s-a înscris și ea, fiind aproximativ a 20-cea pe listă. Așteptând în rând, de dânsa s-a apropiat o persoană, care s-a prezentat ca Nicolae și care a întrebat-o despre ce fel de acte dorește să perfecteze. Ea a comunicat că are nevoie să autentifice actele de studii pentru a pleca la studii în Italia. Nicolae i-a spus că poate urgenta perfectarea întregului pachet de acte, în care intră: autentificarea de la Ministerul Educației, apostilarea, traducerea și perfectarea actelor la Ambasada Italiei, în decurs de 30 de zile, iar pentru asta urmează să achite suma de 300 Euro. Ea fiind informată despre faptul că numai autentificarea actelor la Ministerul Educației durează 1 lună de zile, a căzut de acord cu Nicolae, după care el i-a propus să meargă la oficiu pentru a scrie cerere. Împreună, s-au deplasat la oficiul situat pe str. B. Bodoni 22A, unde a îndeplinit o cerere tipizată, i-a transmis actele, Nicolae i-a spus că este necesar să achite un avans, sau dacă are, întreaga sumă. Ea având cu dânsa numai 70 USD, i-a transmis pe toți lui Nicolae, el făcându-și însemnare în agenda sa, după care a venit un domn pe nume Sergiu, care a condus-o la un notar pentru perfectarea procurii. După perfectarea procurii, Sergiu i-a comunicat că va fi apelată atunci când actele vor fi gata. Până la ziua de azi, nu a fost apelată de nimeni, pentru a-i comunica la ce etapă se află perfectarea actelor sale.

Fiind audiată suplimentar, martorul Balan Alexandrina, a declarat că, la data de 01 septembrie 2017, aproximativ la orele 11:30 a venit la solicitarea ofițerului CNA la sediul CNA, amplasat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 199, unde a fost întâlnită de către un ofițer. După care a mers în biroul de serviciu, unde a fost audiată în calitate de martor pe marginea cazului ce ține de perfectarea actelor. În cadrul audierii a relatat despre toate detaliile cazului. După adiere, sub recipisă i s-a înmănat pachetul de documente după care, colaboratorul CNA a petrecut-o spre ieșire, din sediul CNA spre sala de audiență. A chemat taxi. Așteptând taxiul de dânsa s-a apropiat dl pe nume Sergiu, cu care a mers anterior pentru perfectarea procurii la notar când a depus actele, care a întrebat-o dacă a primit actele. După ce i-a spus că a primit actele, l-a întrebat de ce se află acolo, dacă este plasat sub arest la domiciliu. Ulterior, Sergiu i-a spus să urce în mașină la el, i-a luat mapa din mână, și i-a spus să-i achite suma de 250 euro, în caz contrar rupe actele. Ea s-a speriat și i-a spus că-i dă suma de 200 euro. El i-a comunicat că intenționat aștepta lângă sediul CNA pentru ca orice persoană care iese din sediu cu actele în mână să-i achite banii pentru serviciile prestate. Ulterior, împreună cu dânsul au mers la un cunoscut de-al ei, pentru a lua suma de 200 euro și a o transmite lui Sergiu. Au mers cu automobilul lui în s. Mălăieștii Noi, r-nul Criuleni, au luat de la cunoștința ei suma de 200 euro, pe care i-a transmis-o lui Sergiu. Ulterior acesta a plecat. Spre seară, conștientizând faptul că a fost înșelată de către Sergiu, l-a contactat pe ofițerul CNA Gamanji Teodor și i-a relatat despre cele întâmplate.

*Martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a banii solicitați erau pentru autentificarea de la Ministerul Educației, apostilarea, traducerea și perfectarea actelor la Ambasada Italiei, în decurs de 30 de zile.*

**12.** Declarațiile martorului Babei Liliana din 16.10.2017 (f.d.103-104 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Astfel martorul a comunicat că până în anul 2014 a activat în calitate de asistent medical în cadrul Policlinicii nr.1, sec. Botanica. În luna iunie a anului 2014, s-a concediat și a plecat în Italia. Fiind în Italia, a hotărât să perfecteze actele pentru a activa în calitate de asistent medical în Italia. Până în prezent a studiat limba italiană. În luna decembrie a anului 2016 a venit în Republica Moldova pentru a perfecta actele. A început perfectarea actelor de una singură. În procesul perfectării actelor, a observat faptul că nu se încadrează în timp, după care a plecat la serviciul în care a activat și din discuțiile cu o colegă de serviciu, a înțeles faptul că ea tot era în proces de perfectare a actelor și că aceasta cunoaște pe cineva care se ocupă cu perfectarea actelor. I-a comunicat că persoanele care se ocupă cu aceasta, activează la oficiul situat pe str. Bănulescu Bodoni 22, mun. Chișinău. Peste o zi, s-a deplasat la oficiul dat, unde a fost întâlnită de către o persoană care s-a prezentat ca Sergiu. La întrebarea lui de ce acte are nevoie pentru perfectare, ea i-a comunicat că are nevoie de autentificare la Ministerul Educației, Ministerul Sănătății, traducere, apostilare și perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei. Sergiu a întrebat-o dacă are nevoie de perfectarea actelor la urgență, la care ea i-a comunicat că nu este nevoie. Analizând pachetul ei de acte, Sergiu i-a comunicat că pentru perfecatarea întregului pachet va trebui să achite suma de 900 euro, iar dacă va fi nevoie el o va ajuta să perfecteze actele într-un termen mai scurt, dându-i asigurări că are posibilitatea aceasta și după ce îi va lăsa actele îi va spune când vor fi gata. Sergiu i-a comunicat că, în cazul în care dorește să depună actele, este nevoie de achitat un avans de 450 de euro, care ea nu îl avea și au convenit să perfecteze numai procura, iar când va avea banii, va depune actele. După aceasta a perfectat procura împreună cu Timotei, fratele lui Sergiu, i-a lăsat numărul de telefon din Italia și a plecat. În luna iulie anul 2017, fiul său cet. Babei Stelian a mers la oficiul pentru a depune actele, i-a transmis pachetul de acte lui Sergiu și i-a comunicat că banii îi va aduce peste câteva zile. La data de 05.07.2017, Stelian a mers la oficiu și i-a achitat lui Sergiu suma de 400 de euro, nefiindu-i eliberat careva cec. Sergiu a telefonat-o și i-a comunicat că fiul său a achitat suma de 400 euro și i-a spus că documentele sunt în lucru, iar din motiv că prețurile au crescut, la suma de 900 euro, va mai fi necesar să adauge 200 euro, în total costul perfectării pachetului de acte fiind de 1100 euro. Ea i-a comunicat că nu are posibilitate să achite toată suma și că va achita în rate, la care Sergiu a fost de acord. La începutul lunii august a fost contactată de către Sergiu, care i-a comunicat că pachetul de documente este gata și că urmează să îl depună la Ambasada Italiei, iar pentru aceasta este necesar să mai achite suma de 500 euro. Pe data de 18.08.2017, fiul său, Stelian s-a deplasat la oficiu din strada Bănulescu Bodoni 22 și i-a transmis lui Sergiu suma de 300 euro, la fel ca și prima data nefiindu-i eliberat careva cec pentru confirmarea achitării. După aceasta a fost contactată de către Sergiu care i-a comunicat că actele vor fi gata la sfârșitul lunii septembrie și că va fi necesar să mai achite încă 400 euro, când va ridica actele. De atunci nu a primit nici un apel telefonic din partea lui Sergiu.

*Se reține că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a banii solicitați erau pentru perfecțarea unui întreg pachet de acte.*

**13.** Declarațiile martorului Parfeni Silvia din 02.10.2017 (f.d.96-97 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Astfel, martorul respectiv a comunicat că în anul 2014 a absolvit Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, facultatea Medicină Generală. La momentul de față activează ca medic de familie în Centrul de Sănătate Călărași. În luna iunie anul 2017, dorind să perfecțeze actele pentru a pleca la studii peste hotare, a început să se intereseze privind modalitatea obținerii declarației de valoare. Întâmplător, mergând pe strada B. Bodoni, mun. Chișinău, a observant sediul unui birou de traduceri. A intrat, unde a fost întâlnită de către o persoană, care s-a prezentat ca Straton Nicolae și care era în birou cu un alt domn pe nume Sergiu. Nicolae a întrebat-o despre ce acte are nevoie de perfectat, la care ea i-a răspuns că are nevoie de perfectarea tuturor actelor inclusiv a declarației de valoare, pentru depunerea lor peste hotarele țării. Nicolae i-a comunicat faptul că pentru a perfecta întreg pachetul de documente va avea nevoie de autentificarea diplomelor la Ministerul Educației, autentificarea diplomei la Ministerul Sănătății, apostilarea la Ministeru Justiției, traducere și ulterior depunerea actelor la Ambasada Italiei pentru perfecțarea declarației de valoare, toată această procedură durând de la 7 până la 8 luni de zile, iar Nicolae a asigurat-o că o poate ajuta cu grăbirea perfectării actelor menționate anterior și perfecțarea lor în decurs de 3 luni de zile, iar serviciul dat o va costa 1500 euro, urmând ca la depunere să achite un avans de 750 euro. După ce i-a spus condițiile, Nicolae i-a dat timp să se gândească și i-a spus că dacă se hotărăște să depună actele să-l contacteze pe numărul de telefon \*\*\*\*\*. Aproximativ peste o săptămână de zile, a hotărât să perfecțeze actele, l-a contactat pe Nicolae, care i-a spus să se apropie la oficiu. A mers la oficiu, unde a fost întâlnită iarăși de Nicolae, i-a transmis pachetul de documente, Nicolae le-a analizat, i-a comunicat faptul că totul este în regulă și i-a spus să achite un avans de 750 euro, după care pe o foaie a scris că în cazul în care nu îi perfecțază actele, să-i restituie suma de bani integral, unde s-a semnat și ea și el. Ține să menționeze faptul că, după ce Nicolae a primit banii, nu i-a fost eliberat careva bon de plată sau cec. După aceasta, Nicolae i-a spus că este necesar să mai achite adăugător suma de 6100 lei, explicându-i faptul că aceasta este costul aparte al traducerii doar al programei analitice. Ea i-a comunicat lui Nicolae că nu are la moment suma data de bani, dat fiind faptul că inițial Nicolae nu i-a comunicat despre careva sume adăugătoare, spunându-i numai de avans în valoare de 750 euro și că va achita suma dată mai târziu. După perfecțarea procurii pe numele lui Nicolae, a plecat urmând să aștepte sunetul din partea lui Nicolae, după cum i-a spus. Aproximativ peste 1 săptămână de zile, s-a deplasat iarăși la oficiu, unde a întâlnit-o cu Nicolae și i-a transmis suma de 6100 lei, după care, ca și prima dată nu i-a fost eliberat careva bon de plată sau cec. Nicolae i-a comunicat faptul că o va telefona la fiecare etapă din perfecțarea actelor ei, pentru a o informa despre mersul lucrurilor. După aceasta, ea periodic îl telefona pentru a se interesa la ce etapă se află perfecțarea actelor ei, iar el îi spunea că totul merge așa cum trebuie și că o va telefona atunci când va depune actele la Ambasadă. Din acel moment nu a mai primit nici un apel telefonic de la Nicolae.

*Se reține că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a banii solicitați erau pentru perfecțarea unui întreg pachet de acte și anume autentificarea diplomelor la Ministerul Educației, autentificarea diplomei la Ministerul Sănătății, apostilarea la Ministeru Justiției, traducere și ulterior depunerea actelor la Ambasada Italiei pentru perfecțarea declarației de valoare.*

14. Declarațiile martorului Tomac Ala din 18.10.2017 (f.d.105-106 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Astfel, martorul a indicat că din anul 2012, fiica sa Repeșco Marcela după absolvirea Colegiului Național de Medicină și Farmacie a plecat în Italia. Aproximativ în luna mai a anului 2017, a început perfectarea actelor fiicei sale cet. Repeșco Marcela, pentru ca aceasta să poată face studiile peste hotare, ulterior să se angajeze la muncă. Informând-o prin intermediul internetului, s-a interesat ce fel de acte trebuie să perfecteze și unde anume să meargă. A pregătit confirmările de la instituțiile de învățământ pe care le-a absolvit Marcela, după care cu tot pachetul de acte a mers la Ministerul Educației și a depus actele pentru a perfecta adeverința de autentificare a actelor de studii. Peste aproximativ 1 săptămână de zile, a mers la Ministerul Educației pentru a ridica actele. După ce a ridicat actele, a ieșit din incinta biroului de eliberare a actelor și fiind aproape de intrare, discutând cu alte persoane despre pașii următori care trebuie să facă, a observat cum într-o parte un bărbat îi explica unei fete despre procedura de perfectare a actelor, după care s-a apropiat și ea de ei. Acel bărbat s-a prezentat ca Nicolae, i-a înmânat cartea de vizită și i-a comunicat că în cazul în care va dori ca să o ajute să perfecteze actele, să îl contacteze pe el, după care ea a plecat. Peste aproximativ 1 săptămână, l-a contactat pe Nicolae și l-a întrebat dacă poate să se apropie pentru a perfecta actele mai departe, la care Nicolae i-a comunicat să se apropie la oficiul situat pe str. Bănulescu-Bodoni 22. A mers la oficiul menționat, unde a fost întâlnită de către Nicolae. I-a înmânat actele pe care le avea și i-a spus că are nevoie de traducerea actelor, apostilarea și perfectarea Declarației de valoare la Ambasada Italiei. Nicolae, analizând actele transmise, i-a comunicat că poate să perfecteze traducerea, apostilarea și Declarația de valoare în aproximativ 2 luni de zile, iar pentru asta este necesar să achite suma de 250 euro și 7000 lei BNM. Ea neavând suma integrală cerută de Nicolae, i-a transmis lui Nicolae suma de 250 euro și 1000 lei BNM, nefiindu-i eliberat careva bon de plată sau cec. Suma rămasă de 6000 lei BNM, urma să fie achiată la momentul ridicării actelor, după cum a spus Nicolae. După aceasta Nicolae i-a comunicat că va fi contactată atunci când actele vor fi gata. De atunci nu a primit nici un apel telefonic din partea lui Nicolae.

*Se rețien că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că a banii au fost solicitați pentru traducerea actelor, apostilarea și perfectarea Declarației de valoare la Ambasada Italiei aproximativ 2 luni de zile.*

15. Declarațiile date de Guțu Emilia la 21.08.2017 în calitate de bănuită (f.d.10-11 Vol IV), și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Aceasta a declarat că începând cu 28 iulie 2014 a fost angajată în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor din cadrul Ministerului Educației. Funcția menționată a obținut-o cu forțele proprii, a depus actele, a participat la toate testele, inclusiv a susținut și două discuții verbale cu conducerea ministerului. După numirea în funcția de specialist principal a făcut cunoștință cu dna Rodica Isac (consultant principal), cu dna Elena Ciutac (specialist principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor), cu dna Ludmila Bucur (angajat al Direcției relații internaționale), iar mai apoi cu întreaga Direcție relații internaționale. Funcția de specialist principal în cadrul Serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor până la numirea ei în funcție a fost deținută de către Ciutac Elena, care se afla în acel moment în concediu de maternitate. De la Ciutac Elena a primit registrul de evidență a adeverințelor de autenticitate a actelor de studii pentru anul, adeverințele de autenticitate care urmau a fi eliberate, dosarele neperfectate, inclusiv i-a arătat

masa de lucru și toate rechizitele, unde dumneaei și-a desfășurat activitatea. În funcția de specialist principal în cadrul Serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor din cadrul Ministerului Educației era responsabilă de următoarele: primirea dosarelor pentru autentificarea actelor de studii; executarea dosarelor; eliberarea adeverințelor de autenticitate. În timp ce deținea funcția de specialist principal, în toamna anului 2014 a făcut cunoștință cu așa-numitul Straton Nicolae, de la care primea dosare pentru autentificarea actelor de studii, iar în scopul urgentării dumnealui anexa diferite acte confirmatorii pentru urgentare (bilete de avion, confirmări cu o dată limită). Peste câteva săptămâni de la angajare, a observat că Straton Nicolae de fiecare dată anexează la dosar acte confirmatorii de urgentare și respectiv i-a comunicat că aceste confirmări sunt suspecte. Tot atunci a avut o discuție tensionată cu Straton Nicolae și chiar i-a solicitat să nu-și bată joc de ea și să nu mai prezinte așa tipuri de proceduri în decurs de 30 zile. Atunci Straton Nicolae i-a spus că el permanent așa a procedat în cazul urgentării autentificării actelor de studii, iar în aceste circumstanțe a înțeles că Nicolae prestează servicii de intermediar la autentificarea actelor de studii. După acea discuție Straton Nicolae a încetat să mai anexeze la dosarele pentru autentificarea actelor de studii acele tipuri de acte confirmatorii de urgentare, însă a rugat-o să accepte acte confirmatorii și respectiv a convins-o că acele acte cum ar fi: bilete de avion, confirmări de la diferite instituții, ș.a. sunt absolut autentice. În acest mod, ea a acceptat primirea de la Straton Nicolae a dosarelor pentru autentificarea actelor de studii cu anexarea confirmărilor de urgentare, pe care le examina într-un termen de 5-7 zile lucrătoare. Pentru acceptarea în continuare a confirmărilor de urgentare, Straton Nicolae nu i-a promis care mijloace bănești, bunuri, servicii sau alte privilegii.

**16.** Declarațiile date de Guțu Emilia în calitate de învinuit la 22.08.2017 (f.d.12 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 15.01.2021 (f.d. 190 vol. VII). Aceasta a comunicat că în martie 2016 activând deja în funcția de consulatnt principal în cadrul Serviciului autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării, a primit un sms de la Straton Nicolae care conținea numele, prenumele la o persoană pentru care deja era depus setul de acte pentru recunoașterea calificării prin cancelarie. După primirea mesajului dumnealui a contactat-o telefonic și a rugat-o să urgenteze dosarul persoanei respective indicate în mesa j. Ea a acceptat benevol fără a solicita ceva în schimb, crezând că este singurul caz în care a rugat-o să perfecteze actele de urgență. La rugămintea acestuia de a grăbi perfectarea dosarului persoanei solicitate de Straton Nicolae, și a perfectat și eliberat actele în aproximativ 5 zile lucrătoare. După această întâmplare, el mai des îi transmitea astfel de mesaje cu asemenea solicitări, de urgentare a perfectării dosarelor de recunoaștere și echivalare a calificării. Ea accepta în continuare rugămințile acestuia și perfectă și elibera actele în regim de urgență. Aproximativ în mai 2016 Straton Nicolae în timpul orelor de lucru, a telefonat-o și a rugat-o să iasă la biroul de permise. Ea a ieșit și atunci el i-a transmis suma de 200 sau 300 lei și i-a spus că asta este o mulțumire pentru dosarele pe care le-a perfectat până atunci. În perioada de vară au început să fie mai multe solicitări din partea lui Straton Nicolae, și ea de fiecare dată la rugămintea lui, perfectă de urgență dosarele depuse și le elibera personal lui Straton Nicolae în afara clădirii Guvernului, ieșea afară și se întâlnea cu el în curte sau urca la el în mașină. Dacă îi transmitea două dosare în zi, atunci el îi transmitea în schimb 300 lei. În total, ea a perfectat și a grăbit eliberarea actelor privind recunoașterea și echivalarea actelor de studii la solicitarea lui Straton Nicolae în 15 dosare în perioada martie 2016 până în prezent. Pe data de 31 iulie 2017 a fost contactată de către Straton Nicolae, cu solicitarea de a urgenta perfectarea unui dosar de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de o instituție de învățământ din Portugalia, pe numele lui Crețu Dionisie, din motiv că data de 31 iulie 2017 este data limită pentru

depunerea dosarului la admitere în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „N. Testemițanu” din Republica Moldova. Luând în considerație faptul că în vara anului 2016, a fost perfectată adeverința de recunoaștere a certificatului provizoriu a persoanei anterior menționate și faptul că este data limită pentru depunerea actelor la admitere, ea a urgentat perfectarea adeverinței de recunoaștere a diplomei finale și după masă aproximativ la orele 15.00, l-a contactat pe Straton Nicolae pentru a-i elibera adeverința de recunoaștere și o altă adeverință care a fost anterior depusă. A ieșit din clădirea Guvernului pentru a-i elibera adeverințele, la care Nicolae i-a pus în portofelul său suma de 300 lei. Din data de 1 august 2017 prin cumularea de funcții a început să exercite atribuțiile fișei de post a specialistului principal în cadrul serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor, respectiv din data de 1 august a început să primească dosarele pentru autentificare, să execute adeverințele de autenticitate și să elibereze aceste adeverințe. Pe 1 august 2017 aproximativ la orele 10.00 Nicolae s-a apropiat de dînsa și i-a comunicat că va avea dosare pentru autentificare și o să se gândească la faptul cum va fi remunerată la sfârșitul lunii. În perioada lunii august dumnealui a depus aproximativ 15 dosare pentru autentificare, dintre care o parte au fost deja perfectate, însă careva mijloace bănești în schimb nu a primit. În total, pentru grăbirea procedurii de autentificare, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, a primit de la Straton Nicolae suma de aproximativ 3000-3500 de lei. Pe Secieru Sergiu și Secieru Timotei nu-i cunoaște.

*Istanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Guțu Emilia, în calitatea sa de consulatnt principal în cadrul Serviciului autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației, urmează a fi apreciată ca persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 325 coroborat cu art. 123 alin. (2) CP.*

*Istanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Straton Nicolae a transmis către Guțu Emilia bani ce nu i se cuvin, în cuantum de 200-300 lei pentru fiecare comandă procesată.*

*În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că între Guțu Emilia și inculpații Secieru Sergiu și Secieru Timotei nu au existat acțiuni de genul celei descrise la alineatul precedent, ori ultima a comunicat că nici nu îi cunoaște.*

*Istanța de judecată observă că aceste informații, în tandem cu informațiile relevate de proba 22.XII și 22.XIV demonstrează că transmiterea banilor respectivi era efectuată de Straton Nicolae și respectiv acceptată de Guțu Emilia, pentru ca ultima în calitatea sa de persoană publică să recepționeze fără careva impedimente și să opereze cât mai rapid cu cererile de recunoaștere sau autentificare depuse de Straton Nicolae, acțiuni care inrau în atribuțiile de serviciu a funcționarei respective.*

17. Declarațiile martorului Popa Iovu din 03.10.2017 (f.d.98-102 Vol IV) și care cu acordul părții apărării, au fost citite la ședința de judecată din 22.01.2021 (f.d. 198 vol. VII). Astfel, martorul respectiv a comunicat că din anul 2005 lucrează la Roma în calitate de inginer. În luna iulie 2017 a venit în concediu în Republica Molodva, împreună cu soția. Soția Popa Elena avea nevoie de perfectarea actelor pentru recunoașterea profesiei de farmacist în Italia. Soția să a început să perfecteze actele de una singură. Nu cunoaște de care acte era vorba. Din spusele soției, când aceasta perfectă actele la Ministerul Educației, de ea s-a prezentat o persoană care s-a prezentat ca Nicolae și care i-a înmănat o carte de vizită, comunicîndu-i că în cazul în care are nevoie o poate ajuta cu urgentarea actelor la Ministerul Educației, Ministerul Justiției, Ministerul Sănătății și la Ambasada Italiei. La acel moment, din câte cunoaște, soția nu i-a dat

nici un răspuns, spunându-i că în cazul în care va avea nevoie îl va contacta. Văzând că nu se încadrează în timp cu perfecerea actelor, de comun acord cu soția au hotărât să apeleze la serviciile lui Nicolae. Având cartea de vizită transmisă de el, l-a contactat la nr. \*\*\*\*\*, pentru a stabili o întâlnire, la care Nicolae i-a invitat la oficiul său de pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni 22, mun. Chișinău. Împreună cu soția s-au deplasat pe adresa indicată. La oficiu i-a întâlnit o persoană pe nume Tiomofei și a solicitat actele pentru a le analiza. Între timp, a intrat Sergiu, care a comunicat că în continuare se va ocupa el de actele soției și le-a luat la ei. I-au comunicat lui Sergiu că aveau nevoie de traducere, legalizare și apostilare a actelor. Sergiu le-a comunicat faptul că pentru serviciile respective urmează să achite a câte 50 euro pentru un document. El le-a propus, dacă sunt de acord, după ce actele vor fi perfectate, să îi ajute să prezinte actele la Ambasada Italiei. Ei s-au înțeles că pentru serviciile date vor achita după perfecerea actelor. Din discuțiile cu Sergiu actele urmau să fie perfectate în octombrie 2017. Sergiu i-a comunicat că îi va informa prin telefon despre mersul lucrărilor, însă până în ziua de azi nu au primit nici un apel de la Sergiu.

Fiind audiat suplimentar, martorul Popa Iovu a declarat că, aproximativ la data de 19.07.2017 împreună cu soția sa Popa Elena, au mers la biroul de traduceri situat pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni 22, mun. Chișinău, pentru a depune actele la perfectare. La oficiul sus-menționat a fost întâlnit de către Secieru Sergiu, care i-a întrebat de care acte au nevoie de perfectat. Ei i-au comunicat că au nevoie de perfectarea actelor la Ministerul Educației, Ministerul Sănătății, Ministerul Justiției, traducerea și depunerea actelor pentru perfectarea declarației de valoare la Ambasada Italiei. Sergiu analizând actele soției i-a comunicat că unde va putea grăbi perfectarea actelor la instituțiile menționate, o va face, iar perfectarea actelor la Ministerul Sănătății și Ambasada Italiei va dura 30 de zile. La întrebarea lor, care este costul serviciilor și în ce termen actele vor fi perfectate, Sergiu le-a comunicat că ei urmează să achite suma de 1500 euro și actele vor fi gata în luna octombrie 2017. Ei au spus că nu au suma de bani cerută și l-au întrebat care sunt asigurările că actele sunt veridice, la care Sergiu le-a dat asigurări că actele vor fi veridice, iar ce ține de bani, le-a comunicat că trebuie să achite un avans de 500 euro. Menționează că după ce Sergiu a primit suma de 500 euro nu i-a eliberat careva bon de plată sau cec, făcând o însemnare pe o foaie, pe care a semnat soția sa și Sergiu. Pe data de 02.10.2017, mergând la oficiu a fost întâlnit de trei fete, care i-au comunicat că nici o persoană care se ocupă de acte nu poate fi contactată timp de două săptămâni. A doua zi, la data de 03.10.2017 a mers iarăși la oficiu unde erau deja două fete și i-au comunicat faptul că soția lui Secieru Sergiu, Secieru Irina va veni timp de 10 minute pentru a discuta cu el. Peste ceva timp, la birou a venit doamna care s-a prezentat ca Secieru Irina, soția lui Secieru Sergiu, care l-a rugat în cazul în care faptul că va fi invitat la CNA pentru a da declarații să nu comunice despre faptul că a achitat careva sumă de bani soțului ei Secieru Sergiu. După care el a plecat din oficiu.

*Se reține că martorul respectiv nu a indicat că i-ar fi fost cerută o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice.*

*Din contra martorul a indicat că banii au fost solicitați pentru traducerea actelor, apostilarea urgentarea actelor la Ministerul Educației, Ministerul Justiției, Ministerul Sănătății și la Ambasada Italiei precum și pentru traducere, legalizare și apostilare a actelor. Sergiu le-a comunicat faptul că pentru serviciile respective urmează să achite a câte 50 euro pentru un document.*

**18.** Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24.08.2017 (f.d.41-60 Vol I).

Instanța de judecată reține că din conținutul procesului verbal enunțat (f.d. 41 vol. I), reiese că interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor respective ar fi fost autorizată prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 11-4039/17 din 24.07.2017.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale se regăsește încheierea emisă de judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Buiucani la data de 24.07.2017 (f.d. 38 vol. I). Potrivit acesteia, judecătorul de instrucție, **la data de 24.07.2017, a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Vescu Alexei, Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae și alte persoane** o perioadă de 30 de zile, calculate de la 24.07.2017.

Totuși, instanța de judecată observă că în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 41 vol. I) figurează interceptări și înregistrări a comunicărilor și a imaginilor întreținute între cet. Secieru Sergiu, Secieru Timotei, Straton Nicolae cu Vescu Alexei **dar și cu agentul sub acoperire Martîn Ilie.**

Cu referire la înregistrările realizate de către agentul sub acoperire Martîn Ilie, instanța de judecată, face referire la proba nr. 26 și la observațiile făcute la analiza acesteia referitor la încălcarea de către procuror a prevederilor art. 136 alin. (3) CPP și la impactul acestor erori asupra înregistrărilor realizate de Martîn Ilie.

Din conținutul procesului verbal reiese că înregistrările au avut loc la:

1) 04 august 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 11:52:54 - 12:06:13 min., care a avut loc între Secieru Timotei și Vescu Alexei în biroul de traduceri situat în mun. Chișinău, str. Mt.G.Bănulescu Bodoni, 22A;

2) 07 august 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 11:36:45 - 11:55:09 min., care a avut loc între Straton Nicolae și Vescu Alexei în biroul de traduceri situat în mun. Chișinău, str. Mt.G.Bănulescu Bodoni, 22A.

3) 01 august 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:53:54 - 10:05:07 min, care a avut loc între cet. Straton Nicolae și cet. Martîn Ilie în apropierea sălii de primire a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării situată pe adresa Piața Marii Adunări Naționale nr.1, mun. Chișinău, ulterior continuând în cadrul biroului de traduceri situat în mun. Chișinău, str. Mt.G.Bănulescu Bodoni, 22A;

4) 03 august 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 08:58:55 - 09:14:27 min, care a avut loc între cet. Straton Nicolae și cet. Martîn Ilie în apropierea sălii de primire a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării situată pe adresa Piața Marii Adunări Naționale nr.1, mun. Chișinău;

5) 16 august 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 13:28:13 - 13:41:33 min., care a avut loc între Secieru Sergiu, Straton Nicolae și Vescu Alexei în biroul de traduceri situat în mun. Chișinău, str. Mt.G.Bănulescu Bodoni, 22A, despre care fapt în conformitate cu prevederile art. 1325, 1329 -13210 și 260 din Codul de procedură penală a întocmit prezentul proces-verbal.

**I Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24.08.2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma discuției din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 11.52.54-12.06.13, între cet. Vescu Alexei și Secieru Timotei, A- Alexei, B- Timotei*

A- Noroc

B- Noroc, hai intră.

A- Aista-i a meu, da pot să mă uit?

B- Eu îți arăt amuș tot, nu numai să te uiți...ce până la urmă totuși s-o gândit că e mai bine așa, așa-i?

A- Cum altfel să fie?



B- Da eu ți-am spus din start, lor li se pare că aici îi foaie verde la ureche, hop-hop și la revedere...

A- Știi cum neamul ista

B- Mai ales că ei sunt peste hotare, da ia-n să vie ei să umbli drumurile....

A- Vot imina....

B- Taks, atestatul tău în original, diploma ta în original, tak asta-i apostila la diplomă, apostilile așa sunt electronice, poți să verifici și tu și ei, nu contează, intri pe adresa asta, undeva trebu să fie aici, iaca vezi pe adresa asta, apostile.gov.md. pui numărul ista, numărul ista și îți apare documentul pe site, asta oriunde în lume se poate de făcut, că acum este baza de date electronică, asta-i la atestat, tak, acum merge confirmarea de la Ministerul Educației, care din deal de la Minister, se face apostila la confirmare, traducerea, se legalizează de către traducător, se legalizează de către notar, se coase împreună, se sigilează și se pune deja apostila la notar, asta-i raz....

A- Deadea Timur...

B- Spune....

A- Aici semnătura îi tot făcut cum se face?

B- Ia-n uite asta-i ștampila Ministrului, asta-i semnătura la Viceministru, că din păcate noi acum nu avem Ministru...

A- Eu mă tem ca să nu mă duc....

B- Cu ce te temi, nu te teme de nimic, nu ai cu ce te teme absolut deloc....

A- Am încredere în matale?

B- 100%, 1000, 1000000....

A- Ii făcut tot cumsecade?

B- Crede-mă că ai să mă mai suni și ai să vii înapoi, asta-i apostila la copie, merge diploma de bac și aici trebuie să fie atestatul, tu lor trebuie să le dai așa. 1, 2, 3, aeste toate le ții la tine și în caz că îți cere declarație de valoare ceea ce eu 99 % îs sigur că o s-o ceară, ai să trimiți actele înapoi și o s-o facem.

A- Nenea Timur, matale spunei că și Ambasada.

B- Eu de asta și zic, declarațiile de valoare și Ambasada.

A- Și cât o să coste acolo?

B- Tu dute întâi și încearcă așa, eu ție atunci ți-am zis, 100 costă.

A- nu face-ți nimic scacioc ceva, oricum banii eștia rămân....

B- Dacă a muia ni le leși ți-o fac cu 80, dacă amuia le leși.

A- Ni-o zis să le trimit.

B- Da dacă o trimite, socoate, a tot tu o să o aduci?

A- Da, dapu cine?

B- Dacă tot tu, cu 80, da eu să o întâmpin, să mă duc să o eu, iar să o transmit înapoi...

A- Eu mai stau....

B- Dacă mai stai, ți-o fac cu 80....

A- Adică îi tot normal....

B- Documentele îs normale...

A- Pur și simplu am dat bani și

B- Documentele îs tot normale, ideia îi că cu declarația de valoare o să ți-o ceară 100 %, tak Vescu, cât ai lăsat atunci arvună?

A- tot am achitat.

B- Ai achitat deodată tot?

- A- Da.  
B- Nu te mai controlez, te cred, nu cred că ai să mă amăgești tu pe mine.  
A- Vseo, nenea Timur, sper că tot o să fie bine...  
B- Nu, cu documentele tot normal îți spun, dacă o să trebuiască ambasada, vii și facem.  
A- Eu pur și simplu fac mai repede să fie tot semnat.  
B- tot norma....ei o să ceară....tot aici mă găsești...  
A- To aici te găesc pe matale...  
B- stai, na fotografiază, da tu atunci ai fotografiat, Ț-o făcut xerox sau nu Ți-o dat nimic, la declarații de valoare.  
A- Nu, matincă nu.  
B- Na, fotografiază și ei dacă o să zică că ceva nu le place, tu să le spui, asta vă trebu?  
A- Asta ca un abrazeț?  
B- Abrazeț, asta-i declarație de valoare..  
A- Da tot îi făcut, tot?  
B- Asta la Ambasadă îi făcut.  
A- Și în cât timp?  
B- 1 lună de zile.  
JI- 1 lună de zile începând cu dala de când vin la matale.  
B- De când le aduci, da.  
A- Ei normal.  
B- Nu-i chiar normal, dacă austria în două săptămâni și asta 1 lună, da aici îi mai multă alergătură ca aici, pur și simplu, asta-i mai scumpă vseo...  
A- Nenea Timur îți doresc o zi bună...  
B- Hai numai bine....  
A- Sper că tot o să meargă,..  
B- Eu sper să meargă tot așa, dacă nu merge...  
A- Vseo, merci mult.  
B- Hai noroc.

*Se reține că în cadrul discuției respective, inculpatul Secieru Timotei îi comunică lui Vescu Alexei despre faptul că urmează să meargă singur la ambasadă. Aceeași înregistrare denotă că inculpatul îi comunică faptul că la ambasadă e multă alergătură și de aceea durează mai mult și respectiv este mai scump serviciul.*

*Instanța de judecată reține că această probă nu demonstrează în careva fel că Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit, bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, prevalându-se de careva influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ultimului.*

*Din contra, informațiile din înregistrare denotă că inculpatul Secieru Timotei i-a transmis lui Vescu o serie de acte pe care deja le-a perfecat, fără să afirme despre o eventuală influență asupra cărorva funcționari în procesul de obținere a lor și nici despre vinderea acestei influențe către Vescu Alexei.*

## **II Anexa nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24.08.2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma discuției din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:36:45 - 11:55:09, între cet. Vescu Alexei și Secieru Timotei, A- Alexei, B- Nicolai.*

Instanța de judecată reține că din conținutul stenogramei, rezultă că discuția respectivă a fost purtată între Vescu Alexei și Straton Nicolae și nu Secieru Timotei, așa cum este specificat

în conținutul procesului verbal. Despre acest fapt a invocat și partea apărării în ședință de judecată, aspect care nu a fost negat de către acuzatorul de stat. Audierea purtătorului de informație a relevat aceeași eroare de redactare. În aceeași ordine de idei, se reține că chiar în procesul verbal este indicat că la litera B sunt notate declarațiile persoanei pe nume Nicolai.

Astfel, instanța de judecată a reținut că discuția respectivă a fost purtată între Vescu Alexei și Straton Nicolae.

A- Bună ziua.

B- Bună,

A- La cine pot să mă adresez?

B- Stai o secundă.

A- Aștept, nici o problemă...

B- (Nicolai vorbește la telefon)...ce-i, spune

A- Mai pe scurt, eu am fost vineri și am luat tot pachetul ista de acte....

B- Da. așa....

A- Și am vorbit cu nenea Timur și o zis că tot una o să trebuiască de la Ambasadă

B- Da. da, da....

A- Că eu credem că aici este de la Minister un document tradus în limba Italiană și zic o să ajungă acolo și nu o să mai trebuiască, am vorbit cu văru și oricum fără

B- Fără Ambasadă nu faci nimic....

A- Și în cât timp se face Ambasada?

B- 1 lună.

A- Voi aveți oameni care să facă mai repede....cum ați facut cum ați făcut cu Ministerul, ați făcut repede, dar cu Ambasada?

B- Da până pe ce data îi admiterea acolo la tine?

A- Matincă până pe 1 Septembrie...

B- Până pe 1 septembrie?

A- Matincă așa ceva....

B- Iaca dacă tu dădeai a doua zi deodată, reușeam, iaca eu pot să-ți arăt...să nu crezi că eu bat capul care am depus, care am dat aistâia, să reușesc să depun la Ambasadă...iaca aeste toate îs bacalaureate, bacu și toate îs fix situația ta....iaca iaca și poți să te uiți pe ce dată îs toate, 30.08, iaca 30.08. toate 30, iaca aici toate îs bacalaureate...

A- La mine neamurile estea umblă din colo în coace, ele nu sunt pe loc...da ce am de ales....

B- Так, când o să fie?

A- Uite te rog matale când o să fie.

B- 2 secunde...

A- Da ce document, cum se numește?

B- 1, 2, 3....pe 6 septembrie...

A- Și ce preț?

B- Data de 6 Septembrie.

A- Oricum o să trebuiască, că nu am de ales, deamu o să vorbim acolo, să ne înțelegem acolo...

B- 6 Septembrie, vezi că eu ce pot să fac, aeștia de la Ambasadă îmi dau bonul ista și eu bonul ista ți-l dau ție și tu i-l arăți lor și tu îți iei copia, ai facut copia la toate actele estea, tre să faci copia la toate actele estea și le iai cu tine în colo și cu îți dau bonul ista original, cu ștampila de la Ambasadă, înțelegi cum, numai așa...

A- Oricum trebuie de aşteptat, de făcut așa tot cum se face...și cât o să coaste chestia asta?  
B- I-an uite, îi scris Ambasada de Italia Chișinău....  
A- Aha...și cât o să....?  
B- 80, 80 euro.  
A- Cum ne-am înțeles nenea Timur, eu cred că las documentele și facem....  
B- Da unde este, ai procura lui Timur, o fost, o făcut el atunci?  
A- Eu am fost și am făcut procura...  
B-Amuș să căutăm, dă actele....să caut procura ceea pe unde-i, vezi că dacă tu dădei, era pe 30, era ideal.  
A-Eu am vrut, dar dacă așa s-a primit...  
B-Era ideal....  
A-Strașnic de ce nu înțeleg unii oameni....  
B-Dă și acele 2 originale, de 9 și de bac....  
A-De 9 și de bac....  
B-Așa aeste aici tre să șadă....buletinul dă-lă...  
A-Original?  
B-Da, buletinul tău.  
A-Mă duc amus să îl aduc....  
B-Eu am pe cele care sunt aici  
A-Eu știu și codul personal....  
B-o secundă  
A-Da nici ca cum mai repede de făcut?  
B-Costă ruble văi Alexei....costă ruble  
A-Și cât, dacă așa la urgentare cât o să coste?  
B-Tot + 80  
A-Și cât timp?  
B-Oooo nuștiu, cum văd că poate să le scoată acela din Ambasadă, că eu am pe cineva în Ambasadă înțelegi și eu văd cum poate el să mi le scoată tu ai Românescu sau ce ai...iaca și Vescu....  
A-Nu, eu nu am Românescu...  
B-Nu ai Românescu, dap tu nu mergi prin Ambasadă la dâșii, ai scris cerere la Ambasadă?  
A-Nu, că văru o zis, faceți documentul ista și tipa să trimit la dâșii...  
B-Este copia...  
A-Este, adică, nu mai trebu?  
B-Nu mai trebu, uite tu trebuie să-mi spui până mâine, să le urgentez sau nu, eu cred că poate să mi le scoată, diferența îi în vreo 2 săptămâni și jumătate...  
A-2 săptămâni?  
B-Și jumătate....întâi tre să vorbesc eu cu dânsul nu am vorbit, dar mă gândesc că el o să mi le scoată, dacă o să-l rog frumos, o să-i achit ruble, eu cred că el o să facă!!! 80 cu 80 îi 160....  
A-160 de euro...  
B-Tak, pe data de 9 eu le depun  
A-Eu m-am gândit prosta dacă voi cu Ministerul ați facut așa repede...  
B-17, 23....Alexei ascultă, eu mă strădui tot pe 30 odată cu aeste...  
A-Dacă să dau....

B-La dâșșii dai 160, 80+80...  
A-Dați să vă dau 80 amu....  
B-Așa....  
A-Până când merge....și eu până mâine vin și mai aduc 80 dacă ceva, harașo?  
B-Da tu mă suni și îmi spui ca eu să știu....  
A-Azi te sun și îți spun tocina...  
B-Spune așa nuanță, așa....Chișinău, Chișinău, e bine cu asta am hotărât, tu să-mi spumele vrei să mergi la studii...  
A-în ce  
B-Dapoicum...  
A-Universitate de IT...  
B-Garanție de valoare studii, urgent....lasă 2 numere de telefoane...  
A-\*\*\*\*\*, 062170730, da sunați pe primu, că al doilea îi inactiv....  
B- Am înțeles, tak 80 te costă declarația + 80 urgența, tu tre să-mi spui concret ca eu să știu, Universitatea de studii din Padova. Verona?  
A- Verona.  
B- Verona....  
A- Cum se numește....în IT știu....că mă pricep....  
B- Telecomunicații sau cum se descifrează...  
A- Informaționale  
B- Universitatea din Verona, facultatea Telecomunicații sau ce....  
A- Ceva de genul ista  
B- IT la noi calculatoare, telecomunicații și electronice....  
A- Ceva de genul  
B- Tehnologii Informative stai deodată să scriu cererea, facultatea  
A- Așa cum ne-am înțeles, amu lăs 80 și diseară  
B- Stai o secundă facultatea Tehnologii Informative....Universitatea Verona mă întrebă așștia de la Ambasadă întrebările estea și eu tre să le am....și mă suni până diseară ca eu să știu, eu când intru acolo deja să știu, să-i dau comandă să o facă să nu o facă....  
A- Eu cu 800 la urmă o să sun...  
B- Cu 444, 800 îi a lu Timotei...444 îi a meu că la ambasadă o să merg eu...tak achită 80, și 80 o să achiți când o să le ridici, sau dacă o să-mi spui  
A- 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8...iese 1700 lei, asta îi 80 de euro, azi la bancă am scos, fix atâta ese 80 de euro, 17 poftim  
B- Pe data de 6, da eu o să le scot cu 1 săptămână mai devreme  
A- Să dovedesc la....  
B- Dapoicum până pe 30  
A- Matale ai să contactezi cu omul cela, dacă s-a primi  
B- Nu că s-a primi, trebuie să se primească, nu da câți lei sunt acolo?  
A- 1700 lei....80 euro, sunt da, tot normal?  
B- Da.  
A- Poftim, numărați încă o dată.  
B- 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, da, ești liber mă suni  
A- Vă sun numaidecât, vă mulțumesc mult, o zi bună  
***La analiza informațiilor care rezultă din această înregistrare, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte.***

*Vescu Alexei, încă de la data de 21.07.2017 a depus o plîngere verbală la OUP, în care indica despre extorcarea de la el a sumei de 250 euro de către o persoană pe nume Timur și alte două persoane și solicita tragerea acestora la răspundere penală.*

*La data de 24 iulie 2017 Vescu Alexei a depus o cerere (f.d. 29 vol. I) prin care a indicat că este de acord ca discuțiile sale cu alte persoane și convorbirile telefonice să fie înregistrate.*

*Acuzatorul de stat a solicitat prin demersul din 24.07.2017, autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care vor avea loc între Vescu Alexei și Secieru Sergiu (f.d. 37 vol. I).*

*Din răspunsurile date de Vescu Alexei în ședință de judecată (a se vedea proba nr. 1), instanței de judecată îi este evident că în realitate, acesta nu avea nici un interes personal în obținerea apostilării diplomelor și actelor sale, traducerii lor, legalizării sau în obținerea certificatului de la ambasadă. Instanța de judecată reiterează că pentru a decide astfel, a luat în calcul faptul că: Vescu Alexei nu a putut să indice concret la care universitate urma să depună actele pentru a pleca la studii peste hotare în Italia, care erau exact actele de care avea nevoie pentru a pleca la studii și nici nu a putut prezenta o explicație plauzibilă a motivului din care acesta nu a mai depus dosarul său la universitatea dorită, în condițiile în care actele respective au fost perfectate și înmîinate acestuia încă la data de 04.08.2017 (a se vedea proba 18.1).*

*În situația în care s-a reținut că Vescu Alexei, în realitate nu avea un interes personal născut și actual de a obține apostilarea diplomelor și actelor sale, traducerea lor, legalizării sau obținerea certificatului de la ambasadă, apare întrebarea firească, care a fost motivul real ce l-a determinat pe acesta să meargă la ministerul Educației, acolo unde Straton Nicolae își găsea clienții și să intre în contact cu ultimul. Pentru un observator dezinteresat, motivul respectiv este unul pe cît de surprinzător, pe atît de evident și anume că Vescu Alexei intenționa să intre în contact cu Straton Nicolae și cu alte persoane din anturajul acestuia pentru a documenta modul de acționare a lor.*

*Constatarea specificată la alineatul anterior, în tandem cu modul de implicare a lui Vescu Alexei la investigarea acestei cauze penale, după data de 21.07.2017, a determinat instanța de judecată să aprecieze că Vescu Alexei, din start (din momentul în care s-a prezentat la ME), a acționat ca o persoană care colabora sau se afla sub controlul OUP și implicit acționa conform instrucțiunilor agenților statului.*

*În condițiile specificate, luînd în calcul jurisprudența CtEDO în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 și Ramanauskas vs Lituania, precum și alegațiile formulate de apărare referitor la admiterea unor provocări în această cauză, instanța de judecată consideră necesar de a realiza o analiză a informațiilor relevate de proba respectivă prin prisma rigorilor stabilite de CtEDO în jurisprudența enunțată.*

*În acest sens, instanța de judecată reține că în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpatul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.*

*Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulii generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV). Pct. 31. "Provocările organizate" de*

poliție au loc atunci când ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, **fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor** – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea unei infracțiuni, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, citat mai sus § 55). 32. Principiul de mai sus a fost reflectat în cauzele Bannikova v. Rusia (no. 18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, **promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea pretului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului.** La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza Ramanauskas ( § 60) că, atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. 34. Când acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci când informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004; Ramanauskas, citat mai sus, § 61).

Pentru a ști dacă a existat sau nu o provocare și pentru a aplica la speță, rigorile evidențiate la alineatele precedente, în viziunea instanței este esențial să se răspundă la întrebarea dacă agentul statului care desfășura activitatea sub acoperire a rămas în limitele comportamentului „esențial pasiv” sau l-a depășit, acționând ca agent provocator.

În procesul de găsire a răspunsului la această întrebare, precum și de verificare a respectării la prezenta speță a rigorilor enunțate la alineatele precedente, instanța de judecată a luat în calcul faptul că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a identifica cât mai multe persoane ce aveau nevoie de legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă, precum și de tendința primului de a convinge aceste persoane să apeleze, contra cost la serviciile sale, anume la legalizarea recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă. La fel, cel tîtziu de la aceeași dată, OUP îi era cunoscută tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu

clienții, în legătură cu orice pretext, precum și că acesta era într-o veșnică goană după clienți, de existența cărora, depindea câștigul său.

Instanța de judecată reține că anume în acest context, fără ca Straton Nicolae, să-i fi spus lui Vescu Alexei, că ar da bani pentru influențarea persoanelor publice în vederea grăbirii procedurilor de perfectare a actelor în privința sa, Vescu Alexei, la data de 07.08.2017, îl întreabă pe Straton Nicolae dacă ei ar avea "oameni care să facă mai repede....cum ați făcut, cum ați făcut cu Ministerul, ați făcut repede, dar cu Ambasada?". La această întrebare Straton Nicolae îi reproșează că dacă dădea a doua zi deodată aveau să reușească și-i spune că poate să-i și arate ca să nu creadă că el bate capul. La acest reproș, Vescu Alexei afirmă că "la el neamurile umblă din colo în coace, nu sunt pe loc... și nu are de ales....".

În continuare, Vescu Alexei, insistă în conduita sa și formulează o rugămintă către inculpatul Straton Nicolae "uite te rog matale când o să fie și ce preț?". În același context, Vescu Alexei, în încercarea de a exploata avariția inculpatului Straton Nicolae, adaogă fraza "oricum o să trebuiască, că nu am de ales, deamu o să vorbim acolo, să ne înțelegem acolo...". Instanța de judecată reține că la aceste afirmații ale lui Vescu Alexei, Straton Nicolae îi spune acestuia "6 Septembrie, vezi că eu ce pot să fac, aeștia de la Ambasadă îmi dau bonul ista și eu bonul ista ți-l dau ție și tu i-l arăți lor și tu îți iei copia, ai făcut copia la toate actele estea, tre să faci copia la toate actele estea și le i-ai cu tine în colo și eu îți dau bonul ista original, cu ștampila de la Ambasadă, **înțelegi cum, numai așa...**". Din răspunsul respectiv și din sintagma "numai așa" este evident că Straton Nicolae, din start era orientat spre realizarea unor acțiuni legale care presupuneau acordarea suportului lui Vescu Alexei în procedura de obținere de către acesta a actului de la ambasadă.

Instanța de judecată reține că deși Straton Nicolae i-a comunicat acestuia care este procedura ce trebuie urmată de către el, Vescu Alexei, continuă să insiste și afirmă că "oricum trebuie de așteptat, de făcut așa tot cum se face...și cât o să coaste chestia asta?". Se reține că și la această afirmație a cet. Vescu Alexei, Straton Nicolae îi reproșează că "dacă tu dădeai, era pe 30, era ideal", la care Vescu Alexei afirmă că "el a vrut, dar dacă așa s-a primit...", la care inculpatul Straton afirmă "strașnic de ce nu înțeleg unii oameni....".

În continuarea aceleiași conduite, Vescu Alexei insistă din nou asupra solicitării sale și întreabă "**da nici ca cum mai repede de făcut?**". **Abia în aceste condiții, Straton Nicolae îi răspunde "costă ruble văi Alexei....costă ruble", iar Vescu Alexei întreabă "și cât, dacă așa la urgentare cât o să coste?", primind răspuns "tot + 80", iar la întrebarea în cât timp primește răspunsul, acesta răspunde "ooo nu știu, cum văd că poate să le scoată acela din Ambasadă, că eu am pe cineva în Ambasadă înțelegi și eu văd cum poate el să mi le scoată", "întâi tre să vorbesc, eu cu dânsul nu am vorbit, dar mă gândesc că el o să mi le scoată, dacă o să-l rog frumos, o să-i achit ruble, eu cred că el o să facă!!! 80 cu 80 îi 160...."**

Astfel se constată că afirmațiile specificate la alineatul precedent, au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar după ce Vescu Alexei, de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulând rugăminți, făcând apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițându-i sugestiv inculpatului că "se vor înțelege cumva".

Pentru instanță, o astfel de conduită a cet. Vescu Alexei (care era o persoană sub controlul agenților statului), realizată la data de 07.08.2017 în condițiile în care organului de urmărire penală, încă de la data de 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), îi era cunoscută tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și obișnuința acestuia de a crește sumele convenite din start cu



*clienții, în legătură cu orice pretext, nu a reprezentat altceva decât o exploatare a acestei "lăcomii" a inculpatului Straton, prin provocarea acestuia cu cereri repetate de urgentare a procedurii și cu formularea prealabilă de către Vescu Alexei a asigurării că se vor înțelege cumva deoarece altă alegere el nu ar avea.*

*Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că în această situație agentul statului Vescu Alexei, care în realitate desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator.*

*În această ordine de idei, instanța de judecată pornind de la jurisprudența CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33) și cauza Ramanauskas (§ 60) consideră că pentru a respecta echitatea acestui proces în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.2, care este dobândită în rezultatul provocării urmează a fi exclusă din dosar și nu poate fi luată în considerare.*

*Suplimentar, instanța de judecată ține să observe că ceilalți clienți ai cet. Straton Nicolae, care au fost audiați ca martori în cauza dată (exceptând agenții statului Vescu și Martîn), nu au declarat că cineva din inculpați s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora le-ar fi pretins pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri. Din contra, toți martorii au indicat că banii le erau solicitați pentru realizarea în locul persoanelor interesate a tuturor acțiunilor orientate spre perfectarea, legalizarea, traducerea, autentificarea sau apostilarea unor acte.*

*În astfel de condiții, dacă s-ar ține cont de probele dobândite prin provocare (18.II - 18.IV), s-ar constata un fapt straniu și anume că Straton Nicolae ar fi vîndut influență asupra persoanelor publice doar agenților statului, nu și unor persoane neutre de anchetă.*

*În astfel de condiții, instanța de judecată apreciază că acestei spețe îi este incidentă și jurisprudența CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 - 125). Ori, din cele expuse la alineatele precedente, reiese că agenții statului, prin conduita lor provocatoare, l-au determinat pe inculpat să comită o faptă pe care acesta nu intenționa să o realizeze pînă la inițierea acțiunilor de provocare, și pe care acesta nu o practica în situații în care contacta cu persoane neutre anchetei.*

*Inclusiv din acest motiv, instanța de judecată a apreciat imposibilă angajarea răspunderii penale a inculpatului Straton Nicolae în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.*

### **III Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a Imaginilor din 24.08.2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma discuției din 01.08.2017, purtate în intervalul de timp 08:53:54 - 10:05:07, între cet. Martîn Ilie, Straton Nicolae și o persoană necunoscută, A- Ilie, B- Nicolae, C- Persoană necunoscută.*

A- Cine e ultimul în rând?

B- Depinde la ce.

A- La autentificare.

B- I-an uite acolo.

A- Oi lea-lea, cine îi ultimul în rând la autentificare

C- Uite aici....29...tu 30....

A- Aici....30....

B- Ai întreat referitor la autentificare ....în ce țară vrei să autentifici, România?

A- Sincer nici nu știu.

B- Dap acolo tre să știi, ei te întreată, în cerere trebu să menționezi.

A- Eu am să scriu Germania, mai mult accent pe Germania, văd că Germania este aici...aha....spuneți da ce înseamnă nulla ost?

B- Asta-i pentru Italia.

A- Aha....cele mai mici prețuri....dă să o sun pe mama să-i spun...(vorbește la telefon)...cer scuze....

B- Spune....

A- Vreau să știu, dacă nu am la mine certificatul de la universitate și programul analitic...

B- Trebuiește ce universitate?

A- Tehnică.

B- UTM, da eliberează, du-te la blocul central....

A- Știu am fost, am depus și trebu să le aștept....

B- Tu nici nu poți să depui aici, îți spun din ce cauză, ei în confirmarea asta de autenticitate de la Ministerul Educației include și programa analitică, acum ei nu pot să include un act care nu există, înțelegi, el are o serie, un număr de eliberare, are o specialitate, o denumire, ei când includ, includ: 1 diploma, 2 suplimentul la diploma și punctual 3 suplimentul la diploma, ei le include în confirmare, amuia dacă nu ai programa analitică ei nu pot să ți le includă...

A- Da fără dânsa nicidecum nu?

B- Da când ți-o eliberează?

A- Mi-o spus abia din concediu vin pe 21 august.

B- Oooooo

A- Și taman amuia în August eu vreau să plec, nici nu știu...

B- Dacă legalizezi, ap fără programă, pe urmă tu ai să o scoți și în caz că va trebui, iară vei veni aici...se poate și așa....

A- Da cum se poate?

B- Eu îți eliberez autentificarea, da tu în colo cu ce mergi cu românesc, cu ce?

A- Cu biometricul, da probabil degrabă va fi și românesc în zilele estea și o să vedem dacă vine regeor cu dânsu, dar dacă nu cu a meu, cu autobusu, cu avionu, important, știi cum iaca vine o veste și hai Ilie, deamu mă rog așa alergătură în colo în coace....

B- Mie ca să ți le legalizez eu cu tot cu Ministerul de Externe, Ministerul Justiției, traducere în Germană, aplicarea ștampilelor pe traducere, tot, tot, ai 3 acte, diploma, cu suplimentul și confirmarea de la Minister, care am să ți-o fac...

A- Așa...

B- Da tu unde la studii sau pentru lucru?

A- Pentru lucru...studii deja am....

B- Eu te întreb, unii merg la master, unii altă facultate....

A- Este acolo o fabrică și....

B- Trebu de legalizat diploma?

A- Da, da, da...că înainte nu era cu legalizarea diplomei, era alt fel paremise....

B- 280 euro, 280 euro numai suplimentul ista, că o să trebuiască să-l traduci în germană, numai pe ista o să cheltui 1000 lei...

A- Cu ștampilă cu tot?

B- Toate Ministerele, toate ștampilele, asta ce intră în acești 280 Ministerul Educației, urgență și asta tot în decurs de 2 săptămâni- 2 săptămâni și jumătate....

A- Așa mai merge....

B- îți spun, Ministerul Educației, Ministerul de Externe în două etape, Ministerul Justiției și deja traducerile cu notar...

A- în germană...

B- Iaca tot lucru ista, mergem și facem o procură, te achiți 100 de exemplu avans 80 achiți la sfârșit, cam așa, avem oficiu, nu-i o problemă....

A- Unde să putem să ne consultăm?

B- Da, mergem la oficiu, facem o procură, lași coordonatele tale și nu ai treabă, îți dau să scrii cererea care pentru Minister, copia la buletin, stai să-mi iau geamantanu, am o confirmare amuș și-o arăt....ea îi pentru Canada da îi aceeași procedură, pur și simplu îi tradusă în Engleză...

C- Ce lucrează el?

A- Nu știu.

D- Dvs ce lucrați?

B- La birou de traduceri, doamnă, da eu lucrez chiar, eu le obțin, de când lucrez cu actele estea din 2005. Ei se schimbă funcționarii eștia, da eu lucrez cu dâșii așa cu nu am treabă cu chestiile estea, uite, Ministeru Educației si include programul analitic, procura îi valabilă 3 ani, în cazul când te duci în Germania tu mă suni și zici Nicolae, uite și eu o să am procura eu procura și îți scot programul analitic, tu o scoți de la decanat?

A- Da, de la decanat...

B- ai scris cerere aici, mergi la oficiul central, pe urmă de la decanat și-o dă fără ștampile și vii în coa și pui ștampile aici....asta-i ștampila la Ministerul de Externe, numai că ștampil îi în Engleză, că este Canada, da la tine va fi în Germană și iaca asta-i ștampila de la Ministerul de Externe, pe urmă fix așa trebuiesc aplicate și pe traduceri, aici nu-i că încă e în lucru, el așa arată, prin prezenta, iaca diploma, suplimentul și scrie titular, că-i doamna, aici, dispune dreptul de a recunoaște învățământul superior de master, sau de a activa conform și cum se apreciază notele în Republica Moldova...la dâșii numai 5 baluri, 10 excelent, la dâșii îi 1 excelent...

A- Știu că în Franța îi până la 20.

B- Ap la Franța da în Germania îi la 1 ....1 îi 10, 2 îi 9 și cam așa

A- Interesant...

B- Da de ce interesant, așa este și logic....că numărul 1 îi cel mai bun, da la noi merge invers.... haidem

A- Haidem....eu văd aici un rând și încă la lucru trebu să te duci, zi de naștere am și cadou trebu să cumpăr iaca aici am învățat, am venit, făceam laboratoare, trec și mi se ridică părul pe mâni ce emoții am trecut pe aici...murei de foame da trebu laboratorul să îl susții...și iaca așa-i cu condiția asta din țară, vrei să te duci că nu-i de tine aici, poate știți cum sunt unii care și aici fac o bucățică de pâine....

B- Fac, fac, eu lucrez cu actele din 2005, eu pot să fac nu-i problemă dacă alerg, lumea are nevoie, socoate cu un bagaj de informații bogat socoate că nu am treabă, nu știu poate să se ridice, să cadă numărul de personae....

A- Acuma nu se mai ridică, scade...

B- Da, da cum lucrăm în comparative, îmi aduc aminte prin 2008, așa de tare că erau teancuri....da chiar și banii în ultima perioadă îi mai greu...vineu spuneau du-te și le fa, omul achita....

A- Și adică noi o să facem ce o să facă oamenii eștia da într-un termen...

B-Da, un termen mult mai restrâns....ieri o venit un băiet din Portugalia, acolo îi altă situație, cu bacalaureat, îi Moldovan da o făcut bacalaureata și ieri o fost ultima zi de admitere, el așa mi-o spus și i-am hotărât întrebare, drept că scump tare...

A- Ei deamu de aici vrei repede...

B- De promis nu, i-am spus uite, dacă vrei, oricum eu întrebarea asta o hătărăm da oricum ne-am luat și eu rezervă și i-am zis într-o săptămână jumate-două mii la dânsul numai Ministerul. Încercați dacă se primește bine dacă nu, când am văzut că el îi ultima zi de admitere și trebuie până la 17.00 și pe la vreo 15.30 era gata.

A- Da ștampila umedă ați spus că de la interne și de la Ministerul Învățământului?

B- Da, Ministerul de Externe nu interne

A- A Externe îmi cer scuze....iaca așa și la mine când vroieu la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. **Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care....?**

**B- Dapucum....**

A- Asta-i bine, că iaca stai în rând și mergi din mâni în mâni și te târăgănează, da așa îi foarte bine când ai un om al tău acolo....

B- ... (de la min 20.00, greu se înțelege)....numărul de ore...da în program conținutul...

A- Da, știu....mi-o arătat un program, îi grosișor și pe cela tre să dai vreo 500 lei...

B- Ca atare tre să fie mai scump, că aeștia care o absolvit acuma, tu în ce an ai absolvit?

A- în 2015.

B- La voi cum se face?

A- Eu ieri am fost și așa mai repede cumva...

B- Ei mai repede multe să modifice că la dânsii asta nu are importanță, eu demult nu am fost...de anul trecut...

A- Să am vreun decan de undeva...nu eu am să achit 500 lei deja când o să-mi deie materialul, eu ieri am văzut materialul am să achit la casă, vezi bonul, vezi una, alta, așa se face, da?

B- Da la mine alt fel, eu întâi am scris cererea, am semnat-o, am fost și am achitat la casă, cu bonul cela care am achitat și cu cererea semnată m-am dus la decanat, eu așa am procedat....

A- Eu trecem cu troleibuzul, cu autobuzul și vedem aici panacota, da birou de traducere așa mai rar....

B- Îi cumpărat, că dacă o arendezi....

A- O îi bine să inched ușa?

B- Nu, lasă....

A- Condiționere, îi foarte bine la dvs...îmi trebuiește actele estea...

B- Cerere pentru Ministerul Educației ai?

A- Iaca acuș vedem ce am aici, vă spun alergătură că nici nu reușeșc să mănânci, iaca este diploma, este suplimentul și sunt copiile.

B- Confirmarea de la UTM o ai?

A- Păi vă spun mâine o primesc, eu am plătit la 48 de ore mai rapid...

B- 2015...

A- învelita...

B- Nu trebuiește...

A- Mă rog, lasă să fie...

B- Ap da....cererea îi bună, una ție...

A- Cererea nu trebuie complectată online cumva?

B- Nu, nu, nu, amuș o complectăm...

A- Asta buletinul...

B- Supliment ai făcut la toate paginile?

A- La toate paginile absolute.

B- Completează cererea.

A- Eu am făcut două stiti cum oamenii, emoții....

B- Dă buletinul să mai fac....

A- Buletinul, buletinul, vină dragă buletin, Doamne numai câte nu am în geantă poze nu trebuie, așa...am făcut vreo 2...

B- Eu fac copii și ți le dau.

A- Mapa rămâne la dvs?

B- Da.

A- Aici sus în prima linie scriu numele...

B- Nu, nu, nu scri nimic...domiciliat și numărul de telefon...

A- Patronimicul să-l scriu sau nu?

B- Nu, nu, după tată nu trebu... .buletinul ți-l întorc înapoi, să mergi la notar...

A- Aha, bine...cât o să mă coste la notar?

B- 100 lei.

A- Nu-i problemă.

B- Dacă te sună, spui că într-adevăr am un contract de muncă de acolo și o să-l prezint la ridicare, poate să te întrebe, mă rog, ce situație așa urgentă, am un contract de muncă și am să-l prezint la ridicare...

A- Da, da....adresă ce să pun..

B- Trage liniută...

A- La piața muncii în Germania.

B- Foarte corect.

A- La cerere, anexez următoarele acte de studii.

B- Diplomă de studii și punctual doi suplimentul la diplomă.

A- Data să indic astăzi?

B- Nu, tu numai semnătura....tak 1, 2, 3- confirmare, punctul doi diplomă și supliment... A- Aestea nu mai trebuie?

B- Nu, la notar o să trebuiască...tak Ministerul Educației, Ministerul de Externe traduceri + Ministerul Justiției și plus Ministerul Externe, uite câți pași avem....1, 2, 3, 4, 5...da iaca eu 5 etape tre să le fac în două săptămâni și jumătate, maxim trei...îi normal, până pe 20, 21 ...îi ok, eu pun, eu cred că cu cât mai repez cu atât mai bine....scriu 3 săptămâni ca eu să știu...îmi notez 20.07...

A- Sunteți Nicolae?

B- Da, eu sunt Nicolae....cât aveți avans?

A- Uitați-vă, am 1000 de lei la mine, că nu am știut cât o să fie...

B- îmi achiți 1000 de lei și vii ori până diseară la cinci, ori mâne că nu este o problemă, că noi de la nouă până la cinci suntem aici, o să fie deschis....

A- Să vin și să...

B- Îmi aduci diferența, da.

A- Diferența, tak.

B- Da ai să vii și ai să achiți cât o să fie 1100....2100...

A- Vă mai dau 100 de lei dacă vreți...

B- Dămi 1100 și o să aduci numai 1000...

A- Bun, bun, tak 1100 sunt aici, 280 euro, să vi-i dau în euro sau să vi-i dau în lei?

B- Cum dorești, echivalentul, tot sunt bani....

A- La cursul VictoriaBank, sau cum scrie acolo?

- B- Nu, Banca Națională te ...
- A- Anină, da?
- B- Da.
- A- Domnul Nicolai, tot o să fie sigur?
- B- Da.
- A- Sunt pur și simplu....eu am încercat....
- B- Ia uite acte de studii aici, ia uite pe masă, clituri, achitat cu ștampilă, îți dai seama....
- A- Îs multe, 10 mape...
- B- Mapele, acestea îs doar o parte, uite care le țin eu, le divizez în 3 dosare, acestea îs în lucru, da mai am....nu vreau să mă laud, la mijloc am, sus, tot cum merge pe poliță, nu ai treabă...
- A- Un prieten de-al meu o vrut să facă pașaportu românesc...
- B- Cu românesc da.
- A- Știți cât o perdut băietul, 500 euro, era din sat....
- B- Ia-n uite Ecaterina, confirmare diplomă și extrasu cu note...320 euro...
- A- Extrasu cu note 320 euro....
- B- Tot ca tine 3 documente are, confirmarea Ministerul Educației, are diploma și extrasu cu note, fix 3 documente și are 320...
- A- Le trimiteți prin poșta rapidă?
- B- Uite, Larisa tot 300, Donciu 300...
- A- înseamnă că aici tot îi sigur și frumos....
- B- Dapoi cum, eu nu pot, hai....
- A- Și perdeți clientul...
- B- Iaca Eremia 280, Balan 300, 300...
- A- Tot numai băieți...
- B- Aești toți îs cu bacurile, da numai cu bacurile pentru Italia...iaca 250, 7000 lei, am iaca 500, 850 de euro, iaca 1500 aista...
- A- Ei acolo o fost mai multe acte...
- B- Nu, de ce vreau să spun eu, iaca tot de studii pentru voi, iaca Universitatea de Medicină, chirurgia, în Italia pleacă, ce vreau să spun că eu nu doresc să fug pentru 280 de euro că eu am aici, nu, în sens că ți-ai dat seama că nu-i chiar așa....
- A- Am înțeles, dară îs cu inina împăcată, ne-ați arătat niște dovezi temeinice, da nu trebu de scris că copia corespunde cu originalu....
- B- Uite după scris, câte personae, asta după număr, ia uite...aici nu-i...
- A- Nu-i șagă....
- B- Так, acte de studii, suma 280 euro, avans 1 100 lei.
- A- Dacă totuși am ajuns la tema asta, am o prietenă care bacul nu o putut să-l susțină...
- B- Nu poți așa, nu poți să-i faci nimic la aceea...
- A- Da o diplomă de universitate așa mai repede.
- B- Tot nu poți, numai falsă dacă o faci, faci tot fals și ștampile și tot, tot...
- A- Da să ieși din țară să nu stai pe loc aici....
- B- Da, da vezi că ele se verifică după cod, tu iaca diploma ta are...
- A- Un cod unic....
- B- Edu.gov.md și bagi codul de siguranță și cererea și ești în baza de date, da pe dânsa dacă o verifică e nu-i....
- A- E poate să ducă peste hotare actul ista să confirme că are Universitatea

B- Nu dă să îți spun, dacă în caz că îi trebuiește diplomă, de-o vorbă falsă dacă îi face, să fie toată falsă, tu nu poți pe diplomă bună să pui acte false și invers, înțelegi cum...

A- Pur și simplu mi-i interesant când intri la lucru ei se uită la diplomă, oare se uită pe edu....

B- Depinde unde și unde...

A- Te înțelegi cu dânșii și zici iaca așa și așa...

B- Eu de obicei mă cam feresc de chestiile estea, ce îmi trebuiește, uite eu am, da chestiile estea ți-o pus cătușele și ai plecat.

A- Strașnic, da, da, da.

B- Și kakkî et ne moe....se poate de hotărât, da eu nu prea aș vrea....

A- Eu știu un băiet o învățat la cursuri de programare și se duce la instituții, mă rog, și îi spune că nu ai bacul și el iaca o băgat 1000 euro, cursuri avansate în telecomunicații și nu ai bacul, nu ai studii superioare, nu ai nimic, ce putem face, da, ai cunoștințe și stă băiatul acasă și bocește..

B- Lasă-l să se ducă, 9 clase are?

A- Clase are, de-o seamă cu mine.

B- Lasă-l să învețe colegiul.

A- I-am zis la școala serală să se ducă..

B- La școala serală și bacul prin externat.

A- Prin externat?

B- Și te duci numai la examene și acolo numai diferența, nu-i o problemă, se poate de ieșit din situație...

A- Iaca nu am știut de asta...

B- Dacă el îi bașcavitîi, cum bascavitâi, principalii să aibă nota de trecere pe 5 și nu mai trebuiește nimic...

A- Da, da, da...ștampila ....

B- Firmei...., nu am trebă îți spun...dapoi cum, tot cum ar trebui să fie...

A- Eoita asta rămâne la mine

B- Cartea de vizită șă știi că 444 îi numărul meu, acolo îs 3 numere, a colegilor mei....

A- Acuma eu semnez aici, așa....

B- Acuma te duci eu îți dau o copie amuș de procură, faci fix ca astâia numai să spui la secretară ca să schimbe ambasada Italiei în ambasada Germaniei, bine, da restul lași tot, acolo este Registru, Telecomunicații, tu dacă te duci în Germania, la Frankfurt ca să faci procură te costă bani, da ei îi valabilă, ia uite acolo toate procure, tu dacă vrei o faci, termenul maxim îi de 3 ani....o să întrebi notarul, nu-i de vânzare de apartamente, de case, de nimic, doar Ministerele care eu cu dânșii legalizez....

A- Și deam dvs deam vă duceți la Ministere, la....

B- Da și deam în trei ani, peste un an mă suni și zici Nicolae, eu am fost în luna August, eu le păstrez 3 ani de zile, eu ridic dosarele, da, ce trebuiește, te costă atâta și o transmit prin bus, sau prin poștă cum vrei, în Germania sau unde vei fii tu.

A- Diploma mea ar trebui să fie la dvs, sau....

B- Dapu ștampilă umedă pe ce o să pună...pe diplomă, pe verso, la Ministerul de Externe, la Ministerul Justiției, tot, tot ștampile umede...tak, numerele de telefoane ți-am dat, mergi la notar.

A- La notar ați spus 100 de lei, da?

B- Da, 100 lei, iaca fix așa pe 2 persoane....pe Secieru Timotei și pe Straton Nicolae, asta îs eu...toate, toate, toate, numai că în paranteză să nu fie ambasada Italiei, da Germaniei, o s-o facă fix așa identică și iaca îi 95+5, fac o copie, că tot aici de la notar numai că în paranteză scrii în Germania și atât.

A- Ok.

B- O faci și o aduci să o leși la fete.

A- Voi deja nu veți mai fi aici?

B- Eu mă duc la Minister înapoi, eu până astâian mai sunt clienți acolo, vreo 3-4 -5 10...

A- Văd că îs mulți.

B- Informația acolo o oră, lumea nu așteaptă.

A- Mai în scurt acolo tre să aștepti mult timp, da aici într-o lună....

B- Da, da....te duci cu copia asta bine, apui numai datele tale să le schimbe, da restu...si unde în paranteză...

A- Ambasada Germaniei.

B- Identică așa să o facă....să îți arăt unde-i notarul, unde-i Tucano, în subsol.

A- Bine.

B- Te duci și faci procura, o aduci și o lași la fete.

A- Da, vă mulțumesc mult, sănătate dvs, îmi pare bine de cunoștință.

B- Ai lăsat acolo?

A- Da, am lăsat.

B- Ai făcut tot normal?

A- Da.

A- O copie la procură nu trebu să fie la mine, sau nu trebuiește?

B- Când o să vii o să-mi aduci aminte, trebuia să le spui fetelor să îți facă...tu dacă vrei tare eu în genere pot să îți-o dau înapoi după ce o să îți fac actele du-te la fet și spune că eu am vorbit cu Nicolae și dați-mi o copie.

A-Da poate cumva mai repede să o facem....

B-Mai repede, nu-s probleme, 2 săptămâni, da mai repede nu...îți spun iaca eu am 5 etape, eu am 15 zile, înseamnă că 5 etape, eu am 3 zile la o etapă, eu cred că este normal 3 zile la un Minister, tu ai 5 etape și lucrătoare asta îs 15 zile, sâmbăta și duminica nu lucrăm

A- Dar dacă mai punem niște bani deasupra?

B- Da în cât vrei tu?

A-Nu, maximum în două săptămâni, poate, poate cumva mai repede, în 10 zile până săptămâna viitoare..taman vacanța una alta....

B- Eu am înțeles...bun eu o să am în vedere acolo, maximum 320, cum maximum, 40 deasupra, 280 + 40-50 de euro maxim, că mai mult nu pot să iau, da urgența eu o să am în vedere....

A- Asta până la 2 săptămâni.....

B- Eu, da, da, da.

A- Bine.

B- Bine....fizic nu pot, nu-i vorba în bani, să am posibilitatea....5 etape, 2 zile deja, aveam 3 zile acum 2, uite ce se face aici, lumea...bine cu o să am în vedere.

A- Bun, mulțumesc.

*Din start, instanța de judecată ține să menționeze că, din motivele expuse la analiza probei nr. 26, proba nr. 18.III (înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului Martîn Ilie), cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot*



fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.

În altă ordine de idei, în vederea realizării sarcinii ce-i incumbă potrivit jurisprudenței CtEDO în materie de provocare, instanța de judecată observă că, informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că Straton Nicolae colecta bani de la persoanele interesate să perfecteze prin intermediul său diferite acte, legalizări, traduceri apostilări, traduceri etc. În acest sens ultimul își racola și își atrăgea prin diverse metode potențiali clienți, chiar lângă sediul Ministerului Educației, unde se forma rînd de persoane interesate în legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii.

Pentru realizarea acestor servicii, inculpatul solicita de la potențialii clienți, anumite sume bănești.

În altă ordine de idei, se observă că inițial Straton Nicolae i-a explicat lui Martîn Ilie că el este gata să legalizeze actele propuse de Martîn Ilie și anume "cu tot cu Ministerul de Externe, Ministerul Justiției, traducere în Germană, aplicarea ștampilelor pe traducere, tot, tot, 3 acte, diploma, cu suplimentul și confirmarea de la Minister, care o să i-o facă". Tot inculpatul a comunicat din start lui Martîn Ilie că "toate Ministerele, toate ștampilele, asta intră în acești 280 euro, Ministerul Educației, urgență și asta tot în decurs de 2 săptămâni- 2 săptămâni și jumătate"

Se observă din aceste afirmații, că **inițial** inculpatul Straton nu a indicat în nici un fel că pretinde, primește sau acceptă acei 280 euro pentru a influența pe cineva. Tot el, în cadrul discuției a comunicat că el lucrează la birou de traduceri și chiar el obține acte de genul dat și că se ocupă cu asta încă din 2005.

Instanța de judecată menționează că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext favorabil lui. Se mai reține că din aceleași probe reiese că Straton Nicolae era într-o veșnică goană după clienți, de existența cărora, depindea câștigul său.

Se reține că în aceste condiții, la data de 01.08.2017, agentul statului Martîn Ilie, fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26) îi comunică lui Straton Nicolae că "la mine când vroieam la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumnezeuastră la direct cu cineva de acolo care...", în rezultat Straton Nicolae răspunde "Dapucum...".

În același context, investigatorul Martîn Ilie se adresează lui Straton Nicolae "**da poate cumva mai repede să o facem...**", "**dar dacă mai punem niște bani deasupra?**".

Se reține că aceste acțiuni ale investigatorului Martîn Ilie au fost abordate și la analiza probei nr. 26, unde instanța a invocat motivele din care a apreciat că solicitarea ultimului de a urgenta procedura se apreciază ca provocare.

Instanța de judecată observă că această tendință a investigatorului Martîn Ilie nu a fost una sporadică. Ori, în continuarea discuției cu Straton Nicolae îi comunică acestuia că "**totuși am ajuns la tema asta, am o prietenă care bacul nu o putut să-l susțină...**", "**Da o diplomă de universitate așa mai repede**", "**Da să ieși din țară să nu stai pe loc aici...**", la care inculpatul Straton îi comunică că așa ceva reprezintă un fals.

*Luînd în calcul faptul evident că agentul statului Martîn Ilie și-a depășit acțiunile care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că Straton Nicolae era o persoană fără prea mari scupule, aflată într-o goană permenentă după clienți noi care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întrucât această situație era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017, instanța de judecată, pornind de la rigorile art. 8 alin. (3) CPP, dar și de la jurisprudența CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), consideră că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său Martîn Ilie, pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului Straton Nicolae pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să susțină că ultimul ar fi comis trafic de influență, dar pe care acesta nu le-ar fi făcut dacă nu ar fi exsitat o provocare din partea agentului sub acoperire. Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat că în această situație agentul statului Martîn Ilie, care desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator.*

*La fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în primele sale discuții cu Martîn Ilie, Straton Nicolae a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești de la acesta, convenind și un termen de realizare a acțiunilor de recunoaștere, traducere și autentificare. Abia după intervenția agentului sub acoperire, Straton Nicolae a făcut afirmațiile invocate de acuzare.*

*La fel, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a fost marcată de faptul că doar martorii care au avut și calitatea de agenți ai statului (Martîn Ilie și Vescu Alexei) au indicat că Straton Nicolaei le-ar fi cerut bani prevalîndu-se de influența asupra unor persoane publice, pentru determinarea acestora să realizeze sau să urgenteze realizarea acțiunilor care intrau în competența acestora. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae sau Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalîndu-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

*În final, instanța de judecată ține să evidențieze că în urma audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute sub formă de glumă (a se vedea proba nr. 4). În mod evident, o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare.*

*În această ordine de idei, instanța de judecată pornind de la jurisprudența CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), consideră că pentru a respecta echitatea acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.IV, dar și proba nr. 4, care sunt dobîndite în rezultatul provocării urmează a fi excluse din dosar și nu poate fi luată în considerare.*

#### **IV Anexa nr.4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24.08.2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma discuției din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 08:58:55 - 09:14:27, între cet. Martîn Ilie, Straton Nicolae, A- Ilie, B- Nicolai*

B- Noroc.

A- Să trăiți domnule, ce mai faceți?

B- Muncim, ce facem.

- A- Eu ieri Sfântul Ilie, una, alta, părinții, tata, mireasa și....
- B-(vorbește la telefon)...am o doamnă și i-am băgat în preț procura, i-am zis că eu i-o fac, să achit și eu....
- A- Și iaca așa m-am târăganat, ați mâncat castraveți cu miere
- B- Ei da, că eu am timp...
- A- Norocoși să fim.. .dar dacă sincer și eu nu am mâncat...
- B- Tak, ce trebu, spune?
- A- Uitați-vă care-i fișca, eu am fost la Universitate și am luat cererea ceea sau certificatul.
- B- Confirmarea....
- A- Adeverința asta...ia uitațivă îi bună e, nu-i bună?
- B- îi normal, îi bună.
- A- Așa, mai departe....numai ce nu am în geanta asta...în fine, amuia....eu trebu să vă dau, încă....
- B- Trebuia să mai achiți un avans...
- A- încă un avans trebuia să vă dau, aveți....
- B- Nu, eu nu am treabă...
- A- Eu am...
- B- Cât ai aici?
- A- Amuș vedem, 1, 2, 3, 4, 5 ei și 100 de lei, mai pe scurt...
- B- îți rămân ție....
- A- Da îmi rămân mie...
- B- Aici 1000 lei...
- A- Da, așa acum programul ista analitic...rămâne mai pe urmă olecuță, ne-om înțelege.
- B- Lăsăm, în genere, tu te duci fără, noi facem fără, în caz în care o s-o solicite în de acolo, noi o să luăm și o să o includem să o facem și pe dânsa, da așa de ce să cheltui bani...asta-i unul la mână și doi, ție toată cartea ceea trebuie să o traduci în germană, costă o grămada bani, asta-i unu la mână și doi la tine îi bine că-i supliment, se primește 11 pagini, 10 pagini care de la UTM și acolo tot îi foarte multă informație...
- A- Până se traduce, până una alta...
- B- Eu ce îți spun, da, nu, aceea durează, în cazul în care se solicită o prezentăm, o ... facem, nu-i o problemă.
- A- Mai pe scurt, amuia mai departe uitați-vă, cum ne-am înțeles în două săptămâni, poate olecuță mai repejor...
- B- Eu, văd....
- A- Adică nu mai mult de două săptămâni, vă rog frumos...
- B- Bine, da, o să fie...
- A- Și încă cât mai trebuie acolo?
- B-Maxim o să fie + 50 deasupra...
- A- 50 euro?
- B- Da.
- A- Da restu mai erau acolo niște bani, în total suma cât ne-ați spus încă 50 pentru urgentare....
- B- Da, era 280 și + 50, asta-i 330 și deja cât ai dat tu avans, că eu nu țin minte, cât ai dat tu avans?
- A- V-am dat 1100 și + 1000 lei.
- B- 2100 și scădem la astâia-na, înmulțim la 21,10, 21,5...

- A- Și cât o rămas, iese că...
- B- Scoate calculatorul...
- A- Hai să calculăm ca să știu cât să-i spun lu verișorii să-mi trimită...
- B- Am înțeles....tak 280 și cu 50 - 330, înmulțește la 21 ...și - 2100 egal...
- A- Egal 4830...
- B- 4830 împărțit la 21 ....230
- A- 230 euro, încă 230 euro tre să vă dau....ei deja ceea ce ține cu diploma ceea de Universitate deamu...
- B- Programa?
- A- Nu, nu, nu...parcă am vorbit, diplomă de Universitate așa mai palionaia...
- B- Acea, aaaa, aceea o să vedem,...
- A- Nu, că eu nu am vorbit încă, am să vorbesc cu băițelu că el încă nu o venit, el îi din Soroca și dacă ceva....
- B- Eu nu știu
- A- Ne clarificăm....
- B- Dă să ne clarificăm cu asta apoi pe urmă discutăm, bine?
- A- Hai o zi bună, sănătate
- Instanța de judecată reține că cele două seturi de motive privind inadmisibilitatea probei 18.III, specificate la analiza acesteia, sunt valabile și pentru proba nr. 18.IV.
- V. Anexa nr.5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 24.08.2017 (c/p 2017978268)**
- Stenograma discuției din 16.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:28:13 - 13:41:33, între cet. Martin Ilie, Straton Nicolae și Secieru Sergiu, A- Ilie, B- Nicolae Straton, C- Secieru Sergiu
- A- Bună ziua.
- C-Îmi pare bine, la cine?
- A- Eu la domnul Nicolae....aici lucrează colegul?
- B- Nu, eu ...aici numai semnează.
- A- încă un norocos...se poate să servesc oleacă de apă, vă rog, frumos.
- B- Da taks, documentele trebuieu să fie gata în trei săptămâni, noi se primește că avem două săptămâni.
- A- Mersi.
- B- Asta-i originalul de la diplomă, ștampila de la Ministerul Educației pe dânsa și de la Ministerul Afacerilor Externe...
- A- Da coperta este?
- B- Tu mi-ai dat cu tot cu dânsa?
- A- Da.
- B- Acuș la colegul meu, acuș o caut, tre să fie, copia la diplomă, ștampila de la notar, Ministerul Justiției, Ministerul de Externe, uite câte ștampile, traducerea în engleză și traducerea în germană...
- C- Martîn Ilie, da?
- A- Da.
- C-La farmacie ai fost?
- A- Da.
- C-La noi ca la farmacie, avem de toate.
- A- Diploma este, tot normal....

B- Traducerea este, cu diploma ne-am lămurit, acum cu Ministerul Educației, Ministerul Educației Republicii Moldova, viceministrul, diploma, supliment la diplomă, Martin Ilie, durata studiilor a fost de trei ani, titularul dispune de dreptul de a continua studiile în învățământul superior de master sau de a activa conform calificării atribuite, cunoștințele se apreciază cu 10 excelent și iarăși Ministerul de Externe pe ea, traducerea în germană, și Externe, Justiție și notarul, este și o rămas suplimentul, suplimentul în original, Educație și Externe, fără asta de la externe nu ți- o ia nimeni și plus asta deja copia autenticată notarial, aici cum merge, copia, Justiția merge peste aista și aista merge peste aista, da așa merge, traducerea în germană, și copia la traducere, notarul, Justiția și Externe.

A- Acuma hai să vedem la partea...dacă am în lei, cât face?

B-Tak, tu mie mi-ai achitat 2100 lei, corect, 1100 avans și 1000 din 03.08.2017.

A- Da.

B-Așa,  $330 * 20.80 = 6864$ , - 2100 = 4760....știi ce am vrut să îți dau, nemții un pic îs periculoși, eu am să-ți dau chiar autorizația de la traducător, autorizația de la Minister, este traducere în germană, eu acuș îți dau, ca să nu apară, suplimentar lasă să fie cine o tradus, iaca așa am un exemplar, că nemții așa îs mai la dâșii mai...iaca asta îi autorizația îi tradus chiar în germană, îi traducătorul, îi autorizat și așa mai departe, tradus în germană îi arăți, îi cu gherb, îi traducător autorizat, o anexezi la dosar, bine?

A- Так, 1, 2, 3,4, 4 mii, 2,4, 6...

B- 4800...

A- Lăsați restul...

B-Da, la cumpărare, tot așa

A- Lasă că mă rog, bazara net, acum am vrut să întreb, iată la ambasadă, așa Ambasada ce acolo trebu, cum de făcut?

B-La Ambasadă cum de făcut, tu poți să te apuci pe diplomă, că acolo care e fișca, la Ambasadă vezi că-i scumpă ștampila, dacă vrei tu poți să aplici pe confirmare de la Educație, sau numai pe diplomă să pui, să pui numai o ștampilă, să nu fie 3 ștampile, îi 45 de euro ștampila, iaca 45 la 3 o grămada bani, ai trei documente, ai diploma, suplimentul și confirmarea de la minister, da pune numai pe diplomă dacă ceva....ai înțeles?

A- Da cu ajutorul vostru fac ceva?

B-Du-te numai personal acolo și să fii pregătit, eu de-odată îți spun, te duci cu românescu?

A- Zielele acestea trebuie să vină

B-Ia seama, că ei te întreabă adresa unde te duci, orașul, dau întrebări de acestea, ce să faci, adresa concretă....

A- La verișor...

B-La verișor trebuie să dai adresa, documentele la verișor să arăți pe ce adresă....trebuie să fii pregătit, ei te întreabă adresa, în baza la ce act și pe ce adresă mergi tu, trebuie să fii pregătit, cam asta...succes, numai bine....

A- Hai mulțumesc foarte mult....sănătate dvs, foarte recunoscător, mai trec la dvs, numai bine, sănătate.

*Instanța de judecată observă că această conversație conține intervenția efectuată de Secieru Sergiu în discuția dintre Straton Nicolae și Martin Ilie. Ori, în cadrul acesteia, Secieru Sergiu îl întreabă pe Martin Ilie dacă a fost la farmacie și afirmă că la ei este tot ca în farmacie deoarece au de toate.*

*Instanța de judecată apreciază că aceste afirmații nu pot fi interpretate ca o dovadă a faptului că Secieru Sergiu ar fi organizat sau instigat pe cineva la comiterea unei oarecare infracțiuni.*

*În concluzia analizei probei nr. 18, instanța de judecată este pusă în situația de a conchide că cele comunicate de Straton Nicolae în discuțiile cu Vescu Alexei și Martîn Ilie reprezintă o consecință a rolului activ manifestat de aceștia în procesul de provocare a ultimului prin solicitarea unor termene cât mai restrânse, chestionarea acestuia dacă are careva persoane cunoscute și de propunerea venită din partea agenților statului de a da bani pentru urgentare etc. Ori, în condițiile în care Straton Nicolae se ocupa cu prestarea serviciilor de legalizare a actelor, de altfel foarte larg răspândite în Chișinău, este evident că acesta avea un interes deosebit în a atrage cât mai mulți clienți, inclusiv prin conferirea unei încrederi acestora în faptul că este capabil să respecte termenele și condițiile cerute de ei, pe de o parte, iar pe de altă parte în aceea de a obține un preț cât mai mare pentru serviciile sale.*

**19.** Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.08.2017 (f.d.73-85 Vol I). Instanța de judecată reține că interceptările respective au fost autorizate spre realizare pe un termen de 30 de zile, cu începere de la 24.07.2017, prin încheierea judecătorului de instrucție din 24 iulie 2017 (f.d. 70 vol. I).

**Anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**I. Mapa - C4-866-17(1) CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 25.07.2017, purtate în intervalul de timp 17:04:09-17:05:31, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Da.

A- Alo.

B- Da, spune.

A- Ce faci tu?

B- Da ce fac, închid oficiul.

A- Da cu precizie cam câte apostile ai mâine?

B- Da, se începe.

A- Da ce nu știi?

B- Nu știu, nu știu.

A- Ai vreo 4 bacuri depuse asă-i?

B- Nu știu, am și a lui Parfeni depuse, am și a lui....am multe depuse...

A- Și a lui Parfeni vrei deamu să depui?

B- Să depun că o să rămâie numai asta de la sănătății.

A- Al sănătății a lu Parfeni parcă ți le-am făcut.

B- Da, dapu confirmare de la sănătății îi depusă aparte, nu-i depusă cu tot setul...

A- Dap tu maxim în două săptămâni ești la Ambasadă.

B- Ei două săptămâni, viitoare, dacă depun mâine la astâian, miercurea viitoare depun la ambasadă, ce să întind răzâna, am făcut, am luat ce am avut de luat și la sfârșitul lui August știi cum....da a lu Cujucovschi până vineri mi le aduci, colegiul de medicină Cahul?

A- Iaca asta nu știu, la așa întrebare nu pot răspunde.

B- Am înțeles bun...

**Anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268),****II. Mapa - C4-866-17(1) CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 08:44:43-08:47:33, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Alo.

A- Ce faci tu?

B- Muncesc.

A- Ai transmis la apostilă?

B- Nu, amuș transmit.

A- Mai ai mult, vroiam să mă iei de la centru de la Mercedes, că eu las mașina și sunt fără mașină.

B- Da unde el asta, unde se află?

A- Eu înregistrez mașina, acolo unde o fost centrul la PLDM la Poșta veche la cerc, știi?

B- Da.

A- Și iaca eu mai am vreo 15 min, să lăs mașina, să lăs cheile și gata îs fără mașină....tu cam cât ai de lucru, vreo jumătate de oră?

B- Cam așa.

A- Ceva trebu, tu ai spus acolo buletin ceva...

B- Transmite la acela că....declarație de valoare am unul din Italia....

A- Ap m-o sunat ieri de vreo 3 ori, de la Padova...

B- Ap el m-o sunat de vreo 2 ori....

A- Ieri m-o sunat și i-am zis că azi dimineată până la ora 9 noi îl sunăm, da ce am vrut eu să spun, mă auzi?

B- Da, da, spune

A- Da ca să se chinuie el să facă procură, e și spune diferența cât îl costă, 100-150 ...

B- Da el deamu s-o dus la Ambasadă dimineată, lasă-l să se ducă să facă procura, nu mai dă acela, știi eu ce vrea el...

A- Da?

B- Kaneșna, el vra degeaba, el nu știe că eu o să-l mai ridic oleacă...eu i-am zis prețul ca să vie să facă procura și să-mi deie actele, da eu tre să umblu și pe la Gara de Sud, pe nu știu unde...

A- Dap e și ridică cu 50, lasă-l să facă procura...

B- îl lăs nu-i zic nimic....

A- Lasă-l să facă procura și-l ridici la 50 Euro, că noi nu avem de gând să alergăm pentru 10 lei. Iaca vezi tu ei actele, ba se schimbă apostila, iaca uite noi am făcut, au greșit Ambada 2018 o făcut, aesteia îs cheltuieli, eu m-am dus ieri am întâmpinat documente, pe urmă eu tre să mă duc să le transmit, da când ai rezervă de 200-205 Euro câștig, ai unde fugi, da când ai câștigat 100 Euro la un pachet pe urmă mai ridici, ap dă-lă măi în nila măsii de business, înțelegi....hai dară eu te aștept să vii să mă iei...să ne ducem în biroul acela, eu nu am fost, măcar să știu pe ce dau bani, tu acolo înăuntru ai fost vreodată?

B- Nu....

A- Hai dară fa ce ai de apostilat apoi vii să mă iei de la Mercedes.

*Instanța de judecată observă că discuția respectivă reflectă scopul inculpațiilor de a obține sume cât mai mari de la potențialii lor clienți, dar și faptul că sumele obținute de ei reprezentau câștigul pentru activitatea lor. Ori, în cadrul discuțiilor enunțate, atât Secieru Sergiu cât și Straton Nicolae menționează că sumele respective sunt câștigul lor pentru "fuga" legată de obținerea actelor respective. Aceleași informații relevă că acest câștig depinde de sumele pe care inculpații le pot obține de la persoanele pe care le convingeau să le perfecteze acte.*

*Se mai reține de asemenea că aceleași informații demonstrează că inculpații aveau un interes sporit în a crește prin diferite metode, sumele solicitate inițial de la clienții lor. Ori, în această discuție ei menționează că ar trebui să crească suma cu 50 doar în legătură cu necesitatea de a perfecta o procură și de o transmite sau prelua de la gară.*

*În temeiul acestor observații, instanța de judecată constată că OUP îi era cunoscut încă de la data de 26 iulie 2017 această tendință a inculpațiilor de a solicita majorarea prețului convenit cu clienții lor pentru orice.*

**Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268),**

**III. Mapa - C4-866-17(1) CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 09:02:48-09:03:06, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Alo.

A- Noi ieri am făcut norma pe 2 zile, da?

B- Ei se începe, îi vara acum tre să o facem...o zi hrănește un an de zile....

A- Ooo, maladetz, iaca cum îmi placii tu, bravo hai....

B- Hai...

*Informațiile relevate de aceste discuții relevă aceleași circumstanțe asupra cărora instanța a judecat anterior.*

**Anexa nr.4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**IV. Mapa - C4-866-17(1) CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:27:16-12:28:06, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Da, alo.

A- Câți leuți acolo?

B- Acuș încă îi mai dau foială, da pot să-ți spun cât are, tak aici 10 și 10, 2000, 3000, 3300

A- Slab....

**Anexa nr.5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**V Mapa - C4-866-17(2), CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.07.2017, purtate în intervalul de timp 17:05:06-17:06:58, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu*



*numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Nicolae

B- Sergiu

A-Alo

B- Da, iaca inchid amuianu...

A- Aaaa

B- Ni-o zis procura asta care... i-am trimăs aista la pățanii ista tânăr de la colț, știi. 100 lei procura, cam greu, dar să o facă fix așa și mi-o facut-o fix așa, cu drept de substituire, dar că o greșit Timur o scris Timofei, dar nu-i nimic strașnic

A- Auzi, amuia fiecare își face întrebarea lui, vre răpidi colo, eu, ușid întrebări în deal, fiecare cu întrebările ...

B- Dapu și să fași ?

A- Da știi ce să faci ....

B- Da știi ce îmi pare bine... nu mă (*cuvânt necenzurat*) nimeni ...

A- Da, ai vrut, ras, te-ai închis, ai vrui ai mai stat ai mai băut o cafea, ai bani, ai abarot achiți, n-ai abarot - ce să faci ? ... eu dacă ușid întrebările prin septembrie cu aista ...alo!

B- Ai dormit vre-un ceas două, ai venit cu cineva , te-ai mai odihnit oleacă , înțelegi

A- Dada

B- Trebuie .... da să facem frumos...

A- Vseo am înțeleș ...

B- D-acuma eu mîine acelea două ... Băi da-mi-le și în trei luni nu vin la tine, pînă în octombrie nici nu mă vezi!

A- Pînă în octombrie nici nu mă vezi da? pravilino!

B- Zic, băi și le dau dar să nu te mai văd ... i-am promis , da el nu știe 2 săptămîni și iar îs la dînsu,...eu și-am spus, el nu știe cu cine s-o legat... da și să faci, zice cumaniok, vină repede la mine! zic Sașa amuș repede vin .. Davai noroc !

A- Hai !

**Anexa nr.6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**VI Mapa - C4-866-17(3) CD-R cu nr. 2424/17**

*Stenograma convorbirii telefonice din 28.07.2017, purtate în intervalul de timp 11:15:27-11:15:54, între cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* , care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Nicolae

B- Sergiu

A- alo

B- îți vine prietena !?

A- de la ce oră să îi spun să vie ?

B- Cînd doorești tu, la orice oră ...

A- dap cum ...

B- Caneșnă că oră, eu pentru 300 euro, vin ... stau acolo

A- Dar îi spun de la 10 pîn la 12

B- De la 10 pîn la 12 - gata întrebări nu-s , hai !

A- vseo , hai !

**Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**VII** Mapa - C4-866-17(6) CD-R cu nr. 2585/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 8:57:38-8:58:26, între cet. Martin Ilie, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Ilie

B- Nicolae

A-Alo

B-Da

A-Bună dimineța domnul Nicolai

B-Bună dimineța

A-Astai Martin Ilie

B-Da Ilie spune

A-Ieri n-am mai dovedit, una alta, iaca eu amuia-s prin centru repejor, prin regiune sunt,și unde sunteți? Poate ne vedem la Guvern și

B-....Ministerul Educației aici....

A-Aha,bun hai că eu amuș în două trei minutele sunt,bun?

B-Bun bun hai

A-Fsio hai davai

**Anexa nr.8 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

**VIII** Mapa - C4-866-17(7) CD-R cu nr. 2585/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017. purtate în intervalul de timp 13:41:19-13:42:35, între cet. Aliona Gavgaș, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Nicolai

B- Aliona Gavgaș

A-Da,alo

B-Alo, bună ziua

A-Bună ziua

B-Nicolai?

A-Da

B-Ăăă, mă scuzați eu sunt Aliona Gavgaș

A-Da, Aliona

B-Eu am fost la oficiul la dumnevoastre

A-Și?

B-Și ați vorbit cu domnulSergiu Secieru

A-Cu Sergiu da, da

B-Mh, eu banii lui i-am lăsat

A-Nu-i o problemă, nu-i o problemă

B-o să rezolvați deja da, o să ajungă documentele la mine

A-Da da

B-încă una cu o să vă trimit pi, pi ce adresă? pe Consultrad

A-@mail.ru

B-@mail.ru

B-Vă trimit cartea de identitate că nu o am

A-Am înțeles....

B-Părea că o am, da eu cînd am ieșit am lăsat acasa că nu îmi trebuiește la drum, bun înseamnă că timp de două săptămîni să v-o transmit, așa am înțeles da?

A-Da da

B-o să-mi trimiți răspuns vă rog înapoi că ați primit

A-Bine

B-Bine?

A-Da

B-La revedere

A-La revedere, numai bine

B-Cele bune

*Instanța de judecată reține că această dicuție denotă faptul că Straton Nicolae și Secieru Sergiu se îndeletniceau cu perfectarea actelor pentru diverse persoane.*

**Anexa nr.9 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

IX Mapa - C4-866-17(7) CD-R cu nr. 2585/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 15:54:56-15:56:23, între cet. Vescu Alexei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Alexei

B- Nicolae

A-Alo

B-Alo, da

A-Bună seara, asta sună Vescu, eu azi am fost la matale cu documentele

B-Da Alexei, spune

A-Auz, eu pi matale vreu să te întreb..da matale pînă pe 21 poți sî le faci? în două săptămîni matale ai spus în două jumătate, da în două poți să le faci?

B-Păi eu cum o să ni le dee, cum nu iese, cum cum se primește mai repede știi, acolo nu-i o zi, acolo is, cum poate să te Urgenteze să dee la semnat

A-Apoi ai poți în două săptămîni? Că dacă poți pină pe 21 eu adica îs deacord la Urgentare,dacă nu deamu pină pe 6 la altcineva

B-Cît? Pînă pe 21?

A-Da

B-hai eu după ce le depun te sun și o sa vad

A-ai să îmi spui cam cînd

B-Ei rămâne pe miercuri

A-Mă suni și îmi pui dacă se primește, da matale cum crezi, o să se primească?

B-Păi eu am să întreb da, da, nu, nu

A-.... Da acolo nu stau eu sta altul

B-Eu am înțeles dar eu aștept sunetul matale mâine cum, așa?

A-...

B-Bine am înțeles, fseo hai mersi

A-....

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de această probă, în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1 și concluziile expuse la analiza probei nr. 18.II demonstrează tendința lui Vescu Alexei de a-l provoca pe inculpatul Straton Nicolae prin formularea față de acesta a unor noi rugăminți de urgentare a termenului de eliberare a actelor de la ambasadă.*

**Anexa nr. 10 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

X Mapa - C4-866-17(7) CD-R cu nr. 2585/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 09.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:28:05-9:28:50, între cet. Vescu Alexei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Alexei

B- Nicolae

A-Alo

B-Da da spune, eu vă ascult, bună ziua

A-Bună ziua, ăsta-i Vescu care cu documentele

B-Da, Alexei spune, eu le-am depus la ambasada pe 6 septembrie o să fie gata

A-Aaa, na-ti

B-Eu le-am depus la ambasada Italiei da ,da cu urgentarea nu-i posibil

A-Nu-i posibil da

B- niș într-o săptămână niș în două niș

A-Clar, bine, am înțeles

B-Bonul îi la mine dacă ceva, poți să vii să-ți dau bonu, nici o problemă

A-Nu eu am înțeles, clar bine, clar

B-Da

A-o zi buna.

*Instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de proba nr. 19.IX și nr. 19.X confirmă în mod suplimentar că Vescu Alexei a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator, prin formularea repetată a unor cereri de urgentare în tandem cu sugestii că inculpații ar avea pe cineva la ambasadă și că ar fi dispus să se înțeleagă cu ei în acest sens (a se vedea proba nr. 18. II).*

*Ori în condițiile în care Vescu Alexei nu avea un interes real, în a obține certificatul de valoare de la ambasadă, tendința acestuia de a insista, la data de 07.08.2017 și la 09.08.2017 pe urgentarea acestuia, nu demonstrează decât că ultimul avea scopul de a investiga modul de acțiune a inculpaților.*

*Această concluzie fortifică concluziile formulate la analiza probei nr. 1 și nr. 18. II, unde la fel s-a reținut că Vescu Alexei în realitate nu avea nici un interes în a-și legaliza careva acte la autoritățile naționale, sau de a obține careva certificat de valoare de la ambasada Italiei, iar interesul real al acestuia era acela de a investiga conduita inculpaților. Ori, așa cum a fost*

menționat în lipsa unui interes personal, unica explicație logică care se impune, este că interesul lui Vescu Alexei de a se adresa la inculpați cu solicitarea de a obține perfectarea cărorva acte, legalizarea, traducerea sau apostilarea lor, era tendința primului de intra în contact cu aceștia pentru a investiga modul în care ultimii realizează acțiunile respective.

Rapiditatea cu care Vescu Alexei s-a adresat la OUP după contactarea inculpaților, absența unui interes real al acestuia în serviciul solicitat de la inculpați, dar și acțiunile vădit provocatoare realizate de Vescu Alexei în raport cu Straton Nicolae, au determinat instanța de judecată să-l considere pe Vescu Alexei ca pe un agent al statului.

**20.** Conținutul procesului- verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.08.2017 (f.d.97- 103 Vol I). Respectivele înregistrări au fost autorizate pentru o perioadă de 30 de zile cu incepere de la 24 iulie 2017 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 96 vol. I)

**I Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Stenograma convorbirii telefonice din 02.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:28:44-16:33:10, între cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet.Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.

Mapa - C4-865-17(4) CD-R cu nr. 2423/17, A- Nicolae, B- Persoană necunoscută, C-Timotei

A-da

B-alo, bună ziua

A-Bună ziua

B-Spuneți-mi vă rog, nu știu cu nevasov, cu cine am vorbit, la Ministerul Educației și Învățământului ....

A-Referitor la ?

B-Pentru legalizarea, cum legalizare, pentru perfectarea actelor de studii

A-Da când ati vorbit ?

B-Marțea trecută ...

A-Nu marți acum? Mai trecută

B-Nu marți ieri , cealaltă ... Eu nu știu cu dvs sau cu altă , mi-au spus că, cu altă persoană pe nr asta de telefonat

A-Nu-i nici o problemă, puteți vorbi chiar cu el, că marțea trecută nu eram pe loc, pot să vă dau ...

C-alo

B- Bună ziua !

C-Bună ziua !

B-Deci mi se pare că noi ne-am văzut la Ministerul Educației, nu educației la ministerul C-De justiție de educație , unde e guvernul , acolo da !?

B-Da

C-Da acolo de educație

B-Deci, mă interesează cât ar costa dacă perfectăm actele de studii superioare să spunem academia de studii economice

C-Pentru ce țară ?

B-Pentru italia

C-Să veniți să vedem câte pagini sunt, câte acte, cât timp vă trebuiește pentru studii, pentru lucru ...

B-Mhm

C-Ca să vă spun cât o să vă coste că deodată le fac, le fac cu tot cu ambasadă, chiar astăzi, astăzi care le-am depus la ambasadă, mi le-au dat toate bonurile pe 30 august, adică ele stau luni de zile în ambasadă ...

B-Mhm

C-La ambasada Italiei, veniți și discutăm, vedem dacă, normal o fi, urgența e mai scumpă dacă nu e la urgență nu e atât de scumpă... Și în dependență găsim ... Vedem, bine- bine, nu- nu , vă aranjează bine , nu vă aranjează , nici o problemă

B-Cînd putem să ne vedem ? Mîine e joi ... Și plecați ...

C-Mîine dimineața o să fiu acolo la minister, chiat dimineața putem ... Acum sunt la serviciu, pînă la 5 ... De la 9 pînă la 5 ...

B-Acuș închideți deja că e 4 jumate

C-4 jumate dacă reușiți pînă la 5, nu e o problemă ...

B-Eu știu o să dovedesc, nu știu dacă o să dovedesc ... La albișoara ...

C-Sau ne întîlnim dar mîine dimineața, mîine dimineața dar, mîine dimineața am să fiu acolo la minister ...puteți să vă apropiați ... Noi de la 9 ca atare deschidem, da eu la 8 am să fiu acolo pentru că acum este lume și eu n-am cînd, eu nu-s de la 9 eu-s de dimineața la 8 eu deja-s acolo ...

B-Da dvs spuneți că trebuie să venim acolo la oficiu să vorbim despre contract despre toate...

C-Dadada

B-Nu am timp ca să mă duc acolo încă o dată să mă întîlnesc cu dvs să vorbesc...

C-Bine dap de ce telefonați, de ce nu ați venit azi toată ziua, de dimineața pînă acum?

B-Am si eu chestii ..

C-Oo vedeți ..

B-Am telefonat știți ieri, da se vede că am telefonat cam tîrziu si ... Am telefonat la telefonul mobil ...

C-După 5 nu prea răspund cînd și cum, după 5 eu nu, că am și eu 2 copii mici știți cum... Nu e o problemă veniți pînă la 5 dacă ceva mîine dimineața , sau la 5 și 15 eu vă aștept pînă la 5 și 15 ...

B-Acuma da ?

C-Da

B-Bine

C-Și mîine dimineața o să rămînă de făcut doar procura și atîta tot vă arăt unde e notarul, facem procura și atîta to , în caz că o să fie tot ok .. Bine vă aștept dar pînă la 5 si 15

B-Da Bănulescu Bodoni unde 22 ?

C-Unde ASEM-ul, mai sus Procuratura și un pic mai sus de Procuratură, mergi pînă la flori lîngă Pana Cota

B-Stați, stați, nu așa repede să nu se primească să nu vă gădesc, fiindcă eu îs de la albișoara de la patinoar...

C-Aha, de la Ice Bravo ..Dorel , cu ce vii aici de la Ice Bravo ?

B-Cu nimic nu vine.

C-Aaaa cu 192 ...

B-Cu 192 pînă la flori

C-Pînă la flori și de la flori fix 50 de pași mai la vale vă coborîți pe jos pe Bodoni... O să vedeți pe dreapta suntem noi, cum vă coborîți la vale pe dreapta scrie reduceri bodoni 22, vă urcați în 192 și în 15 minute sunteți aici

B-Bine sperăm

**II Anexa nr.2 hi procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 02.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:45:09-16:45:43, între cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Vescu Alexei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-865-17(4) CD-R cu nr. 2423/17, A- Timotei, B- Alexei

A-alo

B-Alexei

A-Da ,

B-Bună ziua, te sun în legătură cu actele tale care le-ai lăsat la noi

A-Da vă ascult, da

**B-Vineri în prima jumătate poți să vii să le iei**

A-Vinerea asta cînd ? azi ce-i

B-Azi e .. poimîine, poimîine, nu mîine, poimîine ...

A-Aha , clar vseo am înțeles să vin la oficiu acolo, da !?

B-Da undeva la vro 10 poți să te apropii să le iei

A-Nici o problemă am înțeles

B- Bun , te așteptăm, hai noroc !

*Se reține că proba respectivă demonstrează că actele lui Vescu Alexei, erau gata la data de 02.08.2017, iar acesta a fost informat despre acest aspect încă de la data de 02.08.2017.*

*Se reține că proba respectivă nu este în măsură să demonstreze decît faptul că inculpații desfășurau activitate legată de legalizarea, traducerea apostilarea sau alte acțiuni cu acte de studii sau de stare civilă.*

**III Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:09:05-11:09:40, între cet. Vescu Alexei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-865-17(4) CD-R cu nr. 2423/17, A- Vescu Alexei, B- Timotei

A- alo

B- da

A- Bună ziua

B- Bună ziua

A- Asta Vescu în privința la documente...

B- Dada

A- Pot să mă apropii deam, da la oficiu !?

B-Da, peste juma de oră ...

A- Peste Juma de oră !?

B-Eu acum plec și peste juma de oră o să fiu înapoi..

A- Bun, bun eu am să vin peste juma de oră ...

**21.** Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.08.2017 (f.d.117-122 Vol I). Respectivetele înregistrări au fost autorizate pentru o perioadă de 30 de zile cu incepere de la 28 iulie 2017 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 116 vol. I).

**I Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-89 7-17(1) CD-R cu nr. 2650/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 09.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:30:15-11:31:04, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Sergiu, B- Dorel*

A-Da

B-Uite-te la mine, o venit niște persoane cu Israel cu starea civilă da?

A-Da da, nu nu cu Israel da da era

B-...

A-Ș amu mai vine încă

B-...

A-Ș amu s-o mai pornit tot cu cetățeană veneu mulți

B-...am înțeles,cîți....

A-Alo, 80 euro

B-...domnul, doamna..

A- Da la 5 zile 80 euro

B-Poftim?

A-80 euro

B-...

A-Pe un document, alo!!!

**II Anexa nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-897-17(3) CD-R cu nr. 2729/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 1 1.08.2017, purtate în intervalul de timp 8:47:28-8:48:58, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dimitrov Nicolai, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Nicolai, B- Sergiu*

A-алло

B-алло, Нколай, добрый день, я разбудил, не мешаю ?

A-нет нет, не разбудил

B-давай, я был чуть в отпуске, я хочу закрыть' всё что есть у нас ... потомучто день ... сколько мы по счету должны тебе ?

A-там 2 тысяч с чемто ... с Сергеем

B-как нам с тобою встретиться дать эти 2 тысяч с чемто ...



A-сегодня во сколько ты хочешь встретиться ?!

B-я лично целый день в городе я буду в офисе через пол часа ...

A-давай в понедельник , я могу к тебе подъехать в понедельник ?

B-давай , я лично жду тебя у меня ... но тебе отправил Тимур вчера на мне два документа там тимлик и ещо тан чтото есть ...

A-хорошо я щас посмотрю , но когда отправляете ,постоянно звоните потомучто я не всегда проверяю почту хорошо

B-там два стандартных тимлики и не надой срочно до 10 , а давай в понедельник с девяти до часу

A-хорошо и понедельнику к час ориентировочно в понедельник

B-de la 9 pîna la ora 1я лично тебя жду хорошо, и закроим toată întrebarea

A-давай

**III Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-897-17(3) CD-R cu nr. 2729/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 11.08.2017, purtate în intervalul de timp 8:58:38-8:59:12, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Dorel, B- Sergiu*

A-Da

B-Ce, Dorel, ce faci?

A-Muncim

B-Este lume?

A-Cam slăbuț

B-Hai poate luăm azi unul slăbuț ăi

A-Mă rog, lucrăm facem tot posibilul...

B-Harașo daivai

A-Davai

**IV Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-89 7-17(3) CD-R cu nr. 2729/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 11.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:28:03-9:29:54, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Dorel, B- Sergiu.*

A-Da

B-Băi Dorel, o venit amu un domn cu o doamnă cu cetățenie, da?

A-Da

B-Nu le mai spui nica de prețuri, că ei ni-o spus 70-80 euro, că ei nu înțeleg fiecare are problema lui, spuine-i, wăi, duceți-vă la biroul și acolo și vă spune, eu zic 70-80 euro pachetu și

eu cînd li zic 140 pe două acte ei zic băi dap noi suntem niște amăgitori, nu și nu le zi de preț că îi pierzi înțelegi, îi pierzi pe dînșii

A-Bun

B-Nu le mai zi de loc pentru că fiecare cu problema lui, unu dacă ii născut la Giurgiuleşti n-are cod personal, îi problemă la părinți, zice că el o venit nie nio spus că îi 70 euro un act,că îi 70 euro sa-mi facă niște documente, fa da cum 70 euro dacă tu cheltui 50 euro pentru pachet ,nu că treb să-mi faci două acte cu 70 euro, și amuș a să vină acolo și la tine gălăgie, înțelegi? Nu le mai zi, tu iei acolo gălăgie și ei nu înțeleg, nu le spune prețul, spune wăi duceți-vă la....dacă vreți duceți-vă la birou fiecare cu problemă individual și gata

A-Bun bun

B-Fix fix așa ca ieri tu îi pierzi, tu îi pierzi, tu pierzi clienții cu prețurile acestea, clar că ei vor cît costă cît costă, tu vii și ii spui deoparte la ureche băi 70-80 euro un act da ei

A-Eu așa și le spun

B-Da, da ei înțeleg tot pachetul

A-Cred tot pachetul

B-Eu am înțeles tot pachetul asta-i pachetul, asta-i înseamnă un pachet întreg, asta-i nașterea și...cazier asta-i îi pachet pachet...pachetu, asta-i pachet nașterea și cazieru îi pachet

A-Bun bun

B-Băi, Dorel, băi Dorel eu te înteb? Nu-i mai spune nici un preț că, pachetul, clar că pachet....tu îi scrii pachetu 80 euro poftim

A-Băi si spun de act?

B-nu, nu-i mai spune nica și fsio

A-Bun

*Se reține că proba respectivă nu este în măsură să demonstreze decît faptul că inculpații desfășurau activitate legată de legalizarea, traducerea apostilarea sau alte acțiuni cu acte de studii sau de stare civilă.*

**22.** Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.08.2017 (f.d.136-178 Vol I). Respectivetele înregistrări au fost autorizate pentru o perioada de 30 de zile cu incepere de la 24 iulie 2017 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 135 vol. I).

**I Anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:42:57-12:43:19, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(1) CD-R cu nr. 2425/17, A- Staton Nicolae, B- Secieru Sergiu

A- da, domnule

B- Cînd vii la ofici , eu am să mă duc la justiție să ieu apostilele, dar tu iei, astea actele ucrainean si le faceți la notar

A- Chiar amu hai

B- Hai

**II Anexa nr.2 la procesol-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 16:40:28-16:41:18, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către o persoană pe nume Dina, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(2) CD-R cu nr. 2425/17, A- Dina, B- Nicolae

A-da

B-alo, salut Dina, da, asta-i Nicolaie cu actele de studii din Chișinău, am făcut, este confirmare adică când o să poți să vii

A-Da da, m-au mai sunat...

B-Aa poate colegule meu, da eu cer scuze, posibil colegul meu

A-Nu-i problemă, bun, bun, o să scriu un mesaj și o să spun când vine ca să ne înțelegem ... cum acolo

B-Da noi suntem fiecare zi, sîmbătă și duminică de la 9 pînă la 5

A-Da... ar fi fost ok să ne întîlnim acolo la Ministerul Educației, undeva aproape, autobuzul mă lasă, știi ...

B-.... și mai jos de la Ministerul Educației, doar e 5 minute pe jos, de la monument la vale de monument...

A-Da ... stai , bun lasă ne descurcăm ....

B-o să găsești tu ..

A-Da da, merci frumos papa

### **III Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.07.2017, purtate în intervalul de timp 9:58:26-9:58:44, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(2) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia, B- Nicolae

A-alo, da

B-salut, ai corectat aceea !?

A-Da, da, da e corectat

B-Poți coborî pîn la Bodoni?

A-5 minute ...

B-Ai mă suni dar cînd să mă apropii

A-Bine

B-Merci !

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă, demonstrează că între Straton Nicolae și Guțu Emilia existau conexiuni mai mult decît oficiale, ori ultimul o putea contacta direct pentru a-i cere să corecteze sau să realizeze careva acțiuni.*

*Instanța de judecată reține că aceste informații se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15, 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.*

*Aceste aspecte au determinat instanța de judecată să rețină ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae îi transmitea persoanei publice enunțate, bani ce nu i se cuveneau, pentru a grăbi îndeplinirea de către aceasta a unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**IV Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.07.2017, purtate în intervalul de timp 10:09:41-10:09:59, între cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(2) CD-R cu nr. 2425/17, A- Nicolae, B- Emilia

A-da, Emilia

B- eu acum pot să cobor jos

A-Da, da, într-o minută o să fiu

B-Da bine

**V Anexa nr. 5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.07.2017, purtate în intervalul de timp 10:14:24-10:15:40, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(2) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia, B- Nicolae

A-alo, da

B- eu am depus azi acela care, cu din Ungaria și transfer se duce la ASEM și ea o să îmi aducă confirmarea de la ASEM, confirmarea o să transmită prin mail... că pîn s-a înregistra eu am să ....bine

A-Ok, ok

B-Se transferă ... doar studii superioare , că el are BACalaureatul și are 3 sau 4 ani are în Ungaria și vrea să se transfere aici ultimul an la ASEM

A-Am înțeles, bine dară, acuș văd .. încă nu mi-a venit dosarul ceta Cebotari Iulian sau cum ...

B-Nu-i problemă

A-Da e depus olecuțică , vineri ai scris sau cînd ai scris ?

B-Da, eu cînd scriu atunci îl ...

A-Da încă nu o venit, îți dai seama cît de greu...se duce

B-Da dap cum vineri și azi e joi și încă nu a ajuns ?

A-Da

B-Dap eu ce da !?

A-Vineri sau luni da e scris

B-Mh , cum ... am văzut eu ce fac acelea din anticameră sau din cancelarie ..

A-Da nu, nu ele sunt de vină ... nu ele ...

B-Nu ele ?

A-Nu ... e conducerea , la conducere

B-Am înțeles, bine ...

A-Nu bun dara, așteptăm...

*Instanța de judecată reține că informațiile din probele 22.III- 22.V demonstrează că Straton Nicolae a telefonat-o pe Guțu Emilia din cadrul ME, cu care a discutat despre perfectarea cărorva acte depuse de el. Aceleași informații denotă că în același context figurații respectivi s-au întâlnit lângă ME.*

*Instanța de judecată reține că și aceste informații, se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15 și 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.*

*Aceste aspecte au determinat instanța de judecată să rețină ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae îi transmitea persoanei publice enunțate, bani ce nu i se cuveneau, pentru ca aceasta să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor de recunoaștere a actelor depuse de inculpat, acțiuni care de fapt intrau în atribuțiile de serviciu a acesteia.*

**VI Anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 28.07.2017, purtate în intervalul de timp 10:23:57-10:25:22, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către o persoană pe nume Dionisie, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(3) CD-R cu nr. 2425/17, A- Straton Nicolae, B- Dionisie

A- Da, m-ați telefonat mai devreme.

B- Mâine o să lucrați spuneți vă rog frumos?

A- Sâmbătă nu.

B- Sâmbătă nu lucrați, da?

A- De la ce oră, până la ce oră?

B- De dimineață pe la opt.

A- Da ce aveți?

B- Diploma mi-o trimis de la Portugalia, am fost la dvs.

A- A din portugheză în română?

B- Da și la Minister...

A- De legalizat la Minister?

B- Da, dar foarte urgent.

A- Foarte urgent vină azi.

B- Eu azi încă nu o am.

A- A, tu nu o ai, luni ai s-o ai?

B- Ea mâine dimineață vine.

A- Știi ce, ap știi cum facem, că mie îmi e mult timp cererea să o înregistrez, adu-mi ceea ce ai tu, confirmarea ceea, certificatul acela și acela care ți l-am făcut eu repetat în anul precedent și venim să scrii cerere că eu le dau în lucru de azi, înțelegi cum, ca să înregistreze cererea la cancelarie, pentru că cererea o înregistrează în 3-4 zile, ca eu să câștig aceste 3-4 zile și tu mie poți să mi-o aduci și marți, diploma, înțelegi cum?

B- Înțeleg.

A- Principalii să-mi înregistreze cererea, ai înțeles?

**B- Da, da, bine.**

**VII Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 28.07.2017, purtate în intervalul de timp 11:59:01-12:00:20, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Tatiana Stratin, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(3) CD-R cu nr. 2425/17, A- Nicolae, B- Tatiana Stratin

A-Da !

B-Domn Nicolai, bună ziua Tatiana Stratin, am așteptat vinerea asta ca nu știu ce să vă sun să îmi spuneți

A-Da, aștept să le ridicăm de la minister

B-Aha, ast , când săptămîna viitoare sau azi ?

A-Da .... nu știi ... că acolo ei să ridicăm, azi ...scot pînă tîrziu .... azi .... deam săptămîna viitoare deam cu se primește.... el de gata e gata , din cîte știu eu deam e și semnat

B-Perfect

A-.... Da.... așa că tot e pozitiv pînă cînd ...

B-Inseamnă că înc-o săptămîna să mai scriu că așteptăm, înc-o săptămîna eu pur și simplu țin și pe dînsu în colo ...să știu ce să îi spun..

A-Am înțeles

B-Să știu ce să îi spun Ok

A-Da va să zică e pozitiv ... da că așteptăm, apoi o să facem o pauză ...

B-Mă sunați dvs cînd le ridicați ?

A-Da , da ,.... eu te telefonez.

B-Ok, Bine

A-Ne-am înțeles

B-Vă doresc o zi bună, la revedere ... merci !

#### **VIII Anexa nr. 8 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 28.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:04:08-12:04:48, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(3) CD-R cu nr. 2425/17, A- Elena, B- Nicolae

A-Alo !

B- salut, Elena ?! sunt Nicolae, cu atestatul lui fratele, lui verișorul

A-Dadada

B- Eu l-am luat să vii să-l ridici !

A-Mhm, astăzi ?! sau pot și în altă zi să vin ?!

B- De dorit astăzi pînă la 5 ...

A-Pînă la 5 ?! veți fi dvs în oficiu ?

B- Da !

A-Bine ...

B- Bine ...

#### **IX Anexa nr.9 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 9:01:00-9:01:44, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Cărăuș Cristina, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Cărăuș Cristina, B- Nicolae

A- bună dimineța

B-bună dimineța

A- Eu îmi cer scuze că sun așa de dimineța, poate, referitor la Cărăuș Cristina

B- B-Da

A- O luat diploma și suplimentul, da o copie la pașaport sau la buletin ?!

B-Aaa, vă trimit prin Viber, pe nr acesta ?! sau pe care !?

A- Da, transmiteți prin Viber, acuș o să pornesc internetul, vă rog frumos

B-Pe nr acesta să vă transmit pe Viber , da !?

A- Da da da

B-Bine, acuș dară vă transmit

A- Ok, merci !

**X Anexa nr.10 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 9:07:54-9:08:23, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Elena Ciutac, B- Nicolae

A- Da

B- Noroc, cum te simți ?

A- Normal !

B-Normal?! hai când te pornești la serviciu să mă suni să vin să te ieu

A- da și, nu mai este, stai liniștit ... ia-n zi ce, vrei să dai ceva ?

B-Da

A- Când o să fiu pe loc, ap as su , harașo, hai

B-Da Ti niști greu ... te obosești ...

A- Tăt normal, hai băi, am să te sun ...

B-Hai să mă suni !

*Instanța de judecată reține că informațiile din proba 22.X demonstrează că relațiile dintre Straton Nicolae și Ciutac Elena nu se rezumau la unele de gen oficial. Din contra, proba respectivă denotă că între aceștia exista o anumită înțelegere în temeiul căreia Straton Nicolae trebuia să-i dea ceva persoanei publice enunțate.*

*Instanța de judecată reține că și aceste informații, se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 7 care relevă că Straton Nicolae a transmis bani și bunuri lui Ciutac Elena în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.*

*Aceste aspecte au determinat instanța de judecată să rețină ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae îi transmitea persoanei publice enunțate (Ciutac Elena), bani ce nu i se cuveneau, pentru ca aceasta să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor de*

*recunoaștere a actelor depuse de inculpat, acțiuni care de fapt intrau în atribuțiile de serviciu a acesteia.*

**XI Anexa nr.11 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 10:13:05-10:13:45, între cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Nicolae, B- Emilia Guțu

A-Alo !

B- bună dimineața !

A-Salut

B- Acelea două au venit la mine în sfârșit astăzi și le-am dat la semnat și după masă o sa fie semnate

A-Da eu ți-am transmis, ai verificat poșta

B- Da, eu am verificat, da da da , deacuma le-am făcut și le-am dat la semnat, deci tot...

A-îi bun, Da da da, mă suni, când le ai, mă suni și mă apropii, bine mersi !

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că înțelegerile dintre Guțu Emilia și Straton Nicolae se refereau la anumite acte, procesarea cărora intra în competența directă a persoanei publice Guțu Emilia, ori ultima îl anunța pe Straton Nicolae că "acelea două au venit la mine și o să fie semnate". Se reține că aceste informații, fortifică concluziile expuse la analiza probei nr. 22.III - 22.V.*

**XII Anexa nr.12 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:07:51-12:09:04, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia Guțu, B- Nicolae

A-Alo, da !

B- salut, poți vorbi o clipă?

A-Da spune

B- Uite, noi în 2016 anul trecut am făcut la un băiaat un certificat de asta cu condiția ca să aducă pînă la sfîrșitul anului diploma cu apostila

A-Da da

B- Так, certificatul ....din limba portugheză, așa, profesional .... acum el o adus , da azi e ultima zi...da este acel care de anul trecut, original,... da nu poți cumva ... este mi-o adus și diploma, eu cu traducerea nu am reușit,

A-dar am s-o anexează ...

A-Am înțeles ...

B- Da vreau să mi-1 dai , dacă reușești astăzi, că azi la Testimianu e ultima zi de admitere

A-Eu am înțeles, eu ...mhm .... eu ...

B- Eu ți-o aduc la Bodoni originalul...

A-o aduci la Bodoni



B- Certificatul asta de anul trecut....

A-Și acuma o să îl înregistrez așa mai rapid ...

B- Da ..în baza la aista, că este ... Original, că îl am de anul trecut ... Și certificatul.... Și este diploma, eu fac copie și asta .. O aduc și o să o dau la fete la tradus.... Pînă o să iau îndreptarea , o să aduc și traducere...

A-Da, bun ...

B-Da, e bine ?! Cum sunt la Bodoni te telefonez ...

A- bine...

*Instanța de judecată relevă că relațiile dintre Straton Nicolae și Guțu Emilia nu erau unele obișnuite sau în limita oficialului. Ori, se observă că persoana publică, la rugămintea lui Straton Nicolae acceptă să-l ajute și să-i furnizeze foarte rapid, informații și acte din arhiva ME, astfel eludînd regulile de procedură care reglementau primirea actelor pentru recunoaștere și legalizare.*

*Aceste informații, în raport cu informațiile și concluziile specificate la analiza probei 22.V, 22.XI, fundamentează ideea că Straton Nicolae îi transmitea lui Guțu Emilia sume bănești pentru ca aceasta să-și realizeze mai rapid comenzile efectuate de el, sau să treacă cu vederea precum și să înlăture personal, unele neajunsuri la comenzile sale.*

### **XIII Anexa nr.13 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:53:36-12:53:47, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia Guțu, B- Nicolae

A- da !

B- eu îs la Bodoni

A- ok, hai cobor !

### **XIV Anexa nr.14 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograman convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 14:08:17-14:09:02, între cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia Guțu, B- Nicolae

B- Da...

A- deci sunt 3 semnate !

B- Da ?

A- Da !

B- Blin, mă întorc înapoi, da mă întorc înapoi ...

A- Da ce mi-ai scris în mesajul cela ?

B- Nu, dacă o sa iei foc am în vedere ... ca să reușești, de asta ... n-ai înțeles ... dacă ai să reușești, asta am vrut să spun ....

A- Nuuu, acum am înțeles ! eu ...

B- Da da da ... hai vină tot acolo dară, la ... unde ți-am zis eu ... mergi pe jos, dar vina acolo unde mă parchez.. hai ...

**XIV Anexa nr.15 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017. purtate în intervalul de timp 14:14:45-14:16:10, între cot. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa -C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Emilia Guțu, B- Nicolae

A- da !

B-alo ...vezi cu urgența, nu ista ian ... chiar mîne pe tot....

A- Da eu nu am timp să fac nimic, cu nici un dosar de autentificare nu fac, eu doar pot să primesc și-s 2 săptămîni și gata ....

B-Și și te duci tu ?!

A- Da, de pe 20 ...

B-Parcă ai spus din septembrie ...

A- Da așa s-o primit că ... Caroce

B -Caroce te grăbește ...

A- Da, mi-au dat 20 că am căminul și pe 28 trebuie ...

B-Am înțeles

A- Da văd cum

B-Mhm ... Ei bun ... Da și vezi nu ... Tu într-o oră, auzi, tu într-o oră .... Toți 60 ... Da dacă vrei ... Macar să stau de vorbă , macar să văd ce...Nici nu avei să faci ... La ora 11 nu era nici unu ....

A- Eu ... Să le primesc, nu am timp

B-Da nu trebuiește, mai uite prin dînsele mai răsfoiește mai, ai să vezi, hai merci, davai

*Instanța de judecată relevă că și probele 22.XIII – 22.IV demonstrează aceleași aspecte enunțate de instanță la analiza probelor 22.V și 22.XII.*

**XV Anexa nr.16 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 14:29:52-14:30:18, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către Dionisie, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Dionisie, B- Nicolae

A- da !

B-alo , Dionisie ?!

A- Da

B-Asta e Nicolai de la Traducere, hai apropie-te repejor să îți dau certificatul de la minister, hai că reușești !

A- Hai ...

**XVI Anexa nr.17 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 14:38:54-14:39:48, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către Mihail, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7- / 7(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Mihail, B- Nicolae

A- da !

B- ало

Л- ало Михаил , это Николай , насчет твоих документов на образование, ты взял эти справочку , и когда ты сможешь , сможешь подойти ...

B- уже всё готово

A- да да да , как ты думаешь ?

B- думал неделю , полторы недели ...

A- нет , тоесть сегоднеа это самое мы зделали сегодня всё

B- харашо , .... сегодня приеду харашо ...

A- на шот трансфера ... на меня ... на любой из бизнес школ ...din oraşul

Budapesta din Republica Ungară.... всё супер

B- завтра в обед скорее всево заеду , хорошо

A-всё договорились!

**XVII Anexa nr.18 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 14:49:21-14:50:33, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către Corina, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Corina, B- Nicolae

A- da !

B- salut Corina !?

A- Da

B- Alo , asta e Nicolai cu actele astea de studii de la minister

A- Da da da

B -Da eu am scos confirmarea asta este gata

A- Tot deam e gata???

B-Confirmarea, da da de la minister în 2 exemplare

A- Şap după asta merge procedura la

B- Pentru România da, copiile de identitate ...

A- Stai, daa adeverițele celea care trebuia să mi le deie mie ?

B- Dap care de la minister confirmarea ... de autentificare, îs la mine

A- Gata vseo, da !?

B- Da

A- Aha, înseamnă că deam treb să mă apropii la Chişinău să vă dam restul banilor și ... aha ... bun .. înseamnă ... da se poate cumva... nu pot zilele astea pe miercuri

B— Hai miercuri ...

A- Miercuri vă telefonez

B - Măine pot, mâine e marți și cu îs tot cam ocupat, miercuri se poate

A- Miercuri, dar dacă vineri ?

B -Joi sau vineri

A- Aha ... Vineri ... eu vă telefonez din timp și ne înțelegem cum, bine ?

B-Da, da vezi, ori miercuri ori vineri

A- Am înțeles, mulțumesc frumos, hai la revedere

B – Hai...

**XVIII Anexa nr.19 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 31.07.2017, purtate în intervalul de timp 15:06:22-15:07:07, între Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet.Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(4) CD-R cu nr. 2425/17, A- Dorel, B- Nicolae

A- alo! și trebuie să duc un pachet, să ieu un pachet sau ce!?

B Acela miercuri, da nr care am transmis acum al 2-lea pe niște acte de studii de la Universitatea de sportivă Oleg îl cheamă, titularul e Oleg , dar peste o oră o să trebuiască de sunat și de dus și .... peste o oră o să îl suni și el o să îți spună unde să te apropii să îți le dee ...

A- Aaa da, trimis si nr

B-Da și-am transmis, uite în mesaj amuian

A- Bun, hai că amuș îl sun...

B-Da tu nu îl suna amu, peste o oră, el numa ce l-am sunat eu, el o zic că peste o oră băietu ...

A- Bun ai, eu vin amu la birou... că și acolo ...

B-Da da hai ...

**XIX Anexa nr.20 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 01.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:52:46-14:53:29, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(5) CD-R cu nr. 2425/17, A- Elena, B- Nicolae

A - alo

B- da eu mă duc în deal zic ...

A - Păi da, am să te sun eu bine ?

B- Ap da, ap eu mă duc să le dau da tu o să mă sun când o să mi le dai pe acelea da

A - Ok da

B-Eu am să te chem și o să îți le lăs

A – Da, da, hai

*Se reține că informațiile relevate de probele nr. 22.X și 22.XIX demonstrează că între Straton Nicolae și persoana publică din cadrul ME Ciutac Elena care și ea era responsabilă de primirea și dirijarea procedurii de perfectare și recunoaștere a actelor de studii, exista o înțelegere referitor la primirea de către ultima și examinarea prioritară a actelor și cererilor depuse de Straton Nicolae.*

**XX Anexa nr.21 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 01.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:31:39-16:32:06, între cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(5) CD-R cu nr. 2425/17, A- Nicolae, B- Elena

A - da

B- alo, pe unde ești

A - Eu îs la oficiu

B- Hai credcă, nu știu, în 15 minute să te pornești, în 15 minute

A - Să mă pornesc în 15 minute? Da

B- Da da da, hai

A – Hai

**XXI Anexa nr.22 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 01.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:55:52 16:56:02, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(5) CD-R cu nr. 2425/17, A- Nicolae, B- Elena

A-chiar în usă la conditionerul?

B- cobor, cobor

A- Da sunt aici la biroul de permise

B-Cobor cobor hai

Informațiile relevate de probele 22.XX și 22.XXI fundamentează concluzia specificată la analiza probei nr. 22.XIX, iar în ansamblu cu informațiile și concluzia relevată la analiza probei nr. 7, demonstrează că scopul pentru care inculptul Straton Nicolae transmitea către aceasta bunurile enunțate la analiza probelor descrise anterior și anume – pentru a o determina persoana publică să îndeplinească fără careva impedimente precum și pentru a grăbi procesarea cererilor de recunoaștere și autentificare depuse de inculpat. Ori, informațiile relevate de proba analizată demonstrează că inculptul de fapt a și obținut realizarea scopului respectiv.

**XXII Anexa nr.23 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 02.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:13:16-11:13:39, între cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Nicolae, B- Timotei

A - alo

B- da, spune

A - Băi Sergiu, ți-o dat un dosar al lui .... ? îl dăm să-l depui să facem ...

B- Nu nu l-o luat de la mine

A - Nu l-o luat încă

B- Nu

A - Am înțeles , hai

**XXIII Anexa nr.24 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 02.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:50:30-11:50:52, între cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Timotei, B- Nicolae

A - ascult

B - alo, trebuie să iei niște apostile al lui Cucerenco, le iei azi sau mâine

A - îs luate toate .... și Cucerenco, tot

B - Ai luat deam ?

A-Da

B - Hai !

**XXIV Anexa nr.25 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:20:35-9:21:55, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Emilia, B- Nicolae

A - alo

B- salut, poți vorbi

A - Da

B- Uite așa o întrebare, am un domn aici și are dosarul școlar la copil, da e clasa a 4 sau a 5, dar dosarul în Portugalia, acuma care e idee, el are confirmarea de la școala si are si un tabelul cu note din anii estea... adică însăși nu are dosarul... se poate de confirmat tabelul respectiv.... sau ar fi mai bine să îmi transmită, să scaneze să transmită copia la dosar și de inclus pe amândouă și tabelul și dosarul în confirmare ... din Moldova în Portugalia

A- Am înțeles acuma, e ok și tabelul ... noi am avut cazuri se ducea doar cu tabelul

B- Dacă ceva se poate de făcut ...de scris confirmare, și sub confirmare, tabel cu note ca atare trebuie doar tabel cu note, da adică e ok .. tot cu nr. tot cum trebuie ..

A- Am înțeles, noi am făcut și așa ... am confirmat și tabelul de note

B - Daca ceva se poate doar cu tabelul ...da

A- Da da

B - Bine mersi mult, numai bine

**XXV Anexa nr.26 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:55:00-9:55:38, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă*

cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Timotei, B- Nicolae

A - da

B- dam în cimp o să vii ? la birou

A - 5 minute 5 minute undeva

B- Mă sună, e vra, e o fost la apostilă ea știe prețurile la apostilă, da tu spunei că ... dacă vrei, traduc scot să îl fac cu tot cu apostile, iaca cât te costă ... te aranjează bine - bine, nu- nu, că ea vrea numai dublicat, da la apostilă și la traducere să se ducă singurică, că are mai multe certificate, pe acelea li-o depus, da unu nu l-o depus, știi că e scris cu scris albastru nu știu ce ...

A - Dap (cuvânt necenzurat) 100 Euro îi șer amu

B- Ap foarte corect, da

A – Hai

**XXVI Anexa nr.27 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 10:12:41-10:13:24, între cet. Veronica Pricop, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cel. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Veronica, B- Nicolae

A-alio Colea salut.... în certificatul asta de la Ministerul Educației a lu Cărăuș este o greșeală

B- ce greșeală ?

A-E îi Cărăuș în diplomă, da în certificat îi Cărăuș

B-Aaa,bun

A-Și îi gravă greșala

B-Eu am înțeles,tac tac

A-Și fac eu? Eu de tradus o traduc în 5 minute

B-Da tu îl traduci, da îl traduci, (cuvânt necenzurat) da eu am apostilato așa-i?

A-Da

B-Aaa ёлки зеленые,bun

A-Hai

**XXVII Anexa nr.28 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:13:09-12:14:12, între cet. Emilia Guțu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Nicolae, B- Emilia

A- Da, Emilică

B-Amm bună, eu așa o întrebare

A-Spune

B-La cei doi frați din tur

A-Da

B-Acel care are diploma de bacalaureat...

A-Aha

B-Tu ai originalul la tine?

A-Este

B-Fiindcă pe copie nu se vede un număr, și îmi trebuie

A-Bobobo,eu originalul i l-am dat înapoi, da a să văd eu încă odată pe copie și îi spun să-mi transmită prin viber, da?

B-Da

A-Să-mi faci o fotografie și să-mi transmită

B-Da, da, da

A-Bine ne-am înțeles, eu amuș da a să-ți spun acolo unde o făcut o greșeală la un dosar, ăăă Lena în loc să scrie Cărăruș nio scris Cărăluș Cristina, acuș am să spun ce număr și ce confirmare

B-Da da

A-Bine

B-Și să mă duc la arhivă

A-Da mh bine hai

B-Da

*Informațiile relevate de probele 22.XXIV și 22.XXVII demonstrează o dată în plus relațiile speciale dintre Straton Nicolae și persoana publică Guțu Emilia, ori ultima chiar și la apelurile telefonice efectuate de Sraton Nicolae era dispusă să intervină în procedurile pe care le avea în gestiunea sa.*

*Instanța de judecată apreciază că această atitudine poate fi explicată doar prin faptul că ultima cunoștea că va fi remunerată pentru realizarea acțiunilor solicitate de Straton Nicolae. Această concluzie, în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 16; 22.V; 22.XII - 22.XIV, confirmă o dată în plus că Straton Nicolae transmitea bani necuveniți către persoana publică Guțu Emilia pentru ca aceasta să primească fără impedimente cererile sale și să le proceseze mai rapid.*

**XXVIII Anexa nr.29 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:25:38-12:26:23, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Emilia, B- Nicolae

A-Alo, da

B- Emi și nu se vede în diploma șcea?

A-Ăăă nu se vede numărul de înregistrare, adică uite, vine tabelda

B-Mh

A-Și unde scrie numărul tatăl lui Ahmed alături de diplomă numer

B-Ahmed diploma numer, aha.... șeva da?

A-Da

B-Scria asta

A-Da

B-...unde sus se aud...numera sus ... număr șii da?



A-Da

B-Asta, karoce să-mi fac, amuș, dar asuș... săi transmit dar bine

A-laca astea două numere imi trebuiesc

B-Mh, bine bine

A-Bun

B-Amus ti -le transmit, da

**XXIX Anexa nr.30 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:30:42-12:33:35, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Emilia, B- Nicolae

A-Alo da

B-Elia nu te ia, ia-n spus să transmită acuș pe mail, da notează aici două confirmări, î tac din ce să-ți spun, numele prenumele din numărul la confirmare ce să-ți spun, Cărăuș Cristina,

A-Dă să mă așez deodată la calculator

B- Hai așezăte da so găsești

A-Da și cred că așa o să fie cel mai, așa USEM da?

B- Aăăă da, la Universitatea de studii Europene da

A-Da da

B-Cărăuș Cristina,uite că nio scris Cărăuș da ea îi Cărăuș

A-Mh, ok, da

B-Doar asta este și

A-Stai da este următoarea

B-Este, și următoarea care am luato ieri Bogdan Olga, ăă la dînsa acolo îi cei, Comrat ni-o spus Cantemir da în atestat eu mă uit că-i Comrat scris

A-Bogdan Olga

B- Olga da, iaca acolo îi satul Sadîc raionul Cantemir el poate să fie acuma raionul Cantemir eu nuștiu,dar însăși în atestat eu mă uit că îi scris Comrat, școala medie Moldovenească din satul Sadîc raionul Comrat

A-Așa ok

B-....

A-Da

B-Acolo uite că-i mai multe locuri și acel de are atestat di di 10 ani

A-Așa ,dă eu deodată....așa Comrat și sus și joc da?

B-Mh

A-Așa, numai în aeste două locuri, da?

B-Da

A-Și gata?

B-Da, znacit îi ok, bine eu am să-l transmit pe mail codul la diplomă am văzut că nu se vede nimic în xeroxul cela

A- Da da nu se vede nimic

B-Niș în traducere nui scris număr indescifrabil și gata și c și îți cauta-l, bine

A-Corect

B-Mh

A-....

B-Da da, am să mă uit acuș...gata bine hai

A-Hai

**XXX Anexa nr.31 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:34:37-12:35:37, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Emilia, B- Nicolae

A-Da

B- Emil, asta la Bogdan ăăă acum îi raionul Cantemir atunci era Comrat și în atistat peste tot îi Comrat, actualmente lăși Cantemir, actulmente, dar în primul atunci scrii raionul Comrart... și-i încă o dată eliberat absolventei sus la 8 clase ai scris absolventului

A-Absolventei și mai jos acolo era, profesională ... undeva 2 de o pus

B-Posibil și Cantemir cu C mic

A-Da da, dacă scriu Comrat deacuma, nu mai trebuie să fie

B-Da, actualmente e corect, da actualmente e raionul Cantemir dar atunci era Comrat...

A-Bun, haide

**XXXI Anexa nr.32 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:36:30-12:37:18, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Timotei, B- Nicolae

A-Da

B- da Rusu ți-o dat veste ?

A-Cini ?

B- Ruși, rusu care cu reîntregirea, este ?

A-Da da

B- Dap unde că văd numa 50 aici ?

A-Nu, eu i-am pus deodată acolo unde trebuie

B- Aaaa unde trebuie

A-Eu j am scris damu, pravilino

B- Da la 50 cine ți-o achitat un avans cineva sau ce ?

A-Eu am să scriu pe urmă daca ceva când o să vin, că mie trebuie să imi mai aducă

B- Mhm, da tu i-ai pus la loc acolo da deodată ?

A-Dap și uite acolo scrie numai că ...

B- Da da la mine în carte nu e înregistrat nimic, bun hai

A- scrie

**XXXII Anexa nr.33 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:11:24-14:12:09, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Dorel, B- Nicolae

A - da, alo

B- uite, o venit o fetiță la oficiu, este familia Postică, la mine în sertar sus, Postică 1900 lei trebuie să dea...îi dai dosaru acela, arăți că confirmarea de la minister e în 2 exemplare că eu așa i-am spus, treb să achite 1900 lei și gata

A – Bun, amuș mă uit

B- Bine hai și eliberează-i fetei

**XXXIII Anexa nr.34 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:02:29-16:03:36, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(6) CD-R cu nr. 2586/17, A- Timotei, B- Nicolae

A - da

B- când o să fie transcrierile celea !?

A - Care ?

B- M-o sunat mam-ta din Turcia

A-Ap cine o primit dosarul ? săptămîna viitoare

B- Să îi spun ap cînd anume plus minus

A - Ea ....o zis să nu mă bag, vseo ...el o să vină și o să o sune pe dînsa, iaca ce ni-o zis el mie, că eu am grăit cu dînsu, o zis să nu mă bag, o zis ca să fac plicurile și gata, eu asta si fac... Și ea o să le murească cu dînsul hai

B- Da eu trebuie să îi spun omului concret cînd o să fie gata

A - Dap cum să spun concret, săptămîna viitoare o să fie gata documentul, transcrierea, da Sergiu treb să îi facă și matrița ...

B- Aha, am înțeles

A - înțelegi, săptămîna viitoare eu credcă or să fie, miercuri o să facă acelea

B- Aha

A - Și deam știu joi vineri o îl dea o să facă omului la o oră și o să îi dea

B- Am înțeles, bun hai

**XXXIV Anexa nr.35 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 15:16:47-15:18:01, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(7) CD-R cu nr. 2586/17, A- Elena, B- Nicolae

A- alo

B – alo, salut  
 A- Privet  
 B - Cum acolo la tine ?  
 A- Ce ai in vedere ?  
 B - tot normal  
 A- Ce ai în vedere, tot normal ?  
 B - Cu sănătatea  
 A- Da eu deamu am născut  
 B - Deam ai născut ?  
 A- Da  
 B - Nicevo sebe și bravo ești ... Dacă ceva 2000 de lei îs la mine să știi  
 A- Off, Doamne  
 B - Bun ?  
 A- Mmm da ... Cred că mâine  
 B - Trebuie să te sune. Te-o sunat az !?  
 A- N-o mai sunat măi, cei cu tine ? Eu  
 B - El mi-o spus ... Aa nu i-am dat nr. nu ave nr tău.... Ca telefonul nu era la dînsul, era la reparație și deam ...  
 A- Ap ține-le, te rog, la tine să nu mai dai  
 B - Ap da... Că ei...  
 A- Hai mulțumesc 4 kg și 400 ...  
 B - Ia .... (necenzurat).  
 A- 56 cm, caroce eu te sun, mă externez cumva ....  
 B - N-are importanță când da . ... Să știi că-i în siguranță ...  
 A- O să ne întâlnim în oraș.. Că eu mai am  
 B - Nici o problema  
 A- Bun hai.. mersi Coliță .. hai ...

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă, în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 7; 22.X; 22.XIX și proba XXXIV denotă că Straton Nicolae a transmis către Ciutac Elena și bani, nu doar bunuri așa cum au comunicat ambii în fața instanței de judecată.*

**XXXV Anexa nr.36 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 08.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:01:04-13:02:20, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către Vitalie, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(8) CD-R cu nr. 2586/17, A-Vitalie, B- Nicolae

A- da  
 B - noroc, poți vorbi !?  
 A- Da  
 B - ...  
 A- Da nu te înțeleg , cu cine vorbesc ?!  
 B - Cu Nicolai  
 A- A, darova , nu te aud bine....

B - Nu mă auzi bin , acum mai bine ?!

A- Vreau să depun un bacalaureat, vro 2 săptămîni o să poți să mi-1 scoți ?!

B – Oi, *cuvânt necenzurat* da amu îi stiom știi ?

A- Da

B - Sincer, nu știu, de-atîta că să se ducă cineva și n-o să fie pe loc cine nu trebuie și o fie taman cine nu trebuie, știi ?

A- Mhm am înțeles...

B - Ii gruz

A- Am înțeles oricum, că nu e chiar posibil

B - Oleacă îți spun sincer îi tare nu e posibil că am avut pe cineva de al meu si tot nu am putut

A- Aha, nu e o problemă bine, nea-m înțeles, bun dacă ceva ne mai auzim

B - Hai davai

**XXXVI Anexa nr.37 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 10.08.2017, purtate în intervalul de timp 18:49:22-18:51:28, între cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-867-17(8) CD-R cu nr. 2586/17, A- Nicolae, B- Elena

A- salut

B - alo salut, tu m-ai sunat

A- La multi ani

B - Hai mulțumesc, asta ai vrut să îmi spui? Sau să mă bucuri cu altceva!?

A- Da, da cu altceva, cu ce? Eu nu am luat cu mine, tot normal...

B - Ei da ... Nu că eu sunt în spital încă....

A- Da da unde ești? La ce ? Eu am vrut azi să vin după lucru să trec pe la tine

B - Eu încă-s la maternitate...

A- Da ce, mă duceam... Venim și-ți aduceam ...care-i problema

B - Ei da tot normal, dară griji , Doamne Ferește ... Normal stau sub ... Olecacă da așa e bine

A- Bine ... Da laptele cum ?

B - Ei ce-i cu tine Colea !? Nici n-ai treabă ... Juma de oră ...

A- N-ai treabă...da...ia (necenzurat) ...

B - în juma de oră, real îți spun

A- Ap și stai acasă.... Și îți trebuie....

B - Juma de oră ... Și o ieșit....

A- Eu ce spun, trebuie să stai acasă

B - Da, nu, nici nu m-o cusut, nimic... Eu m-am sculat peste 2 ore și mergeam pe coridoare ... Toți medicii de acolo, ia ce-i cu dînsa ... O zis că .. Dvs poate astăzi vreți să vă duceți acasă ... Da de ce nu ?

A- Da de ce nu te duci ?!

B - Ei da nu 4kg 370 ... Olecuțică cordonul s-o născut împrejurul gîtului.... Șe de atîta și m-am oprit ...

A- Copilul să vadă cum dada

B - Da da că era mare și oleacă cordonul ista l-o asfixiat oleacă ... Caroce, eu o să fiu undeva pe luni , mîine nu mă duc ... Marți o să te sun ...sau nu știu cum ...

A- Bun bun ..

B - Ce numai cele două acele Colea, nu vrea să mi le dee ? ~

A- Nu, ei da, el o spus că mai dă, nu nu

B - Că el m-o sunat da nu știu cînd m-o sunat azi sau ieri , .. Eu nu am răspuns că iaca amuia doarme și nu pot să vorbesc, nu pot să vorbesc cu dînsu ... Bun Colea eu am să telefonez . Hai mersi frumos ...

A- Hai la multi ani !

**XXXVII Anexa nr.38 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 15.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:03:32-13:04:14, între cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(9) CD-R cu nr. 2586/17, A- Elena, B- Nicolae

A- Alo, salut

B - Noroc

A-Nicolai Ivanovichi, eu sunt în Chișinău tu pi unde ești?

B-Eu mă duc, mă ridic încetișor acolo la deal la Minister

A-Da și eu unde te găesc, unde te găesc?

B-Eu acolo am să fiu, în spate, îmi spui cînd ești la bazin pe acolo și vii și ce problemă A-Uă haic ă văd hai că acuș

B- pe acolo cînd ai să fii

A-Hai

B-Ești prin zona asta pi centru sau cînd ești pe la Stefan mă suni și vin și...

A-Da hai că eu cred că am să merg în spatele Guvernului repede am să parchez

B-Da da ai să treci 2 secunde

A-Hai

**XXXVIII Anexa nr.38 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 15.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:25:22-13:25:45, între cet. Ciutac Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-86 7-17(9) CD-R cu nr. 2586/17, A- Elena, B- Nicolae

A-După stație stă avareica

B-Unde ești tu?La care stație

A-î la...

B-Bodoni?

A-La stația, da la Bodoni mă urc după stație cu o Dacie albastră, bine?

B-Bine

A-Hai

23. Conținutul procesului- verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.08.2017 (f.d.185-213 Vol I). Respectivetele înregistrări au fost autorizate pentru o perioada de 30 de zile cu incepere de la 24 iulie 2017 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 135 vol. I).

**I Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(1) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 25.07.2017, purtate în intervalul de timp 17:04:09-17:05:31, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Da.

A- Alo.

B- Da, spune.

A- Ce faci tu?

B- Da ce fac, închid oficiul.

A- Da cu precizie cam câte apostile ai mâine?

B- Da, se începe.

A- Da ce nu știi?

B- Nu știu, nu știu.

A- Ai vreo 4 bacuri depuse asă-i?

B- Nu știu, am și a lui Parfeni depuse, am și a lui....am multe depuse...

A- Și a lui Parfeni vrei deamu să depui?

B- Să depun că o să rămâe numai asta de la sănătății.

A- Al sănătății a lu Parfeni parcă ți le-am făcut.

B- Da, dapu confirmare de la sănătății îi depusă aparte, nu-i depusă cu tot setul...

A- Dap tu maxim în două săptămâni ești la Ambasadă.

B- Ei două săptămâni, viitoare, dacă depun mâne la astâian, mercuria viitoare depun la ambasadă, ce să întind răzâna, am făcut, am luat ce am avut de luat și la sfârșitul lui August știi cum....da a lu Cujucovschi până vineri mi le aduci, colegiul de medicină Cahul?

A- Iaca asta nu știu, la așa întrebare nu pot răspunde.

B- Am înțeles bun...

**II Anexa nr. 2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(1) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 08:44:43-08:47:33, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Alo.

A- Ce faci tu?

B- Muncesc.

A- Ai transmis la apostilă?

B- Nu, amuș transmit.

A- Mai ai mult, vroiam să mă iei de la centru de la Mercedes, că eu las mașina și sunt fără mașină.

B- Da unde el asta, unde se află?

A- Eu înregistrez mașina, acolo unde o fost centrul la PLDM la Poșta veche la cerc, știi?

B- Da.

A- Și iaca eu mai am vreo 15 min să lăs mașina, să lăs cheile și gata îs fără mașină....tu cam cât ai de lucru, vreo jumătate de oră?

B- Cam așa.

A- Ceva trebu, tu ai spus acolo buletin ceva...

B- Transmite la acela că...declarație de valoare am unul din Italia....

A- Ap m-o sunat eri de vreo 3 ori, de la Padova...

B- Ap el m-o sunat de vreo 2 ori....

A- Eri m-o sunat și i-am zis că azi dimineată până la ora 9 noi îl sunăm, da ce am vrut eu să spun, mă auzi?

B- Da, da, spune

A- Da ca să se chinuie el să facă procură, e și spune diferența cât îl costă, 100-150 ...

B- Da el deamu s-o dus la Ambasadă dimineată, lasă-l să se ducă să facă procura, nu mai dă acela, știi eu ce vrea el...

A- Da?

B- Kaneșna, el vra degeaba, el nu știe că eu o să-l mai ridic oleacă...eu i-am zis prețul ca să vie să facă procura și să-mi deie actele, da eu tre să umblu și pe la Gara de Sud, pe nuștiu unde...

A- Dap e și ridică cu 50, lasă-l să facă procura...

B- 11 lăs nu-i zic nimic....

A- Lasă-l să facă procura și-l ridici la 50 Euro, că noi nu avem de gând să alergăm pentru 10 lei, iaca vezi tu ei actele, ba se schimbă apostila, iaca uite noi am făcut, au greșit Ambada 2018 o făcut, aesteia îs cheltuieli, eu m-am dus eri am întâmpinat documente, pe urmă eu tre să mă duc să le transmit, da când ai rezervă de 200-205 Euro câștig, ai unde fugi, da când ai câștigat 100 Euro la un pachet pe urmă mai ridici, ap dălâ măi în nila măsurii de business, înțelegi....hai dară eu te aștept să vii să mă ei...să ne ducem în biroul acela, eu nu am fost, măcar să știu pe ce dau bani, tu acolo înăuntru ai fost vreodată?

B-Nu....

A- Hai dară fă ce ai de apostilat apoi vii să mă ei de la Mercedes.

**III Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(1) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul ele timp 09:02:47-09:03:06, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

B- Alo.

A- Noi ieri am făcut norma pe 2 zile, da?

B- Ei se începe, îi vara acum tre să o facem...o zi hrănește un an de zile....

A- Ooo, maladetz, iaca cum îmi plăci tu, bravo hai....

B- Hai...



**IV Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(1) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 09:34:10-09:35:29, între utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat – cu „B”*

B- Da, ascult.

A- Domnul Sergiu bună, ziua.

B- Bună ziua.

A- Eu sun în privința lui Costanța Cucerenco, noi pe data de 5 trebuie să primim actele și așa vrea să știu cum decurge procesul de actualizare acolo...

B- Cum familia?

A- Cucerenco Costanța.

B- Cucerenco Costanța?

A-Da.

B- Actele merg, merg, cu ce dată v-o promis atunci vor fi gata....care-i problema?

A- Nu, nu îl sun pe domnul Timotei, dar după informația care o dețin el îi peste hoatre, da?

B- Telefonul lui îi la mine în mână.

A- Pur și simplu am sunat de vreo 2 ori...

B- El îi plecat, el va veni Vineri, da actele se ocupă de dânsule, acolo îi procură, îs două persoane

A- Ok, hai dară pe vineri mai sunăm odată...

B- Pe ce dată v-au promis că vor fi gata?

A- Pe data de 5.

B- Pe 5 da, da vouă tară Ambasadă?

A- Da, dără Ambasadă.

**V Anexa nr. 5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(1) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 26.07.2017, purtate în intervalul de timp 12:27:16-12:28:06, între cet. Secieru Sergiu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Sergiu

B- Nicolae

B- Da, alo.

A- Câți leuți acolo?

B- Acuș încă îi mai dau foială, da pot să-ți spun cât are, tak aici 10 și 10, 2000, 3000, 3300

A- Slab....

**VI Anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(2) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 27.07.2017, purtate în intervalul de timp 14.24.21-14.26.09, între o persoană necunoscută utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de*

*apel \*\*\*\*\* , care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- Sergiu

B- Persoana necunoscută

A- Ascult...

B- să mă scuzați, da de ce e scris aici, îl accept în clasa 5 în cadrul Liceului Mihai Eminescu din Anenii Noi, anul de studii 2016-2017, nu 2017-2018 trebuie?!

A- Nu , eu am înțeles

B- Poftim

A- E înmatricularea o face acumaiia , 2016 -2017

B- Aa acel care de anul trecut merge într-n fel ?

A- Da, el trebuie să îl accepte acumaiia , îl pune și el deja vine deja cu cealaltă promoție, adica, nu e o problemă ...

B- Nu e nici o problemă, deatîta mă uitam

A- Nu e, eu tot m-am uitat și e iscălită, nu e iscălită de mine, e iscălită de viceminiștri..

B- Aha

A- în cazul dvs nu e o problemă... Noi tot am ridicat această întrebare, o zis că la moment doar acumaiia se face, înmatricularea se face acumaiia

B- Da, eu deatîta spun poate nu-i 2017

A- Nu e oproblemă, în caz de ceva în orice moment și vă apropiați

B- Eu mîine mă stărui dacă ceva îl duc la noi ...

A- Nu e o problemă in caz de ceva, nu-s eu nu-i Timur...deci la noi este persoana de serviciu, o fetiță care ... Dar asta e o greșeală, da noi am întrebat și zic că se scrie de viceministru, cică așa trebuie să fie.. iaca așa vom scri încă o cerere și o să recomand chiar...chiar nu e o problemă... Drept că noi repede vi le-am făcut...chiar eu cred in noi.... Noi suntem .... Vor fi persoane , adică să fie o persoană responsabilă, că acum e doar perioada asta estivală și multi pleacă în concediu...

B- Bine, mulțumim mult !

**VII Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(4) CD-R cu nr. 2426/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 28.07.2017, purtate în intervalul de timp 21:48:02-21:50:54, între cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Timotei, B- Sergiu*

A- Da

B - da Colea ți-o spus

A- și ?

B -.... la apostilă cum era înainte ?

A- Ni-o zis, zic că de ieri, taman am un dosar să depun, așa de bine

B - Cînd vrei, cîte vrei, vrei la 10 la 11

A- Colea o spus că o batjocorit acolo Doamne ferește, plîngeau , tra lala ...

B - Da ca atare și nu avea dreptate

A- Deloc nu avea deșteapte, ap ea pur și simplu o vrut să arate că e deșteaptă, da s-o primit că ...

B - Omul de acolo vine la 9 dimineața și nu poate să achite sau ce

A- Așa se primește

B - înseamnă dacă ai 7 documente , 6 depui da 1 unu nu-1 depui sau cum ?!

A- Da

B -Trebuie să fugi , să vii de la Cahul din ... Brînzeni , numaidecât la o ora , da eu vreau acum la o ora, nu ?!

A- Ei lasă că, o lecuțică o facut-o pe proasta

B –Plus că chestia că notarii... că alți notari nu vroiau să legalizeze apostila ceea, copii cum ?!

A- Ap cel mai simplu cu xerox...

B - O faci, mai pe urmă cum faci, xerox, de pe xerox legalizează, cum faci ?!

A- Ei pentru ce !? noi cât am lămurit ei, da ea se ținea deșteaptă și nu ...

B - înțelegi se primește cum ... da bun când la act original cum faci !? act original și pui o copie de apostilă ... sau cum ... asta-i prostie ....

A- Da pui copii de apostilă

B - Pui copii, bun, și fost pe apostilă ceea ștampilă umedă da !? da când te duci la dînșii, dacă n-are o ștampilă umedă, gata, te întoarce înapoi, da poți să o dai lor să o coși sau ce ?! corect !?

A- Așa se primește !

B - Așa se primește, corect, corect ... uăi , da ai tăi amu lucrează la Colea, am înțeles, da !?

A- Da, s-au dus amuia pe vro câteva zile că trebuie acolo să reușească ceva și s-o dus pe câteva zile la rînd

B - Da la tine când ...

A- Da s-au dus amuia că lui trebuie urgent și m-o rugat și am spus, că po liubomu nu mă grăbesc nicăieri ...

B - Da tu ești maladeț, ai fost în orașul cela, colo, dincolo, bravo ...

A- Da da, ladna davai ...

B - Un ... din 2017 nu vrei ?!

A- Si văi ?

B - Un Hunday Tucson din 2017 nu vrei !?

A- Nu, nu

B - Nou nouț, 2017 , anul producerii din martie ...

A- Nu ... vrau

B - Cum dacă nu vrei, eu pridlajesc

A- Cu skidcă da

B - Da măi hiundai

A- Cu skidcă 3, 400,500 euro, olecuțică zgîrîiet la krîlî,

B - Da olecuțică și padkrîlniku, skidcă 4,5 mii euro

A- Da nu imi trebu uăi

B - Hiundai tucson, nou nouț, și culoare frumoasă, un sur ceva frumos, metalic , gri metalic

A- Măi, tu stai pe wc !? sau unde stai tu !?

B - Aaa

A- Tu stai la wc !?

B - Da ce poți vorbi sau ce ?

A- Nu, că treb să fac ceva că amuș mă pornesc la tine ...

B - Aaaa.

**VIII Anexa nr. 8 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 10:22:32-10:23:16, între cet. Elena, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A-Sergiu, B- Elena*

A- Da, ascult

B - bună ziua

A- Bună ziua

B - Sunt Elena , v-am lăsat actele mele care de liceu și de universitate , trebuia pe data de 11 să vin să le iau

A- Cum familia încă o dată ?

B - Bordea

A- Bordea ?!

B- Da

A- Acuș vă sun în câteva minute și vă spun

B - Bine , vă mulțumesc.

**IX Anexa nr. 9 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 11:40:51-11:42:43, între cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A-Nicolae, B- Sergiu*

A- DA spune

B - în birou ?

A- Da

B - Timur o venit ca să ne ducem în oraș ?

A- Dada vine, este este

B - E pe loc !? cum pe ziua de azi ?!

A- Normal

B- B - Mm ?

C- A- Normaaal !

B - Normal ai luat ...Dacă luai mai mult ave să se sperie, normal ...

A- Pentru așa ceva - normal

B - Normal și plus încă achită traducerea sau nu ?

A- Nu eu .... poneatno

B - Da tu trebuia să iei .... pe ce dată iei ... a lui Groza !?

A- A cui !?

B - A lui Groza , m-o sunat numai ce ...

A- Amu pe 14 , 15

B - Gata am înțeles, pe aceea am sunat, pe 11, 12, pe săptămîna viitoare, bani nu are, Viola ceea ..

A- Da

B - Da, toată problema e în bani... eu știu tare bine...că asta ian .... nu ce să faci !? Timur o fost la Catar ?! o făcut documentele ? ia dă trupca...

A- Da

B - Și cînd o să fie gata !?

A- Îi dus prin Dubai undeva , prin Quatar îi dus ...

B - Și problemă și... actul de bază de reședință a ei ... Quatar îi dus .... a ei e măritată îmi pare ...caroce... bun dacă omul ... cum ajunge , vrea să transmită priin email , ce act de bază Quatar, ce-i cu dînsu ?!

A- Nu știu ... o să vă lămurîți , hai ...

**X Anexa nr. 10 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:14:17-13:15:40, între cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

A- DA

B - uite aici este, pentru o doamnă să anexeze, Galgaș Aliona , care o fost pe data 3 ... 3 august la tine ... cu declarație de valoare

A- Aaaa da, o știu , dadada

B- B - Da , văd că

A- Trebuia să anexeze românesc , tradus ceva ... avans... că vrea să achite bani îmi pare, dacă nu mă greșesc, toată suma ...

B - Mmm , care trebuie să le transmiți si la tren tu ...

A- Așa este , și la băieți cu rutiera să lăs nr de telefon

B - da și la băieți cu rutiera ...Ei mi-o spus că o achitat o adeverință de absolvire de 8 clase

A- Da o să o dau într-o parte aceea, dacă cumva nu o să pot hotărî pe ceea cu 10, ap o bag și pe ceea, da nu e problemă .... dacă e

B - Bun, am înțeles, ce treb să mai achite ea ?

A- Ea treb să mai achite... trebuie să achite toată suma

B - Am înțeles, da da văd că .... confirmarea ... fiicei ... Suvorova, am înțeles , bun

A- Actele deam îs în lucru .... la minister , tot îi băț, iar contract... tot cum trebuiește ...

B - Ea carte de identitate la moment nu are, da promite că o să o transmită prin e-mail

A- Tot e bine ...

B - Ok , bine , am înțeles , hai ...

**XI Anexa nr. 11 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:06:58-14:07:27, între cet. Sorina, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*,*

*care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A-Sergiu, B- Sorina*

A- Da, ascult

B - Alo, bună ziua, mă numesc Cuiuc Sorina și am dat actele miercuri

A- Da

B - Am vrut să întreb, când aproape o să fie gata

A- Eu nu sunt la oficiu, sunați pe .... eu la oficiu vin în timp de o oră și vă telefonez

B - Aaaa, în timp de o oră să mă sunați, bine eu am să aștept, dacă ceva am să sun eu peste o oră ...

**XII Anexa nr. 12 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:28:38-14:28:58, între cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Sergiu, B- Timotei*

A-spune

B - m-ai sunat de vr-o 2 ori

A- Ce faceți ?

B - Las să...cu act... cu tot acelea .... iaca am achitat numai ce, treb să dau bonurile și mă duc la ... să iau actele

A- Tot la o oră s-o dus fata ?

B - La o oră

A- Mhm.

**XIII Anexa nr. 13 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:41:51-14:43:29, între cet. Sorina, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cel. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A-Sergiu, B- Sorina*

A- alo

B - alo, bună ziua, eu am sunat referitor la acte, m-ați sunat înapoi să înțeleg

A- Sunați..eu sunt la volan și plec în Orhei, dar responsabil de actele dvs \*\*\*\*\*

B - Stați un pic .... spuneți încă o data !?

A- Aveți cartela în față , nu !? alo ... \*\*\*\*\*

B - 0 6 8 1

A- 5 3 4 4 4

B - 5 3 4 4 4

A- Pe data de 3 ati dat documentele !?

B - Pe data ... joi , nu miercuri , o fost da 3 ...  
 A- Când o să fie gata , când o promis ?  
 B - Am înțeles că pe data de 13, dar ..  
 A- Dap azi e 7, pînă pe 13 sunt 6 zile lucrătoare  
 B – Da, dar Eu trebuie să procur biletele, de aia vreau să întreb  
 A- Dada eu am înțeles, sunați 0681 ...  
 B - Da da bine bine, am să sun, mulțumesc mult  
 A- Eu am să fiu, am să fiu și mai tîrziu, eu mi-am scris numele de familie și o să vedem care și cum  
 B – Bine, vă mulțumesc mult  
 A- încă o dată spuneți familia că eu sunt la volan  
 B - Cociuc Sorina  
 A- Bine

**XIV Anexa nr. 14 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:44:01-14:44:25, între cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Dorel, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Dorel, B- Sergiu*

A- da  
 B - mai am ceva sau nică  
 A- Deamu și aici sunt 5 persoane sus și gata  
 B - Eu vreu să ieu și eu ceva  
 A- Mă stărui  
 B - Davai

**XV Anexa nr. 15 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 15:19:07-15:20:58, între cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Timotei, B- Sergiu*

A- da  
 B - ce faci?  
 A- în oficiu  
 B - Ți-ai luat plicurile ?  
 A- Mă duc la 4 jumate  
 B - Șap si te duci deodată la Cahul sau ce ?  
 A- Tu și-i cu tine ei ? miercuri o să mă duc ..miercuri o să mă scol la 5 dimineață mă scol si mă duc ...  
 B - Dapăi ce n-ai hotărît deodată aici !? sau n-ai putut ?

A- Cum să hotărâsc deodată aici, nu înțeleg ... ? aaaa săptămîna trecută ?

B - Da

A- Nu, n-am putut, erau problemele istea ... tu ce glumești ? una că problemele este și alta că nu pot, că ... treb întâi la dosarul lui Burlacenco, treb întâi să fac acolo dosarul ista de schimb și pe urmă să fac asta ... și crezi că nu am fost ? eu am fost și am grăit cu vecina mea și o zis că chiar să vreau că nu pot...

B - Da tu .... să transferi un act de naștere la un copilaș ?

A- Dap și că treb să mă duc să o ieu iaca .. azi nu .. că azi nu lucrează, mîine mă duc și am să o iau că e la zax ... am facut plicul, am lacul tot tot deam gata... numai treb să ieu în original ...

B - Treb să iei actul ?

A- Act treb să iau?!

B - Te duci să iei de la căsătoria asta și ....

A- Nuuu , miercuri o să mă duc la sud ...

B - 3 , deam ai Burlacenco... asta și căsătoria care ai luat-o acum ?

A- Care 3 ? ele îs 4, 3 oameni îs cu 4 transcrieri

B - Am înțeles

A- Tu vezi foița că.. ce cîcat de documente ne-au dat ele nouă ...

**XVI Anexa nr. 16 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 07.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:35:50-16:36:12, între cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „13”, A-Timotei, B- Sergiu*

A- da

B - da tu i-ai dat miercurea trecută lu baba ta matriță ?

A- Daaa , o fost

B - Și o luat da !?

A- da ea s-o achitat integral ....

B - Eu nică nu am împotrivă , ea era Normal ca clientul .... Pe 30

A- ei da cei mai fericită femeie/om din lume ....

**XVII Anexa nr. 17 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 08.08.2017, purtate în intervalul de timp 8:55:30-8:56:27, între cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A-Sergiu, B- Nicolae*

A- DA și nu ...

B - ești la oficiu, sigur, cum poate să șie ...

A- Uite acolo este ... Stratulat.... acolo la mine în sertar.... numa treb de pregătit pentru ambasadă .. eu ca atare lor pentru programare nu le-am luat, da nici nu țin minte cît o achitat,



unde s-au înregistrat, că eu am căutat și nu am găsit la mine în ....și întreabă-i dacă ceva cât o achitat și cât trebuie să mai achite?

B - Harașo amuș mă uit

A- Da acolo eu știu că puțin cu dînșii, că-s câteva apostile și ei știu ... că nu le-am luat suma mare

B - Amuș mă uit

A- Ei tem bolee ... vezi ... las să se ducă la ambasadă

B - Harașo chiar acum o ieu eu , hai ...

A- Dacă ... poți spune să vină la 2 și o să intre ... merg pregătirile la 12 ..și ...

B - Harașo ... la ambasadă

A- Deam să se pregătească vedeți cum... hai

**XVIII Anexa nr. 18 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 09.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:02:18-9:05:13, între o persoană necunoscută, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Persoana necunoscută, B- Sergiu*

A- DA

B- bună dimineța

A- Dl Sergiu ?

B -Da

A- Ascultați, ieri băieții dvs mi-au lăsat un bilet pentru informații, da ... aș vrea ca ... mie îmi trebuiește ca să fac la cetățeanța italiană și trebuiește de apostilat

B-Nașterea și cazierul ... trebuiește ...

A- Da cazierul ...

B-Trebuie să le faceți pentru a le apostila

A- Da asta e ...da la mine... buletinul de naștere si buletinul de căsătorie în colo îs stil vechi în colo

B- Am înțeles...o să veniți al birou și o să vă ajut...

A- Da și cam cât asta pe mine aproximativ o să mă coste

B-Treb să văd documentele...unde-s în ce raion

A- Nu nu nu ...eu sunt aici în Chișinău s în Vatra, nu-s în raion .. eu-s pi loc aici

B-Eu întreb unde-s făcute nașterea și căsătoriile

A- Ahaaa , nașterea e făcută în Călărași, atunci era Telenești pe timpurile celea

B-Ai văzut și în dependență în cât termen aveți nevoie

A- Eu... ian ascultați...termenul să vă spun sincer ... pe mine poate să mă aranjeze olează și mai pînă la sfîrșitul lui august... eu plec pe 24 , pur și simplu ... Eu am înțeles că copia de certificatul cela ... de.... Colo cînd am fost mă rog cum se spune certificatul cela

B-De judecată

A- De judecată , acela termenul e numai de 3 luni ...

B-E 90 de zile, corect

A- 90 de zile... păi dacă e 90 de zile , aș vrea ca certificatul cela mai tîrziu macar, prin septembrie

B-Matale trebuie să vii la birou ...  
 A- Bine.. ia ascultați.. unde sunteți dvs ..pe Bodoni ... Mai jos .. Mi-au lămurit băieții iștea , mai jos și unde-s florile ..mai jos ... Alo ?!  
 B-Mai mai jos de flori da  
 A- Mai jos de flori  
 B-Da  
 A- Bine bine... dvs sunteți azi în oficiu !?  
 B-Da, spuneți familia ca eu să vă înregistrez să știu la ce oră veniți  
 A- Palancica Zinaida.. acum e ora  
 B-E 9 și 5  
 A- E 9 și 5 minute , hai eu știu... pe la vro 11 îs la dvs..  
 B-Bun eu vă aștept... Și luați pe celea vechi pe care le aveți și copia la buletin  
 A- Și copia la buletin ?  
 B-Și luați buletin în original da copii deja o să fac eu aici în birou  
 A- Da ce vă trebuie copii la buletin sau vă trebuiește dvs pentru ...  
 B-Ca .... Toate documentele ... în buletin este și codul dvs personal.. da  
 A- Ahaaaa, am înțeles bine bine bine bine  
 B-Dacă nu aveți buletin.. macar pașaport  
 A- Nu nu, eu am buletin, este ...

**XIX Anexa nr. 19 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**

Mapa - C4-868-17(5) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 09.08.2017, purtate în intervalul de timp 10:48:54-10:50:31, între, cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către o persoană necunoscută, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Persoana necunoscută, B- Sergiu*

A- alo  
 B- bună ziua  
 A- Bună ziua Sergiu  
 B-La 9 mâine la birou  
 A- La 9 mâine la birou ?  
 B- La 9 dimineața să reușești la Ambasada Germaniei  
 A- Mhm , bun mâine la 9 îs la tine da bine  
 B-Ambasada lucrează, numai ce am ieșit, taman m-am uitat și la grafic dacă nu e schimbat, la Ambasada Germaniei , taman Ambasada Germaniei e aici lângă Ministerul de Externe  
 A- Da s-o primit cu ștampila ceea da?  
 B-Gata măi ... dacă eu personal te-am sunat pe tine și-am spus să vii la ora 9 mâine la birou , înseamnă că tot e normal, nu ?  
 A- Bine bine am înțeles, mâine la 9  
 B- La 9 si 10,9 si 5 mâine s-în birou  
 A- Da bine o sa vin  
 B-Să iei toate actele cu tine că , te duci pe urmă la Ambasada Germaniei că ea lucrează pînă la 10 jumate  
 A- Bine , hai noroc !

**XX Anexa nr. 20 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**Mapa - C4-868-17(6) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 10.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:17:30-14:17:53, între, cet. Secieru Timotei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Sergiu, B- Timotei*

A- Tu nie ni aduci banii ceea sau să vin eu

B - stai oleacă eu vin cu Colea stați oleacă

A- Dapă hai mi-i aduci în deal la externe , unde ni-i aduși

B - Da tu unde ești ?

A- La educație ...

B - Ap așteaptă la educație dară

A-Hai.

**XXI Anexa nr. 21 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „24” august 2017 (c/p 2017978268)**Mapa - C4-868-17(6) CD-R cu nr. 2649/17

*Stenograma convorbirii telefonice din 11.08.2017, purtate în intervalul de timp 13:40:44-13:44:02, între, cet. Secieru Sergiu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*, care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”, A- Nicolae, B- Sergiu*

A- da

B - alio, da și ni o zis că nu face normal ?

A- Eu nu știu cine face

B - Azi nanu face nenormal

A- Azi vine ... fetita de la Hîncești vine fetita

B - Are scos are tot BAC-ul și colegiu de medicină e prin contract, care ați făcut

A- Colegiu de medicină...

B - Trebuie să facem sănătății, educației și externă și ea singurică se duce la Ambasada Germaniei ,4 0 0 i-am spus

A- Dap traducere la programă, n-aveți nevoie ?

B - Nică, la pentru Germania n-are nevoie, nici traducere, nică

A- Numai educația și externă

B - Externă 100, educației 100, sănătății 100, cazier scos si 100... deci ea vine ... o duci unde treb să faci procura, ea achită procura, ea avans are 950 .... din partea .... domnișoarei Boboc Aliona ... și nanu o făcut pe azi norma da ? ați mâncat ? ceva gustos a fost ?

A- Da ca în totdeauna

B - Po liubomu la stomăcel călduț ... cum Cristi ?!

A- Da cum, el nici nu îl vede pe tat-so, el are numai mamă și bunică...

B - Ce n-are

A- Mamă și bunică

B - Hm ,... spart la ureche ...

A- Dap cum socoate, cum eu dacă ies din casă vin seara mă culc, el n-are treabă, știi cum îl vede pe deadea și pe mine și pe tat-so

B - Da, stai oleacă mamă și bunică, da Nicoleta are tată

A- Are ...Nicoleta are , eșio kakoi, da Nicoleta are ...

B -....Are mamă și bunică...

A- Da Nicoleta are, că Nicoleta tat-so o adoarme se culcă la 12

B - Da la ce oră adoarme noaptea ?

A- La 12

B - Așa târziu ...

A-...Așa vrea ea

B - Tot așa, kampot, apă și ceai ?!

A- Da asta-i ...

B - Măi șinu ăi ... nu, vreu ceai, da !?

A- La rînd să le dau, nu să dai cu ceaiu înainte și apa pe urmă.. nu întîi apa, pe urmă ceai

B - Măi auzi măi ... dacă nu vin pînă nu vine ea... în fine în o oră o oră jumate o să fiu...

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 23 demonstrează doar că Secieru Sergiu și Secieru Timotei, activau cu Straton Nicolae în cadrul aceluiasi birou de legalizare a actelor, recepționau comenzi, discutau cu clienții care beneficiau de serviciile biroului și realizau acțiuni pentru întocmirea actelor, cum ar fi programări, depunere de acte la diverse instituții pentru legalizare, apostilare, traducere etc.*

*Instanța de judecată reține că proba respectivă nu denotă că Secieru Sergiu sau Secieru Timotei s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri.*

*În egală măsură, instanța de judecată observă că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că Secieru Sergiu ar fi organizat săvîrșirea unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau ar fi dirijat realizarea ei de către alte persoane. Deasemenea, informațiile specificate nu relevă nici un indiciu că Secieru Sergiu ar fi instigat o oarecare persoană să săvîrșescă infracțiunea prevăzută de art. 326 CP.*

*Instanța de judecată mai observă că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că Secieru Timotei ar fi comis în calitate de autor fapta prevăzută de art. 326 CP.*

*Instanța de judecată observă că deși contactele dintre inculpați în perioada de referință au fost deosebit de strînse, informațiile derivate din analiza discuțiilor acestora nu sunt în măsură să demonstreze că Secieru Sergiu sau Secieru Timotei ar fi cunoscut despre acțiunile realizate de Straton Nicolae în raport cu Guțu Emilia și Ciutac Elena, sau că aceștia le-au aprobat sau au contribuit prin careva metodă la realizarea lor. Din contra, informațiile care rezultă din analiza acestor discuții denotă că Secieru Sergiu Secieru Timotei și Straton Nicolae permanent purtau discuții care erau nemijlocit legate de activitatea pe care ei o desfășurau, acestea nefiind orientate spre punerea în aplicare, organizarea, instigarea sau dirijarea căreiva infracțiuni de corupere.*

**24.** Conținutul procesului- verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.08.2017 (f.d.228-238 Vol I). Respectivele înregistrări au fost autorizate pentru o perioadă de 30 de zile cu incepere de la 28 iulie 2017 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din aceeași dată (f.d. 225 vol. I).

**I Anexa nr.1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 01.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:26:30-12:27:05, între cet. Ciutac Elena utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17

A- Emilia

B- Elena Ciutac

A- DA

B- mai primește încă

A- Mai primesc sunt încă 60 pe listă

B- Aoleu, Domane Ferește, pe toți îi primești ?

A- Da, dar nu, mai sunt 2 băieți îi gata ...

B- Da cererile s-au șampilat sau urmează să le șampilezi

A- Nu le-am șampilat încă, pentru că nu am fost sus, dar acuș am să mă ridic

B- Emilia, dacă cumva, lasă-le că eu vin sus, le lași sus bine ?

A- Aha ok

B- Că merg la nr. 1 și nu știu când o să te eliberezi pînă la 3 că ..

**II Anexa nr.2 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 9:20:35-9:21:55, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17

A- Emilia

B- Nicolae

A - alo

B- salut, poți vorbi

A - Da

B- Uite așa o întrebare, am un domn aici și are dosarul școlar la copil, da e clasa a 4 sau a 5, dar dosarul în Portugalia, acuma care e idee, el are confirmarea de la școala și are si un tabelul cu note din anii estea... adică însăsi nu are dosarul... se poate de confirmat tabelul respectiv.... sau ar fi mai bine să îmi transmită, să scaneze să transmită copia la dosar si de inclus pe amândouă și tabelul și dosarul în confirmare ... din Moldova în Portugalia

A- Am înțeles acuma, e ok și tabelul ... noi am avut cazuri se ducea doar cu tabelul

B- Dacă ceva se poate de făcut ...de scris confirmare, și sub confirmare, tabel cu note ca atare trebuie doar tabel cu note, da adică e ok .. tot cu nr tot cum trebuiește ..

A- Am înțeles, noi am făcut și așa ... am confirmat si tabelul de note

B - Daca ceva se poate doar cu tabelul ...da

A- Da da

B - Bine mersi mult, numai bine

**III Anexa nr.3 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 10:49:33-10:50:05, între cet. Ciutac Elena utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17

A- Emilia

B- Elena Ciutac

A- DA

B - Emilia

A- Da

B - Eu n-am să îți dau pace, credcă o să te bat la cap, vine un băiețel, aproape de 12 Vitalie Ungureanu.... pentru Elveția, el o să fie de la mine, vezi cum il vei lua-lă

A- Caroce tu pur și simplu scrie mesaj la nume, bun

B - Nu, d-apăi nu am să îți trimit așa de mult Vitalie Ungureanu, un băiețel așa

A- Bun

**IV Anexa nr.4 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 03.08.2017, purtate în intervalul de timp 14:58:29-14:58:45, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17

A- Emilia

B- Nicolae

A- Da

B - tu mergi jos ?!

A- Da,

B - Hai o minută dacă eu vin să ...

**V Anexa nr.5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:13:09-12:14:12, între cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17

A- Nicolae

B- Emilia

A- Da, Emilică

B - bună, eu așa întrebare

A- Spune

B - La 2 frați din Turcia, acel care are diploma de bacalaureat, tu ai originalul la tine

A- Este

B - La copie nu se vede un nr. si mie îmi trebuie

A- Oooo originalul l-am dat înapoi, da să văd încă o data pe copie și o să poți să transmită prin Viber da ni-o transmită să facă o fotografie să o transmită...

B - Da da

A- Bine ne-am înțeles ... Eu acuș îți spun, acolo, ni-o făcut o greșeală la-un dosar Lena, în loc să scrie Cărăuș o scris Cărăuș Cristina ... Acuș am să îți spun ce număr și confirmarea

B - Da da

A- Bine?

B - Acuș o să mă duc la arhivă

A- Bine hai

**VI Anexa nr.6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:25:37-12:26:23, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17, A- Emilia, B- Nicolae

A- alo

B - Emi, ce nu se vede în diploma ceea

A- Nu se vede nr de înregistrare, uite, vine un tabel

B - Mhm

A- și unde scrie numele tatălui Ahmed, alături de diploma numer

B - Ahmed, diploma numer... aha LDS sau UGS ceva da !?

A- Da

B - Seria asta și unde sus Saud Altun numer sus e .... da ..

A- Da

B - Asta, caroce, acuș o să fac... dar bine

A- Iaca aistea 2 numere îmi trebuiesc

B - Bine bine amuș ți le transmit !

**VII Anexa nr.7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:30:41-12:33:35, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17, A- Emilia, B- Nicolae

A- alo da

B - Emilia Notează, i-am spus să transmită acuș pe mail ..notează aicea două confirmări...

Tac ce să spun numele prenumele, nr la confirmare ... Cărăuș Cristina

A- Stai, dă să mă așez deodată la calculator

B - Așeză-te ... Să o găsești

A- Credcă așa o să fie cel mai ... Așa USEM da ?

B - Aaaa ..da Universitatea de studii Europene ..da

A- Da da da

B - Uite că mi-o scris Cărăuș, da ea e Cărăuș ...

A- Mhm ok

B - Doar asta este și

A- Stai un pic să ... Da este ... Următoarea

B - Și următoarea care am luat-o ieri Bogdan Olga... la dînsa este acolo ce-i Comrat ni-o scris Cantemir da în atestat mă uit eu că e Comrat

A- Bogdan Olga

B – Olga.. da.. Că acolo e satul Sadîc raionul Cantemir, el poate să fie acum raion Cantemir, eu nuștiu.. dar însăși în atestat e scris Comrat... Școala medie moldovenească satul Sadîc raionul Comrat

A- Așa ok ...

B - Acolo uite că sunt mai multe locuri și acel are atestat de 10 ani

A- Așa ... Comrat și sus și jos

B - Mhm

A- Așa . numai în astea 2 locuri, și gata ?!

B – Da..în rest e ok ... Bine o să transmit pe mail la ceilalt copia la ...diplomă , am văzut nu se vede nică, în certificatul acela și în traducere scrie nr indescifrabil și gata și caută-l, bine

A- corect

B- dadada, o să mă uit acuș data

**VIII Anexa nr.8 la procesul-verbal privitul interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 04.08.2017, purtate în intervalul de timp 12:34:38-12:35:37, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(2) CD-R cu nr. 2528/17, A-Emilia, B- Nicolae

A-Da

B- Emil, asta la Bogdan ăăă acum îi raionul Cantemir atunci era Comrat și în atestat peste tot îi Comrat, actualmente lași Cantemir, actualmente dar în primul atunci scrii raionul Comrat... si-i încă o dată eliberat absolventei sus la 8 clase ai scris absolventului

A-Absolventei și mai jos acolo era, profesională ... undeva 2 de o pus

B-Posibil și Cantemir cu C mic

A-Da da, dacă scriu Comrat deacuma, nu mai trebuie să fie

B-Da actualmente e corect, da actualmente e raionul Cantemir dar atunci era Comrat...

A-Bun , haide

**IX Anexa nr.9 la procesul-verbal privitul interceptarea și înregistrarea comunicărilor din „28” august 2017 (c/p 2017978268)**

*Stenograma convorbirii telefonice din 08.08.2017, purtate în intervalul de timp 16:51:08-16:51:48, între cet. Straton Nicolae utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\* care a efectuat apel către cet. Guțu Emilia, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - cu „B”.*

Mapa - C4-898-17(4) CD-R cu nr. 2651/17, A- Emilia, B- Nicolae

A- alo , da

B - Rotaru știi cine e acolo ?

A- Da gata este



B - Ai găsit

A- Da da da era în altă mapă și la semnat e cu data cutare... ai primit pe Viber-ul celălalt...

B - Nu știu, nu am primit

A- și uite pe poză dacă se vede bine nr.

*Instanța de judecată reține că unele înregistrări din procesul verbal enunțat, sunt repetitive, iar instanța s-a expus la analiza probei 22 pe marginea informațiilor relevate de acestea.*

*În altă ordine de idei, instanța de judecată observă că informațiile relevate de proba nr. 24.III denotă că între Ciutac Elena și Guțu Emilia, existau înțelegeri în sensul procesării cu precădere și fără careva impedimente a unor cereri parvenite de la anumite persoane.*

*Acest fapt, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar (proba nr. 22.XXVII; 22.XXIV; 22.XXXIV; 24.IX) confirmă concluziile formulate anterior precum că ultimele se lăsau corupte de ofertele ce li se făceau. Acest fapt fortifică ideea că Straton Nicolae le-a dat acestora bani și bunuri ce nu li se cuveneau, pentru primirea cererilor fără careva impedimente și procesarea cererilor venite de la el, în regim accelerat.*

**25.** Conținutul procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor din 08.08.2017 (f.d.245-246 Vol I), potrivit căruia măsura specială de investigație a fost dispusă în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov din 04.08.2017. În cadrul măsurii de control transmitere a banilor din 04.08.2017, au fost utilizați 1700 lei după cum urmează: opt bancnote cu nominalul de 200 lei BNM cu seriile: G.0052529552; G.0034849317; G.0064396717; G.0088480737; G.0038961927; G.0077305716; G.0105048206; G.0014960773; o bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria: F.0085595589.

Mijloacele bănești în sumă de 1700 lei, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație, înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 158 din 04.08.2017.

Transmiterea banilor a fost realizată de către cet. Vescu Alexei, în biroul de serviciu în care activează cet. Straton Nicolae situat pe str. Bănulescu Bodoni 22, la data de 07.08.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 11:36- 11:55 minute.

În cadrul controlului transmiterii banilor, s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1700 lei BNM, au fost transmise de către cet. Vescu Alexei către cet. Straton Nicolae.

**26.** Conținutul procesului- verbal privind investigația sub acoperire din 22.08.2017 (f.d.18-21 Vol II), potrivit căruia identitatea investigatorului: cetățean al Republicii Moldova - Martin Ilie, născut la 28.06.1992.

*Măsura de investigație enunțată a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II). Potrivit ordonanței enunțate investigatorul Martin Ilie a fost autorizat să desfășoare următoarele activități sub acoperire: prezentarea la sediul Ministerului Educației pentru a depune actele necesare autentificării, să între în contact cu cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei pentru a se documenta cu serviciile propuse de dâșii; să le prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor; să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii.*

*Se reține că potrivit procesului verbal, începând cu data de 01.08.2017, în urma măsurii speciale de investigație, investigatorul sub acoperire a fost infiltrat pentru depunerea actelor la Ministerul Educației, în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova.*

*În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație „investigatorul sub acoperire” a efectuat întâlniri cu cet. Straton Nicolae și Secieru Sergiu, a prezentat pachetul de acte necesare în scopul confirmării autenticității actelor de studii, a transmis sumele de bani pretinse de către ultimii.*

*Se mai menționează în procesul verbal că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „investigația sub acoperire” au fost efectuate întâlniri, au fost depuse la 01.08.2017 actele în scopul confirmării autenticității, fiind transmise în trei rate mijloacele bănești extorcate de ultimii în sumă totală de 6900 lei, primind la 16.08.2017 actele de studii perfectate, prin care ar fi fost acumulate probe privind influența ultimilor asupra persoanelor publice responsabile din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.*

*Se specifică în procesul verbal că în acest sens, investigatorul sub acoperire s-a prezentat la biroul de primire al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, situat pe str. Piața Marii Adunări Naționale nr.1, pentru depunerea actelor în scopul confirmării autenticității actelor de studii, stabilindu-se următoarele detalii:*

*La data de 01.08.2017 aproximativ la orele 09.00, investigatorul sub acoperire a mers pe adresa Piața Marii Adunări Naționale nr.1, la sala de primire a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, pentru a se înscrie la depunerea actelor pentru confirmarea autentificării diplomei de studii. Ajungând pe adresa sus indicată, a observat cum oamenii se înscriu pe o foaie în rând. S-a înscris în rând sub numărul 30 la depunere.*

*Așteptând în rând, peste ceva timp de el s-a apropiat o persoană care s-a prezentat ca „Nicolai” și i-a înmănat o cartelă de vizită menționând că, oferă consultații privind procedura de autentificare, perfectare și legalizarea actelor de studii.*

*Din discuții, investigatorul sub acoperire i-a comunicat că a venit la Ministerul Educației deoarece are nevoie de autentificarea diplomei de studii superioare pentru a pleca la muncă în Germania și că la moment nu are programa analitică și confirmarea de la instituția de învățământ absolvită. Nicolai i-a spus că aceste documente sunt necesare, însă dacă nu le deține la moment, le v-a putea prezenta mai târziu. Nicolai i-a propus să-l ajute să perfecteze actele necesare într-un termen cu mult mai restrâns decât termenul care este prevăzut de legislație.*

*Totodată, Nicolai i-a comunicat că el poate să-l ajute cu urgentarea perfectării autentificării diplomei de către Ministerul Educației, dat fiind faptul că din spusele ultimului, are careva influențe asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Educației și poate asigura urgentarea eliberării actelor necesare, traducerea actelor eliberate și apostilarea lor, pentru asta fiind necesar de achitat suma de 280 euro, iar întreg pachetul de acte urmând să fie gata în aproximativ 3 săptămâni.*

*După aceasta, investigatorul sub acoperire prezentându-se interesat de serviciile lui, Nicolai i-a propus să-l urmeze la oficiul său pentru a depune actele, investigatorul fiind de acord, împreună s-au deplasat la oficiul de pe str. Bănulescu Bodoni 22. În drum spre oficiu, Nicolai i-a comunicat investigatorului sub acoperire că o zi înainte a avut un client căruia îi trebuia urgent recunoașterea diplomei de Bacalaureat din Portugalia pentru a depune actele la admiterea la studii în Republica Moldova, termenul limită de depunere a actelor la admitere fiind 31.07.2017 ora 17:00 și respectiv în aceeași zi i-a organizat perfectarea documentelor necesare, pentru aceasta achitând o sumă impunătoare, ulterior făcând referința la suma de 1500 euro.*

*În birou, Nicolai i-a transmis o fila blank de cerere, pe care investigatorul sub acoperire a completat-o- cerere pe numele Ministerului Educației pentru confirmarea autenticității actelor de studii, în care nu era stipulată data, a depus copiile actelor, după care Nicolai i-a spus că*

*pentru perfectarea documentelor de studii urmează să achite un avans de 100 euro, iar restul sumei să o achite la primirea actelor. De către investigatorul sub acoperire i-a fost transmisă suma de 1100 lei, comunicându-i lui Nicolai că nu are la moment mai mulți bani, urmând ca în ziua următoare să fie transmisă cealaltă parte a avansului în sumă de 1000 lei, în total echivalentul la 100 euro. După primirea banilor, Nicolai a deschis o agenda care se afla pe masa lui și i-a arătat investigatorului unele înscrișuri din agendă cu Nume de persoane și sumele achitate de acestea pentru perfectarea diverselor acte la Ministerul Educației, Ministerul Justiției și Ministerul de Externe. La finalul discuției, Nicolai i-a spus să meargă la notarul cu sediul în imobilul unde se află cafeneaua „Tucano” pentru a perfecta o procură.*

*După perfectarea procurii din numele investigatorului sub acoperire pe numele lui Secieru Timotei și Straton Nicolae, investigatorul sub acoperire a revenit la sala de audiență din str. Piața Marii Adunări Naționale nr.1, unde l-a întrebat dacă este posibil și mai repede de urgentat procedura, la care Nicolai i-a comunicat că poate perfecta actele necesare în termeni de la 10 până la 14 zile, cu condiția că trebuie de achitat suplimentar suma de 50 euro, la ce investigatorul a fost de acord, urmând să fie achitată cealaltă parte a sumei de bani, când va primi actele autentificate.*

*La data de 03.08.2017, aproximativ la orele 09.00, investigatorul sub acoperire aflându-se în regiunea Parcului Central, l-a telefonat pe Nicolai pe numărul \*\*\*\*\* pentru a se întâlni și ai transmite certificatul de confirmare eliberat de Universitatea Tehnică și a doua parte a arvunei care constituie 1000 lei, la care Nicolai i-a comunicat că se află la biroul de primire al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării în clădirea Guvernului.*

*În scurt timp, investigatorul sub acoperire s-a deplasat pe adresa indicată, i-a transmis certificatul de confirmare eliberat de Universitatea Tehnică și suma de 1000 lei.*

*Din discuții cu Nicolai, investigatorul sub acoperire a concretizat în cât timp vor fi gata documentele și cât în total a mai rămas de achitat, la care Nicolai i-a comunicat că se va strădui să le perfecteze în decursul a două săptămâni și că mai trebuie de achitat suplimentar suma de 230 de euro.*

*La data de 16.08.2017 investigatorul sub acoperire l-a telefonat pe Nicolai pentru a-l întreba când va fi gata pachetul de documente, la ce Nicolai i-a comunicat să se prezinte aproximativ la orele 14.00 pentru a ridica actele. Aproximativ la orele 13.30 investigatorul sub acoperire s-a deplasat pe str. Bănulescu Bodoni 22, unde a fost întâlnit de către Nicolai și un coleg de-al lui. Nicolai i-a prezentat investigatorului pachetul de documente autentificate de Ministerul Educației, traduse în limba germană, autentificate notarial și avizate de Ministerul Afacerilor Externe, explicându-i fiecare document în parte în ce constă. După aceasta, Nicolai i-a spus investigatorului că urmează să achite suma de 230 euro, echivalentul sumei de 4760 lei. Investigatorul sub acoperire a transmis suma de 4800 lei, după care l-a întrebat pe Nicolai dacă îl poate ajuta în privința perfectării actelor la Ambasadă, la ce Nicolai a comunicat că pentru Ambasadă este necesar să meargă el personal.*

*Se reține că în procesul verbal respectiv este expusă concluzia precum că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - „investigația sub acoperire” s-ar fi constatat că, Secieru Timotei, Secieru Sergiu și Straton Nicolae, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord, desfășoară o activitate ilegală de organizare a perfectării și grăbirii confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice responsabile din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova,*

fiind pretinse și primite în acest sens mijloace bănești care variază în sumă de la 250 de euro până la 1500 euro.

Instanța de judecată nu poate reține concluzia expusă în actul enunțat din următoarele considerente.

**În primul rând**, instanța de judecată constată că potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) pct. 1) CPP, investigația sub acoperire se dispune printr-o ordonanță în care se va indica printre altele măsura specială de investigații autorizată.

Potrivit art. 136 alin. (3) CPP, în cazul în care apreciază necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurilor speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), procurorul sesizează judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea măsurii speciale de investigații.

Instanța de judecată reține că din conținutul procesului verbal privind investigația sub acoperire (f.d. 18 vol II), dar și din alte materiale ale cauzei penale (f.d. 48-60 vol. I) reiese că Martîn Ilie, pe parcursul realizării investigației sub acoperire dispuse prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II) a fost dotat cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor.

Se mai reține că potrivit art. 132/2 alin. (1) lit. a), b) și c) din CPP în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații: 1) cu autorizarea judecătorului de instrucție: a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea; c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;

Pornind de la prevederile și normele enunțate la alineatul anterior, instanța de judecată consideră că nu există nici un dubiu că dotarea investigatorului sub acoperire cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, presupunea de fapt necesitatea folosirii de către acesta a uneia din măsurile speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), la concret interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Constatarea specificată la alineatul anterior, în tandem cu prevederea expresă a art. 136 alin. (3) CPP, implica apariția în speță, la data de **28.07.2017** (momentul numirii MS investigația sub acoperire) a obligației procurorului de a sesiza judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri prin care să se autorizeze folosirea de către investigatorul sub acoperire Martîn Ilie a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Așa cum reiese din conținutul procesului verbal din 24.08.2017 (proba nr. 18 f.d. 41 vol. I) OUP a înțeles, ca la administrarea la dosar a imaginilor interceptate și înregistrate de Martîn Ilie, să se prevaleze de încheierea emisă de judecătorul de instrucție la data de **24.07.2017** (f.d. 41 vol. I) prin care a fost **autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Vescu Alexei, Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae și alte persoane o perioadă de 30 de zile, calculate de la 24.07.2017.**

În acest sens, instanța de judecată înțelege cu greu, cum judecătorul de instrucție ar fi putut, la data de 24.07.2017, autoriza folosirea de către investigatorul sub acoperire Martîn Ilie, a MSI interceptarea comunicărilor, în condițiile în care, acțiunea procesuală sub forma de investigație sub acoperire, dar și implicarea în aceasta a agentului Martîn Ilie a fost decisă de procuror abia la data de 28.07.2017. La fel, instanța de judecată menționează că emiterea de către judecătorul de instrucție a autorizației ca investigatorul Vescu Alexei să intercepteze

*convorbirile cu inculpații, nu poate fi interpretată ca un cec în alb, pus la dispoziția OUP, de a trimite oricare alt investigator dotat cu tehnică de captare a convornirilor, la aceeași bănuși. Ori, o astfel de interpretare, ar presupune că dreptul subiectiv garantat oricărei persoane de art. 8 CEDO, poate fi pus la latitudinea OUP, printr-o singură încheiere a judecătorului de instrucție. Este evident că o astfel de idee este una absolut falsă și contravine scopului instituției judecătorului de instrucție, care urmează ca în fiecare caz și situație concretă să aprecieze dacă ingerința este legală, necesară, precum și dacă aceasta urmărește un scop legitim.*

*În temeiul celor enunțate anterior, pornind de la esența art. 136 alin. (3) CPP, dar și de la jurisprudența CtEDO pe marginea art. 8 CEDO, instanța conchide că, din momentul în care procurorul a ajuns la concluzia despre necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadrul MSI numite la 28.07.2017, urmează să sesizeze judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea respectivei măsuri speciale de investigații anume în acest context.*

*Instanța de judecată reține că această observație, nu poate fi apreciată ca una formală. Ori, art. 136 alin. (3) CPP, în tandem cu art. 132/2 CPP instituie anumite mecanisme și garanții care au scopul de contracarare a arbitrariului în procesul de realizare a ingerinței în dreptul subiectiv grantat de art. 8 din CEDO. Dreptul stabilit de art. 8 nu este unul absolut, dar ingerințele realizate în acesta trebuie să corespundă la cel puțin trei criterii: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică.*

*La efectuarea testului legalității, MS interceptarea și înregistrarea comunicărilor realizate de Martîn Ilie, se constată omisiunea OUP de a se conforma prevederilor art. 136 alin. (3) CPP. Prin urmare, măsura respectivă nu corespunde criteriului de legalitate și implicit urmează a fi apreciată ca una arbitrară. Această omisiune nu poate fi acoperită prin încheierea din 24.08.2017 (f.d. 65 vol. I) care nici nu abordează măcar aceste aspecte.*

*Din aceleași motive, înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului Martîn Ilie, cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.*

*Totuși, instanța de judecată menționează la acest capitol că, înregistrările respective, pot și trebuie luate în considerare la verificarea de către instanță a existenței sau inexistenței acțiunilor de provocare realizate de agenții statului în raport cu inculpații, în cadrul prezentei cauze penale.*

**În al doilea rând,** *instanța de judecată observă că așa cum rezultă din conținutul ordonanței din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II), procurorul a autorizat efectuarea investigației sub acoperire în privința cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu, Secieru Timotei și angajaților Ministerului Educației implicați în extorcarea și primirea mijloacelor bănești, prin infiltrarea unei persoane pentru depunerea actelor în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, cu scopul aprecierii rolului fiecărei persoane și documentării acțiunilor ilegale a persoanelor implicate în această schemă criminală. Investigatorul sub acoperire selectat pentru realizarea acestei operațiuni a fost cet. RM Martîn Ilie.*

*Potrivit aceleiași ordonanțe sarcina și activitățile puse în seama investigatorului sub acoperire erau: depunerea actelor la Ministerul Educației, în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova. După fiecare întâlnire sau acțiuni ce prezintă interes major sau se referă la implicarea persoanelor în*

*acțiuni de corupere, este obligatorie raportarea pe căile de comunicare prestabilite a rezultatelor discuțiilor și transmiterea tehnicii speciale cu înregistrările efectuate.*

*Din conținutul aceleiași ordonanțe reiese că investigatorului sub acoperire i s-a interzis să provoace comiterea de infracțiuni.*

*Din conținutul aceleiași ordonanțe, reiese că lui Martîn Ilie i-a fost permis:*

*a) să se prezinte la sediul Ministerului Educației pentru a depune actele necesare autentificării,*

*b) să între în contact cu cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei pentru a se documenta cu serviciile propuse de dânsii;*

*c) să le prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor;*

*d) să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii.*

*Instanța de judecată observă că chiar din conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor investigației sub acoperire (f.d. 18 vol. II) reiese că Martîn Ilie după primul contact cu Straton Nicolae și după ce a convenit cu acesta serviciile solicitate de primul și pe care promitea să le presteze ultimul (confirmării autenticității unor acte de studii), după perfectarea unei procuri pe numele Straton Nicolae și Secieru Timotei, investigatorul a revenit și a întrebat dacă este posibil și mai repede de urgentat procedura, la care Nicolai i-a comunicat că poate perfecta actele necesare în termeni de la 10 până la 14 zile, cu condiția că trebuie de achitat suplimentar suma de 50 euro.*

*În acest sens, instanța de judecată constată că această insistență realizată de Martîn Ilie, de urgentare a termenilor de perfectare a actelor, de fapt reprezenta o depășire de către acesta a acțiunilor care i-au fost permise prin ordonanța procurorului. Ori, instanța reiterează că prin ordonanța respectivă lui Martîn Ilie i s-a permis să prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor.*

*Se constată că Martîn Ilie nu a fost autorizat să solicite el, careva termeni pentru perfectare, dar să prezinte actele și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși de bănuși.*

*Se mai reține că OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți clienți, precum și obiceiul acestuia de a-și etala în fața acestora propria eficiență, prin prezentarea numărului mare de cerere, experiența sa în domeniu etc, dar și obiceiul acestuia de a mări sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext.*

*La analiza probei nr. 18.III, s-a indicat că faptul evident că agentul statului Martîn Ilie și-a depășit acțiunile care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că Straton Nicolae era o persoană fără prea mari scupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi, care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întrucât această situația era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017, pornind de la rigorile art. 8alin. (3) CPP, impune concluzia că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său Martîn Ilie, pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului Straton Nicolae pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să afirme că ultimul ar fi comis trafic de influență.*

*La fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în primele sale discuții cu Martîn Ilie, Straton Nicolae a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești de la acesta, convenind și un termen de realizare a acțiunilor de recunoaștere, traducere și autentificare. Abia după intervenția agentului sub acoperire, Straton Nicolae a făcut afirmațiile invocate de acuzare.*

*La fel, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a fost marcată de faptul că indicii despre presupusa influență a lui Straton Nicolae în raport cu persoane publice reies doar din declarațiile agenților sttului Vescu Alexei și Martîn Ilie. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae sau Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

*În final, instanța de judecată ține să evidențieze că în urma audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute sub formă de glumă (a se vedea proba nr. 4). În mod evident, o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare.*

**27.** Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 25.08.2017 (f.d.43 Vol II), potrivit căruia s-a supus examinării:

1) adeverința de autenticitate a actelor de studii nr. 05/1-16-01594 din 02.08.2017, pe o filă. Adeverința este emisă de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, prin care se confirmă autenticitatea diplomei de licență învățământ superior seria, nr. ALII000144704 din 08.07.2015, număr de înregistrare 515432240694. Adeverința este întocmită de către Emilia Guțu și semnată de către viceministrul Elena Cernei. De asemenea, este aplicată ștampila Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 3524 din 04.08.2017.

2) traducerea în limba germană a adeverinței de autenticitate a actelor de studii nr. 05/1-16-01594 din 02.08.2017, pe o filă.

3) legalizarea semnăturii traducătorului Ușacov Maxim, întocmită de notarul Gladîș Oleg, cu nr. 15374 din 10.08.2017, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă. De asemenea, sunt aplicate ștampila Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 3656 din 15.08.2017 și ștampila Ministerului Justiției, direcția Apostila, cu nr. 1015 din 14.08.2017.

4) legalizarea copiei diplomei de licență, întocmită de notarul Gladîș Oleg, cu nr. 15366 din 10.08.2017, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă. De asemenea, sunt aplicate ștampila Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 3657 din 15.08.2017 și ștampila Ministerului Justiției, direcția Apostila, cu nr. 1018 din 14.08.2017.

5) traducerea în limba germană a diplomei de licență învățământ superior seria, nr. ALII000144704 din 08.07.2015, număr de înregistrare 515432240694, pe o filă.

6) legalizarea semnăturii traducătorului Maxim Ușacov, întocmită de către notarul Gladîș Oleg, nr. 15371 din 10.08.2017 la traducerea în limba germană a legalizării copiei nr. 15366 din 10.08.2017, care a fost certificată la 10.08.2017, pe o filă.

7) copia suplimentului la diploma nr. ALII000144704 din 08.07.2015, număr de înregistrare 515432240694, pe cinci filă.

8) legalizarea copiei suplimentului diplomei de licență, întocmită de notarul Gladîș Oleg, cu nr. 15368 din 10.08.2017, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă. De asemenea, sunt aplicate ștampila Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 3659 din 15.08.2017 și ștampila Ministerului Justiției, direcția Apostila, cu nr. 1016 din 14.08.2017.

9) traducerea în limba germană a suplimentului diplomei de licență nr. ALII000144704 din 08.07.2015, număr de înregistrare 515432240694, pe opt file.

10) legalizarea semnăturii traducătorului Maxim Ușacov, întocmită de către notarul Gladiș Oleg, nr. 15373 din 10.08.2017 la traducerea în limba germană a legalizării copiei nr. 15368 din 10.08.2017, care a fost certificată la 10.08.2017, pe o filă.

**28.** Conținutul procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor extorçați din 17.08.2017 (f.d.48-50 Vol II), potrivit căruia măsura specială de investigație a fost dispusă în baza ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc din 28.07.2017. În cadrul măsurii de control transmitere a banilor extorçați din 28.07.2017, au fost utilizate: 1100 lei după cum urmează: două bancnote cu nominalul de 500 lei BNM cu seriile: H.0026016870; H.0011218328; o bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria: F.0125659862.

Mijloacele bănești în sumă de:

- 1100 lei, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație. înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 152 din 31.07.2017.

Transmiterea banilor extorçați a fost realizată de către investigatorul sub acoperire, în biroul de serviciu în care activează cet. Straton Nicolae situat pe str. Bănulescu Bodoni 22, la data de 01.08.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 08:53- 10:05 minute.

- 1000 lei după cum urmează: cinci bancnote cu nominalul de 200 lei BNM cu seriile: G.0037554399; G.0068338774; G.0070201480, G.0007840970; G.0112462095.

Mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație. înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr.1 55 din 02.08.2017.

Transmiterea banilor extorçați a fost realizată de către investigatorul sub acoperire, lângă biroul de primire al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, situat în clădirea Guvernului, la data de 03.08.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 08:58 - 09:14 minute.

- 4900 lei după cum urmează: patru bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM cu seriile: I.0052068332; I.0038108725; I.0013092504; I.0013111260; patru bancnote cu nominalul de 200 lei BNM cu seria: G.0047681035; G.00971.39725; G.0031989484; G.0030941012; o bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria: F.0014946653.

Mijloacele bănești în sumă de 4900 lei, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație. înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică nr.166 din 15.08.2017.

Transmiterea banilor extorçați a fost realizată de către investigatorul sub acoperire, în biroul de serviciu în care activează cet. Straton Nicolae situat pe str. Bănulescu Bodoni 22, la data de 16.08.2017 în intervalul de timp cuprins între orele 13:28- 13:41 minute.

În cadrul controlului transmiterii banilor extorçați, s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 4900 lei BNM, au fost transmise de către investigatorul sub acoperire cet. Martin Ilie către cet. Straton Nicolae, după care ultimul, i-a restituit suma de 100 lei BNM (o bancnotă cu nominalul de de 100 lei BNM cu seria: F.0014946653), comunicându-i că după cursul valutar 100 lei sunt surplus.



Astfel, mijloacele bănești în sumă de 6900 lei BNM, au fost transmise de către investigatorul sub acoperire cet. Martin Ilie către cet. Straton Nicolae.

**29.** Conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte în cauza penală nr. 2017978268 în privința lui Secieru Sergiu (f.d.85- 98 Vol II).

**30.** Conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte în cauza penală nr. 2017978268 în privința lui Secieru Timotei (f.d.99-117 Vol II).

**31.** Conținutul raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte în cauza penală nr. 2017978268 în privința lui Straton Nicolae (f.d.118-131 Vol II).

**32.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01.08.2017 (f.d.138- 155 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 25.07.2017, ora 08:54, în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a fost parcat automobilul de model „Toyota Rav-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, de la volanul căruia a coborât cet. SECRIERU Sergiu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, iar de pe bancheta din spate a coborât o doamnă și un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 1). Persoanele indicate s-au apropiat de biroul sus-menționat, unde așteptau două doamne necunoscute. Aici, cet. Secieru Sergiu cu persoanele indicate a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 2/4), în interior fără documentare.

Foto nr.1- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/y\*\*\*\*\*, parcițt în apropierea

Foto nr.2, 3- Cet. Secieru Sergiu cu persoanele necunoscute la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni nr. 22 A.

Foto nr.4- Cet. Secieru Sergiu cu persoanele necunoscute la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:06, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a intrat cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută, (vezi foto nr. 5-7), în interior fără documentare.

Foto nr.5- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută îndreptîndu-se spre str. M. Bănulescu-Bodoni,22A.

Foto nr.6, 7 - Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:08, din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a ieșit o doamnă cu un bărbat necunoscut, care au plecat fără documentare spre str. Columna, (vezi foto nr. 8).

Foto nr.8- Doamna cu bărbatul necunoscut îndreptîndu-se spre str. Columna.

La ora 09:20, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată împreună cet. Straton Nicolae și doamna necunoscută, (vezi foto nr. 9,10), urcînd în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 11,12), cu care au venit în preajma Ministerului Justiției de pe str. 31 August 1989, nr. 82. Aici, cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a intrat în incinta Direcției apostilă din cadrul ministerului, iar cet. Secieru Sergiu împreună cu doamna necunoscută au rămas să aștepte în autovehicul.

Foto nr. 9- Cet. Secieru Sersiu cu cet. Straton Nicolae si doamna necunoscută la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 10- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 11- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae și dna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni nr. 22A.

Foto nr. 12- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:25, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-indicată și a revenit în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 13,14), cu, care a continuat deplasarea

Foto nr.13- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr. 14- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută în salonul automobilului „ Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:27, persoanele în cauză au venit în apropierea adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a venit la intrare în incinta Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, unde a stat să discute cu persoanele din preajmă, (vezi foto nr. 15), iar cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au continuat deplasarea.

Foto nr. 15- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

La ora 09:30, persoanele indicate au venit în preajma adresei: str. G. Cojbcu, nr. 13, unde au parcat mijlocul de transport și au intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, fiind întâmpinați de cet. RUDCO Valerii Valerian, a.n. \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 16-19).

Foto nr. 16- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută îndreptându-se spre biroul notarului Rudco Valerii de pe str. G. Cojbcu nr. 13 în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr.17- Momentul întâlnirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Rudco Valerii la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbcu, nr. 13

Foto nr.18- Momentul întâlnirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Rudco Valerii la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbcu nr. 13.

Foto nr. 19- cet. Rudco Valerii cu doamna necunoscută la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbcu 13.

La ora 09:46, cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută, care avea file de format A4 în mână, au ieșit din incinta biroului notarial și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 20), continuând deplasarea.

Foto nr. 20- Doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarului Rudco Valerii de pe str. G. Cojbcu, nr. 13.

La ora 09:50, persoanele în cauză au venit la Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde s-au despărțit: doamna necunoscută a rămas să aștepte în automobil, iar cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta biroului menționat, (vezi foto nr. 21), în interior fără documentare.

Foto nr.21- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu- Bodoni 22 A.

La ora 09:59, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, urcând la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit la

intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfint cu str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, unde din automobil a coborât doamna necunoscută, (vezi foto nr. 22), plecând fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta clădirii, (vezi foto nr. 23), utilizând intrarea cu inscripție „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

Foto nr.22- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu de la volanul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, cu doamna necunoscută la intersecția str. Mitr. Bănulescu-Bodoni cu bd. Stefan cel Mare și Sfint.

Foto nr.23- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

La ora 10:05, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M., unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a rămas în preajmă fără documentare, iar cet. Secieru Nicolae a stat să discute cu mai multe persoane ce așteptau în preajmă, oferind cartela sa de vizită.

Peste puțin timp, cet. Secieru Sergiu a stat să discute cu o doamnă necunoscută, cu care ulterior a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 24), venind la ora 10:19 în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13. Aici, cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au coborât din automobil și au intrat în biroul notarial al cet. Rudco Valerii, (vezi foto nr. 25,26), în interior fără documentare.

Foto nr. 24- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la coborâre din salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA CXJ 700, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr. 25- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr.26- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 10:27, cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au ieșit din incinta biroului notarial și, urcând în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 27,28), au venit la ora 10:31 în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde cet. Secieru Sergiu a parcat mijlocul de transport și împreună cu doamna necunoscută au intrat în sediul Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 29, 30), în interior fără documentare.

Foto nr.27- cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbuș nr. 13.

Foto nr. 28- Doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr. 29- cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Foto nr.30- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:33, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, au intrat trei bărbați necunoscuți, în interior fără documentare.

La ora 10:59, cet. Secieru Sergiu cu cei trei bărbați necunoscuți a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” și s-au despărțit, (vezi foto nr. 31,32)-. cei trei bărbați necunoscuți au venit pe jos în preajma Bibliotecii Naționale de pe str. 31 August 1989, nr. 78A, unde au urcat în salonul mijlocului de transport de model „VW Transporter”, albastru închis, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi

foto nr. 33), la volan fiind așteptați de șofer, cu care au plecat fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat pe st. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.31- Cet. Secieru Sergiu cu trei bărbați necunoscuți la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Foto nr.32- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu trei bărbați necunoscuți în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 33- Doi bărbați necunoscuți discutând cu șoferul mijlocului de transport „VW Transporter”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Bibliotecii Naționale de pe str. 31 August 1989 nr. 78A.

La ora 11:04, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde în calitate de pasager a urcat o doamnă necunoscută, cu care a venit la biroul notarului Rudco Valerii de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, parcînd autovehiculul în prealabil, (vezi foto nr. 34, 35).

Foto nr.34- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la coborîre din salonul automobilului „Toyota RAV-4” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbuș 13.

Foto nr.35- Cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuș nr. 13.

La ora 11:22, persoanele sus-menționate au ieșit din adresa: str. G. Cojbuș, nr. 13, și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 36), cu care la ora 11:28 au venit la Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd autovehiculul în prealabil.

Foto nr.36- Doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroul notarului Rudco Valerii de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 11:45, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a intrat cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută, (vezi foto nr. 37), în interior fără documentare.

Foto nr. 37- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

La ora 12:03, în preajma biroului de traduceri au fost observați cei trei bărbați necunoscuți, unul dintre care număra o sumă nestabilă de mijloace bănești în monedă națională, cu care ulterior a intrat în incinta adresei sus- indicate (vezi foto nr. 38, 39).

Foto nr. 38- Doi bărbați necunoscuți îndreptîndu-se spre adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unul dintre bărbații necunoscuți avînd o sumă nestabilă de mijloace bănești.

Foto nr. 39- Bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Peste puțin timp, bărbatul sus-numit a ieși din incinta Biroului de traduceri „Legactus” și împreună cu doi bărbați necunoscuți, au plecat fără documentare spre bd. Ștefan cel Mare și Sfînt (vezi foto nr. 40).

Foto nr. 40- Trei bărbați necunoscuți îndreptîndu-se spre str. Columna.

La ora 12:11, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae și doamnele necunoscute, menționate anterior, au ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus”, stînd să discute în preajmă (vezi foto nr. 41).

Foto nr. 41- Cei. Secieru Sergiu discutînd cu o doamnă necunoscută lângă cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută, carea așteaptă în preajma adresei str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

La ora 12:13, persoanele sus-indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 42): una dintre doamnele necunoscute a plecat spre str. Alexandru cel Bun fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Sergiu și cealaltă doamnă necunoscută, (vezi foto nr. 43), au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-au deplasat spre str. 31 August 1989.

Foto nr.42- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu, cet. Straton Nicolae și o doamnă necunoscută cu cealaltă doamnă necunoscută în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.43- Cet. Secieru Sergiu, cet. Straton Nicoiae și o doamnă necunoscută în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:18, persoanele în cauză au venit în preajma Ministerului Justiției, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicoiae a coborât din automobil și s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, cu care a intrat în incinta Direcției Apostilă, (vezi foto nr. 44), în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au continuat deplasarea.

Foto nr. 44- Cet. Straton Nicoiae cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

La ora 12:27, cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au venit la biroul notarului „Rudco Valerii” de pe str. G. Cojbus, nr. 13, (vezi foto nr. 45), parcînd autovehiculul în prealabil.

Foto nr.45- cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbus 13.

În scurt timp, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată, (vezi foto nr. 46), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 12:45 a venit în adresa: or. Codru, str. Sfîntul Gheorghe, nr. 89, unde a parcat mijlocul de transport în curtea casei de locuit (vezi foto nr. 47-49).

Foto nr.46- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroul notarului Rudco Valerii de pe str. G. Cojbus, nr. 13.

Foto nr.47, 48- aspectul exterior al adresei: or. Codru, str. Sf. Gheorghe 89.

Foto nr.49- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea casei de locuit

La ora 13:18, cet. Secieru Sergiu, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa: or. Codru, str. Sfîntul Gheorghe, nr. 89, venind la ora 13:41 în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 50, 51).

Foto nr.50- Cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\* parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.51- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:56, din incinta biroului de traduceri a ieșit cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae, (vezi foto nr. 52), și au urcat împreună în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:00 au venit în preajma Guvernului R.M., unde au parcat mijlocul de transport și au intrat în incinta blocului administrativ, utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

Foto nr.52- cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A, îndreptându-se spre automobilul „Mercedes ML250” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

La ora 14:20, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 53), și au urcat în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:25 au venit în preajma Ministerului Justiției de pe str. 31 august 1989, nr. 82, la Direcția Apostilă, unde s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Direcției Apostilă, unde s-a apropiat de ghișeul nr. 4, fiindu-i transmise acte cu apostilă, cu care a revenit în salonul automobilului sus-indicat. Ulterior, persoanele în cauză au venit în preajma adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a intrat în incinta clădirii, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a continuat deplasarea.

Foto nr.53- Cet. Secieru Sergiu discutând la telefon mobil în preajma blocului administrativ al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:45, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma magazinului de sisteme de securitate de pe str. Circului nr. 33, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta acestuia, în interior fără documentare.

La ora 14:47, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta magazinului sus-menționat și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:55 a venit în apropierea Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde în calitate de pasager a urcat cet. Straton Nicolae, cu care s-a deplasat spre str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

La ieșire din curtea adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, cet. Secieru Sergiu nu a cedat trecerea automobilelor ce-au ieșit din sediul Guvernului Republicii Moldova, cu ce a fost stopat de către inspectorul de patrulare. Ultimul a solicitat actele de identitate, după ce a venit împreună cu cet. Secieru Sergiu la Palatul Național de pe str. A. Pușkin, nr. 21, unde cet. Secieru Sergiu a discutat cu un angajat al Serviciului Protecție Și Pază de Stat al R.M (vezi foto nr. 54-55).

Foto nr.54- cet. Secieru Sergiu cu inspectorul de patrulare așteptând lângă automobilul „Mercedes ML250” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni.

Foto nr.55- Cet. Secieru Sergiu discutând cu angajatul Serviciului Protecție Și Pază de Stat lângă automobilul „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Piața Marii Adunări Naționale.

Ulterior, inspectorul de patrulare a întors cet. Secieru Sergiu actele acestuia, după ce s-au despărțit (vezi foto nr. 56): angajatul Serviciului Protecție Și Pază de Stat și inspectorul de patrulare au rămas pe loc fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a revenit la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 15:22 au venit în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și au intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”.

Foto nr.56- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu inspectorul de patrulare și angajatul Serviciului Protecție Și Pază de Stat lângă automobilul „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Piața Marii Adunări Naționale.

La ora 15:25, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului de traduceri, cu file de format A4 în mână, și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 15:29 a venit la biroul notarial a cet. Rudco Valerii de pe str. G. Cojbut, nr. 13, parcînd autovehiculul în prealabil.

La ora 15:42, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată și, urcând la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit la ora 15:48 la „Mercedes-Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36 (vezi foto nr. 57), în interior fără documentare.

Foto nr.57- Cet. Secieru Sergiu la coborîre din salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma clădirii „Mercedes-Centru” de pe str. Calea Orheiului nr. 36.

La ora 15:52, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta centrului sus-menționat și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 58), cu care la ora 15:59 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd autovehiculul în prealabil.

Foto nr.58- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma clădirii „Mercedes-Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36.

La ora 16:18, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată și s-a întîlnit în preajma cu cet. TRATAN Leonid \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu care s-a apropiat de automobilul de model „Toyota Avensis”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, studiind conținutul portbagajului, (vezi foto nr. 59,60).

Foto nr.59, 60- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Tratan Leonid studiind conținutul portbagajului automobilului „Toyota Avensis” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

În scurt timp, persoanele sus-menționate s-au despărțit, (vezi foto nr. 61): cet. Tratan Leonid a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a plecat spre str. Columna tară documentare, iar cet. Secieru Sergiu a revenit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.61- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Tratan Leonid lingă automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:32, în preajma adresei sus-menționate a fost parcat automobilul de model „BMW X5”, cu n/î \*\*\*\*\*, din salonul căruia a coborît o doamnă necunoscută, care a intrat în incinta biroului de traduceri (vezi foto nr. 62, 63).

Foto nr.62- Doamna necunoscută la intrare în incinta adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în preajmă fiind parcat automobilul „BMW X5”, cu n/î \*\*\*\*\*

Foto nr.63- Bărbatul necunoscut stînd să aștepte la volanul automobilului „BMW X5”, cu n/î\*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:44, doamna necunoscută a ieșit din incinta clădirii și a urcat în salonul automobilului sus-indicat, la volan fiind șoferul, (vezi foto nr. 64), cu care a plecat tară documentare.

Foto nr.64- Doamna necunoscută la ieșire din incinta adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:47, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 65,66), cu care la ora 17:10 a venit în adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfîntul Gheorghe, nr. 89, parcînd mijlocul de transport în curtea casei de locuit.

Foto nr.65, 66- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22 A.

La ora 17:17, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa de domiciliu, fiind la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 17:25 a venit la

magazinul „Zikkurat” de pe str. Grădina Botanică, nr. 14/1, (vezi foto nr. 67), unde a procurat cinci saci cu ciment, după care a urcat la volanul automobilului indicat și la ora 17:41 a venit în adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfântul Gheorghe, nr. 89, cu ce documentarea a fost întreruptă.

Foto nr.67- Automobilul „ Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul magazinului „Zikkurat” de pe str. Grădina Botanică, nr. 14/1.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decât faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**33.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 03.08.2017 (f.d.157-176 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 26.07.2017, ora 08:42, cet. SECRIERU Sergiu Timotei, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfântul Gheorghe, nr. 89, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 09:14 a venit în preajma centrului „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36. Parcînd mijlocul de transport pe teritoriul aferent centrului, cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta acestuia, în interior fără documentare.

În scurt timp, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta adresei sus-menționate împreună cu un consultant al centrului, cu care a discutat în preajma automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\* (vezi foto nr. 1).

Foto nr. 1- Cet. Secieru Sergiu ia volanul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36, discutînd cu un consultant.

La ora 09:18, persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr.2 ): angajatul centrului a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a intrat în una din boxele „Mercedes-Benz Centru”, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a venit pe jos, (vezi foto nr. 3,4), la ora 09:31, în preajma Circului din Chișinău, situat pe bd. Renașterii, nr. 7, unde a stat să aștepte (vezi foto nr. 5).

Foto nr. 2- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu consultatul „Mercedes-Benz Centru” lângă automobilul „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul adresei: str, Calea Orheiului nr. 36.

Foto nr.3- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre ieșire de pe teritoriul centrului „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36.

Foto nr.4- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre sediul Circului din Chișinău de pe bd. Renașterii, nr. 7.

Foto nr.5- Cet. Secieru Sergiu stînd să aștepte în preajma Circului din Chișinău de pe bd. Renașterii, nr. 7.

În scurt timp, cet. Secieru Sergiu a urcat în calitate de pasager în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia a fost observat cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* (vezi foto nr. 6), deplasîndu-se împreună spre str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.



Foto nr.6- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Circului din Chișinău de pe bd. Renașterii, nr. 7, la volan fiind cet. Straton N.

La ora 09:36, persoanele sus-indicate au venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde au parcat în preajmă mijlocul de transport și au intrat în incinta adresei (vezi foto nr. 7, 8).

Foto nr. 7- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A

Foto nr.8- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:55, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului de traduceri, (vezi foto nr. 9), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit la ora 09:59 la intersecția str. A. Pușkin cu str. Columna. Aici, cet. Secieru Sergiu a parcat mijlocul de transport și a venit la market-ul Nr. 1 din incinta Centrului Comercial „Sun Sity” de pe str. Mitr. Vaarlam, nr. 32, unde a procurat produse din ciocolată, (vezi foto nr. 10).

Foto nr.9- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*

Foto nr.10- Cet. Secieru Sergiu în incinta marketului nr. 1 din incinta Centrului Comercial „Sun Sity” de pe str. Mitr. Vaarlam, nr. 32.

La ora 10:02, cet. Seciera Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit pe bd. Gr. Vieru. Aici, cet. Secieru Sergiu a parcat mijlocul de transport pe marginea carosabilului și a intrat în incinta Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank” S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16, avînd file de format A4 și cutiile cu dulciuri în mînă, unde a stat să aștepte în hol (vezi foto nr. 11).

Foto nr.11- Cet. Secieru Sergiu discutînd la telefon mobil în holul Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank” S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16.

La ora 10:13, cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta biroului cu inscripția „Director - Olesea Kyrpalov”, (vezi foto nr. 12), în interior fără documentare.

Foto nr.12- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta biroului cu inscripția „Director - Olesea Kyrpalov” din cadrul Filialei nr. 9 a BC „Eximbank” SA de pe bd. Gr. Vieru 16.

La ora 10:23, cet. Secieru Sergiu a ieșit din biroul sus-menționat și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 10:27 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd preventiv mijlocul de transport în apropiere, (vezifoto nr. 13).

Foto nr.13- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre sediul Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:33, cet. Secieru Sergiu împreună cu cet. Straton Nicolae au ieșit din incinta biroului de traduceri, (vezi foto nr. 14), și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, ultimul fiind la volan, cu care la ora 10:38 au venit în preajma Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.14- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

Aici, persoanele în cauză au coborât din automobil și s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a intrat în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției al R.M., iar cet. Secieru Sergiu a venit pe str. A. Corobceanu, unde s-a întâlnit cu cet. MARDARI Alexandru Alexandru, a.n. 05.11.1984, cu care a stat să discute (vezi foto nr. 15-17).

Foto nr.15- Cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, îndreptându-se spre str. Sfatul Țării.

Foto nr.16, 17- Cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu 7A.

La ora 10:40, cet. Straton Nicolae s-a apropiat de cet. Secieru Sergiu și cet. Mardari Alexandru, continuând discuția împreună (vezi foto nr. 18, 19).

Foto nr.18, 19- Cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

La ora 10:41, persoanele sus- indicate au intrat în incinta oficiului de pe str. A. Corobceanu nr. 7A, la intrare lipsind panoul informativ (vezi foto nr. 20, 21), în interior fără documentare.

Foto nr.20, 21- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru la intrare în incinta oficiului de pe str. Al. Corobceanu 7A.

La ora 10:43, persoanele în cauză au ieșit din oficiul sus- menționat și au continuat discuția în preajma clădirii de pe str. A. Corobceanu, nr. 7A (vezi foto nr. 22, 23).

Foto nr.22- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Mardari Alexandru la ieșire din incinta oficiului de pe str. AL Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.23- Cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

La ora 10:52, persoanele sus-numite s-au despărțit: cet. Mardari Alexandru a urcat la volanul automobilului de model „VW Passat”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 24,25), plecând fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au revenit în preajma Ministerului Justiției al R.M. și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 26), deplasându-se spre str. M. Viteazul.

Foto nr.24, 25- Cet. Mardari Alexandru la urcare în salonul automobilului „ VW Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A

Foto nr.26- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Justiției al R.M. de de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 10:59, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au venit la stația PECO „Lukoil” de pe str. M. Viteazul, nr. 20, unde au alimentat mijlocul de transport cu combustibil, (vezi foto nr. 27), după ce au continuat deplasarea.

Foto nr.27- Cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î CXC700, parcat la stația PECO „Lukoil” de pe str. M. Viteazul, nr. 20.

La ora 11:09, persoanele în cauză au venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde au parcat în preajmă mijlocul de transport și au intrat în incinta adresei indicate, (vezi foto nr. 28-30).

Foto nr.28- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la coborâre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A

Foto nr.29- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.30- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:24, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului de traduceri (vezi foto nr. 31), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre bd. Gr. Vieru.

Foto nr.31- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*.

La ora 11:27, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank” S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16, unde a parcat autovehiculul și a intrat în incinta adresei menționate, (vezi foto nr. 32), în interior fără documentare.

Foto nr.32- cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Filiale nr. 9 a BC „Eximbank” SA de pe bd. Gr. Vieru 16.

La ora 11:29, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank”S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16, venind pe jos la magazinul „Lumea Ceasurilor”, în interior fără documentare.

La ora 11:37, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta magazinului sus-indicat, (vezi foto nr. 33), și a revenit la sediul Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank”S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16, unde a intrat și a ieșit de mai multe ori, stînd să aștepte, (vezi foto nr. 34), și să vorbească la telefon mobil.

Foto nr.33- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta magazinul „Lumea Ceasurilor” de pe bd. Gr. Vieru, 16.

Foto nr.34- Cet. Secieru Sergiu stînd să aștepte la intrare în incinta Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank” S.A.de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16.

La ora 11:50, cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta Filialei nr. 9 a B.C. „Eximbank”S.A. de pe bd. Gr. Vieru, nr. 16, ieșind la ora 11:55 cu file de format A4 în mînă, după ce a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 11:58 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, automobilul fiind parcat în prealabil (vezifoto nr. 35-37).

Foto nr.35- Cet. Secieru Sergiu la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.36, 37- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:01, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 38), venind la ora 12:05 la intersecția str. A. Pușkin cu str. V. Miele, unde a parcat autovehiculul și s-a îndreptat spre str. A. Pușkin, nr. 22.

Foto nr. 38- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:07, cet. Secieru Sergiu a venit la magazinul „Pegas” de pe str. A. Pușkin, nr. 22, de unde a procurat produse alimentare.

La ora 12:14, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta magazinului sus-menționat, cu o sacoșă cu produse alimentare în mînă, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 39), deplasîndu-se spre or. Codru.

Foto nr.39- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre automobilul „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. V. Miele, avînd o sacoșă cu produse alimentare în mînă.

La ora 12:34, cet. Secieru Sergiu a venit în adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfintul \*\*\*\*\*, nr. 89, unde a coborât din automobil, cu o sacoșă cu produse alimentare în mână, după ce a intrat în curtea casei de locuit.

La ora 13:04, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa de domiciliu la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 13:26 a venit în adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport în preajmă și a intrat în sediul Biroului de traduceri „Legactus” (vezi foto nr. 40, 41).

Foto nr.40- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.41- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:29, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta adresei sus-menționate și, urcând la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\* (vezi foto nr. 42, 43), s-a deplasat spre str. G. Cojbut.

Foto nr.42- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.43- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:32, persoana în cauză a venit în preajma adresei: str. G. Cojbut, nr. 13, unde a parcat mijlocul de transport și a coborât din automobil cu file de format A4 în mână, (vezi foto nr. 44,45), cu care a intrat în incinta biroului notarial al cet-ui RUDCO Valerii Valerian, a.n. \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 46), în interior țară documentare.

Foto nr.44, 45- Cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

Foto nr.46- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

La ora 13:34, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta adresei sus-indicate, cu file de format A4 în mână, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 47), cu care la ora 13:37 persoana în cauză a venit la biroul de traduceri de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 48), autovehiculul fiind parcat în prealabil.

Foto nr.47- cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbut 13.

Foto nr.48- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre sediul Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22 A.

La ora 13:45, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa: str. Mitr. Bănulescu- Bodoni, nr. 22A, având file de format A4 în mână, (vezi foto nr. 49,50), cu care la ora 13:47 a venit pe jos la casa de schimb valutar de pe str. C. Tănase, nr. 6, (vezi foto nr. 51), în interior fără documentare.

Foto nr.49- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre str. C. Tănase.

Foto nr.50- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre str. C. Tănase.

Foto nr.51- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta casei de schimb valutar de pe str. C. Tanase, nr. 6.

La ora 13:50, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta casei de schimb valutar și la ora 13:50 a intrat în incinta B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. C. Tănase, nr. 6, stînd să aștepte în hol.

La ora 13:58, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. C. Tănase, nr. 6, venind la ora 14:01 în adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:07, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” și, urcând la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 14:10 a venit în preajma adresei: str. G. Cojbuc, nr. 13, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta biroului notarial al cet-ului Rudco Valerii, în interior fără documentare.

La ora 14:14, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului notarial, stînd să studieze la intrare file de format A 4 (vezi foto nr. 52, 53).

Foto nr.52, 53- Cet. Secieru Sergiu stînd să aștepte la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, 13.

La ora 14:17, din incinta biroului sus-menționat a ieșit cet. Rudco Valerii, care a stat să discute cu cet. Secieru Sergiu (vezi foto nr. 54).

Foto nr.54- cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Rudco Valerii la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuc 13.

La ora 14:19, persoanele în cauză au intrat în sediul biroului notarial (vezi foto nr. 55, 56), în interior fără documentare.

Foto nr.55- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Rudco Valerii la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, 13.

Foto nr.56- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Rudco Valerii la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, 13.

La ora 14:29, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa: str. G. Cojbuc, nr. 13, cu file de format A4 în mîină, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 57), cu care la ora 14:33 a venit în adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, automobilul fiind parcat în prealabil.

Foto nr.57- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, nr. 13.

La ora 14:52, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” și, urcând la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 14:59 a venit în preajma Universității de stat de medicină și farmacie „N. Testemițeanu” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 165, unde a parcat = autovehiculul și a intrat în incinta blocului de studii, cu file de format A4 în mîină, (vezi foto nr. 58,59), în interior fără documentare.

Foto nr.58- cet. Secieru Sergiu în preajma Universității de Stat de Medicină și Farmacie „N. Testemițeanu” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sânt 165.

Foto nr.59- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Universității de stat de medicină și farmacie „N. Testemițeanu” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 165.

La ora 15:06, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta universității și, urcând la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 60,61), la ora 15:09 a venit la intersecția str. Columna cu str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, stînd să aștepte în salon.

Foto nr.60- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Universității de stat de medicină și farmacie „N. Testemițeanu” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 165.

Foto nr.61- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Universității de stat de medicină și farmacie „N. Testemițeanu”.

În scurt timp, de cet. Secieru Sergiu s-a apropiat un bărbat necunoscut, care a ieșit din adresa: str. Columna, nr. 108, cu care a stat să discute.

La ora 15:12: persoanele menționate s-au despărțit: bărbatul necunoscut a revenit în incinta clădirii de pe str. Columna, nr. 108, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan.

La ora 15:19, în salonul automobilului sus-menționat a urcat cet. Straton Nicolae, (vezi foto nr. 62,63), și s-a deplasat împreună cu cet. Secieru Sergiu în adresa: str. G. Cojbuc, nr. 13, unde au parcat mijlocul de transport și s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte în preajmă, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, în interior fără documentare.

Foto nr.62- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr.63- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna, la volan așteptând cet. Secieru Sergiu.

La ora 15:24, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului notarial și a revenit în preajma automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, unde era așteptat de către cet. Secieru Sergiu, (vezi foto nr. 64,65), cu care a urcat în salonul automobilului menționat, venind la ora 15:29 în preajma centrului „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36. Aici, persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr. 66): cet. Secieru Sergiu a coborât de la volan și a intrat în incinta centrului sus-menționat, iar cet. Straton Nicolae a continuat deplasarea în calitate de șofer al automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, în continuare tară documentare.

Foto nr.64- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, nr. 13.

Foto nr.65- Momentul întâlnirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în apropierea biroului notarial de pe str. G. Cojbuc, nr. 13.

Foto nr.66- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36.

La ora 15:36, cet. Secieru Sergiu a ieșit de pe teritoriul centrului „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36, la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 15:42 a venit pe str. P. Rareș.

Parcînd mijlocul de transport în preajma B.C. „VictoriaBank”S.A., cet. Secieru Sergiu s-a întâlnit cu cet. Straton Nicolae, cu care a stat să discute prin geamul deschis al șoferului.

În scurt timp, persoanele sus-numite s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a revenit în incinta băncii sus-menționate, în interior fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a continuat deplasarea, venind pe str. C. Tănase, unde a parcat mijlocul de transport, stînd să aștepte la volan.

La ora 15:46, cet. Secieru Sergiu a coborât din autovehicul și a intrat în incinta Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. P. Rareș, nr. 44, (vezi foto nr. 67, 68).

Foto nr.67, 68- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. de pe str. P. Rareș, nr. 44.

Aici, cet. Secieru Sergiu s-a apropiat la casa nr. 2 a Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A., unde a schimbat o sumă nestabilă de mijloace bănești în monedă națională, (vezi foto nr. 69-71).

Foto nr.69- Cet. Secieru Sergiu așteptînd în holul Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. P. Rareș, nr. 44.

Foto nr.70- Cet. Secieru Sergiu la casa de schimb valutar nr. 2 din cadrul Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank” SA de pe str. Petru Rareș 44.

Foto nr.71- Cet. Secieru Sergiu la casa de schimb valutar nr. 2 din cadrul Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. P. Rareș, nr. 44.

La ora 15:54, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A., (vezi foto nr. 72), și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre str. G. Cojbut.

Foto nr. 72- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. P. Rareș, nr. 44.

La ora 15:55, persoana în cauză a venit în preajma adresei: str. G. Cojbut, nr. 13, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta biroului notarial al cet-ului Rudco Valerii, (vezi foto nr. 73), în interior țară documentare.

Foto nr.73- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

La ora 16:02, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului notarial și, urcând la volanul automobilului sus-menționat, (vezi foto nr. 74), a venit în adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfântul \*\*\*\*\*, nr. 89, parcând autovehiculul în preajmă (vezi foto nr. 75).

Foto nr.74- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial Rudco Valerii de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

Foto nr.75- Cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: or. Codru, str. Sfântul \*\*\*\*\*, nr. 89.

Pînă la ora 17:15, cet. Secieru Sergiu nu a ieșit din adresa sus- menționată, cu ce documentare a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**34.** Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 03.08.2017 (f.d.178-193 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 27.07.2017, ora 08:42, cet. Secieru Sergiu Timotei, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, și la ora 09:00 a venit în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1. Parcând unitatea de transport, cet. Secieru Sergiu a coborât din automobil și în preajmă s-a întâlnit cu cet. Straton Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.1-3), împreună cu care au intrat în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M., utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permisi”.

Foto nr.1- Momentul întâlnirii cet-ului Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale nr. 1.

Foto nr. 2, 3- Momentul întâlnirii cet-ului Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:02, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul menționat (vezi foto nr.4, 5), stînd în preajmă să discute la telefonul mobil și să împartă cartele de vizită mai multor persoane ce

așteptau în apropierea Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, după care, la ora 09:15, a urcat la volan și la ora 09:16 a venit la Magazinul de Placă Ceramică „Dalia”, de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 29/1, parcînd în prealabil autovehiculul în preajmă (vezi foto nr.6, 7).

Foto nr. 4, 5- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 6,7- Aspectul exterior al Magazinului de Placă Ceramică „Dalia”, de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 29/1, și automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

La ora 09:22, cet. Secieru Sergiu a ieșit din magazin, (vezi foto nr.8, 9), a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.10, 11), și la ora 09:33 a venit la Biroul de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus”

S.R.L., de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A (vezi foto nr.12, 13).

Foto nr. 8, 9- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Magazinului de Placă Ceramică „Dalia”, de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 29/1.

Foto nr. 10, 11- Cet. Secieru Sergiu la urcare în automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Magazinului de Placă Ceramică „Dalia”, de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 29/1.

Foto nr. 12, 13- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:55, cet. Secieru Sergiu a ieșit din oficiu, a luat o geantă din salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, revenind ulterior în incintă.

La ora 11:15, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., a luat o filă de format A 4 din salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, după care a revenit în incintă.

La ora 11:19, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din sediul indicat, (vezi foto nr.14), au urcat la bordul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cet. Secieru Sergiu fiind la volan, (vezi foto nr.15), și la ora 11:23 au venit în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 14- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae după ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 15- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, ieșind din curtea aferentă adresei: str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Parcînd autovehiculul, persoanele menționate s-au despărțit, (vezi foto nr.16): cet. Straton Nicolae a coborît din automobil și a rămas pe loc, iar cet. Secieru Sergiu a prelungit deplasarea și la ora 11:31 a venit la Blocul Didactic Central al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 165, (vezi foto nr.17).

Foto nr. 16- Cet. Straton Nicolae în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 17- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Blocului Didactic Central al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 165.

Aici, cet. Secieru Sergiu a stat să aștepte în hol, după ce s-a întîlnit cu cet. BADAN Vladislav Nicolae, a.n. 13.11.1973, șef al Departamentului Educație Medicală Continuă al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, cu care a purtat o conversație cu referire la o persoană ce se află la moment în Italia și care ar avea nevoie de ajutor



în clarificarea unor probleme survenite, cet. Secieru Sergiu avînd la sine careva acte și o diplomă de studii eliberată de instituția de învățămînt superior menționată mai sus, (vezi foto nr. 18-21).

în timpul discuției, cet. Badan Vladislav a efectuat un apel la telefonul mobil, după ce i-a spus cet-ului Secieru Sergiu că este necesar să se prezinte la Facultatea de Farmacie a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Foto nr. 18, 19- Cet. Secieru Sergiu discutînd și studiind careva acte cu cet. Badan Vladislav pe holul Blocului Didactic Central al Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 165.

Foto nr. 20, 21- Cet. Secieru Sergiu discutînd și studiind careva acte cu cet. Badan Vladislav pe holul Blocului Didactic Central al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 165.

La ora 11:52, persoanele indicate s-au despărțit: cet. Badan Vladislav a rămas pe loc, fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediu, a urcat la volan automobilului indicat anterior și la ora 12:03 a venit la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr.22, 23).

Foto nr. 22, 23- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:17, cet. Secieru Sergiu a ieșit din oficiu, a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 12:28, a venit în preajma Restaurantului „Embargo Wine”, de pe str. A. Pușkin, nr. 47/1. Parcînd unitatea de transport, cet. Secieru Sergiu a intrat la terasa aferentă localului, unde s-a întîlnit cu cet. IOVU Ion \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, sînd să discute la una dintre mese, (vezi foto nr.24-27).

Foto nr. 24, 25- cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Iovu Ion la terasa aferentă Restaurantului „Embargo Wine” de pe str. A. Pușkin 47/1.

Foto nr. 26, 27- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Iovu Ion la terasa aferentă Restaurantului „Embargo Wine”, de pe str. A. Pușkin, nr. 47/1.

La ora 13:16, persoanele indicate au ieșit de la terasă și s-au despărțit: cet. Iovu Ion a urcat la volanul automobilului de model „Opel Meriva”, gri, cu n/î CMN 222, deplasîndu-se, fără documentare, (vezi foto nr.28), iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, și la ora 13:18 a venit la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 28- Automobilul „Opel Meriva”, cu nA CMN 222, deplasîndu-se pe str. A. Pușkin.

La ora 13:38, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din sediul indicat, au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.29), cet. Secieru Sergiu la volan, și la ora 13:42 au venit în la Biroul de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, parcînd preventiv autovehiculul în apropiere, (vezi foto nr.30).

Foto nr. 29- Automobilul „ Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, la ieșire din curtea aferentă adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 30- Automobilul „ Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:47, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din incinta biroului de permise și s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a rămas pe loc, sînd să discute la telefonul mobil, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volan și la ora 13:48 a venit pe str. V. Miele intersecție cu str.

A. Puşkin. Parcînd mijlocul de transport, cet. Secieru Sergiu s-a întîlnit cu cet. Furtună Mihail Vasile, a.n. 16.08.1955, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 31-34).

Foto nr. 31, 32- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Furtună Mihail lingă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î CX4.700, parcat pe str. V. Micle intersecţie cu str. A. Puşkin

Foto nr. 33, 34- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Furtună Mihail la intersecţia str. V. Micle cu str. A. Puşkin.

La ora 14:09, persoanele menţionate s-au despărţit: cet. Furtună Mihail a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care, la ora 14:16, a venit la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr.35, 36).

Foto nr. 35, 36- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:39, cet. Secieru Sergiu, avînd la sine o filă, a ieşit din oficiul sus-menţionat, şi a urcat la volan, venind la ora 14:42 la Biroul de Permise aferent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piaţa Marii Adunări Naţionale, nr. 1, în incinta căruia a intrat cu fila indicată mai sus.

La ora 14:43, cet. Secieru Sergiu a ieşit din sediul Biroului de Permise fără filă, şi în preajmă s-a întîlnit cu cet. Straton Nicolae. Purtînd o discuţie de scurtă durată, (vezi foto nr.37, 38), persoanele menţionate s-au despărţit, (vezi foto nr.39, 40): cet. Straton Nicolae a rămas pe loc, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volan şi la ora 14:55 a venit la Spitalul Clinic Republican pentru Copii „Emilian Coţaga”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2, (vezi foto nr.41), unde a intrat utilizînd uşa pe care era ataşată inscripţia „Cabinetul Instructiv Metodic Republican”, (vezi foto nr.42), şi urcînd ulterior la etajul nr. 5, unde este amplasat „Cabinetul Organizator Metodic”, unde a stat să aştepte.

Foto nr. 37, 38- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Straton Nicolae lingă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piaţa Marii Adunări Naţionale, nr. 1.

Foto nr. 39, 40- Momentul despărţirii cet-ului Secieru Sergiu de cet. Straton Nicolae lingă automobilul „ Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piaţa Marii Adunări Naţionale, nr. 1.

Foto nr. 41- Cet. Secieru Sergiu după coborîre din automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Spitalului Clinic Republican pentru Copii „Emilian Coţaga”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

Foto nr. 42- Intrarea în incinta „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

Efectuînd un apel la telefonul mobil, uşa cu gratii i-a fost descuiată din interior, (vezi foto nr.43, 44), şi cet. Secieru Sergiu a vizitat cabinetul nr. 1, (vezi foto nr.45), unde a stat să converseze cu cet. Bragarenco Efrosinia Ion, a.n. 02.05.1947, (vezi foto nr.46, 47), (ulterior fără documentare).

Foto nr. 43- Cet. Secieru Sergiu la intrare pe holul „Cabinetului Organizator Metodic”, amplasat la etajul nr. 5 al „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

Foto nr. 44- Intrarea pe holul „Cabinetului Organizator Metodic”, amplasat la etajul nr. 5 al „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

Foto nr. 45- Cet. Secieru Sergiu în interiorul cabinetului nr. 1, cu inscripţia „Efrosinia Bragarenco”, amplasat la etajul nr. 5 al „Cabinetului Organizator Metodic” al „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

Foto nr. 46- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Bragarenco Efrosinia în interiorul cabinetului nr. 1, amplasat la etajul nr. 5 al „Cabinetului Organizator Metodic” al „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2

Foto nr. 47- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Bragarenco Efrosinia în interiorul cabinetului nr. 1, amplasat la etajul nr. 5 al „Cabinetului Organizator Metodic” al „Cabinetului Instructiv Metodic Republican”, de pe str. V. Alecsandri, nr. 2.

La ora 15:13, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta instituției medico-sanitare publice, a urcat la volan și la ora 15:28 a venit la locul de trai: str. Sf. \*\*\*\*\*, nr. 89, loc. Codru, mun. Chișinău.

La ora 15:39, cet. Secieru Sergiu, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a ieșit din curtea casei de locuit nr. 89, de pe str. Sf. \*\*\*\*\*, or. Codru, și la ora 16:06 a venit în preajma Parcului de Troleibuze nr. 1, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 146.

Parcînd unitatea de transport, cet. Secieru Sergiu a intrat pe teritoriul Parcului de Troleibuze, (vezi foto nr.48, 49), de unde a ieșit la ora 16:07, (vezi foto nr.50), a urcat la volan, (vezi foto nr.51, 52), și la ora 16:18 a venit la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, avînd la sine o mapă pentru acte, (vezi foto nr.53).

Foto nr. 48, 49- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre și la intrare pe teritoriul Parcului de Troleibuze nr. 1, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 146, și automobilul „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

Foto nr. 50, 51- Cet. Secieru Sergiu la ieșire de pe teritoriul Parcului de Troleibuze nr. 1, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 146, și îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

Foto nr. 52- Cet. Secieru Sergiu la urcare în automobilul „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Parcului de Troleibuze nr. 1, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 146.

Foto nr. 53- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:21, cet. Secieru Sergiu, avînd la sine o filă, a ieșit din sediul indicat, a urcat la volan și la ora 16:23 a venit la Agenția nr. 1 a Filialei nr. 32 a B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., de pe str. A. Pușkin, nr. 35, (vezi foto nr.54, 55), unde a achitat careva facturi.

Foto nr. 55, 54- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Agenției nr. 1 a Filialei nr. 32 Chișinău a B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., de pe str. A. Pușkin, nr. 35.

La ora 16:29, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta instituției financiar-bancare^ (vezi foto nr.56), a urcat la volan și la ora 16:32 a venit la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, avînd la sine o filă de format A 4, (vezi foto nr.57).

Foto nr. 56- Cet. Secieru Sergiu după ieșire din incinta Agenției nr. 1 a Filialei nr. 32 Chișinău a B.C. „Moldova Agroindbank” S. A., de pe str. A. Pușkin, nr. 35.

Foto nr. 57- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:49, cet. Secieru Sergiu a ieșit din oficiu, a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, și la ora 17:07 a venit la Supermarketul „Magazin Nr. 1”, de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23, unde a procurat produse alimentare.

La ora 17:22, cet. Secieru Sergiu a ieșit din magazin, (vezi foto nr. 58), a urcat la volan și la ora 17:34 a venit la locul de trai: \*\*\*\*\*, parcînd preventiv autovehiculul în curtea casei la sol.

Foto nr. 58- Cet. Secieru Sergiu ia ieșire din incinta Supermarketului „Magazin Nr. 1”, de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23.

Pînă la ora 17:42, cet. Secieru Sergiu de la domiciliu nu a ieșit, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**35.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 14.08.2017 (f.d.195-211 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 08.08.2017, ora 08:52, cet. SECRIERU Sergiu Timotei, a.n. \*\*\*\*\*, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus” (vezi foto nr. 1,2), în interior fără documentare.

Foto nr. 1- Cet. Secieru Sergiu la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 2- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:10, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată cu file de format A4 în mînă și, urcînd la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 3,4), la ora 09:17 a venit pe str. Columna, unde a parcat mijlocul de transport și a venit pe jos la oficiul poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. P. Movilă, nr. 41, (vezi foto nr. 5,6).

Foto nr. 3- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 4- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 5- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. P. Movilă 41.

Foto nr. 6- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. P. Movilă, nr. 41.

La ora 09:30, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta oficiului poștal și a revenit la volanul automobilului sus-menționat, (vezi foto nr. 7,8), cu care la ora 09:36 a venit pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a parcat autovehiculul și a intrat în sediul Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 9), în interior fără documentare.

Foto nr. 7- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. P. Movilă, nr. 41.

Foto nr. 8- Get. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „ Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr. 9- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:53, persoana în cauză a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, (vezi foto nr.

10), cu care la ora 10:00 a venit în apropierea Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa, nr. 2, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în incinta blocului administrativ, (vezi foto nr. 11,12), în interior fără documentare.

Foto nr. 10- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, ieșind din curtea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 11- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta blocului administrativ al Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa 2.

Foto nr. 12- Cet. Secieru Sergiu în holul blocului administrativ al Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa, nr. 2.

La ora 10:23, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată, cu file de format A4 în mână, și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 13-15), cu care a continuat deplasarea.

Foto nr. 13- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta blocului administrativ al Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa, nr. 2.

Foto nr. 14- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa, nr. 2.

Foto nr. 15- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Sănătății de pe str. P. Halippa, nr. 2.

La ora 10:35, cet. Secieru Sergiu a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr., 22A, (vezi foto nr. 16,17), parcînd în prealabil autovehiculul în curtea adresei indicate.

Foto nr. 16, 17 - Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:43, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului de traduceri împreună cu cet. Secieru Timotei, un bărbat și trei doamne necunoscute, (vezi foto nr. 18-21), cu care s-a apropiat de automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, despărțindu-se, (vezi foto nr. 22f. bărbatul necunoscut a plecat pe jos spre str. Columna, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu cet. Secieru Timotei și trei doamne necunoscute au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care au venit la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. 31 August 1989. Aici, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Secieru Timotei a coborât din automobil și a plecat pe jos spre sediul Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu trei doamne necunoscute a continuat deplasarea.

Foto nr. 18, 19- un bărbat cu două doamne necunoscute la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu Bodoni 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota RAV- 4”, cu n/î CXI, parcat în preajmă , la volanul căruia așteaptă cet. Secieru Sergiu.

Foto nr. 20- Un bărbat cu două doamne necunoscute îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, la volanul căruia așteaptă cet. Secieru Sergiu.

Foto nr. 21- Cet. Secieru Timotei cu un bărbat și o doamnă necunoscută lângă automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni 22A.

Foto nr. 22- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei și doamna necunoscută cu bărbatul necunoscut lângă automobilul „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:52, persoanele în cauză au venit pe str. M. Viteazul, unde s-au despărțit: o doamnă necunoscută a coborât din automobil, (vezi foto nr. 23), și a venit la Serviciul Stare

Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, în continuare tară documentare, iar cet. Secieru Sergiu cu două doamne necunoscute au continuat deplasarea.

Foto nr. 23- Doamna necunoscută la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul 11/1.

La ora 10:58, persoanele sus-indicate au venit în preajma biroului notarial „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, unde au parcat unitatea de transport și împreună au intrat în incinta adresei sus-menționate, (vezi foto nr. 24, 25).

Foto nr. 24- Cet. Secieru Sergiu cu două doamne necunoscute îndreptîndu-se spre biroul notarului „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr. 25- Cet. Secieru Sergiu cu două doamne necunoscute la intrare în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 11:11, cet. Secieru Sergiu cu două doamne necunoscute au ieșit din incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, (vezi foto nr. 26,27), și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 11:18 au revenit în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 26, 27- Cet. Secieru Sergiu cu două doamne necunoscute ia ieșire din incinta biroului notarial „Rudco Valeria” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Parcînd mijlocul de transport, persoanele în cauză s-au despărțit: doamnele necunoscute au rămas să aștepte în automobil, iar cet. Secieru Sergiu a coborît de la volan și la intrare în oficiu s-a întîlnit cu un bărbat necunoscut cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 28), după ce s-au despărțit, (vezi foto nr. 29): bărbatul necunoscut a plecat pe jos fără documentare, (vezi foto nr. 30), iar cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta biroului de traduceri.

Foto nr. 28- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Foto nr. 29- Momentul despărțirii cet. Secieru Sergiu cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Foto nr. 30- Bărbatul necunoscut mergînd pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, îndreptîndu-se spre str. Alexandru cel Bun.

La ora 11:27, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și au urcat împreună în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, unde așteptau două doamne necunoscute, deplasîndu-se împreună spre sediul Guvernului R.M.

La ora 11:32, persoanele în cauză au venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a coborît din automobil și a plecat fără documentare spre Biroului de Permise al Guvernului R.M., (vezi foto nr. 31), doamnele necunoscute au plecat pe jos spre bd. Ștefan cel Mare și Sfînt fără documentare, (vezi foto nr. 32), iar cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan.

Foto nr. 31- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î Cfl 700, parcat în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunării Naționale, nr. 1, la volan fiind cet. Secieru Sergiu.

Foto nr. 32- Două doamne necunoscute îndreptîndu-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 11:34, de automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a apropiat cet. Secieru Timotei care a stat să discute cu cet. Secieru Sergiu, (vezi foto nr. 33,34), după ce

s-au despărțit: cet. Secieru Timotei a rămas în preajmă fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a continuat deplasarea.

Foto nr. 33, 34- Cet. Secieru Sergiu discutând cu cet. Secieru Timotei prin ușa deschisă a automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:45, cet. Secieru Sergiu a venit în apropierea adresei: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 147, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta salonului „GSM-Service”, (vezi foto nr. 35,36), în interior fără documentare.

Foto nr. 35- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre salonul „GSM-Service” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 147.

Foto nr. 36- Intrarea în incinta salonului „GSM-Service” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 147.

La ora 11:55, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 37), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, continuând deplasarea.

Foto nr. 37- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din salonul „GSM-Service” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 147.

La ora 12:04, cet. Secieru Sergiu a venit la Biroul notarial „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, parcînd autovehiculul preventiv pe str. A. Pușkin, (vezi foto nr. 38).

Foto nr. 38- Automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 12:13, persoana în cauză a ieșit din adresa sus-indicată, (vezi foto nr. 39), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 12:17 a venit pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 39- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta biroului notarial „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Parcînd unitatea de transport în preajma Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 40), cet. Secieru Sergiu a venit pe jos la biroul notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, în interior fără documentare.

Foto nr. 40- Automobilul „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:23, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului sus-menționat, cu un set de file de format A4 în mînă, (vezi foto nr. 41), cu care a revenit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 42).

Foto nr. 41- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta biroului notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Foto nr. 42- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:31, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului sus-menționat, cu un set de file de format A4 în mînă, cu care la ora 12:34 a venit la ghereta „Copy Center” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 59/1, (vezi foto nr. 43,44), în interior fără documentare.

Foto nr. 43- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus”, mergînd pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 44- cet. Secieru Sergiu la ieșire în incinta gheretei „Copy Center”, de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni 59/1.

La ora 12:37, cet. Secieriu Sergiu a ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, nr. 59/1, cu file de format A4 în mină, (vezi foto nr. 45), cu care a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 46), plecând fără documentare spre str. București.

Foto nr. 45- Cet. Secieriu Sergiu la ieșire din incinta gheretei „Copy Center” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 59/1.

Foto nr. 46- Cet. Secieriu Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:46, cet. Secieriu Sergiu, fiind la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în preajma Guvernului R.M., unde în calitate de pasager a urcat cet. Straton Nicolae, continuând deplasarea împreună.

La ora 14:54, persoanele în cauză au venit în apropierea clădirii „Skytower” de pe str. V. Pârcălab, nr. 63, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a venit la Ambasada Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63, iar cet. Secieriu Sergiu a rămas să aștepte la volan, (vezi foto nr. 47).

Foto nr. 47- cet. Secieriu Sergiu așteptând în salonul automobilului „Toyota RAV-4” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în RM de pe str. V. Pârcălab 63.

La ora 14:57, cet. Straton Nicolae a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 48,49), deplasându-se împreună cu cet. Secieriu Sergiu spre str. Piața Marii Adunări Naționale.

Foto nr. 48- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

Foto nr. 49- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

La ora 15:01, persoanele în cauză au venit în preajma Biroului de Permisiuni al Guvernului R.M., unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a rămas în preajmă fără documentare, iar cet. Secieriu Sergiu a venit la ora 15:06 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcând în prealabil autovehiculul în preajmă.

La ora 15:18, din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, au ieșit o doamnă cu un bărbat necunoscut, care au stat să aștepte în apropiere și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 50).

Foto nr. 50- Bărbatul cu doamna necunoscută stând să aștepte în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

În scurt timp, din incinta biroului de traduceri a ieșit cet. Secieriu Sergiu, care împreună cu persoanele sus-indicate, a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 51,52), cu care la ora 15:22 au venit în preajma clădirii „Skytower” de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

Foto nr. 51- Cet. Secieriu Sergiu cu doamna și bărbatul necunoscut îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 52- Cet. Secieriu Sergiu cu doamna și bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, la ieșire din curtea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Aici, persoanele indicate s-au despărțit: doamna cu bărbatul necunoscut au coborât din automobil și au intrat în sediul Ambasadei Italiei în R.M., (vezi foto nr. 53-55), în continuare fără documentare, iar cet. Secieriu Sergiu a continuat deplasarea.



Foto nr. 53, 54- Bărbatul cu doamna necunoscută îndreptându-se spre sediul Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

Foto nr. 55- Bărbatul cu doamna necunoscută la intrare în sediul Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

La ora 15:26, cet. Secieru Sergiu a revenit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, automobilul fiind parcat preventiv pe str. Miotr. G. Bănulescu-Bodoni, (vezi foto nr. 56-58).

Foto nr. 56- Automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. Columna.

Foto nr. 57- Cet. Secieru Sergiu traversind str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 58- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:55, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta biroului de traduceri și, încuind oficiul, a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 59,60), cu care la ora 17:59 a venit la intersecția str. A. Pușkin cu str. V. Miele, unde a parcat autovehiculul și a intrat în incinta magazinului „Pegas” de pe str. A. Pușkin, nr. 22, (vezi foto nr. 61,62), procurînd produse alimentare.

Foto nr. 59- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din sediul Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 60- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. Columna.

Foto nr. 61- Automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. V. Miele cu str. A. Pușkin.

Foto nr. 62- Cet. Secieru Sergiu la intrare în interiorul magazinului „Pegas” de pe str. A. Pușkin, nr. 22.

La ora 18:04, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-indicată, cu o sacoșă cu produse alimentare în mină, (vezi foto nr. 63), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, continuînd deplasarea.

Foto nr. 63- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta magazinului „Pegas” de pe str. A. Pușkin, nr. 22.

La ora 18:19, cet. Secieru Sergiu a venit în apropierea Supermarket-ului „Nr. 1” de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23, unde a parcat automobilul și a intrat în incinta magazinului indicat, (vezi foto nr. 64), procurînd produse alimentare.

Foto nr. 64- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Supermarket-ului „Nr. 1” de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23.

La ora 18:32, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta magazinului sus-menționat, (vezi foto nr. 65), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 18:41 a venit în adresa de domiciliu: or. Codru, str. Sfîntul Gheorghe, nr. 89, (vezi foto nr. 66), cu ce documentarea a fost întreruptă.

Foto nr. 65- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. N. Testemițeanu, avînd o sacoșă cu produse alimentare în mîână.

Foto nr. 66- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea casei de locuit din or. Codru, str. Sfîntul Gheorghe, nr. 89.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**36.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.08.2017 (f.d.213-223 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 15.08.2017, ora 09:16, cet. SECRIERU Sergiu Timotei, a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și deplasându-se cu viteză sporită, cu încălcarea regulilor de circulație rutieră, a fost lăsat fără documentare.

La ora 10:07, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd în apropiere automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 1,2).

Foto nr. 1- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, la intrare în curtea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 2- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:39, în incinta biroului de traduceri de pe str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, nr. 22A, a intrat un bărbat necunoscut, în interior fără documentare.

La ora 11:24, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus”, cu o mapă de culoare roșie în mîină, fiind însoțit de bărbatul necunoscut sus-indicat, cu care a stat să discute în preajmă, (vezi foto nr. 3,4).

Foto nr. 3- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A

Foto nr. 4- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:28, persoanele în cauză s-au despărțit: bărbatul necunoscut a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML”, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 5), cu care a plecat fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a revenit în incinta biroului de traduceri, (vezi foto nr. 6).

Foto nr. 5- Bărbatul necunoscut la urcare în salonul automobilului „Mercedes ML”, cu n/î\*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr. 6- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:38, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-indicată, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 7,8),c\X care la ora 11:52 a venit pe str. M. Viteazul, unde a parcat mijlocul de transport și, luînd o cafea de la punctul mobil de cafea, a stat să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 9,10).

Foto nr. 7- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus”, îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 8- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „ Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, la ieșire din curtea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 9- Cet. Secieru Sergiu la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat pe str. M. Viteazul.

Foto nr. 10- Cet. Secieru Sergiu stînd să aștepte în preajma punctului mobil de cafea de pe str. M. Viteazul.

La ora 11:52, cet. Secieru Sergiu s-a întîlnit cu cet. Ambroci Valeriu\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, care a venit la volanul automobilului de model „Mercedes GLE350”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a stat să discute și să servească cafeaua, (vezi foto nr. 11,12).

Foto nr. 11- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Ambroci Valeriu lîngă punctul mobil de cafea de pe str. M. Viteazul, în preajmă fiind parcat automobilul „Mercedes GLE350”, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr. 12- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Ambroci Valeriu lîngă punctul mobil de cafea de pe str. M. Viteazul, în preajmă fiind parcat automobilului „Mercedes GLE350”, cu nA \*\*\*\*\*.

În timpul discuției, cet. Cet. Ambroci Valeriu a transmis cet-lui Secieru Sergiu o sumă nestabilă de mijloace bănești, după ce s-au despărțit, (vezi foto nr. 13): cet. Ambroci Valeriu a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes GLE350”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, plecînd fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se spre str. Albișoara.

Foto nr. 13- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Ambroci Valeriu lîngă automobilul „Mercedes GLE350”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat pe str. M. Viteazul.

La ora 11:59, ct. Secieru Sergiu a venit în preajma adresei: str. Albișoara, nr. 82/6, unde a parcat mijlocul de transport și s-a întîlnit în apropiere cu o doamnă necunoscută cu un copil minor, (vezi foto nr. 14,15), căreia i-a transmis un obiect neidentificat.

Foto nr. 14, 15- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu o doamnă necunoscută la intrare în scara blocului locativ de pe str. Albișoara, nr. 82/6.

În scurt timp, persoanele sus- indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 16): doamna necunoscută cu copilul au intrat în scara blocului locativ de pe str. Albișoara, nr. 82/6, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a continuat deplasarea.

Foto nr. 16- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută în curtea blocului locativ de pe str. Albișoara, nr. 82/6.

La ora 12:08, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma adresei: str. Bucuriei, nr. 3, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 17), și a intrat pe teritoriul adresei menționate, în continuare fără documentare.

Foto nr. 17- Automobilul „ Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Bucuriei, nr. 3.

La ora 12:12, cet. Secieru Sergiu a ieșit de pe teritoriul adresei: str. Bucuriei, nr. 3, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 12:18 a venit în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, parcînd preventiv automobilul în apropiere, (vezi foto nr. 18). Aici, cet. Secieru Sergiu s-a întîlnit cu cet. Secieru Timotei, cu care a stat să discute pe o bancă din preajma blocului administrativ, (vezi foto nr. 19).

Foto nr. 18- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre Biroul de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr. 19- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Secieru Timotei pe o bancă din preajma blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:26, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Secneru Timotei a rămas în preajma Guvernului R.M. fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 20), cu care s-a deplasat cu viteză sporită, plecând fără documentare.

Foto nr. 20- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M.

La ora 14:09, cet. Secieru Sergiu a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 21), parcînd în prealabil automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, în preajma adresei respective.

Foto nr. 21- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:15, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată și, (vezi foto nr. 22), urcînd la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 14:30 a venit la magazinul „Plante pentru grădină” a firmei „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. de pe str. Calea leșilor, nr. 75, (vezi foto nr. 23), unde s-a întîlnit cu cet. Secieru Irina \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, și un copil minori, studiind plantele expuse spre vînzare.

Foto nr. 22- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 23- Cet. Secieru Sergiu la intrare pe teritoriul magazinul „Plante pentru grădină” a firmei „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. de pe str. Calea leșilor, nr. 75.

La ora 15:06, cet. Secieru Irina cu copilul au ieșit de pe teritoriul magazinul „Plante pentru grădină” a firmei „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. de pe str. Calea leșilor, nr. 75, și au urcat în salonul automobilului de model „Mercedes ML250 BLUE TEC”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 24,25), plecînd fără documentare.

Foto nr. 24, 25- Cet. Secieru Irina la urcare în salonul automobilului „Mercedes ML250 BLUE TEC”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „Plantepentru grădină” a firmei „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. de pe str. Calea leșilor, nr. 75.

La ora 15:27, cet. Secieru Sergiu a ieșit de pe teritoriul firmei „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 26), cu care la ora 15:37 a venit la intersecția str. 31 August 1989 cu str. Armenească.

Foto nr. 26- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „Iris-Arhpeisaj”S.R.L. de pe str. Calea leșilor, nr. 75.

Parcînd unitatea de transport, (vezi foto nr. 27), cet. Secieru Sergiu a venit la „Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale” de pe str. 31 August 1989, nr. 63A, unde a intrat în hol, (vezi foto nr. 28), după ce a ieșit și a revenit la volanul automobilului sus-menționat, continuînd deplasarea.

Foto nr. 27- Automobilul „Toyota Rav-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. 31 August 1989 cu str. Armenească.

Foto nr. 28- cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta „Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale” pe str. 31 august 1989 nr. 63A.

La ora 15:47, cet. Secieru Sergiu a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 29), parcînd în prealabil mijlocul de transport în preajmă.

Foto nr. 29- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 15:50, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta adresei sus-menționate și, apropiindu-se de automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a luat din salon un set de file de format A4, cu care a revenit în sediul biroului de traduceri, (vezi foto nr. 30).

Foto nr. 30- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:05, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus”, stînd să aștepte în preajmă, după ce a revenit în oficiul menționat.

La ora 17:28, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, nr. 22A, avînd un set de file de format A4 în mînă, (vezi foto nr. 31), cu care a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 31- Cet. Secieru Sergiu traversînd str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

În timpul deplasării, cet. Secieru Sergiu a fost implicat într-un accident rutier cu participarea automobilului de model „Toyota Corolla”, argintiu, cu n/î GEBA 464, în urma căruia șoferul automobilului de model „Toyota Corolla”, argintiu, cu n/î GEBA 464, i-a transmis cet-lui Secieru Sergiu o sumă nestabilă de mijloace bănești pentru despăgubirea daunei, după ce s-au despărțit, (vezi foto nr. 32,33): bărbatul necunoscut a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Corolla”, argintiu, cu n/î GEBA 464, cu care a plecat fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a continuat deplasarea.

Foto nr. 32, 33- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu șoferul automobilului „Toyota Corolla” cu n/î GEBA 464, lîngă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. Banulescu-Bodoni.

La ora 17:38, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Clubului „EcoSport GYM” de pe str. Al. Mateevici, nr.113/2, unde a parcat unitatea de transport, (vezi foto nr. 34), și a intrat în incinta adresei indicate, unde s-a întîlnit cu o doamnă necunoscută, căreia i-a transmis un set de file de format A4, pe care ultima le-a semnat, (vezi foto nr. 35-37).

Foto nr. 34- Cet. Secieru Sergiu discutînd la telefon mobil lîngă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Clubului „EcoSport GYM” de pe str. Al. Mateevici, nr.113/2.

Foto nr. 35- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu o doamnă necunoscută, care semnează careva acte în incinta Clubului „EcoSport GYM” de pe str. Al. Mateevici, nr.113/2.

Foto nr. 36, 37- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu o doamnă necunoscută, care semnează careva acte în incinta Clubului „EcoSport GYM” de pe str. Al. Mateevici, nr.113/2.

La ora 17:45, persoanele sus-menționate s-au despărțit: doamna necunoscută a rămas în incinta Clubului „EcoSport GYM” fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa respectivă, (vezi foto nr. 38), și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se spre șos. Balcani.

Foto nr. 38- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Clubului „EcoSport GYM” de pe str. Al. Mateevici, nr.113/2.

La ora 18:14, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma zonei rezidențiale „Poiana Domnească” din or. Durlăști, unde în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, au urcat trei bărbați necunoscuți, care au venit între-timp cu automobilul de model „Mercedes E300D”, albastru, cu n/î CIV 818, (vezi foto nr. 39-41), deplasîndu-se împreună cu cet. Secieru Sergiu spre or. Codru.

Foto nr. 39- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma zonei rezidențiale „Poiana Domnească” din or. Durlăști.

Foto nr. 40- Bărbatul necunoscut urcând în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma zonei rezidențiale „Poiana Domnească” din or. Durllești.

Foto nr. 41, 42 - Al doilea bărbat necunoscut urcând în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma zonei rezidențiale „Poiana Domnească” din or. Durllești.

La ora 18:48, persoanele sus-indicate au venit în adresa: \*\*\*\*\*, automobilul fiind parcat la intrare în curtea casei de locuit, (vezi foto nr. 42).

Foto nr. 42- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intrare în curtea casei de locuit din or. Codru, str. Sf Gheorghe, nr. 89.

Până la ora 19:20, cet. Secieru Sergiu nu a ieșit din adresa sus-menționată, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decât faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**37.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 22.08.2017 (f.d.225- 236 Vol II), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 19.08.2017, ora 10:23, cet. SECRIERU Sergiu\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, împreună cu soția, cet. Secieru Irina, și copilul minor, au ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 1,2), cu care s-au deplasat spre str. Pădurii.

Foto nr. 1- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: \*\*\*\*\*.

Foto nr. 2- Cet. Secieru Irina cu copilul la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: \*\*\*\*\*.

La ora 10:37, persoanele sus-menționate au venit în preajma magazinului „Volta” de pe str. Pădurii, nr. 19, unde cet. Secieru Sergiu a parcat autovehiculul și împreună cu soția și copilul a intrat în incinta magazinului indicat, studiind marfa expusă spre vânzare, (vezi foto nr. 3,4), și procurând o cutie cu prize.

Foto nr. 3- Cet. Secieru Sergiu cu Irina la coborîre din salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: \*\*\*\*\*.

Foto nr. 4- Cet. Secieru Sergiu în incinta magazinului „Volta” de pe str. Pădurii, nr. 19.

La ora 10:57, cet. Secieru Sergiu cu familia a ieșit din incinta magazinului „Volta” și, urcând în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 5), au venit la ora 11:07 în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*.

Foto nr. 5- Cet. Secieru Sergiu cu Irina și copilul la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: \*\*\*\*\*.

La ora 11:17, cet. Secieru Sergiu împreună cu soția, cet. Secieru Irina, și copilul minor, aflându-se în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, au ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, cu care la ora 11:31 au venit pe teritoriul adresei: str. Varnița, nr. 10/2, unde persoanele în cauză au coborît din automobil, (vezi foto nr. 6,7), și au intrat în incinta Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel-Moldova” S.R.L., în interior fără documentare.

Foto nr. 6- Cet. Secieru Sergiu îndreptându-se spre oficiul Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel- Moldova” S.R.L. de pe str. Varnița, nr. 10/2, pe teritoriu fiind parcat automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr. 7- Cet. Secieru Irina cu copilul îndreptându-se spre oficiul Î.M. Casa de Comerț „Odeskabel- Molabya” S.R.L. de pe str. Varnița, nr. 10/2, pe teritoriu fiind parcat automobilul „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

La ora 12:03, cet. Secieru Sergiu cu soția și copilul au ieșit din adresa sus-menționată și, urcând în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, au venit la ora 12:07 pe teritoriul adresei: str. Uzinelor, nr. 19/4, unde persoanele indicate au coborât din autovehicul și au intrat în incinta magazinului „Rafi Decor”, (vezi foto nr. 8), în interior fără documentare.

Foto nr. 8- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „Rafi Decor” de pe str. Uzinelor, nr. 19/4.

La ora 12:13, cet. Secieru Sergiu cu soția și copilul a ieșit din incinta magazinului „Rafi Decor” și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care la ora 12:17 au venit pe teritoriul adresei: str. Meșterul Manole, nr. 14/7.

Parcînd mijlocul de transport, cet. Secieru Sergiu cu cet. Secieru Irina și copilul au coborât din automobil și au intrat în incinta magazinului „Supraten”, (vezi foto nr. 9, 10).

Foto nr. 9- Aspectul exterior al magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, nr. 14/7.

Foto nr. 10- Cet. Secieru Irina la intrare în incinta magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, 14/7.

În scurt timp, persoanele în cauză au ieșit din incinta magazinului „Supraten”, (vezi foto nr. 11), și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, reparcînd unitatea de transport lângă Depozitul nr. 1, unde au plasat în portbagaj obiectele achiziționate, (vezi foto nr. 12-15).

Foto nr. 11- Cet. Secieru Irina la ieșire din incinta magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, 14/7.

Foto nr. 12- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Depozitului nr. 1 de pe teritoriul adresei: str. Meșterul Manole, nr. 14/7, avînd în mîină două cutii cu un conținut necunoscut.

Foto nr. 13- Cet. Secieru Sergiu plasînd cutiile pe bancheta din spate a automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Depozitului nr. 1 a magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, nr. 14/7.

Foto nr. 14- Cet. Secieru Sergiu plasînd cutiile pe bancheta din spate a automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Depozitului nr. 1 a magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, nr. 14.

Foto nr. 15- Cet. Secieru Irina cu copilul și o cutie în mîină, apropiindu-se de automobilul „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Depozitului nr. 1 a magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, nr. 14.

La ora 12:53, soții Secieru Sergiu și Irina au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 16), cu care au ieșit de pe teritoriul adresei: str. Meșterul Manole, nr. 14/7, continuînd deplasarea.

Foto nr. 16- Cet. Secieru Sergiu cu Irina și copilul la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Depozitului nr. 1 a magazinului „Supraten” de pe str. Meșterul Manole, nr. 14/7.

La ora 13:03, persoanele sus-numite au venit în preajma adresei: bd. Moscova, nr. 21, unde au parcat unitatea de transport și, coborînd din automobil, au intrat în incinta magazinului „LED Market”, (vezi foto nr. 17-19), cet. Secieru Sergiu avînd o cutie cu un conținut necunoscut în mînă.

Foto nr. 17- Cet. Secieru Sergiu cu Irina și copilul la coborîre din salonul a/m „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „LED Market” de pe bd. Moscova, nr. 21.

Foto nr. 18- Cet. Secieru Irina la intrare în incinta magazinului „LED Market” de pe bd. Moscova, nr. 21.

Foto nr. 19- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intrare în incinta magazinului „LED Market” de pe bd. Moscova, nr. 21.

La ora 13:17, cet. Secieru Sergiu cu soția și copilul au ieșit din adresa sus-indicată și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 20,21), continuînd deplasarea.

Foto nr. 20- Cet. Secieru Sergiu cu Irina și copilul la ieșire din incinta magazinului „LED Market” de pe bd. Moscova, nr. 21.

Foto nr. 21- Cet. Secieru Sergiu plasînd o cutie cu un conținut necunoscut în portbagajul automobilului „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „LED Market” de pe bd. Moscova, nr. 21.

La ora 13:19, soții Secieru Sergiu și Irina au venit în preajma B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe bd. Moscova, nr. 3, unde s-au despărțit: cet. Secieru Irina cu copilul au rămas să aștepte în automobil, iar cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta B.C. „VictoriaBank”S.A., (vezi foto nr. 22), în interior Iară documentare.

Foto nr. 22-cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta BC „VictoriaBank” SA de pe bd. Moscova 3.

La ora 13:27, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe bd. Moscova, nr. 3, (vezi foto nr. 23), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a continuat deplasarea.

Foto nr. 23- cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe bd. Moscova.

La ora 13:35, soții Secieru Sergiu și Irina au venit în apropierea adresei: str. Calea Moșilor, nr. 40, unde s-au despărțit: cet. Secieru Irina cu copilul au rămas să aștepte în automobil, iar cet. Secieru Sergiu a coborît de la volan și a intrat în oficiul I.M. „Pro Building Concept”S.R.L. de pe Calea Moșilor, nr. 40, (vezi foto nr. 24,25), etajul 3, of. 3, în interior fură documentare.

Foto nr. 24- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Calea Moșilor, 40.

Foto nr. 25- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta oficiului I.M. „Pro Building Concept” S.R.L. de pe Calea Moșilor, nr. 40.

La ora 13:39, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată, cu file de format A4 în mînă, fiind condus de către angajatul firmei, (vezi foto nr. 26,27), unde s-au despărțit: bărbatul necunoscut a revenit în oficiul Î.M. „Pro Building Concept” S.R.L., în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 26- Cet. Secieru Sergiu cu bărbatul necunoscut la ieșire din incinta oficiului Î.M. „Pro Building Concept” S.R.L. de pe Calea Moșilor, nr. 40.



Foto nr. 27- Momentul despărțirii a cet. Secieru Sergiu cu bărbatul necunoscut la ieșire din incinta oficiului Î.M. „Pro Building Concept” S.R.L. de pe Calea Moșilor, nr. 40.

La ora 13:47, cet. Secieru Sergiu a venit la Biroul de traduceri „Leagactus” de pe str. str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd prevenit automobilul în preajmă, (vezi foto nr. 28,29), unde a rămas să aștepte cet. Secieru Irina cu copilul.

Foto nr. 28, 29- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

În scurt timp, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 30), cu o sumă nestabilă de mijloace bănești în mînă și, urcînd la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat cu soția și copilul pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni spre bd. Ștefan cel Mare și Sfînt.

Foto nr. 30- Cet. Secieru Sergiu ia ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*.

La ora 13:49, cet. Secieru Sergiu a parcat automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, pe marginea carosabilului în apropierea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 41, unde a coborît de la volan și a intrat în incinta Casei de schimb valutar „Clio”, în interior fără documentare și în scurt timp, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa sus-menționată și, urcînd la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat împreună cet. Secieru Irina spre str. Miorița.

La ora 14:01, persoanele sus-indicate au venit la intersecția str. Gh. Asachi cu str. Miorița, unde în calitate de pasager în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a urcat un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 31,32), cu care la ora 14:07 au venit în adresa: \*\*\*\*\*.

Foto nr. 31, 32- Bărbatul necunoscut ia urcare în salonul automobilului „Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Gh. Asachi cu str. Miorița, la volan fiind cet. Secieru Sergiu.

La ora 14:30, cet. Secieru Sergiu, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:43 a venit pe bd. Negruzzi.

Parcînd mijlocul de transport, (vezi foto nr. 33), cet. Secieru Sergiu a coborît din automobil și a intrat în incinta Agenției de turism „Tez Tour” de pe bd. Negruzzi, nr. 7, (vezi foto nr. 34), în interior fără documentare.

Foto nr. 33- Automobilul „Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: bd. Negruzzi, nr. 7.

Foto nr. 34- Cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Agenției de turism „Tez Tour” de pe bd. Negruzzi, nr. 7.

La ora 14:49, cet. Secieru Sergiu a ieșit din adresa: bd. Negruzzi, nr. 7, (vezi foto nr. 35,36), și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\* , continuînd deplasarea.

Foto nr. 35- Cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Agenției de turism „Tez Tour” de pe bd. Negruzzi, nr. 7.

Foto nr. 36- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\* , parcat în preajma adresei: bd. Negruzzi, nr. 7.

La ora 14:58, cet. Secieru Sergiu a venit la magazinul „Volta” de pe str. Pădurii, nr. 19, (vezi foto nr. 37), parcînd preventiv mijlocul de transport pe teritoriul adresei respective.

Foto nr. 37- Cet. Secieru Sergiu îndreptîndu-se spre magazinul „Volta” de pe str. Pădurii, nr. 19.

La ora 15:43, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta magazinului „Volta” și, urcînd la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 38), a venit la ora 15:50 în adresa: str. Calea Orheiului, nr. 101, unde a parcat unitatea de transport, (vezi foto nr. 39), și a intrat în incinta magazinului „Volta”, cu o filă de format A4 în mînă.

Foto nr. 38- Cet. Secieru Sergiu la volanul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, ieșind de pe teritoriul magazinului „Volta” de pe str. Pădurii, nr. 19.

Foto nr. 39- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul magazinului „Volta” de pe str. Calea Orheiului, nr. 101.

La ora 15:53, cet. Secieru Sergiu a ieșit din interiorul magazinului sus-menționat cu o cutie cu conținut necunoscut în mînă, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, (vezi foto nr. 40-42), venind la ora 16:05 la stația PECO „Rompetro” de pe str. Arborilor, nr. 9/4, unde a alimentat automobilul cu combustibil.

Foto nr. 40- Cet. Secieru Sergiu apropiindu-se de automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul magazinului „Volta” de pe str. Calea Orheiului, nr. 101.

Foto nr. 41- Cet. Secieru Sergiu plasînd o cutie cu un conținut necunoscut în salonul a/m „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul magazinului „Volta” de pe str. Calea Orheiului, nr. 101.

Foto nr. 42- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul magazinului „Volta” de pe str. Calea Orheiului, nr. 101.

La ora 16:08, cet. Secieru Sergiu a ieșit de pe teritoriul stației PECO „Rompetro” de pe str. Arborilor, nr. 9/4, și s-a deplasat pe str. Hristo Botev spre str. Independenței, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Sergiu se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legatus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**38.** Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.08.2017 (f.d.2-12 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 01.08.2017, ora 10:35, cet. Secieru Timotei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a fost observat în preajma Biroului de Permisi a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute cu un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 1,2).

Foto nr.1- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permisi a Guvernului RM de pe str. Piața Marii Adunări Naționale nr. 1.

Foto nr.2- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permisi a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, persoanele în cauză s-au despărțit: bărbatul necunoscut a rămas să aștepte pe o bancă din preajmă, (vezi foto nr. 3). iar cet. Secieru Timotei a intrat în incinta blocului

administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

Foto nr.3- Bărbatul necunoscut stînd să aștepte pe o bancă din preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:07, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și s-a apropiat de bărbatul necunoscut sus-menționat, care aștepta împreună cu un alt bărbat necunoscut, stînd să discute împreună, (vezi foto nr. 4,5).

Foto nr.4, 5- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut în prezența unui tînăr necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:12, persoanele sus-indicate s-au despărțit: unul dintre persoanele necunoscute a rămas să aștepte în preajma blocului administrativ, alt bărbat necunoscut a plecat fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a revenit în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în interior fără documentare.

La ora 11:43, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și la fel s-a apropiat de bărbatul necunoscut care aștepta în preajmă, stînd să discute, (vezi foto nr. 6,7).

Foto nr.6, 7- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:46, din incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. a ieșit o doamnă necunoscută, cu o mapă cu file de format A4, care s-a apropiat de cet. Secieru Timotei și bărbatul necunoscut, studiind împreună cu cet. Secieru Timotei actele sus-menționate, (vezi foto nr. 8,9).

Foto nr.8, 9- Cet. Secieru Timotei discutînd cu o doamnă necunoscută în prezența unui tînăr necunoscut la intrare-în incinta Biroului de Permise a Guvernului RM de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, persoanele respective s-au despărțit: doamna necunoscută a revenit în incinta clădirii Guvernului R.M., utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a continuat discuția cu bărbatul necunoscut.

La ora 11:57, cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut s-au despărțit: bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în preajmă fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a intrat în incinta Guvernului R.M., utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

La ora 11:58, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. și a continuat discuția cu bărbatul sus-menționat, care aștepta în apropiere, (vezi foto nr. 10-13).

Foto nr.10, 11- Cet. Secieru Timotei discutînd cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.12, 13- Cet. Secieru Timotei discutînd cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:37, persoanele sus-indicate s-au despărțit: bărbatul necunoscut a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a rămas în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M., stînd să aștepte și să discute la telefon mobil, (vezi foto nr. 14).

Foto nr.14- Cet. Secieru Timotei discutînd la telefon mobil în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:45, cet. Secieru Timotei a revenit în incinta clădirii Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 15), în interior fără documentare.

Foto nr.15- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:53, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. și a stat să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 16), discutând concomitent la telefon mobil.

Foto nr.16- Cet. Secieru Timotei stînd să aștepte în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:25, cet. Secieru Timotei s-a îndreptat spre Grădina publică „Ștefan cel Mare” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, (vezi foto nr. 17), unde a luat loc pe o bancă, stînd să aștepte.

Foto nr.17- Cet. Secieru Timotei la intrare pe teritoriul Grădinii publice „Ștefan cel Mare” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt.

La ora 13:39, cet. Secieru Timotei a revenit în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a intrat în incinta blocului administrativ, în interior fără documentare.

La ora 13:42, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și s-a îndreptat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, venind la ora 13:48 în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a stat să discute la telefon mobil, (vezi foto nr. 18), după ce a intrat în oficiu, (vezi foto nr. 19).

Foto nr.18- Cet. Secieru Timotei discutînd la telefon mobil în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22 A.

Foto nr.19- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:05, cet. Secieru Timotei cu o doamnă necunoscută au ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și au urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, doamna necunoscută fiind în calitate de pasager, cu care s-au deplasat spre str. M. Viteazul.

La ora 14:15, persoanele sus-menționate au venit la parcare auto aferentă întreprinderii „Inter Auto”S.R.L. de pe str. M. Viteazul, nr. 10, unde s-au despărțit: doamna necunoscută a coborît din automobil și a plecat fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a rămas în preajmă, discutînd la telefon mobil, (vezi foto nr. 20), după ce a intrat pe teritoriul întreprinderii „Inter Auto”S.R.L., unde a studiat automobilele expuse spre vînzare.

Foto nr.20- Cet. Secieru Timotei discutînd la telefon mobil în preajma automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la parcare auto aferentă adresei: str. M. Viteazul, nr. 10.

La ora 14:49, cet. Secieru Timotei a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”. argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 21,22), și a venit la stația de transport public de pe str. M. Viteazul, unde a parcat mijlocul de transport pe marginea carosabilului și a discutat cu un bărbat necunoscut prin geamul deschis al mijlocului de transport, (vezi foto nr. 23).

Foto nr.21- Cet. Secieru Timotei îndreptîndu-se spre automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la parcare auto aferentă adresei: str. M. Viteazul, nr. 10.

Foto nr.22- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la parcare auto aferentă adresei: str. M. Viteazul, nr. 10.

Foto nr.23- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut prin geamul deschis al automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat la stația de transport public de pe str. M. Viteazul.

În scurt timp, persoanele sus-menționate s-au despărțit, (vezi foto nr. 24). bărbatul necunoscut a rămas la stația de transport public fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a continuat deplasarea.

Foto nr.24- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut la stația de transport public de pe str. M. Viteazul.

La ora 14:56, cet. Secieru Timotei a venit în apropierea Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat automobilul de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, și a intrat în incinta oficiului indicat, (vezi foto nr. 25).

Foto nr.25- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 15:04, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri, cu un set file de format A4 în mână, (vezi foto nr. 26), și a venit pe jos, la ora 15:05, la Biroul notarial „Conoval Marcel”, situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, (vezi foto nr. 27), în interior fără documentare.

Foto nr.26- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre Biroul notarial „Conoval Marcel”, situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Foto nr.25- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta biroului notarial „Conoval Marcel”, situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

La ora 15:07, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa: str. Alexandru cel Bun, nr. 91, cu actele sus-menționate, venind pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, (vezi foto nr. 28), unde a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 29), cu care s-a deplasat spre str. M. Kogălniceanu.

Foto nr.28- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.29- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 15:17, cet. Secieru Timotei a venit în preajma adresei: str. M. Kogălniceanu, nr. 68, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 30), și a intrat în incinta biroului notarului public „Mirela Amihalachioaie-Țurcan”, (vezi foto nr. 31), în interior fără documentare.

Foto nr.30- Cet. Secieru Timotei la coborîre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. M. Kogălniceanu, nr. 68.

Foto nr.31- Intrarea în incinta biroului notarial „Mirela Amihalachioaie-Țurcan” de pe str. M. Kogălniceanu, nr. 68.

La ora 15:18, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa sus-indicată și, urcînd la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat pe traseul str. M. Kogălniceanu - str. V. Pârcălab - str. A. Mateevici, revenind la ora 15:23 în preajma biroului notarial „Mirela Amihalachioaie-Țurcan” de pe str. M. Kogălniceanu, nr. 68. Aici, cet. Secieru Sergiu a stat să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 32), și să discute la telefon mobil.

Foto nr.32- Cet. Secieru Timotei stînd să aștepte în preajma biroului notarial „Mirela Amihalachioaie-Țurcan” de pe str. M. Kogălniceanu, nr. 68.

La ora 15:46, cet. Secieru Timotei a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 15:55 a revenit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 33,34), autovehiculul fiind parcat în preajmă.

Foto nr.33, 34- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 15:59, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a intrat bărbatul necunoscut, cu care cet. Secieru Timotei la ora 14:49 a discutat la stația de transport public de pe str. M. Viteazul, în interior fără documentare.

La ora 16:00, cet. Secieru Timotei cu bărbatul sus-indicat au ieșit din incinta biroului de traduceri, cet. Secieru Timotei avînd un set de file de format A4 în mînă, cu care la ora 16:02 a venit la Biroul notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, (vezi foto nr. 35,36), în interior fără documentare.

Foto nr.35, 36- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului notarial „Conoval Marcel”, situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

La ora 16:04, persoanele sus-menționate au ieșit din biroul notarial și la ora 16:05 au revenit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezifoto nr. 37).

Foto nr.37- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut îndreptîndu-se spre adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:30, bărbatul necunoscut a ieșit din incinta adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și a venit pe jos, (vezi foto nr. 38), la Filiala nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1, în continuare fără documentare.

Foto nr.38- Bărbatul necunoscut îndreptîndu-se spre Filiala nr. 26 a B.C. „VictoriaBank” S.A. de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

Pînă la ora 17:00, cet. Secieru Timotei nu a ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Timotei se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**39.** Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 09.08.2017 (f.d.14-25 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 03.08.2017, ora 11:08, cet. SECRIERU Timotei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 1), cu care s-a deplasat spre str. 31 August 1989.

Foto nr.1- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, 22A.

La ora 11:12, cet. Secieru Timotei a venit la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. 31 August 1989, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 2), și a venit în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute cu mai multe persoane necunoscute, repartizîndu-le cartele de vizită.

Foto nr.2- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. 31 August 1989.

La ora 11:39, cet. Secieru Timotei s-a întâlnit cu o doamnă necunoscută, cu care a venit pe jos la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde au stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 3-5).

Foto nr.3- Cet. Secieru Timotei cu o doamnă necunoscută îndreptându-se spre intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Mitr. G. Bănulescu Bodoni.

Foto nr.4,5- Cet. Secieru Timotei cu o doamnă necunoscută stînd să discute și să examineze file de format A4 la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 11:50, persoanele sus-indicate s-au despărțit: doamna necunoscută a plecat pe jos fără documentare, (vezi foto nr. 6), iar cet. Secieru Timotei a revenit în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M., unde a stat să aștepte.

Foto nr.6- Doamna necunoscută mergînd pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt.

La ora 12:28, cet. Secieru Timotei a plecat din preajma Guvernului R.M., apropiindu-se de automobilul de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, a urcat la volanul acestuia, cu care s-a deplasat spre str. M. Cibotari.

La ora 12:35, cet. Secieru Timotei a venit în preajma Oficiului Stare Civilă de pe str. M. Cibotari, nr. 1, unde a parcat mijlocul de transport și a stat să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 7-9).

Foto nr.7- Cet. Secieru Timotei la coborîre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Oficiului Stare Civilă de pe str. M. Cibotari, nr. 1.

Foto nr.8,9- Cet. Secieru Timotei așteptînd la intrare în incinta Oficiului Stare Civilă de pe str. Maria Cebotari 1.

La ora 13:02, cet. Secieru Timotei împreună cu grupul de persoane, care a aștepta în preajmă, a intrat în sediul Oficiului Stare Civilă de pe str. M. Cibotari, nr. 1, (vezi foto nr. 10,11), în interior fără documentare.

Foto nr.10, 11- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Oficiului Stare Civilă de pe str. M. Cibotari, nr. 1.

La ora 13:07, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa sus-menționată și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 12), cu care s-a deplasat spre str. M. Viteazul.

Foto nr.12- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Oficiului Stare Civilă de pe str. M. Cibotari, nr. 1.

La ora 13:15, cet. Secieru Timotei a venit în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 13), și a intrat în incinta blocului administrativ, stînd să aștepte lângă biroul nr. 215, (vezi foto nr. 14-18). Ulterior, cet. Secieru Timotei a intrat în incinta biroului nr. 215, apropiindu-se la ghișeu nr. 3, (vezi foto nr. 19,20), în continuare fără documentare.

Foto nr.13- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.14- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.15- Intrarea în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1

Foto nr.16, 17- Cet. Secieru Timotei stînd să aștepte în holul blocului administrativ al Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.18- Cet. Secieru Timotei stînd să aștepte lângă biroul nr. 215 din incinta blocului administrativ al Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.19- Cet. Secieru Timotei la intrare în biroul nr. 215 din incinta blocului administrativ al Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.20- Cet. Secieru Timotei stînd la ghișeul nr. 3 din incinta biroul nr. 215 al Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 14:21, cet. Secieru Timotei a ieșit din sediul Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, (vezi foto nr. 21,22), și a intrat în incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei”, care este amplasat în incinta aceluiași bloc administrativ, unde a achitat careva servicii, după ce a făcut copii ale actelor deținute la ghișeul alăturat, cu inscripția „Xerox”, (vezi foto nr. 23-25).

Foto nr.21- Cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.22- Intrarea în incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.23- Cet. Secieru Timotei în incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.24, 25- Cet. Secieru Timotei la ghișeul cu inscripția „Xerox” din incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 14:30, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei”, (vezi foto nr. 26), și a revenit la ghișeul nr. 3 din incinta biroului 215 a Serviciului Stare Civilă, (vezi foto nr. 27), în continuare fără documentare.

Foto nr.26- Cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta oficiului poștal al I.S. „Poșta Moldovei” de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.27- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 14:41, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 28), și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:51 a venit pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, parcînd mijlocul de transport pe marginea carosabilului, (vezi foto nr. 29), a stat să discute la telefon mobil.

Foto nr.28- cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. Mihai Viteazul 11/1.

Foto nr.29- Cet. Secieru Timotei stînd să discute la telefon mobil la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 15:03, cet. Secieru Timotei a coborît din automobil și a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 30).

Foto nr.30- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:11, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri împreună cu o doamnă necunoscută, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se spre str. M. Viteazul.

La ora 16:19, persoanele sus-indicate au venit în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, unde s-au despărțit: doamna necunoscută a coborît din automobil și a intrat în incinta blocului administrativ, (vezi foto nr. 31,32), vizitînd biroul nr. 215, ghișeul nr. 3, iar cet. Secieru Timotei a rămas să aștepte la volan.

Foto nr.31- Doamna necunoscută la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.



Foto nr.32- Doamna necunoscută la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 16:21, doamna necunoscută a ieșit din sediul Serviciului Stare Civilă și a urcat în calitate de pasager în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.33,34), deplasându-se împreună cu cet. Secieru Timotei spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.33- Doamna necunoscută la ieșire din incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.34- Doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 16:27, persoanele în cauză au venit la intersecția str. Columna cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde s-au despărțit: doamna necunoscută a coborât din automobil, (vezi foto nr. 35), și a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a continuat deplasarea.

Foto nr.35- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei cu doamna necunoscută care coboară din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Columna cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 16:30, cet. Secieru Timotei a venit în preajma sediului Serviciului Tehnologii Informaționale al M.A.I. de pe str. Iacob Hîncu, nr. 3A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta blocului administrativ, (vezi foto nr. 36-38), în interior fără documentare.

Foto nr.36- Cet. Secieru Timotei la coborâre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma sediului Serviciului Tehnologii Informaționale al M.A.I. de pe str. Iacob Hîncu, nr. 3A.

Foto nr.37- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre sediul Serviciului Tehnologii Informaționale al M.A.I. de pe str. Iacob Hîncu, nr. 3A.

Foto nr.38- Cet. Secieru Timotei în incinta blocului administrativ al Serviciului Tehnologii Informaționale al M.A.I. de pe str. Iacob Hîncu, nr. 3A.

La ora 16:35, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 16:38 a venit pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 39), și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”.

Foto nr.39- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni 22A.

La ora 17:15, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri și a urcat la volanul automobilului sus-menționat, venind la ora 17:23 la Grădinița „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1, parcînd mijlocul de transport în prealabil, (vezi foto nr. 40,41).

Foto nr.40- Automobilul „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1.

Foto nr.41- Aspectul exterior al Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1.

La ora 17:36, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta instituției preșcolare împreună cu un copil minor, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 42,43), deplasându-se spre str. Calea Orheiului a mun. Chișinău.

Foto nr.42- Cet. Secieru Timotei cu copilul la ieșire de pe teritoriul Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1.

Foto nr.43- Cet. Secieru Timotei cu copilul la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1.

La ora 17:46, cet. Secieru Timotei a parcat automobilul sus-menționat în preajma market-ului „Poșta Veche” de pe \*\*\*\*\*/1, (vezi foto nr. 44), unde a coborât din automobil împreună cu copilul și a intrat în incinta magazinului indicat, procurând produse alimentare.

Foto nr.44- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma market-ului „Poșta Veche” de pe \*\*\*\*\*/1.

La ora 17:53, cet. Secieru Timotei cu copilul au ieșit din incinta market-ului „Poșta Veche”, (vezi foto nr. 45), și la ora 17:54 au venit pe jos în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, ap. 73, (vezifoto nr. 46,47).

Foto nr.45- Cet. Secieru Timotei cu copilul îndreptându-se spre adresa: \*\*\*\*\*.

Foto nr.46- Cet. Secieru Timotei cu copilul la intrare în scara blocului locativ de pe str. Calea Orheiului, 105.

Foto nr.47 Ușa comună a ap. 73-74.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decât faptul că Secieru Timotei se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**40.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 10.08.2017 (f.d.27-41 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 07.08.2017, ora 08:44, cet. SECRIERU Timotei \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, fiind la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î QMK. 653, a venit în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta biroului menționat, (vezi foto nr. 1-3).

Foto nr.1- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. M. G. B. Bodoni 22A.

Foto nr.2, 3- Cet. Secieru Timotei ia intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:42, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 4), cu care a venit la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. 31 August 1989, unde în calitate de pasager a urcat un bărbat necunoscut, continuând deplasarea împreună.

Foto nr.4- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, 22A.

La ora 10:48, persoanele sus-menționate au venit în preajma adresei: str. A. Mateevici, nr. 76, unde au parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 5,6), și s-au despărțit, (vezi foto nr. 7)\ bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în automobil, (vezi foto nr. 8), iar cet. Secieru Timotei a coborât de la volan și a venit la ora 10:49 la Direcția generală afaceri consulare din cadrul

Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, sediul căruia este situat pe str. A. Mateevici, nr. 80, (vezi foto nr. 9,10), în interior fără documentare.

Foto nr.5- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. A. Mateevici, nr. 76.

Foto nr.6- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î OM K 653, parcht în preajma adresei: str. A. Mateevici, nr. 76.

Foto nr.7- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. A. Mateevici, 76.

Foto nr.8- Bărbatul necunoscut stînd să aștepte în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. A. Mateevici, 76.

Foto nr.9- Cet. Secieru Timotei la intrare pe teritoriul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, sediul căruia este situat pe str. A. Mateevici, nr. 80.

Foto nr.10- Cet. Secieru Timotei la intrare pe teritoriul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, sediul căruia este situat pe str. A. Mateevici, nr. 80.

La ora 10:50, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta blocului administrativ al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î QMK. 653, (vezi foto nr. 11,12), unde era așteptat de către bărbatul necunoscut, deplasîndu-se împreună spre str. Vasile Lupu.

Foto nr.11- Cet. Secieru Timotei îndreptîndu-se spre automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. A. Mateevici, nr. 76.

Foto nr.12- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. A. Mateevici, nr. 76.

La ora 10:52, persoanele sus-indicate au venit în preajma Ambasadei Statului Qatar în Moldova de pe str. V. Lupu, nr. 9, unde cet. Secieru Timotei a parcat mijlocul de transport și s-a apropiat de agenții de pază a ambasadei, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 13-15), iar bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în automobil.

Foto nr.13- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, la parcare în preajma Ambasadei Statului Qatar în Moldova de pe str. V. Lupu, 9.

Foto nr.14, 15- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un agent de pază a Ambasadei Statului Qatar în Moldova de pe str. V. Lupu, nr. 9.

În scurt timp, cet. Secieru Timotei a intrat în sediul Ambasadei Statului Qatar în Moldova de pe str. V. Lupu, nr. 9, în interior fără documentare.

La ora 11:07, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta blocului administrativ al ambasadei și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se împreună cu bărbatul necunoscut spre str. M. Viteazul.

La ora 11:11, persoanele în cauză au venit în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, (vezi foto nr. 16,17), unde au parcat mijlocul de transport și s-au despărțit: bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în automobil, iar cet. Secieru Timotei a intrat în incinta blocului administrativ al Serviciului Stare Civilă, biroul 215, ghișeul nr. 3.

Foto nr.16, 17- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 11:28, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii Serviciului Stare Civilă și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 18,19), cu care s-a deplasat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.18- Cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.19- Cet. Secieru Timotei urcând la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 11:36, cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut au venit în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde au parcat mijlocul de transport și s-au îndreptat spre Biroul de traducere „Legactus”, (vezi foto nr. 20).

Foto nr.20- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut îndreptându-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în preajmă fiind parcat automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*.

În preajma Biroul de traducere „Legactus”, persoanele în cauză s-au întâlnit cu cet. Straton Nicolae, cu care au stat să discute puțin timp, dup ce împreună au intrat în incinta biroului menționat, (vezi foto nr. 21).

Foto nr.21- Cet. Secieru Tinwtei cu bărbatul necunoscut și cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legaetus” de pe str. Mitr. G. Bămilescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:59, cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut au ieșit din incinta Biroul de traducere „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și au urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 22), cu care s-au deplasat spre str. A. Pușkin.

Foto nr.22- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcarîn preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:08, cet. Secieru Timotei a venit în preajma adresei: str. G. Cojbuc, nr. 13, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 23), și a intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, iar bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în automobil.

Foto nr.23- Bărbatul necunoscut stînd să aștepte în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. G. Cojbuc 13.

La ora 12:10, cet. Secieru Timotei a ieșit din adresa sus-menționată și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 24), cu care s-a deplasat împreună cu bărbatul necunoscut spre sect. Rîșcani a capitalei.

Foto nr.24- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. G. Cojbuc, nr. 13.

La ora 12:23, persoanele sus-indicate au venit la intersecția str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu, unde cet. Secieru Timotei a parcat autovehiculul, (vezi foto nr. 25), și împreună cu bărbatul necunoscut au intrat în incinta localului „Milor” de pe str. Alecu Russo, nr. 16/1, unde au luat prînzul, (vezifoto nr. 26,27).

Foto nr.25- Automobilul „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma localului „Milor” de pe str. Alecu Russo, nr. 16/1.

Foto nr.26- Aspectul exterior al localului „Milor” de pe str. Alecu Russo, nr. 16/1.

Foto nr.27- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut luînd prînzul la terasa localului „Milor” de pe str. Alecu Russo, nr. 16/1.

La ora 13:20, persoanele în cauză au ieșit din incinta localului „Milor” și au urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care au venit la ora 13:24 în adresa: str. Haiducul Bujor, nr. 104, (vezi foto nr. 28), parcînd în prealabil unitatea de transport pe str. Vadul lui Vodă, (vezifoto nr. 29).

Foto nr.28- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut la intrare în adresa: str. Haiducul Bujor, nr. 104.

Foto nr.29- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Haiducul Bujor, nr. 104.

La ora 13:35, cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut au ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 30,31), și au urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se împreună spre str. Bogdan-Voievod.

Foto nr.30- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut la ieșire din adresa: str. Haiducul Bujor, nr. 104.

Foto nr.31- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut îndreptându-se spre automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Haiducul Bujor, nr. 104.

La ora 13:44, persoanele sus-indicate au venit în preajma Pieței „Bogdan Voievod” de pe str. Bogdan-Voievod, unde au parcat unitatea de transport, (vezi foto nr. 32), și au intrat împreună pe teritoriul pieței. Aici, persoanele respective s-au despărțit: bărbatul necunoscut s-a apropiat la o gheretă de confecționare a cheilor, (vezi foto nr. 33,34), iar cet. Secieru Timotei a urmat să procure produse alimentare.

Foto nr.32- Automobilul „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: în preajma Pieței „Bogdan Voievod” de pe str. Bogdan-Voievod.

Foto nr.33- Bărbatul necunoscut la ghereta pentru confecționarea cheilor de pe teritoriul Pieței „Bogdan Voievod” de pe str. Bogdan-Voievod.

Foto nr.34- Bărbatul necunoscut la ghereta pentru confecționarea cheilor de pe teritoriul Pieței „Bogdan Voievod” de pe str. Bogdan-Voievod.

La ora 13:58, bărbatul necunoscut a ieșit de pe teritoriul Pieței „Bogdan-Voievod” și s-a apropiat de automobilul de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, stînd să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 35).

Foto nr.35- Bărbatul necunoscut stînd să aștepte în preajma automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Bogdan-Voievod.

La ora 13:59, cet. Secieru Timotei a ieșit de pe teritoriul Pieței „Bogdan-Voievod”, cu sacoșe cu produse alimentare în mînă, și s-a apropiat de automobilul sus-menționat, urcînd împreună cu bărbatul necunoscut în salonul acestuia, cu care la ora 14:02 au venit la intersecția str. Ceucari cu str. Moldovița, (vezi foto nr. 36). Aici, persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr. 37): bărbatul necunoscut a coborît din automobil și a rămas fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a continuat deplasarea.

Foto nr.36- Cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Ceucari cu str. Moldovița.

Foto nr.37- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la intersecția str. Ceucari cu str. Moldovița.

La ora 14:10, cet. Secieru Timotei a venit în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, (vezi foto nr. 38), unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta blocului administrativ, biroul 215.

Foto nr.38- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre Serviciul Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 14:15, cet. Secieru Timotei a ieșit din sediul Serviciului Stare Civilă și a intrat în incinta oficiului poștal al Î.S. „Poșta Moldova”, apropiindu-se la ghișeu cu inscripția „Xerox”, unde a făcut careva copii la actele deținute.

La ora 14:28, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta oficiului poștal al Î.S. „Poșta Moldova” și a revenit, (vezi foto nr. 39,40), în biroul 215 din cadrul Serviciului Stare Civilă, în interior fără documentare.

Foto nr.39- cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta oficiului poștal al ÎS „Poșta Moldovei” de pe str. Mihai Viteazul 11/1.

Foto nr.40- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

La ora 14:39, cet. Secieru Timotei a ieșit din sediul Serviciului Stare Civilă și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 41,42), cu care s-a deplasat spre Biroul notarului „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr.41- Cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1.

Foto nr.42- Cet. Secieru Timotei la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. M. Viteazul.

La ora 14:38, persoana în cauză a venit în preajma biroului notarial și, (vezi foto nr. 43), parcînd unitatea de transport în preajmă, a intrat în incinta acestuia, în interior fără documentare.

Foto nr.43- Intrarea în incinta Biroului notarial „Rudco Valeria” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 15:00, cet. Secieru Timotei a ieșit din biroul notarului „Rudco Valeriu”, cu un set de file de format A4 în mînă, (vezi foto nr. 44), cu care a urcat la volanul automobilului sus-menționat, (vezi foto nr. 45), deplasându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.44- Cet. Secieru Timotei la ieșire din incinta Biroului notarial „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr.45- Cet. Secieru Timotei la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. A. Pușkin.

La ora 15:06, cet. Secieru Timotei a venit în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat în apropiere autovehiculul, după ce a intrat cu setul de file sus-menționat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 46,47).

Foto nr.46- Cet. Secieru Timotei la coborîre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.47- Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:46, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri și s-a întîlnit în preajmă cu cet. Secieru Sergiu, cu care a discutat puțin timp, (vezi foto nr. 48-50), după ce s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a intrat în biroul de traduceri, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. A. Doga.

Foto nr.48, 49- momentul întîlnirii cet. Secieru Timotei cu cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu Bodoni 22A.

Foto nr.50- Cet. Secieru Timotei discutînd cu cet. Secieru Sergiu la intrare în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:54, cet. Secieru Timotei a venit la Grădinița „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1, parcînd în prealabil mijlocul de transport în apropiere, (vezi foto nr. 51).

Foto nr.51- Cet. Secieru Timotei la intrare pe teritoriul Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga 32/1.

La ora 17:13, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta instituției preșcolare împreună cu un copil minor, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 52), continuând deplasarea.

Foto nr.52- Cet. Secieru Timotei cu copilul la urcare în salonul automobilului „Lexus RX400”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Grădiniței „Lăstăraș” nr. 199 de pe str. A. Doga, nr. 32/1.

La ora 16:23, cet. Secieru Timotei a venit la stația PECO „Petrom” de pe str. Calea Orheiului, nr. 109, unde a parcat mijlocul de transport și, luând din salon o sacoșă cu produse alimentare, (vezi foto nr. 53,54), a venit cu copilul în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, ap. 73, (vezi foto nr. 55-57).

Foto nr.53- Cet. Secieru Timotei la coborîre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul stația PECO „Petrom” de pe str. Calea Orheiului, nr. 109.

Foto nr.54- Cet. Secieru Timotei cu copilul la coborîre din salonul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul stația PECO „Petrom” de pe str. Calea Orheiului, nr. 109.

Foto nr.55- Cet. Secieru Timotei cu copilul îndreptându-se spre adresa: \*\*\*\*\*.

Foto nr.56, 57- Cet. Secieru Timotei cu copilul la intrare în scara blocului locativ de pe str. Calea Orheiului, 105.

Pînă la ora 18:15, cet. Secieru Timotei nu a ieșit din adresa sus-indicată, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Timotei se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**41.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 14.08.2017 (f.d.43-49 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 08.08.2017, ora 09:30, cet. SECRIERU Timotei \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a fost observat în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a discutat cu mai multe persoane lângă biroul cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor”, (vezi foto nr. 1,2).

Foto nr.1- Cet. Secieru Timotei discutînd cu doi bărbați necunoscuți în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.2- Cet. Secieru Timotei discutînd cu un bărbat necunoscut în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și s-a întîlnit în preajmă cu cet. GUȚU Cristina Vasile, a.n. 12.07.1986, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 3,4), după ce s-au despărțit: cet. Guțu Crisitna, (vezi foto nr. 5), a plecat fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a intrat în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M., stînd să aștepte în hol.

Foto nr.3- Cet. Secieru Timotei discutînd cu cet. Guțu Cristina la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.4- Dosarul personal al cel. Guțu Adelina, fiica cet. Guțu Cristina.

Foto nr.5- Cet. Guțu Cristina discutând la telefon mobil în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:02, cet. Secieru Timotei a stat să discute cu trei doamne necunoscute în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M., după ce persoanele indicate au ieșit din incinta blocului administrativ, continuând discuția în preajmă, (vezifoto nr. 6,7).

Foto nr.6, 7- Cet. Secieru Timotei discutând cu trei doamne necunoscute în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, una dintre doamnele necunoscute s-a apropiat de automobilul de model „WV Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, de la volanul căruia a coborât un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 8,9), apropiindu-se împreună de cet. Secieru Timotei și două doamne necunoscute, care se îndreptau spre adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.8- Doamna necunoscută discutând cu șoferul automobilului „WVPassat”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe bd. Ștefan cel Mare.

Foto nr.9- Doamna necunoscută cu bărbatul necunoscut lângă automobilul „WVPassat”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt.

La ora 10:18, persoanele sus-menționate au intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 10,11), în interior fără documentare.

Foto nr.10, 11- Cet. Secieru Timotei cu un bărbat și trei doamne necunoscute la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:43, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta biroului de traduceri împreună cu cet. Secieru Sergiu, un bărbat și trei doamne necunoscute, (vezi foto nr. 12-15), cu care s-a apropiat de automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, despărțindu-se, (vezi foto nr. 16): bărbatul necunoscut a plecat pe jos spre str. Columna, în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Timotei cu cet. Secieru Sergiu și trei doamne necunoscute au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care au venit la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. 31 August 1989.

Foto nr.12, 13- Un bărbat cu două doamne necunoscute la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, la volanul căruia așteaptă cet. Secieru Sergiu.

Foto nr.14- Un bărbat cu două doamne necunoscute îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, la volanul căruia așteaptă cet. Secieru Sergiu.

Foto nr.15- Cet. Secieru Timotei cu un bărbat și o doamnă necunoscută lângă automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.16- Momentul despărțirii a cet. Secieru Timotei și doamna necunoscută cu bărbatul necunoscut lângă automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Aici, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu cu trei doamne necunoscute a continuat deplasarea, iar cet. Secieru Timotei a coborât din automobil și a traversat str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX330”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre str. A. Mateevici.



La ora 10:55, cet. Secieru Timotei a venit la Direcția generală afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene de pe str. A. Mateevici, nr. 80, parcând în prealabil mijlocul de transport în apropiere.

La ora 11:01, cet. Secieru Timotei a ieșit din sediul Direcției generale afaceri consulare și a revenit la volanul automobilului de model „Lexus RX330”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 17), continuând deplasarea.

Foto nr.17- Cet. Secieru Timotei la urcare în salonul automobilului „Lexus RX330”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Direcția generală afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene de pe str. A. Mateevici, nr. 80.

La ora 11:08, cet. Secieru Timotei a venit în preajma Serviciului Stare Civilă de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, unde a parcat autovehiculul și a intrat în incinta blocului administrativ, biroul nr. 215, ghișeu nr. 2.

La ora 11:19, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta clădirii de pe str. M. Viteazul, nr. 11/1, și a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX330”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre str. Piața Marii Adunări Naționale.

La ora 11:29, cet. Secieru Timotei a venit în preajma Guvernului R.M., parcând autovehiculul, (vezi foto nr. 18,19), a intrat în incinta Biroului de Permise, unde a stat să discute cu mai multe persoane lângă biroul cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor / Specialist principal Elena Ciutac”.

Foto nr. 18- Automobilul „Lexus RX330”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. 31 August 1989.

Foto nr.19- Cet. Secieru Timotei îndreptându-se spre Biroul de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:38, cet. Secieru Timotei s-a întâlnit în hol Biroului de Permise a Guvernului R.M. cu cet. Straton Nicolae, stînd să discute, (vezi foto nr. 20,21).

Foto nr.20, 21- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, persoanele sus-menționate s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M., în continuare fără documentare, iar cet. Secieru Timotei a rămas să aștepte lângă biroul cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor”, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă nu demonstrează altceva decît faptul că Secieru Timotei se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Se mai observă că aceste înregistrări nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar ar permite să se conchidă că acesta ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.*

**42.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01.08.2017 (f.d.61-78 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 25.07.2017, ora 08:00, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a fost observat la intrare în incinta Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, care este amplasat în sediul Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute cu mai multe persoane.

La ora 08:11, de cet. Straton Nicolae s-a apropiat un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute și să examineze file de format A4, (vezi foto nr. 1-3).

Foto nr.1- Cet. Straton Nicolae discutând cu un bărbat necunoscut lângă grupul de persoane din preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 2,3- Get. Straton Nicolae discutând cu un bărbat necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Peste puțin timp, persoanele menționate s-au despărțit, (vezi foto nr. 4): bărbatul necunoscut a plecat fără documentare, (vezi foto nr. 5), iar cet. Straton Nicolae s-a întâlnit cu o doamnă și un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr.6-8).

Foto nr.4- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.5- Bărbatul necunoscut îndreptându-se spre str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.6, 7- Cet. Straton Nicolae discuți cu o doamnă și un bărbat necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind concomitent file de format A4.

Foto nr.8- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă și un bărbat necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind concomitent file de format A4.

La ora 08:48, cet. Straton Nicolae cu doamna și bărbatul necunoscut s-au apropiat de automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, care a fost parcat în preajmă, la volanul fiind cet. SECRIERU Sergiu \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cu care persoanele sus-indicate au stat să discute, (vezi foto nr. 9,10).

Foto nr.9- Cet. Straton Nicolae cu doamna și bărbatul necunoscut discutând cu cet. Secieru Sergiu prin geamul deschis al automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.10- Cet. Straton Nicolae cu doamna și bărbatul necunoscut discutând cu cet. Secieru Sergiu prin geamul deschis al automobilului „Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 08:50, persoanele în cauză s-au despărțit: doamna cu bărbatul necunoscut au urcat în calitate de pasageri în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 11-13), și au venit împreună cu cet. Secieru Sergiu la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în interior fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a continuat discuția cu persoanele din preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr. 14,15), examinând actele acestora.

Foto nr.11- Doamna și bărbatul necunoscut la urcare în salonul automobilului „Toyota RA V-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.12, 13- Doamna și bărbatul necunoscut la urcare în salonul automobilului „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.14- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și pasagerii automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.15- Cet. Straton Nicolae discutând cu două doamne necunoscute în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 08:59, cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută s-a îndreptat spre adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 16), unde au venit la ora 09:07, (vezi foto nr. 17-19), în interior fără documentare.

Foto nr.16- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută îndreptându-se spre str. M. Bănulescu-Bodoni, 22A.

Foto nr.17- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută îndreptându-se spre str. M. Bănulescu-Bodoni, 22A.

Foto nr.18, 19- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:20, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată împreună cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută, (vezi foto nr. 20,21), urcând în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 22,23), cu care au venit în preajma Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82. Aici, cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a intrat în incinta Direcției Apostilă din cadrul ministerului, iar cet. Secieru Sergiu împreună cu doamna necunoscută au rămas să aștepte în autovehicul.

Foto nr.20, 21- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.22, 23- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei str. M. B. Bodoni 22A.

La ora 09:25, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-indicată și a revenit în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 24,25), cu care a continuat deplasarea.

Foto nr.24- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.25- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și doamna necunoscută în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:27, persoanele în cauză au venit în apropierea adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a venit la intrare în incinta Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, unde a stat să discute cu persoanele din preajmă, (vezi foto nr. 26,27).

Foto nr.26- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

Foto nr.27- Cet. Straton Nicolae discutând grupul de persoane din preajma Guvernului Republicii Moldova pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:05, de cet. Straton Nicolae s-a apropiat cet. Secieru Sergiu (vezi foto nr. 28), care a venit cu automobilul de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care a stat să discute.

Foto nr.28- Cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Secieru Sergiu în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale nr.1.

La ora 10:06, persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a repartizat cartele de vizită persoanelor din preajmă, (vezi foto nr. 29), după ce a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a rămas să discute cu mai multe persoane.

Foto nr.29- Cet. Secieru Sergiu repartizînd cartele de vizită persoanelor din preajma Guvernului Republicii de pe str. Piața Marii Adunări Naționale nr.1.

La ora 11:10, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit în preajma Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, care este amplasat în sediul Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, cu o doamnă și un bărbat necunoscut, discutînd și examinînd filele de format A4 prezentate, (vezi foto nr. 30).

Foto nr.30- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă și un bărbat necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:15, persoanele în cauză s-au despărțit: doamna și bărbatul necunoscut au plecat pe jos, (vezi foto nr. 31), pînă la stația de transport public, unde au urcat în salonul troleibuzului cu itinerarul „10”, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a rămas pe loc, continuînd discuția cu persoanele din preajmă.

Foto nr.31- doamna cu bărbatul necunoscut îndreptându-se spre str. Mitr. Bănulescu Bodoni.

La ora 11:17, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu cet. MICȘANSCHI Victor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, și o doamnă necunoscută, cu care la fel a stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 32).

Foto nr.32- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Micșanschi Victor și o doamnă necunoscută în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:19, persoanele sus-menționate s-au despărțit: cet. Micșanschi Victor cu doamna necunoscută au venit la intersecția str. Mitr. Bănulescu Bodoni cu str. 31 August 1989, unde au urcat în salonul automobilul de model „Lifan LF7160L1”, verde, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 33,34), cu care au plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a continuat discuția cu persoanele din preajmă.

Foto nr.33- Cet. Micșanschi Victor cu doamna necunoscută îndreptîndu-se spre str. 31 August 1989.

Foto nr.34- Cet. Micșanschi Victor la urcare în salonul automobilului „Lifan LF7160L1”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. 31 August 1989.

La ora 11:28, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu o doamnă și un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute și le-a transmis cartele de vizită, (vezi foto nr. 35).

Foto nr.35- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă și un bărbat necunoscut în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:30, persoanele sus- indicate s-au despărțit: doamna și bărbatul necunoscut au plecat pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a continuat discuția cu persoanele din preajmă.

La ora 11:33, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, utilizînd ușa cu inscripția „Biroul de Permise” al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în interior fără documentare.

La ora 11:38, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. împreună cu o doamnă necunoscută, cu care la ora 11:47 a venit în adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 36,37), în interior fără documentare.

Foto nr.36, 37- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:15, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, împreună cu cet. Secieru Sergiu și doamna sus-menționată, cu care a urcat în salonul

automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 38,39), cu care s-au deplasat spre str. Sfatul Țării din mun. Chișinău.

Foto nr.38- Cet. Straton Nicolae discutând cu doamna necunoscută în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. flitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.39- Cet. Straton Nicolae cu cet. Stroiescu Sergiu și doamna necunoscută în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:19, persoanele sus-indicate au venit pe str. Sfatul Țării, în preajma Ministerului Justiției, unde s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu cu doamna necunoscută au continuat deplasarea, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a venit la Direcția Apostilă de pe str. 31 August 1989, nr. 82, unde s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut, intrând împreună în incinta direcției, unde au stat să aștepte în hol (vezi foto nr. 40,41).

Foto nr.40- Cet. Straton Nicolae cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției RM de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae cu un bărbat necunoscut în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82, stând să aștepte în hol.

La ora 12:23, cet. Straton Nicolae a stat să discute cu o angajată a Ministerului Justiției, care a intrat în hol, utilizând o ușă de serviciu fără panou informativ.

Peste puțin timp, doamna sus-menționată a intrat la ghișeul nr. 4, prin ușa de serviciu cu acces restricționat, iar cet. Straton Nicolae s-a apropiat la fereastra ghișeului respectiv, predestinată solicitanților, unde a semnat careva acte, (vezi foto nr. 42-45).

Foto nr.42, 43- cet. Straton Nicolae semnând careva acte la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a MJ RM de pe str. 31 august 1989 nr. 82.

Foto nr.44, 45- Cet. Straton Nicolae semnând careva acte la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 12:32, persoanele sus-menționate s-au despărțit: angajata ministerului a luat actele semnate și a ieșit de la ghișeul prin ușa cu acces restricționat, (vezi foto nr. 46,47), plecând fără documentare, bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în hol, iar cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Direcției Apostilă cu file de format A 4, (vezi foto nr. 48), venind pe jos la ora 12:39 în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a intrat în incinta Serviciului informare și recunoașterea calificărilor, în interior fără documentare.

Foto nr. 46- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu angajata Ministerului Justiției R.M. la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” din adresa: str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.47- Angajata Ministerului Justiției R.M. la ieșire de la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” din adresa: str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.48- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

La ora 12:43, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a venit pe jos la ora 12:48 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 49), în interior fără documentare.

Foto nr.49- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:56, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din adresa sus-indicată, (vezi foto nr. 50,51), urcând împreună în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, ultimul fiind la volan, cu care la ora 13:59 au venit în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet.

Straton Nicolae a coborât din automobil și a intrat în incinta blocului administrativ, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, iar cet. Secieru Sergiu a stat să discute la telefon mobil, după ce la fel a coborât din automobil și a intrat în incinta adresei menționate.

Foto nr.50, 51- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu ia ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Mercedes ML250”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

La ora 14:20, persoanele în cauză au ieșit din incinta blocului administrativ, (vezi foto nr. 52), și au urcat în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care la ora 14:24 au venit la Ministerul Justiției de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.52- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Parcînd automobilul în curtea ministerului, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan, iar cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a intrat în incinta Direcției Apostilă din cadrul Ministerului Justiției, unde s-a apropiat la ghișeul nr. 4 și a luat 11 acte apostilate, (vezi foto nr. 53).

Foto nr.53- Cet. Straton Nicolae la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 14:35, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 54), și a urcat în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, unde era așteptat de către cet. Secieru Sergiu, continuînd deplasarea împreună.

Foto nr.54- cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta „Direcția Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției RM de pe str. 31 august 1989 nr. 82.

La ora 14:37, persoanele sus-indicate au venit în preajma adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a intrat în incinta blocului administrativ, utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 55), în interior fără documentare.

Foto nr.55- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:51, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-a întîlnit cu o doamnă necunoscută, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 56).

Foto nr.56- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:54, persoanele sus-menționate s-au despărțit, (vezi foto nr. 57)'. doamna necunoscută a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a rămas să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 58).

Foto nr.57- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.58- Cet. Straton Nicolae în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:20, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu o doamnă necunoscută, cu care a stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 59,60).

Foto nr.59- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind concomitent file de format A4.

Foto nr.60- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă necunoscută în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind concomitent file de format A4.

La ora 15:34, persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a luat mapa cu acte de la doamna necunoscută și a intrat în incinta blocului administrativ de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 61), iar doamna necunoscută a rămas să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 62).

Foto nr.61- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.62- Doamna necunoscută stînd să aștepte în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:56, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, cu o geantă de culoare neagră în mînă, și s-a apropiat de doamna necunoscută, care aștepta în preajmă, (vezi foto nr. 63,64), după ce împreună au venit lîngă automobilul de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, unde s-au despărțit: doamna necunoscută a urcat în salonul automobilului menționat, stînd să aștepte, iar cet. Straton Nicolae a revenit în preajma blocului administrativ de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.63- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.64- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută îndreptîndu-se spre str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Aici, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu cet. GUȚU Emilia \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, care a transmis cet. Straton Nicolae un set de file de format A4.

La ora 16:00, persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Guțu Emilia a intrat în sediul Guvernului R.M., utilizînd intrarea de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, (vezi foto nr. 65), în continuare tară documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit la volanul automobilului personal, cu care s-a deplasat pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.65- Cet. Guțu Emilia îndreptîndu-se spre sediul Guvernului R.M. de pe str. Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 16:07, persoanele în cauză au venit la intersecția str. Columna cu str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, unde cet. Straton Nicolae a parcat mijlocul de transport pe marginea carosabilului, după ce a coborît din salon împreună cu doamna necunoscută și au venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în interior fără documentare.

La ora 16:27, doamna necunoscută a ieșit din adresa sus-menționată și a plecat fără documentare.

La ora 17:05, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 17:15 a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil mijlocul de transport, (vezi foto nr. 66-70).

Foto nr.66 - Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe str. bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr.67- Intrarea în scara blocului locativ de pe str. bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr. 68-70- Schița de orientare spre ap. 12.

Pînă la ora 18:00, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că Straton Nicolae se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

*Deasemenea, instanța de judecată observă că informațiile relevate de proba respectivă denotă că Straton Nicolae, a avut întreveneri directe, în afara incintei ME, cu persoana publică Guțu Emilia, care i-a transmis anumite acte. Aceste informații, alături de informațiile relevate de probele nr. 15, 16, 22.XII, 22.III – 22.V, 22.XI, 22.XXIX – 22.XXX, reconfirmă concluzia expusă de instanță la analiza probelor anterioare, potrivit căreia relațiile între Straton Nicolae și Guțu Emilia existau conexiuni mai mult decât oficiale.*

*Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de proba 42 se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15, 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.*

*Aceste aspecte au determinat instanța de judecată să rețină ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae îi transmitea persoanei publice enunțate, bani ce nu i se cuveneau, pentru a grăbi îndeplinirea de către aceasta a unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**43.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 03.08.2017 (f.d.80-94 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 26.07.2017, ora 08:23, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curte, stînd să aștepte, (vezi foto nr. 1).

Foto nr.1- Cet. Straton Nicolae la volanul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe str. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 08:29, cet. Straton Nicolae a ieșit din curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, (vezi foto nr. 2), și a venit la ora 08:36 în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 3-5), în interior fără documentare.

Foto nr.2- Cet. Straton Nicolae la volanul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, ieșind din curtea blocului locativ de pe str. Gr. Vierii, nr. 24.

Foto nr.3- Cet. Secieru Sergiu la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.4, 5- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:05, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a venit pe jos la terminalul de plată „Run Pay”, situat în incinta market-ului „Fidesco” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 57, unde a efectuat careva transferuri electronice, (vezi foto nr. 6,7).

Foto nr.6- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre market-ul „Fidesco” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 57.

Foto nr.7- Cet. Straton Nicolae efectuînd careva operațiuni la terminalul de plată „Run Pay”, situat în incinta market-ului „Fidesco” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 57.

În scurt timp, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta market-ului „Fidesco”, (vezi foto nr. 8), și la ora 09:10 a revenit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 9).

Foto nr.8- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta market-ul „Fidesco” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 57.



Foto nr.9- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:14, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul biroului de traduceri și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 09:16 a venit în preajma adresei: str. G. Cojbut, nr. 13, unde a parcat pe marginea carosabilului mijlocul de transport, (vezi foto nr. 10), și a intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, (vezi foto nr. 11,12), în interior fără documentare.

Foto nr.10- Automobilul „Toyota Avens is”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în apropierea adresei: str. G. Cojbut, nr. 13.

Foto nr.11- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

Foto nr.12- Aspectul exterior al Biroului notarului „Rudco Valeria” de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

La ora 09.27, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 13,14), cu care s-a deplasat spre bd. Renașterii.

Foto nr.13- Cet. Straton Nicolae la ieșire din sediul biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*.

Foto nr.14- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

La ora 09:31, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Circului din Chișinău de pe bd. Renașterii, nr. 7, unde în calitate de pasager a urcat cet. Secieru Sergiu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 15), continuând deplasarea împreună.

Foto nr.15- Cet. Secieru Sergiu la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Circului din Chișinău de pe bd. Renașterii, nr. 7, la volan fiind cet. Straton N.

La ora 09:36, persoanele sus-indicate au venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde au parcat în preajmă mijlocul de transport și au intrat în incinta adresei indicate, (vezi foto nr. 16,17).

Foto nr.16- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.17- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:33, cet. Straton Nicolae împreună cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din incinta biroului de traduceri, (vezi foto nr. 18), și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, ultimul fiind la volan, venind la ora 10:38 în preajma Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.18- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă.

Aici, persoanele în cauză au coborât din automobil și s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a plecat spre str. Sfatul Țării, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției al R.M., în interior fără documentare.

în scurt timp, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ al Ministerului Justiției al R.M. și a venit în preajma clădirii de pe str. A. Corobceanu, nr. 7A, unde s-a întâlnit cu cet. Secieru Sergiu și cet. MARDARI Alexandru Alexandru, a.n. 05.11.1984, stînd să discute împreună, (vezifoto nr. 19,20).

Foto nr.19- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.20- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

La ora 10:41, persoanele sus-indicate au intrat în incinta oficiului, amplasat pe str. A. Corobceanu, nr. 7A, la intrare lipsind panoul informativ, (vezi foto nr. 21,22), în interior fără documentare.

Foto nr.21- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu și cet. Mardari Alexandru a intrare în incinta oficiului de pe str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.22- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru la intrare în incinta oficiului de pe str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

La ora 10:43, persoanele în cauză au ieșit din oficiul sus-menționat și au continuat discuția în preajma clădirii de pe str. A. Corobceanu, nr. 7A, (vezi foto nr. 23,24).

Foto nr.23- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Mardari Alexandru la ieșire din incinta oficiului de pe str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.24- Cet. Secieru Sergiu discutînd cu cet. Straton Nicolae și cet. Mardari Alexandru în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

La ora 10:52, persoanele sus-numite s-au despărțit: cet. Mardari Alexandru a urcat la volanul automobilului de model „VW Passat”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 25,26), plecînd fără documentare, iar cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 27), deplasîndu-se împreună spre str. M. Viteazul.

Foto nr.25- Cet. Mardari Alexandru la urcare în salonul automobilului „VW Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.26- Cet. Mardari Alexandru la urcare în salonul automobilului „VW Passat”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Al. Corobceanu, nr. 7A.

Foto nr.27- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 10:59, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au venit la stația PECO „Lukoil” de pe str. M. Viteazul, nr. 20, unde au alimentat mijlocul de transport cu combustibil, (vezi foto nr. 28), după ce au continuat deplasarea.

Foto nr.28- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Sergiu lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat la stația PECO „Lukoil” de pe str. M. Viteazul, nr. 20.

La ora 11:08, persoanele în cauză au venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde au parcat în apropiere mijlocul de transport și au intrat în incinta adresei indicate, (vezi foto nr. 29-31).

Foto nr.29- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.30- Cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.31- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:41, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 32), și a venit pe jos la ora 12:53 la „Direcția Apostilă” a Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, (vezi foto nr. 33).

Foto nr.32- Cet. Straton Nicolae la ieșire din Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.33- Cet. Straton Nicolae cu un bărbat necunoscut la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Aici, cet. Straton Nicolae s-a apropiat la ghișeul nr. 4, unde angajata ministerului, cet. Racu Diana Dumitru, a.n. 30.06.1990, deservea o persoană. În momentul respectiv, cet. Racu Diana a transmis cet-lui Straton Nicolae un set de file de format A4 prin fereastra deschisă a ghișeului nr. 4, pe care ultimul le-a semnat, (vezi foto nr. 34-36).

Foto nr.34- Momentul transmiterii de către cet. Racu Diana a actelor cet-lui Straton Nicolae prin fereastra ghișeului nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Foto nr.35- Cet. Straton Nicolae semnând careva acte lângă ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.36- cet. Straton Nicolae semnând careva acte lângă ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a MJ RM de pe 31 august 1989 nr. 82.

Ulterior, cet. Straton Nicolae a retunat cet. Racu Diana o parte din actele sus-indicate, (vezi foto nr. 37,38), după ce s-au despărțit: cet. Racu Diana a rămas la ghișeul nr. 4 fără documentare, iar cet. Straton Nicolae la ora 12:59 a ieșit din incinta „Direcției Apostilă”, cu file de format A4 în mână, (vezi foto nr. 39), îndreptându-se spre str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.37- Momentul transmiterii de către cet. Straton Nicolae a actelor semnate cet-ei Racu Diana prin fereastra ghișeului nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Foto nr.38- Momentul transmiterii de către cet. Straton Nicolae a actelor semnate cet-ei Racu Diana prin fereastra ghișeului nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Foto nr.39- Cet. Straton Nicolae la ieșire de pe teritoriul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

La ora 13:09, cet. Straton Nicolae a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în interior fără documentare.

La ora 15:18, cet. Straton a ieșit din incinta biroului sus-menționat și a venit pe jos pe str. Columna, (vezi foto nr. 40), unde a urcat în calitate de pasager în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 41), la volanul căruia aștepta cet. Secieru Sergiu, continuând deplasarea împreună.

Foto nr.40- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna, la volan așteptând cet. Secieru Sergiu.

La ora 15:23, persoanele în cauză au venit în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13, unde au parcat mijlocul de transport și s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, în interior fără documentare.

La ora 15:24, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului notarial și a revenit în preajma automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, unde era așteptat de către cet. Secieru Sergiu, (vezi foto nr. 42,43), cu care a urcat în salonul automobilului menționat, venind la ora 15:29 în preajma centrului „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36.

Foto nr.42- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta biroului notarial de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

Foto nr.43- Momentul întâlnirii a cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea biroului notariat de pe str. G. Cojbut, nr. 13.

Aici, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a coborât din automobilul de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 44), și a intrat pe teritoriul centrului sus-indicat, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a urcat la volanul automobilului menționat, și a continuat deplasarea.

Foto nr.44- Cet. Secieru Sergiu la coborâre din salonul automobilului automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma „Mercedes-Benz Centru” de pe str. Calea Orheiului, nr. 36.

La ora 15:36, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta acesteia, efectuând careva operațiuni bancare, (vezi foto nr. 45,46).

Foto nr. 45- Cet. Straton Nicolae la intrare în sediul Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

Foto nr.46- Cet. Straton Nicolae stînd la masa pentru deservirea clientelei din incinta Filialei nr. 26 a B.C., VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

La ora 15:46, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul B.C. „VictoriaBank”S.A. și s-a întâlnit în preajmă cu cet. Secieru Sergiu, (vezi foto nr. 47), cu care a discutat puțin timp și s-au despărțit, (vezi foto nr. 48): cet. Secieru Sergiu, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit în incinta Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A., în interior fără documentare.

Foto nr.47- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre cet. Secieru Sergiu de la volanul automobilului „Mercedes ML250”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

Foto nr.48- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu de la volanul automobilului „Mercedes ML25(1””, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

La ora 15:49, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 49,50), deplasîndu-se spre str. Mitr. Dosoftei.

Foto nr.49- Cet. Straton Nicolae la intrare în sediul Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

Foto nr.50- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul a/m „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Filialei nr. 26 a B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 28/1.

La ora 15:54, persoana în cauză a venit la Direcția generală educație, tinere și sport de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99, unde a parcat în apropiere mijlocul de transport și a intrat în incinta clădirii, (vezi foto nr. 51).

Foto nr.51- Cet. Straton Nicolae la intrare în sediul Direcției generale educație, tinere și sport de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

Aici, cet. Straton Nicolae s-a apropiat la biroul nr. 39, cu panoul informativ „Secția Management preuniversitar / Gînsari Elena”, (vezi foto nr. 52,53), unde a dorit să intre, însă biroul era încuiat, după ce a efectuat un apel telefonic.

Foto nr.52- Schița de orientare spre biroul nr. 39 cu panoul informativ „ Secția Management preuniversitar / Gînsari Elena” din cadrul Direcției generale educație, tinere și sport de pe str. Mitr. Dosoftei, 99.

Foto nr.53- Ușa biroului nr. 39 cu panoul informativ „Secția Management preuniversitar/ Gînsari Elena” din cadrul Direcției generale educație, tinere și sport de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

La ora 15:57, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ al Direcția generală educație, tinere și sport, (vezi foto nr. 54), și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, continuînd deplasarea.

Foto nr.54- Cet. Straton Nicolae la ieșire din sediul Direcției generale educație, tinere și sport de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

La ora 16:01, cet. Straton Nicolae a venit pe str. Columna intersecție cu str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, unde a parcat mijlocul de transport și a venit pe jos la Biroul de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 55,56), în interior fără documentare.

Foto nr.55- Cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr.56- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:21, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Biroului de traduceri „Legactus” și a încuiat ușa biroului cu cheile personale, după ce a venit pe jos pe str. Columna, (vezi foto nr. 57), unde era parcat automobilul de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*.

Foto nr.57- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Aici, cet. Straton Nicolae a urcat la volanul automobilului sus-indicat, (vezi foto nr. 58), și la ora 17:28 a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil mijlocul de transport, (vezifoto nr. 59).

Foto nr.58- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Foto nr.59- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe str. bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Pînă la ora 17:35, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată, cu ce documentarea a fost întreruptă.

**44.** Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04.08.2017 (f.d.96-123 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 27.07.2017, ora 08:00, cet. Straton Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a fost văzut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, stînd să discute cu mai multe persoane necunoscute, ce așteptau în apropiere, printre care o domnișoară și un tînăr necunoscut, (vezi foto nr. 1-3).

Foto nr.1- cet. Straton Nicolae discutând cu o domnișoară și un tânăr necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului RM de pe PMAN nr. 1.

Foto nr.2, 3- Cet. Straton Nicolae discutând cu o domnișoară și un tânăr necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 08:23, cet. Straton Nicolae s-a întâlnit cu cet. POSTICA Corina Petru, a.n. 17.11.1994, cu care a purtat o conversație de scurtă durată, după ce împreună au venit pe jos, la ora 08:30, pe teritoriul parcării auto, amplasate în preajma Palatului Național „Nicolae Sulac”, de pe str. A. Pușkin, nr. 21.

Aici, persoanele menționate au urcat în salonul automobilului de model „Ford Fusion”, violet, cu n/î \*\*\*\*\*, cet. Postica Corina fiind la volan, (vezi foto nr.4, 5), și la ora 08:33 au venit la Biroul de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcând în prealabil unitatea de transport în apropiere, (vezi foto nr.6-11).

Foto nr.4, 5- Cet. Postica Corina, la volanul automobilului „Ford Fusion”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe teritoriul Parcării Auto, amplasate în preajma Palatului Național „Nicolae Sulac”, de pe str. A. Pușkin, nr. 21, ulterior pe str. A. Pușkin.

Foto nr.6, 7- Cet. Straton Nicolae la coborâre din automobilul „Ford Fusion”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.8- Cet. Postica Corina la coborâre din automobilul „Ford Fusion”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.9- Cet. Straton Nicolae cu cet. Postica Corina la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.10- Cet. Straton Nicolae cu cet. Postica Corina la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.11- Automobilul „Ford Fusion”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 08:56, persoanele menționate au ieșit din oficiu și s-au despărțit: cet. Postica Corina a urcat la volanul automobilului de model „Ford Fusion”, violet, cu n/î \*\*\*\*\*, plecând fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a venit pe jos, la ora 09:00, în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-a întâlnit cu cet. Secieru Sergiu Timotei, a.n. \*\*\*\*\*, sosit la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 12-14), împreună cu care au intrat în incinta Biroului de Permise aderent instituției de stat.

Foto nr.12- Momentul întâlnirii cet-ului Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu lângă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.13, 14- Momentul întâlnirii cet-ului Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu lângă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:14, cet. Straton Nicolae, având la sine careva file, a ieșit din sediul indicat, (vezi foto nr. 15), stînd să aștepte în apropiere.

Foto nr.15- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:21, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr.16) , de unde a ieșit peste puțin timp și la ora 09:23 s-a întâlnit cu o doamnă necunoscută, împreună cu care, (vezi foto nr.17), s-au apropiat de automobilul de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, ce staționa pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, stînd să discute și să studieze conținutul portbagajului autovehiculului, (vezi foto nr. 18-20).

Foto nr.16- cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Guvernului RM de pe PMAN nr.1.

Foto nr.17- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută mergînd pe str. V. Micle.

Foto nr.18- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută studiind conținutul portbagajului automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.19- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută studiind conținutul portbagajului automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.20- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 09:28, persoanele indicate s-au despărțit: doamna necunoscută a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Biroului de Permise aferent Guvernului Republicii Moldova, (vezi foto nr.21), de unde a ieșit peste cîteva clipe, (vezi foto nr.22), și a stat să converseze cu mai multe persoane, care așteptau în preajma Biroului de Permise, repartizînd totodată cartele de vizită, (vezi foto nr.23-26).

Foto nr.21- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise din cadrul Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.22- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de Permise din cadrul Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.23- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un bărbat necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.24- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un tînăr necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.25, 26- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:14, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Guvernului Republicii Moldova de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr.27), de unde a ieșit la ora 10:15, avînd la sine careva file de format A 4, (vezi foto nr.28, 29), pe care le-a lăsat în interiorul Biroului de Permise din cadrul blocului administrativ al Guvernului R.M., discutînd în prealabil la telefonul mobil, (vezi foto nr. 30-32). Ulterior, cet. Straton Nicolae a prelungit conversația cu mai multe persoane necunoscute, care așteptau în apropiere, și studiind totodată careva acte, pe care le aveau la sine acestea, (vezi foto nr.33, 34).

Foto nr.27- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre intrarea în incinta Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.28- Cet. Straton Nicolae după ieșire din incinta Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.29- Cet. Straton Nicolae după ieșire din incinta Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.30- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre intrarea în incinta Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.31- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre intrarea în incinta Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.32- Cet. Straton Nicolae discutând la telefonul mobil la intrarea în incinta Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.33- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă și un tânăr necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.34- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă, un bărbat și un tânăr necunoscut în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:25, cet. Straton Nicolae s-a întâlnit cu o doamnă necunoscută, care era împreună cu un copil minor, stînd să discute și să studieze careva acte, pe care le avea la sine doamna, (vezi foto nr.35, 36), cet. Straton Nicolae oferindu-i ulterior acesteia și o cartelă de vizită.

Foto nr.35, 36- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă necunoscută cu copil în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:32, persoanele indicate s-au despărțit: doamna cu copilul au rămas în preajmă, iar de cet. Straton Nicolae s-a apropiat doamna necunoscută, menționată la ora 09:23, care i-a transmis cet-ului Straton Nicolae un act, pe care acesta l-a pus în buzunarul de la cămașă, (vezi foto nr. 37,38).

Foto nr.37, 38- Cet. Straton Nicolae pune actul primit de la doamna necunoscută în buzunarul de la cămașă, în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:35, persoanele menționate s-au despărțit: doamna necunoscută a plecat pe jos fără documentare, iar de cet. Straton Nicolae s-a apropiat doamna menționată anterior cu un copil minor, (vezi foto nr.39), împreună cu care la ora 11:00 au venit pe jos, (vezi foto nr.40-44), la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr.45, 46).

Foto nr.39, 40- Cet. Straton Nicolae discutând cu o doamnă necunoscută cu copil în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută cu copil în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.42- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută cu copil mergînd pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.43,44- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută cu copil mergînd pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.45, 46- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută cu copil la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:09, doamna cu copilul au ieșit din oficiu, (vezi foto nr.47, 48), și au plecat pe jos fără documentare.

Foto nr.47, 48- Doamna necunoscută cu copil după ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.



La ora 11:19, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din sediul Biroului de Traduceri „Legactus”, (vezi foto nr.49), și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cet. Secieru Sergiu fiind la volan, (vezi foto nr.50), cu care la ora 11:23 au venit în preajma Guvernului Republicii Moldova, de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.49- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu după ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.50- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu în salonul automobilului „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, ieșind din curtea aferentă adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Parcînd autovehiculul, persoanele menționate s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a prelungit deplasarea fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a coborît din automobil, (vezi foto nr.51), și a stat să discute cu mai multe persoane, care așteptau în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, (vezi foto nr.52-55).

Foto nr.51- Cet. Straton Nicolae în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.52- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă și un bărbat necunoscuți în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.53, 54- Cet. Straton Nicolae discutînd cu două doamne necunoscute în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.55- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un bărbat și două doamne necunoscute în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:11, cet. Straton Nicolae a venit pe jos, (vezi foto nr.56), pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.57), stînd să aștepte.

Foto nr.56- Cet. Straton Nicolae mergînd pe jos în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.57- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 12:18, cet. Straton Nicolae a coborît din automobil și la ora 12:25 a venit pe jos la Biroul de Traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:38, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din oficiu și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.58), cet. Secieru Sergiu fiind la volan, și la ora 13:42 persoanele indicate au venit la Biroul de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, parcînd preventiv autovehiculul în apropiere, (vezi foto nr.59).

Foto nr.58- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, la ieșire din curtea aferentă adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.59- Automobilul „Toyota RAV-4”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări.

La ora 13:47, cet. Secieru Sergiu cu cet. Straton Nicolae au ieșit din incinta biroului de permise și s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, și s-a deplasat în direcția str. A. Pușkin, în continuare fără

documentare, iar cet. Straton Nicolae a rămas în apropierea Guvernului R.M., discutînd la telefon mobil.

La ora 14:42, cet. Secieru Sergiu a venit în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a parcat mijlocul de transport și a coborît de la volan cu o filă de format A4 în mînă, cu care a intrat în incinta blocului administrativ, utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

La ora 14:43, cet. Secieru Sergiu a ieșit din sediul Biroului de Permise fură fila indicată mai sus și s-a apropiat de cet. Straton Nicolae, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 60, 61).

Foto nr.60, 61- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Sergiu lîngă automobilul „Toyota RAV-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, persoanele menționate s-au despărțit, (vezi foto nr.62, 63): cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se în direcția str. A. Pușkin, iar cet. Straton Nicolae a rămas pe loc, discutînd la telefonul mobil, (vezi foto nr.64, 65).

Foto nr.62, 63- Momentul despărțirii cet-ului Straton Nicolae de cet. Secieru Sergiu lîngă automobilul „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.64, 65- Cet. Straton Nicolae discutînd la telefonul mobil în preajma Biroului de Permise aderent Guvernului Republicii Moldova, de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:00, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Biroului de Permise aferent Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:16, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul indicat, discutînd la telefon mobil, (vezi foto nr.66), și a venit pe jos pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.67), cu care s-a deplasat spre str. Mitr. Dosoftei.

Foto nr.66- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.67- Cet. Straton Nicolae la urcare în automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 15:24, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99, (vezi foto nr.68), unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr.69), și a intrat în incinta instituției publice, (vezi foto nr. 70, 71).

Foto nr.68- Intrarea în incinta Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

Foto nr.69- Automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

Foto nr.70, 71- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

La ora 15:31, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul sus-menționat, (vezi foto nr. 72, 73), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 15:35 a venit la intersecția str. Columna cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.72, 73- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, de pe str. Mitr. Dosoftei, nr. 99.

Parcînd unitatea de transport, cet. Straton Nicolae s-a apropiat de automobilul de model „Dacia Duster”, argintiu, cu n/î străine GL 57 BNE, ce staționa pe str. Mitr. G. Bănulescu-

Bodoni, din salonul căruia a coborât cet. TATARU Ecaterina \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, care a stat să discute cu cet. Straton Nicolae, (vezi foto nr. 74-77).

Foto nr.74, 75- Cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Tataru Ecaterina lângă automobilul „Dacia Duster”, cu n/î străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.76, 77- cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Tataru Ecaterina lângă automobilul „Dacia Duster” cu n/î străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 15:38, de persoanele sus-indicate s-a apropiat și cet. Boișteanu Nicolae Teodor, a.n. 25.06.1957, (vezifoto nr. 78). continuând discuția împreună.

Foto nr.78- Momentul întâlnirii cet-ului Straton Nicolae cu cet. Boișteanu Nicolae lângă automobilul „Dacia Duster”, cu n/î străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, și cet. Tataru Ecaterina aflându-se în preajmă.

La finele discuției, cet. Tataru Ecaterina a luat din salonul autovehiculului o mapă pentru acte de culoare albastră, (vezi foto nr. 79-83), și împreună cu cet. Straton Nicolae și cu cet. Boișteanu Nicolae, pe jos, (vezi foto nr.84, 85), la ora 15:42 au intrat în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A (vezi foto nr.86, 87).

Foto nr.79- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae lângă automobilul „Dacia Duster”, cu nA străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.80, 81- Cet. Tataru Ecaterina luind o mapă pentru acte din salonul automobilului „Dacia Duster”, cu n/î străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, cet. Boișteanu Nicolae aflându-se în preajmă, și cet. Straton Nicolae mergândpe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.82, 83- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae lângă automobilul „Dacia Duster”, cu n/î străine GL 57 BNE, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.84- Cet. Straton Nicolae mergând pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.85- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae mergândpe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.86, 87- Cet. Straton Nicolae cu cet. Tataru Ecaterina și cet. Boișteanu Nicolae la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus”S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:04, cet. Boișteanu Nicolae a ieșit din oficiul biroului de traduceri, (vezi foto nr.88), și a plecat pe jos tară documentare, revenind la ora 16:09 în incinta S.C.„Legactus” S.R.L., avînd la sine un pașaport și o filă de format A4, (vezi foto nr.89).

Foto nr.88- Cet. Boișteanu Nicolae la ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.89- Cet. Boișteanu Nicolae la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:24, cet. Boișteanu Nicolae cu cet. Tataru Ecaterina, ultima avînd la sine careva file de format A 4, au ieșit din sediul sus-indicat, (vezi foto nr.90, 91), și la ora 16:26 au venit pe jos la Biroul Notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, (vezi foto nr.92, 93), de unde au ieșit la ora 16:57 și la ora 17:00 au revenit la Biroul de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., (vezi foto nr.94, 95).

Foto nr.90, 91- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae la ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.92, 93- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae la intrare în incinta Biroului Notarului „Conoval Marcel”, de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Foto nr.94, 95- Cet. Tataru Ecaterina cu cet. Boișteanu Nicolae la intrare în incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:02, cet. Boișteanu Nicolae cu cet. Tataru Ecaterina au ieșit din oficiul sus-menționat și au plecat pe jos spre str. Columna, în continuare fără documentare.

La ora 17:05, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Biroului de Traduceri „Legactus”, de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a încuiat ușa oficiului, (vezi foto nr.96, 97), și la ora 17:07 a venit pe jos la intersecția str. Columna cu str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, unde a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre bd. Gr. Vieru.

Foto nr.96, 97- Cet. Straton Nicolae încuind ușa și !a ieșire din incinta Biroului de Traduceri „Legactus”, S.C. „Legactus” S.R.L., de pe str. Mitru. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:15, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Oficiului Poștal M.D. 2005, de pe bd. Gr. Vieru, nr. 5, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 98), după ce a intrat în incinta adresei indicate, (vezi foto nr.99), (în interior fără documentare).

Foto nr.98- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Oficiului Poștal M.D. 2005, de pe bd. Gr. Vieru, nr. 5.

Foto nr.99- Intrarea în incinta Oficiului Poștal M.D. 2005, de pe bd. Gr. Vieru, nr. 5.

La ora 17:26, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediu, cu un pachet de culoare alb cu conținut neidentificat, (vezi foto nr.100, 101), cu care a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr.102), deplasându-se pe bd. Gr. Vieru.

Foto nr.100, 101 - Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Oficiului Poștal M.D. 2005, de pe bd. Gr. Vieru, nr. 5.

Foto nr.102- Cet. Straton Nicolae la urcare în automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Oficiului Poștal M.D. 2005, de pe bd. Gr. Vierii, nr. 5.

La ora 17:30, cet. Straton Nicolae a venit în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, unde a parcat mijlocul de transport și a luat din salon geanta personală, o gentuță de tip sportiv și pachetul de culoare alb menționat mai sus, (vezi foto nr.103-106), cu care a intrat în scara I, ap. 12.

Foto nr.103- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24

Foto nr.104, 105- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre intrarea în scara I a blocului locativ din adresa: bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr.106- Cet. Straton Nicolae la intrare în scara I a blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Până la ora 17:45, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată, cu ce documentarea a fost întreruptă.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că Straton Nicolae se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

**45.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.08.2017 (f.d.125-130 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 31.07.2017, ora 13:43, cet. STRATON Nicolae

\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, cu o geantă de culoare neagră în mână, (vezi foto nr. 1,2), îndreptându-se pe jos spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 1- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției RM de pe str. 31 august 1989 nr. 82.

Foto nr.2- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 13:51, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a intrat în incinta blocului administrativ, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 3,4), în interior fără documentare.

Foto nr.3- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

Foto nr.4- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

La ora 14:09, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii sus-menționate, stînd să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 5,6).

Foto nr.5- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

Foto nr.6- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:12, cet. Straton Nicolae a venit pe jos pe str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, unde s-a întîlnit cu cet. Guțu Emilia \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, care i-a transmis cet-lui Straton Nicolae un set de file de format A4, (vezi foto nr. 7-10).

Foto nr.7- Cet. Straton Nicolae cu cet. Guțu Emilia în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, stînd să discute și să examineze file de format A4.

Foto nr.8, 9- Cet. Straton Nicolae cu cet. Guțu Emilia în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. I, stînd să discute și să examineze file de format A4.

Foto nr.10- Cet. Straton Nicolae cu cet. Guțu Emilia în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, stînd să discute și să examineze file de format A4.

În scurt timp, persoanele sus-numite s-au despărțit, (vezi foto nr. 11)'. cet. Guțu Emilia a intrat în sediul Guvernului R.M., utilizând intrarea de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, (vezi foto nr. 12,13), în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae s-a îndreptat pe jos spre Biroul de traduceri „Legactus”.

Foto nr.11- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Guțu Emilia în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.12, 13- Cet. Guțu Emilia la intrare în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M., utilizând intrarea de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 14:23, cet. Straton Nicolae a venit în adresa: str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, nr. 22A, și a intrat în incinta Biroul de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 14), în interior fără documentare.

Foto nr.14- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:55, cet. Straton Nicolae a ieșit din oficiu, avînd un set de file de format A4 în mîină, cu care la ora 14:56 a venit la biroul notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, (vezi foto tir. 15), în interior fără documentare.

Foto nr.15- Aspectul exterior al biroului notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

La ora 14:59, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, fără setul file indicat anterior, (vezi foto nr. 16), și la ora 15:01 a revenit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22 A.

Foto nr.16- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta biroului notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Aici, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit la intrare cu cet. Secieru Timotei \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cu care a discutat puțin timp, (vezi foto nr. 17,18), după ce persoanele indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 19): cet. Secieru Timotei a venit pe str. Columna, unde a urcat la volanul automobilului de model „Lexus RX400”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a plecat fără documentare, (vezi foto nr. 20-22), iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta biroului de traduceri.

Foto nr.17- Momentul întîlnirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.18- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.19- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.20- Cet. Secieru Timotei la ieșire din sediul biroului de traduceri de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptîndu-se spre str. Columna.

Foto nr.21- Cet. Secieru Timotei la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se pe str. Columna.

Foto nr.22- Cet. Secieru Timotei la volanul automobilului „Lexus RX400”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se pe str. Columna.

Pîna la ora 16:00, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată, cu ce documentarea a fost înteruptă.

*Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de proba nr. 45 denotă că Straton Nicolae, a avut întrevederi directe, în afara incintei ME, cu persoana publică Guțu Emilia, care i-a transmis anumite acte.*

*Concluziile pe care le face instanța în urma analizei acestor informații sunt aceleași ca și concluziile făcute la analiza probei nr. 42. Astfel, aceste informații, alături de informațiile relevate de probele nr. 15, 16, 22.XII, 22.III – 22.V, 22.XI, 22.XXIX – 22.XXX, reconfirmă concluzia expusă de instanță la analiza probelor anterioare, potrivit căreia relațiile între Straton Nicolae și Guțu Emilia existau conexiuni mai mult decît oficiale.*

*Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de proba 45 se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15, 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.*

*Aceste aspecte au determinat instanța de judecată să rețină ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae îi transmitea persoanei publice enunțate, bani ce nu i se cuveneau, pentru a grăbi îndeplinirea de către aceasta a unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

46. Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.08.2017 (f.d.132 – 145 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 01.08.2017, ora 07:37, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, care era parcat în curtea blocului locativ, îndreptându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 07:40, cet. Straton Nicolae a venit în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 1,2).

Foto nr. 1- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 2- Automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 07:58, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 3), venind la ora 08:04 la Oficiul poștal MD2004 de pe str. Petru Movilă, nr. 41, parcînd în prealabil autovehiculul în apropiere, (vezi foto nr.4,5).

Foto nr. 3- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 4- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Oficiului poștal MD2004 de pe str. Petru Movilă, nr. 41.

Foto nr. 5- Intrarea în incinta Oficiului poștal MD2004 de pe str. Petru Movilă, nr. 41.

La ora 08:08, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul sus-indicat, stînd în preajmă să aștepte, (vezi foto nr.6 ), după ce la ora 08:12 a revenit în incinta Oficiului poștal MD2004.

Foto nr. 6- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte în preajma Oficiului Poștal MD 2004 de pe str. Petru Movilă, nr. 41.

La ora 08:32, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa: str. Petru Movilă, nr. 41, (vezi foto nr. 7), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a îndreptat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 7- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Oficiului poștal MD2004 de pe str. Petru Movilă, nr. 41.

La ora 08:38, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 8), și a venit la intrarea în incinta blocului administrativ, cu inscripția „Biroul de Permise”, unde a stat să discute cu persoanele din preajmă, cărora le-a repartizat ulterior cartele de vizită, (vezi foto nr. 9-11).

Foto nr. 8- Automobilul „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 9- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre blocul administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 10- Cet. Straton Nicolae vorbind la telefon mobil în preajma Biroului de Permise din incinta Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 11- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un grup de persoane în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:00, cet. Straton Nicolae s-a apropiat de cet. Martin Ilie Igor, a.n. 28.06.1992, care aștepta în preajmă, oferindu-i o cartelă de vizită, după ce persoanele indicate au stat să discute și să examineze file de format A4, (vezi foto nr. 12-17).

Foto nr. 12, 13- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Martin Ilie în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. PMAN nr. 1.

Foto nr. 14- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Martin Hie în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 15- Cet. Straton Nicolae cu cet. Martin Ilie studiind un act în preajma Biroului de Permise din cadrul Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 16- Cet. Straton Nicolae cu cet. Martin Hie studiind un act în preajma Biroului de Permise din cadrul Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 17- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Martin Ilie în preajma Biroului de Permise din cadrul Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:09, persoanele sus-menționate s-au îndreptat împreună spre biroul de traduceri de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:15, cet. Straton Nicolae cu cet. Martin Hie au intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 18), în interior fără documentare.

Foto nr. 18- Cet. Straton Nicolae cu cet. Martin Hie la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:32, cet. Martin Ilie a ieșit din adresa sus-menționată și a venit la ora 09:40 la biroul notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, discutînd în prealabil la telefon mobil.

La ora 09:47, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, venind pe jos la ora 09:53 în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să aștepte la intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 19,20).

Foto nr. 19- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre blocul administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 20- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte în preajma Biroului de Permise din incinta Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:48, cet. Martin Ilie a ieșit din biroul notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, venind la ora 09:49 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 21), în interior fără documentare.

Foto nr. 21- Cet. Martin Ilie la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:51, cet. Martin Ilie a ieșit din incinta adresei sus-indicate și, la ora 09:57, a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-a apropiat de cet. Straton Nicolae, care aștepta în preajmă, stînd să discute, (vezi foto nr. 22).



Foto nr. 22- Cet. Martin Ilie apropiindu-se de intrarea în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de a Marii Adunări Naționale, nr. 1, în preajmă aflându-se cet. Secieru Timotei.

La ora 09:59, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Martîn Ilie a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a rămas în preajma „Biroului de Permise” din incinta Guvernului R.M.

La ora 10:03, cet. Straton Nicolae s-a întâlnit cu un bărbat și o doamnă necunoscută, cu care a stat să discute în preajma „Biroului de Permise” din incinta Guvernului R.M., (vezi foto nr. 23,24).

Foto nr. 23- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un bărbat și o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului RM de pe str. PMAN nr. 1.

Foto nr.

Foto nr. 24- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un bărbat și o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:11, persoanele sus-menționate s-au îndreptat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, venind la ora 10:16 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 25-27).

Foto nr. 25- Cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută îndreptîndu-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 26- Cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută îndreptîndu-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni nr. 22A.

Foto nr. 27- Cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:29, cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută au ieșit din adresa sus-indicată și s-au despărțit, (vezi foto nr. 28): cet. Straton Nicolae a revenit în oficiu, iar bărbatul și doamna necunoscută au venit împreună la biroul notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, în interior fără documentare.

Foto nr. 28- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:40, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta adresei sus-menționate, (vezi foto nr. 29), venind pe jos la ora 10:45 la „Biroul de Permise” din cadrul Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute cu mai multe persoane, care așteptau în preajmă, (vezi foto nr. 30-32), printre care a fost observat și cet. Secieru Timotei, (vezi foto nr. 33).

Foto nr. 29- Cet. Straton Nicolae în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptîndu-se spre blocul administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 30- Cet. Straton Nicolae în preajma Biroului de Permise din incinta Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 31- Cet. Straton Nicolae discutînd cu doi băidjați necunoscuți în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind o diplomă de studii.

Foto nr. 32- Cet. Straton Nicolae discutînd cu doi bărbați necunoscuți în preajma Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind o diplomă de studii.

Foto nr. 33- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în apropiere sfîtid să aștepte cet. Secieru Timotei.

La ora 10:42, din incinta biroul notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, a ieșit bărbatul cu doamna necunoscută, (vezi foto nr. 34), care la ora 10:43 au venit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 35).

Foto nr. 34- Bărbatul cu doamna necunoscută la ieșire din incinta biroului notarial „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Foto nr. 35- Bărbatul cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:45, bărbatul cu doamna necunoscută au ieșit din incinta biroului de traduceri și au plecat spre str. A. Pușkin, (vezi foto nr. 36), în continuare tară documentare.

Foto nr. 36- Bărbatul cu doamna necunoscută la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, îndreptîndu-se spre str. Columna.

La ora 11:20, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu o doamnă necunoscută, cu care a stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 37-39).

Foto nr. 37- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, stînd să discute și să examineze un set de acte.

Foto nr. 38- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, stînd să discute și să examineze un set de acte.

Foto nr. 39- Cet. Straton Nicolae discutînd cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise a Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:28, cet. Straton Nicolae cu doamna sus-menționată s-au îndreptat spre str. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, venind la ora 11:38 la Biroul de traduceri „Legactus”, (vezifoto nr. 40,41), în interior tară documentare.

Foto nr. 40- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută îndreptîndu-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 41- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:50, doamna necunoscută a ieșit din sediul biroului de traduceri și a plecat pe jos fără documentare.

La ora 14:47, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, venind la ora 14:53 la Guvernul R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a intrat în incinta blocului administrativ, utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

La ora 15:07, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta adresei sus-menționate și a venit pe jos la ora 15:24 la „Direcția Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, (vezi foto nr. 42), unde a stat să aștepte în hol.

Foto nr. 42- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

La ora 15:25, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta „Direcției Apostilă”, (vezi foto nr. 43), și la ora 15:26 a venit la B.C. „VictoriaBank” S.A. de pe str. Sfatul Țării, nr. 29, (vezi foto nr. 44), în interior fără documentare.

Foto nr. 43- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82.

Foto nr. 44- Aspectul exterior al B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Sfatul Țării, nr. 29.

La ora 15:34, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 45), și la ora 15:36 a revenit în incinta „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, unde a stat să aștepte în hol.

Foto nr. 45- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta B.C. „VictoriaBank”S.A. de pe str. Sfatul Țării, nr. 29.

La ora 15:37, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ al ministerului și la ora 15:42 a venit în adresa: str. S. Lazo, nr. 34, unde a intrat în incinta oficiului „NG-Invest” S.R.L., (vezi foto nr. 46), în interior fură documentare.

Foto nr. 46- Intrarea în incinta oficiului firmei „NG-Invest”S.R.L. de pe str. S. Lazo, nr. 34.

La ora 15:43, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta adresei: str. S. Lazo, nr. 34, și la ora 15:46 a venit la „Direcția Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, unde a stat să aștepte în hol, (vezi foto nr. 47,48).

Foto nr. 47- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul MJ RM de pe str. 31 august 1989 nr. 82.

Foto nr. 48- Cet. Straton Nicolae în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 august 1989, nr. 82, stând să aștepte în hol.

Ulterior, cet. Straton Nicolae a scos din geantă file de format A4, cu care s-a apropiat la ghișeul nr. 4 și le-a transmis cet-ei Racu Diana, care deservea persoanele de la ghișeul respectiv, (vezi foto nr. 49,50), în continuare tară documentare.

Foto nr. 49- Cet. Straton Nicolae la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr. 50- Cet. Straton Nicolae la ghișeul nr. 4 din cadrul „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 15:57, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta „Direcției Apostilă” de pe str. 31 August 1989, nr. 82, și la ora 16:08 a venit pe jos pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. 31 August 1989, unde a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, care era parcat în preajmă, (vezi foto nr. 51), stând să studieze file de format A4.

Foto nr. 51- Cet. Straton Nicolae lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. 31 August 1989.

La ora 16:15, cet. Straton Nicolae, fiind la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat spre str. Columna.

La ora 16:21, persoana în cauză a venit pe str. Columna, unde a parcat mijlocul de transport și, (vezi foto nr. 52), coborînd din automobil, la ora 16:22 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, cu ce documentarea a fost întreruptă.

Foto nr. 52- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna intersecție cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni,

Instanța de judecată observă că proba respectivă reflectă momentul întâlnirii inculpatului Straton cu agentul statului Martîn Ilie.

*Se mai reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează că Straton Nicolae se ocupa cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene.*

47. Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 09.08.2017 (f.d.147- 161 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 03.08.2017, ora 07:56, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 1), care era parcat în curtea blocului locativ, îndreptându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.1- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 08:00, cet. Straton Nicolae a venit în la intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. Veronica Miele, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 2), și a venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute cu persoanele din preajmă, cărora le-a repartizat ulterior cartele de vizită, (vezi foto nr. 3-11).

Foto nr.2- Cet. Straton Nicolae la coborâre din salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

Foto nr.3- Cet. Straton Nicolae discutând cu doi bărbați necunoscuți în preajma Guvernului RM de pe str. PMAN nr. 1.

Foto nr.4- Cet. Straton Nicolae cu doi bărbați necunoscuți stînd să discute și să studieze file de format A4 în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.5- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută stînd să discute și să studieze file de format A4 în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.6- Cet. Straton Nicolae cu un bărbat necunoscut stînd să discute și să studieze file de format A4 în preajma Guvernului RM de pe str. PMAN nr.1.

Foto nr.7- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută stînd să discute și să studieze file de format A4 în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. I.

Foto nr.8, 9- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un grup de persoane în preajma Guvernului Republicii de pe str. PMAN nr. 1.

Foto nr.10, 11- Cet. Straton Nicolae discutînd cu nit srup de persoane în preajma Guvernului Republicii de pe str. PMAN nr. 1.

La ora 09:04, cet. Straton Nicolae s-a apropiat de cet. Martin Hie, care aștepta în preajmă, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 12,13). în timpul discuției, cet. Martin Ilie a transmis cet-lui Straton Nicolae o filă de format A4, (vezi foto nr. 14,15), și o sumă nestabilită de mijloace bănești.

Foto nr.12, 13- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Martin Ilie în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, avînd la sine o mapă de culoare albastră cu acte.

Foto nr.14- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Martin Ilie, care deschide o geantă de culoare neagră, în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.15- Cet. Straton Nicolae, discutînd cu cet. Martin Ilie în preajma Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, avînd în mîină o mapă de culoare albastră și o filă de format A4.

La ora 09:09, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Martin Ilie a plecat tară documentare, iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M., utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior tară documentare.

La ora 09:18, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și s-a îndreptat spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu- Bodoni, nr. 22A, în sediul căruia a intrat la ora 09:25, (vezi foto nr. 16,17), în interior fără documentare.

Foto nr. 16- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.17- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:59, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a venit pe jos, la ora 10:05, în preajma automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Miele. Aici, Straton Nicolae s-a întâlnit cu o doamnă necunoscută cu copil minor, stînd să discute.

În timpul discuției, cet. Straton Nicolae a deschis portbagajul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, de unde a luat un set de acte și le-a transmis doamnei necunoscute, (vezi foto nr. 18,19), care ulterior a transmis cet-lui Straton Nicolae o sumă nestabilă de mijloace bănești în monedă națională, (vezi foto nr. 20-23).

Foto nr.18, 19- Momentul transmiterii de către cet. Straton Nicolae a unui set de acte doamnei necunoscute lângă portbagajul automobilului „Toyota Avensis” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu Bodoni la intersecția cu V. Micle.

Foto nr.20, 21- Momentul transmiterii de către doamna necunoscută a unei sume nestabilite de mijloace bănești cet-lui Straton Nicolae lângă portbagajul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

Foto nr.22- Momentul transmiterii de către doamna necunoscută a unei sume nestabilite de mijloace bănești cet-lui Straton Nicolae lângă portbagajul automobilului „Toyota Avens is”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

Foto nr.23- Cet. Straton Nicolae discutînd cu doamna necunoscută, cu o mapă cu acte În mînă, lângă portbagajul automobilului „ Toyota Avens is”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

În scurt timp, persoanele sus-menționate s-au despărțit, (vezi foto nr. 24)!. doamna necunoscută a venit pe jos la Centrul de Apel al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, sediul căruia este situat pe str. A. Mateevici, nr. 80, unde a intrat în incinta blocului administrativ, utilizînd intrarea cu inscripția “Legalizare”, (vezi foto nr. 25-27), în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a intrat în interiorul Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.24- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută în preajma automobilului „Toyota Avens is”, cu nA/\*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.25- Doamna necunoscută îndreptându-se spre adresa: str. A. Mateevici, nr. 80.

Foto nr. 26, 27- Doamna necunoscută la intrare în incinta blocului administrativ al Centrului de Apel al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, situat pe str. A. Mateevici, nr. 80, utilizînd intrarea cu inscripția „Legalizare”.

La ora 10:28, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. și s-a întâlnit în preajmă cu cet. Secieru Timotei, cu care a stat să discute (vezi foto nr. 28).

Foto nr.28- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei !a intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului RM de pe str. PMAN nr. 1.

La ora 10:30, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Secieru Timotei a rămas în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M., iar cet. Straton Nicolae a intrat în incinta acestuia, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

La ora 10:48, cet. Straton Nicolae a ieșit din Biroul de Permise a Guvernului R.M. și în preajmă s-a întâlnit cu cet. Muslu Durmuș, a.n. \*\*\*\*\*, și un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 29,30), cu care a urcat în salonul automobilului de model „Opel Zafira”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, care era parcat în apropiere, deplasându-se împreună spre sediul Biroului de traduceri „Legactus”.

Foto nr.29- Cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Musiu Durmuș și un bărbat necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.30- Cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Musiu Durmuș și un bărbat necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 10:57, persoanele sus-indicate au venit în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde cet. Musiu Durmuș a parcat mijlocul de transport și împreună cu cet. Straton Nicolae și bărbatul necunoscut au intrat în incinta biroului de traduceri sus-menționat, (vezi foto nr. 31,32).

Foto nr. 31- Cet. Straton Nicolae cu cet. Musiu Durmuș și un bărbat necunoscut la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.32- Cet. Muslu Durmuș cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:15, cet. Musiu Durmuș cu bărbatul necunoscut au ieșit din adresa sus-indicată și au urcat în salonul automobilului de model „Opel Zafira”, alb, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 33), la volan fiind cet. Musiu Durmuș, cu care au plecat fără documentare.

Foto nr. 33- Cet. Muslu Durmuș cu bărbatul necunoscut în salonul automobilului „Opel Zafira” cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni..

La ora 11:22, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Biroului de traduceri „Legactus” și a venit pe jos, la ora 11:30, la Biroul de Permise a Guvernului R.M. de pe Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în interior fără documentare.

La ora 12:27, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii sus-indicate și s-a apropiat de automobilul de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Miele, unde a urcat pe bancheta din spate, stînd să aștepte, (vezi foto nr. 34,35).

Foto nr.34- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

Foto nr.35- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte pe bancheta din spate a automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

La ora 12:31, cet. Straton Nicolae a coborît din automobil, (vezi foto nr. 36), și s-a întâlnit în apropiere cu cet. Secieru Timotei, cu care a stat să discute, (vezi foto nr. 37).

Foto nr.36- Cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu V. Micle.

Foto nr.37- Cet. Straton Nicolae discutând cu cet. Secieru Timotei în preajma adresei: str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:33, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Secieru Timotei a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a venit pe jos la ora 12:37 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 38).

Foto nr.38- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:26, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a venit pe jos, la ora 13:34, la Biroul de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să aștepte în hol, (vezi foto nr. 39,40).

Foto nr.39- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.40- Cet. Straton Nicolae așteptînd în holul Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:40, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta biroului cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor/ Specialist principal Elena Ciutac”, (vezi foto nr. 41,42), în interior fără documentare.

Foto nr.41- Ușa Biroului cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor/ Specialist principal Elena Ciutac” din incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.42- Panoul informativ.

La ora 13:50, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor / Specialist principal Elena Ciutac”, stînd să aștepte în preajma blocului administrativ al Guvernului R.M, (vezi foto nr. 43).

Foto nr. 43- Cet. Straton Nicolae discutînd la telefon mobil în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:09, cet. Straton Nicolae s-a întîlnit cu cet. URSU Alexandr Mihail, a.n. 05.04.1988, și cet. Dogari Ștefan Vladimir, a.n. 13.08.1992, cu care a stat să discute și să studieze file de format A4, (vezi foto nr. 44-47).

Foto nr.44- cet. Straton Nicolae cu cet. Ursu Alexandr și cet. Dogari Ștefan discutînd și examinînd acte în preajma Biroului de Permise al Guvernului RM de pe str. PMAN nr.1.

Foto nr.45, 46- Cet. Straton Nicolae cu cet. Ursu Alexandr și cet. Dogari Ștefan discutînd și examinînd acte în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 47- Cet. Straton Nicolae cu cet. Ursu Alexandr și cet. Dogari Ștefan discutînd și exatnînd acte în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:17, persoanele sus-numite, (vezi foto nr. 48), au urcat în salonul automobilului de model „VW Touareg”, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 14:20 au venit la Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd în prealabil mijlocul de transport în preajmă, (vezifoto nr. 49).

Foto nr.48- Cet. Ursu Alexandr cu cet. Dogari Ștefan îndreptîndu-se spre automobilului „VW Touareg”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări.

Foto nr.49- Automobilul „VW Touareg”, cu n/i \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 14:30, cet. Ursu Alexandr cu cet. Dogari Ștefan au ieșit din oficiul sus-menționat, (vezi foto nr. 50), și s-au apropiat de automobilul de model „VW Touareg”, cu n/î \*\*\*\*\*, stînd să aștepte puțin timp, după ce au urcat în salonul acestuia, plecînd fără documentare, (vezi foto nr. 51,52).

Foto nr. 50- Cet. Ursu Alexandr cu cet. Dogari Ștefan la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.51- Cet. Ursu Alexandr discutând cu cet. Dogari Ștefan Ungă automobilul „VW Touareg”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.52- Cet. Ursu Alexandr cu cet. Dogari Ștefan în salonul automobilul „VW Touareg”, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 14:51, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri și a venit pe jos, la ora 14:59, la Biroul de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr. 53), unde a stat să aștepte în hol.

Foto nr.53- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:10, cet. Straton Nicolae a intrat în biroul cu inscripția „Serviciu informare, autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificărilor / Specialist principal Elena Ciutac”, în interior fără documentare.

La ora 15:13, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului sus-menționat, (vezi foto nr. 54), și a venit pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Miele, unde a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. 31 August 1989.

Foto nr.54- Cet. Straton Nicolae în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, îndreptându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 15:17, cet. Straton Nicolae a venit la „Direcția Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, unde a stat să aștepte în hol, mijlocul de transport fiind parcat în preajmă.

În scurt timp, cet. Straton Nicolae a primit un apel telefonic, după ce a ieșit din sediul „Direcției Apostilă” și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

La ora 15:24, cet. Straton Nicolae a venit pe str. Columna, unde a parcat mijlocul de transport, (vezi foto nr. 55), și a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.55- Cet. Straton Nicolae la coborâre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna.

Până la ora 16:00, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată cu ce documentarea a fost întreruptă.

**48.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 11.08.2017 (f.d.163-172 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 07.08.2017, ora 08:38, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ, (vezi foto nr. 1), cu care s-a deplasat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 1- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 08:45, cet. Straton Nicolae a venit în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat mijlocul de transport și s-a întâlnit cu cet. Secieru Timotei, care era cu o doamnă necunoscută, cu care a intrat împreună în sediul Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 2-6).



Foto nr. 2- Cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 3- Momentul întâlnirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Timotei și o doamnă necunoscută lângă automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 4- Cet. Straton Nicolas cu doamna necunoscută traversând str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr. 5- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 6 - Cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 09:34, în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a fost parcat automobilul de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, de la volanul căruia a coborît cet. Secieru Sergiu, care a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, (vezi foto nr. 7-9), în interior fără documentare.

Foto nr. 7, 8- Automobilul „Mercedes ML250”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:10, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, au intrat o doamnă și un bărbat necunoscut, (vezi foto nr. 10), în interior fără documentare.

Foto nr. 10- Bărbatul cu doamna necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 10:36, din oficiul sus-menționat a ieșit cet. Secieru Sergiu cu o doamnă necunoscută și, urcînd în salonul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, au plecat fără documentare.

La ora 11:10, cet. Secieru Sergiu a revenit în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd în prealabil mijlocul de transport în preajmă.

La ora 11:16, cet. Secieru Sergiu a ieșit din incinta adresei sus-indicate și a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a plecat fără documentare.

La ora 11:18, din sediul Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, au ieșit doamna cu bărbatul necunoscut, plecînd pe jos fără documentare.

La ora 11:35, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri și la intrare s-a întâlnit cu cet. Secieru Sergiu și un bărbat necunoscut, cu care a intrat în interiorul Biroului de traduceri „Legactus”.

La ora 11:45, în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a intrat cet. Vescu Alexei Alexei, a.n. 02.10.1997, în interior fără documentare.

La ora 11:57, cet. Vescu Alexei a ieșit din incinta adresei sus-indicate și a plecat pe jos fără documentare.

La ora 12:24, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Biroului de traduceri „Legactus” și s-a întâlnit cu cet. Secieru Sergiu, cu care a discutat puțin timp, (vezi foto nr. 11,12), după ce s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a intrat în incinta biroului de traduceri, în interior fără documentare, iar cet. Straton Nicolae la ora 12:26 a venit pe jos la Biroul notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91, în interior fără documentare.

Foto nr. 11, 12- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Sergiu la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 12:27, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului notarial „Conoval Marcel”, (vezi foto nr. 13), și la ora 12:28 a revenit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 14).

Foto nr. 13- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului notarului „Conoval Marcel” de pe str. Alexandru cel Bun, nr. 91.

Foto nr. 14- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:05, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, (vezi foto nr. 15,16), cu care la ora 13:09 a venit la Biroul notarului „Rudco Valeriu” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, (vezi foto nr. 17,18), în interior fără documentare.

Foto nr. 15- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 16- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A

Foto nr. 17- Cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr. 18- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta biroului notarial „Rudco Valeria” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 13:11, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului notarial, (vezi foto nr. 19), și a revenit la volanul automobilului sus-indicat, cu care la ora 13:14 a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil mijlocul de transport în curtea blocului locativ, (vezi foto nr. 20).

Foto nr. 19- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta biroului notarial „Rudco Valeria” de pe str. G. Cojbuș, nr. 13.

Foto nr. 20- cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis” cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. gr. Vieru nr. 24.

La ora 13:54, cet. Straton Nicolae a ieșit din scara I a blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, împreună cu soția, cet. STRATON Cristina Anatolie, a.n. 31.10.1987, și un copil minor, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 21,22), venind la ora 14:03 la Dispensarul municipal Dermatovenerologic de pe str. Columna, nr. 47, unde a parcat în prealabil autovehiculul în preajmă, (vezi foto nr. 23,24).

Foto nr. 21, 22- Cet. Straton Nicolae cu cet. Straton Cristina și copilul la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr. 23- Automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Dispensarului municipal Dermatovenerologic de pe str. Columna, nr. 47.

Foto nr. 24- Intrarea în incinta Dispensarului municipal Dermatovenerologic de pe str. Columna, nr. 47.

La ora 14:13, persoanele sus-numite au ieșit din adresa: str. Columna, nr. 47, și au urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 25,26), cu care la ora 14:20 au venit în adresa: bd. Gr. Vieru, nr. 24. Aici, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Straton Cristina cu copilul au coborît din automobil, (vezi foto nr. 27), și au intrat în adresa de domiciliu, iar cet. Straton Nicolae a continuat deplasarea.

Foto nr. 25, 26- Cet. Straton Nicolae cu cet. Straton Cristina și copilul la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Dispensarului municipal Dermatovenerologic de pe str. Columna, nr. 47.

Foto nr. 27- Cet. Straton Cristina cu copilul la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: bd. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 14:23, cet. Straton Nicolae a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd în prealabil mijlocul de transport în preajmă, (vezi foto nr. 28).

Foto nr. 28- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:59, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din incinta biroului de traduceri și, discutînd puțin timp, (vezi foto nr. 29,30), s-au despărțit, (vezi foto nr. 31,32)-. cet. Secieru Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes ML250”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a încuiat biroul de traduceri și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasîndu-se spre sect. Rîșcani al capitalei.

Foto nr. 29- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu la ieșire din incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 30- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Sergiu în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr. 31, 32- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:10, cet. Straton Nicolae a venit în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, parcînd în prealabil autovehiculul în curtea blocului locativ, (vezi foto nr. 33).

Foto nr. 33- Automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 17:11, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa de domiciliu: : \*\*\*\*\*, avînd vestimentația schimbată, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat spre loc. Ciorescu din mun. Chișinău.

La ora 17:48, cet. Straton Nicolae a venit în preajma adresei: loc. Ciorescu, str. Chișinău, nr. 30, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în curtea casei de locuit, care se află în proces de construcție, (vezi foto nr. 34-36).

Foto nr. 34- Automobilul „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma casei de locuit de pe str. Chișinău, nr. 30 din loc. Ciorescu.

Foto nr. 35- Automobilul „ Toyota Avens is”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma casei de locuit de pe str. Chișinău, nr. 30 din loc. Ciorescu.

Foto nr. 36- Aspectul exterior al casei de locuit în proces de construcție din loc. Ciorescu, str. Chișinău, nr. 30.

Pînă la ora 18:14, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată cu ce documentarea a fost întreruptă.

**49.** Conținutul procesului- verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 14.08.2017 (f.d.174- 186 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 08.08.2017, ora 08:40, în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, a fost parcat mijlocul de transport al Asistenței Medicale Urgente, din salonul căruia au coborît doi asistenți medicali, care au intrat în incinta blocului locativ de pe adresa menționată.

La ora 08:56, din scara blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, a ieșit cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, fiind însoțit de doi asistenți medicali, cu care a urcat în salonul

mijlocului de transport al Asistenței Medicale Urgente, venind la ora 09:00 la Departamentul Medicină Urgentă al I.M.S.P. S.C.M. „Sfinta Treime” de pe str. N. Dimo, nr. 11/1, (vezi foto nr. 1-3), în continuare fără documentare.

Foto nr.1- Intrarea în incinta Departamentului Medicină Urgentă al I.M.S.P. S.C.M. „Sfinta Treime” de pe str. N. Dimo, nr. 11/1.

Foto nr.2- Cet. Straton Nicolae așteptînd în holul Departamentului Medicină Urgentă al I.M.S.P. S.C.M. „Sfinta Treime” de pe str. N. Dimo, nr. 11/1.

Foto nr.3- Cet. Straton Nicolae așteptînd în salonul de evaluare și tratament din incinta Departamentului Medicină Urgentă al IMSP SCM „Sfânta Treime” de pe str. N. Dimo 11/1.

La ora 11:20, cet. Straton Nicolae, fiind la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, a venit în apropierea adresei: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în incinta Biroului de traduceri „Legactus”, în interior fără documentare.

La ora 11:31, cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu au ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și au urcat împreună în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, unde așteptau două doamne necunoscute, deplasîndu-se împreună spre sediul Guvernului R.M.

La ora 11:32, persoanele în cauză au venit în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde s-au despărțit: doamnele necunoscute au plecat pe jos spre bd. Ștefan cel Mare și Sfînt fără documentare, cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan, iar cet. Straton Nicolae a coborît din automobil și a venit la Biroul de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să aștepte în hol, (vezi foto nr. 4,5), discutînd cu mai multe persoane, inclusiv și cu cet. Secieru Timotei, (vezi foto nr. 6,7), care la fel aștepta în incinta biroului indicat.

Foto nr.4- Cet. Straton Nicolae cu doamna necunoscută la coborîre din salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, la volan fiind cet. Secieru Sergiu.

Foto nr.5- cet. Straton Nicolae așteptînd în holul Biroului de Permise al Guvernului RM de pe str. PMAN nr.1.

Foto nr.6, 7- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei în holul Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 12:21, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M., unde în preajmă a stat să discute cu doi bărbați necunoscuți, (vezi foto nr. 8,9), după ce s-au despărțit: persoanele necunoscute au rămas pe loc fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a venit pe jos la ora 12:38 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 10).

Foto nr.8, 9- Cet. Straton Nicolae discutînd cu doi bărbați necunoscuți la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.10- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:01, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul sus-indicat și pe jos, (vezi foto nr. 11), a venit la ora 13:13 la Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, unde a stat să discute și să repartizeze cartele de vizită persoanelor care așteptau în preajma blocului administrativ, (vezi foto nr. 12).

Foto nr.11- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre Biroul de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.12- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre Biroul de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:44, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M., stînd să discute în preajmă cu cet. Secieru Timotei, (vezi foto nr. 13,14).

Foto nr.13- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.14- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:02, persoanele sus-numite s-au despărțit: cet. Secieru Timotei a plecat fură documentare, iar cet. Straton Nicolae a stat să aștepte pe o bancă din apropierea blocului administrativ la Guvernului R.M., (vezi foto nr. 15).

Foto nr.15- Cet. Straton Nicolae așteptînd pe o bancă din preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:04, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, în interior fără documentare.

La ora 14:10, cet. Straton Nicolae a ieșit din interiorul clădirii sus-menționate, stînd să discute în preajmă la telefon mobil, (vezi foto nr. 16,17).

Foto nr.16, 17- Cet. Straton Nicolae discutînd la telefon mobil în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:27, de cet. Straton Nicolae s-a apropiat primarul loc. Joltai, cet. KOȘULINSKII Ilia \*\*\*\*\*a n.\*\*\*\*\*, cu o mapă de culoare albastră la sine, stînd să discute.

în timpul discuției, cet. Koșulinskii Ilia a transmis cet-lui Straton Nicolae o sumă nestabilă de mijloace bănești în monedă națională și un set de acte, pe care ultimul a făcut careva însemnări, (vezi foto nr. 18-29).

Foto nr.18, 19- Cet. Straton Nicolae studiind actele prezentate de către cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.20, 21- Cet. Straton Nicolae efectuînd careva însemnări și discutînd cu cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 22, 23- Cet. Straton Nicolae efectuînd careva însemnări și disciitînd cu cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.24, 25- Momentul transmiterii unei sume nestabilite de mijloace bănești cet-lui Straton Nicolae de către cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr. 26, 27- Cet. Straton Nicolae studiind actele prezentate de către cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.28, 29- Cet. Straton Nicolae plasînd actele prezentate de către cet. Koșulinskii Ilia în geantă, la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:27, persoanele sus-indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 30): cet. Koșulinskii Ilia, avînd în mînă o cartelă de vizită și o sumă nestabilă de mijloace bănești, (vezi foto nr. 31,32), a urcat la volanul automobilului de model „Datsun On- Do”, gri cu n/î \*\*\*\*\* , parcat în preajma

Palatului Național „Nicolae Sulac”, cu care a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a stat să discute cu o doamnă necunoscută, (vezi foto nr. 33).

Foto nr.30- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Koșulinskii Ilia la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.31- Cet. Koșulinskii Ilia îndreptându-se spre Palatul Național „Nicolae Sulac” de pe str. A. Pușkin, nr. 21, cu o sumă nestabilită de mijloace bănești în mână.

Foto nr.32- Cet. Koșulinskii Ilia îndreptându-se spre Palatul Național „Nicolae Sulac” de pe str. A. Pușkin, nr. 21, cu o sumă nestabilită de mijloace bănești în mână.

Foto nr.33- Cet. Straton Nicolae plasând actele prezentate de către cet. Koșulinskii Ilia în geantă, la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:35, persoanele sus-indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 34): doamna necunoscută a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae s-a apropiat de un bărbat necunoscut cu care la fel a stat să discute, (vezi foto nr. 35), după ce împreună au intrat în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M., (vezi foto nr. 36).

Foto nr.34- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae și bărbatul necunoscut cu o doamnă necunoscută în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.35- Cet. Straton Nicolae discutând cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.36- Cet. Straton Nicolae cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:44, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M., stînd să aștepte în preajmă și să discute la telefon mobil, (vezi foto nr. 37).

Foto nr.37- Cet. Straton Nicolae discutînd la telefon mobil în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:46, cet. Straton Nicolae a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 38), la volanul căruia a fost observat cet. Secieru Sergiu, continuînd deplasarea împreună.

Foto nr.38- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota RA V-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr.1.

La ora 14:56, persoanele în cauză au venit în apropierea clădirii „Skytower” de pe str. V. Pârcălab, nr. 63, unde s-au despărțit: cet. Straton Nicolae a coborît din automobil și a venit la Ambasada Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63, iar cet. Secieru Sergiu a rămas să aștepte la volan, (vezi foto nr. 39).

Foto nr.39- Cet. Secieru Sergiu așteptînd în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

La ora 14:59, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Ambasada Italiei în R.M. și a urcat în salonul automobilului de model „Toyota RAV-4”, negru, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 40,41), deplasîndu-se împreună cu cet. Secieru Sergiu spre str. Piața Marii Adunări Naționale.

Foto nr.40- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Rav-4”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Ambasadei Italiei în R.M. de pe str. V. Pârcălab, nr. 63.

La ora 15:01, persoanele în cauză au venit în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M., unde s-au despărțit: cet. Secieru Sergiu a plecat spre str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a coborât din automobil și a venit în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M., unde după ce la ora 15:10 a intrat în incinta acestuia.

La ora 15:29, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M., stînd să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 42,43), după ce s-a îndreptat spre str. 31 August 1989.

Foto nr.42, 43- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte în preajma Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:41, persoana în cauză a venit la „Direcția Apostilă” a Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, (vezi foto nr. 44), în interior fără documentare.

Foto nr.44- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

În scurt timp, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și la ora 15:49 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr.45), în interior fără documentare.

Foto nr.45- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 17:10, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, (vezi foto nr. 46), cu care la ora 17:19 a venit în apropierea adresei: bd. Gr. Vieru, nr. 24, unde în calitate de pasager a urcat cet. Straton Cristina, care avea în mîină sacoșe cu produse alimentare, continuînd deplasarea împreună.

Foto nr.46- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, 22A.

La ora 17:21, persoanele sus-numite au venit în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, unde au parcat unitatea de transport și, (vezi foto nr. ), luînd sacoșele din salon, au intrat în adresa de domiciliu: bd. Gr. Vieru, nr. 24, nr. 12, (vezi foto nr. 47,48).

Foto nr.47- Automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curtea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr.48- Cet. Straton Nicolae cu cet. Straton Cristina la intrare în scara blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Până la ora 19:37, cet. Straton Nicolae nu a ieșit din adresa sus-menționată cu ce documentarea a fost întreruptă.

**50.** Conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.08.2017 (f.d.188-204 Vol III), potrivit căruia în rezultatul documentării s-a constatat că la data de 15.08.2017, ora 08:20, cet. STRATON Nicolae \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, împreună cu un copil minor, a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în curte, (vezi foto nr. 1,2), cu care s-a deplasat cu viteză sporită spre str. A. Pușkin, în continuare fără documentare.

Foto nr.1- Cet. Straton Nicolae cu copilul la urcare în salonul automobilului „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

Foto nr.2- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avens is”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în apropierea blocului locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24.

La ora 08:36, cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr. 3,4), parcînd în prealabil automobilul pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.3- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre Biroul de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.4- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise a! Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:23, cet. Straton Nicolae a ieșit din interiorul blocului administrativ al Guvernului R.M., sînd să discute în preajmă la telefon mobil, (vezi foto nr. 5), după ce a revenit în incinta Biroului de Permise sus-menționat, (vezi foto nr. 6).

Foto nr.5- Cet. Straton Nicolae vorbind la telefon mobil în preajma Biroului de Permise a! Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.6- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:38, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Biroului de Permise al Guvernului R.M., sînd să discute în preajmă la telefon mobil, (vezi foto nr. 7), după ce a revenit în incinta blocului administrativ, (vezi foto nr. 8), în interior fără documentare.

Foto nr.7- Cet. Straton Nicolae vorbind la telefon mobil la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.8- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 09:53, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul sus-indicat și s-a întîlnit în preajmă cu cet. Secieru Timotei, (vezi foto nr. 9-11), cu care a intrat în incinta Biroului de Permise a Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr. 12), în interior tară documentare.

Foto nr.9- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în preajmă aștepînd cet. Secieru Timotei.

Foto nr.10, 11- Cet. Straton Nicolae discutînd cu cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.12- Cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Timotei la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, cet. Secieru Timotei a ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M., plecînd fără documentare.

La ora 10:57, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M., utilizînd intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”, unde în preajmă s-a întîlnit cu cet. Secieru Timotei, care i-a transmis un set de file de format A4, (vezi foto nr. 13,14), după ce s-au despărțit, (vezi foto nr. 15): cet. Secieru Timotei a rămas să aștepte în preajma blocului administrativ, iar cet. Straton Nicolae a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, cu care s-a deplasat spre str. 31 August 1989.

Foto nr.13- Momentul transmiterii de către cet. Secieru Timotei a unui set de acte cet-lui Straton Nicoiae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.14- Cet. Straton Nicoiae în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, plasînd actele primite în geantă.



Foto nr.15- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu cet. Secieru Sergiu în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 11:04, cet. Straton Nicolae a venit în preajma Ministerului Justiției al R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat în incinta „Direcției Apostilă”, (vezi foto nr. 16), unde a stat să aștepte în hol.

Foto nr.16- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

În scurt timp, cet. Straton Nicolae s-a apropiat la ghișeu nr. 5, cu inscripția „Eliberarea documentelor”, unde i-a fost transmis un set de acte, (vezi foto nr. 17-19).

Foto nr.17, 18- Momentul transmiterii de către angajata Ministerului Justiției al R.M. al unui set de file de format A4 cet-lui Straton Nicolae la ghișeu nr. 5 din incinta „Direcției Apostilă” de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.19- Cet. Straton Nicolae în holul „Direcției Apostilă” al Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, plasând actele primite în geantă.

La ora 11:09, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată și s-a întâlnit în apropiere cu un bărbat și o doamnă necunoscută, cu care a stat să discute, oferindu-le cartele de vizită.

În timpul discuției, bărbatul necunoscut a transmis cet-lui Straton Nicolae un set de file de format A4 și o sumă nestabilă de mijloace bănești, (vezi foto nr. 20-22).

Foto nr.20- Cet. Straton Nicolae discutând cu un bărbat și o doamnă necunoscută în preajma „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.21, 22- Cet. Straton Nicolae plasând în geantă actele și o sumă nestabilă de mijloace bănești transmise de către bărbatul necunoscut în preajma „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 11:12, persoanele sus- indicate s-au despărțit, (vezi foto nr. 23-25): bărbatul cu doamna necunoscută au plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 11:20 a venit pe str. A. Mateevici intersecție cu str. Sfatul Țării.

Foto nr.23, 24- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută în preajma „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Foto nr.25- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul și doamna necunoscută în preajma „Direcției Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

Parcînd mijlocul de transport, (vezi foto nr. 26), cet. Straton Nicolae a intrat în incinta Filialei nr. 2 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. Sfatul Țării, nr. 2, (vezi foto nr. 27), în interior fără documentare.

Foto nr.26- Automobilului „ Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*, parcat în preajma Filialei nr. 2 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. Sf. Țării, nr. 2.

Foto nr.27- Intrarea în incinta Filialei nr. 2 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. de pe str. Sf. Țării, nr. 2.

La ora 11:24, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta Filialei nr. 2 a B.C. „Moldova-Agroindbank”S.A. și a venit, la ora 11:25, la Direcția generală afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. de pe str. A. Mateevici, nr. 80, (vezi foto nr. 28), în interior fără documentare.

Foto nr.28- Intrarea pe teritoriul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al RM de pe str. A. Mateevici 80.

La ora 11:34, cet. Straton Nicolae a ieșit de pe teritoriul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 29,30), cu care la ora 11:41 a venit la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, parcînd în prealabil autovehiculul pe str. Columna, (vezi foto nr. 31,32).

Foto nr.29- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre automobilul „ Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. de pe str. A. Mateevici, nr. 80.

Foto nr.30- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. de pe str. A. Mateevici, nr. 80.

Foto nr.31- Cet. Straton Nicolae la coborîre din salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Columna intersecție cu str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni.

Foto nr.32- Cet. Straton Nicolae îndreptîndu-se spre Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 11:48, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 11:50 a venit în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13, unde a parcat unitatea de transport pe marginea carosabilului și a intrat în incinta biroului notarial „Rudco Valeriu”, în interior fără documentare.

În scurt timp, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul biroului notarial de pe str. G. Cojbuș, nr. 13, și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 33), cu care s-a deplasat cu viteză sporită pe bd. Renașterii, cu ce a fost lăsat fără documentare.

Foto nr.33- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe în preajma adresei: str. G. Cojbuș, nr. 13.

La ora 12:41, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa: str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, și s-a apropiat de automobilul de model „Toyota Prius Plus”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia a fost observat cet. MOGOREANU Iurie \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, care a transmis cet-lui Straton Nicolae un set de file de format A4, după ce persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr. 34,35). cet. Mogoreanu Iurie a plecat la volanul automobilului sus-indicat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit în incinta biroului de traduceri „Legactus”.

Foto nr.34, 35- Momentul despărțirii cet. Straton Nicolae cu cet. Mogoreanu Iurie la volanul automobilului „Toyota Prius Plus”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:00, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta biroului de traduceri și a venit la ATM-ul „RunPay” de la stația de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Miele, unde a efectuat careva operațiuni de plată, (vezi foto nr. 36), după ce la ora 13:14 a intrat în incinta clădirii Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, utilizînd intrarea cu mscipția „Biroul de Permise”, (vezi foto nr. 37).

Foto nr.36- Cet. Straton Nicolae la ATM-ul „RunPay” de la stația de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Miele, efectuînd operațiuni de plată.

Foto nr.37- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:16, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul sus-menționat, stînd să discute cu un bărbat necunoscut pe o bancă din preajma Guvernului R.M., (vezi foto nr. 38).

Foto nr.38- Cet. Straton Nicolae discutînd cu un bărbat necunoscut pe o bancă din preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:27, persoanele sus-indicate s-au despărțit: bărbatul necunoscut a intrat în incinta Biroului de Permise, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit la ATM-ul „RunPay” de la stația de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a stat să discute la telefon mobil și să studieze înscrisurile de pe factura de plată, (vezi foto nr. 39).

Foto nr.39- Cet. Straton Nicolae discutînd la telefon mobil lîngă A TM-u! „RunPay” de la stația de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Veronica Micle.

La ora 13:33, cet. Straton Nicolae a venit în apropierea stației de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, unde a stat să aștepte, vorbind la telefon mobil.

La ora 13:34, cet. Straton Nicolae a urcat în calitate de pasager pe bancheta din față a automobilului de model „Dacia Logan”, albastru, cu n/î \*\*\*\*\*, care a fost parcat între-timp pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, discutînd cu șoferul, (vezi foto nr. 40,41).

Foto nr.40- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Dacia Logan”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae discutînd cu șoferul automobilului „Dacia Logan”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt.

Foto nr.42- Cet. Straton Nicolae discutînd cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

În scurt timp, persoanele sus-indicate s-au despărțit: doamna necunoscută a rămas în apropierea Biroului de Permise a Guvernului R.M. fără documentare, iar cet. Straton Nicolae s-a îndreptat spre str. 31 August 1989.

La ora 14:32, cet. Straton Nicolae a venit la „Direcția Apostilă” a Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82, (vezi foto nr. 51), unde a luat un tichet de deservire, după ce a ieșit în preajmă, stînd să discute cu mai multe persoane necunoscute, (vezi foto nr. 52).

Foto nr.51- Cet. Straton Nicolae la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul MJ RM de pe str. 31 august 1989 nr.82.

Foto nr.52- Cet. Straton Nicolae discutînd cu două doamne necunoscute la intrare în incinta „Direcției Apostilă” din cadrul Ministerului Justiției R.M. de pe str. 31 August 1989, nr. 82.

La ora 15:10, cet. Straton Nicolae împreună cu o doamnă necunoscută a plecat din preajma „Direcției Apostilă” de pe str. 31 august 1989, nr. 82, venind la ora 15:18 la Biroul de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, (vezi foto nr. 53), în interior fără documentare.

Foto nr.41- Cet. Straton Nicolae cu o doamnă necunoscută la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 13:35, cet. Straton Nicolae a coborît din automobil, persoanele sus-menționate despărțindu-se, (vezi foto nr. 42,43)!. șoferul automobilului „Dacia Logan”, albastru, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat pe str. 31 August 1989 spre str. A. Pușkin, în continuare fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit în incinta Biroului de Permise al Guvernului R.M. de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, (vezi foto nr. 44).

Foto nr.42, 43- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu șoferul automobilului „Dacia Logan”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu bd. Ștefan cel Mare și Sfint.

Foto nr.44- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre Biroul de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 13:55, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta blocului administrativ al Guvernului R.M. împreună cu bărbatul necunoscut, menționat la ora 13:16, cu care a stat să discute puțin timp, (vezi foto nr. 45), după ce persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr. 46): bărbatul necunoscut a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a intrat incinta clădirii sus- indicate, utilizând intrarea cu inscripția „Biroul de Permise”.

Foto nr.45- Cet. Straton Nicolae discutând cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.46- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul necunoscut la intrare în incinta Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 14:14, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta clădirii Guvernului R.M. împreună cu un bărbat necunoscut, cu care a stat să discute și să examineze un act, după ce cet. Straton Nicolae a scos din geantă un set de file de format A4, pe care le-a arătat bărbatului necunoscut, (vezi foto nr. 47,48).

Foto nr.47- Cet. Straton Nicolae discutând cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

Foto nr.48- Cet. Straton Nicolae cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, studiind un set de file de format A4.

La ora 14:24, persoanele în cauză s-au despărțit, (vezi foto nr. 49): bărbatul necunoscut a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a transmis unei doamne necunoscute o filă de format A4, (vezi foto nr. 50).

Foto nr.49- Momentul despărțirii a cet. Straton Nicolae cu bărbatul necunoscut în preajma Biroului de Permise al Guvernului Republicii Moldova de pe str. Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1.

La ora 15:21, doamna necunoscută a ieșit din adresa sus-menționată și, (vezi foto nr. 54), venind la stația de transport public de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, intersecție cu str. Columna, a stat să aștepte, în continuare fără documentare.

Foto nr.54- Doamna necunoscută îndreptându-se spre intersecția str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni cu str. Columna.

La ora 16:53, cet. Straton Nicolae a ieșit din sediul Biroului de traduceri „Legactus”, cu file de format A4 în mână, stînd să aștepte în preajmă, (vezi foto nr. 55).

Foto nr.55- Cet. Straton Nicolae stînd să aștepte la intrare în incinta Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

La ora 16:55, în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, a fost parcat mijlocului de transport „Ford Tranzit”, gri, cu n/î AAK 565, după ce cet. Straton Nicolae s-a apropiat de șoferul acestuia, căruia i-a transmis filele de format A4 deținute, după ce s-au despărțit: șoferul mijlocului de transport „Ford Tranzit”, gri, cu n/î AAK 565, a plecat fără documentare, iar cet. Straton Nicolae a revenit în incinta oficiului de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A, în interior fără documentare.

La ora 17:09, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-menționată, (vezi foto nr. 56), și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care la ora 17:15 a venit pe str. Romană, unde a parcat autovehiculul și a venit la Creșa-grădiniță „Luceafărul” de pe str. Romană, nr. 14, (vezi foto nr. 57,58), în interior fără documentare.

Foto nr.56- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma Biroului de traduceri „Legactus” de pe str. Mitr. G. Bănulescu-Bodoni, nr. 22A.

Foto nr.57- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre Creșa-grădiniță „Luceafărul” de pe str. Romană, nr. 14.

Foto nr.58- Intrarea pe teritoriul Creșei-grădiniță „Luceafărul” de pe str. Romană, nr. 14.

La ora 17:21, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa sus-indicată împreună cu un copil minor, cu care a urcat în salonul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, venind la ora 17:27 în adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, autovehiculul fiind parcat în prealabil în preajma adresei respective, (vezi foto nr. 59).

Foto nr.59- Cet. Straton Nicolae cu copilul îndreptându-se spre blocul locativ de pe bd. Gr. Vieru, nr. 24, în preajmă fiind parcat automobilul „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*.

La ora 18:11, cet. Straton Nicolae a ieșit din adresa de domiciliu: \*\*\*\*\*, și a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care la ora 18:27 a venit în apropierea adresei: loc. Ciorescu, str. S. Lazo, nr. 2A, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în incinta magazinului de materiale de construcții al firmei „Citom-Com”S.R.L., în interior fără documentare.

La ora 18:33, cet. Straton Nicolae a ieșit din incinta magazinului sus-indicat și a revenit la volanul automobilului de model „Toyota Avensis”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, (vezi foto nr. 60), cu care la ora 18:37 a venit în adresa: loc. Ciorescu, str. Chișinău, nr. 30, unde a parcat autovehiculul, (vezi foto nr. 61), și a intrat în curtea casei de locuit, care se află în proces de construcție, (vezi foto nr. 62,63), cu ce documentarea a fost întreruptă.

Foto nr.60- Cet. Straton Nicolae la ieșire din incinta magazinului de materiale de construcții al firmei „Citom-Com”S.R.L. din loc. Ciorescu, str. S. Lazo, nr. 2A.

Foto nr.61- Cet. Straton Nicolae la urcare în salonul automobilului „Toyota Avensis”, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului de materiale de construcții al firmei „Citom-Com” S.R.L. din loc. Ciorescu, str. S. Lazo, nr. 2A.

Foto nr.62- Cet. Straton Nicolae îndreptându-se spre adresa: loc. Ciorescu, str. Chișinău, nr. 30, parcînd în apropiere automobilul „Toyota Avensis”, cu nA \*\*\*\*\*.

Foto nr.63- Aspectul exterior al casei de locuit în proces de construcție din loc. Ciorescu, str. Chișinău, 30.

**51.** Conținutul procesului- verbal de percheziție din 21.08.2017 (f.d.215-216 Vol III), potrivit căruia s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Secieru Timotei amplasat în \*\*\*\*\*. La propunerea de a preda benevol, persoana a declarat că nu dispune de careva acte sau documente menționate în ordonanță. Cet. Secieru Timotei i s-a propus să fie asistat de un avocat la care ultimul a refuzat.

Ca rezultat al efectuării percheziției s-a depistat și s-au ridicat: - mijloace bănești în bancnote a câte 200 lei în sumă totală de 8600 lei, fiind împachetat în plicul nr. 1; - Cheisul calculatorului de model „Hp” cu nr. CZC 34675H3, fiind sigilat în sacoșă de polietilenă cu inscripția „Metro”; - hard disk external de model „Transcend” 500 GB cu nr.4702120052; - telefon mobil de model „iPhone 4” cu parola 3658, fără cartelă sim; - telefon model de model

„ZTE Tara 36” cu număr de IMEI 358044030485045 în care se află cartela cu nr. \*\*\*\*\*; - telefonul model de model „iPhone 4” cu parola 3698 în care activează cartela sim cu nr. \*\*\*\*\* cu nr. IMEI 359218075756366, fiind împachetat și sigilat în pachetul nr. 2, unde sunt prezente semnăturile participanților.

**52.** Conținutul procesului- verbal de percheziție din 21.08.2017 (f.d.223-224 Vol III), potrivit căruia s-a efectuat percheziția în automobilul de model „Lexus RX400” cu n/î \*\*\*\*\* utilizat de Secieru Timotei.

La propunerea de a preda benevol, persoana a declarat că nu dispune de careva acte menționate în ordonanță.

Ca rezultat al efectuării percheziției s-a ridicat din suportul manual partea din spate a scaunului automobilului de model „Lexus RX400” cu n/î \*\*\*\*\*, au fost depistați și ridicați bani în sumă de 750 euro, fiind sigilate în bancnote a câte 50 euro, fiind sigilate și împachetate în plicul nr.1.

**53.** Conținutul procesului- verbal de percheziție din 21.08.2017 (f.d.231-234 Vol III), potrivit căruia s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Straton Nicolae pe adresa mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru 24 ap.12.

La propunerea de a preda benevol, persoana a declarat că este de acord să predea un set de acte pe care îl păstrează.

În cadrul percheziției s-a stabilit: apartamentul este amplasat în scara nr. 1 et. 2, în partea dreaptă a scărilor. Apartamentul este comun dintr-o odaie, bucătărie și antreu. Până la începerea percheziției de către Straton Nicolae au fost predate benevol următoarele documente: 1) set de documente (procură, copii al buletinului de identitate, certificatelor de naștere, deces și cvăsătorie cu referire la cet. Marcuța Tatiana) pe 09 file; 2) set de documente (procură, în copii buletin de identitate, certificatelor de naștere, căsătorie) pe 7 file cu referire la cet. Timotin Mariana; 3) procură eliberată de cet. Petica Irina- 1 file; 4) set de acte (procură, copia buletinului pe numele Filimon Oxana) – 2 file; 5) set de acte (procură, copiile buletinelor de identitate, avizurilor pe numele cet. Vasilița Maricica) pe 6 file; 6) set de acte ( procură, copia buletinului de identitate) pe numele cet. Luță Valeriu – 2 file; 7) set de acte ( procură, copiile buletinelor de identitate și certificatelor de naștere cu referire la cet. Guțu Ioan, Ivanciucova Liudmila, Cojocaru Victor) pe 8 file; 8) aviz pe numele cet. Lelenco Nina- 2 file; 9) set de acte (procură, copiile actelor de identitate pe numele cet. Palohin Andrei și Catană Svetlana) – 7 file; 10) set de acte (procură, aviz în copii, buletin de identitate pe numele cet. Rotaru Veronica)- 6 file; 11) set de acte ( procură în copii, acte de identitate și certificate pe numele cet. Golban Cristina)- 5 file; 12) set documente (copii acte și certificate pe numele lui Șendrea Igor) – 3 ffle; 13) set documente/ procuri, acte de identitate pe numele cedt. Straton Andrei și Șendrea Marina) – 6 file; 14) set documente (procuri, acte de identitate pe numele Popa Nicolae)- 4 file; 15) set documente ( procuri, copii acte de identitate pe numele lui Popa Nicolae) – 4 file; 16) set documente (copii acte de identitate și certificate pe numele cet. Iorga Ecaterina și Badea Dorina)- 6 file; 17) set documente (copiile actelor de identitate pe numele cet. Musteața Ira, Gîncu Oleg, certificatele de naștere în original pe numele cet. Pinteana Anastasia, Badrajan Liliana) – 13 file; 18) set documente (procură, în copii acte de identitate și certificate pe numele cet. Guțu Svetlana)- 14 file.

Totodată, în cadrul percheziției din geanta de culoare neagră ce aparține lui Straton Nicolae, situată în antreul apartamentului au fost depistate și ridicate mai multe seturi de documente: 1) set documente ce reprezintă copiile buletinelor de identitate pe diferite persoane- 9 file; 2) mapă din politilenă culoare albastră în care se află mai multe documente în copii și

original pe 71 file; 3) mapă din polietilenă de culoare verde în care se află mai multe documente în copii și original pe numele diferitor persoane- 34 file.

Toate documentele sus- indicate au fost sigilate și împachetate în pachetul nr.1.

Totodată, în odaia apartamentului a fost depistată și ridicată o mapă de culoare orange din polietilenă, în care se află mai multe documente în original și în copii pe numele diferitor persoane, caare au fost împachetate în pachetul nr. 2.

Totodată, în cadrul percheziției, în geanta cet. Straton Nicolae au fost depistate și ridicate mijloace bănești- 500 euro ( 10 bancnote cu nominalul de 50 euro), 600 dolari SUA (6 bancnote cu nominalul de 100).

În portmoneul cet. Straton Nicolae au fost depistați 80 euro ( o bancnotă cu nominalul 50 și 3 cu nominalul de 10) și 800 lei (4 bancnote cu nominalul de 200).

De către cet. Straton Nicolae au fost predați benevol banii în sumă de 4600 lei (46 bancnote cu nominalul de 100 lei).

De către Straton Cristina au fost predați benevol 2100 lei (7 bancnote cu nominalul de 200, 7 bancnote cu nominalul de 100), 1000 euro ( 18 bancnote cu nominalul de 50 și o bancnotă cu nominalul de 100).

Mijloacele bănești ridicate au fost împachetate în pachetul nr.3.

Totodată, în cadrul percheziției în apartament a fost depistat și ridicat telefonul mobil de care se folosește Straton Nicolai de model „HTC” IMEI nr. 356200061067027, care a fost împachetat în pachetul nr.4.

La compartimentul „declarații sau obiecții făcute de persoanele prezente” este indicat: „am obiecții, la percheziționarea genții de serviciu în absența nimănui și la felul cum s-au numărat banii, cât și deplasarea acestora în locuință”.

**54.** Conținutul procesului-verbal de percheziție din 21.08.2017 (f.d.242-245 Vol III), potrivit ăruia s-a efectuat percheziția în biroul de traduceri al SRL „Legactus” situat în mun. Chișinău, str. Mt. G. Bănulescu Bodoni 22A. La propunerea de a preda benevol, persoana a declarat că benevol predă documentele solicitate.

Ca rezultat al percheziției s-a depistat și s-a ridicat: percheziția s-a efectuat în oficiul din str. Mt. G. Bănulescu Bodoni 22A, care este compus din două încăperi/ hol și birou de lucru. În biroul de lucru care se află în partea stângă de la intrare în imobilul vizat sunt: trei mese de lucru, după cum urmează: masa nr. 1 la care lucrează Sergiu Secieru, masa nr.2- Timofei Secieru și masa nr.3- Nicolai Straton.

Astfel, de la masa nr. 1 au fost depistate și ridicate următoarele documente, înscrisuri de ciornă: - agendă de culoare cafenie care conține date despre persoane, telefoanele de contact, sume de bani, servicii etc.; -certificat nr. 000624 pe o filă; - certificat nr. 01-27/2013 din 12.08.11 pe o filă; - bon de plată nr. 22 pe numele Maria Crețu; - bonuri de plată în total pe 79 file; - certificat de naștere a cet. Mihai Tulbure seria MP nr. 036333; - buletin de identitate seria și nr. A 48165981 a cet. Victoria Giannoulis cu fișa de însoțire; - buletin de identitate seria și nr. B03027316 a cet. Irina Hresin cu fișa de însoțire; - permis de ședere seria și nr. B41021984 a cet. Claudia Lancini; -pașaport cet. Najia Neciporuc seria și nr. B1417100; - ordin de încasare a numerarului din 30.05.2017; - ordin de încasare a numerarului din 05.06.17; - chitanța de plată nr. HB1U-I500 din 17.05.16 cu copia unui act nr. 737562; - apostile online pe o filă; - înscrisuri de ciornă pe nouă foite mici. Acestea fiind împachetate într-un plic cu nr. 1, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție și contrasemnat de participanți și ofițer de urmărire penală.

De la masa nr. 2 au fost ridicate mai multe acte de identitate, certificate în original și în copii, înscrisuri de ciornă, aparat de casă, facturi, registrul privind evidența serviciilor acordate și alte documente, care au fost împachetate în cutia nr. 1, sigilată prin metoda sus- indicată. La fel, de la masa nr. 2 a fost ridicat calculatorul cet. Timofei Secieru, care a fost împachetat și sigilat prin aceeași metodă.

De asemenea, de la masa nr. 3 au fost ridicate mai multe acte în copii și originale înscrisuri de ciornă, care au fost împachetate în două sacoșe nr. 1 și nr. 2, sigilate prin aceeași metodă.

Tot în odaia dată de pe pervazul geamului au fost depistate și ridicate mai multe documente, care au fost împachetate într-o sacoșă cu nr. 3 și sigilate prin aceeași metodă.

În continuare se efectuează percheziție în a doua cameră care se află în față de la intrare în oficiu unde, potrivit declarațiilor cet. Timofei Secieru activează traducători. Din acest birou (camera), la fel, au fost depistate și ridicate mai multe acte, care au fost împachetate în cutia nr. 2 și sigilată prin aceeași metodă.

Documentele ridicate au fost amplasate la prezentu- verbal, după cum urmează: două cutii, calculator, un plic și 3 sacoșe.

**55.** Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.09.2017 (f.d.121 Vol IV), potrivit căruia la propunerea de a preda benevol, Vescu Alexei a declarat că predă benevol documentele indicate în ordonanță. Ca rezultat s-au ridicat: - declarația de valoare pe numele cet. Vescu Alexei pe una filă; - adeverința privind confirmarea autenticității actelor de studii pe numele lui Vescu Alexei pe una filă; - apostila adeverinței de autentificare pe una filă; -traducerea adeverinței de autentificare pe una filă; -legalizarea traducerii pe una filă; -apostila copiei legalizării traducerii pe una filă; -apostila copiei legalizării pe una filă; -copia diplomei de bacalaureat și apostila pe una filă; - legalizarea copiei diplomei de bacalaureat pe una filă; - traducerea diplomei de bacalaureat pe una filă; - apostila traducerii diplomei de bacalaureat pe una filă; - traducerea legalizării pe una filă; - apostila copiei traducerii legalizării pe una filă; - apostila copiei legalizării pe una filă; - copia certificatului de studii gimnaziale și apostila pe una filă; - legalizarea copiei pe una filă; - traducerea certificatului de studii gimnaziale pe una filă; - traducerea legalizării pe una filă; - apostila copiei traducerii legalizării pe una filă. În total au fost ridicate materiale și documente pe 19 file.

**56.** Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 19.09.2017 (f.d.122-141 Vol IV), potrivit căruia scopul cercetării a fost confirmarea tuturor circumstanțelor constatate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Examinării este supusă:

1. declarația de valoare emisă de Ambasada Italiei din Chișinău la 04.09.2017, în baza cererii nr. 405 din 18.08.2017 depusă de Vescu Alexei, pe o filă. Pe declarație este aplicată ștampila Ambasadei Italiei din Chișinău și semnătura consilierului administrativ Nicoletta Borsari.

2. adeverința de autenticitate a actelor de studii nr. 05/1-16-01449 din 24.07.2017, pe o filă. Adeverința este emisă de Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, prin care se confirmă autenticitatea certificatului de studii gimnaziale, seria, nr. ASG0910233 din 03.07.2013, nr. de înregistrare 83 și a diplomei de bacalaureat seria, nr. AB000255432 din 27.07.2016, nr. de înregistrare 31600165466. Adeverința este întocmită de către Emilia Guțu și semnată de către viceministrul Elena Cernei.

3.apostila adeverinței de autenticitate a actelor de studii nr. 05/1-16-01449 din 24.07.2017, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 25.07.2017.



4. traducerea în limba italiană a adevărului de autenticitate a actelor de studii nr. 05/1- 16-01449 din 24.07.2017, pe o filă. Pe verso este aplicată apostila semnată de către Frîmu Valeriu la 25.07.2017. De asemenea, este aplicată ștampila și semnătura traducătorului autorizat Savițchi Irina, prin care a fost certificată autenticitatea traducerii cu nr. 806 din 25.07.2017.

5. legalizarea semnăturii traducătorului Savițchi Irina nr. 8312 din 25.07.2017, întocmită de către notarul Rudco Valerii, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă.

6. apostila legalizării semnăturii traducătorului Savițchi Irina nr. 8312 din 25.07.2017, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 27.07.2017.

7. apostila legalizării copiei nr. 8285 din 25.07.2017, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 27.07.2017.

8. apostila copiei diplomei de bacalaureat seria, nr. AB000255432 din 27.07.2016, nr. de înregistrare 31600165466, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 24.07.2017.

9. legalizarea copiei nr. 8285 din 25.07.2017 întocmită de către notarul Rudco Valerii, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă.

10. apostila traducerii diplomei de bacalaureat seria, nr. AB000255432 din 27.07.2016, nr. de înregistrare 31600165466, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 24.07.2017.

11. legalizarea semnăturii traducătorului Savițchi Irina, întocmită de către notarul Rudco Valerii, nr. 8300 din 25.07.2017 la traducerea în limba italiană a legalizării copiei nr. 8285 din 25.07.2017, care a fost certificată cu nr. 805 din 25.07.2017, pe o filă.

12. apostila legalizării semnăturii traducătorului Savițchi Irina, întocmită de către notarul Rudco Valerii, nr. 8300 din 25.07.2017 la traducerea în limba italiană a legalizării copiei nr. 8285 din 25.07.2017, care a fost certificată cu nr. 805 din 25.07.2017, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 27.07.2017.

13. apostila legalizării copiei nr. 8286 din 25.07.2017, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 27.07.2017.

14. aposila certificatului de studii gimnaziale, seria, nr. ASG0910233 din 03.07.2013, nr. de înregistrare 83, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 25.07.2017.

15. legalizarea copiei nr. 8286 din 25.07.2017 întocmită de către notarul Rudco Valerii, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei notarului, pe o filă.

16. apostila traducerii în limba italiană a certificatului de studii gimnaziale, seria, nr. ASG0910233 din 03.07.2013, nr. de înregistrare 83, pe o filă. Semnătura digitală este aplicată de către Frîmu Valeriu la 25.07.2017.

17. legalizarea semnăturii traducătorului Savițchi Irina, întocmită de către notarul Rudco Valerii, nr. 8299 din 25.07.2017 la traducerea în limba italiană a legalizării copiei nr. 8286 din 25.07.2017, care a fost certificată cu nr. 804 din 25.07.2017, pe o filă.

18. apostila legalizării semnăturii traducătorului Savițchi Irina, întocmită de către notarul Rudco Valerii, nr. 8299 din 25.07.2017 la traducerea în limba italiană a legalizării copiei nr. 8286 din 25.07.2017, care a fost certificată cu nr. 804 din 25.07.2017, pe o filă.

**57.** Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 23.08.2017 (f.d.142-148 Vol IV), potirvit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

1. Un pachet de polietilenă de culoare neagră de formal A4 cu inscripția „Autentificare perfectate recent nesemnate 2017”. Pe foaia de formal A4 din față sunt semnăturile

participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cel. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o mapă pentru hârtie de culoare albă cu inscripția „Autentificare perfectate recent nesemnate” în care se află adeverințele de autenticitate perfectate, care în continuare vor li descrie în parte:

1) Diplomă de bacalaureat(original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia, pe numele cel. Gorincioi Tatiana - 1 dosar;

2) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Chimenjeri Natalia - 1 dosar;

3) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Arpentin Valeria - 1 dosar;

4) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Dandara Daniela- 1 dosar;

5) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Mazen Adel- 1 dosar;

6) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Dobrovolschi Natalia - 1 dosar;

7) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Loșac Serghei - 1 dosar;

8) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Dabija Lilia - 1 dosar;

9) Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cel. Guțuleac Ana - 1 dosar;

10) Adeverința de recunoaștere și actele aferente acesteia pe numele cel. Murji Elena - 1 dosar;

11) Programă analitică la specialitatea Horticultura - 9 file.

12) Diplomă de bacalaureat (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cei. Proțic Veronica - 1 dosar;

13) Certificat de studii gimnaziale(original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Sclifos Cristina - 1 dosar;

14) Certificat de studii gimnaziale(original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Golub Daniela - 1 dosar;

15) Adeverința de absolvire a școlii medii necomplcte (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Furtună Veaceslav - 1 dosar;

16) Diplomă de licență învățământ superior(original), suplimentul la diplomă(original), programă analitică original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Rața Elena - 1 dosar;

17) Diploma (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Munteanu Larisa - 1 dosar;

18) Diplomă(original), anexa la diplomă (original), programă analitică (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cei. Dodon Maria - 1 dosar;

19) Diploma (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cel. Zuza Maria - 1 dosar;

20) Diplomă de absolvire a învățământului mediu general (original), adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Boronciuc Angela - 1 dosar.

II. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Autentificare 2017 08.08.2017”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă cu inscripția „mondi” în care se află 16 mape în formă de plic, în care se află cererile de solicitare a confirmării autenticității actelor de studii, care în continuare vor fi descrise în parte:

- 1) Cererea și actele aferente a cel. Harvat Oksana - 1 dosar;
- 2) Cererea și actele aferente a cet. Pronina Ala - 1 dosar;
- 3) Cererea și actele aferente a cei. Apostol Anna - 1 dosar;
- 4) Cererea și actele aferente a cel. Vdovicenco Anna 1 dosar;
- 5) Cererea și actele aferente a cel. Moroșanu Victoria - 1 dosar;
- 6) Cererea și actele aferente a cei. Rotaru Sofia 1 dosar;
- 7) Cererea și actele aferente a cel. Ghermanov Serghei - 1 dosar;
- 8) Cererea și actele aferente a cel. Savin Marin- 1 dosar;
- 9) Cererea și actele aferente a cet. Ionița Ioana- 1 dosar;
- 10) Cererea și actele aferente a cet. Cazacu Olga- 1 dosar;
- 11) Cererea și actele aferente a cel. Munteanu Larisa- 1 dosar;
- 12) Cererea și actele aferente a cet. Rîșcanu Cornel - 1 dosar;
- 13) Cererea și actele aferente a cet. Roșioru Alexandru – 1 dosar;
- 14) Cererea și actele aferente a cet. Roșioru Alexandru - 1 dosar;
- 15) Cererea și actele aferente a cet. Ritingher Alina - 1 dosar;
- 16) Cererea și actele aferente a cet. Vacarciuc Alexandru- 1 dosar;

III. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Autentificare 2017 10.08.2017”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă cu inscripția „svetocopy” în care se află 25 mape în formă de plic, în care se află cererile de solicitare a confirmării autenticității actelor de studii, care în continuare vor fi descrise în parte:

- 1) Cererea și actele aferente a cet. Bogomaz Anastrasiia - 1 dosar;
- 2) Cererea și actele aferente a cet. Aparatu Mihaela - 1 dosar;
- 3) Cererea și actele aferente a cet. Dodon Marcica 1 dosar;
- 4) Cererea și actele aferente a cet. Bogos Tatiana - 1 dosar;
- 5) Cererea și actele aferente a cet. Pricochi Gabriela 1 dosar;
- 6) Cererea și actele aferente a cel. Budu Silvia -1 dosar;
- 7) Cererea și actele aferente a cet. Teajco Nona - 1 dosar;
- 8) Cererea și actele aferente a cet. Eșanu Boris - 1 dosar;
- 9) Cererea și actele aferente a cet. Tecuceanu Elena - 1 dosar;
- 10) Cererea și actele aferente a cet. Kovalskaia Olga - 1 dosar;
- 11) Cererea și actele aferente a cet. Friptuleac Lucia - 1 dosar;
- 12) Cererea și actele aferente a cet. Can Serghei - 1 dosar;
- 13) Cererea și actele aferente a cet. Tomescu Liudmila- 1 dosar;
- 14) Cererea și actele aferente a cet. Mișcoi Roman- 1 dosar;
- 15) Cererea și actele aferente a cet. Damanciuc Aliona - 1 dosar;
- 16) Cererea și actele aferente a cet. Floreanu Constantin - 1 dosar;

- 17) Cererea și actele aferente a cet. Bezer Mariana -1 dosar;
- 18) Cererea și actele aferente a cet. Vrabii Constantin - 1 dosar;
- 19) Cererea și actele aferente a cet. Cairuc Vladimir -1 dosar;
- 20) Cererea și actele aferente a cet. Osmulikevici Irina- 1 dosar;
- 21) Cererea și actele aferente a cet. Topciu Mariana- 1 dosar;
- 22) Cererea și actele aferente a cet. Platon Efrosenia - 1 dosar;
- 23) Cererea și actele aferente a cet. Cazacu Svetlana - 1 dosar;
- 24) Cererea și actele aferente a cet. Logvinova Inna - 1 dosar;
- 25) Cererea și actele aferente a cet. Pereverzeva Tatiana - 1 dosar.

IV. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Autentificare 2017 15.08.2017”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă combinată cu galben cu inscripția „zoom” în care se află 24 mape în formă de plic, în care se află cererile de solicitare a confirmării autenticității actelor de studii, care în continuare vor li descrie în parte:

- 1) Cererea și actele aferente a cet. Florea Olga – 1 dosar;
- 2) Cererea și actele aferente a cet. Cazacliu Andrei- 1 dosar;
- 3) Cererea și actele aferente a cet. Petcu Ina- 1 dosar;
- 4) Cererea și actele aferente a cet. Guboglo Maria- 1 dosar;
- 5) Cererea și actele aferente a cet. Calaraș Maria - 1 dosar;
- 6) Cererea și actele aferente a cet. Anghel Larisa - 1 dosar;
- 7) Cererea și actele aferente a cet. Dudoglo Tatiana 1 dosar;
- 8) Cererea și actele aferente a cet. Cimpoș lorii - 1 dosar;
- 9) Cererea și actele aferente a cet. Buzilo Liubovi - 1 dosar;
- 10) Cererea și actele aferente a cet. Șpacov Vladislav - 1 dosar;
- 11) Cererea și actele aferente a cet. Matveev Alexandr- 1 dosar;
- 12) Cererea și actele aferente a cet. Grițuc Chiril - 1 dosar;
- 13) Cererea și actele aferente a cet. Albii Oxana - 1 dosar;
- 14) Cererea și actele aferente a cet. Rogojină Vera - 1 dosar;
- 15) Cererea și actele aferente a cet. Truaș Ana 1 dosar;
- 16) Cererea și actele aferente a cet. Stolearic Lilia - 1 dosar;
- 17) Cererea și actele aferente a cet. Căținsus/Rotaru Doina - 1 dosar;
- 18) Cererea și actele aferente a cet. Nacu Ecalerina - 1 dosar;
- 19) Cererea și actele aferente a cet. Pazîna Veaceslav 1 dosar;
- 20) Cererea și actele aferente a cet. Vieru \*\*\*\*\* 1 dosar;
- 21) Cererea și actele aferente a cet. Olari Cristi 1 dosar;
- 22) Cererea și actele aferente a cet. Găgăuz Elena -1 dosar;
- 23) Cererea și actele aferente a cet. Andronache Victor - 1 dosar;
- 24) Cererea și actele aferente a cet. Oboroc Inna - 1 dosar.

V. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Autentificare 2017 17.08.2017”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă cu inscripția „svetocopy”, în care se află 20 mape în

formă de plic, în care se află cererile de solicitare a confirmării autenticității actelor de studii, care în continuare vor fi descrise în parte:

1. Cererea și actele aferente a cet. Nistor Marcela -1 dosar;
2. Cererea și actele aferente a cet. Nislor Aurelia-1 dosar;
3. Cererea și actele aferente a cet. Bobeică Larisa-1 dosar;
4. Cererea și actele aferente a cet. Savin Tatiana - 1 dosar;
5. Cererea și actele aferente a cet. Grecul Natalia - 1 dosar;
6. Cererea și actele aferente a cet. Danu Tatiana - 1 dosar;
7. Cererea și actele aferente a cet. Turlacov Oleg - 1 dosar;
8. Cererea și actele aferente a cet. Dodica Sergiu - 1 dosar;
9. Cererea și actele aferente a cet. Țapu Ion - 1 dosar;
10. Cererea și actele aferente a cet. Lisnic Mihaela - 1 dosar;
11. Cererea și actele aferente a cet. Sivacenco Marina 1 dosar;
12. Cererea și actele aferente a cet. Botnaru Stela- 1 dosar;
13. Cererea și actele aferente a cet. Botnaru Stela- 1 dosar;
14. Cererea și actele aferente a cet. Botnaru Slea- 1 dosar;
15. Cererea și actele aferente a cet. Iepure Diana-1 dosar;
16. Cererea și actele aferente a cet. Caldarari Stanislav-1 dosar;
17. Cererea și actele aferente a cet. Șișcanu Irina - 1 dosar;
18. Cererea și actele aferente a cet. Capacî Olga - 1 dosar;
19. Cererea și actele aferente a cet. Efteni Elena - 1 dosar;
20. Cererea și actele aferente a cet. Chiosea lulia – 1 dosar;

VI. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Recunoaștere recent neperfectate 2017”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă cu inscripția „svetocopy”, în care se află 5 mape pentru hârtie, în care se află cererile de solicitare a recunoașterii și echivalării actelor de studii, care în continuare vor fi descrise în parte:

- 1) Cererea și actele aferente a cet. Zanfirova Sofia 1 dosar;
- 2) Cererea și actele aferente a cet. Zanfirova Ghenadii 1 dosar;
- 3) Cererea și actele aferente a cet. Maurer Michael Joseph - 1 dosar;
- 4) Cererea și actele aferente a cet. Maurer Alexandra Elena - 1 dosar;
- 5) Cererea și actele aferente a cet. Parfeni Dumitru - 1 dosar;
- 6) Cererea și actele aferente a cet. Parfeni Inga - 1 dosar;
- 7) Cererea și actele aferente a cet. Donos Felicia - 1 dosar;
- 8) Cererea și actele aferente a cet. Ciornîi Vasilii 1 dosar;
- 9) Cererea și actele aferente a cet. Rusu Valeria - 1 dosar;
- 10) Cererea și actele aferente a cet. Ciumac Maxim - 1 dosar;
- 11) Cererea și actele aferente a cet. Meral Hacan - 1 dosar;
- 12) Cererea și actele aferente a cet. Bouchhima Nader - 1 dosar;
- 13) Cererea și actele aferente a cet. Rusu Marin - 1 dosar;
- 14) Cererea și actele aferente a cet. Smirnova Ana 1 dosar;
- 15) Cererea și actele aferente a cet. Arnaul Cristian Constantin 1 dosar;
- 16) Cererea și actele aferente a cet. Olani Alexandru - 1 dosar;
- 17) Cererea și actele aferente a cet. Pioglo Vadim 1 dosar;

- 18) Cererea și actele aferente a cet. Nakonechna Ana - 1 dosar;
- 19) Cererea și actele aferente a cet. Berbec Milena – 1 dosar;
- 20) Cererea și actele aferente a cet. Frimu Mihaela 1 dosar;
- 21) Cererea și actele aferente a cet. Pisarenco Ana 1 dosar;
- 22) Cererea și actele aferente a cet. Fărâma Nicola 1 dosar;
- 23) Cererea și actele aferente a cet. Chirilovici Victoria 1 dosar;
- 24) Cererea și actele aferente a cet. Zelțer Alina - 1 dosar;
- 25) Cererea și actele aferente a cet. Draghiei Daniela - 1 dosar;
- 26) Cererea și actele aferente a cet. Bakkour Fadia - 1 dosar;
- 27) Cererea și actele aferente a cet. Bakkour Layal - 1 dosar;
- 28) Cererea și actele aferente a cet. Boaghi Cristian -1 dosar;
- 29) Cererea și actele aferente a cet. Chira Corina- 1 dosar;
- 30) Cererea și actele aferente a cet. Lența Daria- Anastassia- 1 dosar;
- 31) Cererea și actele aferente a cet. Lența Aleandra- 1 dosar;
- 32) Cererea și actele aferente a cet. Popov Vlada-1 dosar;
- 33) Cererea și actele aferente a cet. Ivanov Danila – 1 dosar;
- 34) Cererea și actele aferente a cet. Gorobcean Ecaterina- 1 dosar;
- 35) Cererea și actele aferente a cet. Bunduchi Marc- 1 dosar;
- 36) Cererea și actele aferente a cet. Dimov Ivan - 1 dosar;
- 37) Cererea și actele aferente a cet. Gunicov Veaceslav - 1 dosar;
- 38) Cererea și actele aferente a cet. Guțu Adelina - 1 dosar;
- 39) Cererea și actele aferente a cet. Yashkina Polina 1 dosar;
- 40) Cererea și actele aferente a cet. Chezimov Alexandr 1 dosar;
- 41) Cererea și actele aferente a cet. Gainutdnov Maria – 1 dosar;
- 42) Cererea și actele aferente a cel. Usatii Evgheni -1 dosar;
- 43) Cererea și actele aferente a cet. Roșca Pavel - 1 dosar;
- 44) Cererea și actele aferente a cet. Babii Ana-Maria 1 dosar;
- 45) Cererea și actele aferente a cet. Frumusachi Ramil - 1 dosar;
- 46) Cererea și actele aferente a cet. Moscaliox Climentii - 1 dosar;
- 47) Cererea și actele aferente a cet. Iovu Maxim - 1 dosar;
- 48) Cererea și actele aferente a cet. Lîsenco Alisa -1 dosar;
- 49) Cererea și actele aferente a cet. Cojocari Mihail - 1 dosar;
- 50) Cererea și actele aferente a cet. Modval Adelina 1 dosar;
- 51) Cererea și actele aferente a cet. Guțu Arina 1 dosar;
- 52) Cererea și actele aferente a cet. Melnic Anastasia 1 dosar;
- 53) Cererea și actele aferente a cet. Gorea Valerin 1 dosar;
- 54) Cererea și actele aferente a cet. Gorea Adrian 1 dosar;
- 55) Cererea și actele aferente a cet. Repeșco Maxim - 1 dosar;
- 56) Cererea și actele aferente a cet. Tabără Grigore 1 dosar;
- 57) Cererea și actele aferente a cet. Cebanova Zinaida - 1 dosar;
- 58) Cererea și actele aferente a cet. Iapără Carolina - 1 dosar;
- 59) Cererea și actele aferente a cet. Moraru Alexandrina 1 dosar;
- 60) Cererea și actele aferente a cet. Verdeș Nicolae - 1 dosar;
- 61) Cererea și actele aferente a cet. Verdeș Octavian - 1 dosar;
- 62) Cererea și actele aferente a cet. Tîju Cătălin - 1 dosar;
- 63) Cererea și actele aferente a cet. Gherasimova Slaviana - 1 dosar;

- 64) Cererea și actele aferente a cet. Gorincioi Ionela-Cezara 1 dosar;
- 65) Cererea și actele aferente a cet. Chersac Adriana 1 dosar;
- 66) Cererea și actele aferente a cet. Boaghe Elvina - 1 dosar;
- 67) Cererea și actele aferente a cet. Mocanu Gabriela 1 dosar;
- 68) Cererea și actele aferente a cet. Oloi Elena 1 dosar;
- 69) Cererea și actele aferente a cet. Polodiuc Olga - 1 dosar;
- 70) Cererea și actele aferente a cet. Sava Andrian 1 dosar;
- 71) Cererea și actele aferente a cet. Dercaci Nicolae 1 dosar;
- 72) Cererea și actele aferente a cet. Phakadze \*\*\*\*\* 1 dosar;
- 73) Cererea și actele aferente a cet. Phakadze Anita - 1 dosar;
- 74) Cererea și actele aferente a cet. Țurcan Ronam – 1 dosar;
- 75) Cererea și actele aferente a cet. Darciuc Mihail – 1 dosar;
- 76) Cererea și actele aferente a cet. Postica Liudmila-1 dosar;
- 77) Cererea și actele aferente a cet. Chiose Alexandr 1 dosar;
- 78) Cererea și actele aferente a cet. Nastas Eugeniu 1 dosar;
- 79) Cererea și actele aferente a cet. Derivolcova Diana 1 dosar;
- 80) Cererea și actele aferente a cet. Gaitan Daniela 1 dosar;
- 81) Cererea și actele aferente a cet. Ursul Ana 1 dosar;
- 82) Cererea și actele aferente a cet. Gușan Dumitru - 1 dosar;
- 83) Cererea și actele aferente a cet. Ghatlas David Shouhdy Fayek 1 dosar;
- 84) Cererea și actele aferente a cet. Hersun Artiom 1 dosar;
- 85) Cererea și actele aferente a cet. Cojocar Crina-Maria 1 dosar;
- 86) Cererea și actele aferente a cet. Pronina Ala 1 dosar;
- 87) Cererea și actele aferente a cet. Pucal Alexandr- 1 dosar;
- 88) Cererea și actele aferente a cet. Sitnic Alexei - 1 dosar;

VII. Un bloc funcțional ambalat cu peliculă de polietilenă de culoare neagră, cu inscripția „nr.2”. Pe partea din față a blocului sunt semnăturile participanților la percheziție, pe verso este lipită 1 ștampilă „pentru pachete”, pachetul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis pachetul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea acestuia. În urma desfacerii pachetului s-a depistat un bloc funcțional de culoare neagră de model „ThinkCentre”, cu nr. 1S10B1A01L00S4A51092, care a fost conectat la monitorul de model „BENQ”, mouse de model „Verbatin” și tastatură de model „Spire”.

În rezultatul examinării informației stocate pe hard discul blocului funcțional, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

VIII. Un plic din hârtie de format A4 cu inscripția „Pachet nr. 1”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților la percheziție, pe verso sunt lipite în patru colțuri ale plicului, 4 ștampile „pentru pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cel. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului, în urma desfacerii plicului s-a depistat Registrul de evidență a adeverințelor de autenticitate pentru anul 2017, extrasul adeverințelor de recunoaștere pentru perioada anului 2016-2017 pe 37 file și un stick de memorie de culoare neagră cu inscripția „intenso” de 08 gb, care în continuare vor fi descrise în parte:

1. în urma examinării registrului de evidență a adeverințelor de autenticitate pentru anul 2017, au fost constatate informații pertinente pentru cauza penală, fiind preluate copii de pe paginile din registrul care conțin aceste informații în total pe 27 file, care se anexează la procesul-verbal.

Acțiunea de urmărire penală se întrerupe, plicul cu documentele și obiectele neexaminat, extrasul adeverințelor de recunoaștere pentru perioada anului 2016-2017 pe 37 file și un stick de memorie de culoare neagră cu inscripția „intenso” de 08 gb se împachetează, se sigilează și se semnează.

**58.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 24.08.2017 (f.d.149-150 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate: Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Telefon mobil de model LG”. Pe verso este lipită o ștampilă cu inscripția „pentru pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Frimu Valeriu pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat un telefon mobil de culoare neagră, model „LG”, care în continuare va fi examinat. În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

**59.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25.08.2017 (f.d.151-154 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de format A4 cu inscripția „Pachet nr. 1”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților la percheziție, pe verso sunt lipite 4 ștampile „pentru pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Secieru Timotei pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o agendă, bonuri de plată, acte în original ale persoanelor și o folie cu certificate, care în continuare vor fi descrise în parte: În urma examinării bonurilor de plată, actelor în original ale persoanelor și a certificatelor, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală. În urma examinării agendei de culoare cafeniu-inchis care îi aparține cet. Secieru Timotei, s-a stabilit că, în agendă sunt înscrisuri cu datele persoanelor și sumele de bani care au fost achitate de către clienți, pentru perfectarea actelor ce țin de (traducere, apostilare, autentificare, recunoaștere, etc.), pentru perioada anului 2017, pe 46 de file, care au importanță pentru cauza penală.

II. O cutie din carton de culoare verde combinat cu alb și galben, cu inscripția „Ballet”, „Cutia Nr. 1”. Pe partea din față a cutiei sunt semnăturile participanților la percheziție. Cutia este intactă, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acesteia. Până a fi deschisă cutia a fost transmisă cet. Secieru Timotei pentru a verifica integritatea acesteia. În urma desfacerii cutiei s-a depistat un aparat de casă de model „Tina”, agendă și acte în original și copii, care în continuare vor fi descrise în parte: În urma examinării actelor, s-a constatat că pentru cauza penală au importanță următoarele: 1. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Darmancev Nicolai, 29.05.1984 - 1 dosar;

2. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Zaruba Oksana, 13.07.1997 - 1 dosar;

3. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Rotaru Natalia, IDNP-2006024022312 - 1 dosar;

4. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Racoveț Elena, IDNP-0982908210766 - 1 dosar;

5. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Gumannii Alexandrina, IDNP-2007002020629 - 1 dosar;

6. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Bogdan Olga Vasile, a.n. 1968 - 1 dosar;



7. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Cărăuș Cristina - 1 dosar;

8. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Gherciu Boris, IDNP- 0971103546419 - 1 dosar;

III. O cutie din carton de culoare verde, cu inscripția „Ballet”, „Cutia nr. 2”. Pe partea din față a cutiei sunt semnăturile participanților la percheziție. Cutia este intactă, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acesteia. Până a fi deschisă cutia a fost transmisă cet. Secrieru Timotei pentru a verifica integritatea acesteia. În urma desfacerii cutiei s-a depistat, agende și acte, care în continuare vor fi descrise în parte: În urma examinării agendelor, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

În urma examinării actelor, s-a constatat că pentru cauza penală au importanță următoarele:

1. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Demcenco Olga, IDNP- 2001048095946 - 1 dosar;

2. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Vartic Elena, IDNP- 2002042061113 - 1 dosar.

IV. O cutie din carton de culoare verde, cu inscripția „Svetocopy”, „Cutia nr. 1”. Pe partea din față a cutiei sunt semnăturile participanților la percheziție. Cutia este intactă, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acesteia. Până a fi deschisă cutia a fost transmisă cet. Secrieru Timotei pentru a verifica integritatea acesteia. În urma desfacerii cutiei s-a depistat mai multe acte de studii și stare civilă, eliberate până în anul 2014.

În urma examinării actelor menționate supra, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

V. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Sacoșa nr. 1”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție. Pachetul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis pachetul a fost transmis cet. Secrieru Timotei, pentru a verifica integritatea acestuia. În urma desfacerii pachetului s-a depistat o cutie de carton de culoare albă cu galben cu inscripția „zoom” în care se află agende și acte de studii și stare civilă, precum și alte acte, care în continuare vor fi descrise în parte.

În urma examinării agendei de culoare cafeniu-deschis care îi aparține cet. Straton Nicolae, s-a stabilit că în agendă sunt înscrisuri cu datele persoanelor și sumele de bani care au fost achitate de către clienți, pentru perfectarea actelor ce ține de (traducere, apostilare, autentificare, recunoaștere, etc.), pentru perioada anului 2017, pe 89 de file, care au importanță pentru cauza penală.

În urma examinării actelor, s-a constatat că pentru cauza penală au importanță următoarele:

1. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Gavgaș Aliona, IDNP- 0983006343574 - 1 dosar;

2. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Babei Liliana, IDNP- 2002042101578 - 1 dosar;

3. Adeverința de autenticitate și actele aferente acesteia pe numele cet. Ursu Ion, IDNP- 2006042057547 - 1 dosar;

VI. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Sacoșa nr. 2”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție. Pachetul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis pachetul a fost transmis cet. Secrieru Timotei pentru a verifica integritatea acestuia. În urma desfacerii pachetului s-a depistat 1 pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „2016” și 1 pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „black” în care se află acte de studii, care în continuare vor fi descrise

în parte: în urma examinării pachetelor cu acte menționate supra, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

VII. Un pachet de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Sacoșa nr. 3”. Pe foaia de format A4 din față sunt semnăturile participanților la percheziție, pachetul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis, pachetul a fost transmis cet. Secieru Timotei, pentru a verifica integritatea acestuia. În urma desfacerii pachetului, s-a depistat agende și procuri perfectate din numele terților persoane pe numele cet. Secieru Timotei și cet. Straton Nicolae, precum și copii la acte, care în continuare vor fi descrise în parte:

În urma examinării agendei de culoare verde, cu inscripția „2017”, în care făceau înregistrări cet. Straton Nicolae și Secieru Timotei, s-a stabilit că, în agendă sunt înregistrări cu datele persoanelor și sumele de bani care au fost achitate de către clienți, pentru perfectarea actelor ce țin de (traducere, apostilare, autentificare, recunoaștere, etc.), pentru perioada anului 2017, pe 98 de file, care au importanță pentru cauza penală.

VIII. Un plic de hârtie de culoare galbenă cu inscripția „Pachet nr. 2”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților la percheziție, pe verso este lipită o ștampilă „pentru pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact, nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis, plicul a fost transmis cet. Secieru Timotei, pentru a verifica integritatea acestuia. În urma desfacerii plicului, s-a constatat un hard-disk, extern de model „Transcend” de 500 Gb, cu nr. 470212 0052, USB-ul hardului cu nr. 052621600200-50064700-1028, telefon mobil de model ZTE de culoare neagră, telefon mobil de model Iphone 4S, culoare neagră și telefon mobil de model Iphone 7+, culoare neagră care în continuare vor fi descrise în parte. În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil de model iPhone 7+, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

**60.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017 (f.d.155-156 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Anexa nr. 2”. Pe verso sunt lipite 3 ștampile cu inscripția „Pentru Pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Racu Diana, pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat 2 telefoane mobile, unul de model Samsung J7 de culoare aurie și un telefon mobil de model HTC Desire 630 de culoare albă, care în continuare va fi examinat.

În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil model Samsung J7 de culoare aurie s-a constatat că în contactele telefonului, sub numărul \*\*\*\*\*, este înregistrat cet. Secieru Timotei, iar în urma examinării mesajelor primite, s-a constatat prezența în memoria telefonului a unui mesaj text cu conținutul „Notificare prezentă: Ați încercat mai devreme să apelați această persoană. Acum puteți încerca din nou. Acest SMS este gratuit”, care datează cu data de 10 iulie 2017, ora 23:28. În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil de model HTC Desire 630 de culoare albă, nu au fost stabilite pentru cauza penală.

**61.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017 (f.d.157 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Telefon mobil model Samsung”. Pe verso sunt lipite 4 ștampile cu inscripția „Direcția Generală Urmărire Penală” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Cernei Elena pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat un telefon mobil de culoare albă cu inscripția

„Samsung”, învelit într-o husă de culoare surie cu inscripția „Galaxy A7”, care în continuare va fi examinat.

În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală. În cadrul examinării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice și fixate urme.

**62.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017 (f.d.158- 163 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de culoare cafenie cu inscripția „C/P 2017978268”. Pe verso sunt lipite 2 ștampile cu inscripția „Pentru Pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Guțu Emilia pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat un telefon mobil de model Iphone 6 de culoare gri, care în continuare va fi examinat:

În rezultatul examinării informației stocate pe telefonul mobil model Iphone 6 de culoare gri s-a constatat că în contactele telefonului, sub numărul de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* este înregistrat cet. Straton Nicolae, iar în urma examinării mesajelor, cât și a conversațiilor prin intermediul aplicației „wiber” s-a constatat prezența mai multor mesaje care pot avea importanță pentru cauza penală, fiind preluate copii cu toate mesajele în total pe 5 file, contrasemnate de participanți, care se anexează la procesul-verbal. Anexă: copiile mesajelor text și prin intermediul aplicației „viber” pe 5 file, contrasemnate de participanți.

*Informațiile relevate de proba respectivă demonstrează concluziile expuse de instanță la analiza celorlalte probe din dosar, potrivit cărora s-a stabilit că Straton Nicolae îi transmitea cet. Guțu Emilia informații despre persoanele în numele cărora a depus actele și pe care aceasta, contra unei remunerații necuvenite, le recepționa fără careva impedimente și le procesa mai rapid.*

**63.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017 (f.d.165-169 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de culoare cafenie cu inscripția „Pachetul Nr. 1”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților, pe verso sunt lipite 2 ștampile cu inscripția „Pentru Pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Straton Nicolae pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat 10 mape cu acte și 11 folii cu procuri și copii xerox, care în continuare vor fi examinate: în urma examinării documentelor, copiilor și procurilor, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

II. Un plic din hârtie de culoare cafenie cu inscripția „Pachetul Nr. 2”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților, pe verso sunt lipite 2 ștampile cu inscripția „Pentru Pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Straton Nicolae pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat o mapa plic de culoare orange cu actele de studii a cet. Musteața Irina, care în continuare vor fi examinate.

În urma examinării actelor din mapă, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

III. Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Pachetul Nr. 4”. Pe partea din față a plicului sunt semnăturile participanților, pe verso sunt lipite 2 ștampile cu inscripția „Pentru Pachete” cu semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Nicolae

pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat un telefon mobil de model HTC Desire de culoare albă, care în continuare va fi examinat.

În urma examinării informației stocate pe telefonul mobil model HTC Desire de culoare albă, s-a constatat că, în contactele telefonului, sub numărul \*\*\*\*\* este înregistrat L Emy, care îi aparține cet. Guțu Emilia, sub numărul \*\*\*\*\* este înregistrat Lena Medic, care îi aparține cet. Ciutac Elena, sub numele Ass sunt înscrise numerele de telefon: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care îi aparțin cet. Secieru Sergiu, sub numele Braț Timotei Serviciu sunt înscrise numerele de telefon: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care aparțin cet. Secieru Timotei, sub numele Min Justiție Apostilă sunt înscrise numerele 022201477, 022201456, iar în urma examinării mesajelor, cât și a conversațiilor prin intermediul aplicației „viber” s-a constatat prezența mai multor mesaje, fiind preluate copii cu toate mesajele în total pe 3 file, contrasemnate de participanți, care se anexează la procesul-verbal. Anexă: copiile mesajelor text și prin intermediul aplicației „viber” pe 3 file, contrasemnate de participanți.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează aceleași circumstanțe specificate la analiza probei nr. 62 și anume că Straton Nicolae îi transmite cet. Guțu Emilia informații despre persoanele în numele cărora a depus actele și pe care aceasta, contrar unei remunerații necuvenite, le recepționa fără careva impedimente și le procesa mai rapid.*

*În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că aceeași probă denotă că astfel de mesaje au fost expediate către Guțu Emilia doar de către Straton Nicolae nu și de către Secieru Sergiu sau Secieru Timotei.*

*Această constatare a fundamentat în mod suplimentar părerea instanței de judecată referitoare la netemeinicia acuzației formulate în rechizitoriu privind comiterea de către Secieru Sergiu a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP și a lui Secieru Timotei de comitere a infracțiunilor stabilite de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.*

**64.** Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 29.08.2017 (f.d.170-171 Vol IV), potrivit căruia în cadrul examinării au fost constatate:

I. Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Documente”. Pe verso sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Secieru Sergiu, pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat acte, copii xerox și un buletin de indentitate în original al cet. Cucu Olga, care în continuare vor fi examinate:

În urma examinării actelor, s-a constatat că pentru cauza penală au importanță următoarele:

1. Ordin de eliberarea a numerarului nr. TT1722351T9X, formular de primire a banilor din numele cet. Tatyana Topchu.

2. Ordin de eliberarea a numerarului nr. TT16320P0WNG, formular de primire a banilor din numele cet. Violeta Jacot.

3. Ordin de eliberarea a numerarului nr. 50106, 06490 formular de primire a banilor din numele cet. Roman Boychenko.

4. Ordin de eliberarea a numerarului nr. 05, formular de primire a banilor din numele cet. Roberto Cantoni, care se anexează la procesul-verbal pe 9 file.

II. Un plic din hârtie de culoare albă cu inscripția „Documente”. Pe verso sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Secieru Sergiu, pentru a verifica integritatea

plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat acte, copii xerox, care în continuare vor fi examinate.

În urma examinării actelor și copiile xerox, nu au fost stabilite informații și date care ar putea avea importanță pentru cauza penală.

III. Un plic din hârtie de culoare cafenie cu inscripția „Teleofn mobil marca Iphone”. Pe verso sunt semnăturile participanților la percheziție, plicul este intact nu au fost depistate careva urme de deschidere ale acestuia. Până a fi deschis plicul a fost transmis cet. Secieru Sergiu pentru a verifica integritatea plicului. În urma desfacerii plicului s-a depistat un telefon mobil de model Iphone de culoare albă, care în continuare va fi examinat:

În urma examinării informației stocate pe telefonul mobil model Iphone de culoare albă, s-a constatat că, în contactele telefonului, sub numele Elena m.ed, Elena m.ed 2, sunt înscrise numerele de telefon \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* care îi aparține cet. Ciutac Elena, sub numele Straton Kolea este înscris numărul de telefon: \*\*\*\*\*, care îi aparțin cet. Straton Nicolae, sub numele Timur este înscris numărul de telefon: \*\*\*\*\*, care aparține cet. Secieru Timotei.

Anexă: Ordinile de eliberarea a numerarului, formularele de primire a banilor pe 9 file, contrasemnate de participanți.

*Instanța de judecată reține că identificarea în telefonul inculpatului Secieru Sergiu a numărului de telefon al cet. Ciutac Elena nu reprezintă o informație, care prin ea însăși ar permite formarea unei concluzii despre implicarea lui Secieru Sergiu în careva acțiuni criminale specificate în rechizitoriu.*

*Mai mult decât atât, instanța de judecată observă că deși a fost supus cercetării telefonul inculpatului Secieru Sergiu, în acesta nu au fost depistate mesaje sau alte informații care să ateste că acesta ar fi organizat comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriu sau că ar fi instigat careva persoane la comiterea acestor infracțiuni.*

Instanța de judecată reține că apărarea, prin cererile anexate la dosar (f.d. 19-20, 61-70, 71-75 vol. VI) a invocat o serie de argumente solicitând anularea actului de acuzare, declararea inadmisibilității probelor, existența provocării în speță, etc.

Din esența analizei fiecăreia din probele specificate în textul prezentei sentințe, se poate observa că instanța a luat în calcul și în esență a dat răspuns chestiunilor invocate de apărare și care erau în măsură să afecteze echitatea acestui proces, în cazul netratării lor corepsunzătoare.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că aceasta subscrie argumentelor invocate de apărare în cererile enunțate, în măsura în care acestea concordă cu observațiile și concluziile formulate de instanță la analiza fiecărei probe în parte, sau la analiza coroborată a probelor, efectuată pe parcursul acestei sentințe. Instanța de judecată, luînd în calcul particularitățile acestui caz, apreciază că în rest argumentele formulate de apărare în cererile enunțate, sunt formale și prin sine însele acestea nu pot determina nulitatea actului de acuzare, sau inadmisibilitatea altor probe, decât cele calificate expres astfel de către instanță.

#### **Argumentarea concluziei instanței referitoare la existența în acțiunile lui Straton Nicolae a faptei incriminate de art. 325 alin. (1) CP**

Instanța de judecată menționează că analiza multiaspectuală și coroborată a probelor nr. 7; 15-16; 22.III – 22.V; 22.X; 22.XI; 22.XII; 22.IV; 22.XIX; 22.XXVII; 22.XXXIV; 22.XXXVIII; 24.IX; 42 și 45, a determinat-o să constate comiterea de către Straton Nicolae a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că cercetarea multiaspectuală și coroborată a probelor respective, precum și concluziile expuse în rezultatul analizei informațiilor relevate de acestea denotă în mod sintetic faptul că:

Ciutac Elena, în calitatea sa de specialist principal în cadrul serviciului de recunoaștere și echivalare și autentificare a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației, urmează a fi apreciată ca persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 325 coroborat cu art. 123 alin. (2) CP. Straton Nicolae a transmis către Ciutac Elena bunuri ce nu i se cuvin sub formă de ciocolate, vin, cafea ocazional parfum (a se vedea declarațiile inculptului Straton Nicolae) dar și bani. Transmiterea bunurilor respective era efectuată de Straton Nicolae și respectiv acceptată de Ciutac Elena, pentru ca ultima în calitatea sa de persoană publică să recepționeze fără careva impedimente și să proceseze cât mai rapid cererile de recunoaștere sau autentificare depuse de Straton Nicolae, acțiuni care intrau în atribuțiile de serviciu a funcționării respective (a se vedea proba nr.7).

Guțu Emilia, în calitatea sa de consultant principal în cadrul Serviciului autentificare a actelor de studii și recunoaștere a calificării a actelor de studii din cadrul Ministerului Educației, urmează a fi apreciată ca persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 325 coroborat cu art. 123 alin. (2) CP.

Straton Nicolae a transmis către Guțu Emilia bani ce nu i se cuvin, în cuantum de 200-300 lei pentru fiecare comandă procesată.

Transmiterea banilor respectivi era efectuată de Straton Nicolae și respectiv acceptată de Guțu Emilia, pentru ca ultima în calitatea sa de persoană publică să recepționeze fără careva impedimente și să opereze cât mai rapid cu cererile de recunoaștere sau autentificare depuse de Straton Nicolae, acțiuni care intrau în atribuțiile de serviciu a funcționării respective (proba nr. 15-16).

Între Straton Nicolae și Guțu Emilia existau conexiuni mai mult decât oficiale, ori ultimul o putea contacta direct pentru a-i cere să corecteze sau să realizeze careva acțiuni. Aceste informații se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15, 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid (proba 22.III).

Straton Nicolae a telefonat-o pe Guțu Emilia din cadrul ME, cu care a discutat despre perfectarea cărorva acte depuse de el. Aceleași informații denotă că în același context figuranții respectivi s-au întâlnit lângă ME (proba 22.V). Instanța de judecată reține că aceste informații, se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15 și 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.

Relațiile dintre Straton Nicolae și Ciutac Elena nu se rezumau la unele de gen oficial. Din contra, se atestă că între aceștia exista o anumită înțelegere în temeiul căreia Straton Nicolae trebuia să-i dea ceva persoanei publice enunțate (proba nr. 22.X). Aceste informații, se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 7 care relevă că Straton Nicolae a transmis bani și bunuri lui Ciutac Elena în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.

Înțelegerile dintre Guțu Emilia și Straton Nicolae se refereau la anumite acte, procesarea cărorva intra în competența directă a persoanei publice Guțu Emilia, ori ultima îl anunța pe Straton Nicolae că ”acelea două au venit la mine și o să fie semnate” (proba nr. 22.XI). Se reține că aceste informații, fortifică concluziile expuse la analiza probei nr. 22.III - 22.V.

Relațiile dintre Straton Nicolae și Guțu Emilia nu erau unele obișnuite sau în limita oficialului. Ori, se observă că persoana publică, la rugămintea lui Straton Nicolae acceptă să-l ajute și să-i furnizeze foarte rapid, informații și acte din arhiva ME, astfel eludând regulile de procedură care reglementau primirea actelor pentru recunoaștere și legalizare (proba 22.XII).

Aceste informații, în raport cu informațiile și concluziile specificate la analiza probei 22.V, 22.XI, fundamentează ideea că Straton Nicolae îi transmitea lui Guțu Emilia sume bănești pentru ca aceasta să-și realizeze mai rapid comenzile efectuate de el, sau să treacă cu vederea precum și să înlăture personal, unele neajunsuri la comenzile sale.

Între Straton Nicolae și persoana publică din cadrul ME Ciutac Elena care și ea era responsabilă de primirea și dirijarea procedurii de perfectare și recunoaștere a actelor de studii, exista o înțelegere referitor la primirea de către ultima și examinarea prioritară a actelor și cererilor depuse de Straton Nicolae (proba nr. 22.XIX).

Relațiile speciale dintre Straton Nicolae și persoana publică Guțu Emilia sunt evidente, ori ultima chiar și la apelurile telefonice efectuate de Straton Nicolae era dispusă să intervină în procedurile pe care le avea în gestiunea sa (proba nr. 22.XXVII).

O astfel de atitudine, în lumina tuturor celorlalte informații, poate fi explicată doar prin faptul că ultima cunoștea că va fi remunerată pentru realizarea acțiunilor solicitate de Straton Nicolae. Această concluzie, în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 16; 22.V; 22.XII - 22.XIV, confirmă o dată în plus că Straton Nicolae transmitea bani necuveniți către persoana publică Guțu Emilia pentru ca aceasta să primească fără impedimente cererile sale și să le proceseze mai rapid.

Straton Nicolae a transmis către Ciutac Elena și bani, nu doar bunuri așa cum au comunicat ambii în fața instanței de judecată (proba nr. 22.XXXIV și 22.XXXVIII).

Între Ciutac Elena și Guțu Emilia, existau înțelegeri în sensul procesării cu precădere și fără careva impedimente a unor cereri parvenite de la anumite persoane. Acest fapt, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar (proba nr. 22.XXVII; 22.XXIV; 22.XXXIV; 24.IX) confirmă concluziile formulate anterior precum că ultimele se lăsau corupte de ofertele ce li se făceau. Acest fapt fortifică ideea că Straton Nicolae le-a dat acestora bani și bunuri ce nu li se cuveneau, pentru primirea cererilor fără careva impedimente și procesarea cererilor venite de la el, în regim accelerat (proba nr. 24.IX).

Straton Nicolae, a avut întrevederi directe, în afara incintei ME, cu persoana publică Guțu Emilia, care i-a transmis anumite acte. Aceste informații, alături de informațiile relevate de probele nr. 15, 16, 22.XII, 22.III – 22.V, 22.XI, 22.XXIX – 22.XXX, reconfirmă concluzia expusă de instanță la analiza probelor anterioare, potrivit căreia relațiile între Straton Nicolae și Guțu Emilia existau conexiuni mai mult decât oficiale (proba nr. 42 și 45). Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de proba 42 se pliază pe informațiile relevate de proba nr. 15, 16 care denotă că Straton Nicolae a transmis bani lui Guțu Emilia în vederea determinării acesteia să primească fără careva impedimente comenzile sale și să le proceseze mai rapid.

Straton Nicolae îi transmitea cet. Guțu Emilia informații despre persoanele în numele cărora a depus actele și pe care aceasta, contra unei remunerații necuvenite, le recepționa fără careva impedimente și le procesa mai rapid (proba nr. 62).

În urma sintetizării acestor informații, instanța de judecată a conchis ca fiind demonstrat faptul că Straton Nicolae \*\*\*\*\*, în perioada 2016 – iulie 2017, personal, a oferit și dat unor persoane publice, anume consultantului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Guțu Emilia și specialistului principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Ciutac Elena, bani în sume ce variaua între 200-300 lei, precum și bunuri și avantaje ce nu li se cuveneau acestora, pentru a le determina pe acestea să îndeplinească dar și să grăbească îndeplinirea atribuțiilor, ce le reveneau potrivit

funcțiilor deținute, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

În condițiile în care, în actul de acuzare, persista expunerea detaliată a faptei, care în viziunea acuzării (din momentul întocmirii rechizitoriului), ar fi fost comisă de Straton Nicolae și care s-ar fi încadrat la prevederile art. 325 alin. (1) CP, în circumstanțele în care, această faptă este relevantă de analiza coroborată a probelor enunțate în prezenta sentință și care erau specificate în mod detaliat în rechizitoriu, în condițiile în care în rechizitoriu era specificată și încadrarea juridică a respectivelor fapte, pornind de la toate particularitățile acestei cauze penale, instanța de judecată apreciază că în speță, rigorile dezvoltate de CtEDO (cauza Adrian Constantin și altele) referitor la informarea corespunzătoare a acuzatului Straton Nicolae despre actul de acuzare, au fost respectate la trimiterea în instanță a actului de acuzare a acestuia în comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP.

Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține argumentele apărării referitoare la nulitatea actului de acuzare, inechitatea procedurilor și inadmisibilitatea probelor în partea în care acestea vizează acuzarea lui Straton Nicolae în comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) CP, la momentul comiteiri faptelor stabilite în prezenta sentință, incrimina promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Se reține că potrivit art.123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că Ministerul Educației, era la momentul faptelor stabilite în prezenta sentință, autoritatea publică responsabilă de elaborarea, promovarea și dezvoltarea politicilor în domeniul autentificării, recunoașterii și echivalării actelor de studii și a calificărilor. În competența acesteia intra și atribuția de recunoaștere, echivalare și autentificare a actelor de studii.

Instanța de judecată reține că probele din dosar denotă că Guțu Emilia era angajată în calitate de consultant principal în cadrul serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, iar Ciutac Elena era angajată în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

În condițiile specificate la alineatul precedent, instanța de judecată apreciază că atât Ciutac Elena cât și Guțu Emilia urmează a fi apreciate ca persoane publice în sensul dat acestei noțiuni de art. 325 și art. 123 alin. (2) CP RM.



Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea și darea, de către inculpatul Straton Nicolae către persoanele publice Ciutac Elena și Guțu Emilia, a banilor în sumă ce varia între 200 și 300 lei și a bunurilor ce nu li se cuveneau, pentru ca acestea să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lor funcționale dar și să urgenteze realizarea acestor atribuții, mai exact pentru primirea fără careva impedimente și procesarea în regim accelerat a cererilor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile ilegale realizate de inculpat.

Instanța de judecată reține că, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul Straton Nicolae își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora acționând conștient în acest sens.

Motivul infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține un avantaj pentru sine, adică năzuința lui Straton Nicolae de a determina persoanele publice să realizeze acțiuni ce intrau în atribuțiile lor funcționale dar și să urgenteze realizarea acestor atribuții, anume să primească fără careva impedimente și să proceseze în regim accelerat cererile depuse de el.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Straton Nicolae, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei -iulie 2017, avea vârsta mai mare de 16 ani.

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Straton Nicolae, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Straton Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Straton Nicolae nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Straton Nicolae în legătură cu comiterea de către acesta, în formă prelungită în perioada 2016 – iulie 2017 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte.

Inculpatul Straton Nicolae are 2 copii minori la întreținere (f.d.11- 12 Vol VII). Instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 76 alin. (2) CP, a apreciat această circumstanță ca o circumstanță atenuantă.

La individualizarea pedepsei în prezenta speță, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea penală.

La fel, s-a luat în calcul faptul că infracțiunea comisă de inculpat, este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP, o infracțiune gravă care atentează la relațiile sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul faptul că inculpatul Straton Nicolae, pe parcursul examinării cauzei, a fost privat de libertate în perioada de la 21.08.2017 ora 06:50 (f.d. 99 Vol V, f.d. 125-130 Vol V) până la 14.12.2017 ora 15:30 (f.d.14-16 Vol VI).

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța nu a stabilit.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul prevederile legale care reglementează această procedură și anume:

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Avînd în vedere cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, luând în calcul faptul că în perioada urmăririi penale, inculpatul a fost privat de libertate o lungă perioadă de timp, ținînd cont de limitele legale ale pedepsei principale stabilite de art. 325 alin. (1) CP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 6 ani, precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita 2000 UC și limita maximă 4000 UC, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Straton Nicolae o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen, a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 21.08.2017 ora 06:50 până la 14.12.2017 ora 15:30, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în quantum de 2000 (două mii) UC, ceea ce, pornind de la valoarea unității convenționale de la momentul comiterii ultimei acțiuni infracționale (50 lei) reprezintă suma de 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are inculpatul (38 de ani) și componența familiei sale, va influența deosebit de negativ asupra acestora. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 3 ani, de la activitățile cotidiene și va fi privat de posibilitatea de a munci, ceea ce-i va crea dificultăți la găsirea unor surse de venit în perioada resocializării. La fel se ia în considerație că privarea efectivă de libertate a inculpatului în condițiile în care acesta are 2 copii minori la întreținere ar avea un impact deosebit de grav și asupra acestora.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul circumstanțele specificate supra, dar și de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Straton Nicolae \*\*\*\*\* să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite inculpatului în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani și oferirea posibilității acestuia, ca în termenul de probă să se abțină de la comiterea oricăror infracțiuni, precum și să presteze conform prevederilor art. 67 CP, în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul

comunității, reprezintă un just echilibru între interesul inculpatului de a fi la libertate și a-și întreține familia prin muncă cinstită și interesul de realizare a prevenției generale și speciale.

Din aceste motive, instanța de judecată cu referire la prevederile art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, a ajuns la concluzia de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Straton Nicolae \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni, va presta conform prevederilor art. 67 CP, în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

**Argumentarea concluziei instanței referitor la imposibilitatea constatării faptului existenței infracțiunilor stabilite de art. 326 CP în acțiunile inculpaților.**

1. Instanța de judecată reține că analiza coroborată a informațiilor relevate de probele nr. 1; 4; 18.I - 18.V; 26, precum și a concluziilor formulate la cercetarea fiecărei probe, demonstrează în mod sintetic următoarele aspecte:

2. Vescu Alexei, în realitate nu cunoaște la care universitate din Italia acesta intenționa să depună actele și să studieze, nu cunoaște la care facultate intenționa să depună actele, nu cunoaște care era pachetul de acte care-i era necesar pentru a fi înmatriculat la universitatea respectivă, nu cunoaște dacă trebuia sau nu să susțină careva examene pentru a accede la studii la universitatea dorită de el, la fel a acesta a întâmpinat dificultăți în a indica instituțiile de învățămînt care i-ar fi eliberat documentele prezentate de el pentru recunoaștere. Martorul respectiv a recunoscut în ședință că el nu cunoștea limba italiană și nu a depus niciodată pachetul de acte la o careva universitate din Italia în vederea accederii la studii în țara respectivă, chiar dacă acesta a obținut actele pe care le-a solicitat de la inculpați la data de 04.08.2017 și afirma că are nevoie de termen pînă la 01 septembrie 2017.

3. Probele din dosar denotă că în cadrul discuției cu Secieru Timotei din 04.08.2017 (proba nr. 18.I) Vescu Alexei primește toate actele sale și anume atestatul în original, diploma în original, apostila la diplomă, apostilile electronice, confirmarea de la Ministerul Educației, apostila la confirmare, traducerea, legalizată de către traducător și notar cusute sigilate

apostilate. Aceeași probă denotă că Secieru Timotei îi comunică lui Vescu Alexei faptul să meargă să încerce să meargă singur la ambasadă să obțină declarația de valoare.

4. Proba nr. 18.II denotă că Vescu Alexei la data de 07.08.2017 îl abordează pe Straton Nicolae cu aceeași întrebare referit la ambasadă. Se reține că de această dată Vescu Alexei a întrebat direct dacă ei ar avea oameni care să facă mai repede ... cu Ambasada.

5. Instanța a constatat (a se vedea proba 1 și nr. 18.2) că afirmațiile lui Straton precum că el ar avea la ambasadă pe cineva căruia ar trebui să-i dea mijloace financiare pentru obținerea serviciului dorit de Vescu, au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar după ce Vescu Alexei, de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulând rugăminți, făcând apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițându-i sugestiv inculpatului că ” se vor înțelege cumva”.

6. Se mai reține că martorul Vescu Alexei, fiind confruntat în cadrul audierii, cu această realitate, de către apărătorul inculpatului, a indicat că, ”atunci avea nevoie, de aceea și l-a întrebat, înseamnă că avea nevoie”. A mai indicat martorul că ”nu ține minte să i se fi spus să se clarifice singur”. La întrebarea avocatului „ați fost la Ambasada Italiei după data de 04.08.2017”, martorul a indicat că dacă nu greșește, probabil tot prin dl. Ei, probabil, au spus că au și acolo oameni. Nu ține minte dacă a fost la Ambasada Italiei. La întrebarea avocatului de ce la data de 07.08.2017, ați fost insistent pentru a-i determina pe reprezentanții întreprinderii să vă obțină documentul de la ambasadă- certificatul de valoare , martorul a indicat că în primul rând pentru ei nu era nevoie de mare insistență. Ei și singuri propuneau. Ei au comunicat că au oameni. Nu își amintește să fi fost el foarte insistent. La întrebarea „care a fost necesitatea să întrebați dacă are persoana la ambasadă , martorul a indicat că din motiv că a înțeles că dlui are relații, el posibil a avut nevoie. La întrebarea avocatului cui i-a aparținut inițiativa pentru întâlnirea din 07.08.2017 în vederea înregistrării comunicării, martorul a indicat că anume cui îi aparținea inițiativa - el a avut nevoie să meargă la ei. Probabil a sa a fost inițiativa, la moment nu își aduce aminte”.

7. Contrapunind informațiile care reies din proba nr. 18.1 – 18.II cu informațiile relatate de martor în ședință de judecată din 10.07.2019 (a se vedea analiza afirmațiilor date de martorul Vescu Alexei la ședința din 10.07.2019), instanța constată o evidentă tendință a acestuia de a ascunde, a nega sau de a trece sub tăcere informațiile care denotă conduita provocatoare realizată de el în raport cu inculpații, acțiuni care reies din celelalte probe din dosar.

8. Această tendință a martorului, a pus în gardă instanța, în condițiile în care, acesta este prezentat de acuzare ca fiind o persoană neutră, căreia i-ar fi străine noțiunea de provocare sau procedura activității sub acoperire.

9. S-a reținut (a se vedea analiza probei nr. 1) că doar în cazurile contactului cu Vescu Alexei și Martîn Ilie, inculpatul Straton Nicolae a făcut afirmații care ar putea fi calificate la prevederile art. 326 CP.

10. Nici unul din ceilalți martori neutri (a se vedea proba nr. 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 17) nu a indicat că i-ar fi fost cerută, sau acceptată o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.

11. În condițiile enunțate la alineatele anterioare, instanța de judecată a constatat că, Vescu Alexei era din start un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care

acționează inculpații și care pe parcurs, i-a provocat pe aceștia în vederea determinării lor la comiterea acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 CP.

12. Din răspunsurile date de Vescu Alexei în ședință de judecată (a se vedea proba nr. 1), instanței de judecată îi este evident că în realitate, acesta nu avea nici un interes personal în obținerea apostilării diplomelor și actelor sale, traducerii lor, legalizării sau în obținerea certificatului de la ambasadă. Instanța de judecată reiterează că pentru a decide astfel, a luat în calcul faptul că: Vescu Alexei nu a putut să indice concret la care universitate urma să depună actele pentru a pleca la studii peste hotare în Italia, care erau exact actele de care avea nevoie pentru a pleca la studii și nici nu a putut prezenta o explicație plauzibilă a motivului din care acesta nu a mai depus dosarul său la universitatea dorită, în condițiile în care actele respective au fost perfectate și înmânate acestuia încă la data de 04.08.2017 (a se vedea proba 18.1).

13. În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că speței îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale evidențiate de CtEDO în cauza Ramanauskas vs Lituania (cererea no 74420/01, hotărîrea MC din 5 februarie 2008, par. 63 și 65). În temeiul acestei jurisprudențe OUP este responsabil de acțiunile de provocare realizate de cet. Vescu Alexei în raport cu inculpații. Ori, chiar dacă acesta era un privat, el era dirijat de agenții statului.

14. Instanța de judecată mai reține că în condițiile în care OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, instanța de judecată apreciază că în speță, OUP, prin intermediul lui Vescu Alexei, prin solicitarea repetată a unor termeni și mai scurți decât cei conveniți inițial, a încercat de fapt să exploateze această "lăcomie" a inculpatului Straton, pentru a-l determina să solicite majorarea prețului, avînd în prealabil grijă să-i sugereze acestuia (încă de la 07.08.2017 a se vedea proba 18.II) și pretextul convenabil pentru majorare și anume existența unui om la ambasadă care să facă totul mai repede, precum și faptul că "ei se vor înțelege cumva", ceea ce subînțelege oferta unei sume bănești propusă de Vescu Alexei.

15. Instanța de judecată consideră că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare. Ori, tendința inculpatului Straton, de a crește cât mai mult prețurile convenite inițial și de a câștiga cât mai mulți bani pentru serviciile sale, sau "alergătura sa", așa cum indica acesta în discuțiile cu Secieru Sergiu (a se vedea proba nr. 19.II și 19.III), erau bine cunoscute OUP încă de la data de 26.07.2017 și erau suficient de puternice să-l determine pe ultimul să găsească orice fel de explicație pentru mărirea prețului, inclusiv cea sugerată de Vescu Alexei (la 07.08.2017 proba 18.II), precum că ultimul ar putea invoca că are acolo (la ambasadă) pe cineva care să facă totul mai repede.

16. La fortificarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că nici unul din martorii neutri, audiați în ședință de judecată, nu a comunicat că inculpații le-ar fi solicitat transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea cărorva persoane publice.

17. Astfel, se constată că asemenea afirmații au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar în contextul discuțiilor cu agenții statului Vescu Alexei și Martin Ilie, care au realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Ori, ultimii în condițiile în care cunoșteau de tendința constantă a lui Straton Nicolae de a crește, sub orice pretext, prețurile convenite în prealabil, s-au îngrijit să-i sugereze ultimului despre faptul că ar fi interesați să facă cât mai repede anumite acte și că pentru asta ar fi gata să plătească careva sume suplimentare, inclusiv pentru persoane în competența căror ar intra realizarea acestor acțiuni, dar de fapt i-au exploatat

lăcomia, obținând în final afirmația ultimului că el ar avea pe cineva acolo și contra unor plăți ar fi în stare să obțină respectiva urgentare.

18. În condițiile specificate, instanța de judecată a apreciat că în speță, sunt incidente și principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), și care interzice provocarea inculpatului la comiterea unei alte infracțiuni decât cea pe care acesta intenționa să o comită inițial, sau a unei infracțiuni mai dure decât cea învederată de acesta.

19. Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, instanța de judecată a apreciat că la caz, declarațiile lui Vescu Alexei urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.

20. Instanța de judecată reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.

21. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că informațiile furnizate de martorul Vescu Alexei nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpaților la comiterea faptelor ce li se incriminează.

22. În asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, a luat în calcul declarațiile lui Vescu Alexei, precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobândite cu implicarea lor, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată.

23. La analiza probelor nr. 18.3 și nr. 26 din prezenta sentință, instanța de judecată a indicat motivele din care a conchis că acestei spețe îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125). La analiza aceluiași probe instanța de judecată a conchis că pentru respectarea echității acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.IV, dar și proba nr. 4, care sunt dobândite în rezultatul provocării, urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi luate în considerare.

24. La analiza probei nr. 4, instanța de judecată a constatat că, la data de 01.08.2017 (a se vedea proba nr. 18. III), agentul statului Martîn Ilie, fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26) îi comunică lui Straton Nicolae că ”la mine când vroieu la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care...”, în rezultat Straton Nicolae răspunde ”Dapucum...”. În același context, investigatorul Martîn Ilie se adresează lui Straton Nicolae ”da poate cumva mai repede să o facem...”, ”dar dacă mai punem niște bani deasupra?”.

25. La analiza probei nr. 4 s-a observat că în cadrul audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute de către el sub formă de glumă.

26. Instanța de judecată reține că o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare. Din contra, tendința agentului statului de a-l provoca pe inculpatul Straton Nicolae la comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 este cât se poate de evidentă.

27. La fel, instanța de judecată constată că martorul, în ședință de judecată a încercat să treacă sub tăcere această conduită a sa, sau să o explice prin faptul că aceasta ar fi fost doar o glumă.

28. Instanța de judecată observă, la acest capitol, că rezultatul unor astfel de "glume" s-a observat doar în cazul în care Straton Nicolae a interferat cu agenții statului Vescu Alexei și Martîn Ilie. Ori, nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

29. Instanța de judecată reiterează că asemenea afirmații au fost făcute doar de inculpatul Straton Nicolae și doar în contextul discuțiilor cu agenții statului Vescu Alexei și Martîn Ilie, care au realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Ori, ultimii în condițiile în care cunoșteau de tendința constantă a lui Straton Nicolae de a crește, sub orice pretext, prețurile convenite în prealabil, s-au îngrijit să-i sugereze ultimului despre faptul că ar fi interesați să facă cât mai repede anumite acte și că pentru asta ar fi gata să plătească careva sume suplimentare, inclusiv pentru persoane în competența cărora ar intra realizarea acestor acțiuni, dar de fapt i-au exploatat lăcomia, obținând în final afirmația ultimului că el ar avea pe cineva acolo și contra unor plăți ar fi în stare să obțină respectiva urgentare.

30. Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, instanța de judecată a apreciat că la caz, declarațiile agenților statului Vescu Alexei și Martîn Ilie urmează a fi tratate cu rezerve de rigoare.

31. Instanța de judecată reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.

32. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că informațiile furnizate de martorii Vescu Alexei și Martîn Ilie nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpaților la comiterea faptelor ce li se incriminează.

33. În asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, a luat în calcul declarațiile lui Vescu Alexei și Martîn Ilie, precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobândite cu implicarea lor, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată.

34. Se mai reține că în urma analizei probei cu nr. 18 instanța de judecată a reținut în mod sintetic faptul că în cadrul discuției din 04.08.2017, inculpatul Secieru Timotei îi comunică lui Vescu Alexei despre faptul că urmează să meargă singur la ambasadă. Aceeași înregistrare denotă că inculpatul îi comunică faptul că la ambasadă e multă alergătură și de aceea durează mai mult și respectiv este mai scump serviciul.

35. Instanța de judecată a reținut că proba nr. 18.I nu demonstrează în careva fel că Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit, bani de la Vescu Alexei, pentru sine sau pentru o altă persoană, prevalându-se de careva influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ultimului. Din contra, informațiile din înregistrare denotă că inculpatul Secieru Timotei i-a transmis lui Vescu o serie de acte pe care deja le-a perfecat, fără să afirme despre o eventuală influență



asupra cărorva funcționari în procesul de obținere a lor și nici despre vinderea acestei influențe către Vescu Alexei.

36. La analiza probei nr. 18.II instanța a verificat dacă Vescu Alexei a păstrat o atitudine pasivă în raporturile sale cu Straton Nicolae.

37. Se reține că la realizarea acestei analize, instanța de judecată a luat în calcul faptul că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a identifica cât mai multe persoane ce aveau nevoie de legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă, precum și de tendința primului de a convinge aceste persoane să apeleze, contra cost la serviciile sale, anume la legalizarea recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii sau de stare civilă. La fel, cel tîtziu de la aceeași dată, OUP îi era cunoscută tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, precum și că acesta era într-o veșnică goană după clienți, de existența căroră, depindea câștigul său.

38. Tot la analiza probei 18.II s-a stabilit că anume în contextul descris la alineatul precedent, precum și în condițiile în care Straton Nicolae nu i-a spus din start lui Vescu Alexei, că primește sau acceptă bani pentru influențarea persoanelor publice în vederea grăbirii procedurilor de perfectare a actelor în privința sa, Vescu Alexei, la data de 07.08.2017, îl întreabă pe Straton Nicolae dacă ei ar avea ”oameni care să facă mai repede....cum ați făcut, cum ați făcut cu Ministerul, ați făcut repede, dar cu Ambasada?”. La această întrebare Straton Nicolae îi reproșează că dacă dădea a doua zi deodată aveau să reușească și-i spune că poate să-i și arate ca să nu creadă că el bate capul. La acest reproș, Vescu Alexei afirmă că ”la el neamurile umblă din colo în coace, nu sunt pe loc... și nu are de ales...”.

39. În continuare, Vescu Alexei, insistă în conduita sa și formulează o rugămintă către inculpatul Straton Nicolae ”uite te rog matale când o să fie și ce preț?”. În același context, Vescu Alexei, în încercarea de a exploata avariția inculpatului Straton Nicolae, adaogă fraza ”oricum o să trebuiască, că nu am de ales, deamu o să vorbim acolo, să ne înțelegem acolo...”. Instanța de judecată reține că la aceste afirmații ale lui Vescu Alexei, Straton Nicolae îi spune acestuia ” ”6 Septembrie, vezi că eu ce pot să fac, aștia de la Ambasadă îmi dau bonul ista și eu bonul ista și-1 dau ție și tu i-1 arăți lor și tu îți iei copia, ai făcut copia la toate actele estea, tre să faci copia la toate actele estea și le i-ai cu tine în colo și eu îți dau bonul ista original, cu ștampila de la Ambasadă, înțelegi cum, numai așa...”. Din răspunsul respectiv și din sintagma ”numai așa” este evident că Straton Nicolae, din start era orientat spre realizarea unor acțiuni legale care presupuneau acordarea suportului lui Vescu Alexei în procedura de obținere de către acesta a actului de la ambasadă.

40. Instanța de judecată a reținut (a se vedea proba nr. 18.II) că deși Straton Nicolae i-a comunicat acestuia, care este procedura ce trebuie urmată de către el, Vescu Alexei, continuă să insiste și afirmă că ”oricum trebuie de așteptat, de făcut așa tot cum se face...și cât o să coaste chestia asta?”. Se reține că și la această afirmație a cet. Vescu Alexei, Straton Nicolae îi reproșează că ”dacă tu dădeai, era pe 30, era ideal”, la care Vescu Alexei afirmă că ”el a vrut, dar dacă așa s-a primit...”, la care inculpatul Straton afirmă ”strașnic de ce nu înțeleg unii oameni....”.

41. În continuarea aceleiași conduite, Vescu Alexei insistă din nou asupra solicitării sale și întreabă ”da nici ca cum mai repede de făcut?”. Abia în aceste condiții, Straton Nicolae îi răspunde ”costă rubele văi Alexei....costă rubele”, iar Vescu Alexei întreabă ”și cât, dacă așa la

urgentare cât o să coste?”, primind răspuns ”tot + 80”, iar la întrebarea în cât timp primește răspunsul, acesta răspunde ”ooo nu știu, cum văd că poate să le scoată acela din Ambasadă, că eu am pe cineva în Ambasadă înțelegi și eu văd cum poate el să mi le scoată”, ”întâi tre să vorbesc, eu cu dânsul nu am vorbit, dar mă gândesc că el o să mi le scoată, dacă o să-l rog frumos, o să-i achit ruble, eu cred că el o să facă!!! 80 cu 80 îi 160....”.

42. Astfel instanța a constatat că afirmațiile specificate la alineatul precedent, au fost făcute de inculpatul Straton Nicolae, doar după ce Vescu Alexei, de trei ori i-a solicitat și a insistat ca primul să verifice dacă este posibil să facă aceste acte mai repede, formulând rugăminți, făcînd apel la compasiunea acestuia, la faptul că este pus de rude într-o situație dificilă și promițîndu-i sugestiv inculpatului că ” se vor înțelege cumva”.

43. Pentru instanță, o astfel de conduită a cet. Vescu Alexei (care era o persoană sub controlul agenților statului), realizată la data de 07.08.2017 în condițiile în care organului de urmărire penală, încă de la data de 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), îi era cunoscută tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și obișnuința acestuia de a crește sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext, nu a reprezentat altceva decît o exploatare a acestei ”lăcomii” a inculpatului Straton, prin provocarea acestuia cu cereri repetate de urgentare a procedurii și cu formularea prealabilă de către Vescu Alexei a asigurării că se vor înțelege cumva deoarece altă alegere el nu ar avea.

44. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că în această situație agentul statului Vescu Alexei, care în realitate desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator.

45. În această ordine de idei, instanța de judecată pornind de la jurisprudența CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33) și cauza Ramanauskas (§ 60) consideră că pentru a respecta echitatea acestui proces în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.2, care este dobîndită în rezultatul provocării urmează a fi exclusă din dosar și nu poate fi luată în considerare.

46. Suplimentar, instanța de judecată ține să observe că ceilalți clienți ai cet. Straton Nicolae, care au fost audiați ca martori în cauza dată (exceptînd agenții statului Vescu și Martîn), nu au declarat că cineva din inculpați s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora le-ar fi pretins pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri. Din contra, toți martorii au indicat că banii le erau solicitați pentru realizarea în locul persoanelor interesate a tuturor acțiunilor orientate spre perfectarea, legalizarea, traducerea, autentificarea sau apostilarea unor acte.

47. În astfel de condiții, dacă s-ar ține cont de probele dobîndite prin provocare (18.II - 18.IV), s-ar constata un fapt straniu și anume că Straton Nicolae ar fi vîndut influență asupra persoanelor publice doar agenților statului, nu și unor persoane neutre de anchetă.

48. În astfel de condiții, instanța de judecată apreciază că acestei spețe îi este incidentă și jurisprudența CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125). Ori, din cele expuse la alineatele precedente, reiese că agenții statului, prin conduita lor provocatoare, l-au determinat pe inculpat să comită o faptă pe care acesta nu intenționa să o realizeze pînă la inițierea acțiunilor de provocare, și pe care acesta nu o practica în situații în care contacta cu persoane neutre anchetei.

49. Inclusiv din acest motiv, instanța de judecată a apreciat imposibilă angajarea răspunderii penale a inculpatului Straton Nicolae în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.

50. La analiza probei nr. 18.III instanța de judecată a făcut referire la motivele expuse la analiza probei nr. 26, unde au fost expuse motivele pentru care (înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului Martîn Ilie), cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.

51. Tot la analiza probei 18.III instanța a reținut că informațiile relevate de aceasta denotă că Straton Nicolae colecta bani de la persoanele interesate să perfecteze prin intermediul său diferite acte, legalizări, traduceri apostilări, traduceri etc. În acest sens ultimul își racola și își atrăgea prin diverse metode potențiali clienți, chiar lângă sediul Ministerului Educației, unde se forma rînd de persoane interesate în legalizarea, recunoașterea, traducerea sau autentificarea actelor de studii. Pentru realizarea acestor servicii, inculpatul solicita de la potențialii clienți, anumite sume bănești.

52. S-a mai reținut că înregistrarea de la proba 18.III denotă că inițial Straton Nicolae i-a explicat lui Martîn Ilie că el este gata să legalizeze actele propuse de Martîn Ilie și anume ”cu tot cu Ministerul de Externe, Ministerul Justiției, traducere în Germană, aplicarea ștampilelor pe traducere, tot, tot, 3 acte, diploma, cu suplimentul și confirmarea de la Minister, care o să i-o facă”. Tot inculpatul a comunicat din start lui Martîn Ilie că ”toate Ministerele, toate ștampilele, asta intră în acești 280 euro, Ministerul Educației, urgență și asta tot în decurs de 2 săptămâni- 2 săptămâni și jumătate”

53. S-a reținut (proba nr. 18.III) că inițial inculpatul Straton nu a indicat în nici un fel că pretinde, primește sau acceptă acei 280 euro pentru a influența pe cineva. Tot el, în cadrul discuției a comunicat că el lucrează la birou de traduceri și chiar el obține acte de genul dat și că se ocupă cu asta încă din 2005.

54. La analiza conduitei agentului Martîn Ilie, instanța de judecată a reținut că OUP îi era cunoscut încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți bani de la clienții săi, pentru serviciile prestate de acesta, precum și faptul că acesta obișnuia să crească sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext favorabil lui. Se mai reține că din aceleași probe reiese că Straton Nicolae era într-o veșnică goană după clienți, de existența cărora, depindea câștigul său.

55. S-a reținut că anume în aceste condiții, la data de 01.08.2017, agentul statului Martîn Ilie, fără să țină cont de obligația pusă în seama sa, de a nu admite provocări, depășind în mod evident sfera acțiunilor pentru care fusese autorizat prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II a se vedea și analiza probei nr. 26) îi comunică lui Straton Nicolae că ”la mine când vroieu la colegi de la Universitate la cămin acolo să le fac un locușor, tot așa dacă știi persoane spui, măi omule hai că suntem oameni, una alta. Dumneavoastră la direct cu cineva de acolo care...”, în rezultat Straton Nicolae răspunde ”Dapucum...”. În același context, investigatorul Martîn Ilie se adresează lui Straton Nicolae ”da poate cumva mai repede să o facem...”, ”dar dacă mai punem niște bani deasupra?”.

56. La analiza probei 18.III, s-a constatat că această tendință a investigatorului Martîn Ilie nu a fost una sporadică. Ori, în continuarea discuției cu Straton Nicolae îi comunică acestuia că ” totuși am ajuns la tema asta, am o prietenă care bacul nu o putut să-l susțină...”, ”Da o diplomă de universitate așa mai repede”, ”Da să ieși din țară să nu stai pe loc aici...” , la care inculpatul Straton îi comunică că așa ceva reprezintă un fals.

57. În condițiile specificate, luînd în calcul faptul evident că agentul statului Martîn Ilie și-a depășit acțiunile care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că Straton Nicolae era o persoană fără prea mari scrupule, aflată într-o goană

permenentă după clienți noi care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întrucât această situație era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017, pornind de la rigorile art. 8 alin. (3) CPP, dar și de la jurisprudența CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), instanța de judecată a concluzionat că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său Martîn Ilie, pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului Straton Nicolae pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să susțină că ultimul ar fi comis trafic de influență, dar pe care acesta nu le-ar fi făcut dacă nu ar fi existat o provocare din partea agentului sub acoperire. Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat că în această situație agentul statului Martîn Ilie, care desfășura o activitate sub acoperire, a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator.

58. La fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în primele sale discuții cu Martîn Ilie, Straton Nicolae a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești de la acesta, convenind și un termen de realizare a acțiunilor de recunoaștere, traducere și autentificare. Abia după intervenția agentului sub acoperire, Straton Nicolae a făcut afirmațiile invocate de acuzare.

59. La fel, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a fost marcată de faptul că doar martorii care au avut și calitatea de agenți ai statului (Martîn Ilie și Vescu Alexei) au indicat că Straton Nicolae le-ar fi cerut bani prevalându-se de influența asupra unor persoane publice, pentru determinarea acestora să realizeze sau să urgenceze realizarea acțiunilor care intrau în competența acestora. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae sau Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

60. În final, la analiza probei nr. 18.III, instanța de judecată a ținut să evidențieze că în urma audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute sub formă de glumă (a se vedea proba nr. 4). În mod evident, o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare.

61. În această ordine de idei, instanța de judecată pornind de la jurisprudența CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 – 125), consideră că pentru a respecta echitatea acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, proba 18.IV, dar și proba nr. 4, care sunt dobândite în rezultatul provocării urmează a fi excluse din dosar și nu poate fi luată în considerare.

62. Informațiile relevate de proba nr 18.V denotă că această conversație conține doar intervenția efectuată de Secieru Sergiu în discuția dintre Straton Nicolae și Martîn Ilie. Ori, în cadrul acesteia, Secieru Sergiu îl întreabă pe Martîn Ilie dacă a fost la farmacie și afirmă că la ei este tot ca în farmacie deoarece au de toate. Instanța de judecată apreciază că aceste afirmații nu pot fi interpretate ca o dovadă a faptului că Secieru Sergiu ar fi organizat sau instigat pe cineva la comiterea unei oarecare infracțiuni.

63. În concluzia analizei probei nr. 18, instanța de judecată a fost pusă în situația de a conchide că cele comunicate de Straton Nicolae în discuțiile cu Vescu Alexei și Martîn Ilie reprezintă o consecință a rolului activ manifestat de aceștia în procesul de provocare a ultimului

prin solicitarea unor termene cât mai restrânse, chestionarea acestuia dacă are careva persoane cunoscute și de propunerea venită din partea agenților statului de a da bani pentru urgentare etc. Ori, în condițiile în care Straton Nicolae se ocupa cu prestarea serviciilor de legalizare a actelor, de altfel foarte larg răspândite în Chișinău, este evident că acesta avea un interes deosebit în a atrage cât mai mulți clienți, inclusiv prin conferirea unei încrederi acestora în faptul că este capabil să respecte termenele și condițiile cerute de ei, pe de o parte, iar pe de altă parte în aceea de a obține un preț cât mai mare pentru serviciile sale.

64. La analiza probei nr. 19.X instanța de judecată a reținut că aceasta în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 19.IX și nr. 19.X confirmă în mod suplimentar că Vescu Alexei a depășit limitele comportamentului „esențial pasiv” și a acționat ca un agent provocator, prin formularea repetată a unor cereri de urgentare în tandem cu sugestii că inculpații ar avea pe cineva la ambasadă și că ar fi dispus să se înțeleagă cu ei în acest sens (a se vedea și proba nr. 18. II).

65. La analiza probei nr. 26 instanța de judecată a reținut printre altele faptul că măsura de investigație enunțată a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II). Potrivit ordonanței enunțate investigatorul Martîn Ilie a fost autorizat să desfășoare următoarele activități sub acoperire: prezentarea la sediul Ministerului Educației pentru a depune actele necesare autentificării, să între în contact cu cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei pentru a se documenta cu serviciile propuse de dânsii; să le prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor; să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii.

66. S-a reținut că în procesul verbal respectiv este expusă concluzia precum că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - „investigația sub acoperire” s-ar fi constatat că, Secieru Timotei, Secieru Sergiu și Straton Nicolae, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord, desfășoară o activitate ilegală de organizare a perfectării și grăbirii confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice responsabile din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, fiind pretinse și primite în acest sens mijloace bănești care variază în sumă de la 250 de euro până la 1500 euro.

67. La analiza probei nr. 26, a fost indicat că instanța de judecată nu poate reține concluzia expusă în actul enunțat din următoarele considerente.

68. În primul rând, instanța de judecată a constatat că potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) pct. 1) CPP, investigația sub acoperire se dispune printr-o ordonanță în care se va indica printre altele măsura specială de investigații autorizată.

69. Potrivit art. 136 alin. (3) CPP, în cazul în care apreciază necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurilor speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), procurorul sesizează judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea măsurii speciale de investigații.

70. Instanța de judecată a reținut că din conținutul procesului verbal privind investigația sub acoperire (f.d. 18 vol II), dar și din alte materiale ale cauzei penale (f.d. 48-60 vol. I) reiese că Martîn Ilie, pe parcursul realizării investigației sub acoperire dispuse prin ordonanța procurorului din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II) a fost dotat cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor.

71. S-a mai reținut că potrivit art. 132/2 alin. (1) lit. a), b) și c) din CPP în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații: 1) cu autorizarea judecătorului de instrucție: a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat; b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea; c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;

72. La analiza aceleiași probe (nr. 26) instanța a menționat că pornind de la prevederile și normele enunțate la alineatul anterior, nu există nici un dubiu că dotarea investigatorului sub acoperire cu tehnică specială pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, presupunea de fapt necesitatea folosirii de către acesta a uneia din măsurile speciale de investigații prevăzute la art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.a)–h), la concret interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

73. Constatarea specificată la alineatul anterior, în tandem cu prevederea expresă a art. 136 alin. (3) CPP, implica apariția în speță, la data de 28.07.2017 (momentul numirii MS investigația sub acoperire) a obligației procurorului de a sesiza judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri prin care să se autorizeze folosirea de către investigatorul sub acoperire Martîn Ilie a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

74. Așa cum reiese din conținutul procesului verbal din 24.08.2017 ( proba nr. 18.III-18.IV f.d. 41 vol. I) OUP a înțeles, ca la administrarea la dosar a imaginilor interceptate și înregistrate de Martîn Ilie, să se prevaleze de încheierea emisă de judecătorul de instrucție la data de 24.07.2017 (f.d. 41 vol. I) prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc între Vescu Alexei, Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae și alte persoane o perioadă de 30 de zile, calculate de la 24.07.2017.

75. La analiza probei nr. 26, instanța de judecată a indicat că se înțelege cu greu, cum judecătorul de instrucție ar fi putut, la data de 24.07.2017, autoriza folosirea de către investigatorul sub acoperire Martîn Ilie, a MSI interceptarea comunicărilor, în condițiile în care, acțiunea procesuală sub forma de investigație sub acoperire, dar și implicarea în aceasta a agentului Martîn Ilie a fost decisă de procuror abia la data de 28.07.2017. La fel, instanța de judecată menționează că emiterea de către judecătorul de instrucție a autorizației ca investigatorul Vescu Alexei să intercepteze convorbirile cu inculpații, nu poate fi interpretată ca un cec în alb, pus la dispoziția OUP, de a trimite oricare alt investigator dotat cu tehnică de captare a convorbirilor, la aceeași bănuie. Ori, o astfel de interpretare, ar presupune că dreptul subiectiv garantat oricărei persoane de art. 8 CEDO, poate fi pus la latitudinea OUP, printr-o singură încheiere a judecătorului de instrucție. Este evident că o astfel de idee este una absolut falsă și contravine scopului instituției judecătorului de instrucție, care urmează ca în fiecare caz și situație concretă să aprecieze dacă ingerința este legală, necesară, precum și dacă aceasta urmărește un scop legitim.

76. În temeiul celor enunțate anterior, pornind de la esența art. 136 alin. (3) CPP, dar și de la jurisprudența CtEDO pe marginea art. 8 CEDO, instanța conchide că, din momentul în care procurorul a ajuns la concluzia despre necesitatea folosirii de către investigatorul sub acoperire a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor în cadrul MSI numite la 28.07.2017, urmează să sesizeze judecătorul de instrucție în vederea emiterii unei încheieri pentru efectuarea respectivei măsuri speciale de investigații anume în acest context.

77. Instanța de judecată reține că această observație, nu poate fi apreciată ca una formală. Ori, art. 136 alin. (3) CPP, în tandem cu art. 132/2 CPP instituie anumite mecanisme și

garanții care au scopul de contracarare a arbitrariului în procesul de realizare a ingerinței în dreptul subiectiv grantat de art. 8 din CEDO. Dreptul stabilit de art. 8 nu este unul absolut, dar ingerințele realizate în acesta trebuie să corespundă la cel puțin trei criterii: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică.

78. La efectuarea testului legalității, MS interceptarea și înregistrarea comunicărilor realizate de Martîn Ilie, se constată omisiunea OUP de a se conforma prevederilor art. 136 alin. (3) CPP. Prin urmare, măsura respectivă nu corespunde criteriului de legalitate și implicit urmează a fi apreciată ca una arbitrară. Această omisiune nu poate fi acoperită prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2017 (f.d. 65 vol. I) care nici nu abordează măcar aceste aspecte.

79. Din aceleași motive, înregistrările comunicărilor realizate cu participarea investigatorului Martîn Ilie, cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP, iar prin urmare nu pot fi luate în considerare de instanță la formarea concluziei despre eventuala vinovăție a persoanelor figurante în respectivele discuții.

80. Se mai reține că la analiza aceleiași probe (nr. 26) s-a reținut că așa cum rezultă din conținutul ordonanței din 28.07.2017 (f.d. 13 vol. II), procurorul a autorizat efectuarea investigației sub acoperire în privința cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu, Secieru Timotei și angajaților Ministerului Educației implicați în extorcarea și primirea mijloacelor bănești, prin infiltrarea unei persoane pentru depunerea actelor în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, cu scopul aprecierii rolului fiecărei persoane și documentării acțiunilor ilegale a persoanelor implicate în această schemă criminală. Investigatorul sub acoperire selectat pentru realizarea acestei operațiuni a fost cet. RM Martîn Ilie.

81. Potrivit aceleiași ordonanțe sarcina și activitățile puse în seama investigatorului sub acoperire erau: depunerea actelor la Ministerul Educației, în scopul confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova. După fiecare întâlnire sau acțiuni ce prezintă interes major sau se referă la implicarea persoanelor în acțiuni de corupere, este obligatorie raportarea pe căile de comunicare prestabilite a rezultatelor discuțiilor și transmiterea tehnicii speciale cu înregistrările efectuate.

82. Din conținutul aceleiași ordonanțe reiese că investigatorului sub acoperire i s-a interzis să provoace comiterea de infracțiuni.

83. Din conținutul aceleiași ordonanțe, reiese că lui Martîn Ilie i-a fost permis:

a) să se prezinte la sediul Ministerului Educației pentru a depune actele necesare autentificării,

b) să între în contact cu cet. Straton Nicolae, Secieru Sergiu și Secieru Timotei pentru a se documenta cu serviciile propuse de dânsii;

c) să le prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor;

d) să accepte serviciile oferite și să achite sumele de bani extorcate de ultimii.

84. Instanța de judecată a observat că chiar din conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor investigației sub acoperire (f.d. 18 vol. II) reiese că Martîn Ilie după primul contact cu Straton Nicolae și după ce a convenit cu acesta serviciile solicitate de primul și pe care promitea să le presteze ultimul (confirmării autenticității unor acte de studii), după perfectarea unei procuri pe numele Straton Nicolae și Secieru Timotei, investigatorul a revenit și a întrebat dacă este posibil și mai repede de urgentat procedura, la care Nicolai i-a comunicat că

poate perfecta actele necesare în termeni de la 10 până la 14 zile, cu condiția că trebuie de achitat suplimentar suma de 50 euro.

85. În acest sens, instanța de judecată constată (proba nr. 26) că această insistență realizată de Martîn Ilie, de urgentare a termenilor de perfectare a actelor, de fapt reprezenta o depășire de către acesta a acțiunilor care i-au fost permise prin ordonanța procurorului. Ori, prin ordonanța respectivă lui Martîn Ilie i s-a permis să prezinte actele de studii și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși și respectiv ce solicitări sunt pentru serviciile lor, dar nu să solicite termeni mai mici decât cei propuși de inculpați.

86. Se constată că Martîn Ilie nu a fost autorizat să solicite el, careva termeni pentru perfectare, dar să prezinte actele și să stabilească modalitățile de depunere și termenii legali sau termenii propuși de bănuși.

87. Se mai reține că OUP, cunoștea încă de la 26.07.2017 (a se vedea proba nr. 19.II), tendința inculpatului Straton Nicolae de a obține cât mai mulți clienți, precum și obiceiul acestuia de a-și etala în fața acestora propria eficiență, prin prezentarea numărului mare de cereri, experiența sa în domeniu etc, dar și obiceiul acestuia de a mări sumele convenite din start cu clienții, în legătură cu orice pretext.

88. La analiza probei nr. 18.III, s-a indicat că faptul evident că agentul statului Martîn Ilie și-a depășit spectrul de acțiuni care i-au fost permise prin ordonanța procurorului, în situația în care s-a constatat că Straton Nicolae era o persoană fără prea mari scupule, aflată într-o goană permanentă după clienți noi, care ar dori să realizeze prin intermediul său acțiuni de autentificare, traducere sau legalizare a actelor, precum și că primul nu scăpa nici un pretext de a-i convinge pe aceștia de propria eficacitate, dar și de a crește prețurile convenite inițial, întrucât această situație era cunoscută OUP încă de la 26.07.2017, pornind de la rigorile art. 8 alin. (3) CPP, impune concluzia că în acest caz, OUP prin intermediul agentului său Martîn Ilie, pur și simplu a exploatat aceste caracteristici ale inculpatului Straton Nicolae pentru a-l determina pe acesta să facă afirmațiile care ulterior au permis procurorului să afirme că ultimul ar fi comis trafic de influență.

89. La fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în primele sale discuții cu Martîn Ilie, Straton Nicolae a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești de la acesta, convenind și un termen de realizare a acțiunilor de recunoaștere, traducere și autentificare. Abia după intervenția provocatoare a agentului sub acoperire, Straton Nicolae a făcut afirmațiile invocate de acuzare.

90. La fel, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a fost marcată de faptul că indicii despre presupusa influență a lui Straton Nicolae în raport cu persoane publice reies doar din declarațiile agenților statului Vescu Alexei și Martîn Ilie. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Straton Nicolae sau Secieru Sergiu și Secieru Timotei ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

91. În final, instanța de judecată ține să evidențieze că în urma audierii lui Martîn Ilie în ședință de judecată, ultimul a comunicat că aceste afirmații ar fi fost făcute sub formă de glumă (a se vedea proba nr. 4). În mod evident, o astfel de explicație nu este una plauzibilă și nu poate determina instanța să conchidă că în speță, OUP nu a recurs la provocare.

92. În concluzie, instanța reține că judecând pe marginea circumstanțelor relevate de probele nr. 1; 4; 18.I - 18.V și 26, s-a conchis că acestor probe le sunt incidente prevederile art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP care stabilește că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin



urmăre, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

93. Instanța de judecată reiterează că o soluție similară derivă și din jurisprudența CtEDO în cauza Morari vs Moldova (par. 33) și cauza Ramanauskas (§ 60), în care este indicat că pentru respectarea echității procesului, probele dobândite în rezultatul provocării urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi luate în considerare la formarea unei concluzii pe marginea acestei cauze penale.

94. La fundamentarea acestei soluții, instanța de judecată, a mai luat în calcul faptul că, doar în cazurile contactului cu agenții statului, Vescu Alexei și Martîn Ilie și doar în urma provocărilor puse în aplicare de primii, inculpatul Straton Nicolae a făcut afirmații care ar putea fi încadrate la prevederile art. 326 CP.

95. Nici unul din ceilalți martori neutri (a se vedea proba nr. 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17) nu a indicat că i-ar fi fost cerută, sau acceptată o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.

96. În condițiile specificate, instanța de judecată a apreciat că în speță, sunt incidente și principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 - 125), și care interzice provocarea inculpatului la comiterea unei alte infracțiuni decât cea pe care acesta intenționa să o comită inițial, sau a unei infracțiuni mai dure decât cea învederată de acesta.

97. Așa cum a fost constatat prin această sentință, Straton Nicolae, a înțeles să realizeze acțiunile de corupere activă a persoanelor publice Ciutac Elena și Guțu Emilia. Aceste fapte sunt demonstrate prin probe utile și pertinente.

98. Informații reflectate de probe utile și admisibile, care să denote că Straton Nicolae ar fi realizat în mod liber, acțiuni de vindere a influenței sale asupra lui Ciutac Elena și Guțu Emilia, la dosar nu au fost prezentate. Din contra, analiza probelor din dosar, creează impresia, că organul de urmărire penală, prin provocare, a încercat să obțină extinderea intenției infracționale învederate inițial de Straton Nicolae, prin determinarea acestuia să comită și acțiuni care ar putea fi tratate prin prisma art. 326 CP.

99. Această constatare, reprezintă un temei în plus care a determinat instanța să aprecieze că probele nr. 1; 4; 18.I - 18.V și 26 sunt inadmisibile, urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 11 CPP și nu pot fi puse la baza unei concluzii referitoare la o eventuală existență a faptei prejudiciabile specificate în rechizitoriu.

100. Cu referire la celelalte probe din dosar, instanța de judecată reiterează că nici unul din martorii (a se vedea proba nr. 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17) nu a indicat că i-ar fi fost cerută de cineva din inculpați, sau acceptată de cineva din aceștia o oarecare sumă de bani pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra unii martori au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul respectiv, deoarece era timpul persoanei care se ocupa cu acesta și nimeni nu avea să facă gratis acest serviciu. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat că cineva ar fi trebuit să influențeze careva persoane publice.

101. Se reține că la analiza probelor nr. 8-9 instanța de judecată a reținut că pornind de la prevederile art. 8 alin. (3) CPP, declarațiile părții vătămate Doni Sergiu, urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților. Ori, s-a reținut că inițial Doni Segiu a menționat că inculpatul Secieru i-

ar fi comunicat că este o persoană la minister care poate să ajute la legalizarea actelor, totuși partea vătămată respectivă a indicat că Secieru Sergiu nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența factorii de decizie de la Ambasada Italiei pentru facilitarea obținerii, perfectării declarației de valoare, Secieru Sergiu nu a pretins mijloace financiare pentru a influența careva persoane publice în vederea facilitării obținerii, grăbirii obținerii sau în alte scopuri legate de obținerea, legalizarea, apostilarea actelor indicate de el, (a precizat că inculptul i-a spus că sunt multe diplome, și că asta costă mai mult, fapt cu ce a fost de acord știind că are 4 diplome. Nu a fost așa ceva ca să dea bani ca să fie cineva mituit. A dat bani pentru legalizarea, traducerea și legalizarea diplomelor); Secieru Sergiu nu a pretins de la el mijloace financiare pentru a influența personaje din cadrul Ministerului Sănătății și Ambasada Italiei. A mai explicat că dlui a comunicat că se va interesa dacă este posibilitatea prin careva obiective, aceasta însemnând de ex. dacă ar avea în România un frate sau dacă era să aibă un copil născut acolo, adică niște căi amiabile. A precizat partea vătămată că, nu a dat banii pentru a fi mituit cineva; a mai declarat partea vătămată că pentru persoanele care trebuiau să ofere asemenea consultații, Secieru Sergiu nu a pretins careva mijloace financiare”; aceeași parte vătămată a indicat că Secieru Sergiu nu i-a zis numele și familia celui cu care se va consulta, i-a spus că se va consulta din punct de vedere juridic ceea ce ține de diplomele sale de studii.

102. La analiza probei 8-9 instanța de judecată a menționat că în situația în care partea vătămată Doni Sergiu, a indicat expres că Secieru nu a pretins de la el sumele de bani pentru sine, sub pretextul că are influență asupra unei persoane publice și că pentru aceste sume o va face pe aceasta să îndeplinească acțiunea de grăbire a perfectării actelor, în condițiile în care Doni Sergiu a indicat expres că el nu a transmis bani pentru ca cineva să fie mituit, dar și faptul că banii transmiși de el erau pentru legalizarea, traducerea și recunoașterea diplomelor, instanța de judecată nu poate aprecia că aceste declarații ar fi în măsură să demonstreze persistența în faptele lui Secieru Sergiu a semnelor calificative a laturii obiective a art. 326 CP.

103. La analiza aceleiași probe (8-9), instanța a indicat că are rezerve față de modul în care acuzatorul de stat a introdus în această cauză penală proba testimonială respectivă. Ori, se atestă că declarațiile cet. Doni Sergiu nu figurau în această cauză penală în rechizitoriu, iar declarațiile acestuia nu erau incluse măcar în lista probelor acuzării anexă la rechizitoriu (f.d. 219-220 vol. V). La dosar era anexată doar o plîngere depusă la 25.09.2017 în adresa CNA de către Doni Sergiu (f.d. 32 vol. I), finalitatea căreia nu este clară. Se reține că acuzatorul de stat a solicitat audierea lui Doni Sergiu în calitate de martor și abia după audierea acestuia în calitate de martor la ședința din 21 mai 2021 (f.d. 237 vol. VII), a comunicat instanței că acesta ar avea calitatea de parte vătămată și parte civilă, motivînd că din eroare, ordonanțele care atestă recunoașterea acestuia în această calitate, nu ar fi fost anexate la dosar la etapa UP, solicitînd să fie anexate în ședința din 21.05.2021.

104. În condițiile în care, în speță s-au identificat tendințe ale părții acuzării de a induce în eroare instanța referitor la anumite aspecte ale acestei cauze (a se vedea analiza probei nr. 1), s-a apreciat ca fiind neplauzibil acest argument al acuzării. Astfel, în condițiile în care ordonanțele prezentate de acuzator nu se regăsesc la materialele cauzei penale trimise inițial în instanță, și în lipsa unor dovezi rezonabile pe marginea acestei chestiuni furnizate de acuzare, apare un dubiu că aceste acte puteau fi emise post factum cu scopul de a influența declarațiile cet. Doni Sergiu.

105. Anume din aceste motive, instanța a considerat necesar să pună în aplicare prevederile art. 8 alin. (3) CPP, la aprecierea informațiilor date de Doni Sergiu la prima și a doua

ședință de judecată (a se vedea proba nr. 8 și proba nr. 9) și implicit nu a putut reține modul de interpretare a acestor declarații propus de procuror.

106. Se mai reține că la analiza probei nr. 23 s-a reținut că informațiile relevate de aceasta demonstrează doar că Secieru Sergiu și Secieru Timotei, activau cu Straton Nicolae în cadrul aceluiași birou de legalizare a actelor, recepționau comenzi, discutau cu clienții care beneficiau de serviciile biroului și realizau acțiuni pentru întocmirea actelor, cum ar fi programări, depunere de acte la diverse instituții pentru legalizare, apostilare, traducere etc. S-a reținut că proba respectivă nu denotă că Secieru Sergiu sau Secieru Timotei s-ar fi prevalat de existența unei influențe asupra unor persoane publice și că pentru influențarea acestora ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri. S-a mai reținut că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că Secieru Sergiu ar fi organizat săvârșirea unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau ar fi dirijat realizarea ei de către alte persoane. Deasemenea, informațiile specificate nu relevă nici un indiciu că Secieru Sergiu ar fi instigat o oarecare persoană să săvârșească infracțiunea prevăzută de art. 326 CP. S-a mai observat că informațiile relevate de proba respectivă nu denotă că Secieru Timotei ar fi comis în calitate de autor fapta prevăzută de art. 326 CP.

107. La analiza aceleiași probe (nr. 23), instanța de judecată a observat că deși contactele dintre inculpați în perioada de referință au fost deosebit de strânse, informațiile derivate din analiza discuțiilor acestora nu sunt în măsură să demonstreze că Secieru Sergiu sau Secieru Timotei ar fi cunoscut despre acțiunile realizate de Straton Nicolae în raport cu Guțu Emilia și Ciutac Elena, sau că aceștia le-au aprobat sau au contribuit prin careva metodă la realizarea lor. Din contra, informațiile care rezultă din analiza acestor discuții denotă că Secieru Sergiu Secieru Timotei și Straton Nicolae permanent purtau discuții care erau nemijlocit legate de activitatea pe care ei o desfășurau, acestea nefiind orientate spre punerea în aplicare, organizarea, instigarea sau dirijarea căreiva infracțiuni de corupere.

108. Se reține că la analiza probelor nr. 32-41, instanța a reținut că din conținutul acestora nu reiese altceva de decît faptul că Secieru Sergiu și Secieru Timotei se ocupau cu acțiuni de legalizare, autentificare, traducere a diferitor acte, în cadrul biroului Legactus sau realiza diferite activități cotidiene. S-a mai observat că aceste informații nu demonstrează că inculpatul supus monitorizării ar fi realizat careva acțiuni, care în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, ar permite să se conchidă că Secieru Sergiu sau Secieru Timotei ar fi comis careva din infracțiunile care i se incriminează de către partea acuzării.

109. La analiza probei nr. 63 instanța a reținut că informațiile relevate de aceasta probă demonstrează aceleași circumstanțe specificate la analiza probei nr. 62 și anume că Straton Nicolae îi transmitea cet. Guțu Emilia informații despre persoanele în numele cărora a depus actele și pe care aceasta, contrar unei remunerații necuvenite, le recepționa fără careva impedimente și le procesa mai rapid. În aceeași ordine de idei, s-a reținut că aceeași probă denotă că astfel de mesaje au fost expediate către Guțu Emilia doar de către Straton Nicolae nu și de către Secieru Sergiu sau Secieru Timotei. Această constatare a fundamentat în mod suplimentar părerea instanței de judecată referitoare la netemeinicia acuzației formulate în rechizitoriu privind comiterea de către Secieru Sergiu a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP și a lui Secieru Timotei de comitere a infracțiunilor stabilite de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.

110. La analiza probei nr. 64 s-a reținut că identificarea în telefonul inculpatului Secieru Sergiu a numărului de telefon al cet. Ciutac Elena nu reprezintă o informație, care prin ea însăși

ar permite formarea unei concluzii despre implicarea lui Secieru Sergiu în careva acțiuni criminale specificate în rechizitoriu. Mai mult decât atât, instanța de judecată observă că deși a fost supus cercetării telefonul inculpatului Secieru Sergiu, în acesta nu au fost depistate mesaje sau alte informații care să ateste că acesta ar fi organizat comiterea infracțiunilor specificate în rechizitoriu sau că ar fi instigat careva persoane la comiterea acestor infracțiuni.

111. Instanța de judecată reține că prin rechizitoriu lui Straton Nicolae i-a fost incriminat comiterea prin participație, în calitate de autor, a traficului de influență, în perioada 18.07.2017-20.07.2017 ( în raport cu Vescu Alexei), în perioada 01.08.2017-16.08.2017 (în raport cu Martîn Ilie), acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal. Tot lui Straton Nicolae i s-a mai incriminat că la sfârșitul lunii iulie 2017, fiind dirijat de Secieru Sergiu, ar fi susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la Balan Alexandrina suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro, acțiuni urmate de obținerea rezultatului dorit, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

112. Instanța de judecată reține că imposibilitatea reținerii probelor nr. 1; 4; 18.I - 18.V și 26 (a se vedea paragraful 92 și 99 din prezentul capitol), în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 32-41, 62-63 (a se vedea paragraful 105-109 din prezentul capitol), fac imposibilă reținerea bazei faptice, invocate de acuzare în rechizitoriu, la formularea acuzației de comitere de către Straton Nicolae, a infracțiunilor stabilite de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM.

113. Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, b) săvârșite de două sau mai multe persoane; d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

114. În condițiile în care probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu (în partea acuzației lui Straton Nicolae de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM), instanța de judecată nu se vede obligată să analizeze o careva coroborare dintre careva eventuale fapte și modalitățile normative stabilite de art. 326 alin. (2) CP.

115. Mai mult, imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale stabilite de CtEDO și care au fost invocate de instanță în alineatele anterioare, reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunilor infracționale (existența faptei infracțiunii).

116. În condițiile respective, deoarece probele cercetate nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei respective, invocate în rechizitoriu, instanța de judecată apreciază că declarațiile inculpatului la etapa urmăririi penale, sunt irelevante și nu pot fi puse la baza unei

eventuale concluzii privind vinovăția acestuia, mai ales în situația în care în ședință de judecată inculpații au renunțat la acestea invocând obținerea acestora prin presiune.

117. Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

118. În circumstanțele descrise, avînd în vedere faptul că probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar de a-l achita pe **Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,** pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

119. Instanța de judecată reține că prin rechizitoriu lui Secieru Sergiu i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.42 alin.(3) și (4), art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal** (01.08.2017-16.08.2017 Vescu Alexei, 01.08.2017-16.08.2017 Martîn Ilie). Tot inculpatului Secieru Sergiu i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de **art.326 alin. (1) Cod penal** prin faptul că, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, str.Bănulescu-Bodoni 22, ar fi extorcat de la Doni Sergiu mijloace bănești în sumă de 500 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în scopul perfectării adeverinței de autentificare a diplomei de rezidențiat eliberate de USMF „Nicolae Testițeanu” și a primit de la Doni Sergiu în calitate de avans suma de 200 euro, pentru organizarea procedurii de apostilare, traducere și depunere a actelor la Ambasada Italiei în Republica Moldova, în scopul perfectării declarației de valoare, promițând că va organiza întregul proces în luna septembrie- octombrie 2017, și solicitând pentru această perioadă transmiterea restului sumei extorcate. Tot inculpatului Secieru Sergiu i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de **art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal** prin faptul că la sfârșitul lunii iulie 2017 ar fi dirijat acțiunile lui Straton Nicolae, care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și poate asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, a pretins și a primit de la Balan Alexandrina suma de 70 dolari SUA în calitate de avans, invocând că pentru perfectarea întregului set de acte este necesară transmiterea sumei totale de 300 euro. Ulterior, după ce documentele aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii au fost perfectate prin intermediul persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind eliberate cet.Balan Alexandrina, la 01 septembrie 2017 Secieru Sergiu a extorcat de la aceasta suma de 250 euro și a primit prin extorcare suma de 200 euro, susținând că a perfectat actele respective datorită influenței deținute asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

120. Instanța de judecată reține că imposibilitatea reținerii probelor nr. 1; 4; 18.I - 18.V și 26 (a se vedea paragraful 92 și 99 din prezentul capitol), în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 32-41, 62-63 (a se vedea paragraful 105-109 din prezentul capitol), fac imposibilă reținerea bazei faptice, invocate de acuzare în rechizitoriu, la formularea acuzației de comitere de către Secieru Sergiu, a infracțiunilor stabilite de 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

121. Instanța de judecată reține că art. 42 alin. (3) și (4) CP stabilește că (3) se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum

și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

122. Se reține că art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, b) săvârșite de două sau mai multe persoane; d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

123. Se reiterează că nici una din probele administrate la dosar nu este în măsură să demonstreze că Secieru Sergiu ar fi organizat săvârșirea de către Straton Nicolae sau de Secieru Timotei a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, sau că Secieru Sergiu ar fi realizat în calitate de autor infracțiunea stabilită de art. 326 alin. (1) CP prin extrocarea de la Doni Sergiu a sumei de 500 euro pentru influențarea unor persoane publice din cadrul MS sau ambasadei Italiei din RM (a se vedea pct. 105 din prezentul capitol), sau că Secieru Sergiu ar fi comis de comun acord cu Straton Nicolae și prin dirijarea în luna iulie 2017 a acțiunilor lui Straton Nicolae în raport cu Balan Alexandrina (a se vedea analiza probei nr. 11). Mai mult, cu referire la toate acuzațiile aduse lui Secieru Sergiu, privind comiterea infracțiunilor prin intermediul sau în participare cu Straton Nicolae, instanța de judecată reiterează că Straton Nicolae a fost provocat de către persoanele aflate sub controlul OUP.

124. În condițiile respective, deoarece probele cercetate nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei respective, invocate în rechizitoriu, instanța de judecată apreciază că declarațiile inculpatului la etapa urmăririi penale, sunt irelevante și nu pot fi puse la baza unei eventuale concluzii privind vinovăția acestuia, mai ales în situația în care în ședință de judecată inculpații au renunțat la acestea invocând obținerea acestora prin presiune.

125. În condițiile în care probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu, instanța de judecată nu se vede obligată să analizeze o careva coroborare dintre careva eventuale fapte și modalitățile normative stabilite de art. 326 alin. (2) CP.

126. Mai mult, imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale stabilite de CtEDO și care au fost invocate de instanță în alineatele anterioare, reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunilor infracționale (existența faptei infracțiunii).

127. Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

128. În asemenea condiții, instanța de judecată a apreciat că **Secieru Sergiu Timotei, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,** urmează a fi achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

129. În final, instanța de judecată reține că lui Secieru Timotei, prin rechizitoriu i se incriminează comiterea în calitate de autor a infracțiunii stabilite de art. art.42 alin.(2), art. 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, prin faptul că prin înțelegere prealabilă, de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, ar fi activat sub paravanul Biroului de traduceri SRL

„Legactus”, iar în aceste circumstanțe în perioada 18.07.2017-20.07.2017, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, ar fi pretins și primit de la Vescu Alexei și Martîn Ilie mijloace bănești, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și pot asigura organizarea și grăbirea perfectării documentelor aferente confirmării autenticității și apostilării actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, procedură care în regim normal derulează până la 30 zile, invocând faptul că pentru acest serviciu este necesar de achitat câte 50 euro per document, și convingându-l pe Vescu Alexei că fără asistența acestora nu va putea personal perfectă actele necesare. Potrivit actului de acuzare tot el, urmare a acțiunilor intenționate de extorcare, la 20.07.2017, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, au primit de la Vescu Alexei suma de 250 euro, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare. Prin actul de acuzare i se mai incriminează că prin înțelegere cu aceleași persoane ar fi extorcat de la Martîn Ilie suma bănească de 6900 lei, susținând că dețin influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Ministerului Justiției al Republicii Moldova și, promițându-i, contra acestei sume, confirmarea autenticității și apostilarea actelor de studii necesare, precum și că ar fi influențat asupra cet. Guțu Emilia, care deține funcția de consultant principal din cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și Ciutac Elena, care deține funcția de specialist principal al aceluiași serviciu din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării.

130. Instanța de judecată reține că art. 42 alin. (2) CP stabilește că se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

131. Se reține că art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, b) săvârșite de două sau mai multe persoane; d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

132. Se reiterează că nici una din probele administrate la dosar nu este în măsură să demonstreze că Secieru Timotei ar fi realizat în calitate de autor sau coautor prin înțelegere prealabilă, de comun acord cu Secieru Sergiu și Straton Nicolae, a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP. Mai mult, cu referire la acuzația aduse lui Secieru Timotei, privind comiterea infracțiunilor în participație simplă cu Straton Nicolae, instanța de judecată reiterează că Straton Nicolae a fost provocat de către persoanele aflate sub controlul OUP.

133. În condițiile respective, deoarece probele cercetate nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei respective, invocate în rechizitoriu, instanța de judecată apreciază că declarațiile inculptului la etapa urmăririi penale, sunt irelevante și nu pot fi puse la baza unei eventuale concluzii privind vinovăția acestuia, mai ales în situația în care în ședință de judecată inculpații au renunțat la acestea invocînd obținerea acestora prin presiune.

134. În condițiile în care probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu, instanța de judecată nu se vede obligată să analizeze o careva coroborare dintre careva eventuale fapte și modalitățile normative stabilite de art. 326 alin. (2) CP.

135. Mai mult, imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale stabilite de CtEDO și care au fost invocate de instanță în alineatele anterioare, reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunilor infracționale (existența faptei infracțiunii).

136. Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

137. În asemenea condiții, instanța de judecată a apreciat că **Secieru Timotei urmează a fi achitat** pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

138. Instanța de judecată reține că soluțiile date de instanță în prezenta sentință, acoperă argumentele apărării referitoare la inechitatea procesului în cauza dată. În condițiile respective, instanța de judecată nu s-a văzut obligată să dea răspunsuri detaliate la fiecare argument în parte formulat de apărare.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale, Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, la data de 21.08.2017 ora 06:50 (f.d.99 Vol V), a fost de facto reținut. Prin încheierea din 23.08.2017 (f.d.125-130 Vol V), s-a aplicat în privința lui Straton Nicolae măsura preventivă- arestarea la domiciliu pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 23.08.2017 ora 15:30, cu includerea în acest termen perioada aflării lui Straton Nicolae sub arest, din momentul reținerii de la 21.08.2017 ora 06:50 până în prezent 23.08.2017 ora 16:30. Prin încheierea din 19.09.2017 (f.d.140-143 Vol V), s-a prelungit durata termenului arestului la domiciliu pe un termen de 25 de zile până la data de 15.10.2017 ora 15:30. Prin încheierea din 11.10.2017 (f.d.149-150 Vol V), s-a prelungit arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, de la data de 15.10.2017 ora 15:30 până la 14.11.2017 ora 15:30. Prin încheierea din 13.11.2017 (f.d.14-16 Vol VI), s-a prelungit în privința lui Straton Nicolae măsura preventivă- arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 14.11.2017 ora 15:30 până la 14 decembrie ora 15:30. Ulterior în privința inculpatului Straton Nicolae nu a mai fost aplicată careva măsură preventivă, fapt care nu a împiedicat examinarea acestei cauze penale.

În condițiile specificate, avînd în vedere caracterul pedepsei stabilite lui Straton Nicolae, instanța de judecată nu a considerat necesar de a aplica în privința acestuia o careva măsură preventivă, de la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 12) și 13) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat cu referire la prevederile art. 106 alin.(2) Cod penal, a solicitat încasarea în mod solidar și a trece forțat în contul statului banii ce au constituit obiectul traficului de influență, după cum urmează: de la inculpații Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae bani în sumă de 250 euro primiți de la Vescu Alexei, de la inculpații Secieru Sergiu și Straton Nicolae în sumă de 70 dolari SUA și 200 euro primiți de la Balan Alexandrina.



A mai solicitat acuzatorul încasarea în mod solidar din contul inculpaților și a trece în contul statului banii transmiși sub control în sumă de 1700 lei transmiși sub control de către Vescu Alexei lui Straton Nicolae, în sumă de 6900 lei transmiși sub control de către Martin Ilie lui Straton Nicolae.

Instanța de judecată reține că potrivit prezentei sentințe s-a constatat că Straton Nicolae a comis infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) CP, anume coruperea activă a persoanelor publice Ciutac Elena și Guțu Emilia.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea mijloacelor bănești enunțate, făcând referire la faptul că acestea ar fi fost dobândite de inculpați în rezultatul comiterii infracțiunii stabilite de art. 326 CP.

Așa cum a fost specificat, în textul prezentei sentințe, instanța a ajuns la concluzia că în speță, probele admisibile cercetate de instanță, nu sunt în măsură să demonstreze existența faptului infracțiunilor stabilite de art. 326 CP. Din același motiv, instanța a ajuns la concluzia de a-i achita pe inculpații Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae de acuzațiile referitoare la comiterea infracțiunilor stabilite de art. 326 CP.

În condițiile în care s-a stabilit că probele administrate în cauza dată nu sunt în măsură să demonstreze existența faptului infracțiunii stabilite de art. 326 CP, iar inculpații urmează a fi achitați pe marginea acuzațiilor de comitere a acestor infracțiuni, instanța de judecată apreciază că în speță nu poate fi aplicată instituția confirmării speciale.

La fel, instanța de judecată apreciază că eventuala confiscare a mijloacelor bănești respective, în ordinea prevederilor art. 106 CP, sau în ordinea art. 162 CPP, ar reprezenta o violare a dreptului la prezumția de nevinovăție, în condițiile în care inculpații urmează a fi achitați.

Din aceste motive, la emiterea dispozitivului sentinței, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, solicitarea procurorului privind confiscarea în mod solidar de la inculpați a sumelor de 1700 lei și respectiv de 6900 lei, este pasibilă de a fi respinsă ca nefondată.

Instanța de judecată reține că prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol V), judecătorul de instrucție a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ridicate de la domiciliul cet. Secieru Timotei în sumă de 8600 lei, din automobilul lui Secieru Timotei 750 euro, de la domiciliul lui Straton Nicolae 1580 euro, 7000 lei, 600 dolari SUA.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a invocat dobândirea acestor mijloace bănești de către inculpați în rezultatul comiterii infracțiunilor stabilite de art. 326 CP. Instanța a ajuns la concluzia de a-i achita pe inculpații Secieru Sergiu, Secieru Timotei și Straton Nicolae de acuzațiile referitoare la comiterea infracțiunilor stabilite de art. 326 CP, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Se reține că potrivit prevederilor art. 396 pct. 4) CPP, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În condițiile specificate la alineatele anterioare, instanța de judecată a considerat necesar ca de la de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura asiguratorie, sechestrul aplicat prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol V), urmează a fi anulat, urmînd ca mijloacele bănești asupra cărora a fost aplicat sechestrul să fie restituite persoanelor de la care acestea au fost ridicate.

Cu referire la prevederile art. 385 pct. 13 CPP, coroborat cu art. 157 alin. (2) CPP și art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) CPP, în condițiile în care, pe parcursul UP au fost ridicate, o serie de acte de stare civilă sau de studii, în original sau a copiilor autentificate de pe acestea, în condițiile

în care este evident că acestea sunt, sau pot fi necesare titularilor lor, instanța de judecată a hotărât ca de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, documentele sau copiile autentificate de pe documente care au fost anexate la materialele cauzei penale, sau au statut de mijloce materiale de probă sau de corpuri delictive, urmează a fi restituite titularilor acestora (în cazul în care nu au fost restituite deja), sau în cazul imposibilității depistării acestora, de restituit persoanelor de la care au fost ridicate.

Se retine că în cazul restituirii actelor care sunt anexate sau cusute la dosar, urmează ca la materialele cauzei să fie anexate copiile actelor restituite.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 390, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### CONDAMNĂ

**Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen, a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 21.08.2017 ora 06:50 până la 14.12.2017 ora 15:30, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) UC, ceea ce reprezintă suma de 100 000 (una sută mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului **Straton Nicolae \*\*\*\*\***, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni, va presta conform prevederilor art. 67 CP, în primele 6 luni de la devenirea definitivă a prezentei sentințe, 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează inculpatul că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Inculpatul urmează să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii efinitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării muncii neremunerate.

**Straton Nicolae \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\***, se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Straton Nicolae \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrîngere aplicate în privința acestuia, în legătură cu respectivele acuzații.

**Secieru Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\***, se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.**

Secieru Sergiu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\***, se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și alin. (4), 326 alin. (2) lit. b), d), CP, 326 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

**Secieru Timotei \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Secieru Timotei \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\***, se consideră reabilitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al RM, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.**

Cererea procurorului privind confiscarea în mod solidar de la inculpați a sumelor de 1700 lei și respectiv de 6900 lei, cu titlu de bani transmiși sub control se respinge ca nefondată.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura asiguratorie, sechestrul aplicată prin încheierea nr. 11-5728/17 din 19.10.2017 (f.d.156 Vol V), se anulează, urmînd ca mijloacele bănești asupra cărora a fost aplicat sechestrul să fie restituite persoanelor de la care acestea au fost ridicate.

De la devenirea definitivă a prezentei sentințe, documentele sau copiile autentificate de pe documente care au fost anexate la materialele cauzei penale, sau au statut de mijloce materiale de probă sau de corpuri delictive, urmează a fi restituite titularilor acestora (în cazul în care nu au fost restituite deja), sau în cazul imposibilității depistării acestora, de restituit persoanelor de la care au fost ridicate.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), de la emiterea sentinței motivate integral.

Dispozitivul sentinței a fost pronunțat public la data de 22 noiembrie 2021.

Sentința motivată integral, va fi pusă la dispoziția părților la data de 03.12.2021 ora 16 00.

Președintele ședinței

Judecător

Alexandru

Negru