



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Buiucani)

S E N T I N Ț Ă

Dosarul nr. 1-2317/23
Nr. electronic: 1-23135467-12-1-20092023

22 iunie 2026
Instanța compusă din:

mun. Chișinău

Judecător
cu participarea: Alexandru Negru ,
grefierului Nicoleta Negru,

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba de stat cauza penală privind învinuirea lui Elena Bespalco,

a c o n s t a t a t :

PARTEA INTRODUCȚIVĂ:

1. **Elena Bespalco**, s*****.
2. **Elena Bespalco** a fost acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Codul penal al Republicii Moldova.
3. Învinuirea în instanța de judecată a fost susținută de procurorul Marta Bîzgan.
4. Inculpata a fost apărată de avocatul Victor Pîtel.
5. Urmărirea penală a fost începută la 17 mai 2019 și finisată la 18 septembrie 2023. Cauza a fost transmisă în instanța de judecată la 18 septembrie 2023, iar la 13 decembrie 2024 a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Alexandru Negru.

ÎN FAPT

a) Acuzația formulată

6. **Elena Bernalco**, a fost acuzată că atunci când era persoană publică și deținea în cadrul *****, calitatea de profesor la disciplina ”****”, pe teritoriul *****, a pretins și primit pentru sine, prin intermediul Adelinei Chicerman mijloace bănești ce nu i se cuveneau după cum urmează:

- a) 100 de lei de la Artur Cojocaru, în perioada lunii aprilie 2019, pentru a-i permite să copieze la teste,
- b) 200 de lei de la Artur Cojocaru, în perioada lunii martie – mai 2019, pentru a-i permite să copieze și să susțină examenul,
- c) 200 de lei de la Alina Eșanu în perioada lunii martie 2019, pentru a-i permite să copieze la examene,
- d) 100 de lei de la Adriana Panuța la 15 aprilie 2019, pentru a-i permite să copieze la examene,
- e) 100 de lei de la Carolina Cojocaru, în perioada lunii decembrie 2018, pentru a fi promovată în următorul semestru.

Fiecare din acțiunile menționate la pct. 6.a-e) a fost calificat de partea acuzării conform art. 324 alin. (4) Cod penal (pretinderea și primirea pentru sine, prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin care nu depășesc 100 UC, pentru a realiza și pentru a nu realiza acțiuni în exercițiul funcției).

b) aspecte de procedură și poziția părților în fața instanței.

7. La 13 noiembrie 2018 a fost pornită urmărirea penală în rem pe faptul bănuielii de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Actul de sesizare viza informația că în cadrul ***** se percep taxe de 200-400 de lei pentru promovarea unui examen sau de 300 de euro pentru promovarea tuturor examenelor și lucrărilor practice dintr-o sesiune (f.d. 2 vol. I).

8. La 17 mai 2019, în rezultatul documentării cauzei inițiale, a fost pornită o cauză penală conform art. 326 alin. (1) Cod penal. Informațiile obținute indicau asupra unei scheme frauduloase prin intermediul căreia profesorii creau impedimente la examene și la lucrărilor de laborator pentru extorcarea mijloacelor financiare de la elevi. Actul de autosesizare releva că Adelina Chicerman, studentă în cadrul ***** a pretins acceptat și primit de la studenții Centrului pentru sine și pentru alte persoane, întru exercitarea influenței asupra profesorilor astfel ca ei să nu creeze impedimente la susținerea examenelor și sesiunilor (f.d. 5 vol. I).

9. Cauza penală de învinuire a Elenei Bernalco de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal a fost transmisă în instanța de judecată la 20 septembrie 2023 (f.d. 143, vol. VI). La 13 decembrie 2024 ea a fost redistribuită și repartizată judecătorului Alexandru Negru (f.d. 39, vol. VII).

10. **Acuzatorul Marta Bîzgan**, a solicitat respingerea argumentelor apărării. Ea a opinat că vina inculpatei Elena Bernalco este demonstrată. Acuzatorul a solicitat ca instanța să aprecieze critic unele aspecte din declarațiile martorilor Adriana Panuța, Alexandra Crudu și Daniela Bolboceanu care au afirmat că Elena Bernalco nu a primit mijloace bănești de la ele prin intermediul Adelinei Chicerman, pentru a le permite să copieze la examen. Ea a indicat că

faptele sunt confirmate de discuțiile purtate de: Adelina Chicerman și Daniela Bolboceanu (anexa nr. 15 la procesul-verbal din 06.06.2019 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice), Adelina Chicerman și Adriana Panuța (anexele nr. 23 și nr. 35 la procesul-verbal din 06.06.2019 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice). Procurorul a indicat că actele de angajare denotă că Bepalco era profesor la disciplinele economice, fapt confirmat și de fișa postului. Centrul de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale este instituție publică. Elena Bepalco a pretins bani pentru examenele la disciplinele pe care le ducea în cadrul ***** și întrunea condițiile subiectului special. Acuzatorul a indicat că inculpata a acționat cu intenție directă. Acuzatorul a susținut că acțiunile infracționale ale inculpatei Bepalco corect au fost calificate potrivit art. 324 alin.(4) din Codul penal. Deși sumele nu sunt mari, gravitatea fetei constă în frecvența și caracterul sistematic al faptelor, implicarea unei terțe persoane, intermediarul și faptul că acțiunile au avut loc într-un cadru educațional, unde integritatea este esențială. Acuzatorul de stat a solicitat a o recunoaște vinovată pe Elena Bepalco în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(4); art.324 alin.(4); art.324 alin.(4); art.324 alin.(4) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii fetei), cu liberarea acesteia de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. În temeiul art. 106, alin. (2) lit. b) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în mărime totală de 700 lei MDL, de la inculpată ca bunuri rezultate din infracțiuni.

11. Apărătorul Victor Pitel a indicat că acuzațiile nu sunt susținute de probe. Întregul dosar este marcat de contradicții, dubii și vicii procedurale grave. El a invocat caracterul îndelungat al procesului. Urmărirea penală a fost finalizată la aproape patru ani de la presupusa comitere a faptelor. Inițial procurorul a propus încetarea procesului penal din cauza intervenirii prescripției. Deoarece inculpata a pledat nevinovată și a dorit stabilirea adevărului, cauza a fost totuși trimisă în judecată fără o bază probatorie solidă. Apărarea a indicat că Artur Cojocaru, a indicat că nu a transmis bani inculpatei și nu își amintește nici suma, nici circumstanțele concrete. Interceptările relevă afirmații care nu se corelează cu învinuirea. Autodenunțul a fost formulat la mult timp după presupusele fapte, după ce fusese deja chemat la CNA. Martorul a fost influențat și nu a dat declarații veridice. Apărarea pretinde că aceeași situație este și în cazul martorilor A. Eșanu și C. Cojocaru. Fișele de examinare contrazic afirmațiile din rechizitoriu, iar interceptările telefonice nu confirmă transmiterea banilor către Bepalco prin intermediul lui Chicerman. Panuța nici măcar nu a fost audiată în faza de urmărire penală, iar în instanță a negat transmiterea vreunei sume. Mesajele telefonice anexate la dosar ar indica, dimpotrivă, că Bepalco ar fi refuzat să primească bani. Chicerman Adelina a făcut afirmații contradictorii. Chicerman a avut propriul interes în colectarea și gestionarea banilor de la colegi. Acest interes ar fi putut genera denaturarea realității. Apărarea a invocat încălcări de procedură sub aspectul primirii autodenunțurilor în lipsa unor acte clare de pornire a urmăririi penale față de inculpate cu influențarea martorilor de către organele de urmărire penală. Autodenunțurile au fost depus mult după consumarea faptelor și după ce organele erau deja la curent cu circumstanțele. Apărătorul a pretins că nu s-a demonstrat existența faptelor imputate și că probele administrate sunt contradictorii și insuficiente pentru a fundamenta o condamnare. El a apreciat că existente nu pot fi înlăturate și a solicitat o sentință de achitare pe motiv de lipsă a faptului infracțiunii.

12. La etapa ultimului cuvânt, inculpata a declarat că pe parcursul activității sale, a respectat munca didactică și nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuită. Ea a solicitat achitarea.

c) Probatoriu

În cauza penală au fost administrate următoarele probe:

13. **La 16 iunie 2023 Adelina Chicerman**, (f.d. 155 – 163 vol. I) audiată în calitate de martor a indicat că pentru faptele pe care le-a comis în cadrul *****, în septembrie 2022 a fost condamnată în baza art. 326 Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă. A studiat la Centru în perioada anului 2015 și chiar din anul I a fost aleasă în calitate de șefă de grupă. Exista o practică obișnuită în cadrul Centrului potrivit căreia atunci când un student nu reușea să susțină examenele sau nu avea note la semestru suficiente, se apropia de ea și comunica că este dispus să achite sume pentru a fi transmise la profesori. Profesorii acceptau mereu aceste sume. Studenții achitau sume diferite care erau stabilite de profesori pentru susținerea examenelor, pentru corectarea notelor negative, pentru susținerea examenelor sau pentru lucrări de laborator. Inițial taxele erau achitate de câțiva studenți, dar observând impedimentele create la susținerea examenelor, toți studenții au început să achite centralizat. Pentru ca profesorul să ofere posibilitatea copierii la examene, se colecta de la fiecare student câte 100 de lei. Chicerman a comunicat detalii despre modul de remunerare a mai multor profesori din cadrul Centrului. Ea a indicat că Elena Besimalco preda mai multe discipline. Înainte de examenele la disciplinele ei, toți studenții cu excepția a trei patru colectau câte 100 de lei pentru ca să li se ofere posibilitatea de a copia. De asemenea fiecare student în parte transmitea sume bănești pentru obținerea notelor pe semestru sau pentru susținerea lucrărilor de laborator. Pentru a duce evidența celor care au dat și care nu bani pentru cumpărarea permisiunii de a copia la examene, ea își făcea o listă. De regulă nu dădea lista celor care au achitat la profesori, dar dacă era întrebată le spunea cine a dat și cine nu. Chicerman a confirmat că a discutat la 25 martie 2019 cu Adriana Panuța despre transmiterea banilor pentru un profesor pe care nu și-l amintește. Se discuta de suma de 250 de lei. Tot cu Adriana Panuța a discutat la 15 aprilie 2019 în vederea transmiterii sumei de 100 de lei către Elena Besimalco pentru permisiunea de a copia la examene. Asemenea discuții a avut la aceeași dată cu Cristian Cotorcea. Victor Grosu a apelat-o la 04 martie 2019 și a întrebat-o cum să obțină o notă la o disciplină dusă de Elena Besimalco, iar ea i-a spus să-i dea prin dirigintă. A comunicat că la 08 aprilie 2019 i-a comunicat lui Artur Cojocaru că trebuie să se întoarcă să mai scrie la examenul Elenei Besimalco deoarece ce a scris e insuficient la care el i-a reponșat că a dat 100 de lei și profesoara trebuie să-i pună notă. În al doilea trimestru, transmitea banii colectați (100 lei pers student) și lista celor care i-au dat către profesorii: Elena Besimalco, Aliona Popa, Dovgani, Ana Olari, Natalia Tanasiev și Cristian Cotorcea. **La 05 martie 2025** în ședința de judecată, Chicerman a indicat (f.d. 48-50, vol. VII) că susține ce a declarat la etapa urmăririi penale și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Ea a confirmat faptele de colectare a banilor pentru transmitere profesorilor inclusiv către Besimalco în vederea promovării examenelor. A negat versiunea că ar fi colectat bani pentru zile de naștere, diplome, cadouri sau sărbători. Asemenea inițiative dacă existau erau discutate între colegi și organizate de aceștia. Ea nu a fost acuzată de colegi că banii colectați nu ar fi ajuns la destinație. Ea își nota unele sume colectate într-un caiet simplu de matematică. Telefonul său a fost ridicat de organele de drept în prezența sa, însă nu cunoaște dacă examinarea acestuia a avut loc în lipsa ei. Chicerman a confirmat că a recepționat bani de la colegii din grupă pentru a-i transmite dnei Besimalco. Nu a avut discuții cu colegii ei în care să le spună că Elena Besimalco nu primește bani. Inițiativa privind transmiterea banilor nu i-a aparținut ei. A fost informată de colegii mai mari despre faptul că se colectau bani pentru examen. Banii erau acumulați și ulterior transmiși. Banii nu erau transmiși strict pentru promovarea examenului, ci pentru a li se permite să copieze.

14. La 16 februarie 2021 Alina Eșanu a depus un autodenunț în care a indicat că în perioada 2015 – 2019 a studiat la *****. Predarea nu era calitativă și notele erau scăzute intenționat. Din acest motiv studenții erau puși în situația de a transmite bani profesorilor. În martie 2019 ea a transmis bani în sumă de 600 de lei Adelinei Chicerman care era șefa grupei și susținea că are influență asupra profesorilor pentru a fi facilitați la examene. Acei bani au fost transmiși pentru distribuire a câte 100 de lei lui Elena Besimalco, Aliona Popa, Irina Dovgani, Tanasiev, Cotorcea. La 19 februarie 2021, audiată în calitate de martor Alina Eșanu a confirmat transmiterea banilor și faptul că în caz contrar notele erau cu mult scăzute. Se colectau câte 100 de lei de la fiecare student pentru a fi lasați să copieze la examene. De regulă banii erau colectați de Adelina Chicerman care îi transmitea profesorilor. **La 20 martie 2025, în ședință de judecată Alina Danuța (Eșanu)** a comunicat că a transmis bani pentru examenele pe care le avea de susținut la profesoara Besimalco. Banii i-a transmis prin intermediul șefei de grupă Adelina Chicerman. În aceeași audiere martorul și-a modificat declarațiile și a comunicat deja că majoritatea celor din grupă au avut un conflict în ultimul an cu șefa grupei deoarece ea era ”în linii generale deșteaptă și hâtră și ce făcea și ce strângea, doar ea știa”. A indicat că Elena Besimalco nu a solicitat bani personal de la ea. Banii pe care i-a transmis au fost dați „la general” fără a preciza că sunt anume pentru Besimalco. Șefa grupei, Adelina Chicerman nu i-a informat unde se duc banii. Doar le-a spus la general că trebuie pentru apă la fiecare, xerox, foi și câte o mapă. Chicerman nu le-a spus că banii sunt dați pentru a fi dați la profesori. Ea nu știe de situații în care Chicerman să fie acuzată de colegi că ar fi folosit banii contrar solicitării.

15. La 24 februarie 2021 Carolina Cojocaru, audiată în calitate de martor (f.d. 141-142 vol. I) a comunicat că a făcut studii la ***** în perioada 2015 – 2019. Ea a confirmat colectarea banilor de la studenți și transmiterea lor către profesori. A explicat că banii erau strânși colectiv și ea se simțea obligată și ea să transmită chiar dacă avea note bune. Probabil fiecare profesor comunica suma de bani ce trebuie colectată de student. În mediu pentru examen se colectau câte 100 de lei. În asemenea cazuri profesorii nu erau severi la examene, le permiteau folosirea telefonului mobil, să copieze sau le dădeau răspunsuri la întrebările pe care nu le cunoșteau. Banii erau colectați și transmiși prin intermediul Adelinei Chicerman. A arătat că în luna februarie 2019 i-a dat Adelinei Chicerman suma de 500 de lei pentru transmitere ulterioară către profesoara Irina Dovgani pentru admitere la examene. **La 20 martie 2025, în ședință de judecată (f.d. 56 vol. VII)** Cojocaru a comunicat că susține declarațiile date la urmărirea penală și ele corespund adevărului. Ea a afirmat că nu-și amintește dacă a transmis careva sume de bani șefei de grupă. Elena Besimalco nu i-a solicitat bani. Ea nu-și amintește ce disciplină preda Besimalco. Ea nu cunoaște situații în care Adelina Chicerman să fi fost acuzată de colegi că a luat bani și nu i-a folosit pentru cumpărarea produselor promise.

16. La 29 septembrie 2020 Artur Cojocaru audiat în calitate de martor (f.d. 130-131 vol. I) a comunicat că a studiat la ***** în perioada 2015 – 2019. Calitatea studiilor era slabă iar studenții trebuiau să achite bani profesorilor pentru susținerea examenelor. De colectarea banilor se ocupa Adelina Chicerman. Ea mergea la diriginta grupei Aurica Ceban sau la studenții din anii mai mari și stabileau ce sumă trebuie transmisă. Ei strângeau colectiv câte 100 de lei pentru a li se permite să copieze la examene. El a transmis în aprilie 2019 suma de 100 de lei pentru a copia la un test la disciplina lui Besimalco. În martie mai 2019 el a transmis 100 sau 200 de lei pentru a susține examenul la disciplina lui Besimalco. La test a luat cinci iar la examene șase. Banii i-a transmis prin intermediul Adelinei Chicerman. Tariful de 100 de lei era standard pentru profesorii Besimalco, Cotorcea, Dumneanu, Ceban. **La 20 martie 2025, în ședință de judecată** Artur Cojocaru a comunicat că ceea ce a comunicat la etapa urmăririi penale corespunde

adevărului. În perioada studiilor la Centru a transmis sume de bani pentru susținerea examenelor, inclusive la disciplina doamnei Bepalco. Nu a transmis personal bani lui Bepalco, dar prin intermediul șefei de grupă. A transmis suma de 100 de lei. Nemișlocit Bepalco nu i-a cerut bani, probabil o făcea prin intermediul grupei. Asemenea discuții cu ea nu a avut. El a depus plângere la CNA. Cererea a depus-o când a fost la CNA. Nu-și aduce aminte exact ce disciplină i-a predat doamna Bepalco. Șefa grupei l-a informat ulterior că a transmis banii respectivi peste câteva zile sau maxim peste o săptămână, dar ce notă a dorit și ce notă a obținut la examen nu-și mai amintește, dar consideră că a fost o notă de trecere.

17. La 16 aprilie 2025 **Alexandra Crudu Cucuietu** audiată în calitate de martor a comunicat că (f.d. 82-83, vol. VII), a comunicat că anterior a avut familia Crudu. Ea a fost studentă la ***** iar Bepalco i-a fost profesoară. Adelina Chicerman o cunoaște. Ea era șefa grupei și strângea bani pentru apă, xerox, foi. Erau sume ne semnificative pe care nu le ține minte. Ea nu a transmis bani pentru a susține examenele sau pentru ca să i se permită să copieze. Banii erau transmiși pentru apă și xerox. Se transmiteau aproximativ câte 50 de lei. Adelina Chicerman avea un carnet în care ducea evidența banilor colectați. Ea nu cunoaște că se colectau bani pentru susținerea examenelor.

18. La 05 mai 2025 **Adriana Panuța** audiată în calitate de martor (f.d. 86-87, vol. VII), a comunicat că a studiat la ***** în perioada 2015-2020, iar Elena Bepalco i-a fost profesoară. Numele șefei de grupă nu și-l amintește. Nu a transmis bani pentru a trece examenele sau a copia la disciplinele lui Bepalco. Careva discuții cu Adelina Chicerman pe acest subiect nu a purtat. Nu a transmis bani nici pentru cafea, ceai sau alte chestiuni de logistică. Ea nu a auzit niciodată că se colectează asemenea sume sau că cineva le transmite.

19. La 19 mai 2025 **Daniela Dubina-Bolboceanu**, audiată în calitate de martor (f.d. 90-91, vol. VII), a comunicat că Elena Bepalco Elena i-a fost profesoară la ***** . Ceea ce a comunicat la etapa UP și anterior în instanța de judecată corespunde adevărului și nu are nimic de adăugat. Ea nu a transmis bani pentru susținerea examenelor. A transmis bani doar pentru foi și cele necesare susținerii examenelor. Adelina Chicerman era șefa grupei în acea perioadă. Nu cunoaște despre existența conflictelor dintre Adelina Chicerman și restul studenților.

20. **La 29 mai 2020 de la ***** au fost ridicate (f.d. 166, vol. I)**, borderourile de evaluare a studenților grupei SB-1543 și C-1541 pentru anii 2018-2019. Actele ridicate au fost cercetate la 11 iunie 2020 (f.d. 167-182, vol. I). Cercetarea relevă timpul, modalitatea de evaluare, profesorul implicat și rezultatele evaluării grupei C-1541 din cadrul *****. Informațiile despre fișele de examinare pot fi sistematizate așa cum este redat în tabelul de mai jos:

Nr. fișei de examinare	Data examinării	Denumirea disciplinei	Numele și prenumele examinatorului	Durata de timp	Modalitatea examinării
3393	05.04.2019	Audit intern	Popa Aliona	10:00-13:00	în scris
3394	08.04.2019	Analiza rapoartelor financiare	Bepalco Elena	08:00-11:00	în scris
3396	15.04.2019	Contabilitatea în comerț	Bepalco Elena	08:00-11:00	în scris
3392	02.04.2019	Sisteme informatice de gestiune	Dovgani Irina	11:30-14:30	în scris

Nr. fișei de examinare	Data examinării	Denumirea disciplinei	Numele și prenumele examinatorului	Durata de timp	Modalitatea examinării
3397	18.04.2019	Tehnologii informaționale în contabilitate	Cotorcea Cristian	08:00-13:00	oral
3094	16.01.2019	Firma de exercițiu I	Tanasiev Natalia și Olari Ala	13:00-16:00	în scris
3091	14.01.2019	Contabilitatea instituțiilor publice	Cotorcea Cristian	13:00-16:00	în scris
3095	18.01.2019	Contabilitate managerială	Ceban Aurica	13:00-16:00	în scris
3096	28.12.2018	Contabilitate fiscală	Ceban Aurica	08:00-11:00	în scris
3093	19.12.2018	Analiza gestionară	Dumneanu Ala	08:00-11:00	în scris
3092	21.12.2018	Contabilitate financiară II	Ceban Aurica	08:00-11:00	în scris
3099	17.12.2018	Limba străină de afaceri II	Negru Valentina/Tomulescu Ludmila	08:00-11:00	în scris
3098	26.12.2018	Reglementarea prețurilor și a masei monetare	Popa Aliona	08:00-11:00	în scris
3097	24.12.2018	Activitate bancară	Diaconu Tatiana	08:00-11:00	în scris
3395	11.04.2019	Firma de exercițiu II	Tanasiev Natalia	13:00-16:00	în scris

21. **La 20 mai 2019 domiciliul Adelinei Chicerman a fost percheziționat (f.d. 154-156, vol. III).** În rezultat au fost ridicate, un telefon mobil de model „XIAOMI Redmi 4X”, cu nr. IMEI1 – *****; IMEI2 – *****; S/N: *****; în care se află cartela SIM SA – „Moldcell”, cu nr. *****.

22. **La 22 mai 2020 a fost examinat conținutul telefonului ridicat (f.d. 195-215, vol. III)** de la domiciliul lui Adelina Chicerman. Au fost depistate contacte cu numere de telefoane, fișiere în format (audio, video, etc.), aplicații de tip „Chat”: „Viber”, „WhatsApp” și „Messenger”. Conținutul mesajelor, atestă conversații cu următoarele numere de telefon: 060...279 – utilizat de către Grosu Victor; 067...197 – utilizat de către Novoloacă Ana; 068...680 – utilizat de către Eșanu Alina; 060...090 – utilizat de către Burlacu Tania; 060...861 – utilizat de către Bolboceanu Daniela; 068...655 – utilizat de către Cojocarul Artur; 060...074 – utilizat de către Lupu Adriana; 068...216 – utilizat de către Grecu Diana; 069...116 – utilizat de către Panuța Adriana; 069...479 – utilizat de către Ceban Aurica; 068...028 – utilizat de către Artiscenco Dorina; +37361...196 – utilizat de către Nederiță Mihaela; +37360...620 – utilizat de către Haraba Irina; 060...790 – utilizat de către Solovei Ian; 068...593 – utilizat de către Purice Tatiana; +37378...879 – utilizat de către Postoronca Alina;

23. **La 20 mai 2019 a fost ridicată de la Adelina Chicerman (f.d. 157, vol. III), o mapă** care conține evidența dusă de ea aferent resurselor colectate. **La 23 mai 2019 (f.d. 175-190, vol. III),** conținutul mapei a fost cercetat. În cadrul examinării s-au stabilit 2 file cu o listă scrisă olograf cu pix de culoare albastră. Ea conține numele și prenumele unor persoane cu mențiuni despre anumite sume în dreptul fiecărui nume. De asemenea pe aceeași filă sunt înscrise și notițe personale făcute de Adelina Chicerman. La fel, au fost depistate mijloacele bănești în sumă totală de 1450 lei, 3 bancnote cu nominalul de 200 lei și 17 bancnote cu nominalul de 50 lei. Bancnotele au fost xerocopiate și anexate la procesul verbal. Au mai fost depistate 2 file de model A4, cu informație referitoare la disciplinele de specialitate la facultatea contabilitate și înscrise olografe cu creion simplu și pix, care se referă la nume și prenume ale unor persoane și despre suma de bani transmisă. În mapa cercetată a mai fost depistat un caiet, iar la fila 2 a acestuia este reprezentat un tabel cu lista grupei nr. 1541 și înscrise referitoare la scopurile colectării mijloacelor financiare. Acesta atestă colectarea mijloacelor financiare după cum urmează: fondul clasei – 50 lei, curățenie – 50 lei, ziua profesorului- 60 lei și avans pentru venetă – 20 lei. La pagina 3, se regăsește un alt tabel, care conține lista grupei nr. 1541 și înscrise despre scopurile colectării mijloacelor financiare. Aceste informații atestă colectarea mijloacelor bănești pentru examenele la profesorii: Aurica Ceban (a câte 100 de lei), Cristian Cotorcea (a câte 100 de lei), Tatiana Diaconu (a câte 100 de lei), Aliona Popa (a câte 100 de lei), Ala Dumneanu (a câte 100 de lei), Ana Olari și Natalia Tanasev (a câte 100 de lei), Valentina Negru (a câte 100 de lei). La pagina șase a caietului se regăsește un tabel, în care este indicată lista grupei nr. 1541 și înscrise care atestă că studenții au colectat mijloace financiare pentru: fondul clasei câte 50 de lei, curățenie – 50 de lei, absolvire- 60 de lei, ziua dirigintei – 50 de lei, 8 martie – 50 de lei, fondul clasei – 50 de lei și examen de stat (suplimente pentru examen de stat, diploma și reparația grupei) – 400 lei. La pagina 7 se regăsește un tabel în care este indicată lista grupei nr. 1541 și mențiuni că studenții au strâns a câte 100 de lei, pentru examenul la profesorul Elena Besimalco la disciplina contabilitate precum și a câte 100 de lei pentru disciplina analiza rapoartelor financiare la același profesor. Același tabel atestă colectarea de către studenți a câte 100 de lei pentru examenele la profesorii: Aliona Popa, Dovgani, Ana Olari, Natalia Tanasiev, Cristian Cotorcea. Caietul conține mențiuni despre colectarea de la doi studenți a sumelor de câte 2000 de lei pentru examenele de stat.

24. **La 31 ianuarie 2023 (f.d. 35, vol. V),** de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), au fost ridicate următoarele acte: proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului din 20.05.2019; proces verbal de audiere a bănuțului și sentința din 05 septembrie 2022; **La 02 februarie 2023 (f.d. 66-67, vol. V),** actele ridicate au fost cercetate. Ele relevă că la 31 ianuarie 2023 Adelina Chicerman a fost condamnată pentru trafic de influență. Ea s-a prevalat că are influență asupra mai mulți profesori din cadrul ***** entruului de Excelență în Informatică și Tehnologii Informaționale, iar aceștia urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, prin intermediul lui Nicolai Smântină, au pretins și primit personal de la studenți bani pentru a favoriza susținerea examenilor, lucru practic și promovarea la semestru;

25. **La 07 decembrie 2018** a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Măsura a fost autorizată și prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura anticorupție din 07.12.2018 (f.d. 9, vol. III), 04.01.2019 (f.d. 17, vol. III), 04.02.2019 (f.d. 25, vol. III), 01.03.2019 (f.d. 34, vol. III), 03.04.2019 (f.d. 39, vol. III) și 25.04.2019 (f.d. 45, vol. III), precum și în temeiul încheierilor judecătorești de instrucție al Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 13-1228/18 din 07.12.2018 (f.d. 11-13, vol. III) și a Judecătorei Chișinău (sediul

Ciocana) nr. 13-108/2019 12-ij-13-440-04012019 din 04.01.2019 (f.d. 19-22, vol. III), nr. 13-1273/2019 din 04.02.2019 (f.d. 27-32, vol. III), nr. 13-2668/2019 din 01.03.2019 (f.d. 36-37, vol. III), nr. 13-4213/2019 din 03.04.2019 (f.d. 41-43, vol. III) și nr. 13-5087/2019 din 26.04.2019 (f.d. 47-52, vol. III). **La 06 iunie 2019 comunicările au fost cercetate (f.d. 64-127, vol. III).** Cele mai relevante discuții sunt următoarele:

- a. Discuția din 18 martie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută. (**Anexa nr. 20 la procesul-verbal (f.d. 72-73, vol. III).** Înregistrarea atestă că Chicerman discută cu unul din studenți referitor la o intervenție pe lângă Elena Besimalco. Interlocutorul lui Chicerman afirmă că se va clarifica el cu Besimalco.
- b. Discuția din 04 martie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută. (**Anexa nr. 3 la procesul-verbal (f.d. 76-77, vol. III);** Înregistrarea atestă că unul din studenți o întreabă pe Chicerman prin cine ar putea soluționa o problemă cu unul din profesori. Chicerman îi spune că se poate și prin dirigintă. Ulterior studentul menționează că nu știe cât prin intermediul cui poate să-i transmită lui Besimalco. Chicerman răspunde să-i dea atât cât i-a spus anterior tot prin dirigintă.
- c. Discuția din 20 martie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută utilizator al telefonului 068...680 (Esanu (Danuta) Alina). (**Anexa nr. 22 la procesul-verbal (f.d. 94, vol. III)** Înregistrarea atestă că studenta îi comunică lui Chicerman că a dat sume bănești de 100 și 200 de lei pentru examene, note de final de semestru și pentru lucru individual la profesorii Dovgani, Popa și Cotorcea. În continuare, studenta îi spune șefei de grupă că ea la Besimalco a plătit deja.
- d. Discuția din 09 martie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută utilizator al telefonului 060...861 (**Anexa nr. 15 la procesul-verbal (f.d. 109 vol. III)** Înregistrarea atestă că studenta discută despre modul de promovare a examenelor și probelor de final de semestru. Partea relevantă a discuției este următoarea ”**Studentul:** Adelina am o întrebare, eu de luni ies la lucru și eu la Besimalco am plătit o mie de lei și vreau să plătesc încă o mie de lei la restul profesorilor ca să îmi puie notă și să nu îmi puie absență, numai că luni eu mă duc de dimineață, dacă poți azi seara să ne întâlnim eu să îți dau banii și tu marți să vorbești dacă o să poți ... **Chicerman:** Aaaa la...nu e o problemă la „firmă” tot nu e o problemă, Cotorcea tot, la Dovgani o să văd ori eu ori prin dirigintă, adică nu este o problemă o să îmi dai și o să mă lămuresc”.
- e. Discuția din 15 aprilie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută utilizator al telefonului 069...116 (Adriana Panuța) (**Anexa nr. 35 la procesul-verbal (f.d. 115 vol. III).** Înregistrarea atestă că studenta discută despre modul de promovare a examenelor și probelor de final de semestru. Partea relevantă a discuției este următoarea ” Vocea 1: Da, Vocea 2: **Alo Adelina examenul s-o început** Vocea 1: **Încă nu** Vocea 2: **Da ai dat banii la doamna Besimalco** Vocea 1: **Încă nu i-am dat** Vocea 2: **Să pui pentru mine și eu acuș îți dau la tot** Vocea 1: **Bun hai.**
- f. Discuția din 08 aprilie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută utilizator al telefonului 068...655 (Artur Cojocar) (**Anexa nr. 29 f.d. 118, vol. III).** Înregistrarea atestă o discuție în care Adelina

Chicerman îi spune lui Artur Cojocari să se întoarcă la examen să mai scrie deoarece profesoara Bespalco s-a uitat în lucrarea sa și nu a scris nici de nota patru. Cojocaru îi răspunde că nu va veni deoarece i-a dat 100 de lei lui Bespalco și aceasta urmează să verifice lucrarea și să-i pună notă.

- g. Discuția din 15 aprilie 2019 purtată de Adelina Chicerman la numărul de telefon 060...279 și o persoană necunoscută utilizator al telefonului ***** (**Anexa nr. 33 f.d. 121, vol. III**). Înregistrarea atestă o discuție dintre Adelina Chicerman și un student din grupa ei. Chicerman îi solicită clarificări studentului referitor la faptul dacă a achitat sau nu careva sume pentru profesori. Studentul răspunde că el i-a dat 300 de lei pentru Bespalco și pentru Cotorcea și nu a luat nimic înapoi. Chicerman răspunde că în caietul dus de ea el este scris dar ulterior tăiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. În perioada decembrie 2018 – mai 2019 partea relevantă a art. 324 Codul penal era următoarea:

” (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

27. La momentul emiterii prezentei sentințe, partea relevantă a art. 324 Cod penal este următoarea:

”Articolul 324. Coruperea pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

...

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani”.

28. Partea relevantă a Codului educației este următoarea:

„Articolul 16. Evaluarea și scara de notare

(1) Scopul evaluării este de a orienta și optimiza învățarea.

(2) Procesul de evaluare și de notare se desfășoară în conformitate cu cadrul normativ și standardele naționale de evaluare pe niveluri de învățământ aprobate de Ministerul Educației și Cercetării.

(4) Rezultatele învățării se apreciază, la toate nivelurile de învățământ, cu note de la "10" la "1", cu calificativele "excelent", "foarte bine", "bine", "suficient", "admis", "respins" și/sau prin descriptori, conform cadrului normativ aprobat de Ministerul Educației și Cercetării.

(7) În învățământul profesional tehnic postsecundar, învățământul profesional tehnic postsecundar nonterțiar și în învățământul superior, pe lângă sistemul național de notare, se aplică și scara de notare cu calificative recomandate în Sistemul european de credite pentru educație și formare profesională (ECVET) (A, B, C, D, E, FX, F), pentru completarea suplimentului la diplomă și facilitarea mobilității academice. Echivalarea cu scara națională de notare se face după cum urmează:

A: 9,01–10,0;

B: 8,01–9,0;

C: 7,01–8,0;

D: 6,01–7,0;

E: 5,0–6,0;

FX: 3,01–4,99;

F: 1,0–3,0.

(8) Notarea elevilor și studenților fără respectarea metodologiilor de evaluare și a standardelor naționale constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legii”.

29. Partea relevantă a Regulamentului de organizare a studiilor în învățământul profesional tehnic postsecundar și postsecundar nonterțiar în baza Sistemului de Credite de Studii Transferabile, aprobat prin ordinal ordinului Ministerului Educației [nr. 234 din 25 martie 2016](#), este următoarea:

”Pct. 46. Activitatea de învățare, inclusiv activitatea individuală, precum și finalitățile de studiu și competențele dobândite de către elev sunt verificate și apreciate pe parcursul semestrelor prin evaluări curente precum și în timpul

sesiunilor de examinare, prin evaluări finale, în conformitate cu planurile de învățământ.

47. Evaluarea finalităților de studii se realizează:

1) prin evaluări curente (nota curentă, test, portofoliu, raport, referat etc.) pe tot parcursul studiilor în cadrul orelor teoretice, orelor practice, seminarelor, lucrărilor de laborator, activităților de studiu individual;

2) prin evaluări sumative, care se susțin în sesiunile de examinare stabilite în conformitate cu calendarul anului de studii, aprobat de instituția de învățământ.

...

Pct. 47/2

La aplicarea evaluărilor sumative, cadrele didactice sunt responsabile de elaborarea instrumentelor de evaluare: conținutul probei de evaluare, matricea de specificație, baremul de corectare și schema de convertire a punctajului în note. Convertirea punctajului în note se efectuează în corespundere cu prevederile capitolului X al prezentului Regulament.

...

51. Toate unitățile de curs prevăzute în planul de învățământ pentru un semestru se vor evalua prin examen scris, oral sau asistat de calculator. Tezele se admit pentru disciplinele liceale, în cazul grupelor formate în baza studiilor gimnaziale și la specialitățile cu profilul Medicină.

52. Orarul sesiunii se stabilește pe formațiuni de studii și se aduce la cunoștință elevilor cu cel puțin o lună înainte de începerea sesiunii de examene.

53. Sunt admiși la examen doar elevii care au realizat integral cerințele pentru unitatea de curs respectivă, media semestrială curentă nu este mai mică decât "5". Obținerea unei note insuficiente la un examen sau absența de la un examen nu este temei pentru a interzice elevului să susțină următoarele examene, cu excepția cazurilor când nu au fost promovate cursuri/module stabilite prin Planul de învățământ drept precondiții pentru unitățile de curs evaluate.

54. Nu sunt admiși la examen elevii apreciați cu note sub "5" sau calificativul "respins" la mai mult de 4 discipline/unități de curs. Elevii apreciați cu note sub "5" sau calificativul "respins" la mai mult de 4 discipline/unități de curs se exmatriculează.

55. Examenul în formă orală se susține în fața unei comisii constituite din cel puțin două cadre didactice: cadrul didactic care a predat cursul respectiv și un cadru didactic de la catedra de profil.

56. Cadrul didactic examinator are obligația de a le comunica elevilor rezultatele de la examenele scrise, în termene de 3-4 zile lucrătoare.

...

66. Evaluarea rezultatelor învățării se face cu note de la „10” la „1”. Notele de la „5” până la „10”, obținute în rezultatul evaluării unității de curs/modulului, permit obținerea creditelor alocate acestora, conform Planului de învățământ.

67. Stagiile de practică finalizează cu susținerea Raportului de practică. Creditele de studii transferabile se acordă pentru nota de promovare de 5.00 și mai mult.

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Elena Besimalco este acuzată că în calitate de persoană publică a pretins și primit bani ce nu i se cuveneau pentru a nu realiza acțiuni ce-i reveneau, în calitate de profesoară la disciplinele predate în cadrul ***** și anume pentru a nu contracara încercările de fraudare a examenelor prin copiere, precum și pentru a realiza acțiuni ce-i reveneau în aceeași calitate, anume de a promova în următorul semestru, sau de a evalua pozitiv la semestru, teste și examene studenții Artur Cojocaru, Alina Eșanu, Adriana Panuța și Carolina Cojocaru.

31. Adelina Chicerman a indicat că a avut discuții și a colectat de la colegii săi de grupă, bani în sumă de la 100 la 200 de lei, pentru a-i transmite mai multor profesori ai Centrului, inclusiv Elenei Besimalco. Ea a indicat că banii erau transmiși pentru ca profesorii să admită studenții la examene, să accepte copierea la examene, sau pentru acordarea unor note de trecere. Chicerman a indicat direct că a colectat bani și a purtat discuții despre astfel de acțiuni cu mai mulți studenți inclusiv cu Adriana Panuța, Cristian Cotorcea, Victor Grosu și Artur Cojocaru iar banii au fost destinați mai multor profesori inclusiv lui Elena Besimalco. Ea a indicat că ducea o evidență personală scrisă a sumelor colectate și transmise (para. 13). Alina Eșanu (para. 14), Carolina Cojocaru (para. 15) și Artur Cojocaru (para. 16) au confirmat faptul colectării sistemice de bani pentru transmitere la profesori și în particular către Elena Besimalco. Ei au indicat că fenomenul colectării și transmiterii banilor pentru admitere la examene, acceptarea copierii la examene sau acordarea notelor pozitive era unul sistemic la *****. Informațiile depistate în înscrisurile întocmite de Adelina Chicerman și ridicate la percheziția domiciliului ei (para. 23) susțin ideea colectării sistemice a sumelor bănești de la studenți pentru transmitere către profesori. Interceptările comunicărilor purtate de Adelina Chicerman cu Alina Danuță, Adriana Panuța, Artur Cojocaru și alți patru studenți (25.a – 25.g) demonstrează că Chicerman colecta de la studenții ***** din grupa sa, bani pentru transmitere la profesori inclusiv către Elena Besimalco.

32. Toate informațiile enunțate la alineatul precedent demonstrează existența faptelor descrise la para. 6 din prezenta sentință și comiterea lor cu intenție de către Elena Besimalco. Afirmațiile date în ședință de judecată de Alexandra Crudu, Adriana Panuța și Daniela Bolboceau contravin informațiilor relevate de înregistrările telefonice și evidențelor duse de Adelina Chicerman. Prin urmare ele nu au putut fi reținute și s-au respins de către instanță.

33. Apărarea a pretins că Adelina Chicerman ar fi colectat bani în alte scopuri, i-ar fi folosit în interese personale și nu i-ar fi transmis Elenei Besimalco. Aceste afirmații nu au nici un suport probatoriu. Ele contravin informațiilor relevate de probele din dosar. Prin urmare, nu au putut fi reținute și au fost respinse integral.

34. Fiecare din faptele specificate la para. 6 și comise de Elena Besimalco a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public. Ele au

afectat încrederea societății în îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

35. Toate cele cinci fapte comise de inculpată au avut un obiect material. El era constituit din remunerația ilicită pretinsă și primită de inculpată, sub formă de mijloace bănești în sumă de la 100 la 200 de lei. În nici unul din cele cinci cazuri, suma remunerației ilicite pretinse și primite nu a depășit 100 de unități convenționale (5.000 de lei). În total. În toate cele cinci cazuri, Bupalco a primit sumativ 700 (șapte sute) de lei.

36. Fiecare din cele cinci acțiuni constatate, întrunesc semnele caracteristice ale laturii obiective a coruperii pasive. În toate cele cinci cazuri, o persoană publică a pretins și primit bani ce nu i se cuvin pentru a nu realiza dar și pentru a realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu. Aceste constatări sunt bazate pe concluziile și constatările de mai jos.

37. Elena Bupalco nu a negat că în virtutea funcției deținute în cadrul ***** era persoană publică. ***** este o instituție publică din domeniul educației, în care Ministerul Educației și Cercetării are calitatea de fondator (Anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 146/2021). Centrul este o instituție de învățământ profesional tehnică, creată în urma reorganizării prin transformare a Colegiului de Informatică din Chișinău (vezi para. 1.2 din HG nr. 444 din 20 iulie 2015 și art. 15 alin. (3) lit. a) din Codul educației). Bupalco în perioada decembrie 2018 – mai 2019 era angajată la ***** în calitate de profesoară la disciplinele „*****” (para. 20). Prin urmare, în calitate de angajată a unei alte persoane juridice de drept public, Elena Bupalco era persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal.

38. În virtutea funcției deținute Elena Bupalco avea atribuția de a evalua elevii ***** conform regulilor din Regulamentul de organizare a studiilor în învățământul profesional tehnic (vezi para. 28-29). Ea trebuia să realizeze evaluarea curentă și sumativă a elevilor, și să admită la examene doar elevii care au realizat integral cerințele pentru unitatea de curs respectivă și aveau o medie semestrială nu mai mică decât ”5”. Tot ea avea atribuția de a supraveghea ca examenele să nu fie fraudate prin copiere, precum și să evalueze obiectiv lucrările de la examene (vezi para. 29). Pentru a nu realiza atribuțiile de combatere a fraudării examenelor și evaluare obiectivă a lucrărilor scrise la examene precum și pentru a realiza atribuția de evaluare curentă, sumativă și admiterea la examene ea a pretins și a primit bani în sumă de la 100 la 200 de lei în fiecare din cele cinci cazuri stabilite. În toate cele cinci cazuri, banii pretinși și primiți nu i se cuveneau și erau primiți pentru realizarea unor atribuții de serviciu și pentru nerealizarea altor atribuții ale ei. Prin urmare, latura obiectivă era întrunită în fiecare caz.

39. În fiecare din cazurile stabilite, Elena Bupalco înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale. Ea și-a dorit realizarea acestor acțiuni cât și realizarea scopului special al pretinderii și primirii mijloacelor nedatorate. Prin urmare, ea a acționat cu intenție directă.

40. Semnele și elementele descrise la alineatele precedente corespund componenței de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (4) din Codul penal în redacția legii contemporane faptelor (vezi para. 26) și de art. 324 alin. (1) din Codul penal (redacția legii contemporane emiterii sentinței (vezi para. 27). O dezincriminare a faptelor comise de Elena Bupalco nu există. Prin urmare, ea urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea, în perioada decembrie 2018 – mai 2019, a cinci infracțiuni stabilite de art. 324 alin. (4) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminate de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței), pentru fiecare din episoadele faptice stabilite la para. 6 din prezenta sentință.

41. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte. Sancțiunile stabilite de art. 324

alin. (4) Cod penal (redacția contemporană faptei) și art. 324 alin. (1) Cod penal (redacția contemporană sentinței) sunt identice și stabilesc pedeapsă principală sub formă de amendă și pedeapsă complementară privare de dreptul de a ocupa funcții publice. Potrivit art. 16 alin. (2) și 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, infracțiunile incriminate Elenei BESPALCO sunt ușoare, iar termenul de prescripție al acestora a expirat încă în luna mai 2021 atunci când cauza se afla la etapa urmăririi penale. Potrivit art. 275 alin. (4) Cod de procedură penală o astfel de cauză trebuia încetată prin ordonanță a procurorului pe motive de nereabilitare. Ea nu trebuia să fie transmisă în instanța de judecată. Practica Curții Supreme de Justiție este consolidată pe segmentul respectiv și stabilește că art. 391 Cod de procedură penală nu permite instanțelor încetarea procesului în caz de intervenire a prescripției. În aceste situații, trebuie emisă o sentință de condamnare cu liberare de pedeapsă (vezi decizia nr. [1ra-303/24](#), para. 39-40). Prin urmare, Elena BESPALCO se recunoaște vinovată de comiterea în perioada decembrie 2018 – mai 2019, a cinci infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (4) CP cu liberarea de pedeapsa ce i-ar fi revenit pentru fiecare din ele în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Din aceleași considerente instanța a considerat inoportună individualizarea acestei pedepse.

42. Potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

43. Soarta corpurilor delictive a fost soluționată anterior de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin sentința din 05.09.2022 (f.d. 48-65, vol. V). Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei. La Elena BESPALCO nu au fost depistate mijloacele financiare în sumă de 700 (șapte sute) lei primite de ea în urma comiterii infracțiunilor de corupere pasivă. Prin urmare, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal se dispune confiscarea specială a a sumei de 700 lei de la Elena BESPALCO, cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Elena BESPALCO, născută la ***, IDNP: *****,** se recunoaște vinovată de comiterea, în perioada aprilie 2019 (episodul Cojocar Artur), a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Elena BESPALCO, născută la ***, IDNP: *****,** se recunoaște vinovată de comiterea, în perioada martie-mai 2019 (episodul Cojocar Artur), a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Elena Bernalco, născută la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de comiterea, în perioada martie 2019 (episodul Eșanu Alina), a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Elena Bernalco, născută la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de comiterea, în perioada aprilie 2019 (episodul Panuța Adriana), a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Elena Bernalco, născută la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de comiterea, în perioada decembrie 2018 (episodul Cojocaru Carolina), a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, **Elena Bernalco**, născută la *****, IDNP: *****, se liberează de executarea pedepselor ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunilor stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. b) CP, se confiscă de la Elena Bernalco, contravaloarea sumei de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de mijloace financiare obținute prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 22 iunie 2026.

Președintele ședinței,
 judecător
Alexandru

Negru