

Dosarul nr. 1-21046015-05-1a-15082023 Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător Bologan Ana

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

07 mai 2024

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO,*  
**judcătorilor:** **dlui Serghei PILIPENCO și dlui Ion DĂNĂILĂ,**

cu participarea:

**grefierului:**

*Iulia Iancov,*

**procurorului:**

*Dumitru Calendari,*

**avocatului:**

*Vitalie Ciudin,*

**inculpatului:**

*Vitalie Chirică,*

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Ciudin Vitali în interesele inculpatului Chirică Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iulie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

*Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, a. n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din r. \*\*\*\*\*; domiciliat în \*\*\*\*\*; studii medii, \*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova,*

*de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 31.03.2021 până la data de 27.07.2023 (prima instanță);
- 2.De la data de 15.08.2023 până la data de 07.05.2024 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat împotriva cererii de apel.

Avocatul și inculpatul au pledat în susținerea cererii de apel.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate Colegiul judiciar,-

**CONSTATĂ:**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 27 iulie 2023, Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, dacă în termenul dat Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a aplicat în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, măsura preventivă „obligățiunea de nepărăsire a țării”, până la definitivarea sentinței.

În temeiul 106 Cod penal, s-a confiscat din contul lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul statului suma de 100 (una sută) lei MDL.

Corpurile delictive: DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Documentele recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează: -ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; --ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; --ode grup, pe 3 file; --procesul-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; --raportul de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; --ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, pe 2 file; --procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020, pe 1 filă; -ordonanța de pertinentă pe 4 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; --procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație instalarea tehnicii, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 01.12.2020 nr. 13246/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --mandatul judecătorului de instrucție din 29.12.2020 nr. 13-270/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; --procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; --stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; --ordonanța privind aprecierea

măsurii speciale de investigație ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05.02.2020, pe 8 file; --încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe 5 file; --decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurii speciale de investigație instalarea din 15.02.2021 pe 9 file, a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Chirică Vitalie \*\*\*\*\***, la data de 12.11.2020, aproximativ orele 11:51 minute, deplasându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bordei Ghenadie \*\*\*\*\* și Iancu Ion \*\*\*\*\*, pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM (nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,, aflându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, la aproximativ orele 11:54 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, Bordei Ghenadie \*\*\*\*\* și Iancu Ion \*\*\*\*\*, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*coruperea activă adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Cauza a fost examinată cu participarea inculpatului Chirică Vitalie.

### **Solicitarea apelantului.**

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 27 iulie 2023, a fost atacată cu apel, la data de 09 august 2023, de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Chirică Vitalie, prin care a solicitat casarea sentinței ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Chirică Vitalie așa cum vinovăția inculpatului nu a fost

probată. Concomitent apărarea a solicitat excluderea din lista probelor acuzării depuse în ședință la data de 25.05.2022 și pledoariile apărării la data de 20.06.2023 privind excluderea și excluderea respectiv din cauza penală de acuzare a lui Chirică Vitalie, din motivele expuse în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură penală din cauza penală nr. 2021960067 de acuzare a numitului Chirică Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod Penal, a rezultatelor măsurilor speciale de investigații

1. instalarea în automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\* ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, precum și

2. urmărirea vizuală, realizate în cu totul altă cauză penală, și anume cauza penală nr.2020970601 pe faptul acțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu a angajaților de poliție, care au fost administrate în prezenta cauză cu încălcarea normelor imperative legale de la art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, și anume încălcarea termenului de trei luni de la momentul obținerii informației pentru a putea fi folosite acestea într-o altă cauză, și respectiv lipsa în general a autorizării judecătorului de instrucție în ceea ce privește măsura specială de investigații urmărirea vizuală.

Și anume: - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală din 12.11.2020 și ordonanța de pertinentă a măsurii speciale de investigații în cadrul altei cauzei penale nr. 2020970601;

- încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigații instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\* , ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aratelor ce asigura supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat în cadrul altei cauzei penale nr. 2020970601 ;

- proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații instalarea tehnicii în cadrul altei cauzei penale nr. 2020970601 ; procesul-verbal de consemnarea a măsurilor speciale de investigații instalarea aparatelor ce asigura supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 în automobilul de model ”Dacia Duster” cu nr. MAI \*\*\*\*\* în cadrul altei cauze penale nr. 2020970601;

- Stenograma fișierului „Fișierul Recl 0134.avi” Audio-Video în 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtata între angaja I IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirica Vitalie (conducător auto) efectuată în cadrul altei cauzei penale nr. 2020970601;

- precum și nemijlocit a DVD — ului de model Verbatim care ar conține fișierul audiovideo din 12.11.2020, ora 11.45.17 cu durata de 15 minute, având o presupusă discuție purtată între angajații IP Cahul Bordei Ghenadie, Iancu Ion și Chirică Vitalie dobândită în cadrul altei cauzei penale nr. 2020970601.

În motivarea cererii de apel, s-a menționat că nu sunt de acord cu sentința de condamnare dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești procurorul a adus în susținerea acuzației înaintate, iar instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare, doar rezultatele măsurilor speciale de

investigații presupus a fi dobândite într-o altă cauză penală, dar care au fost administrate cert cu încălcarea prevederilor imperative legale în prezenta cauză de acuzare a lui Chirică Vitalie, adică ilegal și anume:

- Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, demersul și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării.
- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 12.11.2020 și ordonanța de pertinentă a MSI.
  - încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020, nr.13-225/2020 p/d efectuarea măsurii speciale de investigații - instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de fotografiat și mandate,
    - proces-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii.
    - proces-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații instalarea aparatelor ce asigura supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021;
    - Stenograma fișierului „Fișierul Recl 0134.avi” Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtata între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirica Vitalie (conducător auto) și înregistrarea respectivă, obținută în urma măsurii speciale de investigații menționate supra;
    - - ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie. Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI și Decizia Curții de Apel Cahul p/d contestarea MSI instalarea din 15.02.2021;
    - proces-verbal de consemnare a MSI din 12.11.2020 și ordonanța de pertinentă a măsurii speciale de investigații, în ceea ce privește procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 12.11.2020, început la ora 13.10 minute, finisat la ora 13:45 minute, conform căruia în cadrul altei cauze penale nr. 2020970601, a fost efectuată urmărirea vizuală a mijlocului de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*.

Astfel, de către procuror au fost prezentate în instanță de judecată și puse la baza sentinței de condamnare a lui Chirică Vitalie, în cauza penală de acuzare a numitului Chirică Vitale nr. 2021970067, dar ilegal, cu încălcarea prevederilor imperative ale legii rezultate ale măsurilor speciale de investigații și anume: 1. instalarea în automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\* ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, precum și 2. urmărirea vizuală, toate realizate în cu totul altă cauză penală, și anume cauza penală sub nr.2020970601 pe faptul acțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu a angajaților de poliție.

Menționează, că măsurile speciale de investigație constă în utilizarea unor metode, mijloace și forțe specifice, prin aplicarea cărora, în anumite condiții, are loc o imixtiune în viața privată a persoanelor. Această activitate implică în mod prioritar, respectarea și garantarea drepturilor și libertăților omului, prin instituirea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, prin controlul legalității exercitării acestora, fie din partea procurorului sau

judecătorului de instrucție, care sunt subiecții procesuali, cu dreptul discreționar de autorizare a măsurilor speciale de investigație, conform prevederilor de art. 132/2 CPP.

Astfel, toate măsurile speciale de investigații menționate au fost efectuate nu în cadrul cauzei penale cu 2021970067, trimisă în instanța spre judecare în privința lui Chirică Vitalie, ci în cadrul unei cu totul alte cauze penale și anume cea cu nr.2020970601 pe faptul acțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu a angajaților de poliție.

Însă condiția sine qua non pentru a putea fi administrate aceste rezultate a măsurilor speciale de investigații în o altă cauză este dispunerea în acest sens de către judecătorul de instrucție într-un termen de 3 luni din momentul obținerii informației. Or, în conformitate cu prevederile art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, DOAR JUDECĂTORUL DE INSTRUCȚIE poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, DAR NU MAI TĂRZIU DE 3 LUNI DIN MOMENTUL OBȚINERII INFORMAȚIEI.

Această procedură este reglementată strict, adică doar după obținerea acestei permisiuni prin autorizarea judecătorului de instrucție, în cuprinsul acestui termen de 3 luni de la momentul obținerii informației, prin încheiere motivată, este permisă folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Permișiunea ridicării informației obținute prin măsurile speciale de investigație dintr-o cauza penală în alta, printr-o încheiere motivată emisă de judecătorul de instrucție, a fost impusă ca condiție de legiuitor, în scopul supunerii controlului judecătoresc și preîntâmpinării comiterii unor eventuale abuzuri din partea organului de urmărire penală, iar nerespectarea acestei obligații, demonstrează violarea gravă a normelor imperative ale Codului de procedură penală.

Or, rezultatele celor două măsuri speciale de investigații, și anume instalarea în automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\* ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, precum și urmărirea vizuală, realizate în cu totul altă cauză penală, și anume cauza penală sub nr.2020970601 pe faptul acțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu a angajaților de poliție, au fost administrate în prezenta cauză cu încălcarea normelor imperative legale de la art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală. Or, este cert că numitul Chirică Vitalie nu era vizat și cercetat în cauza penală nr. 2020970601, în cadrul căroră au fost efectuate măsurile speciale de investigații menționate supra.

În fapt procurorul a solicitat iar instanța a admis, deși apărarea încă în cadrul ședinței preliminare a solicitat excluderea din lista probelor acuzării, administrarea în cadrul cauzei penale a probei rezultate din efectuarea măsurii speciale de investigații instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrărilor audio și video din cadrul altei cauze penale, și anume din

cauza penală nr. 2020970601 în privința angajaților IP Cahul, în cadrul căreia se investigau fapte referitoare la comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 și art. 327 Cod Penal. Și anume, procesul-verbal întocmit la data de 04.02.2021, în care sunt consemnate fapte ce l-ar viza pe numitul Chirică Vitalie ce au avut loc la data de 12.11.2020.

Acest proces-verbal cu stenograma și înregistrarea audio/video a comunicărilor pretins a fi efectuate între angajații IP Cahul, Bordei Gh., Iancu I. și numitul Chirică Vitali nu putea apriori fi administrat în instanță deoarece în conformitate cu prevederile art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Din materialele speței, rezultă, că agenții statului — organul special de investigații și organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA, și procurorul de caz au obținut aceste date la data de 12 noiembrie 2020, orele 11.45, atunci când a fost efectuată această înregistrare, însă demersul judecătorului de instrucție pentru autorizarea folosirii acestor rezultate în cauza penală nr. 2021970067 privindu-l pe Chirică Vitalie, a fost adresat abia la data de 22 februarie 2021, adică demersul privind autorizarea utilizării folosirii măsurii speciale de investigații — instalarea în automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î MAI \*\*\*\*\* a IP Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, respectiv a procesului verbal din 04.02.2020 cu stenograma anexă și a fișierului audiovideo din 12.11.2020.

Adică, chiar demersul judecătorului de instrucție a fost înaintat peste termenul de trei luni stipulat expres la art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, și încheierea judecătorului din 22.02.2021 la fel a fost emisă cu încălcarea acestui termen.

Or, în conformitate cu prevederile art. 230 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod, iar în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Respectiv, această probă a fost obținută cu încălărarea prevederilor imperative ale legii, contrar prevederilor art. 94 alin.(1), pct. 8) Cod de procedură penală, și anume în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Or, anume aceasta și a avut loc în cazul dat, deoarece dispunerea folosirii acestor date rezultate din măsuri speciale de investigații efectuate în o altă cauză putea avea loc în un termen de până la 3 luni de la obținerea informației. Astfel, obținerea informației a avut loc la data 12 noiembrie 2020, iar dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație — instalarea tehnicii de înregistrare în automobilul menționat supra a avut loc la data de 22 februarie 2021, or, acest termen a expirat la data de 12 februarie 2021.

O situație similară se atestă și în ceea ce privește procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 12.11.2020 și ordonanța de pertinentă a MSI, în ceea ce privește procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 12.11.2020 început la ora 13.10 minute, finisat la ora 13.45 minute, conform căruia în cadrul altei cauze penale nr. 2020970601, a fost efectuată - urmărirea vizuală a mijlocului de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1), pct. 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Prin urmare administrarea în cauză penală nr. 2021970067 de acuzare a numitului Chirică Vitalie a rezultatelor măsurii speciale de investigații 1. instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrărilor audio și video și a 2. urmării vizuale din cadrul altei cauze penale, și anume din cauza penală nr. 2020970601 în privința angajaților IP Cahul, în cadrul căreia se investigau fapte referitoare la comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 și art. 327 Cod Penal este contrară prevederilor imperative directe legale menționate supra și respectiv ilegală.

Iar astfel, apriori aceste acestea nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, urmau a fi excluse din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, iar acesta a solicitat implici apărarea încă în ședință preliminară la data de 20 aprilie 2022, cerere asupra argumentelor din care instanța de fond în general nu s-a expus.

În conformitate cu prevederile art. 95 Cod de procedură penală (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cerereapărților, ori, după caz, instanța de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Or, la caz este cert că la administrarea celor două rezultate ale măsurilor speciale de investigații în cauza penală de acuzare ale numitului Chirică Vitalie au fost încălcate prevederile imperative legale menționate supra, iar procurorul nu a argumentat legalitatea admiterii lor. Și viceversa apărarea a demonstrat cu certitudine caracterul vădit ilegal, contrar dispozițiilor directe și imperative contrar dispozițiilor directe și imperative legale. Or, legea într-un stat de drept urmează a fi aplicată direct.

Menționează că încă la etapa ședinței preliminare, apărarea a solicitat în conformitate cu prevederile art. 94, 347 alin.(3) Cod de procedură penală excluderea acestor probe din lista probelor acuzării, instanța lăsând examinarea acestei chestiuni la pronunțarea sentinței

La fel în sentința pronunțată argumentele expuse supra și în cererea expusă în referința de la lista probelor acuzării la ședința din 25.05.2023 și pledoariile din 20.06.2023 în general nu au fost luate în considerare, dar în general examinate în vreun fel.

Asupra argumentelor exprese, cu trimiterea la normele legale imperative, instanța în general a omis să se expună, deși era obligată.

Prin urmare întreaga acuzație în materie penală înaintată lui Chirică Vitalie se bazează exclusiv pe rezultatele celor două măsuri speciale de investigații menționate supra efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2020970601, dar care au fost administrate în cauza penală nr. 2021970067 de acuzare a numitului Chirică Vitalie cu încălcarea prevederilor imperative legale menționate supra, adică ilegal. Alte careva prove nu au fost administrate de procuror.

Dar legislația procesual penală mai prevede expres la art. 101 alin.(5) Cod de procedură penală că Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or alte probe în afară de rezultatele celor două măsuri speciale de investigații, administrate ilegal în prezenta cauză, nu au fost cercetate/aduse în cadrul cercetării judecătorești. Considerente din care necesită a fi pronunțată o sentință de achitare, în contextul lipsei probelor legal administrate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(4) Cod de procedură penală Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Un alt aspect, conform învinuirii și rechizitoriului lui Chirică Vitalie i se incriminează oferirea de bani pentru a nu fi documentat și atras la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută la art. 240 alin.(1) Cod Contravențional.

Însă nu există careva date, procese-verbal, decizii de sancționare, care să ateste comiterea de către Chirică Vitalie a unei asemenea fapte contravenționale, și respectiv lipsește și acest element inerent al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod Penal, adică nu există acele atribuții, acțiuni în exercitarea funcției persoanelor publice, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea cărora numitul Chirică Vitalie este acuzat că ar fi oferit 100 lei.

La caz apărarea a demonstrat caracterul inadmisibil al probelor aduse, și anume rezultatele celor două măsuri speciale de investigații.

Conform prevederilor art. 347 alin.(3) Cod de procedură penală în cadrul ședinței preliminare Instanța, ascultând opiniile părților prezente, decide asupra pertinentei probelor propuse în liste și dispune care din ele să fie prezentate la judecarea cauzei. La judecarea cauzei în fond, însă, partea poate solicita repetat prezentarea probelor recunoscute impertinente în ședința preliminară.

Or, o probă pertinentă poate fi doar o probă legal administrată, și respectiv încă în ședința preliminară instanța de fond urma a respinge probele procurorului indicate în lista probelor acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. În caz înșă nu au fost dispuse probe legal administrate ce ar confirma vinovăția lui Chirică Vitalie în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar sentința de condamnare se bazează exclusiv pe rezultatele măsurilor speciale de investigații ilegal administrate în prezenta cauză, și care inclusiv doar ele înseși nu puteau în măsură determinantă întemeia pronunțarea unei sentințe de condamnare.

***Procedura de citare a fost legal executată.***

În ședința instanței de apel, ***avocatul Ciudin Vitale*** în interesele inculpatului Chirică Vitalie a solicitat admiterea cererii de apel din motivele enunțate în aceasta, casarea integrală a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 27.07.2023, rejudecare cauzei, admiterea cerinței apărătorului privind excluderea probelor acuzării prin prisma art. 94 CPP, cu pronunțarea unei sentințe de achitare a numitului Chirică Vitalie de fapta imputată în baza art. 325 alin.(1) CP deoarece vinovăția nu a fost probată. În cadrul cauzei penale la emiterea sentinței de condamnare au fost puse ca esență 2 tipuri care nici nu pot fi considerate ca probe vorbim despre rezultatele a măsurilor speciale de investigație de instalarea în automobilul de model Dacia Duster cu ni MAI \*\*\*\*\* ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, precum și urmărirea vizuală, toate realizate în cu totul altă cauză penală, și anume cauza penală sub nr.2020970601 pe faptul acțiunilor de corupere pasivă și abuz în serviciu a angajaților de poliție. Potrivit art. 132/5 alin.(9) Cod de procedură penală, doar judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației. Ca probă la sentința de condamnare a numitului Chirică Vitalie și anume se refer la proces-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020 în privința numitului Chirică Vitalie nici nu s-a solicitat de către procuror permisiunea utilizării acestor date din cauza penală 2020970601 în prezenta cauză penală privindu-l pe Chirică Vitalie 2021970067. Respectiv administrarea acestei probe, rezultatele urmăririi vizuale efectuate în aceea cauză penală în privința colaboratorilor de poliție în general este ilegală deoarece nu a existat nici un demers al procurorului și nici încheierea judecătorei de instrucție care ar permite procurorului să folosească aceste probe în cauza penală de acuzarea lui Chirică Vitalie. Or aceasta este condiție obligatorie conform art.132/5 alin.(9) din Codul de procedură penală, care stipulează expres care pot fi folosite doar cu autorizarea judecătorei de instrucție. Cu referință la măsurile speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video adică rezultatele acestora care au fost realizate, nimeni nu a combătut acest fapt și nici procurorul, la data de 12.11.2020 în cadrul cauzei penale 2020970601, a avut loc petrecerea măsurilor speciale de investigație, organul de urmărire penală află în aceeași zi ce se întâmplă dacă este interceptarea sau instalarea tehnicii speciale, deci aceste rezultate, aceea stenogramă din data de 12.11.2020,

organul de urmărire penală a aflat despre ea la data de 12.11.2020, legiuitorul a stabilit clar că trebuie să existe două condiții prima autorizarea judecătorului de instrucție, dar și demersul și ordonanța procurorului care să-i permită procurorului să se adreseze judecătorului de instrucție pentru a utiliza aceste date din măsurile speciale de investigație dintr-o cauză penală în alta trebuie să fie în cuprinsul termenului de trei luni și codul de procedură penală a stabilit la acel moment clar, care este momentul obținerii informației. În dosarul explicativ a limbii române este explicat ce înseamnă data aflării este data când a intrat în posesia faptului, ce înseamnă data obținerii, data când a aflat despre această informație. Astfel, la data de 12.11.2020 organul de urmărire penală și CNA și inclusiv procurorul au aflat despre această stenogramă, despre aceea discuție care a stat la baza cauzei penale. Or în afară de aceste două probe nu este nimic ca probatoriu în susținerea acestei cauzei penale. Dar în vederea prevederilor imperative legale procurorul s-a adresat peste termenul de 3 luni la judecătorul de instrucție de la data aflării informației adică la data de 12.11.2020, ordonanța de adresare la judecătorul de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale într-o cauză penală a fost adresat abia la data de 22 februarie 2021. Deci, aceste probe au fost administrate în cauza penală privind învinuirea lui Chirică Vitalie cu încălcarea unor norme imperative legale, or se creează aparența că în justiția noastră ceea ce este permis cezarului nu este permis cetățeanului, primordial este faptul ca procurorul și organul de urmărire penală este ca să respecte justiția. Deci este cert onorată instanță, că o asemenea autorizație trebuia a fi obținută în termenul de trei luni de la momentul obținerii informației acest termen nu a fost respectat demersul a fost înaintat cu omiterea termenului de trei luni, respectiv și judecătorul de instrucție a emis încheierea peste termenul de trei luni. Sunt prevederile legale ce ține de nulitatea actelor emise peste termen, art.230 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod, iar în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În continuare partea apărării invocă prevederile art. 94 alin.(1), punct.8 din Codul de procedură penală, și anume în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanței de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală, respectiv prin încălcarea precedărilor legale a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Prin urmare administrarea în cauză penală nr. 2021970067 de acuzare a numitului Chirică Vitalie a rezultatelor măsurii speciale de investigații 1. instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrărilor audio și video și a 2. urmăririi vizuale din cadrul altei cauzei penale, și anume din cauza penală nr. 2020970601 în privința angajaților IP Cahul, în cadrul cărei se investigau fapte referitoare la comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 și art.327 din Codul penal este contrară prevederilor imperative directe legale menționate supra și respectiv ilegală. Iar în astfel de circumstanțe nu pot fi admise ca probe și prin urmare urmau a fi excluse din dosar, și nu pot sta la baza unei sentinței, iar aceasta a solicitat implicit partea apărării încă în ședința de judecată preliminară la data de 20 aprilie 2022, cerere asupra argumentelor din care

instanța de fond în general nici nu s-a expus. În conformitate cu prevederile art. 95 alin.(1) din Codul de procedură penală sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod aliniatul (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Alin.(3) prevede dacă administrarea n probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. In caz contrar, obligația de a augmenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele. La caz este cert că la administrarea celor două rezultate ale măsurilor speciale de investigații în cauza penală de acuzarea numitului Chirică Vitalie au fost încălcate prevederile imperative legale menționate supra, iar procurorul nu a argumentat legalitatea admiterii lor și viceversa apărarea a demonstrat cu certitudine caracterul vădit ilegal, contrar dispozițiilor directe și imperative legale. Doar legislația procesuală penală mai prevede expres la art.101 alin.(5) din Codul de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație. Or după cum am menționat alte probe administrate legal în prezenta cauză penală nu au fost aduse de către partea acuzării. Un alt aspect conform rechizitoriului lui Chirică Vitalie i se incriminează oferirea de bani pentru a nu fi documentat și atras la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută la art. 240 alin.(1) Cod Contravențional. Însă nu există careva date, procese-verbal, decizii de sancționare, care să ateste comiterea de către Chirică Vitalie a unei asemenea fapte contravenționale, și respectiv lipsește și acest element inerent al infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, adică nu există acele atribuții, acțiuni în exercitarea funcției persoanelor publice, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea cărora numitul Chirică Vitalie este acuzat că ar fi oferit suma de 100 lei. Menționează că conform prevederilor art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată iar alin.(4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare a avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tutore probelor administrative, iar instanța de judecată asupra admisibilității probelor respective nu s-a expus. Cerere privind excluderea probelor respective a fost înaintată încă în ședința de judecată preliminară, pretinde obținerea unui acte de justiție echitabil, la caz prin sentința contestată nu a fost auzită poziția apărării. Apărarea solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central din data de 27.07.2023, rejudecarea cauzei, admiterea cererii părții apărării privind excluderea din lista probelor a rezultatelor măsurilor speciale de investigație enumerarea este dată în cererea de apel, achitarea numitului Chirică Vitalie deoarece vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost probată și respectiv confirmată în cadrul cercetării judecătorești prin careva probe legal administrate. Cerere de excluderea probelor a fost depusă încă în ședința preliminară deci, acest termen a fost respectat, și chiar la începerea cercetării judecătorești art. 347 din Codul de procedură penală, obligă instanța de judecată verificarea caracterului admisibilității a probelor și de a decide asupra pertinentei lor. Prevederile legale la care a făcut trimitere cu privire la

respectarea unor termeni nu condiționează pe careva aspecte că s-a contestat încheierea sau nu, este vorba despre caracterul și legalitatea administrării acestor probe la materialele cauzei penale. În al doilea rând privind urmărirea vizuală, apărarea și inculpatul nu dețin încheierea judecătorului de instrucție, iar în al treilea rând potrivit codului de procedură penală, chiar și să fi fost corect aceste probe administrate ele oricum nu sunt suficiente, deoarece codul de procedură penală expres prevede doar rezultatele măsurilor speciale de investigație nu pot fi puse la baza unei sentinței de condamnare.

***Inculpatul Chirică Vitalie*** în instanța de apel a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate susținând pe deplin discursul avocatului. Nu poate răspunde la întrebarea dacă a contestat încheierea judecătorului de instrucție. Alte acte avocaților nu a înmănat, doar ce este la dosar. A privit video, dar nu dorește să facă declarații asupra învinuirii formulate. Nu dorește să facă declarații vizavi de discuțiile cu colaboratorii de poliție.

Auczatorul de stat, ***procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari***, în ședința instanței de apel a menționat că chestiunea legată de autorizarea măsurilor speciale de investigație au fost în discuții anterior, este în discuție și v-a fi în discuții pe viitor mai ales cu modificării legii recente care au avut loc, care permit inclusiv folosirea acestor rezultate și în cauze contravenționale. Deci, partea apărării în cererea de apel solicită excluderea conform art.94 din Codul de procedură penală, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, instalarea în automobil aparatelor etc., urmărirea vizuală și anume a procesului – verbal de consemnare, încheierea judecătorului de instrucție, proces- verbal cu privire la consemnarea măsurilor, procesul – verbal cu privire la efectuarea măsurilor speciale, stenograma, precum nemijlocit și DVD-ul de model Verbatim etc. Pe lângă toate acestea nu solicită excluderea sau neadmiterea ca probă înregistrării video, nu solicită excluderea corpului delict, deci pe de o parte dorește pe de altă parte nu vrea dar invocă chestiunile respective. În legătură cu această invocare codul de procedură penală stipulează expres etapele când urmează a fi invocate încălcările de procedură dacă ele sunt, legată de către probleme care a inovat-o avocatul este la etapa terminării urmării penale și prezentarea materialele cauzei penale. Nici la prezentarea cauzei penale, la finisarea urmării penale, partea apărării și nici inculpatul nu au înaintat careva pretenții, obiecții, plângeri. De asemenea în instanța de fond nimeni nu a invocat nulitatea sau inadmisibilitatea probelor concrete în afară de cele care au fost invocate de către domnul avocat și respectiv nu regăsim nici în materialele cauzei penale nici în afara cauzei penale, careva hotărârii a instanței de judecată prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a acceptat și a dispus folosirea măsurilor speciale de investigație în cauza penală privindul pe Chirică Vitalie. Conform art. 467 din Codul de procedură penală, hotărârea judecătorească definitivă este obligatorie pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pentru toate persoanele fizice și juridice din țară, deci se consideră valoarea lucrului judecat. În afară de argumentele avocatului partea apărării nu a prezentat careva hotărâri privind casarea unei astfel de încheieri și la etapa judecării a instanței de fond și la judecarea cauzei în instanța de apel noi nu putem să luăm în considerație încheierea definitivă și irevocabilă a judecătorului de instrucție prin care a dispus folosirea astfel de măsuri în cauza penală privind învinuirea lui Chirică Vitalie. Alte

chestiuni legate de termenele, legate de înaintarea demersului deci toate acestea nu pot fi puse în discuții la ziua de zi, or, avem încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a admis demersul procurorului și s-au autorizat chestiunile respective, încă o dată repet încheierea definitivă și irevocabilă obligatorie conform art.466 și art.467 din Codul de procedură penală, avocatul vrea să ocolească aceste norme dar, consideră că este o chestiune nepotrivită și neîntemeiată, reieșind din procedura penală pe care partea apărării o invoca ca fiind tot timpul primordială. Măsurile speciale de investigație au avut loc în cazul unor acțiuni autorizate, prin încheierea judecătorului de instrucție, verificată, de către instanța de fond, deci avem rezultatele respective care nu se referă la viața privată, cum invocă partea apărării că a avut o imixtiune în viața privată, respectiv nu putem folosi aceste măsuri speciale de investigație, această chestiune este invocată neîntemeiat de către partea apărării era vorba despre acțiunile colaboratorilor de poliție în care era implicat și Chirică Vitalie în afara domiciliului său în afara proprietății sale, respectiv nu se poate vorbi despre încălcarea drepturilor și libertăților inculpatului deoarece era vorba despre acțiunile oficiale a colaboratorilor de poliție în exercitarea misiunilor sale. Respectiv consideră că, argumentele părții apărării cu privire la inadmisibilitatea și nulitatea probelor este incompletă și în sfârșit neîntemeiată deoarece avocatului invocă inadmisibilitatea unor anumite materiale de probă și respectiv argumentarea referitor la încheierea judecătorului de instrucție la fel este neîntemeiată deoarece încheierea est irevocabilă și definitivă nu a fost casată și respectiv nimeni nu poate interveni în puterea lucrului judecat care are o valoare și este obligatorie pentru participanții la proces. Consideră că, apelul care a fost înaintat este unul neîntemeiat și solicită respingerea acestuia cu menținerea sentinței. Încheierea prezentă la materialele cauzei penale nefiind contestată, partea apărării acceptând lucrurile care au avut loc, fără a pune la discuție, nu a contestat ulterior încheierea aceste lucruri urmează a luate în considerație, or partea apărării printr-o simplă referință a invocat ne dorința de a fi menținută această încheiere la materialele cauzei penale. Avocatul invocă că s-a referit la unele probe care au fost fixate în lista probelor și a solicitat inadmisibilitatea sau nulitatea lor dar și pentru acesta sunt anumite prevederi legale art.251 din Codul de procedură penală, partea apărării nu a folosit în întregime, deoarece pe lângă lista probelor care a fost anexată avem și ordonanțele prin care au fost recunoscute ca corp delict, avem înregistrări cercetate în instanța de fond și respectiv partea apărării la etapa cercetării nu a înaintat careva obiecții la asemenea mijloace de probă, respectiv dispunem în afara măsurilor speciale de investigație probe cu acele informații rezultate din înregistrările video care sunt mijloace de probă și partea apărării nu a solicitat excluderea acestora. Respectiv, în argumentarea sa, partea apărării invocă anumite termeni legate de autorizarea măsurilor de investigație ceea ce nu este potrivită or, avocatul Cotea Svetlana, Valeriu Babencu de la data care au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale în termeni de 15 zile nu au contestat încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigație. Respectiv nu poate fi pusă la îndoială hotărârea judecătorului de instrucție, deoarece aprecierea legalității acesteia nu ține de competența lor.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în cererea de apel, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 27 iulie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Colegiul penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat și apărarea au formulat cereri în acest sens. Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

### ***Volumul I:***

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 15.02.2021 /f.d.2/;
- Proces- verbal de autosesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) punctul 4 din Codul de procedură penală din data de 15 februarie 2021 /f.d.6-7/;
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 28 octombrie 2020 /f.d.8/;
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 27 ianuarie 2021/f.d.9/;
- Copia procesului verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 27.01.2021 /f.d.10/;
- Stenograma din 12.11.2020 /f.d. 18-19/;
- Proces- verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din data de 12.11.2020 /f.d. 20/;
- Ordonanță privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 19.02.2021 /f.d. 21-22/.
- Demers privind autorizarea folosirii datelor în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din data de 22.02.2021 /f.d. 23-25/;
- Încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 februarie 2021 /f.d. 26-29/;
- Mandat judecătoresc din 22 februarie 2021 /f.d.30/;
- Proces- verbal de ridicare din data de 23.02.2021 /f.d.32-33/;
- Ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală din data de 24.02.2021 /f.d.34-35/;
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din data de 28 octombrie 2020 /f.d.36/;
- Ordonanță din 29 octombrie 2020 /f.d.37/;
- Ordonanță din data de 04 noiembrie 2020 /f.d.38-40/;
- Copia procesului verbal de primire a denunțului din data de 27.10.2020 /f.d.41/;
- Copia raportului din 28.10.2020 /f.d.42/;
- Copia raportului din 26.10.2020/f.d.43/;
- Ordonanță privind dispunerea urmăririi vizuale din 28.10.2020 /f.d.44-45/;
- Proces- verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din data de 12.11.2020. /f.d.46/;
- Ordonanța din 27 ianuarie 2021 /f.d.47-50/;
- Încheierea Judecătoria Cahul din data de 04 noiembrie 2020 /f.d.51- 55/;
- Proces- verbal cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigație din data de 08 noiembrie 2020 /f.d.56/;
- Copia mandatului judecătoresc Judecătoria Cahul, sediul Central din data de 01 decembrie 2020 /f. d. 57/;
- Copia mandatului judecătoresc Judecătoria Cahul, sediul Central din data de 29 decembrie 2020. /f.d.58/;

- Copia procesului – verbal de consemnare a MSI instalarea paratelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din data de 04 februarie 2021, cu anexă: stenogramă /f.d. 59-62/;
- Copia ordonanței din data de 05 februarie 2021 /f. d. 63-67/;
- Copia demersului privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație din data de 05 februarie 2021 /f. d. 68-70/;
- Copia încheierii Judecătoriei, sediul Central din data de 05 februarie 2021 /f.d.71-75/;
- Copia Deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din data de 15.02.2021 /f.d.76-84/;
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din data de 24.02.2021 /f.d.85/;
- Proces- verbal de audiere a bănuțului Chirică Vitalie din data de 16.02.2021 /f.d. 91-92/;
- Datele caracteristice pe numele inculpatului Chirică Vitalie /f.d.93-96/;
- Certificat eliberat de către Spitalul raional Cahul pe numele Chirică Vitalie din data de 04.03.2021 /f.d.104/;
- Proces- verbal de audiere a învinuitului Chirică Vitalie din data de 15 martie 2021 /f.d.110-111/;
- Proces- verbal de anunțare învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmării penale și prezentarea materialelor de urmărire penală din data de 15 martie 2021. /f. d. 113 -114/;
- Proces- verbal de anunțare învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmării penale și prezentarea materialelor de urmărire penală din data de 15 martie 2021. /f.d.135-136/;
- Concluzii medicale nr. 958 din data de 28.09.2012 pe numele lui Chirică Vitalie /f.d.139/;
- Referință asupra rechizitoriului cauzei penale nr.20211970067 depusă de către avocatul Cotea Svetlana /f.d.140-142/;
- Proces – verbal al ședinței de judecată din data de 30.06.2022 /f.d.201-202/;
- Proces- verbal al ședinței de judecată în cauza penală din data de 04.10.2022 /f.d.205-207/;
- Proces- verbal al ședinței de judecată în cauza penală din data de 01.12.2022 /f.d 212 -215/;
- Depozițiile inculpatului Chirică Vitalie din data de 29 martie 2023 /f.d.233/;

Totodată, la solicitarea părții apărării Colegiul judiciar a oferit posibilitate avocatului de a da citire materialelor cauzei, astfel la caz apărarea a enumerat:

- Proces- verbal de autosesizare a organului de urmărire penale în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) punctul 4 din Codul de procedură penală din data de 15 februarie 2021 /f.d.6-7/;

- Stenograma din 12.11.2020 /f.d.18/;
- Proces- verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din data de 12.11.2020 /f.d.20/;
- Ordonanță privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 19.02.2021 /f.d.21-22/;
- Demers privind autorizarea folosirii datelor în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din data de 22.02.2021 /f.d.23-25/;
- Încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 februarie 2021 /f.d. 26-29/;
- Referință în conformitate cu prevederile art.347 alin. (3) din Codul de procedură penală la lista probelor prezentată de procuror anexă la rechizitoriu în privința numitului Chirică Vitalie acuzat în comiterea infracțiunii la art.325 alin.(1) din Codul penal /f.d.192-194/;

În cadrul instanței de apel, inculpatul Chirică Vitalie folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a depune declarații.

Cu toate că inculpatul Chirică Vitalie, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

În acest context, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or, vinovăția inculpatului Chirică Vitalie în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, fapt ce atestă că la pronunțarea sentinței prima instanță just a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpatului Chirică Vitalie a avut loc și a fost săvârșită de către inculpat, în circumstanțele descrise mai sus.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui Chirică Vitalie în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Fapta prevăzută la art. 325 din Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și și apelul suplimentar cu privire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

**Obiectul material** sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal nu are victimă.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 325 Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ci un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine. Respectiv, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, astfel că în acest sens, se reține că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - oferirea și darea, cercetând cumulul de

probe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmarea că făptuitorul Chirică Vitalie a operat cu două modalități faptice prevăzute de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare” de bunuri sub formă de mijloace bănești.

Fapta prevăzută la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii; Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

În corespundere cu prevederile art.21 Cod penal, Chirică Vitalie este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Sub acest aspect, se stabilește că Chirică Vitalie a oferit și dat mijloace bănești, persoanelor publice, în persoana ofițerului de patrulare Bordei Ghenadie și Iancu Ion, mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă) pentru ca ultimii să nu acționeze în exercitarea funcției sale, adică să nu-l documenteze și să-l atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită în baza art. 240 alin.(1) CC, pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu.

Circumstanțele în cauză se confirmă și procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 04.02.2021, instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audiovideo, și stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi” Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto).

În acest sens nu pot fi reținute alegațiile apărării precum că la caz nu au fost prezentate probe care ar demonstra că Chirică Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, or probele prezentate de instanței de judecată sunt pertinente, concludente și utile fiind supuse controlului legalității de către judecătorul de instrucție și mai apoi de către instanța ierarhic superioară care indică direct asupra vinovăției persoanei.

Totodată a fost reținut faptul că la data de 28.10.2020 de către OUP al DUP a DGT Sud al Centrului Național Anticorupție, cauza penală nr. 2020970601 a fost pornită, în temeiul art. 324 alin.(2) lit. b) și art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, la data de 07.09.2020, în jurul orei 00:30, aflându-se în s. \*\*\*\*\*, pe strada centrală, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, l-au stopat pe \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\*, în timpul conducerii motocicletei de model „ИЖ” fără numere de înmatriculare, fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, ulterior urmărind scopul de a primi bani ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins spre primire de la ultimul, bani pentru sine în sumă de 300 euro, pentru a nu înregistra în modul corespunzător cazul și să nu fie documentat șoferul pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni comise de către o persoană care nu deține permis de conducere cât și pentru faptul că nu deținea actele pe motocicletă care urma a fi ridicată pentru plasarea la parcare specială, acțiuni care au fost refuzate de șofer.

La fel s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, deplasându-se la apelurile de urgență, paralel comit abuzuri de serviciu manifestate prin stoparea sub diferite pretexte a mijloacelor de transport și pretinderea de la șoferi a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu înregistra în modul corespunzător încălcările comise.

Drept urmare, colaboratorii de poliție fiind implicați în serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, sub diferite pretexte neîntemeiate stopează mijloacele de transport în raza raionului Cahul, invocând anumite motive de încălcare a regulilor de circulație rutieră, pretind și primesc de la conducătorii auto diferite sume de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu-i documenta și a nu-i atrage la răspundere pentru comiterea acestor încălcări”.

În această ordine de idei, referitor la cauza dedusă judecătii a fost reținut faptul că potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020 (urmărirea vizuală), a mijlocului de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, la data de 12.11.2020, aproximativ la ora 11.42, în timp ce se aflau în mun. Cahul pe str. Mihai Eminescu a fost observat mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, care a stopat pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis” un mijloc de transport de modelul Opel Astra, cu n/î \*\*\*\*\*, căruia i-au verificat actele mijlocului de transport și după o perioadă de aproximativ 3 minute, mijlocul de transport de model Opel Astra, cu n/î \*\*\*\*\* și-a continuat deplasarea.

Respectiv, în cadrul urmăririi vizuale s-a stabilit că, conducătorului mijlocului de transport menționat supra nu i-au fost întocmite careva acte de sancționare contravențională, pentru încălcarea indicatorului 3.1 „Acces interzis”- indică, în cumul cu alte probe administrate, la faptul că inculpatul Chirică Vitalie Ion nu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de

art. 240 alin. (1) CC al RM, individualizată prin nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu.

Drept urmare în cazul din speță nemijlocit acțiunea laturii obiective, și a laturii subiective, s-au realizat prin transmiterea sumei de 100 de lei, pentru ca colaboratorii de poliție să nu își îndeplinească sarcinile ce li se cuvin, prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Chirică Vitalie, astfel că, scopul urmărit de către inculpat a fost obținut, ultimul nefiind pedepsit pentru încălcarea rigorilor Regulamentului Circulației Rutiere, în detrimentul faptului că, dânsul a comis încălcarea dată.

Referitor la alegațiile apărării cu privire la probele prezentate de partea acuzării, a fost analizată legalitatea acestei măsuri speciale de investigație, nu a identificat careva încălcări ale cerințelor art. 132<sup>1</sup> – art. 132<sup>6</sup>, și art. 134<sup>6</sup> Cod de procedură penală, totodată notoriu este faptul că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05.02.2021 prin care s-a constatat legalitatea și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 15.02.2021.

Astfel, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.02.2021 cu stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), în înregistrările video cercetate în ședința judiciară, se atestă inculpatul Chirică Vitalie și a angajații de poliție, discuțiile purtate de aceștia precum și gesturile efectuate, care denotă cert un comportament manifestat prin darea de înțeleș de oferire și dare de către inculpatul Chirică Vitalie a sumei de 100 de lei, pentru a nu fi sancționat contravențional, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

Totodată, conform înregistrărilor video anexate și cercetate în ședința judiciară (Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul și inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, în calitate de conducător auto, reiese următoarea discuție: prin sintagma „pai e amiaza nu, abedul nu-l faci?,, fapte menționate de către colaboratorul de poliție, după o scurtă discuție cu inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, iar din aceasta reiese clar că, inculpatul a înțeleș că a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și e pasibil sancționării contravenționale, și anume întru evitarea răspunderii contravenționale, încercând să își ceară scuze, care însă nu s-au soldat cu acceptul colaboratorilor de poliție, inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\* a menționat fraza „da cât să vă dau, cât vreți?,, fapt ce denotă că, scopul urmărit de către inculpat a fost anume de eludare de la sancționarea contravențională, pe care de fapt a recunoscut-o, însă demonstrează disponibilitatea de a transmite suma de 100 de lei, fapt realizat în cele din urmă.

Din aceeași înregistrare rezultă că, colaboratorul de poliție menționează fraza, „asta deja e încurcată vorba, da nu, ori, ori, și nu prin buzunare”, ceia ce denotă o aluzie la acceptarea unei remunerații ilicite de către colaboratorul de poliție, cuantumul căreia este lăsat la alegerea inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, care în cele din urmă pronunță fraza, „100 de lei mă duc să

mă uit în mașină, da?”, ceia ce denotă în cele din urmă valoarea sumei oferite, care în cele din urmă a fost acceptată de către colaboratorii de poliție în condițiile în care aceștia au pretins și acceptat, urmare a frazei „du-te și uite-te”, ceia ce denotă că, colaboratorii de poliție au acceptat primirea sumei de bani, și nemijlocit au acceptat neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, adică neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) CC al RM, în privința lui Chirică Vitalie \*\*\*\*\*.

Menționabil este faptul că din înregistrarea audio-video rezultă cu claritate faptul transmiterii sumei de 100 de lei de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, sub formă deghețată, prin plasarea banilor într-o folie cu actele, acțiune întreprinsă de către inculpat, la indicația colaboratorului de poliție, care reieșind din aceste înregistrări, ridică suma de bani, și restituie documentele inculpatului Chirică Vitalie.

O altă circumstanță, care luată în cumul cu probele administrate la caz reiese nemijlocit din faptul că, pe faptul pretinselor acțiuni contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în privința inculpatului Chirică Vitalie \*\*\*\*\* nu au fost întocmite, ceia ce încă odată vine să confirme oferirea și darea mijloacelor bănești de către inculpatul Chirică Vitalie \*\*\*\*\*, anume pentru a nu fi sancționat contravențional.

În această ordine de idei neîntemeiate se prezintă a fi alegațiile apărării referitor la nulitatea măsurilor speciale de investigație în lipsa altor probe, așa cum potrivit pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sânt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sânt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii”.

Iar în corespundere pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei), „ ... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte”.

În urma verificărilor temeiniciei autorizării măsurii speciale de investigație în cauză, atât timp cât în cadrul judecării cauzei reprezentantul părții apărării a criticat mijloacele de probă obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație, or instanței de judecată prin prisma

constatărilor enunțate supra în jurisprudența Curții Constituționale, îi revine sarcina efectuării unor astfel de verificări, la etapa judecării cauzei în fond.

Prin urmare, probele administrate în urma măsurilor speciale de investigație, au fost colectate în strictă conformitate cu legislație, în condițiile în care s-a identificat o bănuială rezonabilă, privind comiterea infracțiunii, deoarece la momentul dispunerii măsurilor speciale de investigație, s-a constatat că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, la data de 07.09.2020, în jurul orelor 00:30, aflându-se în s. \*\*\*\*\*, pe strada centrală, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, l-au stopat pe \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor s. \*\*\*\*\*, în timpul conducerii motocicletei de model „ИЖ” fără numere de înmatriculare, fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, ulterior urmărind scopul de a primi bani ce nu li se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale au pretins spre primire de la ultimul, bani pentru sine în sumă de 300 euro, pentru a nu înregistra în modul corespunzător cazul și să nu fie documentat șoferul pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni comise de către o persoană care nu deține permis de conducere cât și pentru faptul că nu deținea actele pe motocicletă care urma a fi ridicată pentru plasarea la parcare specială, acțiuni care au fost refuzate de șofer. De asemenea s-a stabilit că, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul care sunt implicați în serviciul 112, cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, în atribuțiile cărora intră ieșirile la fața locului la comiterea infracțiunilor sau contravențiilor, fiind persoane publice, deplasându-se la apelurile de urgență, paralel comit abuzuri de serviciu manifestate prin stoparea sub diferite pretexte a mijloacelor de transport și pretinderea de la șoferi a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu înregistra în modul corespunzător încălcările comise. Respectiv, colaboratorii de poliție fiind implicați în serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, sub diferite pretexte neîntemeiate stopează mijloacele de transport în raza raionului Cahul, invocând anumite motive de încălcare a regulilor de circulație rutieră, pretind și primesc de la conducătorii auto diferite sume de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu-i documenta și a nu-i atrage la răspundere pentru comiterea acestor încălcări”.

Notoriu este faptul că în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină. La caz probele administrate, conform normelor procesual penale, coroborează întru totul, fiind apreciate prin prisma art. 93-101 Cod de procedură penală, care confirmă fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În atare ordine de idei acțiunile lui Chirică Vitalie just au fost încadrate în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicțiilor calificativi: „corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În sensul vizat fiind reținut rezultatul măsurilor speciale de investigație, care reflectă

anumite convorbiri de referință nemijlocit la transmiterea banilor.

Or acele mijloace de probă care au fost prezentate, administrate în cadrul urmăririi penale, acele acte de procedură, măsuri speciale care au fost autorizate și menținute de către instanțele de judecată ca fiind legale, ne fiind contestat nici un act întocmit de urmărire penală, de procuror, nici o acțiune în cadrul acestui proces penal nu a fost contestată în cadrul urmăririi penale inclusiv și acele înregistrări video, stenograma și altele.

Astfel, probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Chirică Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, dat fiind că conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul la data de la data de 12.11.2020, aproximativ orele 11:51 minute, deplasându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bordei Ghenadie \*\*\*\*\* și Iancu Ion \*\*\*\*\*, pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM (nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,, aflându-se în mun. Cahul, pe str. Mihai Eminescu, la aproximativ orele 11:54 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/î MAI \*\*\*\*\*, Bordei Ghenadie \*\*\*\*\* și Iancu Ion \*\*\*\*\*, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie \*\*\*\*\*.

Astfel, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost realizată prin oferirea directă a mijloacelor bănești de către Chirică Vitalie ce nu se cuveneau colaboratorului Inspectoratului de Poliție Cahul, și transmiterea acestora odată cu actele prezentate spre control.

În consecință, instanța apreciază poziția apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

În concluzie, Colegiul penal, luând în considerare cumulul de probe analizat supra, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – ”oferirea” și „darea”, adică prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau

persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Astfel în mod cert a avut loc realizarea de către inculpatul Chirică Vitalie a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

În continuare, instanța de apel reține că la calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

Conform dispozițiilor art.132 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Potrivit prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu discipline de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățămînt ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sunt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.*

Conform Listei autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr.778 din 27.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne,

structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General de Poliție se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

În acest context reiese că angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, polițiștii Bordei Ghenadie și Iancu Ion - sunt funcționarii publici cu statut special, respectiv sunt persoane publice.

În acest sens, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Bordei Ghenadie și Iancu Ion, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor legale Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - funcționar public cu statut special – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea specială a ofițerilor de patrulare se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei.

Subsecvent, inculpatul Chirică Vitalie oferind și transmițând personal lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion, care sunt persoane publice, bunuri, sub forma de mijloace bănești, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or în obligațiile acestora intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite, adică din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă. La caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii și transmiterii de către inculpat a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Chirică Vitalie a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin oferirea și dare a mijloacelor bănești colaboratorilor de patrulare, inculpatul a urmărit scopul ca colaboratorul poliției de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de către Chirică Vitalie.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod Penal al RM, or, circumstanțele date reiese atât din măsurile speciale de investigație efectuate și autorizate, cât și stenogramele și înregistrările video.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Chirică Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată

prin corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând elementele constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de inducere a instanței în eroare, și eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În ceea ce privește poziția apărării privind excluderea conform art.94 din Codul de procedură penală, a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, instalarea în automobil aparatelor etc., urmărirea vizuală și anume a procesului – verbal de consemnare, încheierea judecătorului de instrucție, proces-verbal cu privire la consemnarea măsurilor, procesul – verbal cu privire la efectuarea măsurilor speciale, stenograma, precum nemijlocit și DVD-ul de model Verbatim etc., Colegiul judiciar reține că în pofida cerințelor de anulare a actelor enunțate supra, avocatul nu a solicitat excluderea sau neadmiterea ca probă înregistrării video, nu solicită excluderea corpului delict.

La acest aspect notoriu este faptul că prevederile codului de procedură penală prevede expres etapele când urmează a fi invocate încălcările de procedură dacă ele sunt, și anume la etapa finisării urmăririi penale și prezentarea materialele cauzei penale. La caz nici la prezentarea cauzei penale, la finisarea urmăririi penale, partea apărării și nici inculpatul nu au înaintat careva pretenții, obiecții, plângeri. Mai mult la caz nu a fost prezentate nici un act judecătoresc care ar anula încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a acceptat și a dispus folosirea măsurilor speciale de investigație în cauza penală privindu-l pe Chirică Vitalie.

Notoriu este faptul că în corespundere cu art. 467 din Codul de procedură penală, hotărârea judecătorească definitivă este obligatorie pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pentru toate persoanele fizice și juridice din țară, deci se consideră valoarea lucrului judecat. Măsurile speciale de investigație au avut loc în cazul unor acțiuni autorizate, prin încheierea judecătorului de instrucție, verificată, de către instanța de fond, sunt rezultate care nu se referă la viața privată, cum invocă partea apărării că a avut o imixtiune în viața privată, astfel nu putem folosi aceste măsuri speciale de investigație, această chestiune este invocată neîntemeiat de către partea apărării era vorba despre acțiunile colaboratorilor de poliție în care era implicat și Chirică Vitalie în afara domiciliului său în afara proprietății sale, respectiv nu se poate vorbi despre încălcarea drepturilor și libertăților inculpatului deoarece era vorba despre acțiunile oficiale a colaboratorilor de poliție în exercitarea misiunilor sale.

În acest context, argumentele părții apărării cu privire la inadmisibilitatea și nulitatea probelor este neîntemeiată deoarece avocatul invocă inadmisibilitatea unor anumite materiale de probă și respectiv argumentarea referitor la încheierea judecătorului de instrucție la fel este neîntemeiată deoarece încheierea este irevocabilă și definitivă nu a fost casată și respectiv nimeni nu poate interveni în puterea lucrului judecat care are o valoare și este obligatorie pentru

participanții la proces.

Încheierea prezentă la materialele cauzei penale nefiind contestată, partea apărării acceptând lucrurile care au avut loc, fără a pune la discuție, nu a contestat ulterior încheierea aceste lucruri urmează a luate în considerație, or partea apărării printr-o simplă referință a invocat ne dorința de a fi menținută această încheiere la materialele cauzei penale. Avocatul invocă că s-a referit la unele probe care au fost fixate în lista probelor și a solicitat inadmisibilitatea sau nulitatea lor dar și pentru acesta sunt anumite prevederi legale art.251 din Codul de procedură penală, partea apărării nu a folosit în întregime, deoarece pe lângă lista probelor care a fost anexată avem și ordonanțele prin care au fost recunoscute ca corp delict, avem înregistrări cercetate în instanța de fond și respectiv partea apărării la etapa cercetării nu a înaintat careva obiecții la asemenea mijloace de probă, respectiv în afara măsurilor speciale de investigație, sunt probe cu acele informații rezultate din înregistrările video care sunt mijloace de probă și partea apărării nu a solicitat excluderea acestora.

Cu referire la alegațiile apărării - termeni legate de autorizarea măsurilor de investigație, este una neîntemeiată, or avocații Cotea Svetlana, Valeriu Babencu de la data care au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale în termeni de 15 zile nu au contestat încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigație. Respectiv nu poate fi pusă la îndoială hotărârea judecătorului de instrucție, deoarece aprecierea legalității acesteia nu ține de competența lor.

Totodată autorul apelului nu au dat eficiență prevederilor art. 251 alin.(4) CPP potrivit căruia încălcarea oricărei altei prevederi legale, decât cele prevăzute la alin.(2) atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale când partea ia cunoștință cu materialele dosarului, sau în instanța de judecată dacă parte a fost absent la efectuarea acțiunii procesuale.

Or, prin rechizitoriu, și acele probe care au fost prezentate, inclusiv și analiza probelor care au fost date de către procuror în instanța de fond, a fost oferită o analiză minuțioasă și concludentă referitor la admisibilitatea probelor. Astfel, careva chestiuni de nulitate și admisibilitatea probelor conform art. 251, 94 CPP nu au fost constatate.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificate și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Chirică Vitalie a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

Subsidiar, instanța de apel reține în sensul temeiurilor invocate în cererea de apel că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. La caz toate probele au fost administrate în

corespondere cu normele procesual penale.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Chirică Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Chirică Vitalie se atribuie la categoria infracțiunilor grave

Deliberând asupra pedepsei numite lui Chirică Vitalie, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul penal atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsă inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, fiind reținut că inculpatul Chirică Vitalie, se caracterizează din punct de vedere pozitiv. Conform revendicării nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

La fel s-a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM și lipsa circumstanțelor agravante din categoria celor vizate la art. 77 Cod Penal al RM.

În lumina celor expuse, se atestă că fapta comisă de inculpat, și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Chirică Vitalie, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci just i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând personalitatea inculpatului Chirică Vitalie, instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 1 (unu) ani, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, dar și reieșind din gravitatea faptei comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, iar pe parcursul executării pedepsei ultimul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.. Astfel, în perioada de probă inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Cod penal, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului Chirică Vitalie este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța a considerat necesar aplicarea pedepsei complimentare prevăzută de lege sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În acest sens, urmează a se asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximale prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă. Respectiv, în baza celor menționate supra, instanța de judecată a stabilit în mod întemeiat inculpatului Chirică Vitalie pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de 2000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Chirică Vitalie, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Chirică Vitalie, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.* Astfel, întru asigurarea executării pedepsei penale, instanța de judecată va dispune aplicarea în privința lui Chirică Vitalie Ion, a măsurii preventive „obligațiunea de nepărsire a țării”, până la definitivarea sentinței.

Totodată ținând cont de prevederile art. 106 alin. (1 – 3) Cod penal, alin. (1) *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): lit. a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; lit. b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; lit. c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; lit. e) deținute contrar dispozițiilor legale. lit. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; lit. g) care constituie obiectul*

*infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Alin. (2<sup>1</sup>) dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Alin. (3) dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Prin prisma normei enunțate, instanța de judecată a reținut necesitatea de a dispune confiscarea contravalorii obiectului infracțiunii de corupere activă, adică a sumei de 100 lei, din contul inculpatului Chirică Vitalie această acțiune fiind impusă de fapt și de drept, în condițiile în care este admisibilă și prevăzută de legislația penală.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive, fiind dispusă păstrarea DVD-ului de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătoarei de instrucție nr.11-93/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

La fel s-a dispus a fi păstrate la materialele pe toată durata păstrării dosarului a documentelor recunoscute și anexate la dosar, și anume: - ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; - ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; - ode grup, pe 3 file; - procesul-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; - raportul de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; - ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, pe 2 file; - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 12.11.2020, pe 1 filă; - ordonanța de pertinență pe 4 file; - încheierea judecătoarei de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i MAI \*\*\*\*\*, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; - procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație instalarea tehnicii, pe 1 filă; - mandatul judecătoarei de instrucție din 01.12.2020 nr. 13246/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; - mandatul judecătoarei de instrucție din 29.12.2020 nr. 13-270/2020 privind prelungirea măsurii speciale de investigație, pe 1 filă; - procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file; - stenograma fișierului „Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-

Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Bordei Ghenadie, angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; - ordonanța privind aprecierea măsurii speciale de investigație ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05.02.2020, pe 8 file; - încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, pe 5 file; - decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurii speciale de investigație instalarea din 15.02.2021 pe 9 file.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Chirică Vitalie împotriva sentinței instanței de fond, este neîntemeiat și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 iulie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

#### **DECIDE :**

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Chirică Vitalie.

Se menține fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 iulie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Chirică Vitalie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Decizia pronunțată în ședință publică pe data de 07 mai 2024, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Natalia BONDARENCO

Judecătorii:

Serghei PILIPENCO

Ion DĂNĂILĂ