

D E XXXXXXXXXXX Z I E

În numele legii

07 decembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa

preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Alexandru Spoială şi Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Constantin Moraru

avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în şedinţă publică, recursul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie Vladislav Bobrov împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017,

în cauza penală privind-1 pe inculpatul:

Moisei Vasile Nicolai, născut la 12 noiembrie 1951, IDNP XXXXXXXXXXX, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r.Călăraş, domiciliat în mun.Chişinău, str.Zelinski 28/6, ap.12, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, posedă limba de stat, fără persoane la întreţinere, anterior nu a fost judecat,

învinuit în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data 30.06.2017 - examinată la 23.10.2017, în instanţa de apel din data XXXXXXXXXXX - examinată la 07 decembrie 2017.

Procurorul Constantin Moraru a susţinut recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Vladislav Bobrov împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia.

Avocatul XXXXXXXXXXX şi inculpatul Moisei Vasile au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Vladislav Bobrov împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S XXXXXXXXXXX T Ă:

Prin sentinţa Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, XXXXXXXXXXX, născut la 12.11.1951, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM şi i-a fost aplicată acestuia pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 30 000,0 (treizecizeci mii) lei. A fost explicat lui Moisei Vasiliu, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. A fost aplicat în privinţa lui Moisei Vasiliu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe. A fost aplicată confiscarea specială a mijloacelor băneşti în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) lei obţinute de Moisei Vasiliu în urma infracţiunii, cu încasarea în beneficiul bugetului de stat.

Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a constatat că, XXXXXXXXXXX, activând în calitate de expert - evaluator de produse alimentare în cadrul Departamentului Expertize, Evaluare şi Certificare a Camerei de comerţ şi industrie, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul Penal persoană publică, acţionând împreună şi de comun acord cu Magher Mihail şi alte persoane, pe parcursul perioadei 2016, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârşit infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

Ungureanu Tudor, implicând în calitate de coautori şi complici pe Cazachevici Serghei, Ungureanu Gheorghe, Doni Veaceslav, Olaru Nicolae, Magher Mihail, Moisei Vasiliu, Morei Ion, Lazăr Chirică şi alte persoane, a pus în aplicare un plan infracţional, şi anume a oferit şi dat mijloace băneşti persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi persoanelor publice din cadrul Consiliului Comunal Stăuceni, iar ultimii au acceptat promisiunea şi/sau oferta şi au primit aceste mijloace băneşti ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acţiunilor în exercitarea funcţiilor sale, sau contrar acesteia, şi anume semnarea şi eliberarea fără impedimente a actelor aferente dării în arendă şi parcelarea unui teren agricol cu suprafaţa de aproximativ 38 ha, amplasat în mun. Chişinău, com. Stăuceni, bun imobil care se află la balanţa ÎS „Colegiul Naţional de Viticultură şi Vinificaţie Chişinău”, precum şi în scopul defrişării pomilor plantaţi pe acest teren cu ulterioara probabilitate a schimbării statutului terenului din extravilan în intravilan.

Astfel, la data de 07.09.2010 între ÎS „Colegiul Naţional de Viticultură şi Vinificaţie Chişinău” şi SRL „Idromec”, administrator al căreia la acel moment era Ungureanu Tudor, au încheiat contractul nr.102/10 de arendă a terenului agricol, potrivit căruia ÎS „Colegiul Naţional de Viticultură şi Vinificaţie Chişinău” a transmis în folosinţă către SRL „Idromec” pe un termen de 30 ani, un lot cu suprafaţa de 30 ha, amplasat în mun. Chişinău, com. Stăuceni, pentru înfiinţarea plantaţiilor viticole şi pomicele.

Ulterior, în perioada anilor 2010-2012, SRL „Idromec” a înfiinţat pe terenul menţionat o livadă de mere, conform proiectului elaborat în anul 2010 de Institutul Ştiinţific - Practic de Horticultură şi Tehnologii Alimentare.

Totodată, la data de 25.01.2011 între SRL „Idromec”, în persoana lui Ungureanu Tudor şi SRL „Samiralagro”, în persoana administratorului Ungureanu Zinaida, care este mama lui Ungureanu Tudor, a fost semnat un contract de societate civilă, obiectul căruia îl constituia obligaţia reciprocă a participanţilor prin unirea de bunuri în condiţii reciproc avantajoase, să urmărească în comun scopuri economice, fără constituirea persoanei juridice, prin înfiinţarea pe terenul respectiv a unei plantaţii, livezi de măr cu pregătirea livezii pentru dotarea ei cu sistemul de irigare şi sistemul antigrindină, contract înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 15.01.2015.

Ulterior, în anul 2015 au fost încheiate 2 contracte de arendă, după cum urmează:

1. Contractul nr.32/15B din 12.06.2015 încheiat între ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” și SRL „Samiralagro”, obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 24,80 ha, care reprezenta același teren din terenul de 30 ha, conform contractului de arendă încheiat dintre SRL „Idrome” și SRL „Samiralagro”.

2. Contractul nr.32/15A din 01.06.2015 încheiate dintre ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” și SRL „Samiralagro”, obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 13,29 ha, care reprezintă alt teren și care este alăturat terenului de 30 ha.

În rezultat, SRL „Samiralagro” avea și are în arendă teren agricol cu suprafața totală de 38,09 ha (24,80 ha + 13,29 ha).

Prin urmare, în vederea realizării planului conceput, Ungureanu Tudor s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu o solicitare prin care a solicitat reconfirmarea de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare pentru înregistrarea bunurilor nou-formate în baza contractului de arendă nr.32/15A din 01.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 13,29 ha) și contractului nr.32/15B din 12.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 24,8 ha).

Executorul solicitării menționate a fost angajatul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Fărîmă Vitalie, care inițial a redactat textul pentru răspunsul solicitării menționate supra, l-a imprimat, l-a contrasemnat și l-a transmis șefului Direcției administrare patrimoniu din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav, care la fel l-a semnat și i-a dat indicații să-i transmită forma electronică a răspunsului prin poșta electronică personală veaceslav.doni@maia.gov.md.

Ulterior, s-a constatat că răspunsul redactat de Fărîmă Vitalie și transmis lui Doni Veaceslav a fost modificat de către ultimul prin introducerea unui text a sintagmei „în conformitate cu schema urbanistică în număr de 32 unități, anexa nr.1”, deși la demersul SRL „Samiralagro” nu era prezentă nici o anexă, iar în conținutul acestuia nu se solicita separarea bunului imobil în 32 de unități.

Astfel, în vederea realizării planului infrațional, Ungureanu Tudor cu ajutorul lui Doni Veaceslav, obținând permisiunea de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin intermediul SRL „Geoexpert Grup” a efectuat proiectul de divizare a terenului cu suprafața de 38,09 ha în 32 de sectoare.

Ulterior, proiectul de divizare menționat, pentru a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, necesita să fie avizat de către ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din partea ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, proiectele au fost avizate de către Lazăr Chirică, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor două sectoare din aceste terenuri, însă în final i-a pretins suma de 660 000 lei; iar Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr bani în sumă de 400 000 lei, urmând următoarea metodă: Lazăr Chirică i-a indicat lui Ungureanu Tudor să efectueze o tranzacție de împrumut dintre SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, prin care primul împrumutului colegeului bani în sumă de 400 000 lei.

Astfel, urmând indicațiile lui Chirică Lazăr, Ungureanu Tudor prin intermediul și împreună cu administratorul SRL „Good Distribution”, Ciudin Maxim, ultimul neștiind de acțiunile prejudiciabile exercitate de către Chirică Lazăr și Ungureanu Tudor, îi transmite lui Chirică Lazăr în biroul de serviciu suma de 300 000 lei împreună cu contractele de împrumut pentru suma respectivă, încheiate între SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”. După ce suma menționată a fost încasată de către casierul Varzari Viorica și contabilul-șef Irofti Svetlana, a fost întocmită dispoziția de încasare nr.117 din 28.04.2016 și eliberată chitanță la respectiva dispoziție de încasare, precum și bonul fiscal nr.1306018893 din 28.04.2016 pentru suma de 300 000 lei, fiindu-i înmânate lui Ungureanu Tudor.

După aceasta, Chirică Lazăr a semnat 4 exemplare ale dosarului general de proiectare privind formarea terenului prin divizare. Concomitent, pentru a primi banii în sumă de 300 000 lei transmiși, în continuarea realizării metodei menționate supra, la indicația aceleiași Chirică Lazăr, contractul de împrumut inițial încheiat între SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” pentru suma de 400 000 lei, precum și dispoziția de încasare sunt nimicite și înlocuite cu contractul de împrumut încheiat între Chirică Lazăr și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” pentru suma de 300 000 lei, precum și cu o nouă dispoziție de încasare cu același număr și cu aceeași dată, iar bonul fiscal, deoarece pe acesta nu figurează numele plătitorului, fără a fi nimicite este transmis de către Ungureanu Tudor lui Chirică Lazăr, urmând ca ultimul să încaseze mijloacele bănești respective de la ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”.

De asemenea, pentru același serviciu acordat de Lazăr Chirică, Ungureanu Tudor i-a transmis suplimentar lui Chirică Lazăr bani care nu i se cuveneau în sumă de 260 000 lei.

Ulterior, urma ca Chirică Lazăr să semneze proiectul de formare pentru fiecare sector în parte, fapt pentru care l-a condiționat pe Ungureanu Tudor să-i mai transmită bani în sumă de 5 000 euro. Neavând altă soluție, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr la terasa Centrului comercial „Elat” bani care nu i se cuveneau ultimului în sumă de 5 000 euro, bani pe care Ungureanu Tudor i-a împrumutat de la Cazachevici Serghei. În rezultat, Chirică Lazăr a semnat toate proiectele de formare a sectoarelor de teren.

Din partea Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău proiectul general și celelalte proiecte de divizare au fost avizate de către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, cet. Sîtnic Valentin, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor un sector din aceste terenuri, însă pe parcurs, acesta i-a pretins un apartament în mun. Chișinău. În final, ambii au convenit că Ungureanu Tudor urma să-i transmită lui Sîtnic Valentin în vederea realizării acelorași atribuții de către ultimul 2 sectoare de teren din cele supuse divizării, însă pentru aceasta ultimul urma fără stabilirea a careva impedimente din partea primăriei să semneze proiectele de divizare, să elibereze certificatele de urbanism și autorizarea în construcții, adică să fie efectuată toată procedura până la sfârșit.

La fel, Sîtnic Valentin, pentru semnarea proiectelor de divizare a terenurilor, a pretins de la Ungureanu Tudor bani care nu i se cuveneau în sumă de 5 000 euro. În final, Sîtnic Valentin a avizat toate proiectele de divizare a terenului menționat, Ungureanu Tudor nereușind să transmită bunurile promise din motivul intervenției organului de urmărire penală.

Din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, proiectele de divizare au fost semnate de către vice-ministrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Olaru Nicolae, fapt pentru care Ungureanu Tudor a dat persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav și Olaru Nicolae bani care nu li se cuvin în sumă totală de aproximativ 30 000 euro. În context, după ce proiectele de divizare au fost contrasemnate de către Olaru Nicolae, Doni Veaceslav în prezența cet. Ungureanu Tudor a dat indicații subalternului său - Fărîmă Vitalie să aplice pe aceste proiecte de divizare ștampila Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, indicație pe care acesta a executat-o imediat.

În continuare, după ce Ungureanu Tudor a obținut avizul de la toate instituțiile menționate, prin intermediul lui Ciudin Maxim, Trocin Maxim, precum și altor persoane, care nu erau în cunoștință de cauză despre intențiile lui Ungureanu Tudor, a fondat mai multe întreprinderi cu profil agricol.

După ce au fost fondate persoanele juridice, la instigarea lui Ungureanu Tudor, de către Ciudin Maxim au fost întocmite contracte de cesiune a dreptului de arendă pentru toate sectoarele de teren divizate, în fiecare contract fiind indicat una din întreprinderile fondate la fel la indicația lui Ungureanu Tudor.

Apoi, Ungureanu Tudor a apelat la Doni Veaceslav, pentru avizarea contractelor de cesiune a dreptului de arendă respective, iar ultimul a pretins de la Ungureanu Tudor mijloace bănești care nu i se cuvin și anume pentru fiecare contract avizat Doni Veaceslav a

sumă a pretins de la Ungureanu Tudor mijloace bănești care nu i se cuvin, și anume pentru acțiunile avizate, Doni Veaceslav a pretins câte 3 000 euro.

În rezultat, pentru a fi inițiată procedura de semnare, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Doni Veaceslav suma de 15 000 euro, iar toate contractele au fost semnate în 3 etape de către Olaru Nicolae, cu ștampilarea acestor contracte de către Fărîmă Vitalie la indicația lui Doni Veaceslav.

Concomitent, deoarece unele contracte nu erau avizate de Olaru Nicolae, Ungureanu Tudor, la sfatul lui Doni Veaceslav, l-a telefonat și ulterior s-a întâlnit cu Olaru Nicolae în vecinătatea combinatului „Franzeluța” din str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău, iar în cadrul întâlnirii i-a prezentat contractele nesemnate, pe care Olaru Nicolae le-a semnat.

După aceasta, pentru serviciul acordat Doni Veaceslav a mai pretins lui Ungureanu Tudor bunuri care nu i se cuvin, la caz a pretins să-i transmită un lot de teren din cele divizate, Ungureanu Tudor a fost de acord și drept urmare, au mers împreună la fața locului în com. Stăuceni mun. Chișinău, unde Ungureanu Tudor i-a arătat loturile divizate, după care Doni Veaceslav și-a selectat un sector la marginea traseului Chișinău-Orhei, urmând ca atunci când va fi finisată toată procedura până la obținerea autorizației de construire, Ungureanu Tudor va înregistra una din firmele fondate de el cu care a fost încheiat unul din contractele de cesiune a dreptului de arendă din cele avizate anterior pe numele lui Doni Veaceslav.

Paralel, realizând acțiunile infracționale pentru a duce până la capăt planul conceput, Ungureanu Tudor a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe sectoarele de teren divizate menționate supra.

Astfel, în perioada lunii mai 2016, Ungureanu Tudor a depus o cerere în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a solicitat aprobarea defrișării livezii amplasate pe terenul menționat.

Ca urmare, cererea dată a fost transmisă spre executare către Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, care la rândul său a fost repartizată spre examinare către angajatul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, Magher Mihail.

Devenindu-i cunoscut acest fapt, Ungureanu Tudor l-a sunat pe Magher Mihail, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani. În cadrul discuției purtate cu acesta, Magher Mihail i-a comunicat lui Ungureanu Tudor, că efectuarea unui act care să-i permită defrișarea plantației de măr costă 5 000 lei, iar pentru urgentare Magher Mihail i-a spus să-i mai achite suplimentar suma de 5 000 lei, adică în total suma de 10 000 lei, îndrumându-l totodată pe Ungureanu Tudor să se adreseze Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. Astfel, Ungureanu Tudor a dat, iar Magher Mihail a primit bani care nu i se vin în sumă de 5 000 lei pentru urgentarea oferirii unei concluzii în limitele atribuțiilor prevăzute de actele normative.

Urmând sfaturile lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a adresat către Departamentul Expertize, Evaluare și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, unde pentru efectuarea actului de expertiză a fost desemnat Moisei Vasiliu. Respectiv, contactându-l pe expertul Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 - 4 000 lei. În final, Ungureanu Tudor i-a oferit lui Moisei Vasiliu pentru urgentarea efectuării expertizei suma de 1 500 lei. Moisei Vasiliu a fost de acord cu propunerea respectivă și din acest considerent Ungureanu Tudor imediat a transmis, iar Moisei Vasiliu a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 1 500 lei. În afară de suma de 1 500 lei, Ungureanu Tudor a achitat pentru efectuarea raportului de expertiză în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei.

Este de menționat, că întocmirea raportului de expertiză s-a efectuat în termen de o zi, iar doi experți atrași din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, semnatari ai actului de expertiză, și anume Cozmic Radu și Terentii Petru nu au efectuat examinarea la fața locului conform celor indicate în actul de expertiză.

La fel, întru înlăturarea de obstacole la atingerea scopului infracțional de către Ungureanu Tudor, dînd sfaturi și prestînd servicii, fratele său Ungureanu Gheorghe a indicat cet. Magher Mihail ce conținut necesită să conțină actul de defrișare a plantației, coordonînd aceste circumstanțe suplimentar și cu Ungureanu Tudor.

Drept urmare a acțiunilor lui Magher Mihail cu aportul lui Cozmic Radu și Terentii Petru, fără ca ultimii să cunoască despre acțiunile comise de către Magher Mihail, a fost emis actul de inspectare a plantației de măr care aparține SRL „Samiralagro” înființată în mun. Chișinău, com. Stăuceni (fără număr), prin care s-a dat concluzia: „Unica soluție pentru a evita pierderile financiare în continuare este defrișarea livezii date”. După aceasta Mihail Magher a expediat raportul în formă electronică prin poșta electronică lui Moisei Vasiliu, iar ultimul a emis raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016, potrivit căruia s-a dat concluzia identică actului întocmit de Magher Mihail și Cozmic Radu.

În continuare, urmărind realizarea planului conceput, Sîtnic Valentin îl sprijină pe Ungureanu Tudor, acordîndu-i sfaturi în detaliu, pentru schimbarea destinației terenurilor din extravilan în intravilan. Respectiv, Sîtnic Valentin i-a indicat lui Ungureanu Tudor, ca acesta din urmă să depună o cerere la Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău, după care să poarte discuții și negocieri cu fiecare consilier din cadrul consiliului menționat în parte, pentru a-i convinge în vederea adoptării deciziei în acest sens.

În această ordine de idei, în perioada lunilor mai-iulie 2016, Ungureanu Tudor a purtat discuții cu consilierii Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, inclusiv cu Sofroni Andrei, Miron Victor, Jaloba Grigore cărora le-a promis și propus mijloace bănești în quantum care urma să varieze între 500 - 1 000 euro în vederea adoptării deciziei favorabile schimbării destinației terenului menționat supra.

Consilierii locali Sofroni Andrei, Jaloba Grigore și Miron Victor la rândul său au acceptat promisiunea făcută de Ungureanu Tudor, sfătuiindu-l pe acesta ca inițial să discute cu primarul Sîtnic Valentin, deoarece decizia de facto îi aparține ultimului.

În rezultat, chestiunea de aprobare a planului urbanistic zonal nici nu a fost pusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, deoarece fiind într-o zi la audiență la primarul Sîtnic Valentin, acesta i-a comunicat lui Ungureanu Tudor că decizia va fi votată mai târziu și el, Sîtnic Valentin va decide când anume.

Astfel, inculpatul Moisei Vasiliu prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov, a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.10.2017 pe motivul ilegalității parțiale a acesteia, dispunînd rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Moisei Vasiliu Nicolai, născut la 12.11.1951, în r-ul Călărași, s. Hîginești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Zelinski 28/6, ap. 12, IDNP XXXXXXXXXX, posesor al buletinului de identitate seria A nr. 42031453, eliberat la 27.02.1998, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 5 ani.

În motivarea cererii de recurs, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- consideră că instanța de judecată corect a apreciat în coroborare probele și mijloacele de probe în susținerea acuzării prezentate. Instanța de judecată corect a calificat acțiunile inculpatului potrivit articolului 324 alin.(4) Cod penal, care prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;

- cu toate acestea, instanța a omis să se expună în dispozitivul sentinței asupra aplicării în privința lui XXXXXXXXXXXX a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, deși în motivarea sentinței a concluzionat asupra necesității aplicării la caz a prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia „(2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată”;

- astfel, motivarea soluției prin necesitatea aplicării acestor prevederi contrazice dispozitivul sentinței în care nu se dispune asupra neaplicării pedepsei complementare;

- mai mult ca atât motivarea concluziei instanței contravine art.75 din Codul penal. Astfel, instanța nu a luat în considerare, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis cu intenție o faptă de corupție, cu folosirea și în exercițiul funcției deținute, iar în asemenea circumstanțe, înlăturarea pedepsei complementare pentru inculpat nu va restabili echitatea socială, corectarea ultimului, prevenirea comiterii din partea acestuia, precum și a altor persoane de noi infracțiuni. Mai mult, aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal în acest caz nu constituie o garanție și o asigurare a funcționării întregului sistem de drept, fapt ce ar putea influența negativ asupra respectării drepturilor și libertăților consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte acte normative;

- la fel, pentru aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal se impune constatarea prezenței circumstanțelor atenuante în privința inculpatului. În acest context, circumstanțele atenuante constatate de instanță ca fiind stabilite nu pot fi reținute pentru aplicarea prevederilor menționate. Or, inculpatul a beneficiat deja de avantajele prevăzute de lege ca rezultat al examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală.

- astfel potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal infracțiunea se consideră ușoară, iar potrivit prevederilor art.437 alin.(1) pct.1 din Codul de procedură penală, sentința pronunțată ar urma să fie supusă căii de atac - recursul.

În cadrul ședinței instanței de recurs, Procurorul Constantin Moraru a susținut recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia.

Avocatul XXXXXXXXXXXX și inculpatul Moisei Vasile au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate la materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017 în partea pedepsei complementare și a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecători privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art.449 alin.(1), pct.2) lit. a), b) Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri; dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

Verificînd legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, Colegiul Penal constată, că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXXXX în baza prevederilor art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

Mai mult, însăși în cererea de recurs depusă de către acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond se atestă, că ultimul contestă sentința emisă în privința lui XXXXXXXXXXXX doar în partea individualizării pedepsei, invocînd expres în textul cererii de recurs, și confirmat de către acuzatorul de stat în ședință precum că, instanța de judecată corect a calificat acțiunile inculpatului potrivit articolului 324 alin.(4) Cod penal, însă a omis să se expună în dispozitivul sentinței asupra aplicării în privința lui XXXXXXXXXXXX a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, Colegiul Penal reține, că în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, iar prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, Colegiul Penal conchide că instanța de fond justificat a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal constată că, XXXXXXXXXXXX, activînd în calitate de expert - evaluator de produse alimentare în cadrul Departamentului Expertize, Evaluare și Certificare a Camerei de comerț și industrie, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul Penal persoană publică, acționînd împreună și de comun acord cu Magher Mihail și alte persoane, pe parcursul perioadei 2016, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Ungureanu Tudor, implicînd în calitate de coautori și complici pe Cazachevici Serghei, Ungureanu Gheorghe, Doni Veaceslav, Olaru Nicolae, Magher Mihail, Moisei Vasiliu, Morei Ion, Lazăr Chirică și alte persoane, a pus în aplicare un plan infracțional, și anume a oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și persoanelor publice din cadrul Consiliului Comunal Stăuceni, iar ultimii au acceptat promisiunea și/sau oferta și au primit aceste mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sau contrar acesteia, și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a actelor aferente dării în arendă și parcelarea unui teren agricol cu suprafața de aproximativ 38 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, bun imobil care se află la balanța ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, precum și în scopul defrișării pomilor plantați pe acest teren cu ulterioara probabilitate a schimbării statutului terenului din extravilan în intravilan.

Astfel, la data de 07.09.2010 între ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” și SRL „Idromec”, administrator al

căreia la acel moment era Ungureanu Tudor, au încheiat contractul nr.102/10 de arendă a terenului agricol, potrivit căruia ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” a transmis în folosință către SRL „Idromec” pe un termen de 30 ani, un lot cu suprafața de 30 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, pentru înființarea plantațiilor viticole și pomicole.

Ulterior, în perioada anilor 2010-2012, SRL „Idromec” a înființat pe terenul menționat o livadă de mere, conform proiectului elaborat în anul 2010 de Institutul Științific - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Totodată, la data de 25.01.2011 între SRL „Idromec”, în persoana lui Ungureanu Tudor și SRL „Samiralagro”, în persoana administratorului Ungureanu Zinaida, care este mama lui Ungureanu Tudor, a fost semnat un contract de societate civilă, obiectul căruia îl constituia obligația reciprocă a participanților prin unirea de bunuri în condiții reciproc avantajoase, să urmărească în comun scopuri economice, fără constituirea persoanei juridice, prin înființarea pe terenul respectiv a unei plantații, livezi de măr cu pregătirea livezii pentru dotarea ei cu sistemul de irigare și sistemul antigrindină, contract înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 15.01.2015.

Ulterior, în anul 2015 au fost încheiate 2 contracte de arendă, după cum urmează:

1. Contractul nr.32/15B din 12.06.2015 încheiat între ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” și SRL „Samiralagro”, obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 24,80 ha, care reprezenta același teren din terenul de 30 ha, conform contractului de arendă încheiat dintre SRL „Idromec” și SRL „Samiralagro”.

2. Contractul nr.32/15A din 01.06.2015 încheiate dintre ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” și SRL „Samiralagro”, obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 13,29 ha, care reprezintă alt teren și care este alăturat terenului de 30 ha.

În rezultat, SRL „Samiralagro” avea și are în arendă teren agricol cu suprafața totală de 38,09 ha (24,80 ha + 13,29 ha).

Prin urmare, în vederea realizării planului conceput, Ungureanu Tudor s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu o solicitare prin care a solicitat reconfirmarea de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare pentru înregistrarea bunurilor nou-formate în baza contractului de arendă nr.32/15A din 01.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 13,29 ha) și contractului nr.32/15B din 12.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 24,8 ha).

Executorul solicitării menționate a fost angajatul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Fărmă Vitalie, care inițial a redactat textul pentru răspunsul solicitării menționate supra, l-a imprimat, l-a contrasemnat și l-a transmis șefului Direcției administrare patrimoniu din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav, care la fel l-a semnat și i-a dat indicații să-i transmită forma electronică a răspunsului prin poșta electronică personală veaceslav.doni@maia.gov.md.

Ulterior, s-a constatat că răspunsul redactat de Fărmă Vitalie și transmis lui Doni Veaceslav a fost modificat de către ultimul prin introducerea unui text a sintagmei „în conformitate cu schema urbanistică în număr de 32 unități, anexa nr.1”, deși la demersul SRL „Samiralagro” nu era prezentă nici o anexă, iar în conținutul acestuia nu se solicita separarea bunului imobil în 32 de unități.

Astfel, în vederea realizării planului infrațional, Ungureanu Tudor cu ajutorul lui Doni Veaceslav, obținând permisiunea de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin intermediul SRL „Geoexpert Grup” a efectuat proiectul de divizare a terenului cu suprafața de 38,09 ha în 32 de sectoare.

Ulterior, proiectul de divizare menționat, pentru a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, necesita să fie avizat de către ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din partea ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, proiectele au fost avizate de către Lazăr Chirică, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor două sectoare din aceste terenuri, însă în final i-a pretins suma de 660 000 lei; iar Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr bani în sumă de 400 000 lei, urmând următoarea metodă: Lazăr Chirică i-a indicat lui Ungureanu Tudor să efectueze o tranzacție de împrumut dintre SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”, prin care primul împrumutului bani în sumă de 400 000 lei.

Astfel, urmând indicațiile lui Chirică Lazăr, Ungureanu Tudor prin intermediul și împreună cu administratorul SRL „Good Distribution”, Ciudin Maxim, ultimul neștiind de acțiunile prejudiciabile exercitate de către Chirică Lazăr și Ungureanu Tudor, îi transmite lui Chirică Lazăr în biroul de serviciu suma de 300 000 lei împreună cu contractele de împrumut pentru suma respectivă, încheiate între SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”. După ce suma menționată a fost încasată de către casierul Varzari Viorica și contabilul-șef Irofti Svetlana, a fost întocmită dispoziția de încasare nr.117 din 28.04.2016 și eliberată chitanță la respectiva dispoziție de încasare, precum și bonul fiscal nr.1306018893 din 28.04.2016 pentru suma de 300 000 lei, fiindu-i înmânate lui Ungureanu Tudor.

După aceasta, Chirică Lazăr a semnat 4 exemplare ale dosarului general de proiectare privind formarea terenului prin divizare. Concomitent, pentru a primi banii în sumă de 300 000 lei transmiși, în continuarea realizării metodei menționate supra, la indicația aceleiași Chirică Lazăr, contractul de împrumut inițial încheiat între SRL „Good Distribution” și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” pentru suma de 400 000 lei, precum și dispoziția de încasare sunt nimicite și înlocuite cu contractul de împrumut încheiat între Chirică Lazăr și ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău” pentru suma de 300 000 lei, precum și cu o nouă dispoziție de încasare cu același număr și cu aceeași dată, iar bonul fiscal, deoarece pe acesta nu figurează numele plătitorului, fără a fi nimicite este transmis de către Ungureanu Tudor lui Chirică Lazăr, urmând ca ultimul să încaseze mijloacele bănești respective de la ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău”.

De asemenea, pentru același serviciu acordat de Lazăr Chirică, Ungureanu Tudor i-a transmis suplimentar lui Chirică Lazăr bani care nu i se cuveneau în sumă de 260 000 lei.

Ulterior, urma ca Chirică Lazăr să semneze proiectul de formare pentru fiecare sector în parte, fapt pentru care l-a condiționat pe Ungureanu Tudor să-i mai transmită bani în sumă de 5 000 euro. Neavând altă soluție, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr la terasa Centrului comercial „Elat” bani care nu i se cuveneau ultimului în sumă de 5 000 euro, bani pe care Ungureanu Tudor i-a împrumutat de la Cazachevici Serghei. În rezultat, Chirică Lazăr a semnat toate proiectele de formare a sectoarelor de teren.

Din partea Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău proiectul general și celelalte proiecte de divizare au fost avizate de către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, cet. Sîtnic Valentin, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor un sector din aceste terenuri, însă pe parcurs, acesta i-a pretins un apartament în mun. Chișinău. În final, ambii au convenit că Ungureanu Tudor urma să-i transmită lui Sîtnic Valentin în vederea realizării aceluiași atribuții de către ultimul 2 sectoare de teren din cele supuse divizării, însă pentru aceasta ultimul urma fără stabilirea a careva impedimente din partea primăriei să semneze proiectele de divizare, să elibereze certificatele de urbanism și autorizarea în construcții, adică să fie efectuată toată procedura până la sfârșit.

La fel, Sîtnic Valentin, pentru semnarea proiectelor de divizare a terenurilor, a pretins de la Ungureanu Tudor bani care nu i se cuveneau în sumă de 5 000 euro. În final, Sîtnic Valentin a avizat toate proiectele de divizare a terenului menționat, Ungureanu Tudor nereușind să transmită bunurile promise din motivul intervenției organului de urmărire penală.

Din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, proiectele de divizare au fost semnate de către vice-ministrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Olaru Nicolae, fapt pentru care Ungureanu Tudor a dat persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav și Olaru Nicolae bani care nu li se cuvin în sumă totală de aproximativ 30 000 euro. În context, după ce proiectele de divizare au fost contrasemnate de către Olaru Nicolae, Doni Veaceslav în prezenta cet. Ungureanu Tudor a

context, după ce proiectele de divizare au fost comasificate de către Olaru Nicolae, Doni Veaceslav în prezența cet. Ungureanu Tudor a dat indicații subalternului său - Fărimă Vitalie să aplice pe aceste proiecte de divizare ștampila Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, indicație pe care acesta a executat-o imediat.

În continuare, după ce Ungureanu Tudor a obținut avizul de la toate instituțiile menționate, prin intermediul lui Ciudin Maxim, Trocin Maxim, precum și altor persoane, care nu erau în cunoștință de cauză despre intențiile lui Ungureanu Tudor, a fondat mai multe întreprinderi cu profil agricol.

După ce au fost fondate persoanele juridice, la instigarea lui Ungureanu Tudor, de către Ciudin Maxim au fost întocmite contracte de cesiune a dreptului de arendă pentru toate sectoarele de teren divizate, în fiecare contract fiind indicat una din întreprinderile fondate la fel la indicația lui Ungureanu Tudor.

Apoi, Ungureanu Tudor a apelat la Doni Veaceslav, pentru avizarea contractelor de cesiune a dreptului de arendă respective, iar ultimul a pretins de la Ungureanu Tudor mijloace bănești care nu i se cuvin, și anume pentru fiecare contract avizat, Doni Veaceslav a pretins câte 3 000 euro.

În rezultat, pentru a fi inițiată procedura de semnare, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Doni Veaceslav suma de 15 000 euro, iar toate contractele au fost semnate în 3 etape de către Olaru Nicolae, cu ștampilarea acestor contracte de către Fărimă Vitalie la indicația lui Doni Veaceslav.

Concomitent, deoarece unele contracte nu erau avizate de Olaru Nicolae, Ungureanu Tudor, la sfatul lui Doni Veaceslav, l-a telefonat și ulterior s-a întâlnit cu Olaru Nicolae în vecinătatea combinatului „Franzeluța” din str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău, iar în cadrul întâlnirii i-a prezentat contractele nesemnate, pe care Olaru Nicolae le-a semnat.

După aceasta, pentru serviciul acordat Doni Veaceslav a mai pretins lui Ungureanu Tudor bunuri care nu i se cuvin, la caz a pretins să-i transmită un lot de teren din cele divizate, Ungureanu Tudor a fost de acord și drept urmare, au mers împreună la fața locului în com. Stăuceni mun. Chișinău, unde Ungureanu Tudor i-a arătat loturile divizate, după care Doni Veaceslav și-a selectat un sector la marginea traseului Chișinău-Orhei, urmând ca atunci când va fi finisată toată procedura până la obținerea autorizației de construire, Ungureanu Tudor va înregistra una din firmele fondate de el cu care a fost încheiat unul din contractele de cesiune a dreptului de arendă din cele avizate anterior pe numele lui Doni Veaceslav.

Paralel, realizând acțiunile infracționale pentru a duce până la capăt planul conceput, Ungureanu Tudor a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe sectoarele de teren divizate menționate supra.

Astfel, în perioada lunii mai 2016, Ungureanu Tudor a depus o cerere în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a solicitat aprobarea defrișării livezii amplasate pe terenul menționat.

Ca urmare, cererea dată a fost transmisă spre executare către Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, care la rândul său a fost repartizată spre examinare către angajatul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, Magher Mihail.

Devenindu-i cunoscut acest fapt, Ungureanu Tudor l-a sunat pe Magher Mihail, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani. În cadrul discuției purtate cu acesta, Magher Mihail i-a comunicat lui Ungureanu Tudor, că efectuarea unui act care să-i permită defrișarea plantației de măr costă 5 000 lei, iar pentru urgentare Magher Mihail i-a spus să-i mai achite suplimentar suma de 5 000 lei, adică în total suma de 10 000 lei, îndrumându-l totodată pe Ungureanu Tudor să se adreseze Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. Astfel, Ungureanu Tudor a dat, iar Magher Mihail a primit bani care nu i se vin în sumă de 5 000 lei pentru urgentarea oferirii unei concluzii în limitele atribuțiilor prevăzute de actele normative.

Urmând sfaturile lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a adresat către Departamentul Expertize, Evaluare și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, unde pentru efectuarea actului de expertiză a fost desemnat Moisei Vasiliu. Respectiv, contactându-l pe expertul Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 - 4 000 lei. În final, Ungureanu Tudor i-a oferit lui Moisei Vasiliu pentru urgentarea efectuării expertizei suma de 1 500 lei. Moisei Vasiliu a fost de acord cu propunerea respectivă și din acest considerent Ungureanu Tudor imediat a transmis, iar Moisei Vasiliu a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 1 500 lei. În afară de suma de 1 500 lei, Ungureanu Tudor a achitat pentru efectuarea raportului de expertiză în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei.

Este de menționat, că întocmirea raportului de expertiză s-a efectuat în termen de o zi, iar doi experți atrași din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, semnatari ai actului de expertiză, și anume Cozmic Radu și Terentii Petru nu au efectuat examinarea la fața locului conform celor indicate în actul de expertiză.

La fel, întru înlăturarea de obstacole la atingerea scopului infracțional de către Ungureanu Tudor, dând sfaturi și prestând servicii, fratele său Ungureanu Gheorghe a indicat cet. Magher Mihail ce conținut necesită să conțină actul de defrișare a plantației, coordonând aceste circumstanțe suplimentar și cu Ungureanu Tudor.

Drept urmare a acțiunilor lui Magher Mihail cu aportul lui Cozmic Radu și Terentii Petru, fără ca ultimii să cunoască despre acțiunile comise de către Magher Mihail, a fost emis actul de inspectare a plantației de măr care aparține SRL „Samiralagro” înființată în mun. Chișinău, com. Stăuceni (fără număr), prin care s-a dat concluzia: „Unica soluție pentru a evita pierderile financiare în continuare este defrișarea livezii date”. După aceasta Mihail Magher a expediat raportul în formă electronică prin poșta electronică lui Moisei Vasiliu, iar ultimul a emis raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016, potrivit căruia s-a dat concluzia identică actului întocmit de Magher Mihail și Cozmic Radu.

În continuare, urmărind realizarea planului conceput, Sîtnic Valentin îl sprijină pe Ungureanu Tudor, acordându-i sfaturi în detaliu, pentru schimbarea destinației terenurilor din extravilan în intravilan. Respectiv, Sîtnic Valentin i-a indicat lui Ungureanu Tudor, ca acesta din urmă să depună o cerere la Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău, după care să poarte discuții și negocieri cu fiecare consilier din cadrul consiliului menționat în parte, pentru a-i convinge în vederea adoptării deciziei în acest sens.

În această ordine de idei, în perioada lunilor mai-iulie 2016, Ungureanu Tudor a purtat discuții cu consilierii Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, inclusiv cu Sofroni Andrei, Miron Victor, Jaloba Grigore cărora le-a promis și propus mijloace bănești în quantum care urma să varieze între 500 - 1 000 euro în vederea adoptării deciziei favorabile schimbării destinației terenului menționat supra.

Consilierii locali Sofroni Andrei, Jaloba Grigore și Miron Victor la rândul său au acceptat promisiunea făcută de Ungureanu Tudor, sfătuindu-l pe acesta ca inițial să discute cu primarul Sîtnic Valentin, deoarece decizia de facto îi aparține ultimului.

În rezultat, chestiunea de aprobare a planului urbanistic zonal nici nu a fost pusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, deoarece fiind într-o zi la audiență la primarul Sîtnic Valentin, acesta i-a comunicat lui Ungureanu Tudor că decizia va fi votată mai târziu și el, Sîtnic Valentin va decide când anume.

Astfel, inculpatul Moisei Vasiliu prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale: declarațiile martorului Ungureanu Tudor, declarațiile martorului Ungureanu Gheorghe, declarațiile

martorului Cozmic Radu, proces-verbal de cercetare din 29.11.2016 a poștei electronice utilizată de Cozmic Radu; proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor, conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016; proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016; proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor de la Gaibu Nicolai conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016; proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016, de Gaibu Nicolai conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016; raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016 și actele anexă, care permitea defrișarea livezii.

Reieșind din cele relevate, se atestă cu certitudine că, Moisei Vasilii, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

Referitor la pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXX, Colegiul Penal reține, că instanța de fond la recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM și i-a aplicat acestuia pedeapsa amenda în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,0 (treizecizeci mii) lei. A explicat lui Moisei Vasilii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenințată este executată integral. A aplicat în privința lui Moisei Vasilii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. A aplicat confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) lei obținute de Moisei Vasilii în urma infracțiunii, cu încasarea în beneficiul bugetului de stat.

În acest context, Colegiul Penal verificând soluția și legalitatea, temeinicia sentinței instanței de fond în privința pedepsei aplicate inculpatului constată, că aceasta este una prea blândă în raport cu acțiunile inculpatului și scopul pedepsei prevăzute în cadrul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal. Iar, instanța de recurs astfel, va casa sentința dată, doar în partea stabilirii pedepsei complementare, pe care instanța de fond eronat a apreciat de a nu-i fi numită inculpatului.

Or, conform prevederilor art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult ca atât motivarea concluziei instanței contravine art.75 din Codul penal. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța greșit a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal consideră justificate argumentele părții acuzării precum că, instanța de fond nu a luat în considerare, că inculpatul XXXXXXXXXX a comis cu intenție o faptă de corupție, cu folosirea și în exercițiul funcției deținute, iar înlăturarea pedepsei complementare pentru inculpat nu va restabili echitatea socială, corectarea ultimului, prevenirea comiterii din partea acestuia, precum și a altor persoane de noi infracțiuni.

Mai mult, aplicarea prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal în acest caz nu constituie o garanție și o asigurare a funcționării întregului sistem de drept, fapt ce ar putea influența negativ asupra respectării drepturilor și libertăților consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte acte normative.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, corupția fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol emitent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au făcut vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu ale persoanelor și, nu în ultimul rând, educarea societății în spirit de intoleranță față de fenomenul corupției.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că neaplicarea în speța dedusă judecării a pedepsei complementare de instanța de fond cu trimitere la prevederile art.78 alin.(2) Cod penal este neîntemeiată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute la art. 61 din CP și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Verificând în acest sens sentința instanței de fond, Colegiul penal reține că, deși în partea motivată instanța reiterează că norma penală - art.324 alin.(4) Cod Penal al RM prevede și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, aplică prevederile art.78 alin.(2) Cod penal, și ia în considerare circumstanțele atenuante stabilite în speță, și anume faptul că inculpatul a recunoscut vina, este la prima abatere infracțională, precum și faptul că este la o vîrstă înaintată, fiind pensionar, înlăturînd astfel aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Or, Colegiul penal consideră absolut nejustificată această apreciere, pe motiv că în acest context, circumstanțele atenuante constatate de instanță ca fiind stabilite nu pot fi reținute pentru aplicarea prevederilor menționate, pe motiv că, inculpatul a beneficiat deja de avantajele prevăzute de lege ca rezultat al examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală.

Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017 în partea pedepsei complimentare și va pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Moisei Vasile Nicolai, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, i se numește pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și industriei pe un termen de 4 (patru) ani. În rest, Colegiul penal va menține sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar de admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017 în partea pedepsei

complimentare și a pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 2) lit. b), Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E XXXXXXXXXXX D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

Se casează parțial sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017 în partea pedepsei complimentare și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Moisei Vasile Nicolai, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, i se numește pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și industriei pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate a avut loc public la data de 28 decembrie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Alexandru Spoială

Ion Bulhac

Dosarul nr.1r-234/17

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

02-1r-25478-15112017

Judecător V. Muntean

D E XXXXXXXXXXX Z I E

În numele legii

(dispozitiv)

07 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Alexandru Spoială și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Constantin Moraru

avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, recursul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, în cauza penală privindu-1 pe inculpatul:

Moisei Vasile Nicolai, născut la 12 noiembrie 1951, IDNP XXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din r.Călăraș, domiciliat în mun.Chișinău, str.Zelinski 28/6, ap.12, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, posedă limba de stat, fără persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data 30.06.2017 - examinată la 23.10.2017, în instanța de apel din data XXXXXXXXXXX - examinată la 07 decembrie 2017.

Procurorul Constantin Moraru a susținut recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia.

Avocatul XXXXXXXXXXX și inculpatul Moisei Vasile au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

În conformitate cu art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 2) lit. b), Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

D E XXXXXXXXXXX D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017.

Se casează parțial sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017 în partea pedepsei complimentare și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. după cum urmează:

Moisei Vasile Nicolai, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, i se numește pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și industriei pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2017, se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate va avea loc public la data de 28 decembrie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Alexandru Spoială

Ion Bulhac