

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

**21 octombrie 2022**

**or. Rîșcani**

**Judecătoria Drochia,**  
**Sediul Rîșcani**

Instanța de judecată

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Ion Rabei

Grefier

Carolina Carabulea

Cu participarea:

Procurorului în

Procuratura

Anticorupție

Iulian Diaconu

Avocatului

Victor Rusu

a judecat, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**Zalevschi Nicolae**

\*\*\*\*\* -

născut la \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\*studii medii speciale, căsătorit, profesor al filialei Rîșcani a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, IDNP

\*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) și art. 326 alin.(2) lit. b) și d) CP RM,

***Termenul examinării cauzei penale: 09 noiembrie 2021 – 21 octombrie 2022.***

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă

**Zalevschi Nicolae \*\*\*\*\***, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Prisacaru Ludmila Ivan, începând cu luna mai a anului 2021, aflându-se la locul său de muncă – filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, susținând că împreună cu Prisacaru Ludmila Ivan au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui Chiperi Corneliu Victor la examenele teoretic și practice de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, a pretins de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro pentru influența persoanelor publice respective din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu Victor a examenelor teoretic și practice

de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestuia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, într-o zi nestabilă a lunii iulie a anului 2021, Zalevschi Nicolae Nicolae, cu automobilul său personal de model „Peugeot”, împreună cu Chiperi Corneliu Victor s-au deplasat în satul Bulhac din raionul Rîșcani la domiciliul lui Prisacaru Ludmila Ivan unde, atât el cât și Prisacaru Ludmila Ivan, continuând să susțină că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și pot influența persoanele publice respective în vederea susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu Victor a examenelor teoretic și practice de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestuia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, au pretins în continuare de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care Prisacaru Ludmila Ivan i-a acceptat și i-a primit personal de la Chiperi Corneliu în aceeași zi la domiciliul său situat în satul Bulhac raionul Rîșcani, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 15012,69 lei.

Ulterior, în zilele de 08 iulie 2021, 29 iulie 2021 și 18 august 2021, Chiperi Corneliu Victor, fiind examinat la proba teoretică și probele practice în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciat cu calificativul „admis”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Prisacaru Ludmila Ivan, începând cu data de 21 iulie 2021, aflându-se împreună cu Marcenco Nicolai Nicolai în automobilul personal al ultimului de model „Renault Megane” care staționa în preajma unei stații a transportului public de pe str. Trandafirilor din or.Rîșcani, susținând că împreună cu Prisacaru

Ludmila Ivan au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui Marcenco Irina Nicolai, care este fiica lui Marcenco Nicolai Nicolai, la examenul practic de calificare auto (proba „traseu”) ce urma să-l susțină Marcenco Irina și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, a pretins de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro pentru influența persoanelor publice respective din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea susținerii cu succes de către Marcenco Irina Nicolai a examenului practic de calificare auto (proba „traseu”) și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 03 august 2021, Zalevschi Nicolae Nicolae împreună cu Prisacaru Ludmila Ivan, continuând să susțină că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și pot influența persoanele publice respective în vederea susținerii cu succes de către Marcenco Irina a examenului practic de calificare auto (proba „traseu”) și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, au pretins în continuare de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care Prisacaru Ludmila Ivan i-a acceptat și i-a primit personal de la Marcenco Nicolai Nicolai în aceeași zi în jurul orei 0910, în timp ce se afla împreună cu Marcenco Nicolai în automobilul de model „Renault Megane” ce aparține ultimului care staționa pe str.M.Eminescu din or.Rîșcani în apropierea gării auto, bani care

conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 14826,42 lei.

Ulterior, la data de 07 august 2021, Marcenco Irina Nicolai fiind examinată la examenul practic de calificare auto (proba „traseu”) în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciată cu calificativul „admis”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

**Inculpatul Zalevschi Nicolae**, interogat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, comunicând instanței că regretă de cele comise și în viitor nu va mai comite fapte ilegale. Să fi avut o stare financiară bună și ar fi muncit la Școala Profesională pentru un salariu de 1200 lei. Soția sa este foarte bolnavă și tratamentul este foarte costisitor peste 6000 lei. Solită orice pedeapsă, în afară de amendă, deoarece nu are posibilitate să achite.

**Martorul Chiperi Corneliu** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că a învățat pentru a fi conducător auto, iar Zalevschi Nicolae i-a fost profesor. A început să învețe la data de 23 februarie anul trecut și la sfârșitul studiilor s-a apropiat de Zalevschi Nicolae, întrebându-l care este situația, deoarece a auzit că în mun. Edineț nu poți susține examenul. Ultimul i-a comunicat că cunoaște o persoană și îi va spune. Apoi i-a comunicat că a discutat cu acea persoană și l-a rugat să se întâlnească cu ea. Acea persoană se numea Liuda și trebuia să-l ajute la susținerea examenelor în mun. Edineț pentru a obține permisul de conducere. Zalevschi Nicolae l-a dus în s. Bulhac și el a intrat în gospodărie, unde a discutat cu Liuda, iar Zalevschi a rămas în drum. Liudmila i-a spus că îl va ajuta, doar că trebuie 700 euro și tot atunci i-a dat acești bani. Atunci avea la el 900 euro. Zalevschi Nicolae nu i-a spus că este necesară suma de 700 euro, doar i-a comunicat că Liudmila îl poate ajuta. Zalevschi Nicolae doar i-a recomandat pe Liudmila că poate să-l ajute. Apoi s-a întors. I-a achita lui Zalevschi Nicolae 30 lei pentru deplasare. Cu ei nu s-a mai întâlnit, doar a discutat cu Liuda la telefon. Ultima i-a comunicat că trebuie să se programeze online, ceea ce a și făcut și i-a comunicat data examenului. A fost de două ori la examen, la teorie și practică. Nu a

susținut examenul din prima dată. Nu a văzut ca Ludmila să transmită careva bani lui Zalevschi Nicolae. Ludmila i-a comunicat suma de 700 euro. Cele declarate la urmărirea penală nu sunt minciuni, doar că nu-și amintește cuvânt în cuvânt.

**Martorul Marcenco Nicolai**, în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că fiica sa nu a susținut examenul la șoferie în mun. Edineț a cincea oară. A ieșit de la examen și a început să plângă. A ieșit o persoană și a spus că fără bani aici nu va susține examenul, deoarece nu sunt primii și alții susțin examenul din a 8-10 oară. L-a întrebat cui să dea bani și ce sumă, la ce i-a comunicat că este o persoană care îl poate ajuta și i-a dat numărul de telefon. L-a telefonat pe Zalevschi Nicolae și s-au înțeles să se întâlnească. A înregistrat această convorbire pe telefon, deoarece a auzit că ei iau bani, iar apoi nu te ajută și nici bani nu întorc. Probabil după data de 30 iulie sau august s-au întâlnit și Zalevschi Nicolae i-a comunicat că el personal nimic nu hotărăște și că va telefona o femeie. Zalevschi Nicolae a sunat-o pe Ludmila, comunicându-i de suma de 700 euro. A început să strângă bani, însă un cunoscut i-a spus să nu facă aceasta, deoarece va fi pedepsit penal și mai bine să se adreseze la CNA. A scris cerere și i-au dat toate aparatele. Banii i-a transmis Ludmillei în automobilul lui. Cu Zalevschi Nicolae s-au întâlnit la autogară, s-a apropiat Ludmila și s-au urcat în automobilul său, ea a fotografiat dosarul fiicei sale și el i-a transmis banii. După ce a transmis banii, fiica sa a susținut examenul. Zalevschi Nicolae nu i-a spus în ce termen să dea banii, totul depinde de el personal. Zalevschi Nicolae i-a spus că trebuie să achite bani pentru a susține examenul. Zalevschi Nicolae după ce a discutat cu Ludmila, i-a spus despre 700 euro. Niciun ban nu i-a transmis lui Zalevschi Nicolae și nici nu a văzut ca Ludmila să-i fi transmis bani. Zalevschi Nicolae se afla în automobilul lui și nu a asistat la discuția sa cu Ludmila.

**Martorul Prisacaru Ludmila**, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, în luna iunie-iulie, a fost telefonată de Zalevschi Nicolae și i-a comunicat că o cunoscut de a lui are nevoie de ajutor la susținerea examenului cu calificativul pozitiv în mun. Edineț. La ce i-a spus că îl va ajuta. A doua zi Zalevschi Nicolae și Chiperi Corneliu au venit la ea acasă. Ultimul i-a oferit 700 euro, după care Zalevschi Nicolae și

Chiperi Corneliu au plecat spre or. Rîșcani. Chiperi Corneliu când a venit, deja avea suma de 700 euro. Toți trei, Zalevschi Nicolae, Chiperi Corneliu și ea se aflau în curtea ei, acolo se afla și soțul său, Semion. Peste un timp Zalevschi Nicolae a telefonat și i-a comunicat că încă un cunoscut, Marcenco Nicolai, adică fiica lui are nevoie de ajutor, la ce ea i-a spus despre suma de 700 euro. Peste câteva zile s-a întâlnit în or. Rîșcani cu Zalevschi Nicolae și Marcenco Nicolai. Ea a urcat în automobilul lui Marcenco Nicolai și a primit de la el suma de 700 euro. Așa a auzit despre suma de 700 euro și așa i-a spus lui Chiperi Corneliu de suma de 700 euro. Când Zalevschi Nicolae a telefonat și a întrebat dacă poate să ajute, ea i-a spus suma de 700 euro. Nu i-a dat lui Zalevschi Nicolae bani. Nu cunoaște care a fost interesul ultimului. Zalevschi Nicolae a telefonat-o de pe numărul 060520438.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum și dovedită că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) și art. 326 alin.(2) lit. b) și d) CP RM - traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

În acest sens, prin faptele comise, Zalevschi Nicolae a atentat la obiectul juridic special - relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului. 34.

*Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are

influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) CP RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice

autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Agravanta indicată la art. 326 alin. (2) lit. d) CP RM, înseamnă faptul că săvârșirea infracțiunilor specificate la alin.(1) sau (1/1) art. 326 CP RM este urmată de influența promisă, adică, traficantului de

influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În același timp, faptul că săvârșirea infracțiunilor prevăzute la alin. (1) sau (1/1) art. 326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului urmărit înseamnă că persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

După cum s-a stabilit în ședința de judecată Zalevschi Nicolae, fiind în înțelegere prealabilă cu Prisacaru Ludmila Ivan, începând cu luna mai a anului 2021, aflându-se la locul său de muncă – filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, susținând că împreună cu Prisacaru Ludmila Ivan au influențat asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a pretins de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro pentru a influența persoanele publice respective în vederea susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu a examenelor teoretic și practice de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestuia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuarea, într-o zi nestabilită a lunii iulie a anului 2021, Zalevschi Nicolae Nicolae, cu automobilul său personal de model „Peugeot”, împreună cu Chiperi Corneliu s-au deplasat în satul Bulhac din raionul Rîșcani la domiciliul lui Prisacaru Ludmila Ivan unde atât el, cât și Prisacaru Ludmila Ivan, continuând să susțină că au influențat asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, au pretins în continuare de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care Prisacaru Ludmila Ivan i-a acceptat și i-a primit personal de la Chiperi Corneliu în aceeași zi la domiciliul său, bani care conform cursului

valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 15012,69 lei.

Ulterior, în zilele de 08 iulie 2021, 29 iulie 2021 și 18 august 2021, Chiperi Corneliu Victor, fiind examinat la proba teoretică și probele practice în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciat cu calificativul „admis”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Prisacaru Ludmila Ivan, începând cu data de 21 iulie 2021, aflându-se împreună cu Marcenco Nicolai Nicolai în automobilul personal al ultimului de model „Renault Megane” care staționa în preajma unei stații a transportului public de pe str. Trandafirilor din or. Rîșcani, susținând că împreună cu Prisacaru Ludmila Ivan au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a pretins de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro pentru influența persoanelor publice respective în vederea susținerii cu succes de către Marcenco Irina Nicolai a examenului practic de calificare auto (proba „traseu”) și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuare, la data de 03 august 2021, Zalevschi Nicolae Nicolae împreună cu Prisacaru Ludmila Ivan, continuând să susțină că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, au pretins în continuare de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care Prisacaru Ludmila Ivan i-a acceptat și i-a primit personal de la Marcenco Nicolai Nicolai în aceeași zi în jurul orei 09<sup>10</sup>, în timp ce se afla împreună cu Marcenco Nicolai în automobilul de model „Renault Megane” ce aparține ultimului care staționa pe str. M. Eminescu din or. Rîșcani în apropierea gării auto, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 14826,42 lei.

Ulterior, la data de 07 august 2021, Marcenco Irina Nicolai fiind examinată la examenul practic de calificare auto (proba „traseu”) în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciată cu calificativul „admis”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Instanța de judecată ajunge la concluzia dată reieșind din declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunilor imputate, precum și reieșind din declarațiile martorilor Chiperi Corneliu, Marcenco Nicolai și Prisacaru Ludmila care în unanimitate au confirmat că Zalevschi Nicolae, fiind în înțelegere prealabilă cu Prisacaru Ludmila, a pretins bani, în vederea realizării influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în scopul susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu și Marcenco Irina a examenelor de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestora a permiselor de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Deși inculpatul a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia se dovedește și de materialele cauzei cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare penale și anume:

- Sentința judecătorească Drochia sediul Rîșcani din 30.11.2021 de condamnare a lui Prisacaru Ludmila Ivan pentru infracțiunile săvârșite împreună cu Zalevschi Nicolae Nicolae (f.d. 160-163 vol. III);

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 22.07.2021 de la Marcenco Nicolai Nicolai, în care acesta denunță acțiunile infracționale ale lui Zalevschi Nicolae și Prisacaru Ludmila (Vol.I f.d.11);

- Procesul-verbal din 22.07.2021 de examinare și transcriere, prin care a fost examinat telefonul mobil al lui Marcenco Nicolai și a fost transcrisă înregistrarea audio a discuției sale cu Zalevschi Nicolae care a avut loc la data de 21.07.2021. (Vol.I f.d.31);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2021, prin care a fost examinat purtătorul optic de informație pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a discuției dintre Marcenco Nicolai cu

Zalevschi Nicolae care a avut loc la data de 21.07.2021, cu anexă – stenograma discuției (Vol.I f.d.32-35);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.07.2021, prin care martorul Marcenco Nicolai l-a recunoscut după fotografie pe Zalevschi Nicolae Nicolae ca fiind persoana pe nume „Nicolae Nicolae”(Vol.I f.d.37);

- Procesul-verbal de ridicare din 30.07.2021, prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat un purtător optic de informație cu descifrările convorbirilor telefonice ale numărului de telefon „+37369715214 – Zalevschi Nicolae”(Vol.I f.d.46-47);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2021, prin care a examinat purtătorul optic de informație cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de numărului de telefon „+37369715214 – Zalevschi Nicolae”, prin care s-a stabilit că la data de 21.07.2021 ora 1726, au fost purtate discuții cu numărul de telefon „+37360520438 – Prisacaru Ludmila”(Vol.I f.d.48);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.08.2021, prin care martorul Marcenco Nicolai a recunoscut-o după fotografie pe Prisacaru Ludmila Ivan ca fiind persoana pe nume „Ludmila” invocată de către Zalevschi Nicolae(Vol.I f.d.59);

- Informația prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA nr.1961 din 29.07.2021, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 50 euro, 100 euro și 200 euro, în sumă totală de 700 euro prezentate conform anexei, nu sânt false și pot fi utilizate în circuitul bancar(Vol.I f.d.72);

- Procesul-verbal din 23.08.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor( Vol.I f.d.75);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 28.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii( Vol.I f.d.85);

- Procesul-verbal nr.10/1075 din 19.08.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prin care s-a fixat întâlnirea între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae și Prisacaru Ludmila, locul, timpul, acțiunile ulterioare( Vol.I f.d.93-102);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 21.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii (Vol.I f.d.105-106);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 23.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii(Vol.I f.d.124);

- Procesul-verbal din 23.08.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu anexe – stenograme (Vol.I f.d.128-148);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii. (Vol.I f.d.152-153);

- Procesul-verbal din 17.09.2021 de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor și imaginilor(Vol.I f.d.157);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 23.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Zalevschi Nicolae(Vol.I f.d.165);

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu anexe, prin care s-au fixat discuțiile telefonice pertinente pentru cauza penală, purtate de către Zalevschi Nicolae (Vol.I f.d.170-203);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Zalevschi Nicolae(Vol.I f.d.208);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 28.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.6-7);

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu anexe, prin care s-au fixat discuțiile telefonice pertinente pentru cauza penală, purtate de către Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.12-47);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.54);

- Procesul-verbal de percheziție din 20.08.2021, în care au fost fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Prisacaru Ludmila, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil al acesteia (Vol.II f.d.88-89);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.09.2021, cu anexă, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Prisacaru Ludmila în cadrul percheziției la domiciliu (Vol.II f.d.96-125);

- Procesul-verbal de percheziție din 20.08.2021, în care au fost fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Zalevschi

Nicolae, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia (Vol.II f.d.159-160);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2021, cu anexă, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Zalevschi Nicolae în cadrul percheziției la domiciliu ( Vol.II f.d.167-169);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2021, prin care martorul Chiperi Corneliu a recunoscut-o după fotografie pe Prisacaru Ludmila Ivan ca fiind persoana pe nume „Ludmila” invocată de către Zalevschi Nicolae (Vol.II f.d.187);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.09.2021, prin care din Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” au fost ridicate copiile actelor întocmite în legătură cu susținerea examenelor de către Chiperi Corneliu (Vol.II f.d.200-211);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2021, prin care au fost examinate copiile actelor întocmite în legătură cu susținerea examenelor la Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de către Chiperi Corneliu (Vol.II f.d.212).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, prin cumulul probelor analizate din punct de vedere al veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, inclusiv declarațiile martorilor audiați în ședință, instanța cu certitudine ajunge la concluzia

că vinovăția inculpatului Zalevschi Nicolae în comiterea faptelor incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP RM, deoarece ultimul a pretins personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP RM. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră că circumstanțe atenuante în acțiunile lui Zalevschi Nicolae, lipsesc.

La stabilirea pedepsei lui Zalevschi Nicolae, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM, nu au fost constatate.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanța de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Zalevschi Nicolae, faptul că este la prima abatere penală, a recunoscut vinovăția și se căiește de cele comise, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi

efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăsprii pedepsei și inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Având în vedere dificultățile de ordin material întâmpinate de către inculpat, determinate de faptul că este pensionar și nu dispune de surse suplimentare de venit, ce conturează situația materială precară a acestuia, instanța conchide că nu este rezonabil de a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, existând riscul neexecutării acesteia și astfel nu va duce la realizarea scopurilor sancțiunii.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) CP RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

Alin. (2) al art. 106 CP RM prevede că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Zalevschi Nicolae, urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 700 euro.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 106 alin. (2) CP RM coroborat cu prevederile art. 46 alin. (4) Constituția Republicii Moldova, consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului *Zalevschi Nicolae* în contul statului a sumei de 700 euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 14 919,55 lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 CPP RM.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 70, art. 84 alin. (1), art. 90 art. 106 alin. (2) CP RM, art. 339-341, art. 384 CPP RM, instanța de judecată,

## C O N D A M N Ă

**Zalevschi Nicolae** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP RM și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Zalevschi Nicolae** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP RM și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, se stabilește față de Zalevschi Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP RM instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Zalevschi Nicolae pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În privința lui Zalevschi Nicolae se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) CP RM, se confiscă de la Zalevschi Nicolae, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 700,00 (șapte sute) euro, care la momentul săvârșirii infracțiunilor constituia suma de 14 919,55 (paisprezece mii nouă sute nouăsprezece)lei 55 bani, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

Corpurile delictive și anume:

– purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care este înscrisă o secvență audio ce reprezintă convorbirea purtată la 21.07.2021 între Marcenco Nicolai și Zalevschi Nicolae transcrisă de pe telefonul mobil al lui Marcenco Nicolai, ce se află într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic:

„Cauza penală nr.2021970433 Compact disc „Artex” ce conține o secvență audio ce reprezintă convorbirea purtată la 21.07.2021, între Marcenco Nicolai și Zalevschi Nicolae, transcrise de pe telefonul mobil a lui Marcenco Nicolai”; purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire, efectuate de pe numărul SIM +37369715214 care-i aparține lui Zalevschi Nicolae, ce se află într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic: „Cauza penală nr.2021970433 purtător optic de informație pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire, efectuate de pe numărul SIM +37369715214 care-i aparține lui Zalevschi Nicolae”; 4 (patru) purtători optici de informație de tip CD-R (model „Barges”) și DVD-R (model „Verbatim”), care conțin înregistrări audio și video ale măsurii speciale de investigații și care se află în plicurile după cum urmează: nr.1 în care se află un CD-R de model „Barges” cu inscripția explicativă „Înregistrări operative video 1 din 03.08.2021”; nr.2 în care se află un CD-R de model „Barges” cu inscripția explicativă „Înregistrări operative video 2 din 03.08.2021”; nr.3 în care se află un CD-R de model „Barges” cu inscripția explicativă „Înregistrări operative audio din 03.08.2021” și nr.4 în care se află un DVD-R de model „Verbatim” ce conține copiile înregistrărilor audio și video ale măsurii speciale de investigații, fiecare din ele sigilate separat în plicuri de hârtie pe care este aplicată amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție; 9 (nouă) purtători optici de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: CD-R nr.1381/21 ce conține mapele C6-314-21 (1-7), CD-R nr.1382/21 ce conține mapele C6-314-21 (8-11), CD-R nr.1390/21 ce conține mapele C6-323-21 (1), CD-R nr.1391/21 ce conține mapele C6-323-21 (2), CD-R nr.1392/21 ce conține mapele C6-323-21 (3), CD-R nr.1393/21 ce conține mapele C6-323-21 (4-5), CD-R nr.1394/21 ce conține mapele C6-323-21 (6-7), CD-R nr.1395/21 ce conține mapele C6-323-21 (8-9), CD-R nr.1396/21 ce conține mapele C6-323-21 (10-11), fiecare din ele sigilate separat în plicuri de hârtie pe

care este aplicată amprența ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție; 2 (doi) purtători optici de informație cu inscripțiile: „Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări Telefonice inventar nr.1560/21”, ce conțin discuțiile pertinente ale lui Prisacaru Ludmila; „Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări Telefonice inventar nr.1559/21”, ce conțin discuțiile pertinente ale lui Zalevschi Nicolae, fiecare din ele sigilate separat în plicuri de hârtie pe care este aplicată amprența ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție; copiile: cererii din 08.07.2021 din numele lui Chiperi Corneliu privind admiterea la examenul de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria „B” adresată SÎT și CCA Edineț pe 1 filă; adeverinței medicale nr.048 din 12.01.2021 pe numele lui Chiperi Corneliu eliberată de IMSP „Spitalul raional Rîșcani” pe 1 filă; fișei de școlarizare nr.0363428 pe numele lui Chiperi Corneliu cu indicarea perioadei de studii la filiala Rîșcani a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” pe 1 filă; anexei la formularul numărul 58008815 din 08.07.2021 set.2 pe numele lui Chiperi Corneliu, proba teoretică, cu calificativul „admis” pe 1 filă; chestionarului nr.58009982 din 29.07.2021 pe numele lui Chiperi Corneliu, cu calificativul de examinare „admis” – proba „poligon” pe 1 filă; chestionarului nr.58009982 din 29.07.2021 pe numele lui Chiperi Corneliu, cu calificativul de examinare „respins” – proba „traseu” ruta nr.3 pe 2 file; chestionarului nr.58010908 din 18.08.2021 pe numele lui Chiperi Corneliu, cu calificativul de examinare „admis” – proba „traseu” ruta nr.2 pe 2 file; chestionarului pentru obținerea permisului de conducere număr formular 58010983 din 19.08.2021 pe numele lui Chiperi Corneliu pe 1 filă (Vol.II f.d.202-211) – *rămân în continuare anexate la materialele cauzei.*

– telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200” cu IMEI: 354214053047352 ce aparține lui Zalevschi Nicolae, plasat într-un plic din hârtie de culoare albă sigilat cu amprențele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție și inscripția explicativă pe plic – *se transmite în gestiunea proprietarului Zalevschi Nicolae Nicolae.*

Sentița poate fi contestată în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Drochia, Sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ion RABEI**