



J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 august 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ludmila Tetiu
Vasile Lefter

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Vladimir Erhan
Tudor Banu
Serghei Caraman

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Serghei Gheorghii Caraman, născut la 08 iunie 1969, originar și domiciliat în*****r.*****, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP IDNP *****, cu antecedente penale stinse, anterior judecat,

prin sentința Judecătoriei Șoldănești, din 08 octombrie 1999, în baza art.119 alin.(3) Codpenal /redacția anului 1991/, avsolvit de pedeapsă în baza Legii nr.2 din 29 iulie 1999 cu privire la amnistie,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 03 iulie 2026 până la 10 august 2026

Procurorul Vladimir Erhan, împuternicit prin Dispoziția cu nr. 230 din _16 iulie 2026, să reprezinte interesele acuzării de stat, s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Serghei Caraman, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/un amie/ unități convenționale.

Purtătorul de informații-un CD-R cu înregistrări video și audio, a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Avocatul Tudor Banu și inculpatul Serghei Caraman au pledat pentru pedeapsa cu amendă minimă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Serghei Gheorghii Caraman, la data de 18 decembrie 2025, aproximativ la ora 10:35 min., acesta, aflându-se în adiacentul biroului nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă *****, amplasată în or. *****, *****, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui, în pofida prezenței unor circumstanțe de ordin medical care ar împiedica acest fapt în mod normal, acționând cu intenție directă, a oferit și dat numitului ***** Serghei mijloace bănești, în sumă de 2000 lei, destinați membrului și președintelui comisiei medicale din cadrul IMSP Spitalul *****, abilitată prin lege cu atribuții de eliberare a unor astfel de adeverințe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică - ***** Valentin, în schimbul eliberării de către acesta contrar prevederilor normative a adeverinței menționate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Caraman Serghei Gheorghii a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal - oferirea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că, initial, inculpatul Serghei Caraman vina în comiterea infracțiunii imputate, nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 20 iulie 2026, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată inculpatul Serghei Caraman, folosindu-se de dreptul său procedural, a refuzat de a fi audiat pentru a depune careva declarații. Concomitent declarînd că după vizionarea înregistrării video anexată la cauza penală, vina imputată recunoaște.

Argumentele acușării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Serghei Caraman învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1)Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

*Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal din 16.02.2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea ori supravegherea și înregistrarea audio și video”, inclusiv anexele la prezentul proces-verbal, care relevă faptul că, în biroul de serviciu nr.1 al lui ***** Valentin, amplasat în incinta Substației de asistență medicală urgentă *****, or. *****, *****, au fost fixate discuții și acțiuni relevante pentru cauza penală, care confirmă mecanismul de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești necuvenite pentru eliberarea adeverinței medicale privind aptitudinea de a conduce vehicule. Astfel, la data de 05.12.2025, Caraman Serghei s-a prezentat în biroul lui ***** pentru obținerea adeverinței medicale necesare schimbării permisului de conducere, iar în cadrul discuției ***** a constatat existența unor impedimente medicale legate de examinarea oftalmologică, făcând referire la necesitatea trecerii controlului la oculist și la faptul că mijloacele bănești prezentate în acte erau insuficiente pentru a soluționa situația.*

*În cadrul discuției ulterioare din 05.12.2025, ***** i-a comunicat lui Caraman Serghei că acesta nu identifică culoarea verde, explicând că situația ține de daltonism și că, potrivit legii, o asemenea circumstanță nu permite eliberarea adeverinței medicale favorabile pentru conducerea vehiculelor. Astfel, la acel moment, ***** a indicat expres existența unui impediment medical pentru eliberarea certificatului solicitat. Ulterior, la data de 18.12.2025, Caraman Serghei s-a prezentat repetat în biroul lui *****, iar acesta din urmă i-a indicat că trebuie să treacă controlul la oculist și abia ulterior să revină, menținând astfel existența impedimentului medical constatat anterior. La data de 18.12.2025, ora 10:31, în biroul lui ***** a intrat ***** Serghei, în calitate de intermediar al lui Caraman Serghei. În cadrul discuției, în prezența lui Caraman Serghei, ***** a reiterat că ultimul suferă de daltonism, că nu trece controlul la oculist și că, potrivit legii, nu poate deține permis de conducere, după care i-a cerut lui Caraman Serghei să iasă în coridor, rămânând în birou doar cu ***** Serghei. După ieșirea lui Caraman Serghei din birou, ***** a discutat cu ***** Serghei despre necesitatea „soluționării” situației, a scris pe o foiță suma remunerației ilicite necesare pentru eliberarea concluziei medicale pozitive, iar ulterior a rupt și a aruncat foița în coșul de gunoi. În cadrul aceleiași discuții, ***** i-a comunicat lui ***** Serghei să-i aducă mijloacele bănești și să aștepte, urmând ca actele să fie eliberate ulterior. Astfel, la ora 10:37, ***** Serghei a revenit în biroul lui *****, având în mână o filă de format A4 îndoită, în care se afla remunerația ilicită solicitată, pe care a plasat-o pe masa de lucru a lui ***** . După ieșirea lui ***** Serghei din birou, ***** a extras și a numărat mijloacele bănești primite. În continuare, după transmiterea mijloacelor bănești prin intermediul lui ***** Serghei, Caraman Serghei a revenit în biroul lui *****, a semnat în registrul de evidență al comisiei, iar ulterior a fost direcțional să semneze și în alt loc, ceea ce confirmă eliberarea actului medical solicitat după transmiterea remunerației necuvenite./f.d.36-59, vol.1/*

Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal din 16.02.2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, care relevă faptul că au fost

fixate comunicările telefonice purtate de ***** Serghei de la postul de telefonie mobilă cu nr. +37368045167 către utilizatorul postului de telefonie mobilă cu nr. *****, *****, comunicări relevante pentru stabilirea legăturii dintre ***** Serghei și ***** în contextul eliberării adeverinței medicale lui Caraman Serghei. /f.d.85-108, vol.1/

Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de percheziție din 02.02.2026, potrivit cărora a fost ridicată copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere al IMSP Spitalul Raional *****, act necesar pentru verificarea eliberării adeverinței medicale pe numele lui Caraman Serghei și stabilirea persoanei care a perfectat certificatul respective. /f.d.167-170, vol.1/;

Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de cercetare din 25.05.2026, care relevă faptul că a fost supusă cercetării copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere al IMSP Spitalul Raional *****, stabilindu-se că, la data de 18.12.2025, Caraman Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. Cobîlea, a primit certificatul comisiei pentru examinare medicală privind aptitudinea de a conduce vehicule, pe un termen de 3 ani, pentru perioada 18.12.2025-16.12.2028, fără restricții. Totodată, s-a constatat că în registrul examinat este indicat numele și prenumele președintelui comisiei, *****, ca persoană care a eliberat certificatul medical respectiv, circumstanță care confirmă legătura dintre acțiunile acestuia, primirea remunerației necuvenite și perfectarea actului medical favorabil pe numele lui Caraman Serghei. /f.d.189, vol.1/;

Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de ridicare din 02 februarie 2026, prin care de la IMSP Spitalul Raional *****, au fost ridicate documente ce atestă instituirea Comisiei narcologice Speciale, Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule * și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și Comisiei speciale de evaluare a capacității psihice, instituite în cadrul IMSP Spitalul raional *****, cât și a actelor de numire și fișelor de post ale membrilor comisiilor menționate./f.d.193-195, vol.1/;

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 25 mai 2026, care relevă că, potrivit ordinului nr.105 din 14.10.2025 privind formarea comisiei medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, ***** a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei. Totodată, atribuțiile de serviciu ale acestuia sunt confirmate și prin fișa postului anexată la materialele cauzei penale. /f.d.199, vol.1/;

*Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de percheziție din 02.02.2026, efectuată la domiciliul lui ***** Serghei*, ce constau în faptul că de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, mijloc relevant pentru verificarea comunicărilor purtate cu ***** și Caraman Serghei în ziua eliberării adeverinței medicale. /f.d.221-223, vol.1/

Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de examinare din 02.02.2026, care relevă faptul că a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** Serghei,

stabilindu-se că numărul de telefon 068045167 aparține acestuia. Astfel, s-a constatat că la data de 18.12.2025, ***** Serghei a efectuat două apeluri de ieșire către abonatul „Romeo Chetraru”, cu nr.*****, la orele 09:42 și 10:20, și a recepționat un apel de intrare de la același abonat la ora 10:21. Totodată, în aceeași zi, la ora 08:32, ***** Serghei a efectuat un apel de ieșire către Caraman Serghei, abonat al numărului *****.

Potrivit celor consemnate în cadrul examinării, coroborate cu procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații din 16.02.2026 și cu Anexa nr.3 la acesta, relevă faptul că ***** Serghei a avut comunicări telefonice atât cu ***** , cât și cu Caraman Serghei, anterior transmiterii mijloacelor bănești, iar ulterior a primit și acceptat de la Caraman Serghei mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pe care le-a oferit lui ***** în interesul lui Caraman Serghei./f.d.224-233, vol.1/;

*Support digital DVD-R numărul de inventariere al DGAO 3458 ce conține fișiere: Anexa nr.2, Mapa „1 ***** Serghei și Caraman Serghei”, conține fișierele sub denumirea, Exported_Recl_20251205_092239. Exported_Recl_20251205_095542, Exported_Recl_20251205_103558, Exported_Recl_20251218_095129, Exported- Recl_20251218_102946, Exported,,Recl_20251218_103742, Exported_Recl_20251218111021, care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 05.12.2025 și 18.12.2025./f.d.67, vol.1/;*

Support digital de informații de tip CD-R, cu numărul de inventariere DGAO 835/26 ce conține înregistrarea audio din 18.12.2025 purtate de la nr. de telefon +37368045167” care au fost stocate pe purtătorul optic de informații, comunicările purtate în intervalul de timp 09:42:04-09:42:22 și 10:21:19-10:21:38 cu numărul de telefon*****./f.d.120, vol.1/;

*Copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere al IMPS SR ***** , recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 25 mai 2026./f.d.171-188, vol.1/*

Copia Ordinului nr. 105 din 14.10.2025 privind formarea comisiei medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și copia Fișei de post a numitului Romeo Chetraru, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.05.2026./f.d.196-198, vol.1/

În cadrul cercetării judecătorești și anume după cercetarea materialelor cauzei penale și vizionarea mijlocului de probă- un CD cu înregistrări video, partea apărării a renunțat la audierea martorului apărării Serghei ***** , renunțul fiind admis de către instanță.

Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe

cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Serghei Caraman a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie

reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind martorii, analizând cumulumul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, prin cumulumul acestora se confirmă incontestabil și integral vinovăția inculpatului Serghei Caraman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată reține că probele prezentate de partea acuzării în ședința de judecată sunt utile pertinente și concludente, coroborând și elucidând neechivoc starea de fapt stabilită.

În continuarea celor relatate supra, instanța stabilește că elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal din 16.02.2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea ori supravegherea și înregistrarea audio și video”, inclusiv anexele la prezentul proces-verbal, care relevă faptul că, în biroul de serviciu nr.1 al lui ***** Valentin, amplasat în incinta Substației de asistență medicală urgentă *****, or. *****, *****, au fost fixate discuții și acțiuni relevante pentru cauza penală, care confirmă mecanismul de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești necuvenite pentru eliberarea adeverinței medicale privind aptitudinea de a conduce vehicule. pe care instanța le pune la baza prezentei sentințe se află în coroborare cu alte mijloace de probă și anume: *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal din 16.02.2026 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”*, care relevă faptul că au fost fixate comunicările telefonice purtate de ***** Serghei de la postul de telefonie mobilă cu nr. +37368045167 către utilizatorul postului de telefonie mobilă cu nr. *****, *****, comunicări relevante pentru stabilirea legăturii dintre ***** Serghei și ***** în contextul eliberării adeverinței medicale lui Caraman Serghei; *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de percheziție din 02.02.2026*, potrivit cărora a fost ridicată copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere al IMSP Spitalul Raional *****, act necesar pentru verificarea eliberării adeverinței medicale pe numele lui Caraman Serghei și stabilirea persoanei care a perfectat certificatul respective; *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de cercetare din 25.05.2026*, care relevă faptul că a fost supusă cercetării copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere al IMSP Spitalul Raional *****, stabilindu-se că, la data de 18.12.2025, Caraman Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. Cobîlea, a primit certificatul comisiei pentru examinare medicală privind aptitudinea de a conduce vehicule, pe un termen de 3 ani, pentru perioada 18.12.2025-16.12.2028, fără restricții. Totodată, s-a constatat că în registrul examinat este indicat numele și prenumele președintelui comisiei, *****, ca persoană care a eliberat certificatul medical respectiv, circumstanță care confirmă legătura dintre

acțiunile acestuia, primirea remunerației necuvenite și perfectarea actului medical favorabil pe numele lui Caraman Serghei; *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de ridicare din 02 februarie 2026*, prin care de la IMSP Spitalul Raional *****, au fost ridicate documente ce atestă instituirea Comisiei narcologice Speciale, Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule * și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și Comisiei speciale de evaluare a capacității psihice, instituite în cadrul IMSP Spitalul raional *****, cât și a actelor de numire și fișelor de post ale membrilor comisiilor menționate; *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare din 25 mai 2026*, care relevă că, potrivit ordinului nr.105 din 14.10.2025 privind formarea comisiei medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, ***** a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei. Totodată, atribuțiile de serviciu ale acestuia sunt confirmate și prin fișa postului anexată la materialele cauzei penale; *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de percheziție din 02.02.2026, efectuată la domiciliul lui ***** Serghei*, ce constau în faptul că de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, mijloc relevant pentru verificarea comunicărilor purtate cu ***** și Caraman Serghei în ziua eliberării adeverinței medicale; *Elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal de examinare din 02.02.2026*, care relevă faptul că a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** Serghei, stabilindu-se că numărul de telefon 068045167 aparține acestuia. Astfel, s-a constatat că la data de 18.12.2025, ***** Serghei a efectuat două apeluri de ieșire către abonatul „Romeo Chetraru”, cu nr.***** , la orele 09:42 și 10:20, și a recepționat un apel de intrare de la același abonat la ora 10:21. Totodată, în aceeași zi, la ora 08:32, ***** Serghei a efectuat un apel de ieșire către Caraman Serghei, abonat al numărului *****. Potrivit celor consemnate în cadrul examinării, coroborate cu procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații din 16.02.2026 și cu Anexa nr.3 la acesta, relevă faptul că ***** Serghei a avut comunicări telefonice atât cu ***** , cât și cu Caraman Serghei, anterior transmiterii mijloacelor bănești, iar ulterior a primit și acceptat de la Caraman Serghei mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pe care le-a oferit lui ***** în interesul lui Caraman Serghei; *Suportul digital DVD-R numărul de inventariere al DGAO 3458*, ce conține fișiere ce relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 05.12.2025 și 18.12.2025; *Suportul digital de informații de tip CD-R, cu numărul de inventariere DGAO 835/26* ce conține înregistrarea audio din 18.12.2025 purtate de la nr. de telefon +37368045167” care au fost stocate pe purtătorul optic de informații, comunicările purtate în intervalul de timp 09:42:04-09:42:22 și 10:21:19-10:21:38 cu numărul de telefon*****; *Copia Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere al IMPS SR ******; *Copia Ordinului nr.105 din 14.10.2025 privind formarea comisiei medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și copia Fișei de post a numitului Romeo Chetraru*, cercetate în cadrul ședinței de judecată, confirmă și detaliază circumstanțele faptei prejudiciabile imputate inculpatului Serghei Caraman

încadrând just acțiunile acestuia în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal după indicii calificativi: - oferirea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, dat fiind că Serghei Caraman la 18 decembrie 2025, aproximativ la ora 10:35, aflându-se în adiacentul biroului nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă *****, amplasată în or. *****, *****, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui, în pofida prezenței unor circumstanțe de ordin medical care ar împiedica acest fapt în mod normal, acționând cu intenție directă, a oferit și dat numitului ***** Serghei mijloace bănești, în sumă de 2000 lei, destinați membrului și președintelui comisiei medicale din cadrul IMSP Spitalul *****, abilitată prin lege cu atribuții de eliberare a unor astfel de adeverințe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică - ***** Valentin, în schimbul eliberării de către acesta contrar prevederilor normative a adeverinței menționate.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Serghei Caraman a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, ce prevede oferirea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constată că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Totodată, instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice

sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin ofertă înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Serghei Caraman prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 18.12.2025, a încercat să corupă membrul și președintele Comisiei medicale din cadrul IMPS Spitalul *****, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu

caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea specificată la art. 325 CP RM este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infrațiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infrațiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infrațiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Serghei Caraman, întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, instanța conchide că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerea inculpatului după cercetarea materialelor cauzei penale

și vizionarea înregistrării video în privința vinei imputate, se constată că anume Serghei Caraman a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, or, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Serghei Caraman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

Individualizarea pedepsei

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Careva circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, sau circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Fapta săvârșită de Serghei Caraman prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se pedepsește, în abstracto, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Privind persoana celui vinovat, instanța a stabilit că careva date caracteristice în privința inculpatului Serghei Caraman, lala materialele cauzei nu se regăsesc, însă reieșind din respectivele materiale rezultă că inculpatul Serghei Caraman, anterior fiind condamnat antecedentele penale sunt deja stinse, ultimul este căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Prin urmare, reieșind din persoana inculpatului, care se învinuiește de comiterea unei infracțiuni ușoare și care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că recunoaște vina imputată, instanța consideră că acesta poate fi reeducat și corectat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Concomitent, se explică inculpatului Serghei Caraman, că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Serghei Caraman nu se află sub imperiul niciunei măsuri preventive.

În acest context, instanța a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanța a considerat rațional, la moment, de a aplica în privința inculpatului Serghei Caraman, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cheltuieli judiciare – nu sunt

Corpurile delictelor – nu sunt

Suportul digital DVD-R care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 05.12.2025 și 18.12.2025/f.d.67, vol.1/ și suportul digital de informații de tip CD-R ce conține înregistrarea audio din 18.12.2025 /f.d.120, vol.1/, a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Serghei Gheorghii Caraman, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Serghei Gheorghii Caraman, că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Serghei Gheorghii Caraman, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Suportul digital DVD-R care relevă conținutul imaginilor și discuțiilor purtate la data de 05.12.2025 și 18.12.2025/f.d.67, vol.1/ și suportul digital de informații de tip CD-R ce

conține înregistrarea audio din 18.12.2025 /f.d.120, vol.1/, a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător

Ludmila Tetiu