

Dosarul nr.1-44/2025
1-25039567-09-1-25032025

SENTINȚĂ
în numele Legii

16 decembrie 2025

or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri
cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Cristina Rîmari
Alla Ghelici

Nicolae Burcovschi
Angela Nogai

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Scripcaru Mihail ***** a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat.*****i, r-l Drochia, nu este supus serviciului militar, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere persoane nu are, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.01.1994 în temeiul art.225¹ al.(2), 43 Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, precedent penal stins, cetățeanul Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal
Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2025 – 16 decembrie 2025.

a constatat:

1. Scripcaru Mihail ***** la data de 25 februarie 2025, aproximativ la ora 09:40, în timpul documentării de către angajații poliției a acțiunilor sale ilegale, exprimate prin faptul conducerii de către el mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-15, în apropierea de sat.*****, r-l Glodeni, fără a deține permis de conducere, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, din care motiv a și fost stopat de către angajații Serviciului de patrulare al SSP al IP Glodeni Lesnic Vadim și Popov Andrei, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform prevederilor art.385, 400 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatatori, și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite

poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, în pofida faptului că Scripcaru Mihail de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către angajații poliției despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 300 lei, bani pe care personal i-a pus în portbagajul mijlocului de transport al polițiștilor de model "Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 2091, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport de către Scripcaru Mihail fără permis de conducere.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Scripcaru Mihail Axentie vina nu a recunoscut-o, declarând că, circumstanțele indicate în rechizitoriul corespund parțial realității. Astfel a declarat că, pe data de 25 februarie 2025 a condus automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare ***** din satul Danu spre *****. A fost stopat de polițiștii Popov și Lesnic. A recunoscut faptul că nu deține permis de conducere. A fost de acord să fie documentat acest caz, însă a rugat polițiștii să-i permită să ducă pâinea copiilor. S-a apropiat de Lesnic Vadim și dorind să-i demonstrat că are grad de dezabilitate a scos certificatul și au căzut banii în portbagajul automobilului de serviciu MAI. Nu a propus colaboratorilor de poliție bani ca să nu documenteze cazul. Polițiștii nu au cerut de la el careva bani. Susține poziția că i-au căzut banii. A rugat polițiștii să-l lasă să meargă acasă la copii. A cerut să hotăresc omeneste. Nu a pus banii cu mâna sa, dar banii au căzut. A propus să ne înțelegem, dar banii nu i-a propus. A căzut și portmoneul lui în portbagaj și el a luat repede mâna ca să nu-i fie prinsă.

3. Deși inculpatul nu au recunoscut vina în fapta incriminată, vinovăția acestuia integral se confirmă prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile martorilor, înregistrările video și materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

4. Din declarațiile martorului Lesnic Vadim se reține că, la data de 25 februarie 2025 era implicat în serviciu EBRO cu Popov Andrei cu mijlocul de transport "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 2091. S-au oprit pe acostament din direcția Glodeni spre Danu. Au observat un automobil cu numărul de înregistrare Bălți. El eram la volan, dar Popov pe locul pasagerului, astfel, Popov spunându-i că posibil conducătorul nu deține permis de conducere, a decis să oprească automobilul de model "Renault" la volanul căreia s-a constatat că era Scripcaru Mihail. Astfel a aprins gerofarul și automobilul respectiv s-a oprit pe acostament venind din satul Danu spre *****. Popov Andrei s-a apropiat de conducătorul automobilului și i-a cerut permisul de conducere. Din automobil a coborât Scripcaru Mihail și a auzit cum Popov solicită actul de identitate după care Popov Andrei i-a spus că automobilul stopat urmează a fi ridicat și dus la parcare specială din motiv că conducătorul nu deține permis de conducere. Astfel a parcat automobilul de serviciu în spatele automobilului stopat la o distanță de câțiva metri. În acel timp Popov Andrei a chemat evacuatorul iar el a mers la port

bagajul automobilului de serviciu pentru a lua mapa cu blancuri pentru a întocmi proces-verbal de ridicare. La acel moment în spatele lui s-a apropiat Scripcaru și totodată în portbagaj au căzut banii. Imediat a închis portbagajul și a telefonat la serviciul "112" sesizând pentru darea de mită. Tot timpul cât discutau Scripcaru cu Popov inculpatul demonstra portmoneu spunând "hai să ne înțelegem" și "să faceți ceva omeneste". Toată situația a fost înregistrată cu camera video de pe telefonul mobil care l-a pus în buzunarul vestei de serviciu. Propunerea directă de a primi bani de la Scripcaru Mihail nu a venit, însă comportamentul acestuia și demonstrarea portmoneului cu cererea de a se înțelege, creau impresia că dorește să ne ofere bani. Totodată, consideră că banii au fost aruncați special de Scripcaru, deoarece ultimul s-a apropiat din spate când a deschis portbagajul. A auzit cum Popov discuta cu Scripcaru cu un ton ridicat și a înțeles că anterior au mai fost cazuri similare. Popov era categoric, din care motiv consideră că Scripcaru a încercat să evite documentarea cazului. În ziua respectivă cu Scripcaru nu a discutat și nu i-a cerut bani și nu i-a dat de înțeles lui Scripcaru că cazul respectiv poate/nu fi documentat. A văzut o bancnotă de 200 lei, dar câți bani erau nu cunoaște, posibil că erau 300 lei, nu a participat la examinarea automobilului și la ridicarea banilor.

5. Din declarațiile martorului Popov Andrei se reține că, pe data de 25 februarie 2025 se afla la serviciu împreună cu Lesnic Vadim de patrulare a ordinii publice pe r-l Glodeni. Erau cu automobilul de serviciu MAI de model "Dacia Duster" MAI 2091. În timpul deplasării pe traseul R 15 în direcția satului Cobani a fost stopat mijlocul de transport de model "*****", conducătorul căruia a fost identificat ca Scripcaru Mihail. La cerințele de a se documenta, Scripcaru Mihail a prezentat certificatul de înmatriculare, revizia tehnică și RCA. Permisul de conducere nu i-a fost prezentat. A cerut buletinul de identitate și l-a verificat pe Scripcaru în programul EData și a constatat că Scripcaru Mihail nu deține permis de conducere. Ca urmare, a sesizat serviciul "112" pentru înregistrarea faptului comiterii încălcării regulamentului circulației rutiere, a solicitat evacuatorul și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție lui Scripcaru Mihail pentru contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional. Automobilul de serviciu este dotat cu registrator video. În acest moment Scripcaru Mihail s-a apropiat de automobilul de serviciu la portbagajul care era deschis, deoarece Lesnic Vadim lua mapa sa cu documente. În timpul cât documenta cazul, Scripcaru Mihail umbla pe lângă automobilul de serviciu având în mână legitimația de invaliditate și la un moment dat s-a apropiat de portbagajul deschis și din spusele lui Lesnic, Scripcaru Mihail a aruncat în portbagaj două bancnote: cu nominalul de 200 lei și 100 lei. A văzut cum Lesnic Vadim a încuiat mijlocul de transport de serviciu și a solicitat grupa operativă. Când a venit grupa operativă, a fost descuiat automobilul, portbagajul și a văzut acei 300 lei în două bancnote. Din spusele lui Lesnic el l-a preîntâmpinat pe Scripcaru Mihail de câteva ori că în cazul în care va continua să propună mită acest caz va fi documentat. Scripcaru Mihail l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal și să nu reținem automobilul. Noi i-am spus că cazul va fi examinat conform legislației. Anterior în privința lui Scripcaru Mihail au mai fost întocmite astfel de procese-verbale. În ziua respectivă automobilul nu a fost dotat cu mijloace tehnice și nu a avut camere de înregistrare video pe uniformă. Nu au dreptul să primească plăți pentru amendă de la

contravenienți. Consideră că acei 300 lei au fost dați pentru a nu reține mașina și pentru nu a întocmi procesul-verbal. După ce Lesnic Vadim a încuiat automobilul de serviciu, grupa operativă s-a apropiat în decurs de 15 minute și a fost filmat faptul că automobilul de serviciu în timp până a veni grupa operativă a fost încuiat și nu l-a descuiat nimeni. Înregistrările video au fost transmise ofițerului de urmărire penală. Nu ține minte dacă pe parcursul cercetării la fața locului Scripcaru Mihail a spus ceva de oarece era implicat cu evacuatorul. Bani nu i s-au dat lui. Scripcaru Mihail i-a propus bani îmblând pe lângă mașină ca "să hotărască întrebarea".

6. Instanța reține că vinovăția lui Scripcaru Mihail Axentie în fapta imputată în prezenta cauză se dovedește și prin probele scrise acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:

7. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25.02.2025 în cadrul cărui a fost examinat locul oferirii de mită de către cet. Scripcaru Mihail angajaților poliției și anume, automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 2091 cu care activau angajații IP Glodeni, Popov A. și Lesnic A.. În cadrul examinării în portbagajul automobilului în cauză a fost depistate și ridicate 300 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 200 lei md. (f.d.7-12)

8. Înștiințarea telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor sesizări referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.440 din 25.02.2025 potrivit cărei, la 25.02.2025, ora 09:41, la serviciul "112" a telefonat angajatul IP Glodeni, Lesnic Vadim care a comunicat, că în urma documentării unei contravenții de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere, Scripcaru Mihail pentru a nu fi documentat i-a dat bani în sumă de 300 lei. (f.d.5)

9. Dispoziția șefului IP Glodeni nr.13 din 21.02.2025, potrivit cărei angajații IP Glodeni, Popov A. și Lesnic V., pentru a asigura prevederile ordinului IGP nr. 232 din 07.05.2018 au fost desemnați să activeze pe parcursul lunii februarie 2025 pe automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 2091. (f.d.20-21)

10. Procesul-verbal de ridicare din 25.02.2024, potrivit cărui organu  penală a ridicat de la angajatul IP Glodeni, Lesnic Vadim, telefonul mobil de model OPPO A78, cu care el la 25.02.2025 a filmat și înregistrat acțiunile lui Scripcaru Mihail când ultimul le-a oferit suma de 300 lei. (f.d.32-33)

11. Procesul-verbal de examinare a obiectului și de transcriere pe suport optic a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la 25 februarie 2025, potrivit cărui ofițerul de urmărire penală al SUP IP Glodeni, Melnic Igor a examinat telefonul său mobil de model "Xiami Redmi Note 12 S", cu ajutorul cărui el a filmat acțiunile organului de urmărire penală la 25.02.2025 la data de 25.02.2025 este o secvență video lălmătită cu lungimea de 04:02 cu denumirea VID_20250225_l64810.mp4. Video înregistrarea a fost filmată de către OUP Igor Melnic în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu a IP Glodeni Dacia Duster cu n/î. MAI 2091. Astfel la deschiderea secvenței video. începe dialogul dintre Scripcaru Mihail și ofițerul de urmărire penală Igor Melnic. Pe tonul imaginii video se observă ofițerul de urmărire penală Igor Melnic și Scripcaru Mihail. Astfel ofițerul de urmărire penală se legitimează.

După care îl întreabă pe Scripcaru Mihail datele sale de identitate. Ea care Scripcaru Mihail răspunde că se numește Scripcaru Mihail a.n.1966 domiciliat în sat. *****, r. Glodeni. Ofițerul de urmărire penală l-a întrebat pe Scripcaru Mihail ce s-a întâmplat și ce a încălcat. Ea care Scripcaru Mihail comunică că nu deține permis de conducere și că angajații de poliție au început a documenta cazul dat și că a vrut să arăte legitimația de invalid de prima grupă, în momentul acesta au căzut banii din legitimație. Ulterior la indicația ofițerului de urmărire penală a fost deschis portbagajul automobilului de serviciu dacia Duster MAI 2091 de automobil s-a apropiat și Scripcaru Mihail. Astfel în interiorul portbagajului a automobilului sus indicat sunt bani și anume două bancnote lei moldovenești. La întrebarea ofițerului de urmărire penală către Scripcaru Mihail banii aceștia îi aparțin și dacă el i-a aruncat. La care Scripcaru Mi răspuns că banii îi aparțin și arătat că ei au căzut din legitimația de invaliditate. Re ofițerul de urmărire penală l-a întrebat dacă banii îi aparțin la care Scripcaru Mihail confirmat faptul dat. Ulterior ofițerul de urmărire penală indică faptul că în interior: portbagajul este o bancnotă cu nominalul de 100 lei md și o bancnotă cu nominal 200 lei md total 300 lei md care vor fi ridicați în cadrul P/V de CFL din dau 25.02.2025 care ulterior vor fi împachetați și sigilați. Secvența video examinată a fost transcrisă pe un suport optic pentru păstrarea informației, de tip CD-R cu capacitatea 700 MB, fără inscripții pe el de ia produci este de culoare albă cu ajutorul conectării telefonului mobil de model Xiaomi R Note 12 S la calculatorul de serviciu de model „ACER cu procesorul de model A' Athlon (tm) 11x 2 245 Procesor 2.90 G1 Iz, 2,00 GB RAM”. Astfel suportul material optic pentru păstrarea informației de tip CD-R capacitatea de 700 MB, conține un fișier video intitulat VID 20250225 164810.m care are capacitatea de 594,640 KB cu durata de 4 minute 01 secunde. (f.d.34)

12. Procesul-verbal de examinare a obiectului și de transcriere pe suport optic a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la 25 februarie 2025, potrivit cărui ofițerul de urmărire penală a SUP IP Glodeni Melnic Igor a examinat telefonul mobil de model OPPO A78, cu care el la 25.02.2025 angajatul IP Glodeni, Lesnic Vadim a filmat și înregistrat acțiunile lui Scripcaru Mihail când ultimul le-a oferit polițiștilor suma de 300 lei, pentru ca ei să nu-i întocmească lui Scripcaru Mihail proces-verbal cu privire la contravenției pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. Astfel la deschiderea secvenței \ video, începe dialogul dintre două persoane identificate ca Lesnic Vadim angajat al poliției al 1P Glodeni și Scripcaru Mihail în imaginea video se observă și angajatul de poliție Popov Andrei. Lesnic Vadim îl întreabă pe Scripcaru Mihail Pe cinci mașina? Scripcaru Mihail răspunde pe mine. Lesnic Vadim zice pe matale. Lesnic Vadim întreabă da acolo ce permis? După care intră în dialog Popov Andrei angajatul poliției care, are în mână acte și îi comunică că-i buletin de identitate. Respectiv Lesnic Vadim îl întreabă pe Scripcaru Mihail nu aveți permis de loc? Scripcaru Mihail răspunde lui Lesnic Vadim că a avut permis de conducere la Ucraina și că a ars acolo în Ucraina. Deasemenea se observă că Scripcaru Mihail în mână stîngă ține legitimație de invalid. Deasemenea Lesnic Vadim îl întreabă pe Scripcaru Mihail da la Moldova de ce nu are permis. După care de către angajatul de poliție Lesnic transportat la parcare specială. În acest moment Scripcaru Mihail roagă angajatul poliției să nu întreăprindă careva măsuri că aceasta este ultima dată. Popov Andrei în a

moment comunică că înregistrează cazul comiterii contravenției. Iar Lesnic Vad: intrabă pe Scripcaru Mihail dacă a consumat ceva din băuturi alcoolice. La care Ser: Mihail a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice. După care angajatul de pc Lesnic Vadim se îndreaptă spre portbagajul automobilului de sreviciu Dacia Duster ' 2091 și deschide ușa de la portbagaj și în acest moment Scripcaru Mihail vine din l lui și pune în interiorul portbagajului bani și anume două bancnote lei moldoveneși care Lesnic Vadim i-a comunicat lui Scripcaru Mihail să nu facă așa fapte rele și inc ușa de la portbagaj. După care secvența video i-a sfișit. Secvența video examinată a fost transcrisă pe un suport optic pe unul și aci CD-R care a fost transcrisă secvența video intitulată VID 20250225 164810.r pentru păstrarea informației, de tip CD-R cu capacitatea 700 MB, Iară inscripții pe e la producător este de culoare albă cu ajutorul conectării telefonului mobil de ir. OPPO A78 la calculatorul de serviciu de model „ACER cu procesorul de model A Athlon (tm) 11x 2 245 Procesor 2.90 GHz, 2,00 GB RAM”. Astfel suportul material optic pentru păstrarea informației de tip CD-R capacitatea de 700 MB, conține fișierul video intitulat "signal-2025-02-25-10-46- 214.mp4" cu capacitatea de 9,927 K B cu durata de 59 secunde și secvența videc denumirea "VID 20250225_l64810.mp4", care are capacitatea de 594,640 KB durata de 4 minute 01 secunde. (f.d.35)

13. Procesul verbal de examinare a obiectului din 13.03.2025 potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat banii în sumă de 300 lei: o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015, care au fost ridicați de către organul de urmărire penală al IP Glodeni, în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului la 25.02.2025, din portbagajul automobilului de model " Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 2091, bani care au fost oferiți angajaților IP Glodeni de către Scripcatu Mihail. Urmare a examinării careva semne de falsificare a mijloacelor bănești nu au fost depistate. (f.d.45-47)

14. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 25.02.2025, a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict telefonul mobil de model OPPO A78, care aparține angajatului IP Glodeni, Lesnic V. cu care care acesta la 25.02.2025 a filmat și înregistrat acțiunile lui Scripcaru Mihail când ultimul le-a oferit polițiștilor suma de 300 lei, pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. (f.d.36)

15. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 25.02.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat ca probe la prezenta cauză penală un disc de tip CD-R cu două secvențe video din 25.02.2025, pe care este plasată secvența video din 25.02.2025 și anume, examinarea automobilului de model "Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 2091 în portbagajul cărui au fost depistați 300 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, bani pe care Scripcaru M. i-a oferit polițiștilor Lesnic V. țe Popov A. pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenției pentru că a condus mijlocul de transport fără a avea permis de conducere, precum și secvența video din 25.02.2025 când cet. Scripcaru M. când le-a oferit polițiștilor suma de 300 lei, pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. (f.d.37)

16. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 13 martie 2025, fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate ca probă la prezenta cauză penală într-un plic de hârtie albă, atașat la coperta dosarului penal nr.2025090040: o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015. (f.d.48)

17. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

19. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

20. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

21. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

22. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

23. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

24. Conform art.123 alin.(2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să

presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

25. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal al Republicii Moldova în cauză îl reprezintă bani ce nu i se cuvin unei persoane publice sau. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

26. Latura obiectivă a prezentei infracțiuni fiind realizată prin oferirea și darea banilor persoanei publice – polițistului pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiune în exercitarea funcției sale – în cauză – să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, să nu aplice sancțiunea contravențională în baza art.123 Cod contravențional și să nu ridice automobilul la parcare specială.

27. Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal al Republicii Moldova este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

28. Deși inculpatul neagă faptul oferirii banilor colaboratorilor de poliție invocând că banii au căzut din legitimația, aceasta versiune se combate prin proba video prezentată instanței.

29. Așa, în cauză, din înregistrarea video signal-2025002-25-10-46-00-214 cercetată de instanța cu participarea părților, se constată că, angajații poliției Lesnic Vadim și Popov Andrei, fiind în uniforma serviciului MAI și cu automobilul serviciului MAI "Dacia Duster" cu numărul MAI2091, identifică pe Scripcaru Mihail, îl întreabă despre permis de conducere, primesc răspunsul că a avut probleme în Ucraina, îi comunică lui Scripcaru Mihail despre faptul că automobilul lui va fi ridicat și dus la parcare specială auto. La care, Scripcaru Mihail roagă colaboratorii de poliție să nu ridice automobilul prin cuvinte "să facă omenеști", că "este ultima dată". Iar, la minuta 00:47, 00:49-00:50 în timpul când Lesnic Vadim deschide portbagajul automobilului se vede cum din spate, din partea stângă a lui Lesnic Vadim de portbagajul se apropie Scripcaru Mihail având în mână stângă legitimația pensionarului de culoare verde, deasupra cărei cu degete ține două bancnote cu nominalul 200 și 100 lei, pe care, aplicându-se asupra portbagajului, cu mâna dreaptă le pune în portbagajul automobilului de serviciu. După care Lesnic Vadim închide portbagajul și sesizează serviciu "112".

30. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

31. Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

32. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Scripcaru Mihail ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art.325 alin.(1) din

Codul penal - coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce I nu se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

33. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Scripcaru Mihail Axentie la răspunderea penală, iar conform art.51 alin.(2) din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

34. În circumstanțele descrise, constatând că Scripcaru Mihail Axentie se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și că temeiuri pentru încetarea procesului nu sânt și nu sânt temeiuri pentru înlăturarea inculpațiilor de la răspundere penală, instanța urmează să soluționeze asupra faptului dacă urmează a fi aplicată pedeapsa celui vinovat, și care anume.

35. Conform art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează: 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

36. Astfel, ajungând la concluzia despre vinovăția inculpatului Scripcaru Mihail Axentie în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să decidă asupra pedepsei aplicabile inculpaților, întrucât, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Scripcaru Mihail ***** conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

37. Sancțiunea normei art.325 alin.(1) Codul penal, nu prevede pedepse alternative și prevede pentru persoana fizică doar pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

38. În speță, Scripcaru Mihail Axentie a fost găsit vinovat pentru comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și care se califică conform art.16 alin.(2) Cod penal ca infracțiune ușoară, comisă fără semne de participare, cu vinovăție sub formă de intenție directă.

39. Circumstanțe atenuantă, prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal și cele agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, în acțiunile lui Scripcaru Mihail Axentie instanța nu a constatat și nici în rechizitoriu nu au fost reținute circumstanțe agravante.

40. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât și 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanța nu a stabilit.

41. Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea, echității sociale, corectarea

condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață acestuia.

42. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statutului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

44. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului Scripcaru Mihail ***** instanța de judecată reține că inculpatul are domiciliu și un loc de trai stabil, nu are persoane la întreținere, nu este oficial angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, este pensionar și încadrat în grad cu dezabilități, la locul de trai se caracterizează pozitiv (caracteristica nr.8 din 17.03.2025 (f.d.55), locuiește în sat.***** cu soția și nepoata (f.d.56), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.57). Totodată, instanța reține că, conform revendicării - forma 246 Scripcaru Mihail Axentie anterior a fost condamnat prin sentința prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.01.1994 în temeiul art.225¹ al.(2), 43 Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, antecedent penal stins (f.d.58). Din cazierul contravențional eliberat în perioada 01.01.2020-17.03.2025, prezentat se reține că, lui Scripcaru Mihail Axentie au fost aplicate 19 sancțiuni contravenționale toate fiind din domeniul circulației rutiere. (f.d.59)

45. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră că îndreptarea și reeducarea inculpatului Scripcaru Mihail Axentie este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei cu amendă din limita minimă a pedepsei prevăzută, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, care va fi una ce va implica o suferință, pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și de natură al impune pe inculpatul Dragan Păun Vasile a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

46. Acțiunea civilă nu a fost înaintată în cadrul procesului penal dat.

47. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) al codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delict.

48. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

49. În cauză prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Igor Melnic din 25 februarie 2025 (f.d.37) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar - un disc optic de tip CD-R pe care sânt înscrise două înregistrări video: signal-2025-02-25-10-46- 214.mp4 și VID 20250225 164810.m, împachetat în plicul alb de hârtie și anexat la coperta dosarului, care în corespundere cu art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat în continuare în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

50. Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Igor Melnic din 25 februarie 2025 (f.d.36) în calitate de corpul delict a fost recunoscut și anexat la dosar un telefon mobil de model "OPPO A78" care aparține lui Lesnic Vadim și, conform recipisei (f.d.38) a fost transmis la păstrare lui Lesnic Vadim.

51. Astfel, telefonul mobil de model "OPPO A78" care aparține lui Lesnic Vadim, la intrarea sentinței în vigoare, se restituie proprietarului acestuia - Lesnic Vadim.

52. Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Igor Melnic din 13 martie 2025 (f.d.48) în calitate de corpul delict au fost recunoscute și anexate la dosar: o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015, împachetate într-un plic de hârtie albă atașat la coperta dosarului nr.2025090040.

53. În speță acuzatorul de stat a pledat pentru confiscarea specială a bancnotelor cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015.

54. Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

55. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

56. În cauză, infracțiunea de corupere activă a fost comisă de Scripcaru Mihail Axentie cu utilizarea bancnotelor cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei

2015.

57. În circumstanțele respective speței îi sânt aplicabile prevederile ce țin de confiscarea specială a banilor în mărime totală de 300 lei în două bancnote susindicate.

58. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

59. Din considerentele respective instanța va dispune, la intrarea sentinței în vigoare, confiscarea specială a banilor în suma de 300 lei în bancnota bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și în bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015.

60. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) al codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.

61. Cheltuieli judiciare nu sunt.

62. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

63. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

64. În acest sens, instanța constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2025090040, prin ordonanța procurorului din 18 martie 2025 în privința lui Sripcaru Mihail Axentie a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care, conform art.175, 178 și art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 17 mai 2025.

65. Având în vedere pedeapsa aplicată, ținând cont că inculpatul în ședința de judecată s-a prezentat, are domiciliul permanent pe teritoriul Republicii Moldova și nu l-a schimbat, ținând cont de comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, cât și având în vedere că inculpatul are probleme cu sănătate, instanța nu constată temeiuri pentru aplicarea măsurii preventive în privința lui Sripcaru Mihail Axentie până la intrare în vigoare a sentinței.

66. Astfel, conducându-se de prevederile art.106 Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

condamnă:

Se declară vinovat Sripcaru Mihail Axentie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă Sripcaru Mihail Axentie în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal și în

baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se comunică lui Scripcaru Mihail ***** că în temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0230 numărul 082556 anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0163 numărul 996185 anul emisiei 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale - de supus confiscării speciale în folosul statului ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii;

Corpul delict: telefonul mobil de model "OPPO A78" care aparține lui Lesnic Vadim și care se păstrează la ultimul, la intrarea sentinței în vigoare, se restituie proprietarului - Lesnic Vadim.

Corpul delict: CD-R disc, cu capacitatea 700MB, care conține două secvențe video de format MP4, DVD-R signal-2025-02-25-10-46-00-214.mp4 și VID_20250225_164810.mp4, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.02.2025, și care se păstrează la coperta dosarului penal, la intrarea sentinței de urmează a fi lăsat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în public la data de 16 decembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari