

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

23 aprilie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierilor

Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA

cu participarea:

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Orhei, Ion MIHALAȘ

Inculpatului

Alexei DUMINIC

Apărătorului inculpatului Alexei Dumnic, avocatului Ion GONCEAR

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Dumnic Alexei, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Ion Mihalaș, a solicitat ca, inculpatul Dumnic Alexei, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325

alin. (1) din Codul penal, iar în baza acestei norme de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Corpurile delictive, bancnotele care au fost oferite colaboratorilor de poliție, de confiscat în folosul statului.

apărătorul inculpatului Duminic Alexei, avocatul Ion Goncear, consideră că nu există probe suficiente pentru a demonstra vina inculpatului. Conform raportului ofițerului de urmărire penală al CNA, s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei, însă acuzatorul de stat nu a luat în considerare acel raport și a trimis dosarul în instanța de judecată. Apărarea consideră că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. Solicită emiterea unei sentințe de achitare, iar corp delictive, bancnotele de restituit proprietarului.

inculpatul Duminic Alexei, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a susținut cele expuse de către avocatul său;

termenul de examinare a cauzei: 12 septembrie 2025 – 23 aprilie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Duminic Alexei, fiind în calitate de conducător auto, la 7 mai 2025, aproximativ la ora 16:20 min., Alexei Duminic, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Opel Vectra”, n/î FGW 991, deplasându-se prin s.Lucășeuca, r-l Orhei, a fost stopat pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, Tudor Globa și Mihai Spatari, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster”, n/î MAI 5042. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Alexei Duminic i s-a solicitat să prezinte actele permise, stabilindu-se că numitul nu deține permis de conducere, respectiv, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea admisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar automobilul va fi ridicat și evacuat la parcare specială. În continuare, Alexei Duminic, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării agenților de patrulare Tudor Globa și Mihai Spatari, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau

contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială, a promis, iar ulterior a oferit acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, acțiune materializată prin plasarea a patru bancnote cu nominalul de 100 lei, pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare. Drept rezultat, agentul de patrulare Tudor Globa, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Alexei Duminic, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1.Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Duminic Alexei, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, la data de 07 mai 2025, persoana se deplasa cu un automobil de model Opel Vectra prin satul Lucășeuca, raionul Orhei. În timp ce conducea, a observat că în spatele său se afla o mașină de poliție, motiv pentru care i-a acordat prioritate pentru a trece. Ulterior, mașina de poliție s-a oprit lângă el, iar persoana a coborât din automobil. Polițiștii i-au solicitat documentele mașinii și permisul de conducere. Acesta a prezentat actele automobilului, însă a declarat că nu deține permis de conducere. Polițiștii l-au întrebat dacă știe că „permisul costă 3000 lei”, iar persoana a răspuns că nu dispune de această sumă, având doar 400 lei. Polițiștii au comunicat că vor întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, iar persoana a fost de acord. Unul dintre polițiști s-a deplasat în mașina de serviciu pentru a întocmi actele, iar celălalt l-a chemat în spatele automobilului și i-a spus că, pentru a fi „mai ușor”, să deschidă ușa mașinii de poliție și să lase suma de 400 lei pe scaunul din dreapta șoferului. Persoana a procedat conform indicațiilor și a pus banii în locul indicat. După aceasta, s-a întors la polițist, iar acesta i-a spus că a fost filmat în momentul în care a lăsat banii. Persoana a declarat că nu știa acest lucru și l-a întrebat de ce i s-a cerut să procedeze astfel. Polițistul nu a oferit niciun răspuns, evitând discuția. Ulterior, polițistul care întocmea actele l-a chemat lângă mașină și l-a întrebat ce reprezintă situația respectivă. Persoana a explicat că a procedat astfel la indicația colegului acestuia, întrucât nu dispunea

de suma de 3000 lei și i s-a spus că astfel va fi „mai ușor”. În continuare, a sosit o a doua mașină de poliție, iar persoana a fost întrebată de ce a oferit banii. Aceasta a răspuns că i-au fost solicitați. Polițiștii i-au comunicat că nu este permis să ofere bani poliției și i-au explicat că fapta are caracter penal. Persoana a fost întrebată care dintre polițiști i-a indicat să lase banii pe scaun, iar aceasta a arătat către polițistul respectiv. Acesta, însă, s-a întors cu spatele și s-a îndepărtat fără a oferi explicații.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe a acuzării.

4.2. *Declarațiile martorului Globa Tudor*, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Duminiu Alexei îl cunoaște vizual, nu sunt rude, la data de 07.05.2025, aflându-se în serviciu, în cadrul echipajului EPRO 112, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu n.î. MAI 5042, agentul a verificat sectorul deservit, anume satul Lucașeuca, raionul Orhei. În jurul orei 16:00, a fost observat un automobil de model Opel Vectra care se deplasa neuniform pe unele străzi ale localității, fără a respecta direcția de mers pe partea dreaptă a carosabilului. Prin conectarea semnalelor giratorii, agentul a stopat automobilul respectiv, la volanul căruia se afla cetățeanul Duminiu Alexei. Agentul s-a apropiat de automobil și a procedat la verificarea actelor. În urma verificărilor, s-a constatat că cetățeanul Duminiu Alexei nu deține permis de conducere. Acestuia i s-a comunicat că urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar în cazul în care nu va identifica o persoană cu permis de conducere care să preia unitatea de transport, aceasta va fi ridicată la parcare specială. Ulterior, agentul a procedat la documentarea cazului și la întocmirea proceselor-verbale. În acest timp, cetățeanul Duminiu Alexei s-a apropiat de agent, care se afla pe bancheta din față stânga a automobilului de serviciu, și a întrebat dacă este posibilă trecerea cu vederea a încălcării și neîntocmirea actelor. Agentul i-a comunicat că există obligația legală de a documenta cazul. Ca urmare, cetățeanul Duminiu Alexei a propus mijloace financiare, fără a specifica suma sau valuta, pentru a nu fi documentat cazul. Agentul i-a adus la cunoștință că oferirea de mijloace financiare unui angajat al statului pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu constituie infracțiune, conform art. 325 din Codul penal. Ulterior, cetățeanul Duminiu Alexei s-a îndreptat spre colegul agentului, aflat în spatele

automobilului de serviciu, căruia i-a făcut o propunere similară. Colegul, la rândul său, l-a avertizat asupra caracterului infracțional al faptei. La scurt timp, cetățeanul Duminiu Alexei s-a deplasat la automobilul Opel Vectra, după care s-a întors la automobilul de serviciu, a deschis portiera dreaptă față și a plasat pe bancheta din față dreapta anumite hârtii. Având în vedere că nu au fost solicitate acte sau documente suplimentare pentru documentare, agentul a verificat conținutul acestora, constatând că în interior se afla suma de 400 lei. Văzând acest lucru, a pus actele înapoi pe banchetă, a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de cetățeanul Duminiu Alexei, întrebându-l care a fost scopul predării acelor mijloace financiare, la care acesta se eschiva să ofere un răspuns concret, nementionând destinația acestora. Toate acțiunile descrise mai sus au fost filmate de camera de corp din dotare. La întrebarea procurorului: După ce cetățeanul Duminiu Alexei a pus bancnotele în automobil, l-a informat că a comis o infracțiune și că urmează să fie chemată grupa operativă pentru a documenta cazul. După ce i-a menționat că urmează să fie chemată grupa operativă, acesta s-a speriat, s-a dat într-o parte și a sunat la anumite persoane. La fața locului a sosit grupa operativă și a documentat cazul. La întrebarea avocatului: Cetățeanul Duminiu Alexei făcea aluzii directe că ar dori să ofere bani pentru a nu fi documentat cazul, însă nu își amintește cuvintele concrete. A verificat baza de date eData și i-a comunicat acestuia că, în ultimul an, a avut încălcări în domeniul circulației rutiere, fiind în drept să aplice amenda maximă, respectiv o sancțiune de 1500 lei. I-a comunicat cetățeanului Duminiu Alexei toate drepturile și obligațiile, fapt consemnat prin semnătură, și i-a adus la cunoștință că, în termen de 3 zile, poate achita jumătate din amendă. A menționat că nu este posibil ca acesta să achite amenda pe loc, deoarece nu dispun de terminale bancare și nici nu i s-a solicitat achitarea pe loc. Suma de 400 lei a fost găsită în actele pe care cetățeanul Duminiu Alexei le-a pus pe bancheta din față, partea dreaptă. Nu își amintește nominalul bancnotelor, însă suma totală era de 400 lei. I-a explicat cetățeanului Duminiu Alexei că nu i s-a dat nicio indicație de a aduce bani, iar atunci când a fost întrebat despre scopul plasării acestora, acesta se eschiva de la un răspuns concret. Anterior, cetățeanul Duminiu Alexei a menționat că dorește soluționarea situației fără întocmirea unui proces-verbal, iar, pe baza raționamentului logic, a dedus destinația banilor. A fost solicitată grupa operativă la fața locului pentru documentarea cazului, iar banii nu au fost returnați, deoarece astfel de situații trebuie raportate integral.

4.3. *Declarațiile martorului Spatari Mihail*, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Duminic Alexei îl cunoaște din data de 07 mai 2025, când, fiind implicat în serviciu, acesta a fost stopat în trafic. La acel moment, martorul se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul său, Globa Tudor. În jurul orei 16:00, aceștia se aflau în localitatea Lucașeuca, raionul Orhei. Pe una dintre străzile localității au observat un automobil de model Opel Vectra, al cărui număr de înmatriculare nu și-l amintește, care se deplasa neuniform. Din acest motiv, au luat decizia de a stopa automobilul pentru verificări. În urma verificărilor, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Duminic Alexei. La solicitarea de a prezenta actele automobilului și permisul de conducere, acesta a prezentat buletinul de identitate și certificatul de înmatriculare, însă a recunoscut că nu deține permis de conducere. Ca urmare, agenții de patrulare au decis înlăturarea acestuia de la conducerea autovehiculului și plasarea automobilului la parcare specială din municipiul Orhei. În continuare, martorul declară că, în timp ce colegul său se afla în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal, iar el asigura traficul rutier, Duminic Alexei s-a apropiat și a întrebat care este sancțiunea ce urmează a-i fi aplicată. Martorul i-a comunicat că amenda va fi în mărime de 1500 lei și că automobilul va fi ridicat și plasat la parcare specială. Ulterior, Duminic Alexei a revenit și a sugerat „rezolvarea pe loc” a situației. Martorul a înțeles intenția acestuia și l-a avertizat că oferirea de mijloace bănești pentru a nu întocmi procesul-verbal constituie infracțiune și atrage răspundere penală, respingând propunerea. Inculpatul s-a adresat și colegului martorului cu aceeași propunere, fiind la rândul său avertizat despre răspunderea penală. După câteva minute, Duminic Alexei s-a apropiat din nou de martor, având în mână niște acte, și a repetat propunerea. Martorul l-a avertizat din nou, după care inculpatul s-a deplasat la automobilul de serviciu, a deschis ușa din partea pasagerului și a plasat pe scaun acele acte, în care erau vizibile mijloace bănești. Martorul menționează că a observat doar momentul în care inculpatul a deschis portiera și a plasat obiectele pe scaun, iar ulterior, discutând cu colegul său, acesta i-a confirmat că este vorba despre bani. Martorul l-a întrebat pe Duminic Alexei de ce a lăsat acei bani, însă răspunsul acestuia nu a fost clar. De asemenea, martorul consideră că inculpatul nu putea crede că banii reprezintă achitarea amenzii, întrucât fusese avertizat anterior despre răspunderea penală. În timpul documentării cazului a fost utilizată camera de vedere din dotare, iar momentul a fost fixat video. Martorul declară că, în afară de el, colegul său și Duminic Alexei, nu a mai fost prezentă nicio altă persoană în

acel moment. Ulterior, după plasarea banilor, a apărut un alt bărbat, al cărui nume nu și-l amintește, care a venit sub pretextul de a lua automobilul pentru a nu fi ridicat la parcare specială. După incident, martorul și colegul său au încuiat automobilul de serviciu, s-au îndepărtat de acesta și au solicitat intervenția grupei operative la fața locului.

Corpurile delictive:

4.4. *patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F/0152 910305, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.64-68);*

4.5. *Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală: -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 7 mai 2025, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model model „Dacia Duster”, n/î MAI 5042. În cadrul cercetării, pe bancheta din față dreapta a automobilului, au fost depistate patru bancnote cu nominalul 100 lei, care au fost ridicate. (f.d.7-10);*

4.6. *procesul-verbal de confruntare din 20 august 2025, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între martorul Tudor Globa și bănuitul Alexei Duminiuc. În urma efectuării confruntării, persoanele și-au menținut declarațiile date la etapa audierii lor, respectiv, divergențele între declarațiile acestora nu au putut fi înlăturate. (f.d.108-112);*

4.7. *procesul-verbal de confruntare din 20 august 2025, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între martorul Mihai Spatari și bănuitul Alexei Duminiuc. În urma efectuării confruntării, persoanele și-au menținut declarațiile date la etapa audierii lor, respectiv, divergențele între declarațiile acestora nu au putut fi înlăturate. (f.d.102-107);*

4.8. *procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2025, prin care s-a consemnat ridicarea de la reprezentantul IP Orhei, Ion Jîngan, a unui dispozitiv optic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări audio/video din 7 mai 2025, efectuate cu camera de corp din dotarea agenților de patrulare Tudor Globa și Mihai Spatari.(f.d.18-20);*

4.9. *procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2025, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrării audio/video (un fișier audio/video cu denumirea „Video ID: 06654527fc66da0af067a08cd684ab9e”), stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R, ridicat de la reprezentantul IP Orhei, Ion Jîngan. Stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal.(f.d.22-23);*

4.10. Documentele:

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție, s/n MAI06 856879 din 7 mai 2025, întocmit în privința lui Duminic Alexei în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional; (f.d.83);

-copia extrasului din ordinul nr.649, ef din 15 noiembrie 2022, emis în privința agentului de patrulare, Tudor Globa.

-copia extrasului din ordinul nr.695, ef din 8 decembrie 2022, emis în privința agentului de patrulare, Mihai Spatari.

-copiile fișelor de post ale agenților de patrulare, Tudor Globa și Mihai Spatari.

-copia dislocației forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, la 7 mai 2025.(f.d.73-80, 88).

-înregistrări audio/video din 7 mai 2025 (un fișier audio/video cu denumirea „Video ID: 06654527fc66da0af067a08cd684ab9e”), stocate pe un suport electronic de tip DVD-R, examinate, recunoscute drept mijloc material de probă (document) și anexate la materialele cauzei penale. (f.d.21, 24-25);

4.11. Constatările tehnico-științifice:

-raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000626 din 9 iunie 2025, potrivit concluziilor căruia: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) MDL, cu seria și numerele: F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F.0152 910305, cu anul emisiei 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d 60-63);

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor Tudor Globa și Mihai Spatari audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 7 mai 2025 (f.d.7-10), procesul-verbal de confruntare din 20 august 2025 (f.d.108-112), procesul-verbal de confruntare din 20 august 2025 (f.d.102-107), procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2025 (f.d.18-20), procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2025 (f.d.20-23), concluziile raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000626 din 9 iunie 2025 (f.d.60-63), verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Dumnic Alexei a săvârșit fapta incriminată.

5.4. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martorilor Tudor Globa și Mihai Spatari, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.5. Deopotrivă, în ședința de judecată, nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile acestor martori, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpatul Dumnic Alexei, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

5.6. Probele administrate și cercetate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Dumnic Alexei prin acțiunile sale intenționate, a promis și oferit, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

5.7. De fapt, inculpatul Dumnic Alexei, prin declarațiile sale acceptă circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată, însă a invocat că, *"nu a avut intenția de a corupe polițiștii, dar a fost provocat"*.

5.8. Iar, din materialele cauzei instanța nu desprinde elemente care să indice la instigarea lui Dumnic Alexei la comiterea infracțiunii de corupere active sau la crearea unor condiții favorabile pentru determinarea comportamentului infracțional al acestuia.

5.9. Din însăși declarațiile inculpatului Dumnic Alexei, făcute în ședința de judecată, instanța deduce că, inițiativa de a transmite bani către ofițerii

de patrulare i-a aparținut inculpatului Duminic Alexei, acesta încercând în așa fel să "rezolve" situația în care s-a pomenit.

5.10. Mai mult, pretinsul comportament provocator al agenților de patrulare, invocat de inculpat, nu este confirmat de nici un element de fapt, cercetat în ședința de judecată, dimpotrivă acestea denotă că această inițiativă îi aparține inculpatului Duminic Alexei, care în modul care a acționat a considerat că va aplană situația cu agenții de patrulare, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială.

5.11. Pe cale de consecință, instanța apreciază că alegațiile inculpatului Duminic Alexei, nu corespund adevărului constatat urmare a analizei probelor, fiind formulate în scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru faptele comise.

5.12. Instanța reamintește că, simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe decisive ci doar s-a încercat inducerea în eroare a instanței de judecată în vederea examinării incorecte a cauzei penale.

5.13. Urmare a cercetării judecătorești, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța apreciază ca fiind demonstrată pe deplin, dincolo oricărui dubiu rezonabil, starea de fapt reținută la pct.1.1. din prezenta sentință.

5.14. Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine existența faptei prejudiciabile a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Duminic Alexei, și anume, a promis și ulterior oferit mijloace bănești în sumă totală de 400 lei, personal, persoanei publice, și anume subofițerii superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al IP Orhei, Globa Tudor și Spatari Mihail, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a nu documenta fapta ilicită, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Duminic Alexei, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

6.6. În prezenta speță, instanța constată prezența obiectului juridic special al coruperii active, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

6.7. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.8. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Duminic Alexei, constituie mijloacele bănești - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) MDL, cu seria și numerele: F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F.0152 910305, cu anul emisiei 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, care au fost plasate în pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare.

6.9. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.10. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.11. Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

6.12. Deci, instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, subofițerii superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al IP Orhei, Globa Tudor și Spatari Mihail sunt persoane publice, având în vedere că în corespundere cu art. 31 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, (3) Polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu discipline de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sânt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.

6.13. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Duminic Alexei, prin faptul că a promis și a oferit angajatului de poliție, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 400 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, pentru fapta ilicită, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.14. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.15. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Duminic Alexei a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster”, n/î MAI 5042.

6.16. Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

6.17. Astfel, intenția se dovedește prin faptul că, Duminic Alexei se aștepta ca subofițerii superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al IP Orhei, Globa Tudor și Spatari Mihail să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, și anume, să renunțe la documentarea faptei ilicite de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin renunțarea la documentarea faptei ilicite pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială, or, Duminic Alexei avea interes personal încercând să evite eventuala atragere la răspundere contravențională, fapt dovedit prin probele enunțate supra.

6.18. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Duminic Alexei, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

6.19. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 07.05.2025, inculpatul Duminic Alexei avea vârsta de 49 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.20. În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune incriminate, prin urmare, inculpatul Duminic Alexei, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.21. Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Duminic Alexei, în speță, nu au fost invocate și nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

7.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Duminic Alexei, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.8. În conformitate cu art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Duminic Alexei, instanța de judecată nu reținut.

7.9. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Duminic Alexei, instanța a anterior a fost tras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse.

7.10. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, personalitatea inculpatului, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Duminic Alexei, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500,00 lei (treizeci și șapte mii și 500 lei),00.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 02.09.2025, (f.d.134), a fost aplicată față de Duminic Alexei măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

8.3. Astfel, reieșind din circumstanțele care indică că, măsura preventivă aplicată a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi aplicată este una non privativă de libertate, instanța consideră că executarea sentinței nu necesită aplicarea măsurii preventive.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 23.06.2025 (f.d.64), au fost recunoscute în calitate de corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F/0152 910305, supuse examinării transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.01 din 23.06.2025 coletul cu nr.1496. (f.d.67-68).

9.3. Acuzatorul de stat, a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești recunoscute corpuri delict, reprezentând obiectul material infracțional.

9.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. Instanța, în condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delictelor, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) MDL, cu seria și numerele: F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F.0152 910305, cu anul emisiei 2015, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art.10, 64 și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 384, 385, 389, 392-395 și art.397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Duminic Alexei, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500,00 lei (treizeci și șapte mii și 500 lei),00.

Se explică inculpatului Duminic Alexei Oleg, că potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor, patru bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0221 122600, F.0209 174870, F.0144 416645, F/0152 910305, supuse examinării transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.01 din 23.06.2025 coletul cu nr.1496 (f.d.67-68), din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător

Iurie MOVILĂ