

SENTINȚĂ**În numele Legii**

12 octombrie 2017
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buicani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean

Grefier Irina Rotari

Cu participarea:

Procurorului Malai Ina

Apărătorului XXXXXXXXXXX și Olga Demidov-Murzac

Inculpatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar din r-nul Florești, s. Rădulenii Vechi, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Donici 6, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare, supus militar, căsătorit, anterior nejudecat, activează în calitate de avocat, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 19 septembrie 2017, primită în procedură la 20 septembrie 2017, sentința integrală pronunțată la 12 octombrie 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriai mun. Chișinău, în perioada de timp începutul lunii aprilie până la data de XXXXXXXXXXX, invocând faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare în parte a urmăririi penale într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Cazachevici Serghei este învinuit de comiterea unei infracțiuni și se afla în stare de arest preventiv, precum și aplicarea de către instanța de judecată lui Cazachevici Serghei a unei pedepse sub formă de amendă, a pretins și estorcat de la Cazachevici Andrei Sergheevici, fiul lui Cazachevici Serghei suma de 45 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 16:17-16:25 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău str. A. Donici 6, a primit de la Cazachevici Andrei Sergheevici suma estorcată în mărime de 45 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acea dată echivalentul sumei de 921 676 lei moldovenești.

Astfel, inculpatului XXXXXXXXXXX i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Tot el, XXXXXXXXXXX activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție, începând cu data de 22.11.2016 până la 29.05.2017, invocând că-i va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea unei infracțiuni și se afla în stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae, precum și de la Morei Ecaterina Trofim suma de 50 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXX la 02.12.2016.

aproximativ la ora 14:30, aflându-se în incinta biroului său de serviciu cu nr.316, amplasat în mun. Chișinău str. A. Pușkin 22, a primit de la Morei Ecaterina Trofim suma de 7 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 152 863 lei moldovenești.

Ulterior, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2017, avocatul XXXXXXXXXXX, în vederea realizării aceiași scop infracțional, aflându-se în apropierea memoriahului "Eternitate", amplasat în mun. Chișinău str. Pan Halippa, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae, suma de bani în mărime de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, care în total, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 172 418 lei moldovenești.

Astfel, XXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, în total suma de 325 279 lei moldovenești.

Totodată, XXXXXXXXXXX în perioada de timp luna ianuarie 2017 - pînă la 29.05.2017, invocînd faptul că, el personal în afară de sumele de bani primite de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, ar mai fi transmis procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție suma de bani în mărime de 10 000 euro pentru ca ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume încetarea pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae era învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află în stare de arest preventiv, precum și eliberarea acestuia din stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae și suma de 10 000 Euro.

Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXX este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Malai Ina, considerînd că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXX vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul a practica activitatea de avocat pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru fiecare faptă infracțională. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive prin cumul parțial al pedepselor, închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul a practica activitatea de avocat pe un termen de 5 ani. Privitor la corpurile delictelor, a solicitat restituirea către cet.Cazachevici Andrei a sumei de 25000,0 Euro, iar 20000,0 Euro să fie restituite în beneficiul statului. Corpul delict telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu IMEI 353627071265428 a solicitat să fie confiscat în beneficiul statului. Acuzatorul de stat a solicitat și încasarea de la inculpatul Murzac Mihail a cheltuielilor judiciare în valoare de 13428,0 lei, precum și menținerea măsurii asiguratorii-sechestrului, aplicată la urmărirea penală pe imobilele de apartin lui Murzac Mihail cu nr.cadastrale 0100514.011, nr.0100514.011.01 și nr.0100514.011.02, pînă la executarea integrală a sentinței și repararea prejudiciului.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de minimă prevăzută de norma penală. Ce ține de pedeapsa complementară solicitată de acuzatorul de stat a explicat că potrivit art. 65 alin. (3) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Consideră că, săvîrșirea infracțiunii nu a fost în legătura cu exercitarea activității de avocat, or calitatea de avocat în cadrul unui proces penal nu generează posibilitățile de a influența asupra unei persoane. Susține că traficul de influență este realizat reieșind din existența unor relațiilor personale ale făptuitorului cu persoana asupra căruia se realizează sau se susține că există posibilitatea de a influența. Menționează că Murzac Mihail este pensionar și exercitarea activității de avocat este o sursă de existență, iar în timpul exercitării activității de avocat, în timpul de 16 ani nu a fost tras la răspunderea disciplinară pentru careva încălcări în exercitarea atribuțiilor date. Privitor la corpurile delictelor, consideră că urmează a fi restituite proprietarilor.

Inculpatul XXXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, Morei Ion este un bun cunoscut de-al său cu care se cunoaște de aproximativ 30 de ani, sunt prieteni și ură față de acesta la moment nu are. În luna noiembrie 2016 Morei Ion a fost reținut și arestat preventiv pentru trafic de influență, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM. Acesta i s-a adresat cu solicitarea de a-i reprezenta interesele atît la organul de urmărire penală, cît și în instanța de judecată. Dînsul retrăia foarte tare că se va afla în arest preventiv mult timp, iar ca urmare va fi condamnat la privarea de libertate. S-a înfîlînit de mai multe ori cu Morei Ion în izolatorul CNA, unde acesta era deținut, acesta l-a rugat să facă tot posibilul ca să fie eliberat din arest preventiv, iar în cadrul înfîlînirilor ulterioare solicita ca să fie pedepsit cu amendă. Relatează că a plecat din organele procuraturii și a devenit avocat în anul 2001, majoritatea dosarelor pe care a participat au fost de competența CNA și Procuraturii Anticorupție, de aceea la adresările lui Morei Ion, i-a comunicat acestuia că cunoaște foarte mulți procurori și ofițeri de la Procuratura Anticorupție și că îi va soluționa problemele. I-a spus lui Morei Ion că are influență asupra organului dat fără a indica vreun nume concret, fără a discreta colaboratorii respectivi, bineînțeles vorbind și despre aspectul material. Indică că s-a înțeles cu acesta că îi va achita pentru asistență juridică suma de 50 000 euro, ultimul a fost de acord, astfel că în continuare a întreprins toate măsurile necesare. Întrucît mulți colaboratori și procurori din Procuratura Anticorupție îl cunosc, Morei Ion a fost eliberat din arest preventiv peste 1 lună, el i-a recomandat să-și recunoască vina, deoarece inițial acesta nu recunoștea, l-a sfătuit să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției și acesta a fost de acord. Astfel, a înaintat un demers de recalificare a traficului de influență, și anume din art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM în art.326 alin.(2) Cod Penal al RM, care pe lângă recunoașterea vinovăției, a dat posibilitate procurorului de a separa cauza penală în privința lui Morei Ion, să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției și să indice în demersul înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica) înlocuirea arestului preventiv cu arest la domiciliu, ceea ce și s-a întîmplat.

Relatează că a folosit atît cunoștințele, cît și influența asupra colaboratorilor Procuraturii Anticorupție pentru ca cauza să fie separată și trimisă în instanța de judecată, unde lui Morei Ion i-a fost aplicată amendă. Recunoaște că a primit de la Morei Ion și Ecaterina suma de 15 000 euro. Indică că suma solicitată inițial de 50 000 euro a redus-o la 25 000 euro, după ce a primit suma de 15 000 euro de la Morei Ion și Ecaterina.

Susține că, după ce sentința a devenit definitivă și irevocabilă nefiind atacată cu recurs, Morei Ion l-a rugat să acorde asistență juridică lui Cazachevici Serghei, care era învinuit pe aceeași cauză penală. Atît cu Cazachevici Serghei, cît și cu feciorul acestuia care nu se afla în stare de arest au convenit ca familia lor să-i achite suma de 50 000 euro. Acesta dorea ceea ce și-a dorit și Morei Ion, să fie eliberat din arest preventiv. Astfel influențînd colaboratorii CNA, urma să obțină rezultatul, însă Cazachevici Serghei a decis să colaboreze cu colaboratorii procuraturii și MAI, și la 05 iunie 2017 i-a fost înmînată suma de 45 000 euro. Cazachevici Andrei a insistat că suma de 50 000 euro să fie redusă, iar el a acceptat suma de 45 000 euro.

Menționează că, nu a transmis careva sume de bani nici procurorului care gestiona cauza penală, nici ofițerilor CNA, la fel nu a declarat lui Morei Ion și nici lui Cazachevici Serghei că are intenția de a mitui o persoană concretă. Indică că pe procurorul Compan Dorin l-a influențat prin argumentele aduse, dar și prin faptul că a participat pe mai multe cauze instrumentate de acesta, precum și se află în relații bune de serviciu.

Declară inculpatul că recunoaște în totalitate ambele capete de acuzare, pentru atingerea scopurilor propuse a folosit afit cunoștințele profesionale, cât și a influențat colaboratorii CNA și ai Judecătoriei Chișinău unde a fost examinată cauza penală în privința lui Morei Ion. Recunoaște toate cele indicate în rechizitoriul, se căiește de cele întimplare, nu a mituit nici o persoană cu funcție de răspundere, cu demnitate publică din organele date.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Cazachevici Serghei din 10.06.2017, care a comunicat că din luna aprilie 2017 se află în stare de arest. În a doua zi de arest în izolatorul CNA, a fost chemat în camera de audieri de către Murzac Mihail care s-a prezentat ca avocatul lui Morei Ion. Precizează că el nu l-a invitat în calitate de avocat și nici nu a rugat pe nimeni ca să-l invite pe Murzac Mihail la el. Murzac Mihail i-a spus că poate soluționa problema lui, și anume să fie eliberat din stare de arest, să fie înlăturate 2 articole și doar cu un singur articol va fi trimis în judecată, unde procurorul va cere în judecată amendă și nu mai mult. În discuția dată Murzac Mihail a numit suma de 50 000 de euro, care trebuie să i-o transmită. Tot atunci el l-a întrebat pe Murzac Mihail cum va soluționa problema, iar Murzac Mihail i-a răspuns că această problemă o va soluționa cu procurorul care investighează cazul său. L-a mai întrebat pe Murzac Mihail: "Dvs îl cunoașteți pe procurorul meu?", la care Murzac Mihail i-a răspuns că îl cunoaște foarte bine și poate discuta cu procurorul pe teme diferite. Murzac Mihail i-a explicat că o astfel de problemă el deja a soluționat-o cu procurorul în privința lui Morei Ion. Atunci el i-a spus lui Murzac Mihail că, aflându-se în izolatorul CNA, nu poate nimic.

Martorul a menționat faptul că el nu l-a rugat pe Murzac Mihail să-i ofere acest serviciu. Nu a scris mesaje rudelor sale și nu le-a transmis prin Murzac Mihail. În discuție l-a întrebat pe Murzac Mihail dacă ultimul îi va reprezenta interesele sale în instanța de judecată. Murzac Mihail i-a răspuns că nu va fi avocatul lui, cazul său va fi reprezentat de avocatul pe care și-l avea, Berezovschi A., iar el, adică Murzac Mihail, doar va soluționa problemele și nu vor fi încheiate nici un fel de contracte. Murzac Mihail i-a comunicat că banii sunt necesari pentru a fi transmiși procurorului, care investighează cazul său. Precizează că Murzac Mihail i-a comunicat că toată această sumă în mărime de 50 000 euro este necesară pentru a fi transmisă procurorului, iar cu taxa lui în calitate de avocat pentru serviciile prestate se vor clarifica după terminarea cazului.

Martorul a declarat că nu poate explica cum Murzac Mihail s-a întâlnit cu fiul lui, deoarece se află în arest. Menționează că a comunicat cu Murzac Mihail doar în ziua când acesta a venit la el în Izolatorul CNA. În acea discuție, Murzac Mihail de câteva ori i-a explicat că poate soluționa totul foarte repede, dacă rudele sale îi vor transmite toată suma de bani. Cu Murzac Mihail nu a avut nici un fel de negocieri privind suma de 50 000 de euro și nici nu i-a spus acestuia că îi va da careva sumă de bani (Vol.I, f.d. 35-39);

2. Declarațiile martorului Cazachevici Andrei Serghei din 24.05.2017, care a comunicat că, în luna octombrie 2016, Centrul Național de Anticorupție și Procuratura Anticorupție au intentat o cauza penală împotriva tatălui său, Cazachevici Serghei Vladimir, în cadrul căreia el ar fi învinuit de complicitate în escrocherie în proporții mari, precum și darea de mită persoanelor cu funcție de răspundere, privind escrocheria cu loturile de pământ în s. Stăuceni, mun. Chișinău. În luna noiembrie 2016 tatăl său a fost reținut și apoi arestat. El s-a aflat în arest timp de o lună și înainte cu câteva zile până la Anul nou, conform deciziei Curții de Apel Chișinău, a fost plasat în arest la domiciliu. Acest dosar penal se află la procurorul din Procuratura Anticorupție, Dorin Compan. Tatăl său s-a aflat în arest la domiciliu până la 03 aprilie 2017, apoi măsura preventivă, prin demersul procurorului pentru că ar fi încălcat regulile de arest la domiciliu, a fost schimbată în arest preventiv. La 10 mai 2017, măsura preventivă a fost prelungită pentru încă 30 de zile. Cazachevici Andrei a explicat faptul că imediat după ce tatăl său a fost arestat a doua oară, în aprilie 2017, la numărul său de telefon 079402030, prin aplicația "WhatsApp" a primit un apel de la numărul de telefon 078010110, de la un om care s-a prezentat ca avocatul Murzac Mihail Teodor și l-a invitat să se întâlnească pentru a discuta, după ce i-a spus că el a fost la tatăl său în izolator și a vorbit cu el. Aproximativ la 4-5 aprilie 2017, Cazachevici Andrei a venit la biroul avocatului Mihail Murzac, care se află în clădirea "Casa Presei", la intersecția dintre strada Pușkin și 31 august 1989, mun. Chișinău. Biroul se află la etajul 3. A intrat în birou, s-a salutat și au început să discute. Murzac Mihail i-a comunicat că a fost la tatăl său la întâlnire și a spus că are o soluție pentru problema tatălui său, adică este posibil de încetat cazul. Murzac Mihail a spus că pe tatăl său îl cunoaște, deoarece a apărut drepturile unui cunoscut de al tatălui său Ion Morei, de asemenea implicat în acest caz. Murzac Mihail a spus că va rezolva problema cu dosarul penal al tatălui său, lui îi va fi aplicată o amendă și el va fi eliberat într-o săptămână. Pentru acest lucru, va trebui să plătească 50 000 euro. Cazachevici Andrei i-a spus că nu este pregătit să discute pe aceste "teme", deoarece abia se cunosc. Murzac Mihail i-a spus să se intereseze cine este el, și dacă el vrea, el poate aranja o întâlnire cu tatăl său. Conversația lor s-a încheiat. Peste câteva ore mai târziu, Murzac Mihail l-a sunat și i-a spus să meargă a doua zi la Centrul Anticorupție, acolo prin telefonul intern să facă legătura cu procurorul Dorin Compan, el va coborî și va semna permisiunea de a avea întâlnire cu tatăl său. A doua zi, pe 6 sau 7 aprilie 2017, Cazachevici Andrei s-a dus la Centrul Anticorupție, la intrare a telefonat prin telefonul intern procurorului Dorin Compan și i-a spus că a venit după permisiunea pentru vizita tatălui său, acesta a coborât și a semnat permisiunea. Cazachevici Andrei s-a întâlnit cu tatăl său, el i-a spus că Mihail Murzac a fost la el, este avocatul lui Ion Morei și el îl cunoaște. I-a spus despre întâlnirea lor cu avocatul Murzac Mihail, el i-a spus să se uite după el, să-l pipăie, adică să adune informații. După ce s-a întâlnit cu tatăl său, a doua zi s-a întâlnit cu avocatul Murzac Mihail din nou în biroul său, unde au discutat detaliile cum va decurge totul, Murzac Mihail a spus că va comunica cu procurorii și totul va rezolva cu ei, el i-a spus că vor fi înlăturate articolele 42, 190 din învinuirea tatălui său, va fi recalificată complicitatea la darea de mită în articolul 326 alin.(3) din Codul Penal (traficul de influență), dosarul va merge în judecată, el va vorbi și cu judecătorii, astfel tatălui său i se va aplica amendă, iar procurorul nu va declara recurs împotriva acestei decizii. Bani trebuie să-i dea toți integral înainte și numai după aceasta se va rezolva problema. Cazachevici Andrei i-a spus că nu are 50 000 de euro pentru a plăti, la ce Murzac Mihail a răspuns că, dacă nu vrea ca tatăl său să stea în închisoare, va găsi banii. În mod repetat, pe parcursul lunilor aprilie - mai 2017, se întâlnea cu Murzac Mihail și comunicau pe acest subiect, se întâlneau în diferite locuri, chiar și acasă la el în sectorul privat din regiunea str. I. Creangă, sect. Buiucani. Murzac Mihail adesea îl suna și insistă să găsească banii mai repede, altfel situația va fi rea. La data de 6-7 mai 2017, ziua, Cazachevici Andrei s-a întâlnit cu Murzac Mihail aproape de casa lui și el i-a spus că chiar a obținut pentru el "o reducere" și poate rezolva problema pentru 45 000 de euro, dar trebuie să "se miște" mai repede. După ce tatălui său i-a fost prelungită măsura arestării preventive pentru încă 30 de zile, Cazachevici Andrei s-a întâlnit cu Murzac Mihail, el i-a spus că are timp pentru a strânge bani până duminică 14 mai 2017, altfel tatăl său va fi mutat din Izolatorul Centrului Anticorupție în Penitenciarul nr. 13. La 12 mai 2017 Murzac Mihail l-a telefonat prin aplicația "WhatsApp" pe Cazachevici Andrei și i-a spus că vor să-l transfere pe tatăl său, dar el va încerca să rezolve această problemă. Seara Murzac Mihail l-a sunat și i-a spus că nu s-a primit nimic, lui i-au transmis că deoarece el nu întreprinde nimic pentru a da banii, tatăl său va sta în închisoare. Ultima dată el s-a întâlnit cu Murzac Mihail la 10 sau 11 mai 2017. De asemenea, Murzac Mihail i-a spus că este necesar să plătească 45 000 de euro și nu trebuie să facă apel împotriva deciziei instanței privind prelungirea perioadei de detenție, deoarece acest lucru va complica procesul de luare a deciziilor asupra acestui caz. La 22 mai 2017 prin aplicarea "WhatsApp", Murzac Mihail i-a scris că trebuie să se întâlnească pentru a relua "negocierile", în aceleași condiții, pentru a evita complicațiile la tatăl său. Reieșind din faptul că avocatul Murzac Mihail, prin acțiunile sale extorca de la el suma de 45 000 de euro, el a fost de acord să coopereze la punerea în aplicare a măsurilor de prevenire a acestor acțiuni ilegale (Vol.I, f.d.9-14);

3. Declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 30.05.2017, care a comunicat că, la 30.05.2017, după ce anterior l-a contactat la telefonul mobil pe Murzac Mihail, au convenit să se întâlnească la el acasă în municipiul Chișinău. Anterior, înainte de această întâlnire, a fost echipat de angajații SPIA MAI al RM cu echipament special pentru înregistrarea sub acoperire. După prânz, aproximativ la ora 14:00-15:00, a venit acasă la Murzac Mihail. A intrat în curte, s-au așezat în curte și au început să vorbească. Au început să vorbească despre soluționarea problemei tatălui său, Murzac Mihail i-a spus că totul este convenit, totul este decis, este nevoie doar de bani în valoare de 45 000 de euro. Murzac Mihail a explicat că dosarul tatălui său va fi disjuns într-o procedură separată, în decurs de 3-4 zile va fi eliberat acasă, și aproximativ într-o lună cazul va fi trimis în judecată, acolo va fi încetat, iar tatăl său va primi amendă, de asemenea el i-a spus că garantează că procurorul nu va declara recurs împotriva acestei decizii. Murzac Mihail a mai spus că a rezolvat în acest fel sute de întrebări și că totul va fi bine. Cazachevici Andrei i-a spus că nu are întreaga sumă de bani și trebuie să meargă și să caute acești bani. Adică să-i împrumute de la cineva. Murzac Mihail i-a spus să se grăbească, pentru

că el, de asemenea, este grăbit pentru a închide cazul cât mai repede. Conversația lor a continuat aproximativ 15-20 minute, după care și-au luat rămas bun, Cazachevici Andrei a urcat în mașină și a plecat (Vol.I, f.d.15-18);

4. Declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 31.05.2017, care a comunicat că, la 31 mai 2017, în jurul orelor 11:00, la telefonul său prin aplicația internet "WhatsApp" l-a telefonat avocatul Mihail Murzac și l-a întrebat ce are de gând să facă, deoarece procurorii au depus demersul de prelungire a arestului tatălui său, a început să spună că nu este încântat de atâtea întâlniri cu el, deoarece sunt doar discuții, și ca el mai rapid să rezolve problema cu finanțele, altfel "trenul va pleca" și vor rămâne cu nimic. Cazachevici Andrei i-a răspuns că se apropie de Chișinău și în curând se vor întâlni. Cazachevici Andrei a comunicat că înregistrarea acestei conversații a păstrat-o și este gata să o prezinte. Cam după o oră, l-a sunat la telefon prin intermediul aplicației "WhatsApp" pe avocatul Murzac Mihail și a întrebat unde poate să-l întâlnească. De asemenea, înainte de această întâlnire, Cazachevici Andrei a fost echipat de angajații SPIA MAI al RM cu echipament special pentru înregistrarea sub acoperire. Cu Murzac Mihail s-a întâlnit în biroul lui, care se afla la intersecția str. B. Bodoni și București, mun. Chișinău. Murzac Mihail se afla în birou de unul singur. Cazachevici Andrei a încercat să vorbească cu el și i-a spus că a găsit doar 20 000 de euro și este gata să-i transmită și că fratele său nu vrea să dea restul banilor pentru că nu vede nici o garanție în rezolvarea acestei întrebări, totodată, Cazachevici Andrei a cerut încă câteva zile pentru a reuși să împrumute restul banilor de la prieteni. Murzac Mihail a refuzat să accepte o parte din bani și a spus că are nevoie de întreaga sumă de bani dintr-o dată, deoarece o dată deja a luat o parte și apoi a fost nevoit pentru "Ivan Nicolaevici" să dea restul din banii săi. Murzac Mihail a explicat că a făcut-o pentru că "a dat cuvântul și a trebuit să se achite cu oamenii. Murzac Mihail a spus că Cazachevici Andrei mai are câteva zile, până aproximativ marți, deoarece marți va fi rezolvată problema prelungirii arestului tatălui său. Apoi, conversația lor s-a încheiat și Cazachevici Andrei a ieșit din birou (Vol.I, f.d.19-22);

5. Declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 06.06.2017, care a comunicat că, la 05 iunie 2017, ora 13:50, el, la telefon prin aplicația "WhatsApp" l-a sunat pe avocatul Murzac Mihail, care nu a ridicat receptorul, dar i-a scris "că se află în ședință". Aproximativ peste o jumătate de oră, pe la ora 15:15, Murzac Mihail l-a telefonat și i-a spus că "este gata pe întrebarea lor". Murzac Mihail i-a spus să vină la ultimul acasă, la ora 16:00. Anterior, înainte de a merge la întâlnire cu Murzac Mihail, el a fost echipat de către colaboratorii SPIA MAI al RM cu echipament special pentru înregistrarea sub acoperire, precum și i s-au înmănat banii destinați pentru transmiterea sub control a mijloacelor financiare estorcate în mărime de 45 000 euro, care au fost legați cu elastic. Banii i-a pus în buzunar. În jurul orelor 16:20 a ajuns acasă la Murzac Mihail și a intrat în curte. S-au așezat la masa care se află în curtea casei. Au început discuția cu faptul că i-a fost foarte dificil de a aduna banii, Murzac Mihail l-a întrebat dacă a adus banii cu el, la care el i-a spus că banii sunt la el, apoi Murzac Mihail a spus "dă-i", iar el a pus banii pe masă, Murzac Mihail a întrebat "cât este acolo?", el i-a răspuns "patruzeci și cinci (45), așa cum am convenit", Murzac Mihail cu mâna dreaptă a luat banii și i-a pus pe pervazul ferestrei, din apropiere. După ce Murzac Mihail a luat banii, el i-a spus că prin telefon special va contacta "oamenii", va spune că "totul este la el" și se va întâlni cu ei la o ceașcă de cafea, apoi îl va telefona și în decurs de două ore el va trebuie să se întâlnească din nou cu Murzac Mihail. Atunci el s-a ridicat și i-a spus lui Murzac Mihail că se duce să mănânce undeva și va aștepta apelul. După care a ieșit din curtea casei. Nu a văzut dacă cineva în afară de ei doi era în casă.

Martorul a mai declarat că înțelegeri despre faptul că vor semna un contract pentru acordarea oricăror servicii din partea avocatului Murzac Mihail nu au avut. Mai mult decât atât, în timpul uneia dintre conversațiile cu el, Murzac Mihail i-a spus că nu se va ocupa oficial de acest caz, nu vrea să figureze nicăieri și fie ca de partea oficială a lucrului să se ocupe avocatul tatălui său (Vol.I, f.d.23-26);

6. Declarațiile martorului Morei Ion Nicolae care a comunicat că, la data de 28.07.2017 a fost citat de către procuror pentru a se prezenta la audiere în data de 31.07.2017. Tot în acea zi, data de 28.07.2017 a întocmit o plîngere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Murzac Mihail Fiodor pentru acțiunile sale ilegale de estorcere de la el a sumei de 50 000 euro, cu primirea de către acesta a sumei de 15 000 euro. Cererea dată a depus-o în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la data de 31.07.2017 pînă în momentul prezentării sale în fața procurorului la audierea ce a avut loc la data de 31.07.2017. Cererea depusă este semnată de el personal și o susține integral.

A relatat că, într-adevăr pe cet. Murzac Mihail Fiodor îl cunoaște de aproximativ 35 ani, a făcut cu acesta cunoștință în legătură cu atribuțiile de serviciu încă cînd activa în procuratura URSS, fiind colegi de serviciu în cadrul procuraturii. Totodată, Murzac Mihail Fiodor a fost avocatul său în cauza penală de învinuirea sa în săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, dosar penal instrumentat de Procuratura Anticorupție în care a fost condamnat definitiv la pedeapsă sub formă de amendă. De asemenea, îl cunoaște și pe cet. Cazachevici Serghei Vladimir, domiciliat în mun. Bălți, de aproximativ 30 ani, este prieten cu acesta, a făcut cu acesta cunoștință în anul 1990, de atunci au devenit pe parcurs prieteni.

Cu referire la relațiile sale actuale cu Murzac Mihail Fiodor comunică faptul că are relații neutre. Nu sunt nici prieteni și nu are careva relații dușmănoase. Cu referire la caz menționează că, în dimineața zile de 22 noiembrie 2016 la domiciliul său a fost efectuată o percheziție de către colaboratorii CNA și Procuratura Anticorupție. În cadrul percheziției avînd nevoie de avocat, a telefonat mai mulți avocați însă doi sau trei avocați nu i-au răspuns, apoi l-a telefonat și pe Murzac Mihail Fiodor, căruia i-a solicitat să vină la domiciliul său pentru a-l reprezenta.

Tot în aceeași zi el a fost reținut, iar în calitate de apărător/avocat pe tot parcursul procesului penal de învinuirea sa l-a avut pe Murzac Mihail Fiodor. Personal a încheiat cu Murzac Mihail Fiodor un contract de asistență juridică. Pentru serviciile prestate de Murzac Mihail Fiodor acesta i-a solicitat inițial suma de 500 euro, în contractul de asistență juridică indicînd suma de 10 000 lei, acesta fiind unicul contract semnat de el cu Murzac Mihail Fiodor.

În afară de suma de 500 euro transmisă de soția sa lui Murzac Mihail Fiodor la solicitarea sa, în timp ce se afla în stare de arest, chiar din momentul reținerii sale, Murzac Mihail Fiodor a început a estorca de la el direct și cinic inițial suma de 50 000 euro, afirmînd că personal are legături strînse cu Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție și pentru suma dată de bani îi va rezolva toate problemele sale pînă la momentul transmiterii cauzei penale în instanța de judecată.

Din spusele lui Murzac Mihail Fiodor rezolvarea problemei sale de către ultimul consta în schimbarea măsurii preventive aplicată față de el și anume din arest preventiv în obligațiunea de nepărsire a localității, precum și recalificarea acțiunilor sale încadrate de procurori la art.326 alin.(3) Cod Penal în baza art. 326 alin.(2) sau alin.(1) Cod Penal. Murzac Mihail Fiodor inițial îi spunea că, pentru a-i fi schimbată măsura preventivă și a-i fi recalificate acțiunile sale la alineatul 1 sau 2 al art.326 Cod Penal, trebuie sume esențiale de bani, apoi în cadrul discuțiilor i-a spus concret că trebuie anume suma de 50 000 euro. Murzac Mihail Fiodor a insistat la fiecare înfîlnire cu el ca să-i transmită anume suma de 50 000 euro, făcînd aluzie că suma dată de bani nu este onorariul lui, dar este sumă pe care trebuie să o transmită altor persoane pentru a-i rezolva problemele sale. Cui anume trebuia să transmită suma de 50 000 euro, Murzac Mihail Fiodor nu i-a spus niciodată. Murzac Mihail Fiodor doar îi spunea permanent că nu are careva legături cu judecătorii, însă prin intermediul Procurorilor Anticorupție și angajaților CNA va rezolva cu siguranță problemele lui. Permanent Murzac Mihail Fiodor îi spunea că, dacă îi transmite acestuia suma de 50 000 euro, atunci va fi la domiciliu pînă în momentul transmiterii cauzei penale în instanța de judecată.

La data de 14 decembrie 2016, după ce la insistența sa, față de procuror a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, la el în izolatorul CNA a venit Murzac Mihail Fiodor care avea un demers al procurorului privind solicitarea de a fi modificată în privința sa măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu.

Tot la 14.12.2016 a mers în fața judecătorului Puică, Judecătoria Chișinău (sediu Botanic), care însă și-a declarat autorecuzare. Fiînd amînat procesul, a fost eliberat de sub arest de către alt judecător la data de 20 sau 21 decembrie 2016, fiind aplicată în privința lui arestul la domiciliu. Pînă la acel moment, la insistența lui Murzac Mihail Fiodor, prin intermediul soției sale a fost transmisă lui Murzac Mihail Fiodor suma de 7 100 euro, deoarece doar această sumă de bani o avea la domiciliul său și nu avea la acel moment o sumă mai mare de bani, cu toate că Murzac Mihail Fiodor permanent a solicitat anume suma de 50 000 euro.

După ce a fost eliberat din arest preventiv, din sala de judecată a fost dus la domiciliul său cu automobilul de către Murzac Mihail Fiodor. În cadrul discuției avute în automobil, el i-a reproșat lui Murzac Mihail Fiodor din ce motiv nu i s-a aplicat obligațiunea de nepărsire a localității așa cum i s-a promis, însă Murzac Mihail Fiodor i-a specificat că din start i-a spus că nu are influență față de judecători, iar tot ce face, o face prin intermediul procurorilor și a CNA.

În timp ce era deja în stare de arest la domiciliu, luna ianuarie 2017, Murzac Mihail Fiodor în cadrul unei întâlniri i-a spus că din stimă față de el i-a fost redusă cu o doime suma de 50 000 euro care trebuia să i-o transmită, astfel trebuie să transmită cât mai urgent restul banilor până la suma de 25 000 euro. Murzac Mihail Fiodor nu i-a spus niciodată cine anume a decis să-i fie redusă suma cerută de el, și anume de la 50 000 euro la 25 000 euro. Murzac Mihail Fiodor i-a pus doar cuvintele "noi ți-am redus cu 1/4 suma", cuvintele date i-au fost transmise și prin mesaj pe telefon de către Murzac Mihail Fiodor la telefonul lui mobil prin intermediul programului "Viber".

Menționează că Murzac Mihail Fiodor deseori își permitea să-i transmită mesaje prin intermediul programului "Viber", mesaje cu conținut de estorcare a sumelor de bani, de asemenea mesajele date conțineau insulte în adresa lui. Murzac Mihail Fiodor prin mesajele date cu cinizm și obrăznicie solicita de la el bani, spunând că el, la fel ca și Papuc Gheorghe nu dă banii care trebuie, bani pe care îi solicită. La insistența lui Murzac Mihail Fiodor la sfârșitul lunii ianuarie - începutul lunii februarie anul 2017 data exactă nu-și aduce aminte, a mers la cererea lui Murzac Mihail Fiodor lângă memoriale "Eternitate" din mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Murzac Mihail Fiodor în automobilul ultimului, de ce model era automobilul nu-și aduce aminte exact. În cadrul întâlnirii date el personal la cererile insistente a lui Murzac Mihail Fiodor i-a transmis personal suma de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, astfel ajungând să-i transmită lui Murzac Mihail Fiodor în total suma de 15 000 euro. Tot atunci, Murzac Mihail Fiodor i-a cerut insistent să-i aducă și restul sumei de 10 000 euro pentru a ajunge la suma de 25 000 euro așa cum i-a cerut, în afară de suma contractului în mărime de 500 euro. Susține că, solicitări de a-i transmite bani, Murzac Mihail Fiodor formula zilnic către el, atât în cadrul întâlnirilor, cât și prin intermediul telefonului.

La mijlocul lunii mai 2017 Murzac Mihail Fiodor i-a trimis un mesaj prin intermediul programului "Viber" cu următorul conținut "Gheorghe Gheorghevici, eu m-am achitat cu oamenii definitiv pentru tine, Budi zdarov". Martorul Morei a menționat că Murzac Mihail Fiodor când se enerva pe el, îl numea Gheorghe Gheorghevici, făcând aluzie la Papuc Gheorghe, care din spusele lui Murzac Mihail nu i-a achitat sumele de bani solicitate. Ce sume trebuia Papuc Gheorghe să-i dea lui Murzac el nu cunoaște.

După acel mesaj, în data de 29 sau 30 mai 2017, exact nu-și aduce aminte data, în cadrul unei întâlniri avute cu Murzac Mihail Fiodor la noul său oficiu din mun. Chișinău, strada nu și-o aduce aminte, Murzac Mihail Fiodor i-a cerut repetat să-i dea suma de 10 000 euro, sumă pe care Murzac Mihail o numea restanță, menționând că s-a achitat cu oamenii pentru el definitiv și a pus suma de 10 000 euro pe care personal trebuie să i-o dea. Murzac Mihail Fiodor nu i-a spus niciodată cu care oameni anume s-a achitat și nu a făcut trimitere la careva nume sau familie, Murzac Mihail Fiodor permanent folosea sintagmele "noi" și "oamenii". Murzac Mihail Fiodor în cadrul discuțiilor spunea că din banii transmiși de el, lui i-au revenit sume mici, niciodată nu a concretizat cât anume. Când Murzac Mihail Fiodor estorca de la el banii, îi făcea aluzii și asupra faptului că dacă nu-i transmite suma de bani solicitată de el, atunci pot apărea și alte momente neplăcute, fără a specifica care anume. Până la moment personal i-a transmis lui Murzac Mihail Fiodor în total suma de 15 000 euro, cum spunea Murzac Mihail Fiodor pentru "oamenii" și 500 euro pentru achitarea contractului.

După ce a fost condamnat definitiv la pedeapsă sub formă de amendă, în cadrul unei discuții telefonice cu Cazachevici Serghei Vladimir, acesta știind că el a fost condamnat la amendă l-a întrebat dacă poate să-l ia pe Murzac Mihail în calitate de avocat. Atunci personal l-a telefonat pe Murzac Mihail și l-a întrebat dacă îl poate apăra pe Cazachevici Serghei Vladimir, la care Murzac Mihail i-a spus să-i transmită numărul de telefon ce-i aparține lui Murzac Mihail lui Cazachevici Serghei Vladimir, ca ultimul să-l telefoneze.

Din spusele lui Cazachevici Serghei Vladimir cunoaște că ultimul a discutat telefonic cu Murzac Mihail. De asemenea, Cazachevici Serghei Vladimir i-a spus că nu își ia asemenea avocat ca Murzac, deoarece Murzac Mihail ar fi "turbat". Totodată, martorul a menționat că, după ce a discutat cu Cazachevici Serghei Vladimir referitor la faptul că acesta nu-l ia ca avocat pe Murzac Mihail, personal a primit prin intermediul programului "Viber" un mesaj de la Murzac Mihail în care acesta îi spunea că Cazachevici Serghei și clanul ultimului nu este serios (Vol. II, f.d. 151-155);

7. Declarațiile martorului Morei Ecaterina Trofim care a comunicat că, pe cet. Morei Ion Nicolae îl cunoaște, acesta este soțul ei, locuiesc împreună din anul 1981 fără careva întreruperi, fiind în relații bune. Pe cet. Murzac Mihail Fiodor îl cunoaște din data de 22 noiembrie 2016, când ultimul a venit la domiciliul ei de facto, unde în acea dată era efectuată o percheziție de către colaboratorii CNA și Procuratura Anticorupție. Murzac Mihail Fiodor a fost invitat la domiciliul ei de către soțul Morei Ion, care în cadrul percheziției avea nevoie de avocat, Murzac Mihail Fiodor venind la domiciliul ei ca avocat.

După data de 22.11.2016, deoarece Murzac Mihail Fiodor era avocatul soțului ei Morei Ion care începând cu data de 22.11.2016 a fost reținut și plasat în arest preventiv, la cererea soțului s-a întâlnit de câteva ori cu Murzac Mihail Fiodor. Astfel, chiar la data de 22.11.2016 după orele mesei, când deja soțul ei era reținut, la domiciliul ei a venit Murzac Mihail Fiodor care i-a spus că trebuie să-i transmită suma de 500 euro, sumă cerută ca plată pentru serviciile de avocat prestate. Tot atunci, personal i-a spus lui Murzac Mihail Fiodor că nu are suma dată de bani și i-a cerut să-i organizeze o întâlnire cu soțul ei, pentru a discuta referitor la sursa de unde să ia bani. Peste 4 sau 5 zile ea personal s-a văzut în izolatorul CNA cu soțul ei, Morei Ion care i-a spus să-i transmită lui Murzac Mihail Fiodor suma de 500 euro. I-a transmis lui Murzac Fiodor suma de 500 euro în aceeași zi la domiciliul ei. După trei zile de reținere a soțului ei, ultimul a fost arestat. După ce Morei Ion a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 30 zile, de aproximativ 3 sau 4 ori, la domiciliul ei a venit Murzac Mihail Fiodor care i-a spus că are posibilitatea ca să influențeze situația creată și soțul ei Morei Ion poate să fie eliberat din izolator în arest la domiciliu, însă pentru acest fapt trebuie sume mari de bani. Care sumă anume de bani Murzac Mihail Fiodor nu i-a spus. La data de 01.12.2016, Murzac Mihail Fiodor i-a organizat o întâlnire cu soțul ei și ea s-a văzut repetat cu acesta în izolatorul CNA. În cadrul discuției avute cu soțul ei, ea i-a spus că Murzac Mihail Fiodor a cerut de la ea sume mari de bani, explicând soțului ei că are impresia că de fapt Murzac Mihail Fiodor minte și că nu face nimic, spunând soțului ei că nu trebuie de dat nici un ban lui Murzac Mihail Fiodor.

Tot atunci, Morei Ion a întrebat-o ce sumă de bani sunt în casa lor comună, la care ea a comunicat soțului că dispune de suma de 7 600 euro, la care acesta i-a spus să-și lase ei suma de 500 euro, iar restul banilor să-i transmită lui Murzac Mihail Fiodor.

La cererea soțului ei, Morei Ion, la data de 02.12.2017, după orele mesei, l-a telefonat prin intermediul aplicației "Viber" pe Murzac Mihail Fiodor cu care s-a înțeles referitor la o întâlnire. L-a telefonat pe Murzac Mihail Fiodor prin intermediul programului Vibre de pe numărul de telefon 069570878 pe numărul ce-i aparține lui Murzac Mihail Fiodor și anume, 078010110. Toate discuțiile cu Murzac Mihail Fiodor ea le-a purtat prin intermediul programului "Viber" sau față în față.

La data de 02.12.2016 s-a înțeles cu Murzac Mihail Fiodor să se întâlnească cu acesta în incinta biroului de serviciu al lui Murzac Mihail amplasat în imobilul numit "Casa Presei", situat la intersecția str. Pușkin cu str. 31 august 1989 din mun. Chișinău. La orele 14:30 la data de 02.12.2016 deja se afla în biroul de serviciu al lui Murzac Mihail Fiodor amplasat la etajul trei al imobilului indicat mai sus, și anume biroul nr.316. În incinta celui birou, la indicația soțului ei, personal i-a transmis lui Murzac Mihail Fiodor suma de 7 100 euro. Murzac Mihail Fiodor a numărat personal suma primită de la ea și i-a spus că aceasta nu este suma despre care a vorbit cu soțul ei, spunând că trebuia să-i aducă o sumă mai mare de bani fără a indica care anume sumă. Tot atunci, personal i-a spus lui Murzac Mihail Fiodor că alți bani nu are și când soțul ei se va afla la domiciliu, atunci se va clarifica. După ce a lăsat lui Murzac Mihail Fiodor suma de 7100 euro, s-a despărțit de Murzac Mihail Fiodor. După acesta, cu Murzac Mihail Fiodor s-a mai întâlnit de câteva ori și în cadrul discuțiilor permanent ultimul îi spunea că totul va fi bine și că soțul ei va fi eliberat cu siguranță din arest. Cu toate că, Murzac Mihail Fiodor îi promitea la fiecare întâlnire că soțul ei în următoarea zi va fi la domiciliu, acest lucru nu se întâmpla. Se întâlnea cu Murzac Mihail Fiodor deoarece îi transmitea acestuia certificate medicale și distincții de stat eliberate pe numele soțului ei.

La data de 20.12.2016 soțul ei Morei Ion a fost plasat în arest la domiciliu. După acea dată, deoarece soțul ei se afla în arest la domiciliu, iar telefonul acestuia era ridicat de către procurori, toate convorbirile purtate de soțul ei cu avocatul Murzac Mihail Fiodor erau prin intermediul telefonului ei personal.

Astfel, Murzac Mihail Fiodor permanent telefona prin intermediul programului "Viber" discuta cu soțul ei. De asemenea, Murzac Mihail Fiodor prin intermediul aceluiași program transmitea și mesaje prin care solicita insistent ca soțul ei să-i transmită sume de bani. Toate mesajele transmise de Murzac Mihail Fiodor pe telefonul ei mobil s-au păstrat până la moment și le poate prezenta procurorului. Din discuțiile cu soțul ei Morei Ion cunoaște faptul că, în timp ce acesta era în stare de arest la domiciliu, data exact nu știe, dar era luna ianuarie 2017, la cererea lui Murzac Mihail Fiodor i-a transmis acestuia o altă sumă de bani. Care anume sumă de bani a mai transmis soțul ei lui Murzac Mihail Fiodor, ea nu cunoaște deoarece permanent îi spunea soțului să nu-i mai dea lui Murzac Mihail Fiodor careva bani, deoarece acesta doar amăgește. Martorul menționează că, chiar după ce soțul ei i-a mai dat lui Murzac Mihail Fiodor careva sume mari de bani, Murzac Mihail Fiodor continua să-i transmită pe telefonul ei mobil mesaje prin care spunea că soțul ei trebuie să-i mai transmită careva sume bănești pentru rezolvarea problemei.

De asemenea, martorul a comunicat că prezintă procurorului personal din proprie inițiativă telefonul ei mobil pentru ca acesta să fie examinat, fapt ce va confirma cele relatate de ea în cadrul audierii date (Vol.II, f.d.156-159);

8. Procesul-verbal de examinare a fișierului "record 20170531115125" din 06.06.2017, în format video file (.amr) cu înregistrarea audio a comunicării dintre Cazachevici Andrei și avocatul Murzac Mihail din 31.05.2017, cu durata de 1 minut și 35 secunde, prin intermediul aplicației electronice "WhatsApp", în care se constată faptul estorcării de la Cazachevici Andrei a sumei de bani de către Murzac Mihail, ultimul solicitând urgentarea transmiterii mijloacelor financiare, conținutul discuției date fiind stenografiată, stenograma fiind parte a procesului-verbal dat (Vol.I, f.d.29-31);

9. Procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 07.06.2017, prin care s-a constatat că XXXXXXXXXXX are domiciliul în mun. Chișinău, str. A. Donici 6 și la XXXXXXXXXXX, ora 16:18, în fața domiciliului lui XXXXXXXXXXX s-a parcat un automobil de model "Porsche Cayenne", negru, cu n/1 III 1, șoferul căruia coborând de la volan, a efectuat un apel telefonic și în scurt timp a intrat în curtea locuinței lui Murzac Mihail, fiindu-i deschisă poarta de către ultimul (Vol.I, f.d.47-56);

10. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 07.06.2017 și stenograma, conform căruia Murzac Mihail efectuând convorbirea telefonică de pe nr. SIM 37378010110, a confirmat că este în așteptarea unor persoane din localitatea Bălți pentru a se întâlni cu aceștia. Conținutul discuției date fiind stenografiată, stenograma fiind anexată procesului-verbal dat (Vol.I, f.d.73-75);

11. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 06.06.2017 cu stenograme, conform căruia Murzac Mihail a purtat discuții cu Cazachevici Andrei la data de:

- 30.05.2017, în intervalul orelor 14:42:45-15:05:15, la domiciliul lui Murzac Mihail de pe adresa mun. Chișinău, str. A. Donici 6;

- 31.05.2017, la oficiul lui Murzac Mihail din mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 14B;

- XXXXXXXXXXX, în intervalul orelor 16:17-16:20, la domiciliul lui Murzac Mihail de pe adresa mun. Chișinău, str. A. Donici 6.

În cadrul discuțiilor date se constată faptul estorcării de la Cazachevici Andrei a sumei de bani de către Murzac Mihail, ultimul solicitând urgentarea transmiterii mijloacelor financiare precum și asigurarea de către Murzac Mihail că el personal are influență asupra procurorilor și angajaților CNA. În cadrul discuției din XXXXXXXXXXX Cazachevici Andrei transmite, iar Murzac Mihail primește suma de bani estorcată. Conținutul discuțiilor date au fost stenografiate, stenogramele au fost anexate la procesul-verbal dat, iar conținutul înregistrării video a fost plasat pe trei suporturi tehnice de tip "DVD-R" și "XXXXXXXXX-R" ce au fost sigilate într-un pachet/plic, anexat la procesul-verbal (Vol.I, f.d.91-122);

12. Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din XXXXXXXXXXX, prin care s-a efectuat examinarea banilor în sumă de 25 000 euro, care au fost predați benevol de către Cazachevici Andrei pentru realizarea măsurii speciale controlul transmiterii banilor estorcați. În cadrul examinării, bancnotele menționate au fost xeroxate cu imprimanta de model "HP LaserJet 3055" copiile de pe bancnotele date fiind anexate la procesul-verbal (Vol.I, f.d.137-159);

13. Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din XXXXXXXXXXX, prin care s-a efectuat examinarea banilor în sumă de 20 000 euro, care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale controlul transmiterii banilor estorcați. În cadrul examinării, bancnotele menționate au fost xeroxate cu imprimanta de model "HP LaserJet 3055", copiile de pe bancnotele date fiind anexate la procesul-verbal (Vol.I, f.d.60-175);

14. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX, efectuat la domiciliul învinutului Murzac Mihail în cadrul cărei percheziții s-a depistat și ridicat: telefonul mobil de modele "LG Nexus" cu nr. IMEI: 353627071265428, mijloace bănești în sumă totală de 45 000 euro și anume: 86 (optzeci și șase) bancnote cu nominalul a câte 500 euro, fiecare cu seria și numărul după cum urmează:

- X 05466557693; - N 47069099112; - X 01828271432; - X 09000331724;

- X 03368275211; - X 01359001208; - N 25068173493; - X 09530399621;

- X 01915051538; - X 08158281932; - X 06525202907; - X 02921998061;

- X 02921998088; - X 02921998079; - X 02921998097; - X 02921998106;

- X 02921998124; - X 42921098115; - U 35006368604; - X 06008615606;

- X 02921998133; - U 32001002771; - X 08760533753; - N 44047631541;

- X 07588503713; - X 04870390844; - X 05909660939; - N 58066174524;

- N 45050711448; - N 25065110469; - X 09498152558; - X 05298271364;

- X 02451585503; - X 03131250554; - X 01642272014; - X 06865056137;

- N 46065500805; - U 08013427457; - X 01742741462; - X 08308565813;

- X 05759256746; - X 04196528516; - N 26060058732; - X 10398087083;

- X 07274438732; - X 04196528525; - N 15048558903; - N 42068722764;

- X 08740476875; - X 06975374726; - N 54044836716; - N 11066738079;

- N 38076445965; - X 09262938566; - X 05775846185; - N 25047852744;

- N 48076446315; - N 28018383 159; - N 48064652751; - N 38076445758;
- N 38076446073; - N 48076446297; - N 38076445812; - N 35029048053;
- N 38076446028; - N 38076445857; - N 38076445866; - N 41044100763;
- N 48076446234; - N 38076445578; - N 38076445587; - X 08954515154;
- X 00960936212; - U 10014124991; - X 04961716256; - X 08818059692;
- N 15030810579; - X 05274889292; - N 52078624959; - N 42078624465;
- X 04872013958; - X 08426204075; - N 25065159375; - X 08266619414;
- X 08614648856; - X 08201292896;

4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) euro, fiecare cu seria și numărul după cum urmează: X 03767010743; X 03767010752; X 03688755986; X 03367502579;

12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria și numărul: X 08789503007; S 27752000839; S 02219333272; X 12713317904; S 13477633162; S 15689611942; L 14018706266; X14402621827; S 22444392148; X 16921764911; S 11795928208; X 06443291747 (Vol.I, f.d.205-208);

15. Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-3170 din 13.06.2017, prin care s-a constatat că 86 de bancnote cu nominalul 500 euro, anul de emisie 2002 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic, plan - ofset și înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare; 4 bancnote cu nominalul 200 euro cu seria și nr.: X 03767010743, X 03767010752, X 03688755986, X03367502579, anul de emisie 2002 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic, plan - ofset și înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare; 12 bancnote cu nominalul 100 euro, anul de emisie 2002 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic, plan ofset și înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare (Vol.I, f.d.214-220);

16. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2017, prin care s-a constatat că în telefonul ridicat de la Murzac Mihail în cadrul percheziției din XXXXXXXXXX de model "LG Nexus", cu nr. IMEI 353627071265428 este inclusă cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.078010110 și în rubrica contacte este memorat numărul de telefon: +79787781507 sub numele Андрей Казакевич. Fiind examinate comunicările prin intermediul programului "WhatsApp", instalat în telefonul dat, s-au stabilit comunicări între utilizatorul telefonului examinat cu persoana înregistrată sub numele Андрей Казакевич, posesor al numărului de telefon +79787781507. Astfel, s-a constatat că la XXXXXXXXXX, ora 15:22, un apel de ieșire cu durata de 26 secunde, la aceeași dată, ora 13:52, un apel nepreluat, la ora 16:18, un alt apel de intrare cu durata 08 secunde. Totodată, s-a constatat că, la XXXXXXXXXX, ora 14:05, este un mesaj de ieșire către utilizatorul Андрей Казакевич cu conținutul "В процессе, освоб.3 ч-з 30 м."(Vol.II, f.d.3-5);

17. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4577 din 28.08.2017 cu anexa (Vol.II, f.d.20-25);

18. Procesul-verbal de cercetare și examinare a obiectului din 04.09.2017, prin care s-a cercetat și examinat XXXXXXXXXX anexa nr. 2 la Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4377 din 28.08.2017, în rezultatul căreia s-a constatat că, accesând mapa cu denumirea "Applications", în aceasta se găsesc alte 14 mape, precum și 14 fișiere de tip "PDF". Accesând fișierul de tip PDF cu denumirea "WhatsApp Messenger backup" se constată că acest fișier conține 339 file cu informații ce reflectă data și durata discuțiilor audio purtate de utilizatorul telefonului cu nr.078010110 ce aparține lui Murzac Mihail prin intermediul programului "WhatsApp". În informația dată se constată și discuții purtate de utilizatorul telefonului cu nr.078010110 cu utilizatorul telefonului mobil cu numărul +79787781507 memorat sub numele Андрей Казакевич. Astfel, se constată că discuțiile dintre abonații sus-menționați au fost purtate în perioada de timp cuprinsă între data de 08.04.2016 și XXXXXXXXXX, informația dată fiind pe filele cu nr.75-96. Informația dată având importanță pentru cauza penală a fost printată pe 22 file format A4 care s-a anexat la prezentul proces-verbal de examinare. Fiind accesată aceeași mapă cu denumirea "Applications", accesând fișierul de tip "PDF" cu denumirea "Viber" se constată că acest fișier conține 361 file cu informații ce reflectă data și durata discuțiilor audio purtate de utilizatorul telefonului cu nr.078010110 ce aparține lui Murzac Mihail prin intermediul programului "Viber". În informația dată se constată și discuții purtate de utilizatorul telefonului cu nr.078010110 cu utilizatorul telefonului mobil cu numărul 079252780 memorat sub numele Morei I.N. Astfel, se constată că discuțiile date au fost purtate în perioada de timp cuprinsă între data de 13.04.2016 și 30.05.2017, informația dată fiind pe filele cu nr.1, 81-84. Informația dată având importanță pentru cauza penală a fost printată pe 5 file format A4, care s-au anexat la prezentul proces-verbal de examinare (Vol.II, f.d.26-54);

19. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2017, prin care s-a constatat că în telefonul ridicat de la Morei Ion Nicolae, de model "Samsung", cu IMEI 358588/05/267772/3 este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.78252780. În telefonul dat mobil este memorat inclusiv numărul de telefon: 078010110 sub numele Мурзак Михаил. Telefonul dat dispune de programe de comunicare prin intermediul rețelei globale internet și anume "Viber". Fiind examinate comunicările prin intermediul programului "Viber" se constată comunicări cu abonatul Мурзак Михаил, începând cu data de 23.02.2017. Comunicările date conțin mesaje ce confirmă declarațiile lui Morei Ion cu referire la acțiunile de estorcere a sumelor bănești de către învinutul Murzac Mihail. Examinând comunicările din aplicația "Viber", purtate de utilizatorul telefonului examinat cu utilizatorul înscris sub numele Катерина Морей, se constată expedierea de către utilizatorul Катерина Морей către utilizatorul telefonului examinat a mai multe poze unde sunt ilustrate mesaje ce au în colțul stâng partea de sus numele expeditorului Мурзак М. (vol.II, f.d.65-85);

20. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2017, prin care s-a constatat că în telefonul ridicat de la Morei Ecaterina Trofim, de model "Samsung X6", culoare albă cu IMEI 359597060189166/24 este plasată cartela SIM a companiei Orange cu nr.069570878. Fiind examinată rubrica contacte a telefonului dat se constată că în registrul contactelor este memorat numărul de telefon 078010110 sub numele Мурзак М. și numărul 069270033 este înregistrat sub numele lui Мурзак Михаил. Fiind examinate comunicările prin intermediul programului "Viber" se constată comunicări cu abonatul Мурзак М. cu nr. 078010110, începând cu data de 23.11.2016, ora 15:33 și finisind cu data 19.02.2017, ora 20:51 min. Conversația conține mai multe mesaje scrise unul altuia, cât și comunicări vocale dintre utilizatori. Comunicările date conțin mesaje ce confirmă declarațiile lui Morei Ion și Morei Ecaterina cu referire la acțiunile de estorcere a sumelor bănești de către învinutul Murzac Mihail (Vol.II, f.d.162-176);

21. înregistrarea audio a comunicării (discuției) dintre cet. Cazachevici Andrei și avocatul Murzac Mihail stocată pe suportul electronic de tip "XXXXXXX-R 700 MB", de culoare albă de model "Omega", ridicat de la Cazachevici Andrei și examinată conform procesului-verbal de examinare din 06.06.2017 (Vol.I, f.d.32-34).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că XXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, în perioada de timp începutul lunii aprilie pînă la data de XXXXXXXXXX, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare în parte a urmăririi penale într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Cazachevici Serghei este învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află

în stare de arest preventiv, precum și aplicarea de către instanța de judecată lui Cazachevici Serghei a unei pedepse sub formă de amendă, a pretins și estorcat de la Cazachevici Andrei Sergeevici, fiul lui Cazachevici Serghei suma de 45 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 16:17-16:25 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău str. A. Donici 6, a primit de la Cazachevici Andrei Sergeevici suma estorcată în mărime de 45 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acea dată echivalentul sumei de 921 676 lei moldovenești.

Tot el, XXXXXXXXXXXX activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție, începând cu data de 22.11.2016 până la 29.05.2017, invocând că-i va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea unei infracțiuni și se aflat în stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae, precum și de la Morei Ecaterina Trofim suma de 50 000 euro.

Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXXX la 02.12.2016, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în incinta biroului său de serviciu cu nr.316, amplasat în mun. Chișinău str. A. Pușkin 22, a primit de la Morei Ecaterina Trofim suma de 7 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 152 863 lei moldovenești.

Ulterior, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2017, avocatul XXXXXXXXXXXX, în vederea realizării aceleiași scop infracțional, aflându-se în apropierea memoriahului "Eternitate", amplasat în mun. Chișinău str. Pan Halippa, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae, suma de bani în mărime de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, care în total, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 172 418 lei moldovenești.

Astfel, XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, în total suma de 325 279 lei moldovenești.

Totodată, XXXXXXXXXXXX în perioada de timp luna ianuarie 2017 - până la 29.05.2017, invocând faptul că, el personal în afară de sumele de bani primite de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, ar mai fi transmis procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție suma de bani în mărime de 10 000 euro pentru ca ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume încetarea pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae era învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află în stare de arest preventiv, precum și eliberarea acestuia din stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae și suma de 10 000 Euro.

Astfel, XXXXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova - pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța reține căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, precum și vârsta înaintată a inculpatului.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, hându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7 000 la 12 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform art.364¹ alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Murzac Mihail, aplicând și prevederile art. art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni);
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).

Potrivit art 84 alin (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna

din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui XXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani).

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXXXXXXXX, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, fiind pensionar, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luând în considerare și starea sănătății inculpatului, care anterior a suferit de cancer, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXX nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Acuzatorul de stat a solicitat și aplicarea unei pedepse complimentare – privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 ani.

Instanța de judecată ține să evidențieze că norma imputată inculpatului art.326 alin.(3) Cod penal nu prevede și pedeapsă complimentată.

Totuși, art.65 alin.(3) Cod penal statuează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară ei în cazurile când nu este prevăzută ca pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat și timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau și timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă printr-o hotărâre de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că infracțiunile au comise de către Murzac Mihail anume datorită faptului că acorda asistență juridică, adică exercitând activitatea de avocat.

Urmare, având în vedere faptul că prin acțiunile sale, inculpatul a neglijat și prevederile legii cu privire la avocatură, inclusiv jurământul, prevăzute de art.26 al Legii nr. nr. 1260 din 19.07.2002, instanța de judecată consideră imposibilă păstrarea dreptului de a exercita profesia de avocat de către inculpatul Murzac Mihail pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.195 alin.(6) Cod de procedură penală, măsura preventivă privitoare de libertate încetează de drept în cazul adopției sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

Conform art.329 alin.(1) Cod procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului XXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care expiră la 02 noiembrie 2017, ora 16:30.

Având în vedere că față de inculpat a fost aplicată a pedeapsă neprivativă de libertate, măsura preventivă „arestare preventivă” în privința lui XXXXXXXXXX încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul XXXXXXXXXX a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest aspect, corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă totală de 45 000 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXX (sigilate în pachet/plic de hârtie culoare galben-cafeniu cu sigiliul expertului judiciar 094), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – urmează a fi restituite proprietarilor. Astfel, suma de 25000,0 Euro se restituie cet. Cazachevici Andrei, iar suma de 20000,0 Euro se restituie în beneficiul statului.

On temeiul art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, fără plată, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). On cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. On temeiul alin.(2) lit.a) a aceluiași articol, conținut supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În acest sens, corpul delict telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu IMEI 353627071265428 în care este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.078010110, care a fost folosit de inculpatul XXXXXXXXXX în vederea asigurării comiterii infracțiunii și care la moment este sigilat într-un pachet de hârtie cu semnătura și ștampila expertului judiciar, a procurorului și a avocatului și anexat la cauza penală – se confiscă în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 13 428 lei, compuse din: efectuarea expertizei tehnice a bancnotelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 2 100 lei; efectuarea constatării tehnico-științifice asupra telefoanelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 3 150 lei; salariul procurorului pentru 11 zile în sumă de 7 332 lei; salariul consultantului procurorului pentru 2 zile în sumă de 440 lei; consumabile (hârtie, etc.) 600 în sumă de 186 lei; cheltuieli pentru interpret în sumă de 220 lei.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru prestrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite on legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale on cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului și salariul consultantului procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator etc, astfel că aceste solicitări nu sunt întemeiate.

Cu referire la suma de 220 lei - cheltuieli pentru interpret, instanța de judecată constată la materialele cauzei penale nu au fost anexate nici o dovadă că astfel de cheltuieli au existat, iar drept consecință aceste cheltuieli nu sunt justificate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei tehnice a bancnotelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 2 100 lei efectuarea constatării tehnico-științifice asupra telefoanelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 3 150 lei , instanța reține că, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și a constatărilor tehnico-științifice.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

În acest context, instanța consideră că, prevederile legale referitoare la cheltuielile judiciare și care sunt enumerate în dispoziția art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli și anume pentru efectuarea expertizelor/constatărilor. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuieli de expertiză, cheltuieli care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru efectuarea expertizei tehnice a bancnotelor și efectuarea constatării tehnico-științifice asupra telefoanelor, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar demonstrării vinovăției persoanei și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 13 428 lei, este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală.

Potrivit art.385 alin.(12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Instanța constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității și Cauze Speciale, XXXXXXXXXX din 05.07.2017 (Vol.II, f.d.89-90) s-a dispus punerea sub sechestr a bunurilor imobile ce aparțin învinuților XXXXXXXXXX și Murzac Maria, amplasate în mun. Chișinău, str. A. Donici 6, și anume teren cu numărul cadastral 0100514.011, precum și construcțiile cu numerele cadastrale 0100514.011.01 și 0100514.011.02, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de învinuții, ordonanță menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.08.2017 (Vol.II, f.d.98-101).

On corespundere cu art.203 alin.(2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestr a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

La caz, instanța de judecată reține că, careva prejudicii nu au fost cauzate prin infracțiune.

La fel, acțiune civilă nu a fost înaintată, iar confiscarea specială a fost dispusă doar on privința corpului delict anexat la dosar, astfel că on temeiul normei legale indicate supra, nu există circumstanțe care ar justifica menținerea sechestrului aplicat la etapa urmăririi penale.

În temeiul celor expuse supra, având în vedere toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 241, 264¹, 284, 285

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXX, a.n.XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia:

- pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni);
- pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).

Conform art.84 lin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui XXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Murzac Mihail pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Murzac Mihail prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Murzac Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX până la 12 octombrie 2017.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Murzac Mihail încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Se aplică în privința lui Murzac Mihail măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi localitatea”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor – mijloacele bănești în sumă totală de 45 000 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXXX (sigilate în pachet/plic de hirtie culoare galben-cafeniu cu sigiliul expertului judiciar 094), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – de restituit proprietarilor după cum urmează:

- suma de 25000,0 (douăzeci și cinci mii) Euro se restituie cet.Cazachevici Andrei;
- suma de 20000,0 (douăzeci mii) Euro se restituie în beneficiul statului.

Corpurile delictelor telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu IMEI 353627071265428 în care este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.078010110, anexat la cauza penală – se confiscă în beneficiul statului.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 428 lei.

Măsura de asigurare – sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin lui XXXXXXXXXXX și Murzac Maria, amplasate în mun. Chișinău, str. A. Donici 6, și anume teren cu numărul cadastral 0100514.011, precum și construcțiile cu numerele cadastrale 0100514.011.01 și 0100514.011.02, se anulează.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediuul Buiucani).

Sentința pronunțată public la 12 octombrie 2017.

Președintele ședinței,

**Judecătorul
Vasilisa Muntean**

