

Dosarul nr. 1a-1651/22
Nr Generat de PIGD - 1-22054161-02-1a-17082022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

12 septembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Jordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sili;

Avocatului Popa Alexandru, în interesele inculpatului Godoroja Viorel;

Avocatului Dogotari Danu, în interesele inculpatului Chihai Vasile;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de inculpații Godoroja Viorel și Chihai Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Godoroja Viorel Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. b) și d), art.326 alin.(2) lit. b) și d), art.326 alin. (2) lit. b) și d) și art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, **Codrean Andrei Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal și **Chihai Vasile Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.04.2022-28.07.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.08.2022-12.09.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel în ședința instanței de recurs au depus cerere comună prin care și-au retras recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

Apărătorul Dogotari Danu și inculpatul Chihai Vasile, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

din 28 iulie 2022, pledînd pentru admiterea acestuia pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat admiterea cererii comune depusă de Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel privind retragerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 și respingerea ca nefondat a recursului declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva aceleiași sentințe.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 445 alin. (5), 407 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Se admite cererea comună depusă de apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel de retragere a recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, *cu încetarea procedurii în ordine de recurs.*

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Godoroja Viorel Ion, Codrean Andrei Vasile și Chihai Vasile Ion** cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Jordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1651/22
Nr Generat de PIGD - 1-22054161-02-1a-17082022
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii

12 septembrie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sîli;

Avocatului Popa Alexandru, în interesele inculpatului Godoroja Viorel;

Avocatului Dogotari Danu, în interesele inculpatului Chihai Vasile;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de inculpaţii Godoroja Viorel şi Chihai Vasile împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Godoroja Viorel Ion** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. b) şi d), art.326 alin.(2) lit. b) şi d), art.326 alin. (2) lit. b) şi d) şi art.326 alin. (2) lit. b) şi d) Cod Penal, **Codrean Andrei Vasile** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal şi **Chihai Vasile Ion** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) şi d), art. 326 alin.(2) lit. b) şi d), art. 326 alin. (2) lit. b) şi d) şi art. 326 alin.(2) lit. b) şi d) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.04.2022-28.07.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.08.2022-12.09.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel în ședința instanței de recurs au depus cerere comună prin care și-au retras recursul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

Apărătorul Dogotari Danu și inculpatul Chihai Vasile, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, pledînd pentru admiterea acestuia pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat admiterea cererii comune depusă de Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel privind retragerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 și respingerea ca nefondat a recursului declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva aceleiași sentințe.

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoreiei Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, Godoroja Viorel Ion (născut la **, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, nesupus militar, studii medii, divorțat, făcă persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat - aplicată amnistia) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit. b) și d), art.326 alin.(2) lit. b) și d) și art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicate următoarele pedepse sub formă de închisoare:***

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal al RM (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Godoroja Viorel o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75000,0 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Godoroja Viorel a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Godoroja Viorel să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

A fost aplicată în privința lui Godoroja Viorel măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

1.1. Codrean Andrei Vasile (născut la *****, IDNP 2*****, *originar și domiciliat în r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat*) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125.000,0 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

A fost aplicată în privința lui Codrean Andrei măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

1.2. Chihai Vasile Ion (născut la 0*****, IDNP *****, *originar și domiciliat în r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, nesupus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat*) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art.326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit. b) și d) și art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal, și i s-au aplicat următoarele pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;

4.pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Chihai Vasile o pedeapsă definitivă sub

formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 300.000,0 (trei sute mii) lei.

În temeiul art. 64 alin.(3) Cod Penal, s-a dispus achitarea de către Chihai Vasile a amenzii aplicate prin sentință în rate egale, timp de 4 (patru) ani, după cum urmează: - Până la 28.07.2023 - 75000,0 (cinci mii) lei; - Până la 28.07.2024 - 75000,0 (cinci mii) lei; - Până la 28.07.2025 - 75000,0 (cinci mii) lei; - Până la 28.07.2026 - 75000,0 (cinci mii) lei;

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara a fost aplicată în privința inculpatului Chihai Vasile, până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost aplicată confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Chihai Vasile cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 200 (două sute) Euro destinate pentru comiterea infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

A fost aplicată confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Godoroja Viorel cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 250 (două sute cincizeci) Euro destinate pentru comiterea infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Corpurile delictive – telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile; telefonul mobil de model „Xiaomi MiA2” ridicat de la Codrean Andrei; telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile, ce se păstrează la organul de urmărire penală CNA, au fost restituite proprietarilor după rămânerea definitivă a sentinței.

Sechestru aplicat asupra mijloacelor financiare în sumă de 2160 Euro, 50 Lire, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Godoroja Viorel, precum și asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către inculpatul Chihai Vasile Ion după cum urmează: mijloc de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î *****, mijloc de transport de model *****, a.f. 2003, cu n/î *****, a fost menținut în vederea garantării executării pedepsei penale amenda precum și a confiscării speciale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Godoroja Viorel Ion, perioada lunii iulie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, la data de 21.10.2019 Vladco Denis a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "DELCO". La data de 17.01.2020, fiind examinat la proba practică în condiții de oraș, a obținut calificativul "RESPINS". Ulterior, la 04.03.2020, 10.06.2020 și 03.07.2020, Vladco Denis a avut mai multe încercări de a susține examenul în condiții de oraș, dar fiecare dată a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 21.07.2020, în cadrul întâlnirii dintre Godoroja Viorel și Vladco Denis, care a avut loc pe teritoriul stației PECO "Vento" din sectorul Botanica, mun. Chișinău,

Godoroja Viorel a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal - traficul de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Godoroja Viorel Ion, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada de timp 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020 Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel Ion, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel Ion, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra

persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS". Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel Ion în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020, Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

2.1. Codrean Andrei Vasile în perioada 08.2020 - 09.2020, aflându-se în mun. Chișinău, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", în urma faptului că la data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul

"RESPINS", personal a promis, oferit și dat bani în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei), cet. Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel și care au pretins că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere.

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Codrean Andrei Vasile i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal – traficul de influență, adică adică promisiunea, oferirea, darea, unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de rezultatul urmărit.

2.2. Chihai Vasile Ion în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare, Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde, în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de

conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020, Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile Ion, în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM

constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile Ion în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS".

Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în conduții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile Ion, în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020 Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul „ADMIS” la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în

continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Solicitările recurentului:

3. Fără a contesta vinovăția sa, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 a declarat recurs inculpatul Godoroja Viorel, solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și anume a sancțiunii amenzii în mărime de 1500 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Godoroja Viorel să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen ce ar permite suspendarea condiționată a acesteia și stabilirea unui termen de probă pe care instanța îl va considera necesar.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, partea apărării a optat și a solicitat instanței de fond examinarea posibilității aplicării în privința lui Godoroja Viorel a unei pedepse definitive sub formă de închisoare prin cumul parțial, pe un termen care ar permite suspendarea executării acesteia, cu stabilirea unui termen de probă pe care instanța îl va considera necesar;

- menționează inculpatul că este evident, că ține de prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă, scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate sau de altă categorie, inclusiv referitor la modalitate de executare a pedepsei, iar în formarea acestei convingeri, instanța de judecată, urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, care, de altfel, au fost luate în considerare, inclusiv căința sinceră, atitudinea inculpatului pînă și după comiterea infracțiunii, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, atitudinea și capacitatea inculpatului care și-a revăzut comportamentul deviant și a stat pe calea corijării;

- subliniază că sancțiunea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, stabilită lui Godoroja Viorel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, constituie o povară excesivă pentru el, inclusiv reieșind din faptul că are o vîrstă tînă că nu a reușit să se angajeze în cîmpul muncii, abandonând serviciul de instructor auto urmare a conștientizării celor comise și nedorind continuarea faptelor reprobabile,

astfel fiind pus în situația de a lucra și a avea câștiguri ocazionale, că comiterea unor acțiuni negândite (la acel moment fiind influențat de alte persoane cu promisiuni de câștiguri ușoare) au dus la destrămarea familiei, lipsa cărorva bunuri mobile sau imobile.;

- în aceste condilii, având în vedere personalitatea inculpatului Godoroja Viorel, circumstanțele săvârșirii infracțiunii, consideră că o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, stabilita prin cumul parțial al pedepselor conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pe un termen ce ar permite ca aceasta să fie suspendată condiționat, este capabila să restabilească, echitatea socială și sa realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

Solicitările recurentului:

3.1. *la fel a contesta vinovăția sa, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 a declarat recurs inculpatul Chihai Vasile, solicitând: admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și menținerea sechestrului aplicat în privința bunurilor deținute în proprietate de recurent. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Inculpatul Chihai Vasile Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale pentru fiecare episod în parte, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime totală de 3000 unități convenționale, cu acordarea posibilității inculpatului să achite amenda stabilită în rate timp de 5 ani, în acord cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod Penal (cu titlu principal), sau (cu titlu secundar) în cazul în care o astfel de amendă și posibilitate de achitare a acesteia va fi găsită nejustificată de către instanța de apel, a-i stabili lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen minim posibil, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă la aprecierea instanței în temeiul art. 90 Cod Penal. Să fie dispusă ridicarea sechestrului aplicat în privința bunurilor deținute în proprietate de către Chihai Vasile Ion după cum urmează: mijloc de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î *****, mijloc de transport de model *****, a.f. 2003, cu n/î *****.*

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- la adoptarea sentinței contestate, deși instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea a 4 (patru) episoade ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, totuși consideră că la individualizarea pedepsei penale, aceasta nu a dat o apreciere deplină prevederilor art. 7, 61, 76, 78 din Codul Penal, aplicînd față de inculpat o pedeapsă penală prea aspră, în raport cu faptele comise și circumstanțele individuale ale speței. La fel, la adoptarea sentinței contestate, instanța de fond în mod

nejustificat a menținut sechestrul aplicat asupra mijloacelor de transport deținute în proprietate de către recurent;

- menționează recurentul că întrucât cauza penală în privința lui Chihai Vasile a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, pedeapsa minimă sub formă de amendă în cazul dat urma să constituie 2250 unități convenționale și pedeapsa maximă 3000 unități convenționale, de altă parte, pedeapsa sub formă de închisoare urma să constituie 1 an și 4 luni, iar pedeapsa maximă 4 ani;

- subliniază recurentul că, întrucât instanța de fond nu a constatat prezența circumstanțelor agravante, dar a constatat prezența circumstanțelor atenuante, urma să aplice prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Penal și să-i stabilească lui Chihai Vasile minimul pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Instanța de fond însă nu a dat o apreciere deplină circumstanțelor stabilite și nu a redus pedeapsa pînă la limita minimă, stabilindu-i lui Chihai Vasile pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale;

- prin prezenta cerere, inculpatul Chihai Vasile reiterează că nu dispune de posibilitatea reală de a achita o amendă penală într-o mărime atît de mare, motiv din care solicită diminuarea sumei pînă la o amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu acordarea posibilității de a achita amenda în rate egale, în termen de 5 ani. Totodată, în situația în care instanța de apel nu va considera rațional diminuarea sumei amenzii pînă la 3000 unități convenționale, cu acordarea posibilității achitării acesteia în rate în termen de pînă la 5 ani, inculpatul pledează pentru aplicarea față de ale a unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în acord cu prevederile art. 90 Cod Penal. Or, chiar dacă aceasta este o pedeapsă aparent mai aspră decît amenda penală, aceasta își va atinge mai degrabă scopul și sarcina stabilită, decît amenda penală, achitarea căreia nu o va putea face inculpatul din motive obiective;

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-i pe **Godoroja Viorel Ion, Codrean Andrei Vasile și Chihai Vasile Ion** a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 a fost contestată cu **apeluri** de inculpații Godoroja Viorel și Chihai Vasile în partea individualizării pedepsei penale și confiscării speciale.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost completat cu alineatele 10 și 11, cu următorul cuprins: "(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448."

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a

acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1¹–1⁴) cu următorul cuprins: ”1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;**”.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursurilor, apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel în ședința instanței de recurs au depus cerere comună prin care și-au retras recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

5.1. Apărătorul Dogotari Danu și inculpatul Chihai Vasile, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, pledînd pentru admiterea acestuia pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs.

5.2. Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat admiterea cererii comune depusă de Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel privind retragerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 și respingerea ca nefondat a recursului declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva aceleași sentințe.

5.3. Inculpatul Codrean Andrei și apărătorul acestuia Ionaș Gheorghe, în ședința instanței de recurs fiind citați legal nu s-a prezentat.

Ținînd cont de faptul că în privința lui Codrean Andrei sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 nu a fost contestată nici de partea acuzării și nici de partea apărării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Codrean Andrei și apărătorul acestuia Ionaș Gheorghe nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la cererea comună depusă de apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel prin care și-au retras recursul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

6. Astfel, în ședința de judecată în instanța de recurs din 12.09.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel au depus cerere comună prin care și-au retras recursul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022

6.1. În sensul cererii depuse, Colegiul Penal notează că potrivit art. 423 Cod de procedură penală „Persoanele menționate în art. 421 pot retrage recursul în condițiile art.407, care se aplică în mod corespunzător.”

6.2. Art. 407 Cod de procedură penală stabilește că (1) *Pînă la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.* (2) *Apelul declarat de procuror poate fi retras de către acesta, cu indicarea obligatorie a motivelor retragerii.* (3) *În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

6.3. Colegiul Penal atestă că inculpatul Godoroja Viorel, susținut de apărătorul său Popa Alexandru a înaintat cerere de retragere a recursului în limita de timp stabilită de legea procedurală - pînă la începerea cercetării judecătorești.

6.4. Dat fiind că legislația prevede expres dreptul recurentului de a-și retrage recursul declarat, iar instanța nu este obligată să verifice temeinicia cererii de retragere a recursului, Colegiul Penal admite cererea comună depusă de apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel cu privire la retragerea recursului și în baza art. 407 Cod de procedură penală, încetează procedura de recurs în legătură cu retragerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

Cu referire la recursul declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind poziția acuzatorului de stat inculpatului și apărătorului acestuia, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, reieșind din următoarele considerațiuni:

7.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) *Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.*

(11) *Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

7.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

8. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitînd doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. În ședința instanței de fond, **inculpatul Chihai Vasile Ion**, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că activa în calitate de instructor auto. La lecțiile practice a venit o persoană pe nume Panuș Iuliana, dînsa se plîngea că nu poate susține examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice. Cunoscîndu-l pe Godoroja Viorel, care la fel era instructor și care avea pe cineva cunoscut la Centrul de examinare din cadrul Agenției Servicii Publice, l-a întrebat dacă are posibilitatea să ajute o persoană ca să obțină calificativul "ADMIS" la examen, la care el a spus că este posibil. Respectiv, a cerut de la Panuș Iuliana suma de 550 euro, după care dînsa a obținut calificativul "ADMIS" la examen. Precizează că îl cunoștea doar pe Godoroja Viorel, dar cine soluționa această chestiune din cadrul Agenției Servicii Publice, concret nu cunoștea. Susține că de la Panuș Iuliana a luat suma de 550 euro, și-a reținut 50 euro pentru sine, iar cât și-a luat Godoroja Viorel din acea sumă nu cunoaște.

Pe Codrean Andrei îl cunoștea fiind ambii dintr-un sat, el a venit la lecții practice și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să obțină permisul de conducere. Cunoscîndu-l pe Godoroja Viorel, care la fel era instructor, l-a întrebat dacă are posibilitatea să ajute o persoană ca să obțină calificativul "ADMIS" la examen, el a spus că este posibil, respectiv a cerut suma de 1 200 euro de la Codrean Andrei, și-a reținut 50 euro și restul sumei a transmis-o lui Godoroja Viorel. După o perioadă Codrean Andrei a fost la examen și a obținut calificativul "ADMIS". Relatează că Codrean Andrei i-a transmis personal suma de 1 200 euro.

Grădinari Alina a venit la el la ore practice, ea îi spunea că nu poate susține examenul la proba practică, respectiv l-a întrebat dacă poate s-o ajute să obțină calificativul "ADMIS" la proba practică, i-a spus că este posibil. L-a întrebat pe Godoroja Viorel dacă poate s-o ajute pe Grădinari Alina, suma pretinsă de la Grădinari Alina a fost de 400 euro, după o perioadă de timp ea a fost la examen și a obținut calificativul "ADMIS" la proba practică, respectiv a primit și permisul de conducere. Suma de 400 euro pretinsă de la Grădinari Alina a primit-o, și-a reținut 50 euro, iar restul sumei i-a transmis lui Godoroja Viorel.

La fel, la ore practice la el a venit o persoană pe nume Nuța (Apostoliuc) Elena, care se plângea că nu poate obține permisul de conducere, dânsa ml-a întrebat dacă este posibil contra cost să obțină calificativul "ADMIS" la proba practică. Respectiv l-a întrebat pe Godoroja Viorel dacă este posibil să fie ajutată această persoană, el i-a spus că este posibil. După o perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena a primit permisul de conducere. Suma cerută de la Nuța (Apostoliuc) Elena a fost de 600 euro, 50 euro și-a reținut sie, iar restul sumei de 550 euro a transmis-o lui Godoroja Viorel.

Afirmă că până la această situație nu a săvârșit careva infracțiuni, era tânăr și nu-și dădea seama la consecințe. Îi pare rău de ceea ce a comis, promite să nu mai comită asemenea fapte. Nu-și amintește motivul din care suma cerută varia la fiecare persoană, într-un fel persoana singură propunea suma.

9.1. În ședința instanței de recurs, **inculpatul Chihai Vasile Ion**, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 în partea individualizării pedepsei penale și confiscării mijloacelor de transport care-i aparțin.

10. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Chihai Vasile Ion** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal** (episoadele Panuș Iuliana, Codrean Andrei, Grădinari Alina, Apostoliuc Elena) – traficul de influență, adică a pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

11. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Chihai Vasile, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal**, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către apărător.

12. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022 este contestată cu recurs de către inculpatul Chihai Vasile în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale pentru fiecare episod în parte, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime totală de 3000 unități convenționale, cu acordarea posibilității inculpatului să achite amenda stabilită în rate timp de 5 ani, în acord cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod Penal (cu titlu principal), sau*

(cu titlu secundar) în cazul în care o astfel de amendă și posibilitate de achitare a acesteia va fi găsită nejustificată de către instanța de apel, a-i stabili lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen minim posibil, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă la aprecierea instanței în temeiul art. 90 Cod Penal.

*La fel, solicită inculpatul să fie dispusă ridicarea sechestrului aplicat în privința bunurilor deținute în proprietate după cum urmează: mijloc de transport de model *****, a/f 2003, cu n/i *****, mijloc de transport de model *****, a.f. 2003, cu n/i *****.*

13. Astfel, cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Chihai Vasile Ion pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal și art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13.1. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.2. La caz, dispoziția **art.326 alin.(2) din Codul Penal**, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită de Chihai Vasile, se atribuie la categoria infracțiunilor *grave*.

În continuare, Colegiul reține că circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 în sarcina inculpatului nu au fost reținute.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța de fond a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a faptelor prevăzute de legea penală.

În context, instanța de fond corect nu a constatat în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Astfel, având în vedere că inculpatul anterior nu a comis infracțiuni, este echitabilă aplicarea celei mai ușoare pedepse din numărul celor alternative – amenda penală or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – detențiune pe viață.

În acest sens, instanța de fond în mod justificat ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP coroborat cu art.326 alin.(2) din Cod Penal al și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în speță, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit. a) Cod Penal, a considerat ca în privința inculpatului **Chihai Vasile** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de **art.326 alin.(2) lit. b) și d), art.326 alin.(2) lit. b) și d), art.326 alin.(2) lit. b) și d) și art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal, este echitabilă stabilirea următoarelor pedepse:**

- pentru infracțiunea prevăzută de **art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;**

- pentru infracțiunea prevăzută de **art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;**

- pentru infracțiunea prevăzută de **art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;**

- pentru infracțiunea prevăzută de **art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.**

Iar, conform **art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **Chihai Vasile o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale.**

Potrivit art.64 alin.(3) din Codul Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația

materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Sub acest aspect, inculpatul Chihai Vasile a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or la moment nu este angajat în câmpul muncii și va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Respectiv, ținând cont de circumstanțele cauzei, situația financiară a lui Chihai Vasile, se consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 4 ani.

În conformitate cu art.88 alin.(5) Cod Penal, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Astfel, se reține că Chihai Vasile a fost reținut la data de 15.04.2021, ora 07:55 min., iar din data de 16.04.2021 s-a aflat în arest și în arest la domiciliu până la 03.06.2021 (*Vol. XVI, f.d.36-39, 95-98*).

Așadar, la stabilirea pedepsei, s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de Chihai Vasile face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, și anume faptul că inculpatul au o vârstă tânără, nu are antecedente penale, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, constatându-se doar circumstanțe atenuante, precum și faptul că s-a aflat în arest și arest la domiciliu pe un termen de 1 lună și 20 zile, instanța de judecată în temeiul art.88 alin.(5) Cod penal și 64 alin.(3) Cod penal, motiv din care se atestă că este rațională eșalonarea achitării amenzii aplicate.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal va respinge recursul declarat de inculpatul Chihai Vasile Ion, prin care a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale pentru fiecare episod în parte, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime totală de 3000 unități convenționale, cu acordarea posibilității inculpatului să achite amenda stabilită în rate timp de 5 ani, în acord cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod Penal (cu titlu principal), sau (cu titlu secundar) în cazul în care o astfel de amendă și posibilitate de achitare a acesteia va fi găsită nejustificată de către instanța de apel, a-i stabili lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită lui Chihai Vasile Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen minim posibil, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă la aprecierea instanței în temeiul art. 90 Cod Penal.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

13.3. Prin urmare, referitor la gravitatea faptei comise, quantumul mijloacelor bănești pretinse, acceptate și primite personal, se impune de a menționa că au fost prejudiciate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că aceasta reprezintă tendințe ascendente fapt ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța socială.

Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate.

Anume pedeapsa în formă de amendă penală stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului Chihai Vasile, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

14. Cu referire la cererea privind ridicarea sechestrului aplicat în privința bunurilor deținute în proprietate de Chihai Vasile și anume mijlocul de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î ***** și mijlocul de transport de model *****, a.f. 2003, cu n/î *****, Colegiul penal reține următoarele aspecte:

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2022 s-a dispus: *”Se admite demersul procurorului. Se autorizează punerea sub sechestr, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor învinuitului Chihai Vasile, născut la 0*****, IDNP *****, deținute în calitate de proprietar, după cum urmează: Mijloc de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î *****, cu cod VIN: *****4, al cărui preț mediu de piață, conform avizului consultativ al specialistului nr. 732 din 30.12.2021 constituie suma de 116 169,51 lei (1/2 constituind suma de 58 084,75 lei); Mijloc de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î *****, cu cod VIN: *****1, al cărui preț mediu de piață, conform avizului consultativ al specialistului nr. 733 din*

30.12.2021 constituie suma de 44 066,88 lei; Executarea încheierii se pune în sarcina Agenției de recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA” (f.d. 155-159).

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În corespundere cu art.202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

La caz, se constată că a fost aplicat sechestrul, în scopul asigurării acțiunii civile, garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra mijloacelor financiare în sumă de 2160 Euro, 50 Lire, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Godoroja Viorel.

La fel, a fost aplicat sechestrul, în scopul asigurării acțiunii civile, garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către inculpatul Chihai Vasile Ion după cum urmează: mijlocul de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î *****, mijlocul de transport de model *****, a.f. 2003, cu n/î *****.

Potrivit art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

În speță, Colegiul penal constată că în privința inculpatului Chihai Vasile a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, iar menținerea sechestrelor asupra mijlocului de transport de model *****, a/f 2003, cu n/î ***** și a mijlocului de transport de 39 model *****, a.f. 2003, cu n/î ***** se impune în vederea asigurării executării pedepsei penale aplicate prin prezenta sentință.

Urmare, având în vedere pedepsele aplicate inculpaților prin prezenta sentință, instanța concluzionează că nu există temeiuri de ridicare a sechestrelor, acestea urmând a fi menținute în vederea garantării executării pedepselor penale precum și a confiscării speciale care a fost dispusă.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 14), 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 445 alin. (5), 407 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Se admite cererea comună depusă de apărătorul Popa Alexandru și inculpatul Godoroja Viorel de retragere a recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, *cu încetarea procedurii în ordine de recurs*.

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Chihai Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2022, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Godoroja Viorel Ion, Codrean Andrei Vasile și Chihai Vasile Ion** cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari