

alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b) și c); art.324 alin.(2) lit. b) și c); art.324 alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b) și c); art.324 alin.(2) lit. b) și c) și art.324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, ***** *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5) și 324 alin.(4); art.324 alin.(2) lit. b) și c); art.324 alin.(2) lit. b) și c); art.324 alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b); art.324 alin.(2) lit. b) și art.324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, Dabija Daniela *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și 324 alin.(4) Cod penal.

2. La data de 19.12.2023, de către avocatul *****, în interesele inculpatului *****, apărătorului ***** în interesele inculpatei *****, apărătorului ***** în interesele inculpatului *****, apărătorului ***** în interesele inculpatei ***** au fost înaintate cereri privind constatarea încetării de drept a măsurii procesuale de constrângere-suspendarea provizorie din funcție

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2023, cererile apărătorilor *****, în interesele inculpatului *****, apărătorului ***** în interesele inculpatei *****, apărătorului ***** în interesele inculpatului *****, apărătorului ***** în interesele inculpatei *****, privind constatarea încetării de drept a măsurii procesuale de constrângere-suspendarea provizorie din funcție au fost admise.

S-a dispus anularea suspendării provizorii din funcție a lui ***** *****, dispusă în baza ordinului nr.309/ps din 16.05.2021 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ordin emis în baza demersului Procuraturii Anticorupție din 11 mai 2022. S-a dispus anularea suspendării provizorii din funcție a lui ***** Ion, dispusă în baza ordinului nr.556/ps din 29.11.2021 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ordin emis în baza demersului Procuraturii Anticorupție din 24 noiembrie 2021. S-a dispus anularea suspendării provizorii din funcție a lui ***** Ion, dispusă în baza ordinului nr.451/ps din 18.10.2021 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ordin emis în baza demersului Procuraturii Anticorupție din 12 octombrie 2021. S-a dispus anularea suspendării provizorii din funcție a lui ***** *****, dispusă în baza ordinului nr.558/ps din 29.11.2021 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ordin emis în baza demersului Procuraturii Anticorupție din 24 noiembrie 2021.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, ***** a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile apărătorilor să fie respinse ca inadmisibile.*

În motivarea recursului, acuzatorul de stat a indicat că, decizia de suspendare din funcție nu a aparținut instanței de judecată, adică a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, astfel nefiind relevantă invocarea expirării de drept a măsurii. În

ordinea de idei expusă supra, consideră că instanța a dat curs unor cereri care au depășit cadrul normativ.

De asemenea, consideră că partea apărării în mod intenționat a tăinuit de la instanța de fond faptul că asemenea cereri au fost deja examinate de instanța de contencios, pe unele din ele fiind pronunțate hotărâri, altele fiind pe rolul instanței de apel.

Totodată, acuzatorul de stat a mai menționat în cererea de recurs faptul că ilegalitatea încheierii din 28.12.2023 este determinată și de faptul că competența pentru examinarea unor astfel de cereri, conform prevederilor art. art. 191 alin. (1), 196 Cod administrativ revine instanței de contencios administrativ, adică Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, astfel că cererile apărătorilor au fost depuse cu nerespectarea dispozițiilor legale menționate supra.

*De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ***** a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2023.*

În motivarea cererii de recurs, a fost indicat faptul că încheierea dată a fost emisă în afara cadrului legal, or legea procesual-penală nu reglementează o astfel de procedură de examinare a cererilor apărătorilor la care a recurs instanța de fond.

De asemenea, a mai indicat faptul că instanța în mod arbitrar a anulat actele administrative cu caracter individual în lipsa citării emitentului actului (în speță, IGPF) și în lipsa unei proceduri legale care ar permite o astfel de examinare și emiterea unei astfel de încheieri.

Totodată, mai indică faptul că instanța s-a expus asupra legalității unor acte administrative individuale care fac obiectul examinării în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la cererea de chemare în judecată înaintate de către inculpați.

Recurentul a mai indicat faptul că instanța de fond a privat părțile de a contesta încheierea din 28.12.2023 cu recurs.

5. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procurorul, inculpații, apărătorii acestora, cât și șeful IGPF au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse

toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 236 Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

6. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor recursului invocat, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge ca fiind inadmisibil recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, *****, precum și recursul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2023, din următoarele considerente.

7. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Alin. (2) al aceluiași articol menționează că încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Conform prevederilor art. 439 alin. (2) din Codul de procedură penală, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *a) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

8. În speță, instanța de fond prin încheiere nu s-a pronunțat asupra suspendării provizorii din funcție a inculpaților, ci a constatat încetarea de drept a măsurii suspendării provizorii, astfel că încheierea dată nu cade sub incidența prevederilor art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, deci nu poate fi contestată separat în ordine de recurs.

În fine, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererile de recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 447, 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, *****, recursul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.12.2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecătorii:

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia