

Republica Moldova

SENTINȚĂ

În numele Legii

29 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciurmac

Grefier

Leonid Ciurcă

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Ion Dodon

Examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Badura X X, născut la XXXXXXXXXXX, originar din satul XX, r-nul X, domiciliat în mun. X, str. X, ap.X, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Cauza penală privind învinuirea lui Badura X X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod penal, a parvenit în instanța de judecată la XXXXXXXXXXX, ședința preliminară fiind numită pentru XXXXXXXXXXX.

Badur X X, activînd în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al X, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.1 lit. lit.a), b), d) f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din XXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.art.19 lit.a), b), c), d), 20 lit.b), d), 26 alin.1 lit.a) a Legii nr.320 din XXXXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și statutul Poliștului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potricit legii, pct.15 lit.lit. i), j) din Codul de etică și deontologie al poliștului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe:

Badura X X, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model X X, cu nr./i X X, la XXXXXXXXXXX, în jurul orei 21:35, aflîndu-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în apropiere de combinatul "CTC Tutun", a stopat automobilul de model X X cu numărul de înmatriculare X X condus de X X Mihail a.n. XXXXXXXXXXX pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i incriminat ultimului comiterea X multor contravenții, inclusiv conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport. În continuare, Badura X X acționînd cu intenție directă, a pretins si a primit de la conducătorul auto X X Mihail bani în mărime de 300 lei, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la

contravenție și pentru neridicarea și transportarea automobilului la parcare cu plată.

Inculpatul Badura X X, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, la data de XXXXXXXXXX, aflându-se la părinți la țară în raionul Rezina, satul Țahnăuți, era prin grădina, unde a primit informații pe rețeaua de socializare Viber în grupul de la IP Ciocana precum că toți colaboratorii, mesajul l-a primit dimineața la ora 09:40 și mesajul era că toți colaboratorii trebuie să se prezinte pe platou la baza str. Iablocichin în mun. Chișinău la ora 12:00 să fie toți prezenți. Atunci îndată s-a schimbat de haine s-a urcat cu soția și copilul și s-a pornit la Chișinău. La Chișinău ajungând, a îmbrăcat uniforma și a plecat la baza de pe str. Iablocichin, era ora 12:20 când erau toți pe platou alinați, neștiind nici o informație de ce sunt la baza de pe Iablocichin. După o perioadă de jumătate de oră pe poartă a intrat șeful IGP, Pinzari împreună cu Șeful CNA, Morari Viorel și respectiv alte persoane, după care a aflat că erau persoane din cadrul procuraturii și CNA și anchetatori. Domnul Pinzari, când a luat cuvântul, le-a spus că pe un interval de timp au fost provocați inspectorii de patrulare de către agenți sub acoperire, după care s-a început să se dea citire listei și toate persoanele care erau citite erau luate de către procurori și plecau pe poartă în direcție necunoscută. După ce s-a terminat lista cu persoanele reținute, s-a dat citire listei cu persoanele care au fost premiate cu sume bănești de o mie de lei. Pinzari a menționat că aceste persoane nu au căzut în plasa provocărilor, iar după ce au fost luate premiile s-a apropiat o persoană de la CNA și a spus că X sunt patru persoane care trebuie să fie reținute, printre care a fost inculpatul și colegul său de echipaj - Marian Nicolae. Nicolae Marian, nefiind prezent, doar inculpatul a fost escortat de două persoane la CNA. Întrebând care este motivul, i s-a spus că a luat mită de la o persoană. La CNA i s-a făcut cunoștință cu procurorul Eugen Rurac și i s-a spus că el este procurorul care se ocupă de cazul dat. Întrebând care este motivul de ce este reținut, dumnealui i-a comunicat în mod verbal că la data de XXXXXXXXXX a primit mită de la un cetățean pe care inculpatul nici nu-l cunoștea și i-a spus să aștepte că se pregătește materialul pentru a fi escortat la penitenciar. Stînd vreo 5 min. pe hol inculpatul și-a dat seama că la data de XXXXXXXXXX, la ora 21:45 el nu era la serviciu. Întrebându-l pe procuror - cum e posibil așa ceva? dumnealui i-a spus să aștepte după care l-a chemat și i-a arătat la monitorul calculatorului imaginea feței inculpatului într-un filmuleț de 02 secunde, după care l-a întrebat dacă este el și i-a spus să aștepte pe hol. După o perioadă de timp a fost escortat la penitenciarul de pe str. Tighina 7, unde a stat două zile. Ulterior a fost escortat după două zile la CNA, unde a fost dus în cabinet la procurorul Eugen Rurac și ultimul i-a spus că are două soluții: să recunoască vina și va pleca acasă ori pleacă înapoi în penitenciarul nr.13. Inculpatul, fiind speriat, nu știa ce să facă pentru că nu a X fost în situații de genul dat, era într-un stres că tremura totul și a întrebat că dacă recunoaște vina, i se permite să plece acasă pentru că are copil de un an și jumătate, soția și părinții, care nu știu nimic de dînsul și ce se întâmplă cu dînsul. Atunci procurorul Rurac i-a spus că să semneze unde îi arată el și îi dictează declarația și Badura X să o scrie și-l eliberează. Inculpatul a decis să semneze și să scrie nu X să fie eliberat ca să nu fie transportat la penitenciarul nr.13 pentru că era speriat și nu X vroia să sufere, X cu seamă că la penitenciar sunt diferite tipuri de oameni și el fiind în calitate de polițist. Fără a se consulta cu avocatul, a semnat unde i s-a arătat, a scris ce i-a zis procurorul, după care i s-a eliberat o cerere precum că poate să iasă de la CNA și a plecat la domiciliu. Ulterior a primit scrisoare acasă că este invitat la judecătoria la judecată. Șeful plutonului IGP, X Dumitru a trimis mesajul pe Viber pe data de XXXXXXXXXX, ora 09:40 când i-a invitat pe str. Iablocichin. Pe platou erau în jur de 150 de persoane, erau 80 % din inspectorii de patrulare și deja conducerea IGP și Liviu Baziuc - șeful INP. Pe data de XXXXXXXXXX, dimineața la ora 07:00 era pe str. Iablocichin, unde își începea ziua de serviciu, era în sala de ședință, ședința era condusă de Burduja Sergiu. Împreună cu colegul său Marian Nicolae și alți colaboratori ai Inspectoratului Național de Patrulare, după care au plecat în teritoriul la ora 07:40. Dimineața pînă la ora 09:00 au stat la intersecția Vadul lui Vodă cu str. Uzinelor și au dirijat traficul rutier. După ora 09:00 dimineața s-au deplasat în sectorul Ciocana Nouă pe str. Mircea cel Bătrîn-Igor Vieru-Maria Dragan în această regiune pînă seara la ora 18:30. La ora 18:30 s-au deplasat cu automobilul la parcare și lăsînd automobilul, a plecat la bază pe str. Iablocichin, unde la 18:45 s-a început ședința de seară. La ora 19:15 s-a finalizat ședința și apoi s-au deplasat la domiciliu, iar la ora 19:45 a ajuns acasă și s-a schimbat de haine și a plecat la vecinul X PX, unde de la ora 20:00 pînă la ora 23:00 au consumat pește și au băut bere. Erau și soțiile cu dinșii și copiii care se jucau, după care la ora 23:00 au plecat acasă. Automobilul de serviciu se lasă la parcare pe str. Vadul lui vodă și la oficialul șefului pe str. Iablocichin - X Dumitru se semnează că a primit automobilul și au lăsat automobilul și în graficul de serviciu este menționat automobilul cu care se deplasau în teritoriul și zona. Marian Nicolae a participat la ședința de la ora 18:45 împreună cu inculpatul și au X fost prezenți alți inspectorii de patrulare ai sectorului Ciocana: Munteanu X și ceilalți 50 de colaboratori, care au fost în grafic, iar ședința a fost condusă de Burduja Sergiu. Ceea ce ține de filmări și de ceea ce i s-a adus ca să vadă nu recunoaște nimic. Pe X nu l-a cunoscut pînă la judecată. Pe X X aici la judecată l-a văzut, i s-a părut că l-a X văzut de undeva. Ceea ce ține de înregistrare putea să fie în orice moment în orice seară, inculpatul a activat foarte puțin pe teritoriul IP Ciocana și, din cîte își amintește, nu ține minte data și ora fixă, dar își amintește că a stopat un autoturism din care s-a coborît conducătorul auto și încerca să-l provoace. Badura X, fiind tînăr în domeniu încerca să-l evite, la care conducătorul auto îi propunea cafea, după care îi spunea că nu are permisul de conducere, dar motivul stopării a fost că la indicatorul stop nu a stopat autoturismul pentru a-și asigura trecerea, chiar văzînd că în fața lui stă autoturismul de model Scoda a INP cu girofarul pornit. Acesta a fost motivul inculpatului de a stopa această persoană, la care șoferul a ieșit brusc din mașină și i-a spus că se grăbește acasă că are pe cineva "быхой" în automobil și acasă la acea persoană, care era servită, îl așteaptă soția cu un copil bolnav. Badura X, încercînd să-l elibereze și intrîndu-i în situație pentru că are și el copil mic, ca să ajungă acasă să vadă care este situația, cerîndu-i un act de identitate, șoferul i-a spus că le-a uitat casa. Inculpatul, încercînd să-l elibereze pe conducător, acesta i-a zis că nu are nici un act în automobil, după care i-a cerut macăr ceva care să adevărească că automobilul nu este furat, la care șoferul i-a adus într-un fail unde era pe o parte asigurarea, iar pe cealaltă parte revizia tehnică a automobilului. În acel moment, cînd încerca să i le prezinte, a primit o chemare de urgență prin rație. I-a dat din mînă șoferului să plece și inculpatul a plecat cu colegul Marian la chemarea de urgență. De ce i s-a memorizat această persoană este pentru că avea un comportament provocător la care Badura X nu a căzut în plasa acestuia, l-a eliberat din motivul că avea un copil bolnav acasă și că avea o chemare de urgență în teritoriu. Marian Nicolae era alături și a văzut cînd șoferul i-a transmis pentru vizualizare revizia tehnică și asigurarea și a văzut tot momentul acesta. Șoferul, pe care l-a oprit, este X X, nu este încrezut 100 %, dar zice că este el. Dacă înregistrarea a fost făcută de către această persoană, atunci a avut la data de 16 sau 17 octombrie. Șoferul, cînd i-a zis că pasagerul este "быхой", inculpatul a înțeles că pasagerul era în stare de ebrietate. Din înregistrarea video, prezentată de procuror și anume unde șoferul îi propune o cafea, poate să spună că majoritatea șoferilor, cînd sunt stopați, încearcă să provoace colaboratorii, iar inculpatul nu a acceptat cafeaua și a plecat. Persoana care a stopat-o, consideră că, l-a provocat, considera aceasta din motiv că deodată cum a stopat-o, el a coborît din automobil și i-a spus că "domnul șef mă silesc că pasagerul de alături are copil bolnav acasă și soția face panică", după care Badura X a încercat să-i deie voie să plece, dar el îi zice că nu are nici permis de conducere, încă inculpatul nu l-a întrebat despre acest lucru. Badura X din nou a încercat să-i explice că nu-i corect și intrîndu-i în situație ca să plece, șoferul îi spune că nu are nici pașaportul tehnic al automobilului. Ulterior inculpatul a înțeles de la șofer că, acesta prestează servicii de taxi și îi zice că nu are nici permisul de pregătire profesională. De fiecare dată, cînd îi zicea că nu are un act de a-l prezenta, înțelegea că este o provocare și tot de fiecare dată încerca să-i zică de cafea, iar Badura X de fiecare dată evita șoferul și îl ținea la distanță. Nu a constatat că X nu avea permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului, acesta singur i-a comunicat acest lucru. X a fost stopat din motiv că a ignorat semnul stop chiar la intersecția unde era în fața lui echipajul poliției de patrulare cu girofarul pornit. Acest lucru este o contravenție. Lipsa permisului de conducere și certificatului de înmatriculare la fel este o contravenție. Nu a întocmit proces-verbal pentru încălcările șoferului și anume că nu avea permis de conducere și pașaportul tehnic al automobilului din motiv că i s-a făcut jale de șofer, X mult ca atît era o chemare de urgență. În calitate de agent constatat, inculpatul i-a permis șoferului să continue deplasarea fără permis pentru că acasă îl aștepta un copil mic bolnav și soția pasagerului, le-a intrat în situație. Chemarea de urgență constă în chemare de pe rație, adică trebuie de urgență să se apropie toate echipajele în zona "La Plăcinte" din sectorul Ciocana. Din înregistrarea prezentată de procuror, inculpatul își recunoaște fața, dar vocea nu, nu știe. Stenograma convorbirii dintre inculpat și persoana dată nu o recunoaște. Nu recunoaște stenograma din motiv că fața sa se vede doar un pic și este făcută din două filmulețe și nu a primit expertiza filmării ca să vadă veridicitatea. La f.d. 20, unde este stenograma, ceea ce ține de fraza spusă de procuror, posibil îi aparține. Declară inculpatul că nu are încredere în stenogramă, dar după ce a discutat conducătorul auto, inculpatul i-a spus că ce nu i-ar propune, ce nu i-ar zice, o să-i întocmească proces-verbal, după care șoferul a plecat la automobil, iar cînd s-a întors șoferul din automobil Badura X primise deja mesajul de urgență și a plecat văzîndu-i polița de asigurare și revizia tehnică. (f.d. 154-155)

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Badura X a declarat că, la faza de urmărire penală nu a depus o cerere în adresa procurorului de a fi audiat suplimentar deoarece procurorul l-a eliberat, iar inculpatul neștiind care-i procedura și care-i situația cu familia, a plecat acasă și după asta aștepta că o să-i vină scrisoarea acasă. Înainte de a fi audiat în calitate de învinuit și înainte de semna acordul de recunoaștere a vinovăției cu avocatul separat nu a discutat, doar cu procurorul a discutat și avocatul s-a apropiat după ce Badura X a semnat totul pentru că procurorul i-a spus că dacă semnează totul, atunci va pleca acasă. În momentul stopării automobilului, nu ține minte ce a verificat, deoarece ei nu sunt organul de urmărire penală pentru a verifica dacă persoanele sunt anunțate în căutare. Despre identitatea șoferului nu este singur care act de identitate îl avea, dar pare-i-se era buletinul de identitate. (f.d. 157)

Martorul X X, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la sfîrșitul lunii octombrie la propunerea managerului firmei de transport "Trans Solutions", acesta



i-a rugat sa se depiaseze reguamantar pe strazie din mun. Chişinău pentru a concretiza daca e drept ce spun şoferii şi daca pompa de patrulare îi opreşte şi cere bani de la ei. Respectiv, pe la sfîrşitul luni octombrie, s-a început această chestie şi dacă îi stopau în legătură cu circumstanţele care erau, i dădeau sau nu dădeau mită. Le cerea această mită. Pe parcursul acestor zile, au fost opriţi în X multe sectoare - Rîşcanovca, Botanica, Ciocana şi altele. Poate la acel timp să fi fost X repede audierea sa, îşi aducea aminte, iar acum martorul nu-şi X aduce aminte. Posibil să fi fost oprit lângă CTC Tutun, în acea perioadă a fost stopat în X multe locuri. În zilele celea martorul se deplasa cu automobilul X Logal AF X ce-i aparţinea, cu un Volkswagen Golf, numărul nu-l ţine minte deoarece automobilul nu-i aparţinea. Da, a transmis un purtător de informaţie, iar dacă erau sută la sută veridice nu poate să spun, i le-a predat managerului care ulterior le-a predat la CNA, acolo era un flash micro SD. La cămaşa era instalat, era o cameră ascunsă. Înregistrările erau audio-video. Acele înregistrări audio-video erau făcute de către martor, deoarece camera era instalată pe cămaşa sa. Dacă ar vedea acele imagini despre veridicitatea acestora, posibil că şi-ar aduce aminte, au fost multe episoade şi multe opriri de către ofiţerii de patrulare. Tot ce a semnat la etapa de urmărire penală este adevărat. Din sala de judecată nu cunoaşte pe nimeni decât pe dl procuror. Operaţiunea dată a durat 2-3 zile. Declară martorul că a fost stopat aproximativ X mult de zece ori. La CNA martorul X X a fost după ce a avut loc operaţiunea. Operaţiunea era la fine, cînd a fost la CNA. După ce a fost la CNA, declară că a X fost stopat. Pe str. Kiev 3 în acea perioadă posibil da, posibil nu să fi fost stopat, a fost de multe ori stopat, chiar şi într-un anumit loc. Iniţiatorul operaţiunii a fost managerul firmei X Xv, care i-a echipat cu echipamentul necesar. De unde dl X a luat camera nu poate să spună, martorul nu i-a adresat acestuia astfel de întrebări. Înainte de a ajunge la CNA a dat camera lui X Xv. Ce a făcut X Xv cu aparatura nu poate să spună. Bani oferii în calitate de mită agenţilor de patrulare au fost oferii de dl X. Poliştii îi stopau în dependenţă de cazuri, nu a fost să încalce ceva intenţionat. Poate şi ei vedeau încălcarea pe care nu a observat-o, însă în genere martorul încearcă să se deplaseze cît X regulamentar. Declară că nu propunea mită, li se cerea. Taximetriştii nu mergeau spre propunere, se discuta şi din sensul convorbirii se înţelegea. La început se spunea cu subînţeles, la urmă se cerea direct. Operaţiunea nu a fost coordonată cu ofiţerii CNA, deoarece dl Fiodor a spus să-l ajute să demonstreze faptele date, că aşa s-a şi întâmplat că se cerea mită. Martorul X X cu X se deplasau în doi şi nu a observat că acesta să facă ceva suspect sau să fie telefonat de cineva, acesta discuta nuX cu soţia şi copilul său. Cu ofiţerii de la CNA dl X nu se cunoştea, ei au aşteptat jos pînă ce a venit un domn pe care l-a urmat şi s-au dus sus. Maşina de model Golf 5 aparţinea posibil lui X Xv. El se deplasează cu X multe automobile, fiind managerul firmei. La etapa de urmărire penală a dat declaraţii pe proaspăt, după cîtă durere a avut şi cît timp a trecut declară martorul că nu poate să învinuască pe cineva la moment dacă nu ţine minte. A dat declaraţiile în mod benevol, fără constringere şi orientare de către cineva.

Martorul X Xv, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că, pe Badura X îl cunoaşte din anumite circumstanţe, din circumstanţele de anul trecut. Ele au avut loc anul trecut - în 2016, luna octombrie. Au avut loc următoarele circumstanţe: martorul activează în calitate de administrator în cadrul unei companii de transport. În luna august -septembrie compania de transport avea pierderi materiale, pierderi care erau de la angajaţii firmei care activează în calitate de şoferi. Pierderile financiare erau legate pentru darea de mită angajaţilor din poliţie ce constituia sume enorme de bani. După declaraţiile şoferilor, aceştia declarau în fiecare zi şi X Xv a hotărît să intalze la fiecare bord de autoturism şi pe fiecare şofer echipament audio-video fixat, de efectuare a înregistrărilor. A numit pe acest caz persoana Badura. Cauza a avut loc în luna octombrie, cînd a fost stopat pe str. Varniţa colţ cu Calea Moşilor au fost stopat de poliţie, motivînd că a fost cerută suma de 300 de lei precum că a încălcat regulile de circulaţie. Timp de două luni avea pierderi esenţiale de bani, care erau ale firmei, care şoferii motivau că le dau poliştilor. Compania de transport este bazată pe transportarea pasagerilor în taxi. Mijloacele video şi audio le-a procurat de pe site-ul 999.md. Automobilul îl conducea X X - angajat al serviciului de taxi. Era întuneric, cînd a fost stopat automobilul. A explicat că nu a fost semnalată maevra dreapta. Motivul a fost că nu a cedat strada, cerînd o sumă de bani. Şoferul X avea toate actele, dar a vrut şi martorul X Xv să se convingă că plăştii cer bani. De către domnul Badura s-au cerut bani.

Mijloacele financiare au fost cerute de la martorul X Xv de către domnul X, care în urma stopării a venit la martor. Faptul traserii mijloacelor băneşti a fost documentat audio-video. Este tot acea tehnică pe care martorul a procurat-o. Mijloacele băneşti au fost ale martorului personale, care le-a făcut xerox. Bancnotele erau cu nominalul de 50 lei şi de 100 lei. Înregistrările video înregistrate martorul le-a văzut, după care le-a traseri. Domnul Badura nu a întocmit nici un proces-verbal la momentul înmînării sumei de 300 lei. Declară martorul că se deplasau în automobil de marca "X X" universal de culoare albastră. Colaboratorul de poliţie erau în automobil de marca "X X". Nu ţine minte denumirea concretă a dispozitivelor audio-video. A procurat 5 sau 6 dispozitive de acest fel, le-a procurat la data dintre 05 şi 10 octombrie 2016. Înregistrarea se făcea pe stick, un dispozitiv era pus pe parbriz, iar al doilea era pe nasture la şofer, înregistrările se păstrau pe stick. Operaţiunea prin care a verificat angajaţii de poliţie a durat X puţin de o săptămînă. În fiecare zi au fost stopaţi şoferii aproximativ de 10-20 de ori pe zi. Martorul a fost stopat de cinci ori, taxişti sunt o boală pentru poliştii. A fost stopat pe str. Voluntarilor, unde i s-a cerut 4000 lei şi i-a înmînat. Înregistrările audio şi video au fost transmise pe stick. Pierderile financiare au fost de aproximativ 100 000 lei în trei luni de zile, X multe erau noaptea. Perderile erau reflectate sub formă de reparaţie. Prin reparaţie se nota că automobilul nu a lucrat din motive tehnice. La momentul stopării de către Badura, martorul X Xv era ca pasager, şoferul şi colaboratorul erau afară în spatele automobilului. Discuţia dintre şofer şi colaboratorul de poliţie nu a fost auzită de către martor. Traserii sumei de 300 lei a fost văzută de către acesta, deoarece era conectat sistemul de avarie şi se vedea afară. Suma de 300 lei a fost transmisă de martor lui X X. Pe 24 sau 25 octombrie martorul s-a adresat la organul de urmărire penală. Cazuri în care a seziat au fost între 5 - 20 de cazuri în aceiaşi. Declară că nu a fost colaborator de poliţie, dar a activat în Protecţie şi Pază de Stat. A activat din 1988 pînă în 2009, motivul că nu X activează este că este eliberat din funcţie din motiv personal. Nu a atins vîrsta de pensionare. Motivul juridic a fost - din motiv personal. În 1991 în aprilie - X, apărînd cîtea şi demnitatea unui cetăţean a fost învinuit în depăşirea atribuţiilor de serviciu şi în anul 1996 a fost achitat. (f.d. 120-120 verso)

Martorul PX X, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei de judecată că pe Baura X îl cunoaşte, sunt prieteni. Cunoaşte în legătură cu ce a fost invitat azi în şedinţa de judecată. Cu Badura X sunt vecini de casă. Badura a fost la martor acasă în juru orelor 20:00 seara pe data de XXXXXXXXXX. Au stat la masă, au servit bere cu nişte peşte, au X stat şi au X povestit unul altuia. Au ieşit afară şi au X procurat niste bere, după care au servit-o şi pe urmă a X stat în casă. Badura X cu soţia au stat la martor vreo 3 ore. Ulterior a încercat să-l contacteze pe Badura X, dar acesta nu răspundea la apelurile telefonice. Pe urmă a vorbit cu inculpatul şi acesta i-a comunicat că a fost reţinut pentru că a luat mită, a fost reţinut pentru 2 zile. Declară martorul că şi-a adus aminte că pe data de 25 seara au fost împreună. Badura X i-a spus că a fost învinuit că a luat mită pentru seara aceea cînd a fost la martor. Îi pare că a fost pe data de XXXXXXXXXX cînd s-a întîlnit cu Badura X. Cunoaşte ce i se incriminează domnului Badura X. Declară că nu cunoaşte data care este indicată în rechizitoriul că este învinuit, nu a văzut nici un act. Martorul era în seara ceea în care i se incriminează că a comis infracţiunea Badura X. Poate să spună precis că data ceea în care a fost învinuit Badura. După ce a ieşit, Badura i-a spus martorului că - în seara ceea, cînd au servit bere împreună, a fost învinuit pentru ziua ceea că a luat mită. Nu-şii aminteşte ce zi a săptămînii era. Data cînd a venit Badura la martor este precis că pe data de XXXXXXXXXX. Din cuvintele lui Badura X, ziua în care au servit bere este ziua aceea care se învinuieşte că a luat mită. În seara ceea, cînd au servit, martorul nu era în stare de ebrietate, au servit vreo 2-3 beri. Declară PX X că lucrează peste hotare prin intermediul calculatorului. Badura X i-a comunicat peste vreo cîteva zile după ce a fost reţinut despre cele incriminate. Cu Badura X comunică sistematic. După ce a aiscutat cu Badura şi acesta i-a povestit că a fost reţinut, Badura l-a întrebat dacă va fi cazul să meargă cu el şi să depună mărturie şi PX X i-a spus - da. Nu poate să spună precis că pe data de XXXXXXXXXX a fost seara în care a venit la martor în oşpeţie Badura X. Soţia martorului va putea confirma cele invocate de dînsul în şedinţa de astăzi. (f.d. 124)

Deşi inculpatul Badura X X nu recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acestuia de comiterea infracţiunii imputate se confirmă prin:

Declaraţiile inculpatului Badura X, care a declarat că „pe data de XXXXXXXXXX, dimineaţa la ora 07:00 era pe str. Iablocikin, unde îşi începea ziua de serviciu, era în sala de şedinţă, şedinţa era condusă de Burduja Sergiu. Imprecună cu colegul său Marian Nicolae şi alţi colaboatorii ai Inspectoratului Naţional de Patrulare, după care au plecat în teritoriu la ora 07:40. Dimineaţa pînă la ora 09:00 au stat la intersecţia Vadul lui Vodă cu str. Uzinelor şi au dirijat traficul rutier. După ora 09:00 dimineaţa s-au deplasat în sectorul Ciocana Nouă pe str. Mîrcea cel Bătrîn-Igor Vieru-Maria Dragan în această regiune pînă seara la ora 18:30. La ora 18:30 s-au deplasat cu automobilul la parcare şi lăsînd automobilul, a plecat la bază pe str. Iablocikin, unde la 18:45 s-a început şedinţa de seară.”;

Declaraţiile martorului X X, care a declarat că „la sfîrşitul lunii octombrie la propunerea managerului firmei de transport "Trans Solutions", acesta i-a rugat să se deplaseze regulamentar pe străzile din mun. Chişinău pentru a concretiza dacă e drept ce spun şoferii şi dacă poliţia de patrulare îi opreşte şi cere bani de la ei. Respectiv, pe la sfîrşitul luni octombrie, s-a început această chestie şi dacă îi stopau în legătură cu circumstanţele care erau, i dădeau sau nu dădeau mită. Le cerea această mită. Pe parcursul acestor zile, au fost opriţi în X multe sectoare - Rîşcanovca, Botanica, Ciocana şi altele. Poate la acel timp să fi fost X repede audierea sa, îşi



aducea aminte, iar acum martorul nu-și X aduce aminte. Posibil să fi fost oprit lângă CTC Tutun, în acea perioadă a fost stopat în X multe locuri. În zilele celea martorul se deplasa cu automobilul X Logal AF X ce-i aparținea, cu un [Volkswagen](#) Golf, numărul nu-l ține minte deoarece automobilul nu-i aparținea. Da, a transmis un purtător de informație, iar dacă erau sută la sută veridice nu poate să spun, i le-a predat managerului care ulterior le-a predat la CNA, acolo era un flash micro SD. La cămașa era instalat, era o cameră ascunsă. Înregistrările erau audio-video. Acele înregistrări audio-video erau făcute de către martor, deoarece camera era instalată pe cămașa sa.”; ”Tot ce a semnat la etapa de urmărire penală este adevărat.”; ”operațiunea dată a durat 2-3 zile. Declară martorul că a fost stopat aproximativ X mult de zece ori. La CNA martorul X X a fost după ce a avut loc operațiunea. Operațiunea era la fine, când a fost la CNA. După ce a fost la CNA, declară că a X fost stopat. Pe str. Kiev 3 în acea perioadă posibil da, posibil nu să fi fost stopat, a fost de multe ori stopat, chiar și într-un anumit loc. Inițiatorul operațiunii a fost managerul firmei X Xv, care i-a echipat cu echipamentul necesar. De unde dl X a luat camera nu poate să spună, martorul nu i-a adresat acestuia astfel de întrebări. Înainte de a ajunge la CNA a dat camera lui X Xv. Ce a făcut X Xv cu aparatura nu poate să spună. Bani oferii în calitate de mită agenților de patrulare au fost oferii de dl X. Poliștii îi stopau în dependență de cazuri, nu a fost să încalce ceva intenționat. Poate și ei vedeau încălcarea pe care nu a observat-o, însă în genere martorul încearcă să se deplaseze cât X regulamentar. Declară că nu propunea mită, li se cerea. Taximetriștii nu mergeau spre propunere, se discuta și din sensul convorbirii se înțelegea. La început se spunea cu subînțele, la urmă se cerea direct. Operațiunea nu a fost coordonată cu ofițerii CNA, deoarece dl Fiodor a spus să-l ajute să demonstreze faptele date, că așa s-a și întâmplat că se cerea mită. Martorul X X cu X se deplasau în doi și nu a observat că acesta să facă ceva suspect sau să fie telefonat de cineva, acesta discuta cu X cu soția și copilul său. Cu ofițerii de la CNA dl X nu se cunoștea, ei au așteptat jos pînă ce a venit un domn pe care l-a urmat și s-au dus sus. Mașina de model Golf 5 aparținea posibil lui X Xv. El se deplasează cu X multe automobile, fiind managerul firmei. La etapa de urmărire penală a dat declarații pe proaspăt.”; ”A dat declarațiile în mod benevol, fără convingere și orientare de către cineva.”

Declarațiile martorului X Xv, care a declarat că ”pe Badura X îl cunoaște din anumite circumstanțe, din circumstanțele de anul trecut. Ele au avut loc anul trecut - în 2016, luna octombrie. Au avut loc următoarele circumstanțe: martorul activează în calitate de administrator în cadrul unei companii de transport. În luna august - septembrie compania de transport avea pierderi materiale, pierderi care erau de la angajații firmei care activează în calitate de șoferi. Pierderile financiare erau legate pentru darea de mită angajaților din poliție ce constituia sume enorme de bani. După declarațiile șoferilor, aceștia declarau în fiecare zi și X Xv a hotărât să întalze la fiecare bord de autoturism și pe fiecare șofer echipament audio-video fixat, de efectuare a înregistrărilor. A numit pe acest caz persoana Badura. Cauza a avut loc în luna octombrie, când a fost stopat pe str. Varnița colț cu Calea Moșilor au fost stopat de poliție, motivând că a fost cerută suma de 300 de lei precum că a încălcat regulile de circulație. Timp de două luni avea pierderi esențiale de bani, care erau ale firmei, care șoferii motivau că le dau poliștilor. Compania de transport este bazată pe transportarea pasagerilor în taxi. Mijloacele video și audio le-a procurat de pe site-ul 999.md. Automobilul îl conducea X X - angajat al serviciului de taxi. Era întuneric, când a fost stopat automobilul. A explicat că nu a fost semnalată maevra dreapta. Motivul a fost că nu a cedat strada, cerind o sumă de bani. Șoferul X avea toate actele, dar a vrut și martorul X Xv să se convingă că poliștii cer bani. De către domnul Badura s-au cerut bani. Mijloacele financiare au fost cerute de la martorul X Xv de către domnul X, care în urma stopării a venit la martor. Faptul transmiterii mijloacelor bănești a fost documentat audio-video. Este tot acea tehnică pe care martorul a procurat-o. Mijloacele bănești au fost ale martorului personale, care le-a făcut xerox. Bancnotele erau cu nominalul de 50 lei și de 100 lei. Înregistrările video înregistrate martorul le-a văzut, după care le-a transmis. Domnul Badura nu a întocmit nici un proces-verbal la momentul înmînării sumei de 300 lei. Declară martorul că se deplasau în automobil de marca ”X X” universal de culoare albastră. Colaboratorul de poliție erau în automobil de marca ”X X”. Nu ține minte denumirea concretă a dispozitivelor audio-video. A procurat 5 sau 6 dispozitive de acest fel, le-a procurat la data dintre 05 și 10 octombrie 2016. Înregistrarea se făcea pe stick, un dispozitiv era pus pe parbriz, iar al doilea era pe nasture la șofer, înregistrările se păstrau pe stick. Operațiunea prin care a verificat angajații de poliție a durat X puțin de o săptămână. În fiecare zi au fost stopați șoferii aproximativ de 10-20 de ori pe zi. Martorul a fost stopat de cinci ori, taxiiștii sunt o boală pentru poliștii.”; ”la momentul stopării de către Badura, martorul X Xv era ca pasager, șoferul și colaboratorul erau afară în spatele automobilului. Discuția dintre șofer și colaboratorul de poliție nu a fost auzită de către martor. Transmiterea sumei de 300 lei a fost văzută de către acesta, deoarece era conectat sistemul de avarie și se vedea afară. Suma de 300 lei a fost transmisă de martor lui X X. Pe 24 sau 25 octombrie martorul s-a adresat la organul de urmărire penală.”

La fel vinovăția lui Badura X X în comiterea infracțiunii imputatea se confirmă prin următoarele probe legal administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25 octombrie 2016, în baza căruia de la martorul X X a fost ridicat purtătorul de informații MicroSD de model ”Kingston” cu capacitatea de 16 Gb, purtător care conține înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martor din proprie inițiativă, care probează faptul pretinderii și primirii la data de XXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura X X. (f.d. 16-17)

Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 08 noiembrie 2016, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații MicroSD de model ”Kingston” cu capacitatea de 16 Gb ridicat de la martorul X X. Urmare a cercetării s-a constatat că pe suportul de informații sus-menționat se conțin fișierele audio-video nr. ”REC00003” și ”REC00004”, fișiere care probează faptul pretinderii și primirii la data de XXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de către Badura X X. (f.d. 18-19)

Conținutul raportului Serviciului de Supraveghere a Direcției nr.5 a INI a IGP, care confirmă faptul că potrivit graficului de serviciu din data de XXXXXXXXXX, ora 21:35 min., echipajul de poliție X X era format din ofițerii Badura X și Nicolae Marian. (f.d. 32)

Conținutul Fișei de post a ofițerului de patrulare Badura X, fișă care include afit atribuțiile de serviciu a ofițerului de patrulare cit și responsabilitățile și împuternicirile acestuia în exercițiul funcției deținute. (f.d. 46-49)

Conținutul extrasului din ordinul nr.483 ef. Din XXXXXXXXXX privind transferul lui Badura X în funcția de ofițer de patrulare a INP al IGP al X. (f.d. 50)

Sub aspectul dreptului material, instanța de judecată relevă că, latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Badura X, are următoarea structură: pretinderea și primirea de către o persoană publică – în cazul din speță inspectorul de patrulare X Badura, a bunurilor ce nu i se cuvin – în cazul din speță a sumei de 300 lei pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale – să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului X X.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 din Codul Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste și legalitate de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art.22 alin.1 lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din XXXXXXXXXX, funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; g) să respecte regulamentul intern.

Conform art.19 lit.lit.a)-d) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr.320 din XXXXXXXXXX, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are următoarele atribuții: a) culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; b) elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii; c) deține evidențe proprii de prevenție, criminalistice și operative în vederea susținerii activității proprii; d) asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă.

Conform art.20 lit.b), d) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr.320 din XXXXXXXXXX, în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: b) desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuare a urmăririi



conducător și al unității penale, o copie din înmănușarea autoturismului, o declarație privind comportarea, acțiunile de constatare a infracțiunii și efectuarea unității penale în legătură cu acestea; d) constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii.

Conform art.26 alin.1 lit.a) din aceeași Lege, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legea.

Potrivit pct.15 lit.lit. i), j) din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, aprobat prin HG nr.481 din XXXXXXXXXX, colaboratorul de poliție este obligat: să se opună tuturor formelor de corupție din poliție; să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție.

În această ordine de idei, coroborând prevederile legale enunțate supra cu circumstanțele cauzei penale deferite judecării, instanța de judecată constată cu certitudine obligația pozitivă prin temeiul Legii și statutului pe care-l avea a inculpatului Badura X, în calitate sa de inspector de patrulare de a constata contravențiile și de a întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile în privința persoanelor care încalcă regulile de securitate a circulației rutiere.

Subsecvent instanța de judecată constată și obligația negativă a lui Badura X de a se opune tuturor formelor de corupție, precum și de a informa superiorii săi și celelalte organe competente despre toate cazurile de corupție în poliție.

Respectiv instanța de judecată reține următoarea situație de fapt – Badura X la 22 octombrie 2016 în jurul orei 21:35, aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în apropiere de combinatul "CTC Tutun", fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu de inspector de patrulare la menținerea ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "X X" cu nr./1 X X, l-a stopat pe X X, care conducea automobilul de model "X X", cu nr./1 X X, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, imputându-i comiterea X multor contravenții, inclusiv conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și certificat de înmatriculare a mijlocului de transport, iar ulterior, manifestând intenție directă, Badura X a pretins și a primit de la X X bani în sumă de 300 lei pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i ridica și transporta automobilul acestuia la parcare specială cu plată.

În susținerea acestei versiuni, instanța reține ca relevante declarațiile inculpatului, care a comunicat că: "își amintește că a stopat un autoturism din care s-a coborât conducătorul auto și încerca să-l provoace. Badura X, fiind tânăr în domeniu încerca să-l evite, la care conducătorul auto îi propunea cafea, după care îi spunea că nu are permisul de conducere, dar motivul stopării a fost că la indicatul stop nu a stopat autoturismul pentru a-și asigura trecerea, chiar văzând că în fața lui stă autoturismul de model Scoda a INP cu girofarul pornit. Acesta a fost motivul inculpatului de a stopa această persoană, la care șoferul a ieșit brusc din mașină și i-a spus că se grăbește acasă că are pe cineva "быхої" în automobil și acasă la acea persoană, care era servită, îl așteaptă soția cu un copil bolnav. Badura X, încercând să-l elibereze și intrându-i în situație pentru că are și el copil mic, ca să ajungă acasă să vadă care este situația, cerându-i un act de identitate, șoferul i-a spus că le-a uitat acasă. Inculpatul, încercând să-l elibereze pe conducător, acesta i-a zis că nu are nici un act în automobil, după care i-a cerut macăr ceva care să adevărească că automobilul nu este furat, la care șoferul i-a adus într-un fail unde era pe o parte asigurarea, iar pe cealaltă parte revizia tehnică a automobilului"; "X Gheorghe i-a zis că nu are nici permis de conducere, încă inculpatul nu l-a întrebat despre acest lucru. Badura X din nou a încercat să-i explice că nu-i corect și intrându-i în situație ca să plece, șoferul îi spune că nu are nici pașaportul tehnic al automobilului. Ulterior inculpatul a înțeles de la șofer că, acesta prestează servicii de taxi și îi zice că nu are nici permisul de pregătire profesională. De fiecare dată, când îi zicea că nu are un act de a-l prezenta, înțelegea că este o provocare și tot de fiecare dată încerca să-i zică de cafea, iar Badura X de fiecare dată evita șoferul și îl ținea la distanță. Nu a constatat că X nu avea permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului, acesta singur i-a comunicat acest lucru. X a fost stopat din motiv că a ignorat semnul stop chiar la intersecția unde era în fața lui echipajul poliției de patrulare cu girofarul pornit. Acest lucru este o contravenție. Lipsa permisului de conducere și certificatului de înmatriculare la fel este o contravenție. Nu a întocmit proces-verbal pentru încălcările șoferului și anume că nu avea permis de conducere și pașaportul tehnic al automobilului din motiv că i s-a făcut jale de șofer, X mult ca atât era o chemare de urgență."

Respectiv se constată că X X a comis X multe contravenții și în privința acestuia de către Badura X, în temeiul art.19 lit.a), b), c), d), 20 lit.b), d), art.26 alin.1 lit.a) a Legii nr.320 din XXXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, urma a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, acțiune care nu a fost întreprinsă.

Totodată, aceste constatări sunt completate și confirmate și prin declarațiile martorului X X și X Xv, care au confirmat acest fapt, precum și prin înregistrarea video vizualizată în cadrul ședinței de judecată și cercetată în cadrul urmăririi penale prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX. (f.d. 18-20)

Subsecvent, se constată că, Badura X, în calitate de inspector de patrulare, după staționarea automobilului de model "X X" cu nr./1 X X, a pretins și acceptat de la X Gheorghe, în calitate de șofer de taxi, suma de trei sute lei, fapt confirmat prin discuția purtată cu șoferul și reflectată în proba video, suma de bani fiind camuflată sub denumirea de "cafea", care inițial a fost de 200 lei, iar la solicitarea inculpatului de a "X scoate o sută de lei", ultimului i-a fost transmisă suma finală de 300 (trei sute) lei.

La fel, transmiterea sumei de 300 lei de către X X lui Badura X a fost susținută și confirmată în cadrul ședinței de judecată și prin declarațiile martorului Fiodoro Xv și X X.

În acest sens, se constată că Badura X a ignorat obligația pe care o avea în virtutea funcției deținute, stabilită la pct.15 lit.lit.i), j) din Hotărârea Guvernului nr.481 din XXXXXXXXXX prin care s-a aprobat Codul de Etică și Deontologie al Polițistului.

Cît privește declarațiile martorului PX X, instanța de judecată le apreciază critic și le respinge ca fiind lipsite de pînă în coraport cu cauza penală, or acest martor a declarat în ședința de judecată că Badura X împreună cu soția a fost la el în oșpeție la data de 25 octombrie 2016, pe cînd acțiunea de care este învinuit Badura X a avut loc la data de 22 octombrie 2016. X mult ca atât PX X a declarat că cunoaște precis că, data cînd a fost la el în oșpeție Badura X, este data cînd ultimul a fost în oșpeție la martor, fapt comunicat martorului însuși de către inculpat. Cu atât X mult se constată că martorul își fundamentează veridicitatea declarațiilor pe circumstanțele comunicate de către învinuit. Respectiv se constată cu certitudine că declarațiile martorului PX X nu coroborează cu celelalte probe din dosar, fiind contradictorii nu situația de fapt stabilită.

Totodată, instanța de judecată constată cu certitudine că în cadrul cercetării judecătorești nu și-au găsit confirmare declarațiile inculpatului, care a relatat instanței de judecată că nu a căzut în plasa lui X X și nu a luat mită pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție, or aceste declarații nu coroborează cu celelalte materiale ale cauzei penale și constituie o versiune artificială de dezvinovățire a inculpatului.

Instanța constată cu certitudine că Badura X deține calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute la art.324 alin.4 din Codul Penal, or la data de XXXXXXXXXX acesta activa în calitate de ofițer de patrulare a INP al IGP al X și prin prisma prevederilor art.123 din Codul Penal are statut de persoană publică.

Sub aspectul laturii subiective, instanța relevă că Badura X a manifestat intenție directă, or, cunoscînd cu certitudine de obligația sa de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în cazul depistării acestora – nu a întocmit și cunoscînd cu certitudine despre obligația de a nu primit mită în virtutea funcției și statutului pe care-l avea – a primit de la X X suma de 300 lei pentru a nu întocmi proces-verbal în privința ultimului.

Deși pentru calificarea acțiunilor lui Badura X scopul nu este obligatoriu, instanța atestă că scopul comiterii infracțiunii în cazul din speță este unul din interes material.

Infrațiunea prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal al RM este una formală, în cazul din speță consumându-se la momentul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către Badura X de la X X.

Preliminar, instanța reține că, potrivit art. 24 alin. (2), 26 alin. (3) Cod de procedură penală, reieșind din conținutul principiului contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința nuX pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă nuX în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

X mult, potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, conform art.27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.”

Acestea fiind spuse, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art. 113 din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Subsumind cele enunțate supra și analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Badura X X în baza art.324 alin.4 Cod penal ca corupere pasivă, pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin în valoare de 300 lei pentru sine, pentru nedeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, săvârșită în proporție ce nu depășește 100 unități convenționale.

Totodată, instanța conchide că, deși Badura X este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.342 alin.4 Cod penal, el nu poate fi pedepsit conform sancțiunii acestei legi, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, în sprijinul acestei concluzii, instanța reține norma legală statuată la art.60 alin.(1) lit.b) CP, potrivit căreia, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

La caz infracțiunea de comiterea căreia se face vinovat Badura X X face parte din categoria infracțiunilor ușoare pentru care legea penală prevede că se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Se constată că intervenirea prescripției constituie temei de liberare a persoanei de răspundere penală, dar nu constituie temei care exclude caracterul penal al faptei, motiv din care instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Badura X de comiterea infracțiunii imputate cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Din considerentele expuse, constatând vinovăția inculpatului Badura X X de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. 4 CP, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în cauză, liberându-l pe inculpat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În partea ce ține de argumentele apărătorului Dodon Ion precum că Badura X a fost provocat la comiterea infracțiunii, instanța de judecată le apreciază critic, or inculpatul nu a refuzat suma de bani propusă de X X, dar a concretizat ca să-i X adauge încă o sută de lei, ca în final să fie suma de 300 lei, ceea ce exclude prezența unei provocări în cazul din speță, iar argumentele inculpatului precum că în seara când a luat mită nu a fost la locul faptei, dar a servit bere cu vecinul nu coroborează cu celelalte probe din dosar și constituie o versiune artificială a lui Badura X de dezvinovățire a sa.

Conform art.106 alin.1 și alin.2 lit.b) Cod Penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu X există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.



În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială din contul lui Badura X a contravalorii obiectului infracțiunii de corupere pasivă în mărime de 300 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.338; art. art. 384-385; art.387, art. 389; art. 392 CPP, instanța de judecată,

### C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Badura X X vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal cu încetarea procesului penal intentat în privința acestuia în temeiul prevederilor art.324 alin.4 Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 Cod Penal, cu liberarea inculpatului de răspundere penală.

Se confiscă de la Badura X în proprietatea statului contravaloarea biectului infracțiunii în sumă de 300 (trei sute) lei.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președinte de ședință, judecător:

Vitalii Ciurac