

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),*

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Ceban Ruslan*

Cu participarea

Procurorului *Eugeniu Rurac*

Avocatul inculpatului Bucovan Leon *XXXXXXXXXX*

Inculpatul *Bucovan Leon*

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*XXXXXXXXXX*, cp *XXXXXXXXXX*, născut la 03 februarie 1960, necăsătorit, moldovean, domiciliat în. or. Căușeni, str. A. Mateevici 192, supus militar, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului nercolog și psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 și art. 326 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal al RM.

CONSTATAT

XXXXXXXXXX, din primăvara anului 2015 pînă la finele anului 2015, acționînd intenționat și împreună cu cet. Cîrlig Ion, care reprezentînd interesele cet. Sîrbu Pavel - inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151, 287 Cod penal, într-o cauză penală examinată de judecătoria raionului Căușeni, în perioada din anul 2015-2016, au pretins și au primit de la el mijloace bănești în sumă: de 3200 dolari SUA și 6000 euro care conform cursului BNM reprezintă suma de 192400 lei, pentru a influența procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în privința lui, cu scopul de a organiza eliberarea acestuia din arest și emiterea unei sentințe cu o pedeapsă mai blîndă, precum și suma de 5000 euro, care potrivit cursului BNM constituia suma de 107000 lei, pentru a influența expertul judiciar care urma să efectueze o expertiză în cauza lui Sîrbu Pavel, în următoarele circumstanțe:

Bucovan Leon, la 12 martie 2015 a cerut de la Sîrbu Pavel și a primit prin intermediul părinților acestuia, suma de 2500 euro în vederea transmiterii acesteia lui Cîrlig Ion.

Ulterior cet. Leon Bucovan și avocatul Cîrlig Ion au mai pretins de la Sîrbu Pavel 3200 dolari SUA, pentru implicarea în influențarea persoanelor publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei raionului Căușeni, pentru ca dosarul în privința lui Sîrbu sa fie examinat de către judecătoria raională, dar să nu fie expediat la Chișinău.

Astfel, Leon Bucovan la începutul lunii mai 2015 s-a întîlnit cu Sîrbu în or. Căușeni și a recepționat de la ultimul suma de 3200 dolari SUA pentru a o transmite ulterior lui Cîrlig Ion.

În continuare, în condițiile în care Cîrlig Ion a mai pretins încă 3500 euro, pentru ca el să influențeze judecătorul și procurorul care examinează dosarul să-l adopte o soluție de modificare a încadrării juridice a faptelor, prin excluderea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) din Codul penal cu o învinuire mai blîndă, adică doar pe art. 287 CP, amenințîndu-l că în cazul cînd nu v-a da banii preținși, v-a fi condamnat la 7 ani de închisoare, el, Leon Bucovan a creat condiții pentru ca la 06 mai 2015 mama lui Sîrbu Pavel - Sîrbu Ecaterina, care se afla în perioada respectivă la lucru în or. Moscova, să-i transfere pe contul său suma de 2000 euro, iar el Sîrbu Pavel, din or. Bălți să-i transfere (lui Leon Bucovan) încă 1 500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume 1000 euro pe contul lui Leon Bucovan și încă 500 euro, pe contul feciorului acestuia - Alexandrin Bucovan.

În ședința de judecată, inculpatul Bucovan Leon a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedense, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CDD întocmit actele de urmărire penală nu prezentau

permite stabilirea unei pedepse, dar limita răpă la recuzatoria că înlocuim în conformitate cu prevederile art. 278 CP, întrucât actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Bucovan Leon au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 42 și 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Bucovan Leon fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că pe Cîrlig Ion îl cunoaște de la Gara Căușeni unde el i-a lăsat câteva cărți de vizite de ale sale ca avocat. A specificat că, pînă la Sîrbu Pavel i-a mai dat acestuia 3 clienți pentru a le reprezenta interesele. A afirmat că aproximativ pe la mijlocul lunii martie s-au adresat părinții lui Sîrbu Pavel ca să le găsească un avocat puternic ca să-l ajute pe feciorul lor deoarece el era închis în penitenciar. A comunicat că dînsul l-a sunat pe domnul Cîrlig și el a venit seara, i-a explicat ce doresc oamenii și el i-a spus că o să se apuce să-i ajute dar o zis că o să coste scump deoarece dosarul este foarte serios. A indicat că a cerut prima achitare în sumă de 4000 euro. A mai comunicat că a doua zi cînd a spus părinților lui Sîrbu Pavel ei au comunicat că nu au așa sumă de bani și că au doar 2000 euro, iar sumele exacte pe care le-a primit sunt indicate în rechizitoriu. A mai afirmat că toți banii pe care i-a primit i-a transmis lui Cîrlig Ion. A menționat că se căiește sincer de cele săvîrșite.

Printre altele inculpatul a mai concretizat în ședința de judecată că părinții lui Sîrbu - Sîrbu Ecaterina și Pavel Sîrbu i-au comunicat că fiul lor are probleme cu justiția fiind sub arest și el l-a recomandat pe avocatul Cîrlig Ion. A specificat că părinții lui Sîrbu i-au spus că au nevoie de un avocat care sa-l poată scoate pe fiul lor din arest și ulterior să obțină aplicarea unei pedepse mai blînde în privința acestuia. A afirmat că la acel moment l-a telefonat pe Cîrlig Ion care i-a comunicat că nu este în Căușeni, iar în seara aceleiași zile Cîrlig Ion i-a comunicat că știe despre acest dosar întrucît îl apără pe al doilea inculpat din acea cauză. A menționat că în acea seară Cîrlig Ion a solicitat suma de 4000 de euro pentru hotărîrea acestei întrebări, iar a doua zi au venit părinții lui Sîrbu și i-au comunicat că au numai 2500 de euro, după care l-a telefonat pe Cîrlig Ion și el i-a spus să i-a banii pentru că dînsul va veni seara și îi va lua. În rezultat el a luat banii, iar seara s-a prezentat Cîrlig Ion și i-a transmis acești bani. A precizat că peste o săptămînă a fost eliberat feciorul familiei Sîrbu de sub arest și au venit toți împreună la el la cafenea unde au avut o înfîlînire. La înfîlînire a participat și Cîrlig Ion.

A precizat inculpatul că în momentul în care a avut loc discuția dintre părinții Sîrbu și Cîrlig Ion, la terasa din cadrul auto-gării, a auzit cum domnul Cîrlig Ion le-a comunicat cetățenilor Sîrbu că el are nevoie de acești bani ca să-i împartă la procurori, judecători și experți. A mai precizat că nu cunoaște dacă Cîrlig Ion a primit bani de la Sîrbu, dar toți banii pe care el, Bucovan Leon i-a primit, i-a transmis lui Cîrlig Ion. A afirmat că din spusele lui Cîrlig cunoștea că acesta a vorbit cu procurorii și cu judecătorul, însă numele de familie a judecătorului și a procurorului nu-l cunoaște. A mai menționat inculpatul că prin acțiunile sale conștientiza faptul săvîrșirii unei infracțiuni.

A mai specificat inculpatul că Sîrbu Ecaterina i-a comunicat că Cîrlig Ion solicită încă 5000 de euro, dar că au convenit în final la suma de 3500 euro. A menționat că după ce Cîrlig Ion a plecat, Ecaterina Sîrbu l-a rugat pe Bucovan Leon să îi dea coordonatele sale personale ca să poată să transfere banii prin intermediul său. A afirmat că părinții lui Sîrbu au plecat în Moscova și i-au transferat 2000 euro de la Moscova și 1500 euro au fost transferați din or. Bălți de către Sîrbu (fiul inculpat). A menționat că a scos banii de pe cont și i-a transferat toată suma lui Cîrlig Ion, un bon sau un cec nu i-a fost eliberat pentru primirea banilor. A indicat că banii au fost transmiși la autogară față de feciorul și nora sa, iar după aceasta Cîrlig Ion nu mai răspundea la telefon.

A afirmat că ulterior după o perioadă de timp a venit Pavel Sîrbu cu soția sa și i-au comunicat că l-au telefonat pe Cîrlig Ion și acesta a solicitat încă 3200 de dolari, însă el Bucovan Leon i-a comunicat că trebuie să plece la Novososiic, însă l-a trimis la feciorul său, pentru ca ultimul ulterior să-i transmită banii lui Cîrlig Ion. A indicat că din spusele feciorului, a doua zi a venit Cîrlig și a luat banii. A mai afirmat că din spusele lui Cîrlig a știut că el sumele acestea trebuie să le împartă la procurori.

A reiterat inculpatul că se căiește sincer de cele comise. A mai specificat că la data de 12 iulie 2017 Cîrlig Ion a venit la dînsul la serviciu și i-a zis ca să nu recunoască vina și să nu dea declarații, iar dînsul îl va ajuta. A afirmat că după cele înfîlînite nu mai lucrează cu Cîrlig Ion și nu o să mai procedeze în așa mod. A menționat că soția sa nu lucrează, are grupa a II-a de invaliditate și se află la întreținerea acestuia.

Pe lîngă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la materialele cauzei și au fost cercetate în ședința de judecată:

1. Declarațiile martorului Sîrbu Pavel (Vol 1 f.d.(108-109) care a comunicat că, în februarie 2015 a fost reținut de organul de urmărire penală din raionul Căușeni fiind bănuț de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea leziunilor corporale grave, fapt ce au avut loc în septembrie 2014, cînd a fost implicat într-o ceartă a unor prieteni de-ai săi cu alte persoane necunoscute lui. Astfel dînsul a fost reținut și atunci a aflat că a fost pornit un dosar penal, pe care a fost învinuit și el, de rînd cu cunoscutul său Oleg Tocalov. Cauza penală despre învinuirea sa și a lui Tocalov Oleg a fost expediată în judecătoria Căușeni. În calitate de avocat l-a angajat pe dl. Cîrlig Ion. Cu dînsul a încheiat un contract, dar acesta nu i-l a dat. Cu Cîrlig Ion a făcut cunoștință prin intermediul lui Leon Bucovan. Cu acesta făcuse cunoștință tot prin aceeași perioadă. Pe parcursul cercetării cazului Leon Bucovan și Cîrlig Ion a cerut de la dînsul de mai multe ori mijloace bănești pentru a le plăti procurorului și judecătorului, care examinau dosarul și aceștia să-l scoată de sub arest, iar apoi pentru ca să facă o expertiză în favoarea sa. Astfel la 12 martie 2015 la cererea lui Leon Bucovan i-a transmis acestuia 2500 euro. Acești bani i-au fost transmiși lui Leon Bucovan de către părinții săi, în Căușeni. În aceeași zi el a și fost eliberat de sub arest. După ce a fost eliberat, Cîrlig Ion i-a spus că numai datorită lui a fost eliberat. Ce a făcut Leon Bucovan cu banii în sumă de 2500 euro, el nu cunoaște. Peste o perioadă de timp Cîrlig Ion și Leon Bucovan i-a spus că trebuie să-i mai dea 3200 dolari SUA, pentru ca ei să se implice pentru ca dosarul în privința sa să fie examinat de către judecătoria din Căușeni, dar să nu fie expediat la Chișinău. La începutul lunii mai 2015 el s-a dus în or. Căușeni și s-a înfîlînit cu Leon Bucovan, la gara auto și acolo i-a dat acestuia 3200 dolari. Cui i-a transmis acești bani el nu știe exact, dar dosarul a rămas la Judecătoria Căușeni. Tot în aceeași perioadă Cîrlig Ion i-a spus că trebuie să-i dea încă 3500 euro, pentru ca Cîrlig Ion să influențeze judecătorul și procurorul care examinează dosarul să-i fie scos articolul 151 alin. (2) CP și să rămînă o învinuire mai blîndă, adică doar art. 287 CP. Atunci Cîrlig i-a spus că sau îi achită 3500 euro sau cîștigă 7 ani de pușcărie și a plecat fără a-l mai asculta. Astfel, la 06 mai 2015 mama sa Sîrbu Ecaterina, care se afla atunci la lucru în or. Moscova, i-a transferat pe contul lui Leon Bucovan 2000 euro și el din or. Bălți i-a transferat încă 1500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume au fost transferați 1000 euro pe contul lui Leon Bucovan și încă 500 euro, pe contul feciorului său, Alexandrin Bucovan. Astfel în total i-a transferat 6 000 euro și 3 500 dolari SUA. Aproximativ în august 2016 cauza penală în privința lui Tocalov Oleg a fost finisată, iar el a achitat o amendă, dar în ce mod anume a fost finisată cauza penală în privința acestuia, nu poate explica. Avocat al lui Tocalov Oleg a fost tot dl. Cîrlig Ion. Atunci cînd s-a hotărît dosarul în privința lui Tocalov Oleg, avocatul Cîrlig I. i-a spus că el l-a ajutat să-l achite pe art. 151 CP și atunci el a crezut că Cîrlig Ion într-adevăr are influență asupra judecătorului și procurorului. Aproximativ la data de 7-10 noiembrie 2016 a vorbit la telefon cu avocatul Cîrlig Ion și el i-a spus să vină în Chișinău la Curtea de Apel pentru ca să se înfîlînească și să discute ceva.

Astfel la 11.11.2016, în jurul orei 10:00, el s-a deplasat în mun. Chișinău la sediul Curții de Apel din str. Teilor, 4, unde pe la orele 10:30 s-a înfîlînit cu avocatul Cîrlig Ion. În discuții cu el i-a spus că trebuie să-i mai dea 5000 euro, pentru ca să plătească 3000 euro judecătorului care examinează dosarul, spunînd că deja a vorbit cu judecătorul referitor la adoptarea unei soluții favorabile pentru el. Încă 1500 euro trebuia să dea expertului, pentru ca acesta să facă o expertiză în favoarea sa și încă 500 euro trebuie să-i dea procurorului care participă pe dosar. Avocatul Cîrlig Ion de asemenea i-a spus că a vorbit deja și cu expertul și cu procurorul. Discuțiile cu avocatul Cîrlig Ion din data de 11.11.2016 din incinta Curții de Apel Chișinău, unde el a pretins suma de 5000 euro el le-a înregistrat pe telefonul său „Iphone 6”, care-l prezintă pentru ascultarea discuțiilor. Totodată fiind audiat suplimentar martorul Sîrbu Pavel, a declarat că, pe 20.11.2016 a fost telefonat de avocatul Cîrlig Ion, iar el nu a reușit să răspundă la apelul telefonic și peste vre-o 2 minute l-a telefonat înapoi. Prin telefon Cîrlig Ion i-a spus că ultimul termen de achitare este luni dîmîneața, adică în ziua de 22.11.2016. La data de 22.11.2016, pe la orele 08:15 Cîrlig Ion l-a telefonat de la numărul de telefon 068758570 și l-a anunțat că trebuie să se ducă la expert fiindcă acela l-a sunat și i-a spus că-i gata expertiza și trebuie de achitat. Au convenit să se înfîlînească pe 23 noiembrie 2016, la Gara Auto de lîngă Piața

Centrală mun. Chișinău pentru a-i transmite banii. Despre aceasta a informat colaboratorii CNA. La data de 23.11.2016 pe la orele 08:00 s-a prezentat la sediul CNA din mun. Chișinău bd. Ștefan cel mare, 198, unde a fost înzestrat cu tehnică specială și a primit banii în sumă de 1500 euro. De acolo a plecat sub controlul colaboratorilor CNA spre Gara Auto Centrală și, pe la orele 08:30 s-a întâlnit cu Cîrlig Ion, preventiv, cu vre-o 5 min. mai înainte l-a sunat. De acolo deplasându-se cu o rutieră la Centrul de Medicină Legală pe str. Corolenco. Pînă a intra în încăpere, Cîrlig Ion a cerut să-i dea banii și el i-a transmis cei 1500 euro, care erau în bancnote de 100 și una de 500 euro. După aceasta au intrat în încăperea centrului și acolo el i-a spus să-l aștepte în coridor, iar el singur s-a ridicat la etajul 2, așteptându-l la primul etaj. Peste vre-o 15 min. el s-a întors și i-a spus că totul este gata și i-a dat o copie de pe Raportul de expertiză medico-legală nr. 294. De acolo împreună au mers pe jos pînă la str. Testemițeanu, de unde s-au despărțit. În discuțiile cu Cîrlig Ion i-a spus că intenționează să se ducă și să vorbească cu Leon Bucovan referitor la aceea ca el să-i întoarcă măcar o parte din banii care el anterior i-a dat lui. Cîrlig Ion a răspuns că poate să încerce. Peste vre-o 30 minute el s-a deplasat cu rutiera la Căușeni, unde l-a găsit în gară pe Bucovan Ion, care administrează un veceu public din gara auto. Acolo a vorbit cu Bucovan Leon referitor la posibilitatea întoarcerii a unei părți din banii pe care i-a transmis lui anterior. În discuție Bucovan Leon i-a spus că în dimineața zilei de 23 noiembrie 2016 la el a fost Cîrlig Ion. De asemenea în discuție el i-a spus că banii care i-a dat lui anterior au fost folosiți pentru a a-l elibera de sub arest și pentru a schimba articolul de care era învinuit, adică de la alin. (2) art. 151 la alin. (1) art. 151 Cod penal. A mai spus că avocatul părții vătămate, Damian a întreprins măsuri pentru ca el să fie din nou arestat. De asemenea în discuție el a spus că i-a transmis lui Cîrlig Ion banii primiți de la dînsul, în sumă de 3200 dolari. Din suma de 3500 euro, el a spus că și-a lăsat sie doar 200 euro pentru benzină și alte cheltuieli. Totodată el a explicat cum a cheltuit toți banii, spunînd că toți banii i-a dat lui Cîrlig, chiar indicînd că 3200 dolari i-a dat „aici pe prag” avînd în vedere pragul cafenelei lîngă care discutau. A afirmat că a primit banii de la mama lui în sumă de 2000 euro și de la dînsul 1500 euro, dintre care lui Cîrlig Ion i-a dat 3300 euro.

Ulterior, fiind audiat suplimentar, martorul a comunicat că pe 13.12.2016 a fost telefonat de avocatul Cîrlig Ion. Prin telefon Cîrlig Ion i-a spus că săptămîna viitoare trebuie să se clarifice cu el. El i-a zis că nu are posibilitate, pe a doua zi sau peste o zi. Ulterior pe la orele 13:10 Cîrlig Ion iarăși l-a telefonat și l-a anunțat că la 20.12.2016 trebuie să vină la judecată și i-a dat de înțeles că pînă atunci să gasească bani. După care pe la orele 15:23 el l-a telefonat de pe numărul 069682088 la numărul 060205595, care este al doilea număr al acestuia și i-a comunicat că o parte din bani i-a găsit, iar cealaltă parte îi va avea mîine, adică pe 14.12.2016. Totodată, la telefon, au convenit să se înfîlească a doua zi, la 14.12.2016 la orele 12:00. Convorbirile purtate cu Cîrlig Ion el le-a înregistrat prin intermediul telefonului său mobil pe care l-a prezentat pentru a fi examinat și extrasă convorbirea dată. La 14.12.2016 dimineața a venit la Chișinău și pe la orele 10:00, l-a telefonat pe Cîrlig Ion de la numărul de telefon 069682088 și i-a zis că el se află în Chișinău și așteaptă a doua parte din bani. Cîrlig Ion i-a spus că el va fi la gara auto în sect. Centru pe la orele 11:00. Peste cîteva minute s-a prezentat la sediul CNA din mun. Chișinău bd. Ștefan cel mare, 198, unde a fost înzestrat cu tehnică specială și a primit banii în sumă de 3500 euro. A anunțat colaboratorii CNA că au convenit să se înfîlească la Gara Auto de lîngă Piața Centrală mun. Chișinău pentru a-i transmite banii. Ulterior a plecat sub controlul colaboratorilor CNA spre Gara Auto Centrală și, pe la orele 11:30 i-a dat un sunet și peste puțin timp s-a întâlnit cu Cîrlig Ion în Piața Centrală viz-a-viz de peronul unde staționează rută Chișinău-Căușeni. Mergînd a discutat referitor la ședințele de judecată din discuțiile avute Cîrlig Ion a înțeles că el are banii la dînsul și respectiv i-a transmis suma de 3500 euro.

2. Declarațiile martorului Sîrbu Pavel Iacob (Vol I f.d. 104-107), care a comunicat că la moment locuiește temporar în Rusia, or. Moscova unde și muncește și anume efectuează reparația și reconstrucția imobilelor. În februarie 2015, de organul de urmărire penală din raionul Căușeni a fost reținut fiul său Sîrbu Pavel, fiind bănuț de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea leziunilor corporale grave, fapt ce au avut loc în septembrie 2014. În acel moment el și soția sa Sîrbu Ecaterina Pavel se aflau la Moscova, unde lucrau. Peste 2-3 zile au venit în Moldova pentru a-l susține pe fecior. Întîmplător, fiind în satul Copanca el cu soția s-au întâlnit cu o cunoștință de-a feciorului Petru, în discuții comunicîndu-i că Pavel a fos reținut, acesta le-a propus ca să se adreseze la o cunoștință de-a lui care, l-a ajutat anterior și pe dînsul. Petru le-a comunicat că anume Bucovan Leon poate hotărî orice problemă ce ține de judecătore. Respectiv le-a dat adresa unde-l puteau găsi pe Bucovan Leon. În același moment s-au dus la Bucovan Leon, care se afla la lucru și anume la veceul privat din autogara or. Căușeni. Întîlnind-se cu el i-au comunicat toată situația feciorului și l-a întrebat dacă poate să-i ajute, adică să găsească un avocat mai bun. Bucovan Leon le-a spus că poate să-i ajute și a confirmat că are influență atît asupra procurorilor din Căușeni cit și judecătorilor, dar pentru ca el să le hotărască problema a zis să-i dea 2500 euro. Bucovan Leon susținea că acești 2500 de euro trebuie să-i dea ca să-i ducă la procuror ca să poată hotărî problema, promițînd că îl va elibera pe Pavel din arest. Respectiv, fiind într-o stare deplorabilă, i-a dat pe loc lui Bucovan Leon suma de 2500 euro și încă 200 dolari, pe care i-a solicitat pentru serviciile lui. El a cerut pentru servicii 500 euro, însă ei aveau atunci și bani în dolari, hotărînd să-i dea doar 200 dolari ca un avans.

Ulterior, în decurs de aproximativ 10 zile avînd loc o ședință de judecată și respectiv feciorul Pavel a fost eliberat, avînd doar nepărsirea localității. După ce a fost eliberat feciorul, Bucovan Leon le-a zis că nu mai are nevoie de ei și că pot să plece la muncă. Respectiv au plecat în Rusia. Pînă la eliberare și în timpul eliberării de sub arest a lui Pavel, avocat era domnul Mihai, numele de familie nu-l cunoaște, însă Bucovan Leon le-a zis ca să se refuze de avocatul dat deoarece el nu poate lucra și totodată a zis că el v-a găsi un alt avocat mai ieftin, spunînd că îi va achita doar cîte 100 lei de ședință. Respectiv, avînd încredere în Bucovan Leon, s-au refuzat de avocatul Mihai. Fiind în Moscova îl telefona des pe Bucovan Leon, pentru ca acesta să îi țină la curent cu toate. Într-o discuție telefonică Leon Bucovan le-a zis că mai trebuie să-i achite încă 3200 dolari, ca el să poată hotărî ca dosarul să rămînă la Judecătoria Căușeni, să nu fie expediat la Chișinău. Ei la acel moment nu aveau bani și feciorul Pavel a împrumutat de la cunoștințele sale și i-a dat lui Bucovan Leon suma de 3200 dolari.

La începutul lunii mai 2015 Bucovan Leon iarăși le-a telefonat și le-a spus că trebuie să-i mai dea suma 3500 euro pentru avocat și anume ca avocatul să discute cu procurorul sau cu judecătorul ca să scoată articolul 151 CP ca să rămînă o acuzare mai blîndă art. 287 CP. Din motiv că foarte mult doreau ca să nu fie judecat feciorul, deoarece are copil mic și pînă la acest caz n-a comis nici o infracțiune, au hotărît împreună cu soția ca să-i dea acești bani lui Bucovan Leon. În cîteva zile au împrumutat de la alte cunoștințe bani și au strâns suma de 2000 euro, pe care i-a transferat prin sistemul de transfer „Золотая Корона” pe numele lui Bucovan Leon. Datele lui de identitate i le-a dictat la telefon. Suma de 2000 euro a fost transferată, la rugămintea lor de către Andrian Nicolae, care locuia împreună cu ei. Nici el și nici soția nu puteau efectua transferul, deoarece pașapoartele le erau date la serviciul care elibera permisivul pentru reședință temporară. După ce Adrian Nicolae a efectuat transferul, soția Sibiu Ecaterina l-a sunat pe Bucovan Leon și i-a dictat numărul transferului, pentru ca acesta să-l poată primi în Moldova. În aceeași zi cînd a făcut transferul din Moscova, regiunea Podolisk (sub Moscova, feciorul Pavel care locuia în Bălți la rîndul său i-a transferat lui Bucovan Leon încă 1500 euro.

Aproximativ în decembrie 2015 el împreună cu soția au venit acasă în Moldova și au fost la Bucovan Leon la serviciu, pe care l-a întrebat cum merg treburile. El iarăși le-a zis să nu retrăiască că totul va fi bine. De nenumărate ori și el și soția îl sunau pe Bucovan Leon și-l întrebau dacă este vreo hotărîre pe cazul lui Pavel și el le reproșa că-l sună doar cînd le trebuie lor, dar nu-i dă restul sumei care a solicitat pentru serviciile lui, cele 300 de dolari și totodată i-a avertizat dacă n-o să-i dea, el nu va hotărî nimic. Cu avocatul Cîrlig Ion ei au făcut cunoștință abia în vara anului 2016. Ei au fost la el acasă în s. Tănătari r-nul Căușeni și l-au luat ca apoi să meargă la partea vătămată. Cu partea vătămată nu s-au putut înțelege, cu toate că de la început li s-a propus achitarea cheltuielilor pentru tratament. Pe avocatul Cîrlig Ion l-au întrebat ce s-au făcut cu toți banii pe care i-a dat prin intermediul lui Leon Bucovan, acesta le-a zis că să-l întrebe pe acela cărui i-a dat banii. Cîrlig Ion a confirmat că el a primit de la Leon Bucovan din suma de 3200 dolari, doar 2200 dolari, dintre care pentru dînsul personal i-au revenit doar 200 dolari pentru servicii, dar 2000 euro el i-a dat cui va de Curtea de Apel Chișinău ca să hotărască problemele apărute în dosarul lui Pavel. Din spusele lui 1000 dolari au rămas la Bucovan Leon. Tot Cîrlig Ion i-a spus că Leon Bucovan n-a făcut nimic și numai el a ales cu toate întrebările.

Ulterior, Cîrlig Ion a mai cerut încă 5000 euro și anume pentru a hotărî ca să facă o expertiză repetată în favoarea lui Pavel, a menționat că 1500 euro trebuie să-i dea expertului, 3000 euro pentru judecător și 500 euro pentru procuror. Aceasta ei au aflat de la Pavel.

3. Declarațiile martorului Sîrbu Ecaterina (Vol I f.d.143-144) care a comunicat că, este mama lui Sîrbu Pavel și locuiește temporar în Rusia, or. Moscova împreună cu soțul ei, Sîrbu Pavel. În februarie 2015, de organul de urmărire penală din raionul Căușeni a fost reținut fiul său Sîrbu Pavel, fiind bănuț de comiterea infracțiunii de huliganism și cauzarea leziunilor corporale grave, fapt ce au avut loc în septembrie 2014. În acel moment ea și soțul său Sîrbu Pavel se aflau în Moscova, unde lucrau. Peste 2-3 zile au venit împreună cu soțul în Moldova pentru a-l susține pe fecior. Întîmplător, fiind în satul Copanca ea cu soțul s-au întâlnit cu o cunoștință de-a feciorului pe nume Petru, în discuții comunicîndu-i că Pavel a fos reținut, acesta le-a propus ca să se adreseze la o cunoștință de-a lui. Bucovan Leon care. l-a

ajutat anterior și pe dînsul. Petru le-a comunicat că anume Bucovan Leon poate hotărî orice problemă ce ține de judecatori. Respectiv le-a dat adresa unde-l pot găsi pe Bucovan Leon. În același moment s-au dus în or. Căușeni la locul de muncă a lui Bucovan Leon, care se pe teritoriul autogării or. Căușeni. Adresa le-a dat-o Petru. Întîlnind-se cu el i-a comunicat toată situația feciorului și l-a întrebat dacă poate să-i ajute, adică să le găsească un avocat mai bun. Bucovan Leon le-a spus că poate să-i ajute și confirmînd că are influență atît asupra procurorilor din Căușeni cît și judecătorilor, dar pentru ca el să le hotărască problema a zis să-i dea 2500 euro. Bucovan susținea că acești 2500 de euro trebuie să-i dea ca să-i ducă la procuror ca să poată hotărî problema, promițînd că îl va elibera pe Pavel din arest. Respectiv, fiind într-o stare deplorabilă, i-a dat pe loc lui Bucovan Leon suma de 2500 euro și încă 200 dolari, pe care i-a solicitat pentru serviciile lui. El a cerut pentru servicii 500 euro, însă ei aveau atunci și bani în dolari, hotărînd să-i dea doar 200 dolari ca un avans.

Ulterior, în decurs de aproximativ 10 zile avînd loc o ședință de judecată și respectiv feciorul Pavel a fost eliberat, avînd doar nepărăsirea localității. După ce a fost eliberat feciorul, Bucovan Leon le-a zis că nu mai are nevoie de ei și pot pleca la muncă. Pînă la eliberare și în timpul eliberării de sub arest a lui Pavel, avocat era domnul Mihai, numele de familie nu-l cunoaște, însă Bucovan Leon le-a zis ca să se refuze de avocatul dat deoarece el nu poate lucra și totodată a zis că el v-a găsi un alt avocat mai ieftin, spunînd că îi va achita doar doar cîte 100 lei de ședință. Fiind în Moscova îl telefona des pe Bucovan Leon, pentru ca acesta pentru a-i informa ce măsuri se întreprind. Într-o discuție telefonică Leon Bucovan, personal prin telefon i-a zis că mai trebuie să-i dea încă 3200 dolari, ca el să poată hotărî ca dosarul să rămîna la Judecătoria Căușeni, să nu fie expediată la Chișinău. Ei la acel moment nu aveau bani și feciorul Pavel a împrumutat de la cunoștințele sale și i-a dat lui Bucovan Leon suma de 3200 dolari. Acești bani au fost ceruți și de la fecior. La începutul lunii mai 2015, Bucovan Leon iarăși i-a telefonat și le-a spus că trebuie să-i mai dea suma de 3500 euro pentru avocat și anume, ca avocatul să discute cu procurorul sau cu judecătorul ca să scoată articolul 151 CP ca să rămînă una mai blindă art. 287 CP. Din motiv că foarte mult doreau ca să nu fie judecat feciorul, deoarece are copil mic și pînă la acest caz n-a comis nici o infracțiune, au hotărît împreună cu soția ca să-i dea acești bani lui Bucovan Leon. În cîteva zile au împrumutat de la alte cunoștințe bani și au strîns suma de 2000 euro, pe care i-a transferat prin sistemul de transfer „Золотая Корона” pe numele lui Bucovan Leon. Datele lui de identitate i le-a dictat la telefon. Suma de 2000 euro a fost transferată, la rugămintea lor de către Andrian Nicolae, care locuia împreună cu ei. Nici ea și nici soțul nu putea efectua transferul, deoarece pașapoartele lor erau date la serviciul care elibera permisivul pentru reședință temporară. După ce Adrian Nicolae a efectuat transferul, ea l-a sunat pe Bucovan Leon și i-a dictat numărul transferului, pentru ca acesta să-l poată primi în Moldova. În aceiași zi cînd au făcut transferul din Moscova, regiunea Podolisk (sub Moscova, feciorul Pavel care locuia în Bălți la rîndul său i-a transferat lui Bucovan Leon încă 1500 euro.

Aproximativ în decembrie 2015 ea împreună cu soțul au venit acasă în Moldova și au fost la Bucovan Leon la serviciu, pe care l-a întrebat cum merg treburile. El iarăși le-a zis să nu-și facă griji că totul va fi bine. De nenumărate ori și ea și soțul îl sunau pe Bucovan Leon și l-întrebau dacă este vreo hotărîre pe cazul lui Pavel iar el le reproșa că-l sună doar cînd le trebuie lor, dar nu-i dă restul sumei care au fost solicitate pentru serviciile lui, cele 300 de dolari și totodată îi avertiza dacă n-o să-i achite el nu va hotărî nimic. Cu avocatul Cîrlig Ion ei au făcut cunoștință abia în vara anului 2016. Ei au fost la el acasă în s. Tănătari r-nul Căușeni și l-au luat ca apoi să meargă la partea vătămată. Cu partea vătămată ei nu s-au putut înțelege, cu toate că de la început i-au propus achitarea cheltuielilor pentru tratament. Pe avocatul Cîrlig Ion l-a întrebat ce s-au făcut cu toți banii pe care i-a dat prin intermediul lui Leon Bucovan, acesta le-a zis că să-l întreb pe acela căru i-a dat banii. Cîrlig Ion a confirmat că el a primit de la Leon Bucovan din suma de 3200 dolari, doar 2200 dolari, dintre care pentru dînsul personal i-au revenit doar 200 dolari pentru servicii, dar 2000 euro el i-a dat cuiva de la Curtea de Apel Chișinău ca să hotărască problemele apărute în dosarul lui Pavel. Din spusele lui 1000 dolari au rămas la Bucovan Leon. Tot Cîrlig Ion i-a spus că Leon Bucovan n-a făcut nimic și numai el a alergat cu toate întrebările.

Ulterior, Cîrlig Ion a mai cerut încă 5000 euro și anume pentru a hotărî ca să facă o expertiză repetată în favoarea lui Pavel, a menționat că 1500 euro trebuie să-i dea expertului, 3000 euro pentru judecător și 500 euro pentru procuror. Aceasta ei au aflat de la Pavel. Despre toate discuțiile și la toate înfîlirile a fost și soțul său Sîrbu Pavel.

4. Declarațiile martorului Andrian Nicolae, (Vol I f.d.136-138) care a comunicat că Sîrbu Ecaterina și Sîrbu Pavel i-au spus că trebuie să transfere careva bani în Moldova unei persoane care a promis să hotărască întrebările lui Pavel pentru a-l elibera din arest. A menționat că în aceeași Ecaterina Sîrbu i-a dat 2000 euro și datele de identitate a lui Bucovan Leon pentru a efectua transferul. În aceeași zi a mers la bancă și cu pașaportul său a efectuat transferul sumei respective pe numele lui Bucovan Leon. Bonul de transfer l-a transmis d-iei Ecaterina Sîrbu, care urma să-l telefoneze pe Bucovan și să-i comunice codul transferului, pentru ca acesta să poată ridica banii. Martorul a mai comunicat că din spusele Ecaterinei Sîrbu cineva din avocați cere o sumă impunătoare de bani pentru a influența pe careva judecatori pentru a-l elibera din arest pe fiul ei Pavel.

5. Declarațiile martorului Sorocean Alexandru, f.d.(148-150 vol. I) care a comunicat că, activînd în funcția de procuror în Procuratura Căușeni, a expediat pe data de 18.06.2015 pentru examinare în fond la judecătoria Căușeni cauza penală de învinuire a lui Pavel Sîrbu și Oleg Tocalov, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.287, alin.(3) și 151 alin.(1) Cod Penal. Fiind audiați în instanță Oleg Tocalov și-a recunoscut vina, pe cînd Sîrbu Pavel, reprezentat de avocatul Cîrlig Ion a solicitat numirea unei expertize. Astfel, a fost disjunsă o cauza penală separată în privința lui Oleg Tocalov. Respectiv, cauza penală în privința lui Sîrbu Pavel, a fost expediată spre examinarea judecătoarei Maria Țugui. În ședința preliminară, Cîrlig Ion a solicitat o expertiză repetată, demersul căruia a fost acceptat. În luna decembrie 2016, instanța a primit o copie a rezultatelor expertizei date dar nu a fost vreo ședință de judecată de atunci. Astfel, a comunicat că, pe avocatul Ion Cîrlig îl cunoaște strict din mediul de serviciu, careva mijloace bănești nu a pretins de la el și nici nu a primit.

6. Declarațiile martorului Corbu Chiril, (Vol I f.d.(156-158) care a comunicat că activează în funcția de expert judiciar, medic legist în Secția Expertize în Comisia Centrului de Medicină legală din anul 1977 pînă în prezent. Fiind expert are următoarele atribuții de funcție, participarea în comisie ca membru sau raportor la efectuarea expertizei în comisie. Dînsul a figurat ca raportor la efectuarea expertizei medico-legale nr. 24 din 17.04.2015 și expertizei medico-legale repetată nr. 294 din 18.11.2016 pe dosarul penal întentat pe numele cet.Sîrbu Pavel. Pe data de 23 decembrie 2016, avocatul Ion Cîrlig a intrat în biroul lui și l-a rugat să stea în birou comunicîndu-i că așteaptă un cunoscut, rugăminti de a elibera o copie de pe raportul de expertiză la care dîmnealui a fost ca raportor, sau de a lua careva copii de pe raport de expertiză nu a înaintat.

7. Declarațiile martorului Alexandrin Bucovan, (Vol I f.d.(151-152, 175-176) care a comunicat că, activează ca șef în cafeneaua ÎI "Bucovan Leon" și este feciorul lui Leon Bucovan. Referitor la banii primiți de tatăl său de la Pavel Sîrbu, comunică că, în luna mai 2015, tatăl său l-a rugat să meargă cu el la bancă să primească niște bani prin transfer. Acesta, l-a informat că are un transfer pe numele său în sumă de 500 euro, pe care a și ridicat-o cu buletinul său de identitate, ulterior transmînd banii tatălui său Bucovan Leon. Tot în acel moment un transfer a primit și tatăl său, după cîte își amîntește cu aproximație suma constituia 2500 euro sau 3500 euro. De la cine a primit acești bani, el nu cunoaște. Acesta a mai declarat că nu-l cunoaște pe cetățeanul Pavel Sîrbu și că nu a primit nici o sumă de bani de la el pentru a fi transmisă tatălui său, la fel, nu cunoaște cum arată această persoană și că nu l-a văzut niciodată.

8. Raportul de expertiză nr. 238 din 17.11.2016 (Vol I f.d.(23-30)) - conform căruia s-a constatat că banii preînși și primiți constituiau suma totală de 5 000 euro, dintre care 29 (douzeci și nouă) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, fiecare cu seria și numerele: seria S21317802676; X08883625898; X16424823881; 16424823899; X16424823908; S11615082748; S27022089733; S21471318223; X16424823089; X16424823 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare cu seria și numerele: X05382315173; X00437734028; X00669644462, și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro, cu seria și numărul: X09165692657; N25060746261; X02624930066, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice care în coroborare cu declarațiile martorului Sîrbu Pavel, cu rezultatul percheziției corporale a cet. Cîrlig Ion la locul transmiterii banilor la 14 decembrie 2016, probează faptul că acesta a pretins și a primit de la Sîrbu Pavel bani ce nu i se cuvin în sumă de 5000 euro.

9. Procesul-verbal de percheziție din 14.12.2016, (Vol I f.d.(95-96)) în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției corporale a cet. Cîrlig Ion la locul transmiterii banilor, pe str. Columna nr.47 în preajma Policlinicii Dermatologice, sect. Centru din mun. Chișinău, în urma căreia a predat benevol din buzunarul

scurtei bani în suma de 5000 euro, serme și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei.

10. Procesul-verbal de reținere din 14.12.2016, (Vol.II f.d. 160-162) prin care s-a consemnat reținerea cet. Cîrlig Ion și în cadrul căreia în urma percheziționării acestuia au fost depistate și ridicate din portmoneu, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care în urma examinării acestora s-a constatat a fi cele care au fost transmise de către Sirbu Pavel sub control lui Cîrlig Ion și corespund bancnotei supuse expertizei.

11. Procesul-verbal de ridicare din 20.12.2016, (Vol.I f.d.123) prin care au fost ridicate de la cet. Pavel Sirbu următoarele documente: cererea persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești din 06.05.2015 cu nr.724409533; ordinul de încasare a numerarului nr.103905849 din 06.05.2015; ordinul nr.103905850 din 06.05.2015; cererea persoanei fizice privind transferul din 06.05.2015 cu nr.536045650; ordinul de încasare a numerarului nr.103906072 din 06.05.2015; ordinul nr.103906075 din 06.05.2015, care denotă că, de către Sirbu Pavel la data de 06.05.2015 i-a fost transmis prin transfer bancar lui Bucovan Leon suma de 1 500 euro din suma pretinsă de către acesta.

12. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 ianuarie 2017, (Volumul I f.d. 130) prin care, în urma examinării cererilor persoanei fizice pentru transferul mijloacelor bănești cu nr.724409533 și nr.536045650 din 06.05.2015; ordinelor de încasare a numerarului nr.103906072 și nr.103905849 din 06.05.2015, ridicate de la cet. Sirbu Pavel care în coroborare cu declarațiile martorului Sirbu Pavel probează că Bucovan Leon a pretins și respectiv a primit la 06.05.2015 mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro.

13. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2016, (Vol.I f.d.16-18) prin care s-a consemnat examinarea telefonului mobil (smartphone) model "iPhone 6", cu numărul IMEI 35207406327882 3, ce conține fișierul cu convorbirile dintre Cîrlig Ion și Sirbu Pavel, ce demonstrează că Cîrlig pretinde suma de 4500 euro sau 5000 euro pentru influența procurorului ca să remită dosarul în judecată acuzându-l doar pe un articol și anume să-i scotă art. 151 din Codul penal.

14. Procesul-verbal de cercetare din 20 decembrie 2016 ( Volumul I f.d.132), prin care s-a consemnat, prezentat de către Sirbu Pavel la 20.12.2016, în rezultatul căruia s-a constatat că, aceasta conține mai multe fișiere cu înregistrări ale convorbirilor, inclusiv un fișier, și anume convorbirile purtate la 11.11.2016 a cet. Sirbu Pavel cu avocatul Cîrlig Ion, care în coroborare cu declarațiile martorului Sirbu Pavel denotă că Bucovan Leon a pretins și a primit anterior mijloace bănești de la Sirbu Pavel și totodată probează faptul că Cîrlig Ion pretinde mijloace bănești pentru a influența expertul care execută expertiza numită în cadrul cauzei penale în privința lui Sirbu Pavel, pentru a emite o concluzie în favoarea ultimului și totodată pentru a influența procurorul care examinează cauza, pentru a recalifica și a-i înainta o învinuire numai pe art. 287 Cod penal.

15. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 28 decembrie 2016 ( Vol.I f.d.146), prin care fiind examinate ordinul de transmitere cu nr.428947208 din 06.05.2015 în coroborare cu declarațiile martorului Sirbu Ecaterina, s-a constatat că la data de 06.05.2015 lui Bucovan Leon i-a fost transmisă prin transfer suma de 2 000 euro din suma pretinsă de Bucovan Leon.

16. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 ianuarie 2017 (Vol.I f.d.184), prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 3500 euro ridicate în cadrul percheziției din 14.12.2017 la locul transmiterii banilor și a sumei de 500 euro ridicate în cadrul reținerii în urma percheziției corporale a lui Cîrlig Ion, constatându-se că mijloacele bănești coincid cu mijloacele bănești care au fost transmise de către cet. Sirbu Pavel lui Cîrlig Ion, sub controlul ofițerilor CNA.

17. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2017 (Vol.II f.d.1-3), prin care s-a constatat că la data de 23.01.2015 în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea cet. Pavel Sirbu de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 al. (3) și art.151 al. (2) lit.d) Cod Penal, a fost dispusă prin ordonanța ofițerului de UP a IP Căușeni, Nadejda Girbu, ulterior de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, efectuarea unei expertize medico-legale repetate și care în coroborare cu declarațiile martorului Sirbu Pavel denotă că Cîrlig Ion a pretins bani ce nu i se cuvin pentru a influența instanța de a dispune o expertiză repetată și respectiv pentru a influența expertul pentru a emite o concluzie favorabilă pentru Sirbu Pavel.

18. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea comunicărilor telefonice din 16 decembrie 2016 (Vol.I f.d.43-48), prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între cet.Cîrlig Ion și cet.Sirbu Pavel, s-a constatat că cet. Cîrlig Ion apelându-l telefonic pe data de 22.11.2016 pe cet. Sirbu Pavel, îi cere să vină pe data de 23.11.2016 la Chișinău ca să-i transmită mijloacele bănești care erau predestinate pentru medicul legist, în scopul emiterii raportului de expertiză în favoarea cet. Pavel Sirbu.

19. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea comunicărilor telefonice și a imaginilor din 17 decembrie 2016 (Vol.I f.d.62-71), prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul înfîlțirilor dintre Sirbu Pavel și Cîrlig Ion. În urma vizualizării și ascultării înregistrărilor de pe disc s-a constatat că Sirbu Pavel fiind înzestrat cu tehnică specială, la data de 14.12.2016 în jurul orelor 11:36:26 – 11:40:47 minute, se întâlnește și poartă discuții din mers cu cet.Cîrlig Ion, care se deplasează pe sts.Tighina în direcția Pieței Centrale, apoi se deplasează pe str.Columna din mun.Chișinău.

20. Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24.11.2016 (Volumul I f.d.84), prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Cîrlig Ion Filimon și care probează că la 23.11.2016 la ora 8:30 s-a întâlnit cu cet. Sirbu Pavel, pe teritoriul Gării Centrale Chișinău, de pe str. Mitropolit Varlaam nr.58, ambii urcându-se într-un maxi-taxi s-au deplasat până la Centrul de Medicină Legală, situat pe str. Korolenko nr.8, loc în care Sirbu i-a transmis lui Cîrlig o sumă nestabilă de bani în valută, după care ambii au intrat în incinta centrului menționat, unde s-au despărțit: Sirbu așteptând la etajul I, iar Cîrlig s-a ridicat la etajul II intrând într-un birou cu inscripția "Expert judiciar, medico-legal, Chiril Corbu". De acolo, cet. Cîrlig a ieșit cu careva file de format A4 în mână și a discutat ulterior pe seama acelor acte cu cet. Sirbu Pavel.

Ascultînd participanții la proces, audiînd inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit că Bucovan Leon din primăvara anului 2015 pînă la finele anului 2015, acționînd intenționat și împreună cu cet. Cîrlig Ion, care reprezentînd interesele cet. Sirbu Pavel - inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151, 287 Cod penal, într-o cauză penală examinată de judecătoria raionului Căușeni, în perioada din anul 2015-2016, au pretins și au primit de la el mijloace bănești în sumă: de 3200 dolari SUA și 6000 euro care conform cursului BNM reprezintă suma de 192400 lei, pentru a influența procurorul și judecătorul care participă la examinarea cauzei penale în privința lui, cu scopul de a organiza eliberarea acestuia din arest și emiteria unei sentințe cu o pedeapsă mai blîndă, precum și suma de 5000 euro, care potrivit cursului BNM constituia suma de 107000 lei, pentru a influența expertul judiciar care urma să efectueze o expertiză în cauza lui Sirbu Pavel, în următoarele circumstanțe:

Bucovan Leon, la 12 martie 2015 a cerut de la Sirbu Pavel și a primit prin intermediul părinților acestuia, suma de 2500 euro în vederea transmiterii acesteia lui Cîrlig Ion.

Ulterior cet. Leon Bucovan și avocatul Cîrlig Ion au mai pretins de la Sirbu Pavel 3200 dolari SUA, pentru implicarea în influențarea persoanelor publice din cadrul Procuraturii și Judecătoriei raionului Căușeni, pentru ca dosarul în privința lui Sirbu sa fie examinat de către judecătoria raională, dar să nu fie expediat la Chișinău.

Astfel, Leon Bucovan la începutul lunii mai 2015 s-a înfîlțit cu Sirbu în or. Căușeni și a recepționat de la ultimul suma de 3200 dolari SUA pentru a o transmite

ulterior lui Cîrlig Ion.

În continuare, în condițiile în care Cîrlig Ion a mai pretins încă 3500 euro, pentru ca el să influențeze judecătorul și procurorul care examinează dosarul să-l adopte o soluție de modificare a încadrării juridice a faptelor, prin excluderea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) din Codul penal cu o învinuire mai blîndă, adică doar pe art. 287 CP, amenințîndu-l că în cazul cînd nu v-a da banii preținși, v-a fi condamnat la 7 ani de închisoare, el, Leon Bucovan a creat condiții pentru ca la 06 mai 2015 mama lui Sîrbu Pavel - Sîrbu Ecaterina, care se afla în perioada respectivă la lucru în or. Moscova, să-i transfere pe contul său suma de 2000 euro, iar el Sîrbu Pavel, din or. Bălți să-i transfere (lui Leon Bucovan) încă 1 500 euro la două conturi bancare dintr-o bancă din or. Căușeni și anume 1000 euro pe contul lui Leon Bucovan și încă 500 euro, pe contul feciorului acestuia - Alexandrin Bucovan.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Bucovan Leon sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de trafic de influență săvîrșit de două persoane cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

La fel, instanța de judecată reține că săvîrșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane prin orice formă de participație indicate la art. 42 alin. (1) din CP constituie un semn calificativ distinctiv al infracțiunii agravate prevăzute de norma de la art. 326 alin. (2) lit. b) CP. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră că referirea la prevederile art. 42 alin. (2) în privința lui Bucovan Leon nu este necesară, ori agravanta de la art. 326 alin. (2) lit. b) CP înglobează circumstanțele invocate la art. 42 alin. (2) CP.

Prin urmare inculpatul Bucovan Leon urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Bucovan Leon nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Bucovan Leon instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP una gravă, aceasta prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminînd activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

La fel, instanța de judecată reține că Bucovan Leon a avut un rol determinant la comiterea infracțiunii care i se incriminează, astfel circumstanțele obiective demonstrate în speță, relevă că acesta a susținut față de mai multe persoane că are influență asupra unor persoane publice și sub pretextul de a-i face face să îndeplinească sau nu, ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora a pretins și a primit în repetate rînduri sume bănești în proporții mari.

Deasemenea instanța de judecată reține că fapta stabilită în privința inculpatului Bucovan Leon întrunește două agravante ale alin. (2) art. 326 CP.

În egală măsură, instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 185 -209 vol. I) relevă că inculpatul Bucovan Leon a fost reținut la data de 14 decembrie 2016 ora 14 11 minute și de la 16 decembrie 2016 ora 15 30 minute a fost plasat în arest la domiciliu unde s-a aflat pînă la data de 12 februarie 2017 ora 14 11 minute.

La fel, instanța de judecată reține că inculpatul Bucovan Leon și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Se reține deasemenea că acuzarea de stat nu a prezentat careva argumente și probe care să ateste că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Din contra acuzatorul de stat a apreciat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

În circumstanțele descrise instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale precum și reeducarea inculpatului poate fi realizată prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului Bucovan Leon careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și c) CP în vigoare la momentul comiterii faptelor descrise în rechizitoriu, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două sau mai multe persoane și săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 88 alin. (5) CP condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Instanța de judecată reiterează că în speță Bucovan Leon a fost reținut la data de 14 decembrie 2016 ora 14 11 minute și de la 16 decembrie 2016 ora 15 30 minute a fost plasat în arest la domiciliu unde s-a aflat pînă la data de 12 februarie 2017 ora 14 11 minute.

În condițiile enunțate, luînd în calcul noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) CP coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, inclusiv aplicînd prevederile art. 88 alin. (5) CP consideră că în privința inculpatului Bucovan Leon, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale cu amendă în limitele: minimă de 2250 UC (3000 UC – ¼ din 3000 UC) și maximă de 3000 UC (4000 UC – ¼ din 4000 UC), drept pentru care, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili inculpatului Bucovan Leon o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2500 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP în redacția de pînă la adoptarea legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX în vigoare de la 07 noiembrie 2016, constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei. Instanța menționează că la stabilirea acestei pedepse a luat în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP diminuînd pedeapsa amenzii în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) – (3) CP privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Deoarece în speță a fost stabilit că traficul de influență a fost săvîrșit de condamnatul Bucovan Leon, reieșind din prevederile art.326 alin.(2) lit.b) și c) care stabilește expres aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Bucovan Leon o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

În ședința de judecată nu a fost stabilită existența cheltuielilor de judecată.

La materialele prezentei cauze penale careva corpuri delictive nu au fost stabilite.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### C O N D A M N Ă

Bucovan Leon, cp XXXXXXXXXX, născut la 03 februarie 1960, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 2500 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP în redacția de pînă la adoptarea legii RM nr. 207 din XXXXXXXXXX în vigoare de la 07 noiembrie 2016, constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 27 septembrie 2017.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru