

SENTINȚĂ

În Numele Legii

27 aprilie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței,

judecătorul

Andrei Niculcea

grefier

Alina Spătaru, Gabriela Rotaru, Olga Rotaru

cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura Anticorupție;

procurorului – Mariana Leahu, procuror în Procuratura Anticorupție;

apărătorului – Stanislav Bordian, care a acționat în interesele inculpatului Cazacu Alexandru, în baza mandatului nr.1054315 din 28.10.2016;

apărătorului – Radion Bordian, care acționează în interesele inculpatului Cazacu Alexandru, în baza mandatului nr.0985109 din 03.12.2016;

apărătorului – Lucian Rogac, care acționează în interesele inculpatului Chiper Alexandru, în baza mandatului nr.0270474 din 25.10.2016;

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea lui:

- 1. Cazacu Alexandru fiul lui XXX**, născut la XXX, XXX, domiciliat în XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, în prezenta cauză a fost reținut la data de 25 octombrie 2016, ora 14³⁰, până la data de 19 noiembrie 2016, ora 14³⁰, s-a aflat în stare de arest preventiv, iar de la data de 19 noiembrie 2016, ora 14³⁰, până la 13 decembrie 2016, ora 12²⁰, s-a aflat în stare de arest la domiciliu, XXX, XXX,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

- 2. Chiper Alexandru fiul lui XXX**, născut la XXX, XXX, domiciliat în XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, în prezenta cauză a fost reținut la data de 25 octombrie 2016, ora 14³⁰, până la data de 13 decembrie 2016, ora 11⁴⁵, s-a aflat în stare de arest preventiv, iar de la data de 13 decembrie 2016, ora 11⁴⁵, până la 27 ianuarie 2017, ora 16²⁰, s-a aflat în stare de arest la domiciliu, XXX, XXX,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(1) din Codul penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXX a pledat pentru:

- a-l recunoaște pe Cazacu Alexandru, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani;

- a-l recunoaște pe Chiper Alexandru, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Chiper Alexandru o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și 6 luni;

- a confisca echivalentul bunului rezultat din infracțiune și anume 500 de lei din contul inculpaților în mod solidar;

- a dispune păstrarea corpurilor delictive la cauza penală.

Apărătorul inculpatului Cazacu Alexandru, avocatul Radion Bordian a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Cazacu Alexandru.

Apărătorul inculpatului Chiper Alexandru, avocatul Lucian Rogac a pledat pentru:

- a încadra acțiunile lui Chiper Alexandru în baza prevederilor art.324 alin.(4) din Codul penal. În temeiul prevederilor art.55 din Codul penal a-l libera pe Chiper Alexandru de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională pe capătul de acuzare ce privește învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal.

- a-l achita pe Chiper Alexandru în ce privește capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, din

motivului ca rapta inculpatului nu intrunește elementele infracțiunii.

Cauza penală privind-l pe Cazacu Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal și pe Chiper Alexandru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și art.332 alin.(1) din Codul penal, a parvenit în instanța de judecată și repartizată în procedură la data de 25.11.2016, primită în procedură la data de 30.11.2016, ședința preliminară încheiată la data de 21.12.2016.

Sentința integrală pronunțată la 27 aprilie 2018.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul Chiper Alexandru se învinuiește prin rechizitoriul că, în participație cu Cazacu Alexandru, în baza ordinului MAI nr.39 ef. din 29.01.2016, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoane publice, acționând contrar prevederilor art.2, art. 20 lit.d) art.28 alin.(1) pct.g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, conform cărora Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor; în domeniul investigării contravențiilor, poliția constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar pct.1 al atribuțiilor de serviciu din Fișa postului, depistarea și documentarea contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate, contrar prevederilor pct.15) lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, potrivit căruia este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiune prevăzută la art.44, art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, corupere pasivă de două persoane și fals în acte publice, infracțiune prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal, iar Cazacu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.44, art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal în următoarele circumstanțe:

La 24 octombrie 2016, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoane publice, conform Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei menționate, fiind antrenați în serviciu, constituind membrii ai echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „MAI 9725”, aproximativ la ora 21 și 00 min., aflându-se pe bd.Alba-Iulia, sect.Buiucani, mun.Chișinău, au stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare SRBM 848, condus de către Șoimu Ghenadie.

Chiper Alexandru, în prezența lui Cazacu Alexandru, verificând actele prezentate de către conducătorul auto menționat, au constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, după care, Cazacu Alexandru informând-ul pe Șoimu Ghenadie, că pentru încălcările constatate riscă „5 puncte de penalizare, 1000 (o mie) lei amendă și ridicarea plăcuțelor de înmatriculare”.

Prin urmare, Chiper Alexandru, a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301.

Pentru a nu fi documentat cazul de contravenție constatată și a nu fi tras la răspundere contravențională, Șoimu Ghenadie, i-a promis personal lui Chiper Alexandru, bani, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei.

La rândul său, ofițerii de patrulare Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, acționând cu intenție directă, au acceptat, iar la indicațiile lui Chiper Alexandru, Șoimu Ghenadie a transmis, iar ofițerul de patrulare, Cazacu Alexandru, aflat în autoturismul de serviciu cu numerele de înmatriculare „MAI 9725”, a primit bani ce nu li se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a nu-l trage la răspunderea prevăzută de lege și anume pentru a nu a întocmi procesul-verbal de contravenție constatată și aplica sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare.

Continuând acțiunile sale criminale, Chiper Alexandru, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii săvârșite, acționând din interes material cât și personal, a înscris în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 datat cu XXXXXXXXXX, date vădit false și anume indicând eronat, constatarea în acțiune lui Șoimu Ghenadie, chipurile a contravenției prevăzute la art.245 alin.(1) din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, aplicându-i sancțiunea sub formă de avertisment, fapt ce nu corespunde realității. De facto, ofițerii de patrulare, Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, cu certitudine au constatat în acțiunile lui Șoimu Ghenadie, elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Alexandru, în baza art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, coruperea pasivă, în participație de două persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Chiper Alexandru în baza art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, coruperea pasivă, în participație de două persoane și în baza art.332 alin.(1) din Codul penal, fals în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a pledat pentru: a-l recunoaște pe Cazacu Alexandru, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani; a-l recunoaște pe Chiper Alexandru, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Chiper Alexandru o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în sumă de 6500 unități convenționale (echivalentul a 130 000 lei) și cu

privarea de dreptul de ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și 6 luni; a confisca echivalentul bunului rezultat din infracțiune și anume 500 de lei din contul inculpaților în mod solidar; a dispune păstrarea corpurilor delictate la cauza penală.

Apărătorul inculpatului Cazacu Alexandru, avocatul Radion Bordian a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Cazacu Alexandru.

În justificarea poziției sale apărătorul a susținut că, vina lui Cazacu Alexandru și a lui Chiper Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate nu este dovedită nici printr-o probă, astfel încât aceștia nu pot fi recunoscuți culpabili de comiterea acestei infracțiuni. Încă de la faza urmăririi penale, organul de urmărire penală și procurorul au admis încălcări ale prevederilor legislației procesual penale naționale cât și internaționale, în ceea ce privește modul de administrare a așa numitelor probe în procesul penal.

A invocat că, există circumstanțe care impun de a declara inadmisibile ca probe, ce nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza unei sentințe, soldate cu excluderea din dosar a înregistrărilor video și declarațiile date la organul de urmărire penală de martorul Șoimu Ghenadie. Prin procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016, de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcendent” 16 GB micro SD HC, ce conține înregistrarea video, care confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru. Prin procesul-verbal de cercetare din 27.10.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video prezentată de Șoimu Ghenadie, cu denumirea „PICT0002”, ce confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru. Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016, a suportului electronic de model “CD Barges 700 MB”, care conține înregistrarea audio/video a convorbirilor purtate între Șoimu Ghenadie și inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru. Analizând declarațiile date la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată de Șoimu Ghenadie și actele întocmite de organul de urmărire penală se poate constata că, nu au suport legal deoarece, din înregistrările de imagini/video, prezentate de procuror, nu este confirmată sursa obținută a acestor înregistrări, ori, aceste înregistrări provin dintr-o sursă ce este imposibil de a fi verificată în instanța de judecată (sursa de înregistrare a imaginilor video/audio lipsește, martorul a indicat că nu ține minte sigur cu ce mijloc a înregistrat și acel mijloc nu se află la el). Acuzatorul de stat nu a putut prezenta instanței informația cu privire la autenticitatea imaginilor video/audio nu a indicat și rămâne necunoscut până în prezent modelul, seria, numărul, anul fabricării mijlocului de înregistrare a acestei informații, toate aceste date fiind primordial importante pentru instanța de judecată, pentru stabilirea culpabilității inculpaților.

Apărătorul a invocat că, fiind ascultate în instanță înregistrările video/audio prezentate de procuror, din conținutul acestora nici nu se vede și nici nu se aude ca Cazacu Alexandru să fi discutat cu Ghenadie Șoimu referitor la careva sume bănești, sancționarea ultimului sau acțiuni ilegale ce trebuie să le facă. Se combate vehement aici poziția acuzării, precum că martorul Șoimu Ghenadie ar fi transmis, la indicația lui Chiper Alexandru, banii în sumă de 500 lei în mașina de serviciu în care se afla Cazacu Alexandru.

A indicat apărătorul că, inculpatul Cazacu Alexandru nici nu s-a ocupat cu documentarea cazului încălcării contravenționale comise de Ghenadie Șoimu, de acest caz s-a ocupat nemijlocit Chiper Alexandru, iar în aceste condiții, Cazacu Alexandru nu putea primi banii în sumă de 500 lei sub formă de mită de la Șoimu Ghenadie, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcțiilor sale, de a nu-l atrage la răspunderea prevăzută de lege și anume de a nu întocmi pe numele ultimului procesul-verbal contravențional pentru încălcările depistate. În momentul comiterii preținsei infracțiuni de luare de mită, așa cum e indicat în învinuire „aproximativ la orele 21.15 minute, la data de 24 octombrie 2016”, Cazacu Alexandru, de fapt documenta un alt caz de încălcare contravențională și anume cel comis de către Rotari Serghei, care la data de 24 octombrie 2016, după orele 21.00, deplasându-se la volanul microbuzului de model „Mercedes” cu n/1 ”CPJ 798”, în mun.Chișinău la intersecția străzilor Alba-Iulia cu Sucevița, a fost stopat de către inspectorul de patrulare, inculpatul Cazacu Alexandru, care se afla în serviciu, fiind și documentat de către acesta cu un proces-verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional. În instanță a fost solicitat de la Secția Supraveghere Contravențională a Brigăzii de Patrulare a INP IGP, prezentarea originalului procesului-verbal contravențional seria MAI 03533692, întocmit de către agentul constatator cu codul 1106, Cazacu Alexandru, la data de XXXXXXXXXX în privința lui Rotari Serghei. Fiind examinat în instanță procesul-verbal contravențional menționat s-a stabilit, că se confirmă veridicitatea declarațiilor inculpatului Cazacu Alexandru precum, că în timp ce inculpatul Chiper Alexandru îl documenta pe Șoimu Ghenadie pe cazul contravențional, primul a constatat o altă contravenție în privința conducătorului auto Rotari Serghei, care la data de 24 octombrie 2016, după orele 21.08, deplasându-se la volanul microbuzului de model „Mercedes” cu n/1 ”CPJ 798”, în mun.Chișinău la intersecția străzilor Alba-Iulia cu Sucevița, a fost stopat de către inspectorul de patrulare, Cazacu Alexandru, care se afla în serviciu, fiind și documentat de către acesta cu un proces-verbal privind comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru conducerea automobilului cu defecțiuni la sistemul de iluminare. Deci reiese clar că la XXXXXXXXXX, ora 21.08 a fost comisă încălcarea contravențională de către Rotari Serghei, după care a urmat documentarea cazului, acțiune ce a durat simultan cu acțiunea de documentare a lui Ghenadie Șoimu de către Chiper Alexandru, ceea ce face imposibilă coparticiparea inculpatului Cazacu Alexandru la procesul de documentare a lui Ghenadie Șoimu și, respectiv, la remunerarea ilicită a lui, prin corupere pasivă, pentru fapte legate de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în raport cu Ghenadie Șoimu. Este evident că înregistrările de imagini/video relatate nu sunt suficiente pentru a convinge instanța de judecată că Cazacu Alexandru ar fi putut comite infracțiunea incriminată. Aceasta înseamnă că așa-numitele probe nu puteau fi puse la baza învinuirii lui Cazacu Alexandru. Fiind audiat în calitate de inculpat, Chiper Alexandru a comunicat instanței, că Cazacu Alexandru nu a purtat careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la remunerare bănească, acesta nu a fost în preajmă în momentul dialogului dintre cei doi și că în acest răstimp el se ocupa cu documentarea unui alt caz de încălcare contravențională cu șoferul unui microbuz. La fel a comunicat instanței, că careva mijloace financiare lui Cazacu Alexandru nu i-a transmis și nici nu i-a comunicat că ar fi luat careva bani de la Șoimu Ghenadie. Fiind audiat în calitate de inculpat, Cazacu Alexandru nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a comunicat, că la data de 24 octombrie 2016, colegul său Chiper Alexandru a stopat microbuzul la volanul căruia se afla Șoimu Ghenadie, acesta a constatat mai multe încălcări ale Regulamentului circulației rutiere și a început să-l documenteze cu actele corespunzătoare. De la Șoimu Ghenadie nu a cerut careva bani sau favoruri și nici nu avea pentru ce, deoarece nu el se ocupa cu documentarea cazului contravențional în privința acestuia. La fel nici Chiper Alexandru nu i-a comunicat că ar fi luat careva bani de la Ghenadie Șoimu pentru a nu-i aplica o amendă mare, cu atât mai mult, nu a primit careva bani pentru aceasta. Cercetarea tuturor probelor pe cauza penală, cu excepția declarațiilor tendențioase acuzatoare ale martorului Șoimu Ghenadie, au confirmat declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru și toate la un loc, demonstrează nevinovăția sa.

Apărătorul a susținut că, probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziție instanței, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Cazacu Alexandru în săvârșirea infracțiunii incriminate, ori, în urma evaluării întregului material probatoriu administrat în prezenta cauză nu a fost dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă, împrejurarea că faptele ce i se pun în sarcină inculpatului, au fost cu adevărat săvârșite de către acesta. Evaluarea probatorului la care s-a făcut trimitere de către organul de urmărire penală, lasă loc nesiguranței în privința autorului faptei de corupere pasivă în persoana lui Cazacu Alexandru, or acesta s-a limitat doar la declarațiile tendențioase ale martorului Șoimu Ghenadie, dar nu au efectuat nici o investigație în aspectul ce ține de verificarea veridicității acestor declarații, de faptul că acțiunile denunțatorului au purtat un caracter de provocare, or în aceeași zi aflându-se la volanul aceluiași microbuz, Șoimu Ghenadie a mai documentat și denunțat sub acuzare de corupere pasivă alte două echipaje ale INP. Existența faptului infracțiunii de corupere pasivă, așa cum îl vede denunțatorul și respectiv acuzatorul de stat, poate fi un segment, dar nu un tot întreg a spectrului ce ține de componența unei infracțiuni care să arate la vinovăția directă a inculpatului Cazacu Alexandru a faptului că acesta este autorul nemijlocit al acțiunilor imputate supra.

Consideră apărătorul că, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente că inculpatul Cazacu Alexandru a primit sau a primit personal

Considera apărătorul că, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente că inculpatul Cazacu Alexandru a primit sau a primit personal ori prin mijlocitor bani sub formă de mită de la Șoimu Ghenadie, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni ce reies din atribuțiile sale funcționale intenționat, cu bună-știință, urmărind scop infracțional.

Apărătorul inculpatului Chiper Alexandru, avocatul Lucian Rogac a pledat pentru: a încadra acțiunile lui Chiper Alexandru în baza prevederilor art.324 alin.(4) din Codul penal. În temeiul prevederilor art.55 din Codul penal a-l libera pe Chiper Alexandru de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională pe capătul de acuzare ce privește învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal; a-l achita pe Chiper Alexandru în ce privește capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea poziției sale, apărătorul a invocat că, în cadrul examinării cauzei, în ședința de judecată inculpatul Chiper Alexandru a făcut declarații în care a indicat că el singur, din inițiativă proprie a pretins și primit ce la Șoimu Ghenadie bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei și își recunoaște vina în cele săvârșite. Astfel, instanța urmează să reîncadreze fapta comisă de către acesta potrivit dispozițiilor art.324 alin.(4) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Totodată, apărătorul a solicitat, în temeiul prevederilor art.55 din Codul penal, liberarea inculpatului Chiper Alexandru de la răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vinovăția, nu a fost anterior judecat, infracțiunea de care este învinuit este una mai puțin gravă și nu a fost cauzat prejudiciu în rezultatul infracțiunii. În cazul aplicării prevederilor art.55 din Codul penal, a cerut instanței să țină cont de prevederile acestei norme care erau în vigoare la momentul săvârșirii faptei și anume sancțiunea contravențională aplicabilă la acel moment era de maximum 150 unități convenționale, iar echivalentul unității convenționale la acel moment era de 20 lei.

Apărătorul a remarcat că, în ce privește capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, în acțiunile inculpatului nu există semnele componenței de infracțiune indicate de către acuzatorul de stat, ori conform declarațiilor lui Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, făcute în instanța de judecată, procesul verbal de constatare a contravenției în privința lui Șoimu Ghenadie, a fost întocmit legal în baza prevederilor art.245 alin.(1) din Codul contravențional, acesta și a fost motivul inițial al stopării mijlocului de transport condus de ultimul, faptul că ultimul a traversat strada în loc nepermis.

Inculpații Chiper Alexandru și Cazacu Alexandru, au susținut poziția apărătorilor, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpaților, martorului, corpurile delictelor, documentele și procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală.

DECLARAȚIILE:

Inculpatului Cazacu Alexandru, care a menționat că, la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul Buiucani, împreună cu colegul Chiper Alexandru, echipajul MAI 9725. Aproximativ la orele 21.00, deplasându-se pe str.Alba-Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecție cu strada Paris o persoană de gen masculin traversase strada neregulamentară, după care s-a urcat într-un microbuz de model Mercedes. Mijlocul de transport dat a fost stopat pe str.Alba Iulia între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu. Chiper Alexandru a coborât pentru a-i cere actele conducătorului, iar dânsul în scurt timp a coborât și a stopat alt camion de model Mercedes pentru a-l documenta pentru o altă contravenție și anume defect tehnic în sistemul de iluminare din față. În timp ce se deplasa la automobil și când Chiper Alexandru verifica actele s-a implicat în vorba acestora și a comunicat că, amenda la primul șofer constituie 1000 lei și 5 puncte de penalizare, pentru lipsa reviziei tehnice și asigurarea auto, precum și pentru numere indescifrabile și s-a deplasat la autocamionul stopat, documentând cazul și întocmind proces verbal conform art.228 alin.(1) din Codul contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit lângă automobilul contravenientului pe care-l documenta, fără a reveni între timp la automobilul de serviciu. Documentarea automobilului a durat aproximativ 10 minute, nu ține minte datele de identitate ale șoferului automobilului stopat de către dânsul, dar își amintește că era camion de model Mercedes și sistemul de luminare din față era defectat. Careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la bani sau la soluționarea problemei nu a dus. Mijloace financiare nu a primit de la Șoimu Ghenadie și nu a văzut că acesta să fi pus careva bani în automobilul de serviciu. Colegul Chiper Alexandru nu i-a transmis careva bani și nici nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi luat bani de la Șoimu Ghenadie. Necesitatea stopării automobilului a fost că numerele nu erau indescifrabile. A comunicat că, în afară de dânsul și colegul său în automobilul de serviciu nu era nimeni, nu cunoaște la cine se referea colegul Chiper Alexandru când îi comunica lui Șoimu Ghenadie să transmită caietul cu mijloacele bănești, deoarece nu a participat la documentarea cazului dat. Nu l-a întrebat pe colegul său despre rezultatul documentării lui Șoimu Ghenadie, deoarece fiecare răspunde de procesele verbale și contravențiile sale documentate. Nu cunoaște unde Chiper Alexandru a întocmit procesul-verbal în privința lui Șoimu Ghenadie, deoarece dânsul a documentat cazul său. Când a fost audiat martorul Șoimu Ghenadie, acesta a comunicat că are ură pe polițiști și anume pe cei care activează în poliția de patrulare, din aceste motive a comunicat că caietul cu bani i-a fost transmis inculpatului. (f.d.92-93, Vol.II)

Astfel, prin declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru, se constată că, acesta la data de XXXXXXXXXX, fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul Buiucani, împreună cu colegul Chiper Alexandru, echipajul MAI 9725, aproximativ la orele 21.00, deplasându-se pe str.Alba-Iulia, spre ieșirea din oraș, la intersecție cu strada Paris au văzut o persoană de gen masculin care traversase strada neregulamentară, după care s-a urcat într-un microbuz de model Mercedes. Au stopat conducătorul mijlocului de transport respectiv pe str.Alba Iulia între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu. Chiper Alexandru a coborât pentru a-i cere actele conducătorului, iar dânsul a stopat alt camion de model Mercedes, întocmindu-i procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul defectului tehnic în sistemul de iluminare din față. Inculpatul a menționat că, dânsul doar a comunicat că, amenda pentru faptele comise de Șoimu Ghenadie constituie 1000 lei și 5 puncte de penalizare. Careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la bani sau la soluționarea problemei nu a dus, mijloace financiare nu a primit de la ultimul și nu a văzut ca acesta să fi pus careva bani în automobilul de serviciu. Colegul Chiper Alexandru nu i-a transmis careva mijloace bănești și nici nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi luat bani de la Șoimu Ghenadie. Nu l-a întrebat pe colegul său despre rezultatul documentării lui Șoimu Ghenadie, deoarece fiecare răspunde de procesele verbale și contravențiile sale documentate.

Inculpatului Chiper Alexandru, care a indicat că, la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu cu automobilul nr.9725 împreună cu colegul Cazacu Alexandru. Deplasându-se pe str.Alba Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecția cu str.Paris au observat o persoană care a traversat strada neregulamentară, după care s-a urcat în automobilul de culoare albă, de model Sprinter și se deplasa spre ieșirea din oraș. Împreună cu colegul său, s-au deplasat după automobilul dat, solicitând prin stația radio de a stopa. Inițial persoana în cauză nu a stopat, după care a fost pornit girofarul și între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu, persoana s-a oprit. S-a apropiat de automobilul dat de model Sprinter, s-a prezentat și a cerut actele necesare. L-a rugat pe șoferul dat să deschidă port-bagajul să vadă dacă nu are nimic, după care persoana dată i-a spus că nu are asigurarea și raportul tehnic pe automobilul dat. A luat permisul și i-a întocmit procesul-verbal pentru că a traversat neregulamentară str.Paris. În legătură cu faptul că, Șoimu Ghenadie nu avea asigurarea și raportul tehnic i-a comunicat că suma amenzii este de 1000 de lei și 5 puncte de penalizare. Ultimul i-a

propus să hotărască întrebarea pe loc, menționând că are 550 de lei, dintre care 50 de lei dorește să-i lase pentru țigări. Inculpatul a menționat că, i-a spus persoanei să pună într-o foiță banii dați. Conducătorul auto s-a deplasat spre automobilul său, a pus suma dată, s-a apropiat de inculpat, care i-a spus să arunce hârtia în care erau banii în automobilul de serviciu. Ulterior a luat banii și i-a pus în buzunar. În timpul cât a purtat discuții cu Șoimu Ghenadie, colegul său, Cazacu Alexandru nu a participat, deoarece a stopat alt automobil și întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv la momentul discuției nu era alături. Din suma pretinsă și luată de la șofer nu i-a dat nimic lui Cazacu Alexandru. După ce Șoimu Ghenadie a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, pe faptul traversării neregulamentare, inculpatul i-a dat actele și persoana a plecat spre drumul său. A menționat că, Șoimu Ghenadie în calitate de pieton a trecut strada pe partea dublă continuă, de aceea și l-a stopat. Din stenogramă și din video nu se aude că Șoimu Ghenadie a comis încălcarea pentru trecerea neregulamentară a străzii ca pieton, în proces-verbal este scris. A indicat că, recunoaște parțial că a comis fapta de corupere pasivă și îi pare rău de cele întâmplate, însă nu este de acord cu învinuirea în partea care se referă la comiterea prin participație a infracțiunii. (f.d.69-71, Vol.II)

Astfel, prin declarațiile inculpatului Chiper Alexandru, se relevă că, acesta la data de XXXXXXXXX fiind implicat în serviciu cu automobilul nr.9725 împreună cu colegul Cazacu Alexandru și deplasându-se pe str.Alba Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecția cu str.Paris au observat o persoană care a traversat strada neregulamentară, după care s-a urcat în automobilul de culoare albă, de model Sprinter. Împreună cu colegul s-au deplasat după automobilul dat, solicitând prin stația radio de a stopa. Inițial persoana în cauză nu a stopat, după care a fost pornit girofarul și între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu, persoana s-a oprit. A luat permisul și i-a întocmit procesul-verbal pentru că a traversat neregulamentară str.Paris. În legătură cu faptul că, Șoimu Ghenadie nu avea asigurarea și raportul tehnic i-a comunicat că suma amenzii este de 1000 de lei și 5 puncte de penalizare. Ultimul i-a propus să hotărască întrebarea pe loc, menționând că are 550 de lei, dintre care 50 de lei dorește să-i lase pentru țigări. I-a spus persoanei să pună într-o foiță banii dați. Conducătorul auto s-a deplasat spre automobilul său, a pus suma dată, s-a apropiat de inculpat, care i-a spus să arunce hârtia în care erau banii în automobilul de serviciu. Ulterior a luat banii și i-a pus în buzunar. În timpul cât a purtat discuții cu Șoimu Ghenadie, colegul său Cazacu Alexandru nu a participat, deoarece a stopat alt automobil și întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv la momentul discuției el nu era alături. Din suma pretinsă și luată de la șofer nu i-a dat nimic lui Cazacu Alexandru. A indicat că, recunoaște parțial că a comis fapta de corupere pasivă și îi pare rău de cele întâmplate, însă nu este de acord cu învinuirea în partea care se referă la comiterea prin participație a infracțiunii.

Martorului Șoimu Ghenadie, care a declarat că, la data indicată, noaptea, în jurul orei 02⁰⁰, se deplasa la volanul automobilului de model Sprinter Mercedes, cu n/î SR BM 848. În sectorul Buiucani, în apropierea unei stații PECO, locul exact nu și-l amintește a fost stopat de mașina poliției rutiere, ambii inculpați au ieșit din automobil și Cazacu Alexandru i-a spus că pentru încălcările comise urmează să achite suma de 1000 lei, fără a prezenta actele. Ulterior, de dânsul s-a apropiat Chiper Alexandru, solicitându-i prezentarea actelor la control. A prezentat actele și a început să negocieze suma pe care urma să o transmită, ajungând la un consens să transmită suma de 450 lei. În acel moment, Cazacu Alexandru a stopat o altă mașină. Inculpatul Chiper Alexandru l-a rugat să meargă la inculpatul Cazacu Alexandru să-l cheme. Ultimii au vorbit ceva între ei, nu cunoaște ce anume, după care l-au chemat pe dânsul și Chiper Alexandru, i-a comunicat că suma de bani să o pună într-un document vechi. A găsit în mașină un caiet și i-a dat lui Cazacu Alexandru caietul cu suma de 450 de lei. A menționat că, discuția a purtat-o cu Chiper Alexandru și ultimul i-a solicitat să transmită suma de 450 lei. În acea seară a fost stopat de mai multe ori, în total transmițând suma de 2000 de lei, de aceasta nu ține minte exact ce sumă a dat. Caietul i l-a transmis lui Cazacu Alexandru, care a luat caietul și banii și i-a întors caietul înapoi, după care s-a urcat în mașină și a plecat. A solicitat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat cu avertisment, însă i-a fost refuzată solicitarea. A invocat că, automobilul cu care se deplasa îi aparține cu drept de proprietate. Nu avea realizată revizia tehnică și asigurarea de răspundere civilă auto, deoarece intenționa să vândă automobilul respectiv. Revizia tehnică la acel moment nu era efectuată de un an de zile. Nu ține minte în ce bancnote a transmis banii, dar consideră că a fost în bancnote de 200 lei. Banii erau ai săi personal. A prezentat imaginile video la Procuratura Anticorupție. Utilajul pe care a înregistrat imaginile video l-a procurat personal din Federația Rusă, acesta constă din nasture în care se instalează cardul de memorie. La procuratură nu a prezentat nasturele, deoarece nimeni nu i-a solicitat, prezentând doar cardul de memorie. Când a fost stopat de inculpați avea deja instalat nasturele. Suma de bani negociată consideră că a dat-o cu titlu de amendă, ca să-i permită să-și continue deplasarea. Procesul-verbal prin care a fost sancționat cu avertisment l-a semnat. S-a adresat cu denunț la Procuratura Anticorupție, deoarece consideră că a dat prea mulți bani, din cauza că a fost stopat de mai mulți colaboratori, consideră că între aceștia a fost o înțelegere. Denunțul l-a depus a doua zi. A indicat că de 3 ori a fost stopat de către inspectorii de patrulare, echipajul în care se aflau inculpații Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, fiind ultimul. Pe toate trei cazuri a depus denunț la procuratură. Pentru prima dată în viața sa a fost la Procuratura Anticorupție, anterior nu a fost condamnat și nici nu a avut calitatea de martor. Pe dispozitivul cu care a filmat nu scrie nimic și nu poate să răspundă la întrebarea dacă are sau nu cercuri care demonstrează procurarea acestuia. Dacă va fi necesar nu va putea prezenta dispozitivul cu care a filmat, deoarece este în Federația Rusă. A semnat procesul verbal întocmit de Chiper Alexandru, însă nu a citit ce era indicat în acesta. Încălcări în timpul conducerii mijlocului de transport a comis și are la activ puncte de penalizare. Nu a înaintat acțiune civilă ca să recupereze banii dați în acea seară, deoarece nu cunoaște despre acest fapt. Când a fost oprit era noaptea târziu, miezul nopții nu crede să fi fost ora 21 seara. (f.d.32-37, Vol.II)

Astfel, martorul Șoimu Ghenadie a indicat că, la data indicată, noaptea, în jurul orei 02⁰⁰, se deplasa la volanul automobilului de model Sprinter Mercedes, cu n/î SR BM 848. În sectorul Buiucani, în apropierea unei stații PECO, locul exact nu și-l amintește a fost stopat de mașina poliției rutiere, ambii inculpați au ieșit din automobil și Cazacu Alexandru i-a spus că pentru încălcările comise urmează să achite suma de 1000 lei, fără a prezenta actele. Ulterior, de dânsul s-a apropiat Chiper Alexandru, solicitându-i prezentarea actelor la control. A prezentat actele și a început să negocieze suma pe care urma să o transmită, ajungând la un consens să transmită suma de 450 lei. În acel moment Cazacu Alexandru a stopat o altă mașină. Inculpatul Chiper Alexandru l-a rugat să meargă la inculpatul Cazacu Alexandru să-l cheme. Ultimii au vorbit ceva între ei, nu cunoaște ce anume, după care l-au chemat pe martor și Chiper Alexandru, i-a comunicat că suma de bani să o pună într-un document vechi. A găsit în mașină un caiet și i-a dat lui Cazacu Alexandru caietul cu suma de 450 de lei. Caietul i l-a transmis lui Cazacu Alexandru, care a luat caietul și banii și i-a întors caietul înapoi, după care s-a urcat în mașină și a plecat. Utilajul pe care a înregistrat imaginile video l-a procurat personal din Federația Rusă, acesta constă din nasture în care se instalează cardul de memorie. La procuratură nu a prezentat nasturele, deoarece nimeni nu i-a solicitat, prezentând doar cardul de memorie. Pe dispozitivul cu care a filmat nu scrie nimic și nu poate să răspundă la întrebarea dacă are sau nu cercuri care demonstrează procurarea dispozitivului de filmat. Dacă va fi necesar nu va putea prezenta dispozitivul cu care a filmat, deoarece este în Federația Rusă.

CORPURI DELICTE:

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016 a suportului electronic de model CD Barges 700 MB, fiind împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr. 1; (f.d.43, Vol.I);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 21.11.2016 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chiper Alexandru la XXXXXXXXXX, ora 21:05 pe numele lui Șoimu Ghenadie. (f.d.81, Vol.I)

PROCESELE VERBALE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:

- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 11.11.2016 în cadrul căruia, martorul Șoimu Ghenadie a declarat că la momentul transmiterii mijloacelor bănești era întuneric, dar consideră că Cazacu Alexandru cel mai mult seamănă cu persoana căreia i-a transmis banii, însă nu susține cu exactitate; (f.d.82-85, Vol.I)
- Procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016, prin intermediul căruia de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcendent 16 GB micro SD HC”, ce conține înregistrarea video; (f.d.34-35, Vol.I)
- Procesul-verbal de cercetare din 27.10.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002”; (f.d.36-41, Vol.I)
- Procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002” și transcrisă pe un alt suport CD Barges 700 MB; (f.d.42, Vol.I);
- Procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016, prin intermediul căruia de la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, au fost ridicate documentele care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str.Alba-Iulia, mun.Chișinău; (f.d.60, Vol.I)
- Procesul-verbal de cercetare din 21.11.2016, în cadrul căruia au fost examinate documentele ridicate de la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str.Alba-Iulia, mun.Chișinău. (f.d.61-79)

DOCUMENTELE:

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 21.01.2016 a rapoartelor conform sistemului de monitorizare GPS, instalate pe automobilele de serviciu cu n/î MAI 9725, MAI 9726 și MAI 9862 la XXXXXXXXXX, pe 10 file; a copiilor autentificate ale foilor de parcurs ale automobilelor cu n/î MAI 9862 și MAI 9725, pe 5 file; copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor la XXXXXXXXXX, pe 2 file. (f.d.80, Vol.I)

În ședința de judecată a fost examinată și înregistrarea video care se află pe corpul delict CD Barges 700 MB, în care se conțin imagini de la momentul documentării lui Șoimu Ghenadie de către inspectorii de patrulare.

Totodată, partea apărării a prezentat instanței procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI03 533692, prin care se confirmă că, la data de 24 octombrie 2016, ora 21⁰⁸, agentul constatator, ofițerul de patrulare Cazacu Alexandru l-a recunoscut pe Rotari Serghei, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pe faptul conducerii mijlocului de transport cu sistemul de iluminare defectat în partea din față-dreapta.

Prin încheierea judecătorească din 07 august 2017, la solicitarea părții acuzării s-a dispus efectuarea expertizei fonoscopice în prezenta cauza penală, solicitându-se expertului răspunsurile la următoarele întrebări: este valabil pentru expertiza fonoscopică fișierul ce conține înregistrarea audio/video a convorbirilor purtate între Șoimu Gheorghe, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru de pe CD Barges 700 MB care este atașat la cauza penală; în caz că este valabil pentru expertiza fonoscopică câte persoane sunt antrenate în discuție; vocile care se aud în înregistrarea audio-video de pe CD-ul Barges 700 MB aparțin martorului Șoimu Gheorghe și inculpaților Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru sau altor persoane; stenografierea discuției integrale în formă scrisă ce se aude pe CD-ul Barges 700 MB cu delimitarea textuală a celor comunicate de fiecare vorbitor în parte; cui aparține vocea de bărbat din respectivul fișier ce spune pe final de discuție „dă... la mine să verific dacă nu-i nică...” „cu plăcere”; corespund cele 3 voci care se aud în înregistrarea audio-video de pe CD-ul Barges 700 MB cu aceleași voci de pe dispozitivul cu ajutorul cărora au fost fixate înregistrările video-audio (sursa originală).

Prin răspunsul Centrului Național Anticorupție nr.10/929 din 09 februarie 2018, instanța a fost informată că executarea încheierii nu a fost posibil din motivul neprezentării dispozitivului inițial pe care a fost înregistrată conversația purtată de către Șoimu Gheorghe, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru de pe care ulterior informația a fost transcrisă pe CD Barges și din motiv că nu au fost prezentate mostre de voci pentru comparație.

Instanța de judecată reține că art.6 § 1 CEDO nu instituie reguli cu privire la admisibilitatea probelor, aceasta fiind o chestiune care trebuie reglementată de legislația națională. În principiu, Curtea Europeană, prin jurisprudența sa, nu exclude că probele obținute ilegal să fie considerate admisibile, ceea ce este important este echitatea procedurii în ansamblu.

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar în conformitate cu dispoziția art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța de judecată, din analiza tuturor probelor, constată că există multe neconcordanțe, dubii, la care se va referi mai jos, și care pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate de acuzator.

Instanța este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, **în măsură determinantă**, pe declarațiile martorului protejat, iar din jurisprudența CtEDO reiese că nici pe declarațiile polițiștilor, sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța de judecată va reține ca întemeiate obiecțiile avocatului Bordian Radion referitor la inadmisibilitatea probelor și va exclude din probatoriul prezentat de procuror, următoarele probe: înregistrările video prezentate de martorul Șoimu Ghenadie; procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016, prin care de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcendent” 16 GB micro SD HC; procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016, prin intermediul căruia de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcendent 16 GB micro SD HC”, ce conține înregistrarea video; procesul-verbal de cercetare din 27.10.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002”; procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002” și transcrisă pe un alt suport CD Barges 700 MB și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016, a suportului electronic de model „CD Barges 700 MB”, care conține înregistrarea audio/video a convorbirilor purtate între Șoimu Ghenadie și inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru.

Din analiza detaliată a declarațiilor martorului Șoimu Ghenadie rezultă că utilajul pe care a înregistrat imaginile video l-a procurat personal din Federația Rusă, acesta constă din nasture în care se instalează cardul de memorie. La procuratură nu a prezentat nasturele, deoarece nimeni nu i-a solicitat, prezentând doar cardul de memorie. Pe dispozitivul cu care a filmat nu scrie nimic și nu poate să răspundă la întrebarea dacă are sau nu cercuri care demonstrează procurarea dispozitivului de filmat. Dacă va fi necesar nu va putea prezenta dispozitivul cu care a filmat, deoarece este în Federația Rusă.

Astfel, instanța remarcă că, înregistrarea imaginilor video prezentată instanței **provin dintr-o sursă care a fost imposibilă de a o verifica în ședința de judecată, fiind obținută cu încălcări esențiale** de către organul de urmărire penală.

Potrivit art.94 alin.(1) pct.6), 8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod

În cadrul ședinței, martorul a indicat că a înregistrat imaginile video cu un nasture care la moment nu-l deține. Acuzatorul de stat nu a putut prezenta instanței informația cu privire la autenticitatea imaginilor video/audio nu a indicat și rămâne necunoscut până în prezent modelul, seria, numărul, anul fabricării mijlocului de înregistrare a acestei informații, toate aceste date fiind primordial importante pentru instanța de judecată, pentru stabilirea adevărului.

Mai mult decât atât că, motivul principal pentru care expertiza fonoscopică dispusă de către instanță, la solicitarea acuzării nu a putut fi realizată din motiv că, acuzatorul de stat nu a prezentat dispozitivul inițial pe care a fost înregistrată conversația purtată de către Șoimu Gheorghe, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru de pe care ulterior informația a fost transcrisă pe CD Barges.

Este important de a specifica că potrivit art.158 din Codul de procedură penală, care ne descrie noțiunea de corp delict și reglementează condițiile în baza cărora un obiect poate fi recunoscut în calitate de corp delict, reieșind din condițiile speței date, în coroborare cu prevederile art.14 din Codul de procedură penală și art.8 CEDO, legiuitorul se referă obiectele și informația pe care le conțin, **dobândite în conformitate cu legea.**

Potrivit art.14 din Codul de procedură penală, dreptul la secretul convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este asigurat de stat. În cursul procesului penal, nimeni nu poate fi lipsit sau limitat în acest drept. Limitarea dreptului respectiv se admite numai în baza unui mandat judiciar emis în condițiile Codului de procedură penală.

Din analiza prevederilor art.art.93, 96, 132¹ alin.(1), 132² alin.(1) lit.c) și 132⁹, 132¹⁰ din Codul de procedură penală, concluzia reiterată în Hotărârile Curții Europene, Guțu contra Moldovei și Mătăsaru și Savițchi contra Moldovei (nicio acțiune de investigație nu poate fi efectuată în privința unei pretinse infracțiuni, decât dacă urmărirea penală a fost oficial pornită): 1) înregistrarea de imagini constituie o măsură specială de investigație, care se efectuează **doar după pornirea urmăririi penale**; 2) această măsură se efectuează **doar de organul de urmărire penală** sau de ofițerul de investigații; 3) **asigurarea tehnică a interceptării imaginii** se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale.

În contextul celor menționate, instanța de judecată apreciază că procurorul contrar normelor expuse supra a prezentat instanței de judecată înregistrarea de imagini, or aceste înregistrări au fost înregistrate cu un dispozitiv necunoscut, au fost obținute înafara procesului penal, nu au fost autorizate de un judecător de instrucție, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care au fost înregistrate imaginile, nu este stabilită apartenența vocilor înregistrate.

Prin urmare, probele prezentate de partea acuzării și anume procesul verbal de ridicare, prin intermediul căruia de la Șoimu Ghenadie a fost ridicat cardul de memorie de model „Transcedent 16 GB micro SD HC”, ce conține înregistrarea video, care confirmă comiterea infracțiunii de către inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, procesul-verbal de cercetare din 27.10.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002” și care conține convorbirea purtată de Șoimu Ghenadie cu inspectorii Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, procesul-verbal de cercetare din 18.11.2016, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „PICT0002” și transcrisă pe un alt suport CD Barges 700 MB și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 18.11.2016 a suportului electronic de model CD Barges 700 MB, nu pot fi acceptate ca probe pertinente, deoarece înregistrarea video nu poate fi admisă ca probă prin prisma art.94 din Codul de procedură penală, or, aceasta a fost obținută de către o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală - Șoimu Ghenadie, înainte ca acesta să acționeze în baza ordonanței organului de urmărire penală, precum și proba respectivă a fost obținută dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. Mai mult decât atât, conform regulii „fructul pomului otrăvit”, proba se consideră inadmisibilă dacă este obținută din altă probă cu încălcarea procedurii.

Cu referire la declarațiile martorului Șoimu Ghenadie, instanța remarcă că, comportamentul și credibilitatea unor martori pot avea consecințe asupra rezultatului procesului penal, în special când acestea mijloace de probă sunt decisive pentru învinuirea unor persoane. Valoarea probatorie a declarațiilor martorilor se stabilește reieșind din faptul cât de detaliate sunt, pentru a putea fi apreciate ca credibile, prin verificarea dacă nu există motive ascunse ale martorului pentru a da anume aceste explicații în fața unui procuror sau judecător.

În acest dosar penal, reieșind din ansamblul probelor prezentate, cauza penală a fost pornită în baza denunțului martorului Șoimu Ghenadie, respectiv instanța consideră important de a analiza comportamentul acestuia și a verifica veridicitatea declarațiilor acestuia.

Analizând comportamentul și declarațiile martorului Șoimu Ghenadie, din punct de vedere al credibilității, instanța de judecată reținând că acestea reprezintă un mijloc de probă decisiv, le apreciază ca fiind îndoielnice din motivele ce urmează:

1) inițial, potrivit procesului verbal de consemnare a plângerii orale (f.d.13, Vol.I) și proceselor verbale de audiere a martorului (f.d.17-23, Vol.I), Șoimu Ghenadie a menționat că, a convenit cu Chiper Alexandru asupra sumei de 500 lei, iar banii au fost transmiși altui polițist care era împreună cu primul, iar în ședința de judecată a declarat că a transmis suma de 450 lei;

2) la urmărirea penală a declarat că a fost stopat de echipajul 9725 la data de XXXXXXXXXX, ora 21¹⁵, iar în ședința de judecată a afirmat că cele întâmplate au avut loc în jurul orelor 02⁰⁰ noaptea.

3) potrivit procesului verbal de consemnare a plângerii orale (f.d.13, Vol.I) și proceselor verbale de audiere a martorului (f.d.17-23, Vol.I), Șoimu Ghenadie a declarat că camera cu care a înregistrat a procurat-o din Ucraina, iar în ședința de judecată a menționat că a fost cumpărată din Federația Rusă și la moment nu dispune de acesta;

3) timp de o zi martorul a transmis mijloace bănești la 3 echipaje de poliție și asupra acestor fapte a depus plângere împotriva acestora la Procuratura Anticorupție. Este relevant că martorul neavând revizia tehnică și asigurarea auto de răspundere civilă continua să se deplaseze cu automobilul respectiv inclusiv după ce a fost stopat de către inspectorii de patrulare și a transmis acestora mijloace bănești, pentru a-i nu fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție;

4) în ședința de judecată, martorul Șoimu Ghenadie a declarat că are ură pe polițiști și din acest motiv a depus asupra acestora plângere la Procuratura Anticorupție;

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, incriminată inculpatului Cazacu Alexandru, instanța remarcă că, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Faptul că cel împotriva căruia a fost pornit un proces penal este prezumat nevinovat până la dovedirea vinovăției sale printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, pronunțată într-un proces public și cu garantarea dreptului la apărare, hotărâre care totodată trebuie să fie întemeiată pe existența unor mijloace de probă din care să rezulte în mod clar existența vinovăției. În această viziune, prezumția de nevinovăție apare ca o garanție procesuală cu caracter constituțional acordată celui suspectat sau acuzat de săvârșirea unei infracțiuni. Ea transpune în practică cerința conform căreia nicio persoană nu poate fi trasă la răspundere, decât pe bază de probe și își găsește funcționalitatea în aproape toate instituțiile procesuale fundamentale.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ca o consecință a principiului prezumției de nevinovăție, organele judiciare au obligația administrării tuturor probelor în procesul penal pentru dovedirea vinovăției.

Instanța amintește că pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care, să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Analizând probele supra menționate, instanța constată că este evident că acestea nu conțin nimic relevant vizavi de acceptarea sau primirea de către inculpatul Cazacu Alexandru a cărorva mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal de contravenție constatată și aplica puncte de penalizare.

Or, din declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru rezultă că, dânsul nu a purtat careva discuții cu Șoimu Ghenadie referitor la bani sau la soluționarea problemei, mijloace financiare nu a primit de la ultimul și nu a văzut ca acesta să fi pus careva bani în automobilul de serviciu. Colegul Chiper Alexandru nu i-a transmis careva mijloace bănești și nici nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar fi luat bani de la Șoimu Ghenadie. În timpul discuției dintre inculpatul Chiper Alexandru și martorul Șoimu Ghenadie, acesta a stopat un alt automobil și a întocmit în privința conducătorului mijlocului de transport un proces verbal cu privire la contravenție.

Declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru coroborează inclusiv cu declarațiile inculpatului Chiper Alexandru, care a indicat că în timpul cât a purtat discuții cu Șoimu Ghenadie, colegul său Cazacu Alexandru nu a participat, deoarece a stopat alt automobil și întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv la momentul discuției el nu era alături. Din suma pretinsă și luată de la șofer nu i-a dat nimic lui Cazacu Alexandru.

Declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată se confirmă și prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI03 533692, prin care se atestă că, la data de 24 octombrie 2016, ora 21⁰⁸, agentul constator, ofițerul de patrulare Cazacu Alexandru l-a recunoscut pe Rotari Serghei, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pe faptul conducerii mijlocului de transport cu sistemul de iluminare defectat în partea din față-dreapta.

Astfel, potrivit învinuirii, Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru, la data de 24 octombrie 2016, la ora 21⁰⁰, au stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare SRBM 848, condus de către Șoimu Ghenadie. Respectiv, este evident că discuțiile lui Chiper Alexandru cu Șoimu Ghenadie au durat în timp, fapt ce se deduce inclusiv din procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI03 534301, întocmit la ora 21⁰⁵ prin care Șoimu Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.245 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu avertisment (f.d.79, Vol.I).

Pe cale de consecință, acuzarea nu a explicat cum a participat Cazacu Alexandru la primirea și acceptarea de la Șoimu Ghenadie a mijloacelor bănești, în situația în care acesta documenta încălcarea contravențională comisă de către Rotari Serghei, acțiune care a coincis cu documentarea lui Șoimu Ghenadie de către Chiper Alexandru.

Totodată, instanța consideră că sunt temeuri întemeiate de a pune la îndoială rezonabilă veridicitatea declarațiilor martorului Șoimu Ghenadie, în partea în care acesta afirmă că a transmis mijloacele bănești inculpatului Cazacu Alexandru, având în vedere că există contradicții între declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală și cele din ședința de judecată. Mai mult decât, atât dat fiind faptul că martorul Șoimu Ghenadie a afirmat în ședința de judecată că are ură pe polițiști, este evident ca acesta să urmărească agravarea răspunderii penale a inculpaților.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, fiind dispusă efectuarea expertizei fonoscopice în vederea stabilirii dacă vocile care se aud în înregistrarea audio-video de pe CD-ul Barges 700 MB aparțin inclusiv inculpatului Cazacu Alexandru, expertiza nu a fost posibil de realizat, dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat dispozitivul inițial pe care a fost înregistrată conversația.

În contextul celor expuse, apreciind probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești, în ceea ce ține de faptele indicate în rechizitoriul instanța de judecată, a ajuns la concluzia, că învinuirea formulată de către procuror în rechizitoriul în privința inculpatului Cazacu Alexandru privind comiterea faptei de corupere pasivă în participație, nu și-a găsit confirmare în cazul deferit judecării, deoarece în speța dată nu se regăsesc probe, care să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” că Cazacu Alexandru ar fi participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal. Or nu, există probe incontestabile care ar dovedi vinovăția lui Cazacu Alexandru în săvârșirea acestei fapte.

Instanța de judecată determină că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, apreciază instanța, că Cazacu Alexandru, urmează să fie achitat în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, din motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului Chiper Alexandru prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, instanța reține următoarele.

Din considerentul că instanța supra a stabilit că, Cazacu Alexandru nu a participat la comiterea prin participație a infracțiunii de corupere pasivă, în continuare instanța se va expune asupra comiterii de către Chiper Alexandru a infracțiunii date.

Astfel, instanța reține că, în ședința de judecată inculpatul Chiper Alexandru a declarat că recunoaște parțial că a comis fapta de corupere pasivă și îi pare rău de cele întâmplate, însă nu este de acord cu învinuirea în partea care se referă la comiterea prin participație a infracțiunii.

Totodată, vina inculpatului Chiper Alexandru în comiterea infracțiunii de corupere pasivă se demonstrează și prin: declarațiile martorului Șoimu Ghenadie; declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru; ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, corp delict din 21.11.2016 a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chiper Alexandru la XXXXXXXXXX, ora 21:05 pe numele lui Șoimu Ghenadie; procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016, prin intermediul căruia de la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, au fost ridicate documentele care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str.Alba-Iulia, mun.Chișinău; procesul-verbal de cercetare din 21.11.2016, în cadrul căruia au fost examinate documentele ridicate de la Murug Tudor, șef al Serviciului tehnic și telecomunicații a Secției dotări și asigurare logistică a Inspectoratului Național de Patrulare, care confirmă faptul aflării inspectorilor Cazacu Alexandru și Chiper Alexandru pe str.Alba-Iulia, mun.Chișinău și ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 21.011.2016 a rapoartelor conform sistemului de monitorizare GPS, instalate pe automobilele de serviciu cu n/î MAI 9725, MAI 9726 și MAI 9862 la XXXXXXXXXX, pe 10 file; a copiilor autentificate ale foilor de parcurs ale automobilelor cu n/î MAI 9862 și MAI 9725, pe 5 file; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor la XXXXXXXXXX, pe 2 file.

Analizând probele enunțate și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Chiper Alexandru în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, Chiper Alexandru, în baza ordinului MAI nr.39 ef. din 29.01.2016, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei Buiucani a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, la 24 octombrie 2016, aproximativ la ora 21 și 00 min., aflându-se pe bd.Alba-Iulia, sect.Buiucani, mun.Chișinău, a stopat pentru verificarea actelor, automobilul de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare SRBM 848, condus de către Șoimu Ghenadie.

Chiper Alexandru, verificând actele prezentate de către conducătorul auto menționat, a constatat lipsa poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit se sancționează cu amendă de la 5 la 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Pentru a nu fi documentat cazul de contravenție constatată și a nu fi tras la răspundere contravențională, Șoimu Ghenadie, i-a promis personal lui Chiper Alexandru, bani, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei.

La rândul său, ofițerul de patrulare Chiper Alexandru, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a nu-l trage la răspunderea prevăzută de lege și anume pentru a nu a întocmi procesul-verbal de contravenție constatată și aplica sancțiuni sub formă de amendă și puncte de penalizare.

Totodată, instanța consideră că acțiunile inculpatului Chiper Alexandru urmează a fi recalificate din art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal în baza art.324 alin.(4) din Codul penal. Or, în ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea de corupere pasivă a fost comisă doar de către Chiper Alexandru, dar nu de două sau mai multe persoane, așa cum i se incriminează inculpatului de către acuzare.

Astfel, instanța menționează că art.324 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Art.324 alin.(4) din Codul penal, stabilește răspunderea pentru acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța relevă că inculpatul Chiper Alexandru a pretins și primit de la Șoimu Ghenadie o remunerație ilicită sub formă de bani în sumă de 500 lei, iar aceasta nu depășește 100 unități convenționale, care în urma modificărilor parvenite prin Legea nr.207 din 29.07.2016 cu privire la

modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016 constituie 5000 lei.

Respectiv, instanța reține că acțiunile inculpatului Chiper Alexandru cad sub incidența normei penale prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal – acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Conform art.55 Codul penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Dat fiind faptul că, Chiper Alexandru a comis fapta la data de 24 octombrie 2016, aplicabile cazului sunt prevederile art.55 alin.(2) din Codul penal, în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, potrivit cărora, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de până la 150 unități convenționale; b) arest contravențional de până la 30 de zile.

Or, conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța menționează că, în condițiile legii, răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage o sancțiune cu caracter contravențional. Deoarece constrângerea penală reprezintă forma cea mai gravă de constrângere, ea trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei, de aceea s-a admis posibilitatea înlocuirii răspunderii penale, în cazul unor fapte penale comise în condiții atenuante, cu o răspundere mai ușoară, care să se afle în concordanță cu gravitatea faptei comise.

Instituția liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională reflectă preocuparea legiuitorului de a institui și alte măsuri legale decât cele penale, pentru corectarea celor care au săvârșit infracțiuni de o gravitate redusă.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea, că fapta comisă rămâne a fi considerată infracțiune, însă, la caz, instanța de judecată, în condițiile stipulate de art.55 din Codul penal, dispune înlocuirea răspunderii penale cu răspunderea contravențională.

Din conținutul art.55 din Codul penal reiese că pentru liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, trebuie să fie respectate unele condiții, în particular: persoana a săvârșit o infracțiune și infracțiunea este comisă pentru prima oară; infracțiunea este catalogată ca fiind una ușoară ori mai puțin gravă; a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune (nu există prejudiciul la caz); s-a constatat că corectarea persoanei vinovate este posibilă, fără implicarea răspunderii penale.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că, prin sintagma „poate” din textul art.55 alin.(1) din Codul penal, aplicarea acestei norme este o opțiune, or, alin.(1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, în situația când instanța de judecată consideră că, corectarea persoanei vinovate va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, va aplica prevederile art.55 din Codul penal.

Circumstanțele respective sunt aplicabile cazului, deoarece inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, iar prejudiciu la caz nu există. Totodată, instanța consideră că personalitatea inculpatului (caracteristica pozitivă, stagiul de muncă, lipsa încălcărilor) indică la posibilitatea corectării fără supunerea la răspundere penală. De asemenea, urmează a fi reținute condițiile preexistente comiterii faptei și comportamentul martorului Șoimu Ghenadie, precum și faptul că, de la data de 25 octombrie 2016, până la 27 ianuarie 2017, inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv.

În consecință, instanța consideră că la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre în privința lui Chiper Alexandru, iar liberarea de răspundere penală, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.1 alin.(2) din Codul penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, instituția liberării de răspundere penală reprezentând prin prisma art.55 din Codul penal, o măsură oferită persoanei prin Lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Astfel, instanța consideră de cuviință să-i aplice inculpatului Chiper Alexandru prevederile art.55 din Codul penal, liberându-l de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, stabilindu-i o sancțiune contravențională în mărimea de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, luând în considerare că la data comiterii faptei unitatea convențională constituia 20 lei.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal incriminată inculpatului Chiper Alexandru, instanța remarcă că, componența de infracțiune respectivă stabilește răspunderea penală pentru înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de judecată atestă, că potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false, ori de falsificare a unor astfel de documente. De asemenea, este de menționat și acel fapt că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

În opinia instanței, învinuirea adusă inculpatului Chiper Alexandru, prin rechizitoriu, precum că, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii săvârșite, acționând din interes material cât și personal, a înscris în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 datat cu XXXXXXXXXX, date vădit false și anume indicând eronat, constatarea în acțiunea lui Șoimu Ghenadie, chipurile a contravenției prevăzute la art.245 alin.(1) din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, aplicându-i sancțiunea sub formă de avertisment, fapt ce nu corespunde realității, nu și-a găsit confirmarea instanța de judecată.

Or, din declarațiile martorului Șoimu Ghenadie nu rezultă expres că acesta nu a traversat la data de 24 octombrie 2016 partea carosabilă a drumului în locuri neindicate.

Totodată, inculpatul Chiper Alexandru în ședința de judecată a declarat că, la data de XXXXXXXXXX fiind implicat în serviciu cu automobilul nr.9725 împreună cu colegul Cazacu Alexandru și deplasându-se pe str.Alba Iulia spre ieșirea din oraș, la intersecția cu str.Paris au observat o persoană care a traversat strada neregulamentară, după care s-a urcat în automobilul de culoare albă, de model Sprinter și se deplasa spre ieșirea din oraș. Împreună cu colegul s-au deplasat după automobilul dat, solicitând prin stația radio de a stopa. Inițial persoana în cauză nu a stopat, după care a fost pornit girofarul și între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu, persoana s-a oprit. A luat permisul și i-a întocmit procesul-verbal pentru că a traversat neregulamentară str.Paris.

Declarațiile inculpatului Chiper Alexandru coroborează inclusiv cu declarațiile inculpatului Cazacu Alexandru care a confirmat că la data de XXXXXXXXXX, fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul Buiucani, împreună cu colegul Chiper Alexandru, echipajul MAI 9725, aproximativ la orele 21.00, deplasându-se pe str.Alba-Iulia, spre ieșire din oraș la intersecție cu strada Paris au văzut o persoană de gen masculin care traversase strada neregulamentară, după care s-a urcat într-un microbuz de model Mercedes. Au stopat conducătorul mijlocului de transport respectiv pe str.Alba Iulia între str.Sucevița și str.Onisifor Ghibu.

Aceste declarații de rând cu celelalte materiale din dosar confirmă faptul, că inculpatul Chiper Alexandru nu a înscris în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 datat cu XXXXXXXXXX, date vădit false din interes material sau din alte interese personale. Din învinuirea adusă, se întrevăd doar presupuneri, că Chiper Alexandru ar fi acționat anume așa după cum este acuzat, din careva interese.

Or, după cum rezultă din declarațiile inculpaților Cazacu Alexnadru și Chiper Alexandru, martorul Șoimu Ghenadie înainte de se urca la volanul mijlocul de transport de marca „Mercedes-Benz” model „Sprinter”, cu numărul de înmatriculare SRBM 848, a traversat neregulamentară în calitate de pieton str.Alba Iulia.

Respectiv, faptele incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 din XXXXXXXXXX, prin care Șoimu Ghenadie a fost declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.245 alin.(1) din Codul contravențional, traversarea părții carosabile a drumului în locuri neindicate, cu sancțiunea contravențională sub formă de avertisment corespund realității, iar faptele indicate în procesul verbal erau date obiective și nu constituie date false.

Mai mult decât atât, până în prezent procesul verbal cu privire la contravenție este în vigoare, nefiind atacat în instanța de judecată și anulat.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special și se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Deci raportând, considerațiunile teoretice, la circumstanțele cauzei și cumulul de probe, instanța constată, că în prezența speță nu a fost dovedită intenția directă, de asemenea în rechizitoriul nu a fost descris și nici nu s-a constatat în ședința de judecată interesul material sau personal la comiterea faptei.

Or, suma de 500 de lei transmisă de către martorul Șoimu Ghenadie lui Chiper Alexandru în calitate de remunerație ilicită a fost pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a raportului de testare auto pentru mijlocul de transport indicat, ceea ce constituie contravenție prevăzută la art.229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional, dar nu pentru a înscris în procesul verbal cu privire la contravenție date vădit false.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată respinge argumentele procurorului, precum că inculpatul acționând în mod intenționat a introdus în procesul - verbal cu privire la contravenție numărul și seria MAI 03534301 din 24.10.20164, date vădit false.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului Chiper Alexandru nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Chiper Alexandru, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța de judecată consideră de a pronunța o sentință de achitare în privința ultimului în baza art.332 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța menționează că, în ședința de judecată s-a stabilit că martorul Șoimu Ghenadie a transmis lui Chiper Alexandru suma de 500 lei sub formă de remunerație ilicită.

Astfel, instanța consideră necesar de a dispune aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale asupra mijloacelor bănești în sumă de 500 lei și a dispune încasarea acestora din contul inculpatului Chiper Alexandru în beneficiul statului.

Or, acestea în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, reprezintă bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpurile delictive, suportul electronic de model CD Barges 700 MB, fiind împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr.1 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chiper Alexandru la XXXXXXXXXX, ora 21:05 pe numele lui Șoimu Ghenadie, rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

În acest context, conducându-se de prevederile art.art.55, 106 din Codul penal și art.art.162, 384-385, 390, 392-394, art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se achită Cazacu Alexandru fiul lui XXX, născut la XXX, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se încetează procesul penal în privința lui Chiper Alexandru fiul lui XXX, născut la XXX, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Se aplică lui Chiper Alexandru în temeiul art.55 alin.(2) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), 3000 (trei mii) lei.

Se achită Chiper Alexandru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de confiscare specială și se încasează din contul lui Chiper Alexandru în beneficiul statului suma de 500 (cinci sute) lei, ca sumă rezultată din infracțiune.

Se păstrează corpurile delictive, suportul electronic de model CD Barges 700 MB, fiind împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr.1 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03534301 în original, pe o filă, întocmit de către Chiper Alexandru la XXXXXXXXXX, ora 21:05 pe numele lui Șoimu Ghenadie, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judcătorul

Andrei Niculcea