

Dosarul nr.1a-542/21
Centru)
1-18194118-02-1a-16032021

Judecătoria Chişinău, (sediul

Judecător Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele legii
(dispozitiv)

20 decembrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecătorilor

Ghenadie Lîsîi şi Mihail Diaconu

Grefierului

Ustroi Dina

Cu participarea:

Procurorului

Tăut Dorina

Avocatului inculpatului

Vlaicu Vlad

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, în cauza penală privind învinuirea:

Bejenari Ala ***** născută la ***** în *****domiciliată în m***** cetăţeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii superioare, activează în calitate de ***** , căsătorită, ***** , nu are grad de invaliditate, la evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.326 al.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 22/10/2018 - examinată la 22/02/2021; în instanţa de apel din data 16/03/2021 - examinată la 20/12/2021.

Avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala, cât şi ultima, au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, pe motivele şi temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, pronunțată în privința **Bejenari Ala *******.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 26 ianuarie 2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi

Mihail Diaconu

Dosarul nr.1a-542/21
Centru)
1-18194118-02-1a-16032021

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele legii

20 decembrie 2021
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
În componența
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Judecătorilor
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului

mun. Chișinău
Ion Bulhac
Ghenadie Lîsîi și Mihail Diaconu
Ustroi Dina
Tăut Dorina
Vlaicu Vlad

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, în cauza penală privind învinuirea:

Bejenari Ala ***** născută la ***** în *****domiciliată în m***** cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii superioare, activează în calitate de ***** , căsătorită, ***** , nu are grad de invaliditate, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 al.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 22/10/2018 - examinată la 22/02/2021; în instanța de apel din data 16/03/2021 - examinată la 20/12/2021.

Avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala, cât și ultima, au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, pe motivele și temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, Bejenari Ala ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal și în baza acestei Legi a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime - 2 300 /două mii trei sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 /una sută cincisprezece mii/lei.*

Instanța a adus la cunoștința lui Bejenari Ala ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, sancțiunea considerându-se executată integral.

A fost supusă confiscării speciale și a fost încast din contul Alei Bejenari, IDNP 0952512894270, născută la ***** , în beneficiul Statului suma de 200/două sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri utilizate și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Mijlocul materiale de probă - CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2292, anexat la materialele cauzei, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă în privința lui Bejenari Ala ***** - nu a fost aplicată.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Bejenari Ala, având scopul modificării liniilor roșii la bunul imobil din mun. Chișinău, str. O. Goga 3, în perioada la 09.11.2017, aproximativ la ora 09:24, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 200 euro (care conform cursului de schimb valutar al BNM constituiau 4000 lei).

Astfel, Coșcodan Ivan pretindea că are influență și poate determina persoanele publice din cadrul instituțiilor de resort abilitate, și anume persoane publice din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău în vederea urgentării procedurii de modificare a liniilor roșii la bunul imobil din mun.Chișinău, str. O. Goga 3.

Ulterior, aproximativ peste 2 zile, Bejenari Ala, aflându-se în același birou al lui Coșcodan Ivan, i-a transmis banii promiși în sumă de 200 euro.

În continuarea intențiilor sale infracționale, Coșcodan Ivan apelează la mai mulți cunoscuți, inclusiv la persoanele publice din cadrul IM „Chișinău Proiect”, ca într-un final obține un răspuns negativ, și anume imposibilitatea modificării liniilor roșii la bunul imobil din mun.Chișinău, str.O. Goga 3.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel. Casarea integrală a sentinței de condamnare, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit de prima instanță. Pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei Bejenari Ala și de încetare a procesului penal în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii. Reabilitarea deplină a inculpatei Bejenari Ala.

În motivarea cererii de apel nominalizate, s-au invocat următoarele motive:

- referitor la proba de bază a acuzării - explicațiile martorului Coșcodan Ivan a demonstrat cel puțin faptul că ceea ce a menționat precum că Bejenaru Ala i-a transmis mijloace financiare de 200 de euro nu corespunde realității, or acesta a confundat persoanele, luând în considerare numărul mare de epizoade în care figurează, or a fost influențat de către organul de urmărire penală pentru a declara acest lucru, transmiterea banilor să fi avut loc urma a fi înregistrată de către mijloacele speciale, similar cum a fost în celelalte cazuri

- declarațiile date de martorul Coșcodan Ivan la etapa de urmărire penală și cele date în instanța de judecată diferă, acesta menționând că la data de 09.11.2017 a avut loc întrevederea cu Bejenari Ala și că peste aproximativ 2 zile aceasta ia transmis suma de 200 euro în biroul său și că la data de 09.02.2018 urma să se întrunească cu Bejenari Ala și să îi restituie cei 200 euro, însă din anumite motive nu s-au întrunit;

- spre deosebire de cele menționate la etapa de urmărire penală fiind audiat în instanța de judecată martorul Coșcodan Ivan a declarat că la data de 09.11.2017 a avut loc întrevederea cu Bejenari Ala, peste o săptămână Bejenari Ala ia adus suma dată și că ulterior a restituit-o d.Bejenari Ala;

- la diferite etape ale cauzei penale martorul Coșcodan Ivan declară diferit perioadele transmiterii sumei de 200 euro și faptul că acesta le-a restituit sau nu. Chiar să admitem că ar fi fost transmise peste 1 săptămână cum afirmă acesta în instanța de judecată, mijloacele speciale urmau a înregistra acest fapt, or cum putem explica că data de 09.11.2017 a fost înregistrată, celelalte episoade pe celelalte cauze penale au fost înregistrate iar darea de mijloace financiare de către Bejenari Ala nu a fost înregistrată, cu toate că în urma analizei de mai sus s-a constatat cu certitudine monitorizarea neîntreruptă a biroului martorului Coșcodan Ivan;

- este plauzibilă totuși opinia părții apărării din prima instanță că în privința martorului Coșcodan Ivan au fost aplicate cel puțin metode de presiune psihologică din partea organului de urmărire penală, din analiza procesului verbal de audiere a acestuia în calitate de învinuit de la etapa de urmărire penală, unde acesta și-a recunoscut vinovăția, pentru a-și câștiga măsura preventivă non privativă de libertate, a dat explicații în peste 80 de epizoade, explicațiile vizibil fiind sub dictare, fiind analogice și evident influențate;

- o eroare conform opiniei avocatului Vlaicu Vlad este și tactica aleasă de partea apărării și Bejenari Ala și anume de a nu da explicații în cadrul urmăririi penale, or darea unor explicații sincere ar fi putut duce organul de urmărire penală pe o altă pistă, nedepunerea declarațiilor ducând OUP spre ideea inculpării sale în această cauză penală, spre ideea că aceasta ceva ascunde, or Bejenari Ala fiind contabilă de profesie, fiind foarte încărcată la serviciu, din lipsa de timp a apelat la recomandarea unei cliențe la o companie de cadastru, aceasta prezentându-se în oficiu din ograda Primăriei într-adevăr a discutat cu administratorul acesteia Coșcodan Ivan despre lucrările cadastrale la care face referire organul de urmărire penală, dar datorită faptului că Coșcodan Ivan vorbea încet, (fapt demonstrat și de înregistrările efectuate de mijloacele speciale) d.Bejenari Ala fiind deja într-o vârstă avansată, era ferm convinsă că va achita pentru serviciile prestate de compania de cadastru și doar după ce acestea vor fi prestate. Acest fapt se demonstrează și prin suma relativ mică care figurează, or în celelalte cauze penale figurează suma de la câteva mii de euro la câteva zeci de mii de euro. d.Bejenari Ala era ferm convinsă că va achita pentru serviciile prestate fapt recunoscut și de martorul Coșcodan Ivan care a explicat în cadrul audierilor în instanța de judecată că costul serviciului dat este 200 euro, explicând suplimentar instanței de judecată că pentru prestarea serviciilor date urma a achita 860 de lei avizul sanitar, 740 lei avizul de la pompieri, avizul ecologic și certificatul de la cadastru, care de asemenea sunt cu plată, și calculând toate astea rămâne suma în jur de 50 euro, care respectiv era beneficiul lui Coșcodan Ivan, prea mici sume figurează pentru a fi calificate ca mită pentru a influența persoane publice. d.Bejenari Ala nu a auzit de la Coșcodan Ivan că acesta ar urma a influența careva persoane publice, aceasta solicita a i se presta servicii legale, fa careva ilegalități. Mai mult ca atât în urma analizei discuției avute între aceștea se observă că d.Bejan Ala nu prea înțelege;

- latura subiectivă a infracțiunii date este intenție directă, în speța dată Bejenari Ala nu a avut intenția de a transmite către Coșcodan Ivan careva mijloace bănești ilegale, probele anexate la materialele dosarului demonstrează anume faptul că aceasta a avut intenția de a achita prețul serviciilor companiei de cadastru, similar cum achită produsele alimentare la magazin, iar constatările primei instanțe sunt ilegale, subiective bazate pe o analiză subiectivă și părtinitoare a procurorului.

În ședința instanței de apel, avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala, cît și ultima, au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, pe motivele și temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021.

Audiind participații la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel respinge apelul, menținînd hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz sunt relevante recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal reține că, Bejenari Ala, avînd scopul modificării liniilor roșii la bunul imobil din mun. Chișinău, str.O. Goga 3, în perioada la 09.11.2017, aproximativ la ora 09:24, aflîndu- se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a

promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 200 euro (care conform cursului de schimb valutar al BNM constituiau 4000 lei).

Astfel, Coșcodan Ivan pretindea că are influență și poate determina persoanele publice din cadrul instituțiilor de resort abilitate, și anume persoane publice din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău în vederea urgentării procedurii de modificare a liniilor roșii la bunul imobil din mun.Chișinău, str. O. Goga 3.

Ulterior, aproximativ peste 2 zile, Bejenari Ala, aflându-se în același birou al lui Coșcodan Ivan, i-a transmis banii promiși în sumă de 200 euro.

În continuarea intențiilor sale infracționale, Coșcodan Ivan apelează la mai mulți cunoscuți, inclusiv la persoanele publice din cadrul IM „Chișinău Proiect”, ca într-un final obține un răspuns negativ, și anume imposibilitatea modificării liniilor roșii la bunul imobil din mun.Chișinău, str.O. Goga 3.

Inculpata Bejenari Ala, asistată de avocatul Vladimir Mării în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă:

Astfel, fiind audiată inculpata Bejenari Ala în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată explicând, că adresa juridică este Octavian Goga. Neavând ieșire pe adresa dată a fost nevoită să apeleze la organele competente pentru soluționarea problemei respective. S-a adresat la secția funciară la Primărie întrebând care este procedura pentru soluționarea acestei probleme. Cineva a îndrumat-o ca să meargă pe str. Veronica Micle. Acolo s-a adresat unui domn care s-a prezentat ca Ion, căruia i-a explicat de ce are nevoie. La care dumnealui i-a comunicat de ce acte are nevoie, totodată ia mai spus că va suporta careva cheltuieli, cu ce a fost de acord, pentru că acestea urma să fie cheltuieli administrative conform bonului fiscal. Menționează, că i s-a comunicat precum că, la perfectarea actelor, la schimbarea liniei roșii urma să prezinte următoarele acte: aviz de la pompieri, servicii de la cadastru, deplasări la fața locului, trebuia să se facă investigații la mai multe instituții, toate acestea sunt costisitoare pe care urma să le achite dânsa. Aceste servicii trebuiau să fie achitate prin acte confirmative, a fost de acord să achite numai prin metoda oficială. De bani s-au mită nu s-a vorbit și nici nu s-a achitat, această întrebare nu a fost discutată. Nu a pretins să transmită și nici nu a transmis careva bani pentru careva servicii ilegale. Concretizează, că a fost de acord să achite, doar pentru a avea rezultate pozitive, deoarece avea probleme cu vecinii. Nu a dat mită - 200 euro, deoarece nu s-a cerut acești bani. Și probele audio prezentate nici de cum nu se demonstrează faptul că a dat mită. S-a vorbit despre acordarea serviciilor și modalitatea de achitare a acestor servicii, au fost anexate bonurile de plată, probabil domnul Ion era sub presiune. Periodic intra pe la domnul Ion pentru a vedea la ce etapă este, la care dânsul îi spunea că procedura respectivă va dura și v-a trebui să mai aștepte și posibil să mai achit ceva

bani. Accentuează, că de când s-a adresat la domnul Ion verbal i-a comunicat că totul se va face, se va rezolva. De câte ori intra mereu îi spunea că se va face, dar nu atât de ușor, mai mult ca atât i-a comunicat ca v-a trebui să suporte careva cheltuieli suplimentare. Personal nu a înregistrat careva cerere la Direcția Generală de Arhitectură, Urbanizam și Relații funciare, urma să o facă domnul Ion. În acest sens procură nu a eliberat. Până în prezent nu are nici o soluție. Nu cunoaște care ar fi motivul că domnul Ion a declarat precum că, i-a transmis 200 euro, deoarece nu a transmis careva surse financiare și nici nu au discutat în privința careva sume bănești.

În ședința instanței de apel, fiind audiată inculpata Bejenari Ala nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, susținând cele invocate anterior.

Deși, inculpata Bejenari Ala, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile martorului și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:

- *Martorul ocular Coșcodan Ivan în ședința de judecată a declarat că, în luna noiembrie 2017 activa în calitate de director la întreprindere SA „SCHIF ISM,, cu sediul amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, bir.5. La 09.11.2017 a avut discuții cu dna Bejenari cu privire la legalizarea unui garaj de pe str. Octavian Goga nr.5, mun. Chișinău, comunicându-i ultimei să îi aducă toate materialele în legătură cu această problemă, inclusiv copia buletinului de identitate. Fiindu-i prezentate actele a observat faptul că apartamentul doamnei Bejenari se află în curtea vecină din str. Octavian Goga nr.3, dar acest garaj era amplasat în curtea casei pe adresa str. Octavian Goga nr.5. Când i-au fost prezentate aceste acte, a hotărât că trebuie să soluționeze problema prin perfectarea liniilor roșii a imobilului pentru ca acest imobil să fie amplasat în curtea cu adresa Octavian Goga nr.5. Era necesar perfectarea la tot setul de documente în acest sens. Ulterior, a plecat personal să perfecteze aceste documente. Pentru achitarea acestor servicii i-a solicitat dnei Bejenari suma de 200 euro. Respectiv dna Bejenari peste o săptămână i-a adus suma de 200 euro, după care a început perfectarea setului de documente. Adresându-se la oficiul cadastral, serviciul public i s-a comunicat că este necesar de a se elibera un proiect urbanistic în detalii ”Pud” în privința perfectării liniilor roșii. Acest proiect se elaborează numai de institutul ”Rural Proiect” din sect. Rîșcani. Adresându-se cu o cerere către directorul institutului, i-a fost eliberat răspuns în scris precum că ”perfectarea liniilor roșii în acest sector este imposibilă, deoarece liniile roșii a tuturor curților este stabilită”, totodată soluționarea acestei întrebări necesită un volum enorm de muncă cu implicarea Direcției Generale Locativ Comunale. Ulterior a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a explicat care este situația precum că, este foarte costisitor și*

imposibil. Peste ceva timp a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a restituit suma de 200 euro. Astfel, a finisat colaborarea noastră. Concretizează, că a primit de la doamna Bejenari suma de 200 euro. Motivul imposibilității rezolvării acestei întrebări s-a constatat în aceea că, Institutul "Rural Proiect" nu i-a ajutat să perfecteze liniile roșii a curții nr.5 și ulterior colaborare era imposibilă. Confirmă, că în privința sa a fost pornită o cauză penală fiindu-i incriminat abuz în serviciu unde a fost indicat și episodul acesta. Nu a fost presat pentru a face careva declarații în privința doamnei Bejenari Ala. I-a comunicat doamnei Ala că suma de 200 euro era necesară pentru perfectarea actelor. Nu i-a fost eliberate careva bonuri fiscale, deoarece nu a perfectat nici un document din acest motiv banii i-a returnat. Concretizează, că a primit 200 de euro ca ulterior să achite toate documentele: aviz sanitar - 860 lei, aviz pompier - 740 lei, aviz ecologic și certificatul de la cadastru, toate sunt cu plată. Tot odată a confirmat că, i-a spus d-nei Bejenari ca are influență, însă reieșind din faptul că a primit refuz de la "Institutul Rural" a invitat-o pe doamna Bejenari și i-a restituit banii, cerându-și scuze pentru faptul că nu a putut să o ajute.

În ședința instanței de apel, fiind audiat martorul Coșcodan Ivan a susținut declarațiile din prima instanță.

Vinovăția inculpatei Bejenari Ala în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- *ordonanță din 14.09.2018 privind disjungerea cauzei penale din dosarul penal nr. 2017970642 a cauzei penale, conform infracțiunii, prevăzute de art. 364 alin.1¹) CP, în privința învinuitei Bejenari Ala, care a săvârșit infracțiunea de trafic de influență/f.d.1-2/;*

- *ordonanța privind începerea urmăririi penale din 08.02.2018, temei pentru urmărirea penală a servit faptul că învinuita Bejenari Ala a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.326 alin.11) Codul penal, procesul de administrare a probelor în privința ei a fost finisat, astfel fiind dispusă disjungerea cauzei penale în privința acțiunilor sale într-o procedură separată/f.d.3/;*

- *ordonanța din 08.02.2018 privind conexarea cauzelor penale într-o procedură unică, atribuindu-le un număr statistic unic nr. 2017970642/f.d.4-31/;*

- *proces verbal de percheziție din 13.02.2018 la domiciliului și biroului de serviciu lui Coșcodan Ivan amplasat pe str. Veronica Micle, mun. Chișinău în rezultatul căruia s-au depistat - dosarul juridic și tehnic cu referire la legalitatea obiectivului din mun. Chișinău, str. Octavian Goga nr.3 Beneficiar Bejenari Ala pe 14 file în original și copii, și alte dosare/f.d.58-76/;*

- *cercetare a documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 13.02.2018 a domiciliului și biroului de serviciu lui Coșcodan Ivan, în rezultatul căruia s-au depistat și constatat: Confirmare cu privire la faptul că cet. Bejenari Ala, domiciliată pe str. O. Goga 3, ap. 11 nu are acces liber din strada menționată*

și că folosește intrarea din str. O. Goga 5; Copia buletinului de identitate a cet. Bejenari Ala, născută la *****; Scrisoare de informare nr. 04/3-920/17 din 02.10.2017 prin intermediul căreia se solicită evacuarea benevolă a garajului deținut neautorizat din str. O. Goga 5; Scrisoare nr. 273 din 16.02.2017, prin intermediul căreia Direcția Situații Excepționale o atenționează pe cet. Ala Bejenari că pentru colaboratorii serviciului salvatori și pompieri nu contează adresa juridică a bunului imobil în cazul lichidării consecințelor situațiilor excepționale; Cartea de imobil a casei amplasate pe str. O. Goga 3, ap. 11; Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, a bunului imobil cu nr. cadastral 0100420110, amplasat pe str. O. Goga 3; Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0100420110, amplasat pe str. O. Goga 3; Coală de hârtie cu inscripția „100 + 100 € Bejenari Ala”/f.d.62-76/;

- *proces verbal din 24.03.2018* de cercetare a documentelor ridicate de la cet. Coșcodan Ivan în baza procesului verbal de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului/f.d.77-117/;

- *ordonanță din 24.03.2018 de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală nr.2017970642 ridicate de la cet. Coșcodan Ivan în baza procesului verbal de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului verbal de cercetare din 24.04.2018/f.d.118-138/;

- *extras din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018* - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 09.11.17, Bejenari Ala, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a propus mijloace financiare, iar ultimul a acceptat aceste mijloace, pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției Funciare, a Primăriei mun. Chișinău la schimbarea liniilor roșii la bunul imobil din str. Octavian Goga 3, mun. Chișinău și anume:C-Ce s-o hotărât? A-Ei peste o lună de zile, mai pe scurt...C-Doamna Ala, uitați eu amu am vorbit cu băiețelul cela de întrebarea Dvs., iată obiectul Dvs., acuma ce trebu să procedăm noi, care îi problema noastră? acuma noi trebu să comandăm PUD la Urbanproiec...și eu m-am gândit să facem așa. Linia roșie care e în față nu e dreaptă, uitați-vă aici, linia roșie de aicea se scoate și aici se închide și aici se deschide, cac to granița aceasta de aicea, aici iarăși merge granița Dvs., și așa o să facem raz o întoarcem și iaca așa, asta e construcția nr.6 și așa se face recalcularea liniilor roșii care sînt, după aceasta noi facem o mică schiță, îîî, o mică schiță de proiect, o anexăm, o coordonăm și o dăm la Direcția Funciară, unde Direcția Funciară calculează suprafața asta și asta-i tot. Acum uitați-vă, eu vă spun că Dvs.”trebuie să înțelegeți faptul, îîî cum este așa un cuvînt noțiunea de eo3Hn,

adică asta nu se soluționează în două zile și ar să trebuiască capeici, și dacă noi pe noi ar să ne întrebe dacă suntem disponibili să mergem pe calea asta, noi mergem, dacă nu... ? A- Domnul Ion, eu sânt de-acord să aștept, eu sânt de-acord să aștept principalul rezultat să fie. C-Pentru că dacă nu dăm asta, dacă noi nu avem asta, asta nu se hotărăște. Asta depinde de asta. Eu vorbit acolo cu ***** și el o zis că trebuie săptămîna asta, domnul Ion trebuie săptămîna asta. Natașa două minute, vină și ea scaunul și te așază. vină în coace și te așază, ai luat materialele? hai ea un scaun și te așază aici lingă mine. eu amuș cu doamna Ala termin. A- Eu vă zic ce depinde de mine eu fac, principalul să hotărîm întrebarea pozitiv. C-Mai în scurt Dvs., ați înțeles, dacă noi o să facem asta, la înregistrat probleme nu o să fie, de înregistrat și gata. Amu eu azi, mîine, azi e vineri, nu azi, eu mă duc la institut și vorbesc cu liniile roșii, poate de mutat și după ce vorbesc cu dânsul, eu vă sun și vă zic doamna Ala tot normal, ne-am înțeles? A-Nici o problemă, eu vă zic...C-Și uitați-vă, dacă eu nu vă sun, asta nu înseamnă că Dvs să știți că eu gata, eu am uitat de întrebare și gata...A-Domnul Ion eu nu, o perioadă dacă trece, eu câte-o dată așa mai sun. C-întrebarea aceasta este la control să știți, bine?A-Bine.C-Eu vă doresc o zi bună și la revedere!A-Asemenea și Dvs.C-Eu unica la noi ce trebuie acuma, noi trebuie să sperăm că o să fie tot bine, la noi trebuie să fie speranța în primul rînd și în primul rînd! A-Eu sper și trebuie să fie bine!C-Totul o să fie bine, o zi bună.A-O zi bună la revedere/f.d.170-172/;

- *ordonanță din 14.09.2018 de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală - CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2292/f.d.173-174/;*

Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei Bejenari Ala încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al RM – *trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*”

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatei Bejenari Ala în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al RM se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume: prin declarațiile martorului și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit textului de apel formulat de către inculpatul Bejenari Ala împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că ultima pledează pentru pronunțarea unei

sentinței de achitare în privința sa, pe motiv că, faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii. Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de către apelantul la caz nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei Bejenari Ala în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal.

Colegiul penal reiterează dispoziția art.385 alin.1, pct.1-4 CPP al RM - instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1)dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2)dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.În conformitate cu prevederile art.51 alin.1 CP - temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 CP - se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 CP - se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens Colegiul penal reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1¹)CP - formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influința asupra unei persoane publice, persoane cu funcția de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumparată în urma unei promisiuni, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui trafic de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1¹) Cod Penal are același conținut ca la art.326 alin.(1¹) Cod Penal - reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficul de influență.

Latura obiectivă a infracțiunii speciale la art.326 alin. (1¹) Cod Penal - constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1¹) art.326 CP, pentru aceasta sau altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1¹) art. 326 CP cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje la alin.(1¹) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin promisiune, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, reprezintă făgăduiala angajamentului pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea poate fi expresă sau implicită sau chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Infracțiunea specificată la art.326 alin.(1¹) CP - este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregimea remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin.1¹ CP se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-si ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă, etc.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.1¹CP are aceleași caracteristici ca și scopul infracțiunii prevăzute al art.326 alin.1 CP fiind unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1)scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau faționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau faționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau faționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică,

persoana publică străină sau facționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.1¹ al art.326 CP, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani, ne cerându-se ca subiectul să aibă calitate specială.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că în acțiunile inculpatei sunt întrunite elementele infracțiunii de huliganism, inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În afară de aceasta, Colegiul penal constată că apelul declarat la caz este unul declarativ, or apelantul la caz nu a probat care anume principii ale procesului penal și normele de drept procedural nu au fost respectate de către instanța de fond la constatarea stării de fapt și încadrarea juridică a faptei inculpatului.

Referitor la argumentele despre nevinovăția inculpatului, despre faptul că, instanța la adoptarea a depășit limitele din învinuire, Colegiul penal le consideră absolut declarative și neprobate, or drept celor expuse și în lipsa unor dovezi în susținerea poziției inculpatului, achitarea acestuia nu poate avea loc, iar poziția acuzatorului este legală în fond, bazată pe probe pertinente, concludente și utile, acestea neputând fi anulate pe motive formale invocate de către inculpat.

Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Iar, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală al RM, Colegiul penal apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Totodată Colegiul penal constată că declarațiile inculpatei date în cadrul urmăririi penale pe care le-a susținut în instanța de fond și instanța de apel, nu corespund adevărului, și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga totalitate de probe analizată supra, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală al RM și care integral demonstrează vina inculpatei în comiterea infracțiunii imputate de art. 326 alin.(1¹)din Codul penal al RM.

Conform prevederilor art. 3 din Codul penal al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale,

decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul de procedură penală al RM, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală al RM, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) invocă că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În sensul normelor de drept citate supra, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materia penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art. 6 §2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 §2 și obligă inter alia sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de procedură penală al RM, alin. (1) judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, alin. (2) al aceleiași Legi prevede că nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în apelul formulat decătre partea apărării în interesele inculpatului, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că instanța de fond legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămăte, precum și a probelor scrise acumulate la faza urmăririi penale, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de fond indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins

versiunile și dovezile apărării, instanța de fond pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatei Oranciuc Natalia a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1¹)Cod Penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (Hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Pe lângă aceasta, apelul formulat împotriva sentinței instanței de fond, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 3. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11/ 1), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că fapta prejudiciabilă a fost comisă de către inculpat, iar apelul declarat este vădit nefondat.

Pe cale de consecință, reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, Colegiul penal s-a stabilit cu certitudine că, Bejenari Ala prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor și anume, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și oferit acestuia mijloace bănești - 200 euro, deoarece acesta susținea că are influență și poate determina persoane publice din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Prin urmare, instanța de apel bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpata Bejenari Ala a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite și dă mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea lor.

Mai mult ca atât, vina inculpatei este demonstrată și prin declarațiile martorului ocular Coșcodan Ivan, privitor la acțiunile inculpatei, care au fost relatate sub jurământ, și înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Se reține că, Bejenari Ala nu a depus o cerere în soluționarea înregistrării garajului la organele abilitate și nu a eliberat o procură în acest sens lui Coșcodan Ion, fapt confirmat de Bejenari Ala în ședința de judecată, de aceea se respinge argumentul precum că Coșcodan Ivan ia comunicat că urmează să suporte careva cheltuieli, căzând de acord, pentru că acestea urmau să fie cheltuieli administrative conform bonului fiscal.

În acest context, Colegiul Penal reține că nu are nici un temei de a nu crede, declarațiilor martorului ocular Coșcodan Ivan, care a fost depuse sub jurământ conform art. art.312-313 CP al RM, potrivit cărora a confirmat că a primit mijloace bănești în sumă de 200 euro de la inculpata Bejenari Ala în scopul perfectării actelor cu privire la legalizarea garajului, fiind de acord de a suporta și alte cheltuieli în vederea urgentării procedurii de modificare a liniilor roșii al bunului imobil /garajul/ din mun. Chișinău, str. Octavian Goga nr.3, spunându-i totodată că are influență asupra persoanelor din Direcția Funciară.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4)CPP al RM și apreciindu-le în sensul art.101CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția Alei Bejenari în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1Cod penal, dovedită integral - trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani

unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Instanța de apel, concluzionează că declarațiile inculpatei Bejenari Ala cu privire la nevinovăția sa sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt contrare tuturor probelor acumulate, administrate și cercetate în ședința de judecată, acestea urmărind un singur scop - evitarea de la răspunderea penală pentru fapta comisă. Or aceste declarații nu corespund și se combat în totalitate cu declarațiile martorului ocular Coșcodan Ivan, care a declarat că atât la OUP, cât și în ședința de judecată a susținut că Bejenari Ala i-a transmis suma de 200 euro și a căzut de a cord ca ulterior să suporte și alte cheltuieli, care vor apărea la legiferarea garajului din str. Octavian Goga nr.3, mun. Chișinău, fapt confirmat prin procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.01.2018 și CD/f.d.170-174/.

Cât privește argumentul avocatului privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat și care contravine circumstanțelor faptice stabilite în ședința de judecată, considerându-l drept o versiune de apărare, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Prin urmare, Colegiul Penal a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate absolut justificat.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art.art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpata Bejenari Ala anterior nu au fost condamnată, nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, angajată la SRL „Roxy Com” - contabilă, căsătorită - *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de personalitatea inculpatei, care pentru prima dată s-a aflat pe banca de acuzat, de comportamentul acestora atât a inculpatei, cât și a martorului până la comiterea infracțiunii și după, instanța a ajuns la concluzia de aplicat inculpatei o pedeapsă sub formă de amendă în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind echitabilă în mărimea stabilită de judecată, aducând un venit real în bugetul de Stat și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său.

Colegiul penal reiterează că, sancțiunea art.326 alin.(1¹) CP al RM la momentul comiterii faptei prevedea aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, Colegiul penal consideră că în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1 CP sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 lei.

Instanța de apel reține că, potrivit art.64 alin.(2),(3) și (3/1), (5) CP - amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - pînă la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța de fond a explicat inculpatei că, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă se achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatei de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta mijlocului material de probă de hotărât conform prevederilor art.157 CPP RM și anume CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2292, anexat la materialele cauzei /f.d.174/, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul art.106 alin.2, lit.”a”CP al RM se supune confiscării speciale și se încasează din contul Alei Bejenari în beneficiul Statului suma de 200 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri utilizate și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal conchide de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei

Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vlaicu Vlad în interesele inculpatei Bejenari Ala împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 februarie 2021, pronunțată în privința **Bejenari Ala** *****.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 26 ianuarie 2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii
Lîsîi

Ghenadie

Diaconu

Mihail