



## SENTINȚA

În numele LEGII

08 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președinte Angela Catană

Grefier Ana Calinici

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Natalia Găină

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Catan Ivan Gheorghii, născut la XXXXXXXXXXX, în or. Hîncești, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, cu studii medii, celibatar, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. Miorița 3/1, ap.64, cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 03.08.2016,

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal RM,

instanța,

### A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Inculpatul Catan Ivan la 26 iulie 2016, în jurul orei 14 și 27 min., aflându-se la volanul automobilului de model "Volvo V 50" n/i. Germane KAB 8463, fiind stopat de către ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Bogaciov Veaceslav Oleg, la intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici din mun. Chișinău, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces interzis", acționînd din intenție directă, după prezentarea colaboratorului de poliție și comunicarea motivului stopării, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/i MAI 9788, parcat în aceeași intersecție, și a oferit personal ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional prevăzut de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ce prevede o amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
3. Prelungind acțiunile sale criminale, în aceleași circumstanțele, în perioada de timp menționată, Catan Ivan, continuînd să acționeze în scopul coruperii active a colaboratorului de poliție, aflându-se lângă mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/i MAI 9788, parcat la intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici, mun. Chișinău, i-a dat ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, bani în sumă de 200 lei, care nu i se cuvin, în număr de 4 bancnote a câte 50 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, și a nu-i aplica o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale, și 3 puncte de penalizare.
4. Inculpatul Catan Ivan a recunoscut vina integral și a explicat, că într-adevăr la 26 iulie 2016, în jurul orei 14 și 27 min., aflându-se

la volanul automobilului de model "Volvo V 50" n/1 Germane KAB 8463, fiind stopat de către ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Bogaciov Veaceslav Oleg, la intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici din mun. Chișinău, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces interzis", acționând din intenție directă, după prezentarea colaboratorului de poliție și comunicarea motivului stopării, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/1 MAI 9788, parcat în aceeași intersecție, și a oferit personal ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional.

### Concluziile instanței de judecată:

Examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:

6. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
7. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
8. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală RM, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
9. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală RM, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
10. Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
12. Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 325 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
13. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.
14. În așa mod, vinovăția inculpatului Catan Ivan în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește integral prin probele administrate, și anume:
15. Din depozițiile martorului Gavriliță Mihail Gheorghii rezultă, că acesta activează în funcție de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. La XXXXXXXXXX împreună cu colegul de serviciu Bogaciov Veaceslav se aflau la serviciu fiind repartizați conform graficului de dislocare la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău. La XXXXXXXXXX ora 14.27 colegul Bogaciov Veaceslav constatând încălcarea regulamentului circulației rutiere de către conducătorul autoturismului de model VOLVO V50 cu numerele de înmatriculare de Germania KAB8463, și anume ignorarea indicatorului rutier 3.1 al RCR, a stopat autovehicolul, s-a apropiat de conducătorul auto, prezentându-se explicându-i motivul stopării și anume încălcarea comisă. A solicitat actele conducătorului tot o dată spunându-i să rămână în mijlocul de transport pînă se va întocmi procesul verbal pentru contravenția comisă. După care a înmînat martorului actele conducătorului auto pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Gavri 1 ța Mi hai 1 Gheorghii a luat loc în automobilul de serviciu de model Šcoda Rapid nr.înm. MAI 9788, pe bancheta din față pe stînga și a început a întocmi procesul verbal. În acest timp conducătorul auto, care s-a dovedit a fi Catan Ivan Gheorghii născut la 14.06.1975, s-a apropiat de automobilul de serviciu unde martorul întocmea procesul verbal și a început o discuție cu solicitare de a nu-i întocmi procesul verbal contravențional, propunîndu-i mijloace bănești în calitate de mită în acest scop, adică pentru a nu-și îndeplini în mod

corespunzător obligațiunile de serviciu și anume i-a propus și i-a dat suma de 200 lei solicitându-i să se înțeleagă pe loc în privința neîntocmirii procesului verbal, la ce martorul i-a spus că nu este posibil să se înțeleagă, continuând să completeze procesul-verbal. Catan Ivan insista să achite amenda pe loc la ce inspectorul i-a spus că nu este posibil deoarece nu are posibilitatea de a elibera bon de plată, la ce Catan Ivan a spus că nu are nevoie de bon. În acest timp în automobil a urcat și colegul Bogaciov Veaceslav care a fost martor la discuția dintre inspectorul Gavriliță Mihail și contravenientul Catan Ivan și care văzînd că Catan Ivan care deținea permis de conducere eliberat de autoritățile din Portugalia, încearcă să-i corupă la întrebare dacă în Portugalia tot așa propune bani colaboratorilor de poliție în cazul în care este stopat, la ce Catan Ivan a comunicat că acolo nici nu încearcă fiindcă deodată îi pun cătușele, la ce colegul la întrebare de ce în Moldova propune bani, și Catan Ivan a spus că aici e acasă și aici i se poate și a oferit 200 lei la care inspectorul a refuzat. Catan Ivan a scos din portmoneul care îl avea la sine 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. pe care i l-a dat inspectorului, ultimul luînd banii i-a pus în mapă cu cu blanchete în acest timp colegul a telefonat la linia fierbinte anticorupție la nr. 1520 și a comunicat despre faptul că cet. Catan Ivan a oferit mită în sumă de 200 lei, comunicînd și locul aflării inspectorilor. În timp scurt la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei date de către cet. Catan Ivan.

16. Din depozițiile martorului Bogaciov Veaceslav rezultă, că activează în funcție de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. La XXXXXXXXX împreună cu colegul de serviciu Gavriliță Mihail se aflau la serviciu și anume fiind repartizați conform graficului de dislocare la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău. La XXXXXXXXX ora 14.27 martorul constatînd încălcarea regulamentului circulației rutiere de către conducătorul autoturismului de model VOLVO V50 cu numerele de înmatriculare de Germania KAB8463, și anume ignorarea indicatorului rutier 3.1 al RC.'R, (acces interzis) acționînd în conformitate cu atribuțiile funcționale a stopat autovehicolul. și s-a apropiat de conducătorul auto, prezentîndu-se explicîndu-i motivul stopării și anume încălcarea comisă. A solicitat actele conducătorului tot o dată spunîndu-i să rămînă în mijlocul de transport pînă se va întocmi procesul verbal pentru contravenția comisă. După care din cauza că a finisat blanchetele de procese verbale i-a transmis actele conducătorului auto, colegului său Gavriliță Mihail care la fel a văzut încălcarea contravenientului, pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Colegul său a luat loc în automobilul de serviciu de model Šcoda Rapid nr. înm. MAI 9788, pe bancheta din față pe stînga și a început a întocmi procesul verbal. În acest timp conducătorul auto, care s-a dovedit a fi Catan Ivan Gheorghii născut la 14.06.1975, s-a apropiat de automobilul de serviciu unde Gavriliță Mihail întocmea procesul verbal și a început o discuție cu solicitare de a nu-i întocmi procesul verbal contravențional, propunîndu-i colegului său, mijloace bănești în calitate de mită în acest scop adică pentru a nu-și îndeplini în mod coresponzător obligațiunile de serviciu și anume i-a propus și i-a dat suma de 200 lei solicitându-i să se înțeleagă pe loc în privința neîntocmirii procesului verbal, la ce martorul i-a spus că nu este posibil să se înțeleagă, continuînd să completeze procesul-verbal. Catan Ivan insista să transmită banii sub diferite pretexte ca amenda pe loc, la ce inspectorul Gavriliță M., i-a spus că nu este posibil deoarece nu are posibilitatea de a elibera bon de plată, la ce Catan Ivan a spus că nu are nevoie de bon. În acest moment martorul a urcat în mijlocul de transport și a asistat la toată discuția dintre inspectorul Gavriliță Mihail și Catan Ivan, văzînd că Catan Ivan care deținea permis de conducere eliberat de autoritățile din Portugalia, încearcă să-i corupă l-a întrebare dacă în Portugalia sau în Germania tot așa propune bani colaboratorilor de poliție în cazul în care este stopat, la ce Catan Ivan a comunicat că acolo nu poate să mergă vorba de bani. deoarece deodată îi pun cătușele pe mînă. Fiînd întrebare de ce în Moldova își permite să propună mită polițiștilor acesta a spus că aici e acasă și aici i se poate și a propus colegului 200 lei, la care colegul i-a spus ce Catan Ivan, vrea să-l bage la pușcărie, iar Catan Ivan a spus să nu se teamă că degrabă el pleacă din țară și a scos din portmoneul care îl avea la sine 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. pe care i li-a întins colegului, ultimul le-a pus în mapă cu blanchete și le-a arătat martorului spunîndu-i să sune la linia fierbinte Anticorupție. După ce martorul a telefonat la linia fierbinte anticorupție la nr. 1520 și a comunicat despre faptul că cet. Catan Ivan a oferit mită în sumă de 200 lei, comunicînd și locul aflării acestora, în timp scurt la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei date de către cet. Catan Ivan.- raportul de expertiză nr.34/12/I-R-4281 din 28 iulie 2016, prin care a fost stabilit că 4 bancnote date de învinutul Catan Ivan, cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, în sumă totală de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: seria 1 0095 și nr.803053 ; seria E 0192 și nr.099493; seria E 0098 și nr.682064; seria I 0057 și nr.949334, corespond după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.
17. De asemenea în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate corpurile delictelor- 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 lei fiecare, cu numărul de seria 1 0095 și nr.803053 ; seria E 0192 și nr.099493; seria E 0098 și nr.682064; seria f. 0057 și nr.949334, date de către Catan Ivan, ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional prevăzut de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
18. Fișierul cu înregistrarea nr. Dev6706-2016-07-26-14-33-07, ce se conține pe CDul de model „Verbatin”, prin examinarea căruia a fost stabilit faptul oferirii și transmiterii de către Catan Ivan, colaboratorilor de poliție a sumei de 200 lei. pentru a nu întocmi în privința acestuia a procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale (f.d. 51)
19. Fișierul cu înregistrarea nr. 0101 20160726 144307 03, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de XXXXXXXXX ora 14:43 la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, între Ofițerul de patrulare a CEMS a INP al IGP Bogaciov Veaceslav și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI Constantin Malic cu o durată de 33 secunde (f.d. 47)
20. Din procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXX, nr. MAI03453866, întocmit de către OP a CEMS locotenent major Gavriliță Mihail. prin care a fost constatată comiterea de către conducătorul auto Catan Ivan, în intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici din mun. Chișinău a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 25 u.c cu 3 puncte de penalizare.
21. Copia autenticată a registrului de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI, prin care s-a constat că cu nr. 15, la data de XXXXXXXXX, orele 14:43, în registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată

- anticorupecție a MAI, a fost înregistrată sesizarea telefonică a inspectorului INP, Bogaciov Veaceslav, prin care ultimul a comunicat faptul că aflându-se la serviciu în intersecția străzilor V. Alecsandri și A. Mateevici, o persoană le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional (f.d. 46)
22. Prin procesul-verbal de ridicare din 28.07.2016, prin care s-a ridicat de la Secția Tehnico-Specială a SPIA al MAI, înregistrările video a camerelor de luat vederi, din dotarea inspectorului Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavrilița Mihail (f.d. 150)
23. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2016, prin care au fost ridicate din automobilul de serviciu MAI 9788, parcat la intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici din mun. Chișinău, suma de 200 lei primiți de către Gavrilița Mihail de la Catan Ivan (f.d. 5-7)
24. Prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03453866 întocmit de ofițerul Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavrilița Mihail, întocmit în privința lui Catan Ivan (f.d.41)
25. Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2016, prin care se confirmă faptul că la data de XXXXXXXXXX, în privința cet. Catan Ivan, de către ofițerul Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. Gavrilița Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces interzis" (f.d.43)
26. Prin procesul-verbal de ridicare din 28.07.2016, prin care s-a ridicat copia din registru de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupecție a MAI cu nr. 1520 din data de XXXXXXXXXX, orele 14:43 și a înregistrării audio a sesizării telefonice a inspectorului Bogaciov Veaceslav, înregistrate la linia specializată anticorupecție (f.d.45)
27. Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2016, prin care s-a constatat că cu nr. 15, la data de XXXXXXXXXX, orele 14:43, în registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupecție a MAI, a fost înregistrată sesizarea telefonică a inspectorului INP, Bogaciov Veaceslav, prin care ultimul a comunicat faptul că aflându-se la serviciu în intersecția străzilor V. Alecsandri și A. Mateevici, o persoană le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional. La fel fiind, un fișier audio cu denumirea 0101 20160726 144307 03, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de XXXXXXXXXX ora 14:43 la linia specializată anticorupecție a MAI cu nr. 1520, între Ofițerul de patrulare a CHMS a INP al IGP Bogaciov Veaceslav și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI Constantin Malic cu o durată de 33 secunde, din care rezultă actul de corupere activă.
28. Prin înregistrarea video și audio a camerei video din dotarea colaboratorului de poliție Gavrilița Miliail, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „Verbatim”. Din conținutul înregistrării rezultă că învinutul Catan Ivan oferă și transmite suma de 200 lei, colaboratorilor Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, pentru ca ultimii să nu documenteze încălcarea comisă și să nu-i fie aplicată sancțiunea contravențională.
29. Prin înregistrarea audio cu denumirea 0101 20160726 144307 03 a apelului efectuat de către colaboratorul de poliție Bogaciov Veaceslav, la linia specializată anticorupecție a MAI cu nr. 1520, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de culoare albă. Din conținutul înregistrării rezultă că colaboratorul de poliție Bogaciov Veaceslav, a denunțat faptul că Catan Ivan oferă o suma de bani, colaboratorilor Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, pentru ca ultimii să nu documenteze încălcarea comisă și să nu-i fie aplicată sancțiunea contravențională.

### **Încadrarea juridică:**

30. Astfel, instanța încadrează acțiunile lui Catan Ivan în prevederile art.325 alin.(l) din Codul penal – adică coruperea activă adică promisiunea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.

### **Individualizarea pedepsei:**

31. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
32. Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Catan Ivan conform art. 76 CP RM instanța stabilește că Catan Ivan are la

întreținere doi copii minor, a recunoscut vina și s-a căit sincer în cele săvârșite. Circumstanțe agravante pentru inculpați conform art. 77 CP RM instanța nu a stabilit.

33. Infracțiunea prevăzută de art. art. 325 alin. (1) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(1) Cod Penal RM ca o infracțiune grava, sancțiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
34. Conform prevederilor art.364/1 Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
35. Conform prevederilor art.90 Codul penal RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
- Prin urmare, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Catan Ivan nu are antecedente penale, are doi copii la întreținere, a recunoscut comiterea faptei, dar este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave și instanța ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare în limita minimă prevăzută de lege cu suspendare condiționată, cît și amendă penală reducerea cu o pătrime calificându-le ca echitabile și proporționale faptei comise.

În baza celor expuse, conform art.art.364/1, 384-389 Codul de procedură penală RM,

Instanța,

#### A H O T Ă R Î T :

Pe Catan Ivan a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod Penal RM și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă penală în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, 30 000 lei.

Conform prevederilor art.90 Cod penal RM pedeapsa data a o considera condițională pe un termen de probă de un an.

Corpurile delictive – 200 lei - conform prevederilor art.106 Cod penal a le dispune confiscării speciale în bugetul statului.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Centru.

Președinte de ședință:

A.Catană

Judecător