

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**

25 aprilie 2018

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,  
judecătorii Nina Veleva și Evghenii Dvurecenschii,  
cu grefierii Maxim Banov, Tatiana Ghenciu, Liuba Gutcan, Mihail Mutaf,

cu participarea:

procurorului Mihail Tomița,  
apărătorului avocat Victor Arnaut,  
inculpatului Andrei Bolgar  
interpretului Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, împotriva sentinței Judecătoria Comrat din 04 iunie 2015, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Bolgar Andrei XXXX, născut ZZZZ, cetățean al R.Moldova, ZZZZ, ZZZZ, ZZZZ, ZZZZ, ZZZZ, ZZZZZ,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului.

Inculpatul și apărătorul său au pledat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 11.06.2014 până la 04.06.2015, iar în instanța de apel în termen de la 02.06.2017 până la 25.04.2018.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Potrivit rechizitoriului Bolgar Andrei este învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: : „*trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Bolgar Andrei în perioada de la 11.02.2014 până la 20.03.2014, acționând intenționat, cu scopul traficului de influență, a pretins să primească personal de la *Mardari Andrei*, pentru sine, bani în sumă de 600 euro, afirmând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, adică asupra judecătorului Judecătoria Comrat, ZZZZ care avea în examinare cauza penală privind învinuirea lui *Mardari Andrei* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în scop de a-l determina pe judecător să efectueze acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, și anume ca ultimul să emită a sentință fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, și ca asemenea hotărâre să devină irevocabilă.Astfel la 20.03.2014, aproximativ la ora 11:00, în scopul realizării acțiunilor sale ilegale, aflându-se în mun.Comrat, Bolgar Andrei personal a primit de la *Mardari Andrei* suma de 600 euro, care, conform cursului oficial al valutei naționale 1 euro pentru 18,6554 lei, a constituit sumă totală de 11.193,24 lei, pe care dânsul i-a cerut insistent în scopurile sus-menționate.

2. Prin sentința Judecătoria Comrat din 04 iunie 2015 s-a hotărât:

- se achită Bolgar Andrei Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;  
- a aplica față de Bolgar Andrei măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara,pînă la intrarea în vigoare a sentinței;  
- corpurile delict: mijloace bănești în sumă de 600 euro și anume 6 (șase) bancnote de 100 euro (S15960771718; S46081848666;S19717458802;S27971165194; S20483482939;S20636485432) a le restitui proprietarului *Mardari Andrei*;

2 sticuri: „Micro CD” cu capacitate de 2 GB, nr.B12732 8143, ce conține înregistrarea audio a discuției între *Mardari A.* și Bolgar A. pe data de 17.03.2014, ce a avut loc vizavi de Judecătoria Comrat; „Micro SD” cu capacitate de 2 GB, nr.12732 8105, ce conține înregistrarea audio a discuției între *Mardari A.* și Bolgar A. pe data de 20.03.2014, ce a avut loc în incinta localului „Vodolei”, situat în mun.Comrat, str.Lenin; disculDVD cu înregistrarea video a efectuării percheziției corporale în privința lui Bolgar A. din 20.03.2014; disculDVD-R cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 22.03.2014; disculCD-R cu înregistrarea video din 20.03.2014 de pe camerele de supraveghere a localului „Vodolei”, situat în mun.Comrat, str.Lenin; discul CD-R cu descifrarea apelurilor telefonice pentru perioada 11.03.2014-20.03.2014;disculCD-R cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 08.05.2014 în cadrul căreia a fost audiat martorul *Mardari* – a le păstra la materialele dosarului penal.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Bolgar Andrei.

3. La 16.06.2015 procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, a declarat apel împotriva sentinței judecătoria Comrat din 04.06.2015, prin care pretinde casarea sentinței menționate, și pronunțarea unei noi hotărâri,potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Bolgar Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul indică că,fiind audiat în calitate de inculpat, Bolgar Andrei nu a recunoscut vinovăția, afirmând doar că l-a ajutat pe *Mardari A.*, cînd acesta s-a adresat la el pentru ajutor, nu a cerut și nu a pretins bani, dar intenționa să se adreseze la inspectoratul de poliție Comrat în scopul atragerii lui *Mardari A.* larăspundere pentru darea de mită. Bolgar Andrei a menționat că cunoștea despre adresarea lui *Mardari A.* la Centrul Național Anticorupție și că ultimul avea la el un dispozitiv de înregistrare,însă din dorința de a-l pedepsi a acceptat să primească mijloace bănești, scriind preventiv plângere, copia căreia a pus-o în agendă. Ulterior intenționa să-l declare pe *Mardari A.* la poliție. Bolgar A. a motivat că nu s-a adresat la poliție pînă la primirea banilor, deoarece nu are încredere în nimeni.

Sustine anelantul că prima instanță la pronunțarea sentinței cu încălcarea art 384 alin (4) Cod de procedură penală nu a luat în considerare

probele prezentate de partea acuzării, și cercetate în ședința de judecată, care demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate. Instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile martorilor Mardari A., Gorelco Nicolae, Bolgar Irina, Muturniuc Evghenii, Bîrlea Larion, Arabadji Vladimir, Spotarenco Stepan, Tumba Serghei. Hotărârea Curții Supreme de Justiție din 30.07.2013 indică că probele prezentate de părți, în lipsa permisiunii judecătorului de instrucțiune, dar care sunt confirmate prin declarațiile date sub jurământ, pot fi recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Procurorul consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Arabadji Vladimir, referitor la faptul că Bolgar A. intenționa să se adreseze la poliție, deoarece în cadrul urmăririi penale dînsul nu a menționat despre acest fapt, iar ulterior a dat declarații în beneficiul inculpatului, cu care se află în relații bune.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că activitatea profesională a inculpatului în calitate de jurist, care a participat la diferite ședințe de judecată la Judecătoria Comrat, inițial a permis lui Mardari A. să întemeieze concluzii că Bolgar A. într-adevăr avea careva relații cu judecătorul ZZZZ., care examina cauza acestuia, și avea posibilitate să influențeze asupra judecătorului pentru adoptarea unei hotărâri favorabile. Inculpatul prin sfaturile acordate a dat de înțeles că poate să rezolve problema lui Mardari A.

Referindu-se la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, procurorul a invocat că ansamblul de probe prezentate confirmă vinovăția inculpatului Bolgar Andrei, deoarece sunt consecutive, nu conțin contradicții esențiale și se completează reciproc. Prin urmare, probele prezentate de partea acuzării sunt suficiente pentru a confirma că Bolgar A., acționând intenționat, a pretins personal, cu scopul traficului de influență, și a primit mijloace bănești în sumă de 600 euro de la Mardari A., pentru sine, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, adică asupra judecătorului Judecătoria Comrat, care a examinat cauza penală de învinuire a lui Mardari A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în scopul de a-l determina pe judecător să efectueze acțiuni ce intră în atribuțiile lui de serviciu, și anume ca ultimul să pronunțe o sentință fără aplicarea pedepsei complementare în formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În opinia procurorului, în cadrul dezbaterilor judiciare a devenit clar că, dacă nu ar fi fost prins la fața locului, Bolgar Andrei nu ar fi intenționat să declare sau să comunice despre faptul că Mardari Andrei încerca să dea mită persoanei cu funcție de demnitate publică, ci a continuat să acționeze pentru atingerea scopului său criminal, și anume săvârșirea traficului de influență. Anume frica de a fi atras la răspundere penală l-a determinat pe Bolgar A. să interpreteze acțiunile sale ca acordare de ajutor și colaborare cu organele de drept în scopul descoperirii infracțiunii, constituind o metodă de apărare. Afirmațiile inculpatului, precum că avea intenția să declare organelor de drept despre încercarea lui Mardari A. de a corupe persoane cu funcție de demnitate publică, este neconvingătoare, deoarece dînsul singur a declarat despre neîncrederea sa în organele de drept. Totodată Bolgar A. nu a întreprins acțiuni pentru documentarea sau fixarea activității criminale a persoanei pe care încerca să o demascheze sau să obțină anumite probe referitor la acțiunile acestuia, deși a avut posibilitate în momentul aflării sale în localul „Vodolei” din mun.Comrat, cînd lîngă ei la masă era și Arabadji Vladimir, care putea deveni martor ocular al infracțiunii.Mardari Andrei, spre deosebire de Bolgar Andrei, a comunicat imediat despre săvârșirea infracțiunii organelor de drept, prezentând probe care au servit temei pentru demascarea lui Bolgar A.

În continuare procurorul a relatat, că Mardari A. nu este investigator sub acoperire și nu a acționat în baza Legii privind activitate specială de investigații nr.59 din 29.03.2012, respectiv nu l-a provocat pe Bolgar A. la săvârșirea infracțiunii, or după cum au declarat Mardari A. și Bolgar A., ei s-au întâlnit întâmplător, nimeni nu l-a provocat pe Bolgar A. să recunoască că îl cunoaște pe judecător și poate influența asupra lui pentru adoptarea unei hotărâri avantajoase lui Mardari A., și însuși Bolgar A. a stabilit prețul serviciilor sale.

Nu există temei de eliberare a lui Bolgar A. de răspundere penală, or în cazul dat Bolgar A. a acționat cu un scop determinat și intenționat, instanța de judecată urma să țină cont de faptul, că autodenunțarea traficantului de influență și cumpărătorului de influență se referă doar la individualizarea pedepsei în sensul atenuării ei (art.76 alin.(1) lit.f Cod penal).

Potrivit corpurilor delictive micro SD, ridicate de la Mardari A., și stenogramelor convorbirilor între Mardari A. și Bolgar A. din 17.03.2014 și 20.03.2014,vocea asemănătoare cu vocea lui Mardari Andrei spune că el nu poate găsi banii, însă vocea semănătoare cu vocea lui Bolgar Andrei a pus condiția cu care Mardari Andrei trebuie să fie de acord, adică l-a pus pe ultimul în situația, care l-a determinat să transmită traficantului de influență remunerația ilegală. Necesită examinare amănunțită a probelor scrise și a corpurilor delictive, anexate la materialele dosarului, considerînd că instanța de fond s-a bazat pe criteriile subiective, fără a le da o apreciere conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală. Infracțiunea săvârșită de Bolgar Andrei face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar ținînd cont de personalitatea acestuia, ultimul se poate corecta doar în condițiile aplicării unei pedepse cu executarea reală a acesteia.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.51 alin.(5), 53 alin.(1), 400-402, 405, 415 Cod de procedură penală.

4. Procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelul declarat pe motivele invocate. Acuzatorul menționează, că au fost prezentate probe pentru a pune a-l recunoaște vinovat pe Bolgar Andrei în baza art.326 alin. (1) Cod penal. Deși instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorilor Mardari Andrei, Gorelco Nicolai, Arabadji Vladimir, Bolgar Irina, însă aceste depoziții confirmă vinovăția lui Bolgar Andrei. Consideră că instanța urmează să aplice în privința inculpatului pedeapsa în formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Pe parcursul examinării cauzei penale nu s-au constatat încălcări procesuale, or toate actele procesuale au fost confirmate de judecătorul de instrucție.

4.1 Inculpatul Bolgar Andrei în ședința instanței de apel a pledat împotriva apelului, și a depus declarații similare celor din instanța de fond. Suplimentar a menționat, că acuzatorul de stat se referă numai la declarațiile martorului Mardari Andrei, care a dat declarații diferite, dar nu și la declarațiile altor martori, care în instanța de fond și în apel au dat declarații identice. Procurorul nu a prezentat nici o probă că dînsul nu a avut intenția, după primirea banilor, să depună plîngerea organelor de drept. Pe Mardari Andrei nu-l cunoștea personal, doar vizual, cînd acesta lucra în calitate de agent economic la „Vodolei”. L-a sfătuit să se adreseze la avocat, dar dînsul i-a spus că nu are bani și soția este însărcinată, și l-a ajutat pur omenește, fără un interes oarecare. Deja la ultimele întâlniri Mardari Andrei i-a spus despre suma de 500-600 euro. Nu l-a denunțat la poliție din milă, deoarece avea doi copii.Personal, din proprie inițiativă nu i-a propus niciodată să pregătească o sumă anumită de bani. În stenograma din 17.03.2014, unde Mardari A. spune că nu a reușit să strîngă bani, era vorba despre bani la care s-au înțeles, de a le transmite judecătorului în schimbul unei pedepse mai blînde. Nu știe de ce Mardari A. nu a făcut personal acest lucru. Confirmă că în stenogramele anexate din 17.03.2014 și 20.03.2014 este vocea lui. A așteptat cînd banii vor fi transmiși, și urma să-l denunțe pe Mardari A. împreună cu plîngerea pregătită. Toți cunoșteau că judecătorul va fi transferat la Curtea de Apel. Dînsul a vrut ca Mardari A. să înțeleagă că el poate să rezolve problema legată de privarea permisului de conducere. Văzînd că Mardari A. nu a reușit să adune actele necesare, i-a spus să depună în instanța de judecată cererea de amîinare. Nu știe dacă Mardari A. l-a crezut că dînsul poate să rezolve problema. Nu cunoaște dacă Mardari A. ar fi împrumutat bani, și de unde a făcut rost de bani. La ieșire din localul „Vodolei” i-a spus lui Arabadji V., că merge la poliție. A luat doar copia plîngerii cu el, iar originalul l-a lăsat la soție, că să nu piardă plîngerea. Dimineața la 20.03.2014 l-a sunat Mardari A., spunînd că a găsit bani, este necesar de a se întîlni pentru a transmite banii, după care, acasă a scris această plîngere, iar copia plîngerii a făcut-o alături de localul „Vodolei”, cumpărînd un plic, a dus plîngerea în original soției la lucru. A indicat suma de 500-600 euro, deoarece în dimineața de 20.03.2018 Mardari A. i-a spus la telefon și suma de bani care îi

transmite. Din înregistrarea audio din 17.03.2014 rezultă, că Mardari A. înregistrează convorbirea pe dictofon, și se aude cum paralel vorbește la telefon, deși ultimul declară că înregistrarea o efectua doar prin telefon. Vinovăția nu o recunoaște, considerând că instanța va adopta o decizie legală.

4.2 Apărătorul inculpatului, avocatul Arnaut Victor, a pledat împotriva apelului, invocând că descifrările convorbirilor telefonice atestă că inițiatorul acestor convorbiri permanente a fost Mardari Andrei și în acest context nu putem afirma estorcerea banilor de către Bolgar Andrei. Consideră că acțiunile lui Mardari l-au provocat pe Bolgar Andrei să comită fapte infracționale, iar în materialele dosarului nu sunt probe care demonstrează vinovăția inculpatului. Astfel, în partea descriptivă a ordonanței de pornire a urmăririi penale /f.d.2/ este indicat că, „în perioada 11.02.2014 pînă în prezent Bolgra A., a pretins de La Mardari A., suma de 600 euro”, pe cînd în procesul-verbal de audiere a martorului Mardari A., /f.d.10 verso/ ultimul nu indică o anumită dată, ci menționează „aproximativ la 10 februarie, deși nu ține minte data exactă”. Apare întrebarea, cum ofițerul de urmărire penală a stabilit data în cazul în care martorul Mardari A., nu a indicat data concretă.

Declarațiile martorului Mardari A./f.d.10-11/ certifică faptul, că inculpatul Bolgar A. nu i-a promis și nu a pretins nimic, ba dimpotrivă atestă faptul pregătirii cererii în adresa inspectoratului de poliție, copia căreia a fost ridicată în cadrul percheziției corporale din 20.03.2014. Unele divergențe apar între procesul-verbal de percheziție a lui Bolgar A. din 20.03.2014 /f.d.23-24/ și procesul-verbal de audiere a martorului Arabadji Vladimir din 20.03.2014 /f.d.30-31/, și anume suprapunerea timpului în care au fost efectuate acțiunile și întocmite actele procesuale, cu participarea acelorași persoane. Divergențele persistă și referitor la procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.03.2014, întocmit de ofițerul de urmărire penală Afteni Valentin, între orele 12:40-13:06, care a participat concomitent la percheziția care s-a terminat la 12:36. Apare întrebarea, cum în 4 minute dînsul a reușit să ajungă de la localul „Vodolei” la IP Comrat.

La materialele dosarului lipsește ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a actelor din registrele de evidență, ca urmare nu este clar, cum a fost efectuată cercetarea registrelor de evidență în lipsa actului procesual necesar. În continuare apare ordonanța din 21.03.2014 /f.d.39/, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea copiilor din registrele de evidență ridicate de la IP Comrat. Prin ordonanța din 24.03.2014 /f.d.101/ au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale copia autenticată a cererii lui Mardari A. din 18.03.2014 și copia ședinței preliminare din 19.03.2014, fără a le recunoaște în calitate de corpuri delictive, evitînd prevederile art.158 Cod de procedură penală. Astfel, prin ordonanțele emise s-a dispus doar anexarea actelor /f.d.109,141,203,205/, fără a le recunoaște și ulterior a le anexa în calitate de corpuri delictive.

Necătînd la existența divergențelor între declarațiile martorului Mardari A. și bănuțului Bolgar A., nu a fost efectuată confruntarea, deși partea apărării a solicitat efectuarea acestei acțiuni procesuale la 24.05.2014 /f.d.270/.

În procesul-verbal de cercetarea obiectului din 24.03.2014 /f.d.100/ se menționează, că Mardari A. „solicită amînarea ședinței de judecată în legătură cu deplasarea urgentă peste hotarele țării”, deși în cerere ultimul indică „plecarea în afara raionului” /f.d.98/.

Aceste deficiențe împiedică admiterea actelor în calitate de probe. Și prin ordonanța din 25.04.2014 /f.d.215/ au fost recunoscute și anexate documentele copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2014, DVD-R cu înregistrarea audio a ședinței..., conține deficiențe, deoarece la 20.03.2014 nu a avut loc ședința de judecată.

Cu referire la declarațiile martorului Muturniuc Evghenii, date în instanța de fond, dînsul a relatat că la 18-19.03.2014 i-a împrumutat bani 500 euro lui Mardari A., și a doua zi a fost telefonat de colaboratorii CNA, întîlnindu-se cu ei, în mașină l-au întrebat dacă i-a dat bani lui Mardari A. Nu a fost prevenit că va fi audiat și că poartă răspundere pentru refuzul de a da declarații. Acesta a fost la începutul lunii martie 2014, doar o singură dată, și dînsul nu a fost audiat în luna mai 2014. Nu a citit ceea ce au scris colaboratorii CNA, însă i-au propus să ia cunoștință, iar el a refuzat. În ședința de judecată i-a fost prezentat procesul-verbal de audiere din 14.05.2014 /f.d.222-223/, la care martorul Murtunuc Evghenii a indicat că nu este scrisul lui, nici semnătura nu este a lui, deoarece dînsul scrie cu înclinare în partea opusă. Fiind verificate în cadrul ședinței de judecată semnătura din buletin și pașaport, cu semnătura din procesul-verbal /f.d.222-223/, s-au constatat deosebiri esențiale între semnături. Astfel declarațiile martorului Muturniuc E. nu sunt legale.

Declarațiile martorilor Bolgar Irinași Gorelco Nicolai, care nu cunosc nimic despre circumstanțele cauzei, nu pot fi reținute ca probe care confirmă învinuirea. Martorul Birlea Larion, audiat în instanța de fond, nu confirmă învinuirea, deoarece a fost audiat referitor la circumstanțele acțiunilor procesuale efectuate de el, care au fost ilegale, cu încălcarea normelor procesuale-penale. Declarațiile martorului Arabadji Vladimir susțin mai mult poziția apărării, decît acuzării, dat fiind că Bolgar A., la ieșire din localul „Vodolei”, i-a spus că ei merg la poliție.

Înregistrarea audio din 17.03.2014, efectuată pînă la pornirea urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.93-95 Cod de procedură penală, nu poate fi acceptată în calitate de probă.

Procurorul cerceta materialele dosarului în limba rusă, deși unele acte erau întocmite în limba de stat, iar în ședința de judecată nu era prezent interpretul, ca urmare, referirea la probele cercetate este ilegală și neîntemeiată, deoarece procurorul nu este în drept să efectueze traducerea. Inculpatul nu a luat cunoștință cu toate materialele dosarului, deoarece nu cunoaște limba de stat, iar majoritatea actelor erau întocmite în limba de stat. Astfel, i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de martorul Mardari A., și încasarea de la inculpatul Bolgar Andrei sumei de 600 euro. Însă ultimul nu a fost recunoscut în calitate de pârăt și nu este vinovat de infracțiunea imputată.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinînd probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiterii apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, cu casarea totală a sentinței Judecătorei Comrat din 04.06.2015, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bolgar Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale (40.000 lei), și se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă a lui Mardari Andrei împotriva lui Bolgar Andrei.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Verificînd aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la adoptarea soluției de achitare a inculpatului Bolgar Andrei pe temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, colegiul judiciar consideră că prima instanță nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, iar argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de suport, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor, prin coroborarea acestora, fapt care a derivat în stabilirea eronată a nevinovăției inculpatului Bolgar Andrei.

Prima instanță, ignorînd totalitatea probelor prezentate de partea acuzării, a conchis eronat că inculpatul Bolgar Andrei în conversațiile sale cu declarantul Mardari Andrei nu a afirmat că ar avea influență asupra judecătorului ZZZZ. și ar putea favoriza adoptarea unei sentințe benefice intereselor lui Mardari A.; că primirea de către inculpatul Bolgar Andrei a mijloacelor bănești nu a purtat un caracter ultimativ pentru asigurarea unui anumit comportament al judecătorului Gubenco S., și că probele nu confirmă că în conversații se discută despre transmiterea banilor cu scopul obținerii unei sentințe favorabile; că inculpatul Bolgar Andrei nu a avut intenția de a primi remunerația necuvenită, dar să declare la organele de drept despre acțiunile ilicite ale declarantului Mardari Andrei; și că comportamentul lui Mardari Andrei a fost provocator.

Eronată este concluzia primei instanțe, precum că acțiunile lui Bolgar Andrei nu întrunesc nici elementele laturii obiective, nici cele ale laturii subiective ale componenței infracțiunii imputate inculpatului, or arealul probelor administrate combat această viziune.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în special a unei sentințe de condamnare.

6. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă la solicitarea procurorului au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță și anume martorii și inculpatul Bolgar Andrei; au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate și examinate în ședința instanței de fond.

7. Astfel, la solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii Mardari Andrei, Arabadji Vladimir, Gorelco Nicolai, Bolgar Irina, Muturniuc Evghenii, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie. La fel în instanța de apel a dat declarații și inculpatul Bolgar Andrei.

7.1 Martorul Bolgar Irina în ședința instanței de apel a declarat, cănu-l cunoaște și nu l-a văzut pe Mardari A. În perioada respectivă dânsa a activat în calitate de economist. Soțul ei, în luna martie, la orele 09:00 a venit la serviciul ei și i-a transmis un plic, spunându-i că mai târziu o va suna și-i va spune ce să facă cu plicul. Pe la orele 18:00 a venit acasă la ei avocatul Arnaut Victor, a luat plicul, comunicându-i că soțul ei a fost reținut. Până la orele 18:00 nu a știut ce trebuie să facă cu plicul, pe care nici nu l-a deschis. /f.d.47 vol.IV/

7.2 Martorul Muturniuc Evghenii în ședința instanței de apel a declarat, că în anul 2014 a venit de la Moscova, și Mardari A. i-a cerut bani în împrumut. Este căsătorit cu sora lui Mardari A. Dânsul i-a împrumutat suma de 500 euro, însă nu ține minte suma exactă. Termenul restituirii împrumutului nu au stabilit, deoarece sunt rude. Peste câteva zile a aflat de la Mardari A., că are probleme în legătură cu acte, probabil cu permisul de conducere. A fost interogată de organele de poliție. Nu a fost invitat pentru a fi interogată în timp ce se deplasa spre grădiniță, și a fost interogată în centrul orașului, fiind oprit pe drum. Persoanele l-au întrebat dacă dânsul i-a dat lui Mardari A. bani în împrumut, însă nu știe dacă erau colaboratori de poliție. Nici la procuratură nu a fost chemat pentru a fi interogată. Nu ține minte dacă după discuția cu aceste persoane a semnat careva acte. I-a împrumutat lui Bolgar Andrei bancnote cu nominal de 50 /f.d.51 vol.IV/

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului Muturniuc Evghenii de la urmărirea penală /vol.I f.d.222-223 proces-verbal de audiere din 14.05.2014/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Muturniuc Evghenii a declarat că, este rudă cu Mardari Andrei, și anume căsătorit cu sora acestuia. Majoritatea timpului se află la muncă peste hotarele țării, iar temporar pentru perioade scurte revine acasă, în or.Comrat. Pe 18 sau 19 martie 2014 la el a venit cumnatul Mardari A. care i-a spus că are probleme în legătură cu conducerea în stare de ebrietate și i-a cerut în împrumut sumă de 600 euro. Însă nu i-a spus sigur pentru ce are nevoi de bani, însă el a presupus că pentru rezolvarea problemei sale. Imediat după discuție, în aceeași zi, el i-a împrumutat lui Mardari A. suma de 600 euro, și anume 6 bancnote câte 100 euro, după care Mardari A. a plecat. Nu i-a stabilit termenul de restituire a împrumutului, deoarece sunt rude. La sfârșitul lunii martie 2014 a plecat peste hotarele țării și s-a reîntors în țară la 09.05.2014.

7.3 Martorul Gorelco Nicolai în ședința instanței de apel a declarat, că în martie 2014 se afla la serviciu, la Judecătoria Comrat. În incinta Judecătoriei a intrat Mardari A, s-a apropiat de el, comunicându-i că are un dosar, după care dânsul l-a direcționat pe Mardari A. spre panou unde sunt afișate ședințele de judecată. Mardari A. s-a urcat la etajul doi, așteptând ca grefierul să-l cheme în sala de judecată, și peste un timp a coborât la etajul unu, s-a apropiat de el și l-a întrebat, dacă nu are numărul de telefon al juristului Andrei, înalt de înălțime. El i-a dat numărul de telefon al lui Bolgar Andrei. Pe Mardari A. îl cunoaște doar vizual. Mardari A. nu i-a comunicat nimic despre problema sa, doar că a avut ședința de judecată la Judecătoria Comrat. Îl cunoaște pe Bolgar A. ca fiind jurist care participă pe dosare civile. Nu cunoaște dacă Mardari A. l-a telefonat pe Bolgar A. /f.d.46 vol.IV/.

7.4 Martorul Arabadji Vladimir în ședința instanței de apel a declarat, că pe Bolgar Andrei l-au reținut vara, însă data reținerii nu ține minte. Se cunosc de 5 ani. În ziua respectivă s-a întâlnit cu Bolgar Andrei lângă serviciul său. În momentul discuției cineva l-a telefonat pe Bolgar A., după care dânsul i-a propus să meargă în oraș la o cafea. Împreună au plecat cu mașina acestuia spre centrul orașului. Bolgar A. urma să se întâlnească cu persoana care l-a telefonat, și acesta i-a propus să meargă în localul „Vodolei”. Nu ține minte dacă Mardari A. deja era în local sau a venit după ei. În localul respectiv s-a întâlnit cu Mardari Andrei, și au stat toți împreună la masă. Însă nu a auzit discuția între ei, deoarece des discuta la telefon, dându-se într-o parte. Au stat aproximativ jumătate de oră în acest local. Când a revenit la masă, Mardari A. deja nu mai era. După ce au achitat contul și au ieșit din local, lângă automobil Bolgar A. i-a spus că trebuie să meargă la poliție. Când l-a întrebat pentru ce, acesta nu a reușit să răspundă, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție. După care au fost audiați de CNA în localul „Vodolei”. De la colaboratorii de poliție a aflat că Bolgar A. a fost reținut pentru primirea banilor, care au fost găsiți în agenda ultimului. Fiind în local, Bolgar A. avea la el telefonul mobil și agenda. Când a dat declarații a răspuns concret doar la întrebările adresate. În agendă pe lângă bani au găsit și o foaie, pe care Bolgar i-a dat citire, conținutul căreia se rezuma la transmiterea banilor. Colaboratorii CNA au numărat banii, însă dânsul nu ține minte suma. /f.d.44-45 vol.IV/

7.5 Martorul Mardari Andrei în ședința instanței de apel a declarat, că aproximativ 3 ani în urmă a avut dosar penal deoarece a fost prins la volan în stare de ebrietate. Așteptând la judecatorie să fie invitat la ședința de judecată, de el s-a apropiat o persoană pe care o cunoaște vizual, și l-a sfătuit să se adreseze la Bolgar Andrei. El l-a sunat pe Bolgar Andrei și s-a întâlnit cu acesta în localul „Vodolei”. Ședința a fost amânată, deoarece dânsul nu avea avocat. Când s-a întâlnit cu Bolgar A., i-a dat toate actele pe care le avea referitor la dosar. În momentul întâlnirii dânsul i-a explicat despre problema sa, iar Bolgar A. a citit actele prezentate. Când s-au întâlnit a doua oară, Bolgar A. i-a spus că pentru rezolvarea problemei este nevoie de bani. Și anume pentru a înlocui pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității sau amendă. Nu i-a comunicat suma exactă, spunând că va preciza mai târziu. Bolgar A. a spus că se va ocupa de acest caz, cerându-i suma de 600 euro. Dânsul a acceptat să-i dea bani, însă Bolgar A. a precizat că nu vrea suma în lei, doar în euro. A treia oară s-au întâlnit tot în localul „Vodolei”, și el i-a spus lui Bolgar A. că nu poate să facă rost de bani. Bolgar A. a spus că sunt necesare niște acte și trebuie de amânat ședința pentru ca dânsul să reușească să facă rost de bani. S-a adresat la Anticorupție, pentru că a auzit că cineva a fost amăgit de Bolgar A. S-a adresat la Bolgar A. pentru că cineva i-a zis că Bolgar îl va ajuta ca să nu fie lipsit de permisul de conducere. Însă având în vedere în privința lui, s-a adresat la Procuratură. A fost în Cahul până la orele 09:00-10:00, după care a plecat la întâlnirea cu Bolgar A. La Procuratura Anticorupție a explicat situația, însă nu ține minte dacă procurorul a scris ceva. A comunicat procurorului că a înregistrat convorbirea cu Bolgar A., iar înregistrarea a fost luată de procuror. Dânsul a scris convorbirea pe telefon. De obicei, dânsul îl suna pe Bolgar A. întâlnindu-se în local, i-a spus că nu mai vrea, însă Bolgar A. a spus că dacă au început mergem până la urmă. Inițial întâlnirea între ei a fost ca o consultație, însă mai târziu, când a aflat suma de bani necesară, și că banii nu sunt pentru el, ci pentru judecător, atunci la el au apărut îndoiele. Când s-a întâlnit prima dată cu Bolgar A. în fața judecătoriei, a înregistrat convorbirea la telefon pentru siguranța sa. A doua oară s-au întâlnit în localul „Vodolei” și discuta despre transmiterea banilor. A scris la procuratură cerere referitor la faptul că a dat bani, după care

Bolgar A. a fost reținut. Cererea a fost scrisă până la transmiterea banilor. Nu cunoaște dacă la Bolgar A. au găsit ceva în timpul reținerii. Nu a atras atenția asupra seriei bancnotelor atunci când i-a luat de la Muturniuc Evghenii. Însă datoria a restituit-o. Crede că Bolgar A. a solicitat amânarea ședinței de judecată în legătură cu starea de sănătate, însă nu ține minte dacă a prezentat acte confirmative. A împrumutat bani în sumă de 500 euro de la cumnatul său, care numai venise acasă. I-a dat bancnote cu nominalul de 100 euro. Apoi l-a telefonat pe Bolgar A. și i-a transmis banii. În luna martie, cu trei ani în urmă, s-a întâlnit cu Bolgar A. în localul „Vodolei”, care a venit cu un băiat. Au servit câte o cafea, și Bolgar A. l-a trimis pe băiat să achite contul, a deschis agenda și i-a zis să pună banii în agendă. Dânsul a pus banii în agenda lui Bolgar A., după care s-au despărțit și dânsul a plecat la ședința de judecată. Însă ședința de judecată a avut loc peste câteva zile, iar procesul s-a terminat peste câteva luni. Cauza a fost judecată de judecătorul Gubenco, apoi Popovici. Bolgar A. a spus că banii sunt pentru judecătorul Gubenco. Cei de la procuratură i-au întors banii. A fost telefonat de la Centrul Anticorupție pentru a lua banii. /f.d.52-55, vol.IV/

7.6 Inculpatul Bolgar Andrei în ședința instanței de apel nu a recunoscut vinovăția de faptă imputată și a declarat, că la 14 martie a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat Mardari A. și a expus succint problema, la ce dânsul i-a răspuns că este necesar de a se întâlni și ca Mardari să aibă cu el toate actele. Întâlnindu-se, Mardari A. i-a explicat că în privința lui a fost întocmit un proces-verbal, fiind prins în stare de ebrietate la volan. Dânsul i-a comunicat că pentru a ușura pedeapsa sunt necesare niște acte, și anume certificatul de la locul de muncă, caracteristica de la locul de muncă, certificat medical precum că soția lui este însărcinată. Însă Mardari A. l-a rugat, dacă este posibil, de rezolvat problema în alt mod, și anume să dea mită, la ce dânsul i-a răspuns că nu s-a ocupat niciodată cu astfel de lucruri și nici nu va face. Peste câteva zile Mardari A. l-a telefonat din nou, solicitând să se întâlnească. În ziua când s-au întâlnit, Mardari A. i-a comunicat că în ziua respectivă era stabilită ședința de judecată. La întrebarea dacă a pregătit actele necesare, Mardari A. a spus că nu a reușit să i-a certificatul de la locul de muncă, și din nou i-a propus bani, deoarece cineva i-a spus că problema poate fi rezolvată cu 500-600 euro. S-au întâlnit cu Mardari A. de câteva ori, discutând despre una și aceeași. Aproximativ la 20 martie Mardari A. l-a telefonat, ei s-au întâlnit, și ultimul i-a spus că nu are ieșire din situație, soția fiind însărcinată cu al 2-lea copil, alt serviciu nu va putea găsi, și el oricum va încerca să rezolvă problema prin mită. În continuare dânsul din proprie inițiativă a hotărât să oprească acțiunile ilegale ale lui Mardari A., comunicându-i că l-a ajutat. Pe 20 martie 2014, fiind telefonat de Mardari A., care a spus că a pregătit bani pentru a transmite, dânsul a scris cerere pe numele șefului inspectoratului de poliție Comrat, unde a relatat despre faptul că Mardari A. i-a propus bani, motivul și circumstanțele. Pe 20.03.2014 ei s-au întâlnit în localul „Vodolei”, cerându-i actele pe care urma să le pregătească. Mardari A. l-a întrebat dacă instanța va schimba pedeapsa fără a-l priva de permisul de conducere, la ce el i-a răspuns că va fi un cadou pentru el dacă instanța va schimba pedeapsa. Mardari A. a scos banii și i-a pus în agendă, unde era și cererea adresată către Inspectoratul de poliție. În momentul întâlnirii, cu el era Arabadji Vladimir, care l-a întrebat unde merg în continuare, deoarece se deplasau cu mașina acestuia, și i-a răspuns că la poliție. Însă a fost reținut lângă mașină de colaboratorii CNA. În agendă era copia cererii, iar originalul era pus în plic și transmis soției, care era la serviciu. A luat copia cu el, deoarece se temea să nu piardă originalul. A scris cererea pe 20.03.2014 dimineața, când Mardari A. l-a telefonat și i-a spus că îi va da bani. În cerere era indicată suma de 600 euro, deoarece Mardari A. la telefon i-a spus ce sumă de bani îi aduce. Pe Mardari A. dânsul nu l-a telefonat, deoarece acesta îl telefona chiar și la ora 02:00. Nici numărul de telefon lui Mardari A. nu l-a înregistrat, dar nu ține minte sigur. Poate era înregistrat în agenda personală. Pe 17.03.2014 s-au întâlnit în instanța de judecată, iar pe 20.03.2014 a fost ultima întâlnire. La momentul respectiv dânsul activa în calitate de jurist la Primărie. Pe Mardari A. îl cunoștea vizual, deoarece dânsul lucra ca agent economic și venea în localul „Vodolei”. L-a sfătuit să se adreseze la un avocat, însă Mardari A. i-a spus că nu are bani și soția este însărcinată. A continuat să-l ajute din motivul pur omenesc, neavând careva interes. Este vocea lui pe înregistrările din 17.03.2014 și 20.03.2014. Inițial nu era vorba despre bani, deja prin ultimele întâlniri Mardari A. i-a spus de 500-600 euro. Nu dorea să-l denunțe din milă, deoarece avea aproape doi copii. Personal, nu i-a propus niciodată lui Mardari A. să adune careva sumă de bani. În stenograma din 17.03.2014, unde Mardari A. spune că nu a reușit să adune suma de bani, este vorba despre banii care apoi mi i-a transmis mie pentru rezolvarea problemei lui de privare de permis. Lui Mardari A. cineva i-a spus că poate rezolva întrebarea prin transmiterea banilor judecătorului. Era vorba de judecătorul ZZZZ. Nu cunoaște de ce Mardari A. personal nu a încercat să dea bani judecătorului. Mergea vorba despre bani, însă nu erau dovezi, de aceea nu l-a denunțat la poliție. Considera că va fi mai credibil dacă el va transmite banii poliției împreună cu plângerea. I-a spus lui Mardari A. să amâne ședința de judecată pentru ca el să reușească să adune actele necesare. Probabil Mardari A. l-a crezut ca el este în stare să-l ajute. Mardari A. nu i-a spus de unde are suma de 500-600 euro /f.d.62-64/.

9.4 Alte probe decât declarațiile martorilor, inculpatului, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- procesul-verbal de interceptare a plângerii cet. Mardari Andrei din 20.03.2014, prin care dânsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Bolgar Andrei, care în perioada 11.02.2014 până în prezent, pretinde de la el suma de 600 euro, afirmând că are influență asupra judecătorului din Judecătoria Comrat, ZZZZ., care examinează cauza penală în privința acestuia privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> Cod penal, pentru a evita privarea de permisul de conducere a mijlocului de transport /f.d.9 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 20.03.2014, prin care de la declarantul Mardari Andrei a fost ridicat un stik de memorie „Micro SD” cu înscriserea audio a conversației avute loc la 17.03.2014 între Mardari A. și Bolgar A. /f.d.15 vol.I/;
- procesul-verbal de cercetare din 20.03.2014, fiind examinat sticul de memorie „Micro SD”, ridicat de la Mardari Andrei, care conține înregistrarea conversației verbale dintre Mardari Andrei și Bolgar Andrei la 17.03.2014 /f.d.17 vol.I/;
- anexa la procesul-verbal de cercetare a „Micro SD” din 20.03.2014, stenograma convorbirii telefonice între Mardari Andrei și Bolgar Andrei /f.d.18-20 vol.I/;
- procesul-verbal de percheziție a inculpatului Bolgar Andrei din 20.03.2014, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 600 euro, în bancnote a câte 100 euro, și fotocopia cererii inculpatului Bolgar Andrei adresată șefului poliției or.Comrat, datată cu 20.03.2014 /f.d.23-24 vol.I/;
- fotocopia cererea inculpatului Bolgar Andrei către șeful poliției or.Comrat, datată cu 20.03.2014, prin care denunță, că: Mardari Andrei s-a adresat la el pentru a rezolva problema în legătură cu procesul-verbal privind conducerea în stare de ebrietate pe art.264<sup>1</sup> Cod penal, prin negociere cu judecătoru; dânsul i-a răspuns că nu se ocupă cu astfel de chestiuni; Mardari Andrei i-a propus suma de 600 euro pentru a o transmite judecătorului; este datoria civică a dânsului de a înștiința organele competente și de a transmite bani împreună cu cererea la poliție /f.d.25 vol.I/;
- cererea lui Mardari Andrei din 20.03.2014, cu solicitarea recunoașterii sale în calitate de parte civilă în cadrul urmăririi penale, în legătură cu cauzarea prejudiciului în mărime de 600 euro în urma acțiunilor ilegale ale lui Bolgar Andrei /f.d.54 vol.I/;
- ordonanța privind recunoașterea lui Mardari Andrei în calitate de parte civilă din 20.03.2014 /f.d.55 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 20.03.2014, prin care de la declarantul Mardari Andrei a fost ridicat un stik de memorie „Micro SD” cu înscriserea audio a conversației avute loc la 20.03.2014 între Mardari A. și Bolgar A., în incinta barului „Vodolei” /f.d.57 vol.I/;
- procesul-verbal de cercetare din 20.03.2014, fiind examinat sticul de memorie „Micro SD”, ridicat de la Mardari Andrei la 20.03.2014 /f.d.58 vol.I/;

anexa la procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20.03.2014, stenograma conversației verbale dintre Mardari Andrei, Bolgar Andrei și

- anexa la procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20.03.2014, stenograma conversației verbale dintre Mardari Andrei, Bolgar Andrei și Arabadji Vladimir, ce a avut loc la 20.03.2014 în localul „Vodolei” /f.d.59-63 vol.I/;
- ordonanța privind efectuarea expertizei tehnico-criminalistice din 21.03.2014 în privința mijloacelor bănești /f.d.73, Vol.I/;
- raportul de expertiză tehnico-criminalistică nr.1967 din 26.03.2014, prin care se constată, că cele 6 bancnote a câte 100 euro fiecare, ridicate la percheziția de la inculpatul Bolgar Andrei (seria S 20636485432 anul de emisie 2002; seria S 20483482939 anul de emisie 2002, seria S 15960771718 anul de emisie 2002, seria S 46081848666 anul de emisie 2002, seria S 27971165194 anul de emisie 2002 și seria S 19717458802 anul de emisie 2002), sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare /f.d.77-79 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 21.03.2014, prin care de la SRL ”Pigment” a fost ridicat purtătorul material de informație CD-R cu înregistrarea videoa întâlnirii dintre inculpatul Bolgar Andrei și Mardari Andrei în barul „Vodolei” la data de 20.03.2014 /f.d.81 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2014, prin care de la Judecătoria Comrat au fost ridicate copia cererii de amânare de la numele Mardari Andrei din 18.03.2014 și copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.03.2014 /f.d.97 vol.I/;
- fotocopia cererii lui Mardari Andrei, depusă la Judecătoria Comrat la 18.03.2014, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei penale în privința sa, fixată pentru 19.03.2014 ora 11:00, în legătură cu plecarea urgentă în afara raionului /f.d.98 vol.I/;
- copia procesului-verbal al ședinței de judecată la Judecătoria Comrat din 19.03.2014, ora 11:08, pe cauza penală nr.23-1-90-22012014, în care este fixată absența inculpatului Mardari Andrei și încheierea instanței de amânare a ședinței de judecată pentru data de 28.03.2014 /f.d.99 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2014, prin care de la inculpatul Bolgar Andrei a fost ridicată în original cererea scrisă de la numele Bolgar Andrei, adresată șefului poliției or.Comrat, datată cu 20.03.2014 /f.d.106 vol.I/;
- cererea în original scrisă de inculpatul Bolgar Andrei, adresată șeful poliției or.Comrat, datată cu 20.03.2014, conținutul căreia este identic cu fotocopia ridicată la percheziția din 20.03.2014 /f.d.107 vol.I/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2014, și anume a agendei personale, ridicate de la Bolgar Andrei la percheziție, anexa copieii agendei, unde la pagina datată cu 16.02.2018 este mențiunea „de telefonat lui Mardari Andrei” /f.d.116-140 vol.I/;
- procesul-verbal de ridicare din 18.04.2014 a CD-R de la operatorul de telefonie mobilă Moldecell, cu anexa descifririlor apelurilor telefonice, prin care se constată că în perioada 11.03.2014-20.03.2014 Bolgar Andrei a comunicat prin telefon de nenumărate ori cu Mardari Andrei /f.d.150-201 vol.I/.

8. Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

9. La pronunțarea hotărârii noi, colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Bolgar Andrei a faptei penale, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Bolgar Andrei, în perioada de la 11.02.2014 până la 20.03.2014, acționând intenționat, cu scopul traficului de influență, a pretins personal de la Mardari Andrei bani în sumă de 600 euro, pentru sine, afirmând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, adică asupra judecătorului Judecătoriei Comrat, ZZZZ, care avea în examinare cauza penală privind învinuirea lui Mardari Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în scop de a-l determina pe judecător să efectueze acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, și anume ca ultimul să emită o sentință fără aplicarea pedepsei complementare în formă de privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, și ca asemenea hotărâre să devină irevocabilă. Astfel la 20.03.2014, aproximativ la ora 11:00, în scopul realizării acțiunilor sale ilegale, aflându-se în mun.Comrat, Bolgar Andrei personal a primit de la Mardari Andrei suma de 600 euro, care, conform cursului oficial al valutei naționale 1 euro pentru 18,6554 lei, constituia sumă de 11.193,24 lei.

Fapta penală constatată, pentru care Bolgar Andrei a fost găsit vinovat, este calificată de instanța de apel pe art.326 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: „traficul de influență, adică *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Bolgar Andrei, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Bolgar Andrei, în afara oricărui dubiu rezonabil.

10. Astfel din conținutul stenogramei conversației verbale dintre Mardari Andrei și inculpatul Bolgar Andrei la data de 17.03.2014, care de altfel a rămas fără apreciere din partea primei instanțe, rezultă că inculpatul Bolgar Andrei îl condiționează pe Mardari Andrei, prin expresiile: „... ori caută, ori dacă tergiversăm procesul, atunci judecătorul respectiv se transferă la Curtea de Apel... și nu e clar la cine va fi repartizat, și ce rezultat va fi tot nu e clar... la tine este pe data de 19 ... unica e de a amâna până la săptămâna viitoare ... ca tu să vii și să depui cerere că ești bolnav, să admitem... poți să ei un certificat precum că ești bolnav să presupunem pe 2 luni, dar el pleacă acum, și dacă va pleca ... De aceea îți spun că trebuie până la sfârșitul săptămânii... Este clar că nu-i vorba de 3 ruble” /f.d.18 vol.I/. Tot în continuarea discuțiilor, la întrebarea martorului Mardari Andrei referitor la tergiversarea procesului pe motivul că nu a găsit bani, inculpatul a răspuns „cum să tergiversez? trebuia deodată să spui, eu deja am fost și am discutat... spuneai că nu ai și eu cumva tergiversam” /f.d.18 vol.I/. De asemenea, la întrebarea lui Mardari Andrei dacă mai ieftin nu se poate de soluționat problema, inculpatul i-a răspuns: „ai fost anterior judecat... cum mi-au spus, așa și am transmis... nu am interes... mă servești cu un ceai și atât... dacă el ar fi rămas, n-ar fi probleme... scriam cerere de amânare pe vreo săptămână sau două, aduceaipe urmă un certificat... și oricum el hotărăște, el este totul și n-ar fi nici o problemă... de aceea spun că trebuie pînă la sfârșitul săptămânii” /f.d.19 vol.I/. Important este, că inculpatul Bolgar Andrei în ședința instanței de apel și-a însușit propriul glas de pe această înregistrare audio și conținutul ei după cum este reflectată în stenogramă. Conținutul acestor discuții purtate de inculpatul Bolgar Andrei, deși nu se expun asupra cuantumurilor și valutei, în coroborare cu declarațiile martorului Mardari Andrei și conținutul cererii ridicate de la inculpat, prin care dânsul pretinde că intenționa să-l denunțe pe Mardari Andrei, scrisă de el personal, rezultă clar că între aceștea încă cu mult până la data de 17.03.2014 au avut loc discuții obiectul cărora au fost mijloacele bănești strict cantificate la suma 600 euro, și declarativ predestinate pentru a discuta cu judecătorul în vederea obținerii unei sentințe favorabile, iar la data de 17.03.2014 inculpatul Bolgar Andrei i-a promis lui Mardari Andrei că va rezolva problema acestuia și ultimul trebuie să facă rost de bani cât mai urgent, pentru că judecătorul curând va fi transferat la Curtea de Apel, și nu se știe cui va fi repartizat dosarul și ce rezultat va fi. Prin aceste acțiuni se urmărește tendința inculpatului Bolgar Andrei de a-l grăbit pe Mardari Andrei să rezolve problema cât mai urgent. Această convingere conține declarațiile inculpatului Bolgar Andrei, precum că Mardari

Mardari Andrei să rezolve problema cu mai multă urgență. Această convorbire conține declarațiile inculpatului Bolgar Andrei, precum că Mardari Andrei a manifestat proprie inițiativă și insistență ca Bolgar Andrei să ia bani și să soluționeze problema acestuia.

Prezintă relevanță considerabilă în confirmarea acestei constatări, de a cita întregul text al cererii (denunțului) scrise de către inculpatul Bolgar Andrei, datată cu 20.03.2014: *"la 05.03.2014 mie mi-a telefonat Mardari Andrei, locuitorul or.Comrat, și m-a rugat să ne întâlnim. În aceeași zi ne-am întâlnit, Mardari m-a rugat să-l ajut, rugămîntea lui consta în aceea, că în privința lui a fost întocmit proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pe art.264<sup>1</sup>. Eu i-am explicat că, pentru înlănzirea sentinței, el trebuie să adune certificate (de la locul de muncă, caracterizare de la Primărie despre componența familiei, că soția este însărcinată cu al doilea copil). Mardari m-a întrebat dacă este posibil să rezolve problema sa prin tratative cu judecătorul, la care eu i-am răspuns că cu astfel de întrebări niciodată nu mă adresez. Mardari mi-a propus o sumă bănească pentru a o transmite judecătorului în mărime de 600 euro. Este obligațiunea mea civică să vă aduc la cunoștință și să vă transmit această sumă împreună cu cererea la poliție"*.

Colegiul judiciar găsește lipsit de credibilitate argumentul părții apărării asupra intenției reale a inculpatului Bolgar Andrei de a denunța acțiunile lui Mardari Andrei. Această acțiune a inculpatului mai degrabă pare a fi o justificare în cazul propriei demascări, or nu-și găsește explicare acele fapte, că încă de la 05.03.2014 cunoscând despre "aspirațiile ilicite" ale lui Mardari Andrei, inculpatul nu l-a denunțat pe ultimul la organele de drept și a continuat purtarea tratativelor cu Mardari Andrei, ba mai mult din conținutul acestora din 17.03.2014 inculpatul îl condiționa pe Mardari Andrei să se grăbească; pregătind cererea-denuț, inculpatul Bolgar Andrei nu a depus-o la poliție pentru a-i da curs, ci a lăsat exemplarul original la păstrare soției sale, iar el însuși purta asupra sa fotocopia acestei plângeri neexpediate la destinație, astfel că nici la momentul intervenirii colaboratorilor CNA cu percheziția inculpatului din 20.03.2014, la care s-au depistat și ridicat banii transmiși lui de către Mardari Andrei, această plângere-denuț a rămas a fi o creație personală, care nu avea nici o tangență cu dorința efectivă de a denunța o infracțiune despre care se cunoștea încă de la 05.03.2014. În același sens este criticată și poziția oscilantă a inculpatului Bolgar Andrei, care în plângerea-denuț se postează ca fiind o persoană cu conștiință civică de obligația căreia ține denunțarea lui Mardari A., dar în instanța de apel a justificat că nu l-a denunțat la poliție pe Mardari A. până la data de 20.03.2014 din milă, deoarece avea doi copii. Tăcerea inculpatului Bolgar Andrei pe o perioadă îndelungată și primirea de la Mardari Andrei a mijloacelor bănești 600 euro fără știrea autorităților publice competente, semnifică nu altceva decât urmărirea de către Bolgar Andrei a unui scop și interes propriu – de a obține beneficii în urma traficului de influență.

Nici declarațiile martorului Arabadji Vladimir, precum că Bolgar Andrei la ieșire din barul „Vodolei” i-a spus acestuia că vor merge la poliție nu pot fi acceptate, deoarece nu corespund celor date în cadrul urmăririi penale.

11. Instanța de apel remarcă, că infracțiunea de trafic de influență are componență de infracțiune formală, consumarea căreia are loc în momentul expunerii promisiunii de a interveni în fața unui funcționar ca acesta să întreprindă sau nu acțiuni ce țin de obligațiunile lui, în schimbul unor avantaje (beneficii) materiale pentru traficantul de influență. Astfel, inculpatul Bolgar Andrei i-a promis lui Mardari Andrei că va soluționa problema acestuia, și anume ca ultimului să nu fie aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a nu conduce mijloace de transport.

În cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. Astfel, inculpatul Bolgar Andrei activa în sfera juridică, și anume în calitate de jurist, avea o anumită practică de participare la ședințele de judecată la Judecătoria Comrat, a invocat că-l cunoaște pe judecător, or toate circumstanțele în ansamblu atestă credibilitatea și posibilitatea existenței anturajului real, ceea ce nu putea să-i creeze lui Mardari Andrei impresia că inculpatul nu ar avea potențialul necesar pentru a-i soluționa problema.

Colegiul judiciar reiterează că, indiferent de faptul dacă traficantul de influență determină factorul de decizie susceptibil de influențare să săvârșească o acțiune, infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin.(1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Analizând circumstanțele cauzei, în coroborare cu probele administrate și legislația pertinentă, Colegiul judiciar conchide că momentul consumării infracțiunii constituie perioada cînd inculpatul Bolgar Andrei a pretins suma de 600 euro de la Mardari Andrei cu motivul că va influența judecătorul să adopte o sentință în favoarea ultimului, ulterior primind suma pretinsă.

12. Suportul probatoriu atestă, că inculpatul Bolgar Andrei s-a oferit față de Mardari Andrei să-isoluționeze problema acestuia constând în neaplicarea de către instanța de judecată a pedepsei complementare, ofertă condiționată de achitarea sumei de 600 euro. Astfel, din declarațiile lui Mardari Andrei rezultă, că dînsul s-a adresat la Bolgar Andrei imediat după prima ședință care a avut loc în februarie, și i-a dat toate actele necesare. Inculpatul Bolgar Andrei i-a promis că-l va ajuta în schimbul unei remunerații destinate judecătorului care examinează cauza penală. Întîlnindu-se a doua oară la 17.03.2014 inculpatul l-a întrebat pe Mardari Andrei dacă a făcut rost de bani, comunicîndu-i că bani trebuie să fie pregătiți pînă la examinarea cauzei, și în mod de urgență deoarece judecătorul va fi transferat la Curtea de Apel. Totodată, văzînd că Mardari Andrei nu a găsit suma necesară, l-a sfătuit să scrie cererea de amîinare pe motiv de boală, și să aducă actele stare familială și caracterizare a personalității sale pentru aplicarea pedepsei mai blînde, stabilindu-i termen pînă la sfîrșitul săptămîinii. La 20.03.2014 inculpatul a acceptat să se întîlnească cu Mardari Andrei pentru a lua banii, astfel în momentul reținerii și efectuării percheziției corporale a fost găsită suma de 600 euro transmisă de Mardari Andrei.

Colegiul judiciar consideră că inculpatul Bolgar Andrei, din momentul adresării lui Mardari Andrei, intenționat urmîrea scopul de a obține remunerația ilicită, fapt confirmat prin probele administrate și circumstanțele constatate. Astfel, în agenda inculpatului era mențiunea „de telefonat lui Mardari Andrei” datată cu 16.02.2018, ulterior convorbirile telefonice cu Mardari Andrei în perioada 11.03.2014-20.03.2014, înregistrarea audio a conversațiilor verbale din 17.03.2014 și 20.03.2014 efectuată în timpul întîlnirilor în barul „Vodolei”, declarațiile lui Mardari Andrei.

Instanța de apel apreciază critic argumentul părții apărării, precum că acțiunile și insistența lui Mardari Andrei au constituit o provocare. Or, probele atestă, că rolul inculpatului Bolgar Andrei a fost nici pe departe pasiv. Începînd de la notița în agenda persoană la 16.02.2014 despre necesitatea contactării lui Mardari A., trecînd prin perioade cînd Bolgar Andrei s-a întîlnit nu o singură dată cu Mardari A. și i-a oferit acestuia consultații cu privire la acțiunile pe care urmează să le întreprindă acesta pentru examinarea cauzei penale la Judecătoria Comrat, în timp ce Mardari Andrei pentru inculpat nu era o persoană apropiată, era o persoană practic necunoscută, or inculpatul a declarat că anterior îl cunoștea doar vizual, inculpatul nu avea nici o obligație față de Mardari Andrei, în context cu formalitatea întocmirii unei cereri-denuț căreia nu i-a dat curs. Nu în ultimul rînd faptul, că posterior discuțiilor cu privire la plata în sumă de 600 euro, inculpatul Bolgar Andrei la 17.03.2014 l-a sfătuit pe Mardari Andrei să găsească un motiv de amîinare a ședinței de judecată, și să se grăbească, deoarece judecătorul poate fi promovată la o altă instanță.

Luînd în considerație circumstanțele constatate, Colegiul judiciar respinge argumentele inculpatului și apărătorului, precum că inculpatul nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii incriminate, or materialele dosarului demonstrează contrariul, și nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile lui Mardari Andrei, deoarece declarațiile acestuia în ansamblu cu alte probe menționate mai sus confirmă vinovăția inculpatului în

săvârșirea faptei imputate.

Declarațiile martorilor Gorelco Nicolai, Bolgar Irina, Muturniuc Evghenii sunt tangențiale și nu atestă la direct vinovăția lui Bolgar Andrei, astfel instanța de apel nu-și întemeiază concluziile exclusiv pe aceste probe. Ci le ia în considerație în cumul cu celelalte probe administrate.

13. Cu referire la argumentele apărătorului inculpatului privind existența deficiențelor la efectuarea acțiunilor procesuale și întocmirea actelor procedurale în cadrul urmăririi penale, Colegiul judiciar menționează că neajunsurile sau încălcările invocate nu afectează constatarea vinovăției inculpatului Bolgar Andrei și legalitatea deciziei adoptate.

Apararea a punctat pe unele divergențe cu referire la suprapunerea timpului în care au fost efectuate acțiunile de urmărire penală percheziția lui Bolgar A. (procesul-verbal din 20.03.2014 f.d.23-24) și audierea martorului Arabadji Vladimir (procesul-verbal din 20.03.2014 f.d.30-31), la care a participat aceeași persoană – martorul Arabadji Vladimir; și referitor la procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.03.2014, întocmit de ofițerul de urmărire penală Afteni Valentin, între orele 12:40 - 13:06, care a participat concomitent la percheziția care s-a finisat la 12:36. Aici Colegiul judiciar menționează, că acțiunea de urmărire penală percheziția a fost însoțită de înregistrare video, și practica atestă că în procesul-verbal al acestor acțiuni se cronometrează nu doar timpul în care s-a efectuat acțiunea propriu-zisă, dar și timpul vizionării înregistrării video și întocmirii procesului-verbal. Percheziția la inculpatul Bolgar Andrei a fost petrecută de către ofițerul de urmărire penală Bîrlea L., iar angajații CNA Afteni Valentin, Luncă Valeriu și martorul Arabadji Vladimir erau doar participanți, și nu se exclude că în timpul întocmirii procesului-verbal al percheziției Afteni Valentin, Luncă Valeriu să fi început efectuarea altor acțiuni de urmărire. Mai mult ca atât, inculpatul și apărătorul nu au obiectat asupra acestei deficiențe la finele urmăririi penale.

Referitor la argumentul, precum că lipsește ordonanța și procesul-verbal de ridicare a actelor din registrele de evidență la Inspectoratul de Poliție Comrat, și că nu ar fi clar, cum a fost efectuată cercetarea registrelor de evidență, Colegiul judiciar acceptă, că probele cu fotocopiile Registrului de evidență a infracțiunilor Nr.1 și Registrului de evidență a altor informații despre faptele ilicite Nr.2 ale Inspectoratului de Poliție Comrat sunt lovite de nulitate, or ridicarea acesteia s-a efectuat fără respectarea normelor de procedură penală (art.127 - 128 Cod de procedură penală), nu a fost emisă ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, iar potrivit art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, *”în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”*. În același timp colegiul judiciar consideră că această deficiență nu afectează forța probantă a procesului-verbal de cercetare din 20.03.2014, prin care au fost cercetate Registrul de evidență a infracțiunilor Nr.1 și Registrului de evidență a altor informații despre faptele ilicite Nr.2 ale Inspectoratului de Poliție Comrat, constatându-se că la data de 20.03.2014 nu au fost înregistrate sesizări despre infracțiuni de la inculpatul Bolgar Andrei.

Nu-și are argumentare juridică alegația apărării, precum că probele cu copia cererii lui Mardari A. din 18.03.2014, copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.03.2014, cererea-denuț întocmită de Bolgar A. la 20.03.2014, copia carnetului de note al inculpatului, descifrarea apelurilor telefonice, și copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2014 au fost anexate la dosar prin ordonanța din 24.03.2014 /f.d.101, 109, 141, 203, 215/, fără a fi recunoscute în calitate de corpuri delictive. Colegiul consideră că nu au fost încălcate prevederile art.158 Cod de procedură penală, după cum o afirmă apărarea, or organul de urmărire penală pe bună dreptate a calificat aceste înscrisuri ca fiind mijloace materiale de probă ”documente” (art.157 Cod de procedură penală), pentru administrarea cărora legea procesuală nu cere adoptarea actului de dispoziție cu privire la recunoașterea lor în calitate de documente, fiind suficientă doar dispunerea anexării acestora la dosar. Aceste documente nu conțin elementele unui corp delict prevăzute la art.158 Cod de procedură penală, și prevederile acestui articol nu se extind asupra lor.

Faptul că în cadrul urmăririi penale nu a fost petrecută confruntarea între martorul Mardari A. și bănuțului Bolgar A., nu are nici o relevanță, or în ședința primei instanțe, și în ședința instanței de apel martorul Mardari Andrei a fost audiat în prezența inculpatului, cu oferirea părții apărării de a-i pune întrebări și cu a-i respectarea principiului egalității armelor.

Faptul că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 25.04.2014 /f.d.215/ s-a dispus anexarea documentelor copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2014, și discul DVD-R cu înregistrarea audio a acestei ședințe ..., dar în realitate procesul-verbal al ședinței datează cu 22.03.2014, constituie o eroare a organului de urmărire penală, dar care nu duce la nulitatea actului respectiv în condițiile art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, or această deficiență nu a fost invocată la terminarea urmăririi penale.

Nu sunt pertinente alegațiile apărării asupra nulității procesului-verbal de audiere a martorului Muturniuc Evghenii efectuată la urmărirea penală, dat fiind că nici prima instanță, nici instanța de apel, nu și-au întemeiat sentința pe aceste declarații date la urmărirea, ci pe declarațiile martorului Muturniuc Evghenii din ședințele de judecată.

Nu este acceptată opinia părții apărării, precum că nu ar fi probă admisibilă înregistrarea audio din 17.03.2014, efectuată până la pornirea urmăririi penale de către martorul Mardari Andrei, în conformitate cu prevederile art.93-95 Cod de procedură penală. Aici Colegiul menționează, că această acțiune a avut loc cu mult până la sesizarea organului de urmărire penală, și nu-i sunt aplicabile regulile de autorizare la judecătorul de instrucție, stabilite de Codul de procedură penală, or nici o probă nu atestă că înregistrarea audio din 17.03.2014 a fost anticipată de sesizarea organului de urmărire penală, sau că ar fi fost regizată de organul de urmărire penală.

Nu este reținut nici argumentul, precum că inculpatul nu a luat cunoștință cu toate materialele dosarului, deoarece nu cunoaște limba de stat, și în ședința de judecată nu era prezent interpretul, or la judecarea cauzei în instanța de apel Curtea de Apel Cahul inculpatul Bolgar Andrei pe întreg parcursul a fost asigurat cu interpret, și inculpatul pe parcursul îndelungat al judecării cauzei nu a solicitat materialele dosarului pentru a lua cunoștință cu ele.

14. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bolgar Andrei pentru fapta prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Colegiul judiciar acceptă, că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, dar această ajustare se realizează doar prin aplicarea criteriilor de individualizare a pedepsei. Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *”persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”*.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată lui Bolgar Andrei este una mai puțin gravă, care în conformitate cu art.326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoarea de pînă la 5 ani.

Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Bolgar Andrei colegiul judiciar conchide, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără executarea pedepsei cu închisoare, găsind de cuviință aplicarea pedepsei sub formă de amendă, care va atinge scopul privind corectarea nemijlocită a inculpatului cît și cel general preventiv, iar o pedeapsă sub formă de închisoare la caz nu este justificată, ori condamnarea la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie față de societate, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare.

Aici instanța de apel reține, că inculpatul Bolgar Andrei este pentru prima dată pe banca acuzaților, lipsa circumstanțelor agravante, persistența circumstanțelor atenuante cum sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și expirarea de la momentul comiterii infracțiunii a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, caracteristica pozitivă de la locul de muncă și locul de trai, în complex aceste circumstanțe determină instanța de apel de a aplica în privința inculpatului Bolgar Andrei a pedepsei în formă de amendă, coborâtă la limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 2000 unități convenționale. Totodată, Colegiul judiciar ține să menționeze că drept cuantum al echivalentului unității convenționale la caz este aplicabilă legea penală din momentul săvârșirii infracțiunii care era mai blândă și prevedea că unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

15. Colegiul judiciar reține că, în cadrul urmăririi penale, Mardari Andrei a fost recunoscut prin ordonanță în calitate de parte civilă, în legătură cu cauzarea prejudiciului în mărime de 600 euro în urma acțiunilor ilegale lui Bolgar Andrei. Însă materialele dosarului atestă lipsa prejudiciului cauzat, dat fiind că mijloacele bănești în sumă de 600 euro se restituie proprietarului Mardari Andrei. Colegiul lasă fără vre-o apreciere declarația martorului Mardari A., precum că dănsului i-a fost restituit acest cuantum bănesc de către CNA, or instanței nu i-au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma faptul dat.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

#### DECIDE :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu.

Se casează integral sentința Judecătoria Comrat din 04 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Bolgar Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale (echivalent bănesc 40.000 (patruzeci mii) lei).

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă a lui Mardari Andrei împotriva lui Bolgar Andrei, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: mijloace bănești în sumă de 600 euro și anume 6 (șase) bancnote a câte 100 euro (S 15960771718; S 46081848666; S 19717458802; S 27971165194; S 20483482939; S 20636485432) a le restitui proprietarului Mardari Andrei;

2 sticuri: „Micro CD” cu capacitate de 2 GB, nr.B12732 8143, cu înregistrarea audio a discuției între Mardari A. și Bolgar A. pe data de 17.03.2014, ce a avut loc vizavi de Judecătoria Comrat; „Micro SD” cu capacitate de 2 GB, nr.12732 8105, cu înregistrarea audio a discuției între Mardari A. și Bolgar A. pe data de 20.03.2014, ce a avut loc în incinta localului „Vodolei”, situat în mun.Comrat, str.Lenin; discul DVD cu înregistrarea video a percheziției corporale în privința lui Bolgar A. din 20.03.2014; discul DVD-R cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 22.03.2014; discul CD-R cu înregistrarea video din 20.03.2014 de la camerele de supraveghere ale localului „Vodolei”, situat în mun.Comrat, str.Lenin; discul CD-R cu descifrarea apelurilor telefonice pentru perioada 11.03.2014-20.03.2014; discul CD-R cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 08.05.2014 în cadrul căreia a fost audiat martorul Mardari – toate a le păstra cu materialele dosarului penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 22.06.2018, ora 16:00.

Președintele ședinței de judecată  
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenschii