

Judecătoria Școlnic Oleg
Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Dosar nr. 1r-89/17

Numărul de înregistrare în PIGD: 02-1r-12042-25052017

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

25.10.2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Recurs Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul: Ulianovschi Xenofon

Judecătorii: Lîsă Ghenadie și Spoială Alexandru

Cu participarea:

Procurorului: Devder Djulieta

Avocatului: Druța Boris

a judecat în ordine de recurs, în ședință de judecată publică, recursul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătoriai Orhei, sediul Telenești din 26.04.2017, în cauza penală privindu-l pe,-

XXXXXXXXXX Alexandru, născut la data de XXXXXXXXX, originar din r. XXXXXXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, INDP 2002035013983, căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de ofițer de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, fără antecedente penale,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond, judecătoria Orhei, sediul Telenești: 20.12.2016 – XXXXXXXXXXXX;

Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău: 25.05.2017 – 25.10.2017.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința judecătoriai Orhei, sediul Telenești din XXXXXXXXXXXX, Borș Ghenadie Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen 2 ani.

Prin aceeași sentință, corpurile delictive și anume: CDR-ul de modelul Barges cu originalul înregistrărilor operative video din 08.11.2016 a comunicărilor lui XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat, cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1, s-a dispus a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

CDR-ul de modelul Barges cu copia înregistrărilor operative video din 08.11.2016, a comunicărilor lui Muntean Grigore cu Coadă Vasile și XXXXXXXXXXXX, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat, cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, numerotat convențional cu nr. 1/1, s-a dispus a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Trei DVD-R-uri numerotate convențional cu nr. 1, 2 și 3 ce conțin imaginile video privind reținerea, percheziția corporală a cet. XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, s-a dispus a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei, depistate și ridicate la 08.11.2016 în cadrul percheziției biroului de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie, sigilat, cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție. cu inscripția „Plicul nr. 2”. s-a dispus a fi trecute în venitul statului.

Măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată lui XXXXXXXXXXX a fost menținută.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că XXXXXXXXXXX Alexandru, activînd în funcția de ofițer de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.527 ef. din 26.09.2016 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k) și prevederilor art.28 alin.(1) lit. g), h) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvîrșite de alte persoane, inclusiv de polițiști, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, începînd cu data de 01 noiembrie 2016, avînd în procedura sa de examinare materialul înregistrat în Reg-2 a Inspectoratului de Poliție Telenești cu nr. 4258 din 19.10.2016, pe faptul sustragerii pe ascuns de către persoane necunoscute în noaptea de 18 spre 19.10.2016 din grădina lui Josanu Ion Gheorghe, amplasată în s. Dobrușa, com. Negureni, raionul Telenești, a 100 de fire de praz și 30 căpăține de varză, acționînd intenționat și din interes material, a pretins de la XXXXXXXXXXX Matvei, suspect în cazul nominalizat de furt, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, sub pretextul de a înceta examinarea materialelor în privința acestuia pentru pretinsul act de furt, în special prin emiterea, în corespundere cu prevederile pct.26 al Anexei nr.1 la Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, a unei încheieri de încetare a precăutării faptului de furt, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, bani pe care XXXXXXXXXXX i-a acceptat și i-a primit personal de la XXXXXXXXXXX, la data de 08.11.2016, în jurul orelor 09:37 min., în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, fiind depuși de XXXXXXXXXXX Matvei în sertarul de la masa amplasată în partea stîngă de la intrarea în biroul nominalizat, fapt după care XXXXXXXXXXX Alexandru a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centurii Naționale Anticorupție a Republicii Moldova.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP al RM, individualizată prin „pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale”.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul XXXXXXXXXXX Alexandru a recunoscut integral vina și a pledat pentru judecarea cauzei în ordinea procedurii de examinare a acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 504 – 509 CPP al RM.

3. Instanța de fond a constatat că vina inculpatului XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM, individualizată prin „pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale”, este dovedită integral prin probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

--declarațiile martorului Muntean Grigore Matvei /Vol.I.f.d.6-7, 84-85/;

--declarațiile martorului XXXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.171-172/;

--procesul-verbal de primire a denunțului din 02.11.2016, în care cet. XXXXXXXXXXX declară circumstanțele faptei infracționale săvîrșite de către XXXXXXXXXXX Alexandru /Vol.I.f.d.5/;

--ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 07.11.2016, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXXX Alexandru și/sau XXXXXXXXXXX, precum și a măsurii speciale de investigație – controlul primirii banilor /Vol.I.f.d.18/;

--ordonanța privind autorizarea controlului transmiterii banilor din 07.11.2016, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor preținși de la cet. XXXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.19/;

--ordonanța din 07.11.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și/sau Coadă Vasile, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii /Vol.I.f.d.21/;

--încheierea judecătorului de instrucție din 07.11.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXXX și/sau XXXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii /Vol.I.f.d.23/;

--procesul-verbal de percheziție din 08.11.2016, prin care în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, și anume la masa amplasată în partea stîngă de la intrarea în biroul nominalizat au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 2000 lei preținse de ofițerul de investigație XXXXXXXXXXX Alexandru și materialele pe Re-2 cu nr. 4258 din 19.10.2016 pe faptul furtului din grădina gestionată de cet. Josanu Ion /Vol.I.f.d. 64-65/;

--încheierea judecătorului de instrucție din 09.11.2016, prin care s-a dispus legalizarea percheziției efectuate în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, unde s-au depistat mijloacele bănești preținse de XXXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.67/;

--procesul-verbal din 28.11.2016 de examinare a materialului înregistrat în Re-2 al IP Telenești cu nr. 4258 din 19.10.2016 ridicat în cadrul percheziției din 08.11.2016, pe faptul sustragerii pe ascuns de către persoane necunoscute în noaptea de 18 spre 19.10.2016 din grădina lui Josanu Ion Gheorghe, amplasată în s. Dobrușa, com. Negureni, raionul Telenești, a 100 de fire de praz și 30 căpăține de varză, acționînd intenționat și din interes material, a pretins de la XXXXXXXXXXX Matvei, suspect în cazul nominalizat de furt, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei BNM, sub pretextul de a înceta examinarea materialelor în privința acestuia pentru pretinsul act de furt, în special prin emiterea, în corespundere cu prevederile pct.26 al Anexei nr.1 la Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, a unei încheieri de încetare a precăutării faptului de furt, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, bani pe care XXXXXXXXXXX i-a acceptat și i-a primit personal de la XXXXXXXXXXX, la data de 08.11.2016, în jurul orelor 09:37 min., în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, fiind depuși de XXXXXXXXXXX Matvei în sertarul de la masa amplasată în partea stîngă de la intrarea în biroul nominalizat, fapt după care XXXXXXXXXXX Alexandru a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centurii Naționale Anticorupție a Republicii Moldova.

--procesul-verbal din 08.11.2016 de examinare al Re-2 al IP Telenești, unde s-a constatat că la fila nr. 76 a doua pagină, cu nr. 4258 la 19.10.2016 a fost înregistrată informația pe faptul furtului de legume din grădina cet. Josanu Ion, materialele fiind adresate pentru examinarea ofiterului de investigație XXXXXXXXXXXX Alexandru, la care au fost anexate și fotocopile din Re-2 /Vol.I.f.d.89-93/;

--ordonanța din 09.11.2016 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a trei DVD-R-uri numerotate convențional cu nr. 1, 2 și 3 ce conțin imaginile video privind reținerea, percheziția corporală a cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești /Vol.I.f.d.98/;

--procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 09.11.2016, conform căruia de către XXXXXXXXXXXX i-au fost transmise lui XXXXXXXXXXXX suma de 2000 lei cu anexe a copiilor bancnotelor transmise /Vol.I.f.d.113-117/;

--ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.11.2016, prin care au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 2000 lei transmise de XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.118/;

--procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.11.2016, cu anexă stenogramele discuțiilor, în care sunt redată discuțiile între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care confirmă faptul pretinderii și primirii sumei de 2000 lei de către cet. XXXXXXXXXXXX Alexandru de la cet. XXXXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.120-122/;

--ordonanța din 09.11.2016 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor în sumă de 2000 lei /Vol.I.f.d.125/;

--ordonanța de pertință din 09.11.2016 prin care s-au recunoscut ca pertinente pe cauza penală nominalizată procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.11.2016, și cu anexă stenogramele discuțiilor, în care sunt redată discuțiile între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care confirmă faptul pretinderii și primirii sumei de 2000 lei de către cet. XXXXXXXXXXXX Alexandru de la cet. Muntean Grigore Matvei /Vol.I.f.d.128/

--încheierea judecătoarei de instrucție din 10.11.2016 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, consemnate prin procesul-verbal din 09.11.2016 /Vol.I.f.d.131/;

--ordonanța din 25.11.2016 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a două CD-R-uri cu originalul și copia înregistrărilor operative video a comunicărilor avute loc la 08.11.2016 între cet. XXXXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXXXX Alexandru și Coadă Vasile /Vol.I.f.d.135/.

4. La data de 11.05.2017, respectând termenul de 15 zile de atac, prevăzut de norma art. 402 alin. (1) CPP al RM, avocatul Luchian Ion în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX a declarat recurs, conform căruia solicită casarea sentinței judecătorești Orhei, sediul Telenești din XXXXXXXXXXXX, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX Alexandru.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a indicat că din materialele cauzei rezultă că inculpatul XXXXXXXXXXXX la data de 08.11.2016 a fost reținut, apoi la 10.11.2017 a fost eliberat un mandat de arest pe un termen de 20 zile până la 28.11.2016, ora 09.54. La data de 29.11.2016 în privința lui XXXXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă în formă de obligare de a nu părăsi țara.

Astfel, susține recurentul că instanța de fond nu a luat în considerație cerințele legislației penale, cit și procesuale la individualizarea pedepsei și nu s-a expus asupra computării acestor pedepse.

Mai invocă apărătorul că la numirea pedepsei complementare de 2 ani privare de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de fond era obligată să specifice în care domeniu, sfera socială și de ce anume activitate. Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul a activat în organele MAI, timp de 17 ani, în acesta perioadă a fost de nenumărate ori menționat, infracțiunea de care se învinuiește XXXXXXXXXXXX Alexandru, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Sancțiunea articolului de care a fost învinuit și condamnat Borș Ghenadie Alexandru, nu prevede închisoare, însă necăzind la aceasta, inculpatul a fost deținut în stare de arest 20 zile, din care considerent, instanța era în drept să înceteze cauza penală din circumstanțele expuse.

5. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul Druță Boris în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandru, a solicitat admiterea recursului declarat, casarea sentinței rejudecarea cauzei și încetarea procesului penal.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului din motivele indicate.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djuljeta în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de către apărător, relatând că la adoptarea sentinței, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, la pedeapsa aplicată a fost inclus termenul de arest.

6. Judecând recursul declarat de către avocat, verificând materialele cauzei, auzind participanții la proces și raportând starea de fapt a lucrurilor la circumstanțele de drept care guvernează cauza penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că recursul avocatului Luchian Ion în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandru este fondat și pasibil de a fi admis, sentința judecătorești Orhei, sediul Telenești din XXXXXXXXXXXX, urmînd a fi casată în partea stabilirii pedepsei, iar cauza rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

7. Așa dar, conform art.509 alin.(1) CPP al RM „sentința în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol”.

Alin.(6), (7) aceeași norme prevede că „sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448. În cazul în care instanța de recurs, la judecarea recursului declarat în conformitate cu art.507 alin.(3), constată ilegalitatea încheierii atacate, ea dispune trimiterea cauzei la rejudecare instanței de fond.”

Conform prevederilor art. 448 CPP al RM, „alin. (1) judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Alin. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.

Din economia normei art. 449 alin. (1) CPP al RM, reiese că „alin. (1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) recursul este nefondat; lit. b) recursul este depus peste termen; lit. c) recursul este inadmisibil; pct. 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: lit. a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; lit. b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri; lit. c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Alin. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”.

În temeiul cu prevederilor art. 61 CP al RM, „alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Din economia rigorilor art. 64 alin. (1) CP al RM, reiese că „amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod”.

Iar în temeiul art. 88 alin. (5) CP al RM, „condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedepsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atemuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.”

8. Așa dar, Colegiul Penal al Curții de Recurs Chișinău, notează că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX, este pe deplin justificată axîndu-se pe probatoriul administrat or, verificînd din oficiu la acest capitol sentința pronunțată la caz, instanța de recurs consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM, individualizată prin „pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale”, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 CPP al RM și anume: declarațiile martorului XXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.6-7, 84-85/; declarațiile martorului Josanu Ion Gheorghe /Vol.I.f.d.171-172/; procesul-verbal de primire a denunțului din 02.11.2016, în care cet. XXXXXXXXXX declară circumstanțele faptei infracționale săvîrșite de către XXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.5/; ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 07.11.2016, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXX Alexandru și/sau XXXXXXXXXX, precum și a măsurii speciale de investigație – controlul primirii banilor /Vol.I, f.d.18/; ordonanța privind autorizarea controlului transmiterii banilor din 07.11.2016, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor preținși de la cet. XXXXXXXXXX Matvei /Vol.I, f.d.19/; ordonanța din 07.11.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXX și/sau XXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii /Vol.I, f.d.21/; încheierea judecătorului de instrucție din 07.11.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Alexandru și/sau XXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii /Vol.I.f.d.23/; procesul-verbal de percheziție din 08.11.2016, prin care în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, și anume la masa amplasată în partea stîngă de la intrarea în biroul nominalizat au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 2000 lei preținse de ofițerul de investigație XXXXXXXXXX și materialele pe Re-2 cu nr. 4258 din 19.10.2016 pe faptul furtului din grădina gestionată de cet. Josanu Ion /Vol.I, f.d.64-65/; încheierea judecătorului de instrucție din 09.11.2016, prin care s-a dispus legalizarea percheziției efectuate în biroul Serviciului de investigație din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești, amplasat în s. Negureni, raionul Telenești, unde s-au depistat mijloacele bănești preținse de XXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.67/; procesul-verbal din 28.11.2016 de examinare a materialului înregistrat în Re-2 al IP Telenești cu nr. 4258 din 19.10.2016 ridicat în cadrul percheziției din 08.11.2016 cu fotocopiile autentificate ale acestuia, unde se constată că materialul nominalizat a fost vizat pentru examinare ofițerului de investigație al IP Telenești XXXXXXXXXX Alexandru /Vol.I, f.d.68-81/; procesul-verbal din 08.11.2016 de examinare al Re-2 al IP Telenești, unde s-a constatat că la fila nr. 76 a doua pagină, cu nr. 4258 la 19.10.2016 a fost înregistrată informația pe faptul furtului de legume din grădina cet. Josanu Ion, materialele fiind adresate pentru examinare ofițerului de investigație XXXXXXXXXX, la care au fost anexate și fotocopiile din Re-2 /Vol.I, f.d.89-93/; ordonanța din 09.11.2016 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a trei DVD-R-uri numerotate convențional cu nr. 1, 2 și 3 ce conțin imaginile video privind reținerea, percheziția corporală a cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX și a birourilor de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al IP Telenești /Vol.I, f.d.98/; procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 09.11.2016, conform căruia de către XXXXXXXXXX i-au fost transmise lui XXXXXXXXXX suma de 2000 lei cu anexe a copiilor bancnotelor transmise /Vol.I, f.d.113-117/; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.11.2016, prin care au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 2000 lei transmise de XXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXX Alexandru /Vol.I, f.d.118/; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.11.2016, cu anexă stenogramele discuțiilor, în care sunt redată discuțiile între cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, care confirmă faptul pretinderii și primirii sumei de 2000 lei de către cet. XXXXXXXXXX de la cet. XXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.120-122/; ordonanța din 09.11.2016 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor în sumă de 2000 lei /Vol.I, f.d.125/; ordonanța de pertinență din 09.11.2016 prin care s-au recunoscut ca pertinente pe cauza penală nominalizată procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.11.2016, și cu anexă stenogramele discuțiilor, în care sunt redată discuțiile între cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX, care confirmă faptul pretinderii și primirii sumei de 2000 lei de către cet. XXXXXXXXXX Alexandru de la cet. XXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.128/; încheierea judecătorului de instrucție din 10.11.2016 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXX Matvei și XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX, consemnate prin procesul-verbal din 09.11.2016 /Vol.I.f.d.131/; ordonanța din 25.11.2016 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a două CD-R-uri cu originalul și copia înregistrărilor operative video a comunicărilor avute loc la 08.11.2016 între cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.135/.

Colegiul Penal reține și faptul că în cazul de față avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, nu a contestat sentința sub aspectul încadrării juridice sau vinovăției inculpatului XXXXXXXXXX, or, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, astfel că instanța de recurs urmează a se expune doar asupra corectitudinii și legalității pedepsei.

9. La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX Alexandru, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră concluzia instanței de fond necorespunzătoare, în parte, stării de drept și neîntemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale, avînd în vedere faptul că sancțiunea penală numită inculpatului XXXXXXXXXX în baza art. 324 alin. (4) CP al RM, este neproporțională, nefiind luat în considerație că inculpatul pe parcursul urmăririi penale s-a aflat în stare de arest preventiv.

10. În acest context, la numirea pedepsei în baza art. 324 alin. (4) CP al RM, Colegiul Penal ține cont de faptul că conform materialelor cauzei, în cadrul urmăririi penale atât în calitate de bănuț, cât și în calitate de învinuț, inculpatul XXXXXXXXXX Alexandru a recunoscut vinovăția privind comiterea infracțiunii imputate, adică a pretins, a acceptat și a primit bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

Așa dar, la adoptarea deciziei, individualizînd pedeapsa penală, Colegiul Penal va ține cont de prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) CPP al RM, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a deciziei care sînt circumstanțele care atemuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

În continuare, la numirea noii pedepse penale, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atemuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de norma sus citată, instanța de recurs va stabili pedeapsa echitabilă în limitele fixate de norma art. 324 alin. (4) CP al RM, care prevede răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită infracțiunii în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Urmează a se reține că prin criteriile generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte, or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale principale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale principale prevăzut de art. 7 CP al RM, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal notează că instanța de fond, deși, a aplicat pedeapsa inculpatului XXXXXXXXXXXX, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța de fond a omis să se expună și să i-a în considerație că prin încheierea judecătoriai Buucani, mun. Chișinău din 10.11.2016, în privința lui XXXXXXXXXXXX Alexandru a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 zile, începând cu data de 08.11.2016 până la 28.11.2016.

Astfel, la acest punct, instanța de recurs reține că lipsesc careva împrejurări care ar genera încetarea procesului penal așa cum pledează apărătorul, or, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX se califică ca fiind ușoară, totodată urmează a fi reținut și scopul comiterii infracțiunii date, fiind unul de corupere pasivă, care prin faptele sale, inculpatul activând în calitate de persoană publică, a pretins, a acceptat și a primit remunerație, ce nu i se cuvine, pentru a se îmbogăți.

De asemenea Colegiul Penal reține că în contextul normei art. 76 alin. (1) CP al RM, în calitate de circumstanțe care atenuează pedeapsa penală se identifică săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, iar careva circumstanțe agravante în sensul normei art. 77 alin. (1) CP al RM, instanța nu stabilit.

De asemenea, Colegiul Penal notează că instanța de fond a ținut cont la numirea pedepsei și de prevederile art. 509 alin. (4) CP al RM, care indică că „la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător.”

În acest sens, deși, instanța de fond a respectat prevederile art.509 CPP al RM, instanța de recurs concluzionează necesitatea cumulării arestului preventiv și stabilirea pedepsei inculpatului, prin prisma art.88 alin.(5) CPP al RM, astfel, în opinia Colegiului Penal, este justificat de a aplica față de inculpat o pedeapsă în formă de amendă penală în mărime 800 unități convenționale, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate în cauza penală, astfel că față de inculpatul XXXXXXXXXXXX, echitabil se va aplica sancțiunea penală pecuniară, aceasta fiind corespunzătoare faptei comise, dar și având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

Așa dar, referitor la amendă penală care urmează să fie executată de inculpat, instanța de recurs ține să remarce că XXXXXXXXXXXX Alexandru urmează să achite amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 16 000 lei, or, potrivit art.64 alin. (2) CP al RM „amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei”, (până la modificarea prin LP207 din 29.07.16, în vigoare 07.11.16)

11. Totodată, Colegiul Penal consideră necesar de a dispune aplicarea și a sancțiunii penale complementare, în cazul de față privarea de dreptul de a exercita activitate în organele MAI, având în vedere nemijlocit faptul că infracțiunea a fost comisă de către XXXXXXXXXXXX, acesta a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, deși ultimul deținea funcția publică, de ofițer de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr. 2 (Negureni) al Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.527 ef. din 26.09.2016 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM.

Având în vedere circumstanțele constatate pe parcursul judecării cauzei în instanța de recurs, dar și ținând cont de faptul că sancțiunea penală complementară, este una obligatorie, ca fiind prevăzută de sancțiunea de condamnare, instanța de recurs consideră de cuviință de a-i numi lui XXXXXXXXXXXX Alexandru și sancțiunea complementară, privarea de dreptul de a exercita activitate în organele MAI, fixând termenul de 2 ani.

12. Instanța de recurs respinge solicitarea apărătorului privind încetarea procesului penal pornit în privința lui XXXXXXXXXXXX, or, în acest sens, nu s-a constatat temeiuri privind aplicarea prevederilor art.332 CPP al RM, or, faptul că instanța de fond nu a aplicat prevederile art.88 alin.(5) CP al RM, nu servește motiv de admiterea cerinței recurentului, de vreme ce în cazul respectiv urmează doar să fie atenuată pedeapsa stabilită.

Rezumând cele elucidate supra, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a constatat cu certitudine că actul judecătoresc contestat la caz urmează a fi casat în partea numirii pedepsei penale, considerent care impune casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

13. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), art. 449 alin. (2) și art. 417 - art. 419 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

decide:

A admite recursul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandru.

A casa parțial sentința judecătoriai Orhei, sediul Telenești din XXXXXXXXXXXX, în partea numirii pedepsei lui XXXXXXXXXXXX, născut la data de 17.06.1977, INDP XXXXXXXXXXXX pentru executare, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, conform modului prevăzut pentru prima instanță, după cum urmează:

--lui XXXXXXXXXXXX Alexandru, născut la data de XXXXXXXXXXXX, INDP XXXXXXXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM, în temeiul art. 88 alin. (5) CP al RM, a-i atenua pedeapsa anumită, comuțând arestul preventiv și a-i stabili pentru executare, pedeapsa în formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 16 000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani;

In rest, sentința judecătorei Orhei, sediul Telenеști din XXXXXXXXXX, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____