

Dosarul nr. 1-1220/2024
1-24052958-12-1-16052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Bejenari
Grefierii

Olga

Melisa Aghenie (*Gaidanov*), Teofilia Beleuța

Cu participarea:

Procurorilor

Stanislav Odajiu, Mariana

Leahu

Reprezentanților legali ai

Serviciului de Protecție

și Pază de Stat (*SPPS*)

Radu Prodan, Galina Șchiopu, Iurie Sîrbu, Ion

Rusu

Apărătorului

avocatul ***** Malic

Inculpatului

Martin Iaroslav

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Martin Iaroslav *****, născut la
*****, IDNP *****, cetățean al Republicii
Moldova, originar din Ucraina, ***** și
înregistrat la domiciliu în *****, neangajat în
câmpul muncii, căsătorit, cu un copil minor
la întreținere, cu studii superioare, fără grade
de invaliditate, deținător al Ordinului
„*Credință Patriei*” clasa III prin Decretul
Președintelui Rep. Moldova nr. 2223-IV din
15 mai 2009, nu se află la evidența medicului
narcolog sau psihiatru și cu antecedente
penale, *însă:*

- prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău,
sediul Buiucani din 8 august 2025 în dosarul

nr. 1-1927/2022 a fost condamnat în baza art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal la o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, adică echivalentul sumei de 100.000 de lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 8 ani, care nu este definitivă, contestată cu apel;

- prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2025 în dosarul nr. 1-376/2022, a fost achitat de la învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, care nu este definitivă, fiind contestată cu apel,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024).

Procedura de citare legală, a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 16 mai 2024 – 16 martie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. *Conform rechizitoriului (vol.VIII, f.d.139-146), inculpatul **Martin Iaroslav** este învinuit pentru faptul că în perioada de timp de la 1 iulie 2020 până la data de 31 octombrie 2020, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în municipiul Chișinău, precum și în raionul Dubăsari, în satul Ustia, deținând funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe care o exercita în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1184-VIII din data de 25 iunie 2019 și respectiv, fiind conducătorul unui organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității statului, specializat în asigurarea protecției demnitarilor Republicii Moldova, a demnitarilor străini pe timpul șederii lor în Republica Moldova, a membrilor lor de familie, în limitele competențelor legale, precum și în asigurarea pazei sediilor de lucru, și a reședințelor acestora, numit în funcția dată de Președintele Republicii Moldova, iar în acest sens constituind persoană cu*

funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal și Anexei la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, a folosit intenționat funcția deținută și situația de serviciu, prin ce a acționat contrar prevederilor art.10 lit.c), h), j) și l), art.23 alin.(3) lit.f) și n) a Legii nr.134 din data de 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, contrar obligațiilor sau interdicțiilor stipulate de art.51, art.23 alin.(1) a Legii nr.199 din data de 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și art. 7 din Legea nr.325 din data de 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Prin urmare, Martin Iaroslav, deținând funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cunoscând cu certitudine că potrivit funcției exercitate și actelor normative stipulate, deține atribuțiile funcționale prevăzute de art.10, lit. c), h), j) și l) a Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, potrivit căroră „*stabilește modul de utilizare a alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice destinate întreținerii și funcționării Serviciului, încheie contracte privind achiziționarea de tehnică, de mijloace speciale și de mărfuri industrial-tehnice privind efectuarea unor lucrări necesare activității acestuia, stabilește cuantumul sporurilor, adaosurilor și altor plăți suplimentare pentru personalul Serviciului, în conformitate cu legislația în vigoare; este responsabil de îndeplinirea obligațiilor Serviciului; negociază și încheie, în condițiile legii, contracte și acorduri cu persoane juridice și fizice din țară și străinătate în probleme ce țin de competența Serviciului; îndeplinește alte obligații stabilite de legislație*”, inclusiv are atribuțiile de stabilire a modului de utilizare a alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice destinate întreținerii și funcționării Serviciului de Protecție și Pază de Stat, precum și de negociere sau de încheiere în condițiile legii, a contractelor cu persoane fizice și juridice din țară în probleme ce țin de competența Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a folosit situația de serviciu și atribuțiile funcționale indicate în interesul material, dar și în scopul realizării altor interese personale sau intereselor unor terțe persoane, dar anume a membrilor familiei lui Martin Iaroslav, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută.

Astfel, Martin Iaroslav, la data de 1 iulie 2020, făcând uz de atribuțiile sale de serviciu care țin de stabilirea modului de utilizare a alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice destinate întreținerii și funcționării Serviciului de Protecție și Pază de Stat, precum și de încheiere a contractelor cu persoane juridice din țară în probleme ce țin de competența Serviciului de Protecție și Pază de Stat, aceste acțiuni fiind în limitele competenței sale funcționale, a încheiat în calitate de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, contractul *****, cu

Întreprinderea de Stat „*Pensiunea din Holercani*”, prin care de către ultima s-a transmis în locațiune Serviciului de Protecție și Pază de Stat, ***** din incinta întreprinderii situată în raionul Dubăsari, în satul Ustia, *****, cu stabilirea cuantumului chiriei pentru perioada valabilității contractului, în mărime de 82.838,44 de lei, conform calculului (*anexa nr.1*) - parte integrantă a contractului de locațiune.

În continuare, Martin Iaroslav, având la bază aceeași rezoluție infracțională și același motiv de interes material dar și în scopul realizării altor interese personale și intereselor unor terțe persoane și anume a membrilor familiei numitului, deși Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în perioada de timp de la data de 1 iulie 2020 până la data de 31 octombrie 2020, în care a fost închiriată ***** pe teritoriul Întreprinderii de Stat „*Pensiunea din Holercani*”, deja dispunea de un edificiu pe teritoriul pensiunii menționate și anume blocul nr.4 cu o suprafață de 294 m², deținut în baza contractului de comodat nr.20 din data de 11 martie 2009 și el cunoștea cu certitudine despre acest fapt, după încheierea contractului ***** cu Întreprinderea de Stat „*Pensiunea din Holercani*”, în perioada de timp de la data de 1 iulie 2020 până la data de 31 octombrie 2020, contrar prevederilor art.23 alin.(3) lit.f) și n) a Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, potrivit căroră „*ofițerului de protecție îi este interzis: să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane; să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaționale și alte bunuri ale statului*”, a utilizat în scopuri personale, dar inclusiv și pentru membrii familiei sale, ***** amplasată pe teritoriul Întreprinderii de Stat „*Pensiunea din Holercani*” din raionul Dubăsari, din satul Ustia, unde locuia personal și împreună cu membrii familiei sale din contul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, deoarece conform informației nr.2/2523 din data de 24 noiembrie 2023 a Serviciului Protecție și Pază de Stat, în perioada de timp indicată, pe teritoriul Vilei nr.*****, ce aparține Întreprinderii de Stat „*Pensiunea din Holercani*”, nu au fost realizate ședințe oficiale, vizite de lucru sau alte activități de serviciu oficiale cu implicarea angajaților Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Pe cale de consecință, drept urmare a acțiunilor ilegale ale lui Martin Iaroslav, prin utilizarea în scop personal, cât și pentru membrii familiei sale, în perioada de timp de la data de 01 iulie 2020 până la data de 31 octombrie 2020 a Vilei nr.***** cu suprafața de 204,6 m², de pe teritoriul Întreprinderii de Stat „*Pensiunea din Holercani*”, situată pe adresa raionul Dubăsari, în satul Ustia, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Serviciul de Protecție și Pază de Stat, IDNO 1006601001104, manifestate prin achitarea plăților de chirie a Vilei nr.***** și a serviciilor comunale, în sumă totală de 92.556,60 de lei.

1.2. Astfel, inculpatului *Martin Iaroslav* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*) – „abuzul de putere”, conform semnelor calificative „*folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material, dar și în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*”.

1.3. De asemenea, *conform rechizitoriului*, inculpatul ***Martin Iaroslav*** mai este învinuit pentru faptul că deținând funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, exercitând funcția dată în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1184-VIII din 25 iunie 2019 și fiind conducătorul unui organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității statului, specializat în asigurarea protecției demnitarilor Republicii Moldova, a demnitarilor străini pe timpul șederii lor în Republica Moldova, a membrilor lor de familie, în limitele competențelor legale, precum și în asigurarea pazei sediilor de lucru și a reședințelor acestora, numit în funcția dată de Președintele Republicii Moldova, iar în acest sens constituind o persoană cu funcție de demnitate publică, conform prevederilor art.123 alin. (3) din Codul penal și Anexei Legii nr.199 din data de 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, a folosit intenționat funcția deținută și situația de serviciu, acționând contrar prevederilor art.10 lit. c), h), l) și art.23 alin. (3) lit. f), n) a Legii nr.134 din data de 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, a Ordinului Directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 91 din 3 iulie 2019 cu privire la evidența timpului de muncă prestat de personalul Serviciului de Protecție și pază de Stat, dar și contrar obligațiilor și interdicțiilor stipulate de art.51 și 23 alin.(1) a Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și art.7 din Legea nr.325 din data de 23 decembrie 2013 privind de evaluarea integrității instituționale.

Prin urmare, *Martin Iaroslav*, deținând funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cunoscând cu certitudine că potrivit funcției exercitate și actelor normative stipulate, deține atribuțiile funcționale prevăzute de art. 10 lit. c), h) și l) a Legii nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, potrivit căroră „*stabilește modul de utilizare a alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice destinate întreținerii și funcționării Serviciului, încheie contracte privind achiziționarea de tehnică, de mijloace speciale și de mărfuri industrial-tehnice privind efectuarea unor lucrări necesare activității acestuia stabilește cuantumul sporurilor, adaosurilor și altor plăți suplimentare pentru personalul Serviciului, în conformitate cu legislația în vigoare; este*

responsabil de îndeplinirea obligațiilor Serviciului și îndeplinește alte obligații stabilite de legislație”, inclusiv având atribuțiile de stabilire a modului de utilizare a alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice destinate întreținerii și funcționării Serviciului de Protecție și Pază de Stat, dar și atribuțiile prevăzute de Ordinul Directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr .91 din 3 iulie 2019 cu privire la evidența timpului de muncă prestat de personalul Serviciului de Protecție și pază de Stat, privind aprobarea tabelelor lunare de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului personalului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, acționând cu intenție unică și cu același scop, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a folosit situația de serviciu și atribuțiile funcționale indicate, în interesul material, în scopul realizării altor interese personale și intereselor unor terțe persoane și anume a membrilor familiei sale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută.

Astfel, Martin Iaroslav, prin Ordinul nr.174 din data de 23 octombrie 2019, în perioada de timp de la 28 octombrie 2019 până la 3 noiembrie 2019, a fost delegat în deplasare de serviciu în Ucraina, în orașul Kiev, la invitația instituției omoloage din Ucraina, în legătură cu faptul că, la data de 16 octombrie 2019, prin decretul Președintelui Ucrainei nr.756/2019, Sergiy Rudi a fost numit ca Șef al Departamentului de Protecție de Stat al Ucrainei. Totodată, prin Ordinul nr.174 din data de 23 octombrie 2019, a fost dispusă asigurarea cheltuielilor pentru diurnă, Carte Verde și combustibil, iar deplasarea conducerii Serviciului de Protecție și Pază de Stat, urma să fie efectuată cu automobilul de serviciu de model „Volkswagen Touareg” cu n/î *****.

Respectiv, Martin Iaroslav, având la bază aceeași intenție infracțională și același motiv de interes material, în scopul realizării altor interese personale și intereselor unor terțe persoane și anume a membrilor familiei sale, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și Ucrainei, fiind conștient că îi este interzis să facă uz de calitatea sa funcțională, din interes material și în scopul de a obține avantaje pentru sine și membrii familiei sale, precum și să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu, bunurile Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu are fixate întâlniri în perioada de timp de la 28 octombrie 2019 până la 3 noiembrie 2019, cu omologul său din Ucraina, Sergiy Rudi, contrar prevederilor art. 23 alin. (3) lit.f) și n) a Legii nr.134 din data de 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, potrivit cărora *„ofițerului de protecție îi este interzis: să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane; să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaționale și alte bunuri ale statului”,* la data de 28 octombrie 2019, cu automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de marca și

model „Volkswagen Touareg”, cu n/î *****, împreună cu membrii familiei a traversat frontiera de stat prin punctul de trecere „Briceni-Rossosani Auto”, spre direcția Ucraina, iar reîntoarcerea în Republica Moldova fiind prin același punct de trecere a frontierei de stat, în aceeași componență, la data de 1 noiembrie 2019, adică cu două zile mai devreme decât perioada pentru care a fost delegat, deși potrivit răspunsului nr.1/1/2-2291 din data de 2 noiembrie 2022 a Departamentului de Protecție de Stat al Ucrainei, în perioada de timp de la data de 28 octombrie 2019 până la data de 03 noiembrie 2019, Sergiy Rudi nu a avut careva întrevederi cu Martin Iaroslav sau careva evenimente la sediul Departamentului, cu participarea lui Martin Iaroslav.

În acest sens, ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Martin Iaroslav, prin deplasarea neîntemeiată și fără careva scop de serviciu în Ucraina, adică fiind efectuată în scop personal, în perioada de timp de la data de 28 octombrie 2019 până la data de 01 noiembrie 2019, utilizând automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de model și marca „Volkswagen Touareg”, cu n/î *****, dar și prin aprobarea personală a tabelelor lunare de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului Directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Serviciului de Protecție și Pază de Stat, IDNO1006601001104, în sumă totală de 11.301,67 de lei, manifestate prin achitarea lui Martin Iaroslav ***** a plăților salariale în sumă de 3.399,84 de lei, a indemnizației antitero în sumă de 1.225,76 de lei, a diurnei în sumă de 3.876,12 de lei, realizarea cheltuielilor aferente utilizării mijlocului de transport sub forma de perfectarea asigurării obligatorii de răspundere civilă auto externă „Cartea Verde” în sumă de 156,42 de lei și combustibilul în sumă de 2.643,53 de lei.

În continuare, Martin Iaroslav, având la bază aceeași intenție infracțională unică și același scop, din motiv de interes material și în scopul realizării altor interese personale și intereselor unor terțe persoane și anume a membrilor familiei sale, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și Ucrainei, fiind conștient că îi este interzis să facă uz de calitate sa funcțională, din interes material și în scopul să obțină avantaje pentru sine și membrii familiei sale, precum și să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu bunurile Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cunoscând cu certitudine despre faptul că în perioada de timp de la data de 3 ianuarie 2020 până la data de 8 ianuarie 2020, nu a fost delegat prin careva ordin pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, precum și nu s-a aflat în concediu de boală sau de odihnă ordinar, contrar prevederilor art.23 alin.(3) lit.f) și n) a Legii nr.134 din data de 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, potrivit căroră „ofițerului de protecție îi este interzis să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane; să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele

financiare, tehnico- materiale, informaționale și alte bunuri ale statului”, la data de 3 ianuarie 2020, cu automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de marca și modelul „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, împreună cu membrii familiei, a traversat frontiera de stat prin punctul de trecere „Briceni-Rossosani Auto”, spre direcția Ucraina, iar intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport indicat fiind prin același punct de trecere a frontierei de stat, la data de 8 ianuarie 2020, deși potrivit răspunsului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr.2/2524 din data de 14 noiembrie 2023, în perioada de timp indicată de la data de 3 ianuarie 2020 până la data de 8 ianuarie 2020, Martin Iaroslav nu a fost delegat pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, nu s-a aflat în concediu medical sau concediu ordinar, iar mijlocul de transport de marca și model „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, nu a fost antrenat în careva misiuni de serviciu sau delegații.

Astfel, ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Martin Iaroslav, prin deplasarea neîntemeiată și fără careva scop de serviciu în Ucraina, adică fiind efectuată în scop personal, în perioada de timp de la data de 3 ianuarie 2020 până la data de 8 ianuarie 2020, utilizând automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de model și marca „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, dar și prin aprobarea personală a tabelului lunar de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului Directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Serviciului de Protecție și Pază de Stat, IDNO 1006601001104, în sumă totală de 3.491,05 de lei, manifestate prin achitarea lui Martin Iaroslav ***** a plăților salariale în sumă de 1.126,65 de lei (*pentru o zi lucrătoare*), a indemnizației antitero în sumă de 268,84 de lei (*pentru o zi lucrătoare*), realizarea cheltuielilor aferente utilizării mijlocului de transport sub formă de perfectare a asigurării obligatorie de răspundere civilă auto externă „Cartea Verde” în sumă de 60,67 de lei și combustibilul în sumă de 2.034,89 de lei.

În același context, Martin Iaroslav, având la bază aceeași intenție infracțională unică și același scop, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și intereselor unor terțe persoane, și anume a membrilor familiei sale, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova și Ucrainei, fiind conștient că îi este interzis să facă uz de calitate sa funcțională, din interes material și în scopul de a obține avantaje pentru sine și membrii familiei sale, precum și de a utiliza în alte scopuri decât cele de serviciu, bunurile Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cunoscând cu certitudine despre faptul că în perioada de timp de la data de 7 august 2020 până la data de 13 august 2020, nu a fost delegat prin careva ordin pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, precum și nu s-a aflat în concediu de boală sau de odihnă ordinar, contrar prevederilor art. 23 alin. (3) lit. f) și n) a Legii nr.134 din data de 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat,

potrivit căroră „ofițerului de protecție îi este interzis să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane; să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico- materiale, informaționale și alte bunuri ale statului”, la data de 7 august 2020, cu automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de marca și modelul „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, împreună cu membrii familiei, a traversat frontiera de stat prin punctul de trecere „Criva-Mamaliga Auto”, spre direcția Ucraina, iar intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport indicat fiind prin același punct de trecere a frontierei de stat la data de 13 august 2020, deși potrivit răspunsului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, nr.2/2522 din data de 14 noiembrie 2023, în perioada de timp indicată de la data de 7 august 2020 până la data de 13 august 2020, Martin Iaroslav nu a fost delegat pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, nu s-a aflat în concediu medical sau concediu ordinar, iar mijlocul de transport de marca și model „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, nu a fost antrenat în careva misiuni de serviciu sau delegații.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Martin Iaroslav, prin deplasarea neîntemeiată și fără careva scop de serviciu în Ucraina, adică fiind efectuată în scop personal, în perioada de timp de la data de 7 august 2020 până la data de 13 august 2020, utilizând automobilul din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, de model și marca „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, dar și prin aprobarea personală a tabelului lunar de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului Directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Serviciul de Protecție și Pază de Stat, IDNO1006601001104 în suma totală de 9.086,58 de lei, manifestate prin achitarea lui Martin Iaroslav a plăților salariale în sumă de 5.951,49 de lei, a indemnizației antitero în sumă de 1.414,95 de lei, realizarea cheltuielilor aferente utilizării mijlocului de transport sub formă de perfectare a asigurării obligatorie de răspundere civilă auto externă „Cartea Verde” în sumă de 62,02 de lei și combustibilul în sumă de 1.658,12 de lei.

În aceste condiții, ca urmare a acțiunilor menționate mai sus ale lui Martin Iaroslav, care au fost realizate cu intenție unică și cu același scop, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Serviciului de Protecție și Pază de Stat, IDNO1006601001104, în valoare totală de 23.879,30 de lei.

1.4. Astfel, inculpatului *Martin Iaroslav* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024) – „abuzul de putere”, conform semnelor calificative „folosirea

intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material, dar și în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane”.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, inculpatul Martin Iaroslav nu a recunoscut faptele și vina în comiterea infracțiunilor imputate, pledând inclusiv și pentru faptul că nu i-a fost explicată învinuirea, care nu îi este clară. Poziția acestuia a fost susținută și de apărătorul ales ***** Malic, care împreună cu participanții de partea acuzării, au susținut examinarea cauzei în procedură generală.

În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, cu participarea reprezentantului părții vătămate Serviciului de Protecție și Pază de Stat (*în continuare „SPPS”*), a apărătorului ales ***** Malic și a inculpatului Martin Iaroslav.

Poziția acuzării și apărării în dezbaterile judiciare.

3.1. În dezbateri judiciare, *acuzarea de stat, reprezentată de procurorul Stanislav Odajiu*, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea faptelor imputate acestuia, cu anumite precizări. În acest sens, procurorul a susținut că faptele imputate inculpatului Martin Iaroslav au fost corect încadrate juridic potrivit art. 327 alin. (2) lit. b) și lit. b¹) din Codul penal, în conformitate cu legea penală în vigoare la momentul comiterii acesteia. Conform acuzației, într-un epăisod, inculpatul ar fi comis infracțiunea în perioada 01 iulie 2020 – 31 octombrie 2020, prin utilizarea în scop personal a vilei nr. ***** situate pe teritoriul ÎS „*Pensiunea din Holercani*”, cauzând Serviciului de Protecție și Pază de Stat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 92.556,60 de lei.

Procurorul a arătat că, la momentul comiterii faptei, art. 327 alin. (2) lit. b) și lit. b¹) Cod penal sancționa folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, iar ulterior, prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, intrată în vigoare la 7 septembrie 2024, art. 327 din Codul penal a fost modificat, fiind abrogată lit. b¹).

Potrivit acuzării, aceste modificări nu pot fi aplicate retroactiv, deoarece ar agrava situația inculpatului, contrar art. 10 alin. (2) Cod penal, care prevede că legea penală ce înăsprește pedeapsa nu are efect retroactiv. Procurorul a susținut că probele demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz de putere prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și lit. b¹) Cod penal.

3.2. În acest sens, susține că Martin Iaroslav, în calitate de Director al SPPS, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1184-VIII din 25 iunie 2019, având competența de a negocia și încheia contracte și de a gestiona resursele

instituției, a încheiat la 1 iulie 2020 contractul de locațiune nr. ***** cu ÎS „Pensiunea din Holercani”, prin care vila nr. *****, cu suprafața de 204,6 m², a fost transmisă în locațiune SPPS. Pentru acest bun au fost achitate din contul instituției plăți de chirie în sumă de 82.838,44 de lei și servicii comunale în sumă de 9.718,20 de lei, totalul prejudiciului constituind 92.556,60 de lei.

Procurorul a menționat că încheierea contractului nu era justificată, deoarece SPPS dispunea deja de un alt edificiu pe teritoriul pensiunii și anume blocul nr. 4, cu o suprafață de 294 m², deținut în baza contractului de comodat nr. 20 din 11 martie 2009, valabil până în 2029. De asemenea, contractul de locațiune nu a fost vizat de subdiviziunile financiare, juridice sau de achiziții ale instituției, nu indica scopul utilizării bunului, iar în perioada 01.07.2020 – 31.10.2020 nu au avut loc în vilă ședințe oficiale sau activități de serviciu. În opinia acuzării, aceste circumstanțe demonstrează că inculpatul a folosit intenționat atribuțiile funcției și resursele instituției în interes personal, dar și al membrilor familiei sale, provocând Serviciului de Protecție și Pază de Stat un prejudiciu în proporții considerabile. Probele invocate în susținerea acuzației includ contractul de locațiune nr. *****, registrele de evidență a transportului și vizitatorilor obiectului „Nistru”, precum și răspunsul oficial al SPPS din 14 noiembrie 2023.

La fel, ar rezulta și din declarațiile reprezentantului părții vătămate, care sunt susținute și coroborate cu declarațiile martorilor acuzării și cu procesele-verbale de cercetare a registrelor de evidență ale obiectului „Nistru”. Martorii au indicat că inculpatul și familia sa se aflau frecvent pe teritoriul pensiunii, inclusiv pe timp de noapte și în zilele de odihnă, folosind vila nr. *****, fără a exista date că în acea perioadă ar fi fost desfășurate activități de serviciu ale SPPS.

În opinia sa, martorul Chirilov Veaceslav a declarat că Martin Iaroslav se afla regulat la vila nr. *****, de obicei plecând dimineața și revenind seara, iar în weekend rămânea pe teritoriul pensiunii împreună cu soția și fiicele sale. Accesul acestora era înregistrat în registrele de evidență, unde inculpatul era indicat prin codul „01”, iar membrii familiei prin mențiuni precum „fica 01” sau „familia 01”. Declarațiile sunt confirmate și de martorul Zavtur Eduard, care a activat la postul de acces al pensiunii și a precizat că toate persoanele și vehiculele erau înregistrate în registre speciale. Martorul Puiu Simion ar fi confirmat că, în perioada iulie–octombrie 2020, inculpatul se afla deseori la vila nr. *****, uneori singur, iar alteori împreună cu familia sa, inclusiv pe timpul nopții. De asemenea, martorii Palma Efim și Sîrbu ***** au confirmat, direct sau din informațiile primite de la subalterni, că familia inculpatului locuia sau se afla frecvent pe teritoriul pensiunii.

Aceste declarații ar fi confirmate și de procesele-verbale de cercetare a registrelor de evidență a transportului și vizitatorilor, ridicate de la SPPS, iar înregistrările consemnează multiple intrări și ieșiri ale inculpatului sau ale membrilor familiei sale, inclusiv cu aceleași mențiuni, în intervalul lunilor iulie–

septembrie 2020. Unele înregistrări indică șederi de mai multe zile, ceea ce confirmă utilizarea vilei ca loc de trai temporar.

Totodată, documentele contabile și facturile fiscale anexate la dosar confirmă că SPPS a achitat chiria și serviciile comunale pentru vila nr. *****, deși aceasta era utilizată în scop personal de inculpat și familia sa. În perioada 01 iulie – 31 octombrie 2020, aceste cheltuieli au constituit 92.556,60 de lei. În opinia acuzării, versiunea apărării este infirmată și de răspunsul oficial al SPPS, potrivit căruia în perioada 01.06.2020 – 31.10.2020 nu au avut loc ședințe oficiale sau activități de serviciu în vila nr. *****. În plus, instituția dispunea deja de un alt edificiu pe teritoriul pensiunii (blocul nr. 4), cu condiții de trai adecvate.

Prin urmare, se constată că inculpatul a utilizat vila în interes personal, iar ca urmare a acestor acțiuni au fost cauzate prejudicii patrimoniale considerabile SPPS, în sumă de 92.556,60 de lei, ceea ce întrunește elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) Cod penal, inclusiv existența prejudiciului și legătura causală dintre acțiunile inculpatului cu urmările.

3.3. În continuare, cu referire la capătul de acuzare privind deplasările peste hotarele Republicii Moldova fără scop de serviciu, efectuate cu automobile din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat (SPPS), susține că a fost analizat prin prisma prevederilor art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptelor. Ulterior, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.09.2024, au fost modificate dispozițiile Codului penal, inclusiv art. 327 și art. 126 alin. (2), fiind stabilit expres că daunele în proporții considerabile trebuie să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019, salariul mediu lunar prognozat pentru anul 2020 a constituit 7.953 de lei, astfel că pragul minim al daunelor în proporții considerabile era de 79.530 de lei. În speță, prejudiciul total imputat inculpatului Martin Iaroslav pentru deplasările efectuate cu automobilele de serviciu constituie 23.879,30 de lei, sumă care nu depășește pragul legal menționat. Prin urmare, în conformitate cu principiul legii penale mai favorabile (*lex mitior*) prevăzut de art. 10 Cod penal, fapta nu mai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, iar procesul penal pe acest capăt de acuzare urmează a fi încetat.

3.4. Totodată, deși faptele nu mai întrunesc elementele infracțiunii, acestea conțin elementele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează abuzul de serviciu atunci când acțiunea nu întrunește elementele unei infracțiuni. În susținerea acuzației privind comiterea contravenției, acuzarea afirmă că s-a stabilit că Martin Iaroslav, în calitate de Director al SPPS, folosindu-se de atribuțiile de serviciu și contrar prevederilor Legii nr. 134/2008 privind Serviciul de Protecție și Pază de Stat, precum și interdicțiilor privind utilizarea

bunurilor instituției în alte scopuri decât cele de serviciu, a efectuat mai multe deplasări în Ucraina în interes personal, utilizând automobile ale instituției și fiind însoțit de membrii familiei.

Astfel, prin ordinul nr. 174 din 23 octombrie 2019, inculpatul a fost delegat oficial în Ucraina pentru perioada 28.10.2019 – 03.11.2019, însă investigațiile au stabilit că nu au avut loc întrevederi oficiale cu omologul ucrainean, iar acesta a revenit în țară la 01.11.2019, deplasarea fiind efectuată cu automobilul de serviciu Volkswagen Touareg (cu n/i *****). Ca urmare, au fost generate cheltuieli pentru salariu, diurnă, asigurare „*Carte Verde*” și combustibil, prejudiciul total fiind de 11.301,67 lei.

Ulterior, la 03.01.2020, inculpatul a traversat frontiera spre Ucraina împreună cu membrii familiei, utilizând automobilul Mercedes V250 BlueTEC (cu n/i *****), revenind în Republica Moldova la 08.01.2020, deși nu exista niciun ordin de delegare sau concediu. Această deplasare a generat prejudicii în sumă de 3.491,05 de lei, reprezentând salariu, indemnizație, cheltuieli de combustibil și asigurare.

O situație similară a avut loc și în perioada 07.08.2020 – 13.08.2020, când inculpatul a efectuat o nouă deplasare în Ucraina cu același automobil de serviciu, împreună cu membrii familiei, fără a fi delegat oficial și fără ca vehiculul să fie implicat în vreo misiune de serviciu. În urma acestei deplasări, au fost cauzate prejudicii în sumă de 9.086,58 de lei, reprezentând plăți salariale, indemnizații și cheltuieli legate de utilizarea automobilului. În total, acțiunile inculpatului au generat daune materiale SPPS în sumă de 23.879,30 de lei, prin utilizarea nejustificată a mijloacelor financiare și materiale ale instituției.

Prin urmare, deși prejudiciul nu atinge pragul necesar pentru existența infracțiunii de abuz de putere, acțiunile lui Martin Iaroslav ***** constituie contravenția de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 Cod contravențional, întrucât acesta a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod contrar intereselor instituției și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

3.5. La fel, potrivit acuzației, Martin Iaroslav, în calitate de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat (SPPS), numit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1184-VIII din 25 iunie 2019, deținea atribuții privind administrarea și utilizarea alocațiilor bugetare, a mijloacelor materiale și tehnice ale instituției, precum și aprobarea tabelelor lunare de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariilor personalului, conform art.10 lit.c), h) și l) din Legea nr.134/2008, dar și Ordinului directorului SPPS nr.91 din 03.07.2019.

Latura obiectivă a faptei date constă în utilizarea nejustificată a automobilelor de serviciu ale SPPS, în perioadele 28.10.2019 – 01.11.2019, 03.01.2020 – 08.01.2020 și 07.08.2020 – 13.08.2020, pentru deplasări în Ucraina efectuate împreună cu membrii familiei, fără existența unor temeuri legale sau a

unor delegări de serviciu. Astfel, au fost utilizate automobilele Volkswagen Touareg cu n/î ***** și Mercedes V250 BlueTEC cu n/î *****, contrar prevederilor art.23 alin.(3) lit.f) și n) din Legea nr.134/2008, care interzic folosirea funcției sau a bunurilor instituției în scopuri personale.

Acuzarea susține că prima deplasare a avut loc în baza ordinului nr.174 din 23.10.2019, care prevedea o delegare în Ucraina în perioada 28.10.2019 – 03.11.2019. Ulterior s-a constatat că invitația inițială nu a mai fost susținută de noua conducere a Departamentului de Protecție de Stat al Ucrainei, iar în perioada indicată nu au avut loc întrevederi oficiale cu inculpatul. Cu toate acestea, Martin Iaroslav a efectuat deplasarea împreună cu soția și copilul său, revenind în Republica Moldova la 01.11.2019, cu două zile mai devreme decât perioada delegării.

De asemenea, la 03.01.2020 și 07.08.2020, inculpatul a efectuat alte două deplasări în Ucraina împreună cu membrii familiei, utilizând automobilul Mercedes V250 BlueTEC, revenind în țară la 08.01.2020 și respectiv 13.08.2020. Potrivit răspunsurilor oficiale ale SPPS, în aceste perioade inculpatul nu a fost delegat în deplasări de serviciu, nu se afla în concediu și nici mijloacele de transport nu erau antrenate în misiuni oficiale.

3.6. Circumstanțele ar fi confirmate prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor, inclusiv Roman Maxim, Ursu Ana și Iordan Gabriela, precum și prin extrasele din sistemul informațional al Poliției de Frontieră, care atestă traversarea frontierei de stat de către inculpat și membrii familiei sale în automobilele respective. De asemenea, probele sunt susținute de bonurile fiscale de alimentare cu combustibil, extrasele din sistemul de evidență a alimentărilor companiei „Lukoil-Moldova”, contractele de asigurare internațională „Carte Verde” și alte documente ridicate de la SPPS.

Ca urmare a acestor acțiuni, prin utilizarea mijloacelor de transport ale instituției și aprobarea personală a tabelelor de evidență a timpului de muncă, inculpatul a beneficiat de plăți salariale, indemnizații, diurne și alte cheltuieli aferente utilizării automobilelor, inclusiv combustibil și asigurări auto, cauzând prejudicii materiale SPPS în sumă totală de 23.879,30 de lei.

Astfel, s-a stabilit că prejudiciul a rezultat direct din folosirea intenționată a funcției și a bunurilor instituției în interes personal și în interesul membrilor familiei, existând o legătură causală între acțiunile inculpatului și cheltuielile suportate de instituție. Totodată, deși aceste fapte au generat un prejudiciu material cert, valoarea acestuia nu atinge pragul proporțiilor considerabile prevăzut de legislația penală, motiv pentru care acțiunile sunt apreciate ca întrunind elementele contravenției de abuz de serviciu, iar nu ale infracțiunii de abuz de putere.

3.7. În ce privește calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, acuzarea de stat a precizat că, Martin Iaroslav, la momentul comiterii faptelor sale,

deținea funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, exercitând funcția dată în baza [Decretului](#) Președintelui Republicii Moldova nr. 1184\2019 din data de 25 iunie 2019, în vigoare din 28 iunie 2019.

3.8. În final, procurorul a solicitat în baza probelor administrate, recunoașterea vinovăției inculpatului Martin Iaroslav pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) Cod penal (*în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei*), în partea ce ține de utilizarea în scop personal, inclusiv pentru membrii familiei, a vilei nr.***** de pe teritoriul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*”. Pentru acest capăt de acuzare s-a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2.350 de unități convenționale (*care constituie echivalentul sumei de 117.500 de lei*), cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 9 ani.

În ceea ce privește capătul de acuzare referitor la deplasările peste hotarele Republicii Moldova fără scop de serviciu, efectuate în interes personal cu automobilele din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, a solicitat încetarea procesului penal în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci constituie contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, s-a cerut recunoașterea vinovăției lui Martin Iaroslav pentru contravenția menționată, cu încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, conform art.30 alin.(2) Cod contravențional.

De asemenea, s-a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 111 262,87 de lei, reprezentând prejudiciul material cauzat instituției. Totodată, s-a propus ca mijloacele materiale de probă (*documentele*) anexate la cauza penală să fie păstrate la materialele dosarului.

În privința măsurilor procesuale, s-a cerut aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței, cu impunerea obligațiilor prevăzute de art.178 Cod de procedură penală, ca să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, să nu se ascundă de instanță, să se prezinte la citările acesteia și să comunice eventualele schimbări de domiciliu. Pentru executarea acestei măsuri s-a solicitat informarea organului de poliție competent și a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în vederea dării în consemn la frontieră și ridicării provizorii a pașaportului inculpatului.

3.9. *Reprezentantul legal al părții vătămate SPPS, Ion Rusu* a invocat că Serviciul de Protecție și Pază de Stat rămâne pe aceeași poziție a acuzării, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea prejudiciului de 111.262,87 de lei.

3.10. Apărătorul ***** Malic, care acționează în interesele inculpatului Martin Iaroslav, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului din lipsa faptelor infracțiunilor, constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului prevăzute de Convenție, în temeiul art. 29 alin. (4) din Codul de procedură penală și emiterea unei încheieri interlocutorii cu privire la admiterea acestor încălcări de către partea acuzării.

3.11. Prin urmare, apărarea a susținut că partea acuzării nu a urmărit stabilirea adevărului, ci ar fi acționat cu scopul de a crea o percepție de vinovăție prin interpretări și presupuneri. În acest sens, s-a invocat declarația martorului Gabriela Iordan, care a menționat că a fost transmisă o solicitare către autoritățile din Kiev pentru a verifica dacă Martin Iaroslav s-a aflat într-o deplasare de serviciu în perioada 28 octombrie – 3 noiembrie 2019. Răspunsul primit indica necesitatea utilizării procedurilor oficiale de cooperare juridică internațională sau a canalelor diplomatice, însă partea acuzării nu a urmat aceste proceduri, fapt care, potrivit apărării, pune sub semnul îndoielii obiectivitatea investigației.

Apărarea a invocat mai multe încălcări procedurale, printre care: încălcarea principiului legalității procesului penal, limitarea dreptului apărării de a consulta integral materialele dosarului înainte de trimiterea cauzei în instanță, formularea unei învinuiri generale și nemotivate, precum și depășirea termenului de menținere în calitate de bănuit fără formularea unei acuzații clare și întemeiate. De asemenea, s-a susținut că acuzarea a interpretat extensiv și defavorabil legea penală, contrar principiilor „*nullum crimen sine lege*” și „*nulla poena sine lege*”, consacrate de Constituție și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

3.12. În ceea ce privește fondul cauzei, apărarea a argumentat că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată existența unui prejudiciu real sau a unei vătămări a drepturilor fundamentale. S-a arătat că pretinsul prejudiciu invocat de SPPS nu este confirmat prin evidențe contabile, iar potrivit legislației contabile și Codului muncii, prejudiciul material trebuie stabilit exclusiv pe baza pierderilor reale reflectate în documente contabile și rezultate din proceduri oficiale de inventariere sau control.

Apărarea a mai susținut că deplasările peste hotare ale lui Martin Iaroslav au avut caracter de serviciu, fiind efectuate în interesul securității statului și în baza deciziilor Președintelui Republicii Moldova, conform Regulamentului privind modul de îndeplinire a serviciului în cadrul SPPS. Potrivit acestui regulament, directorul SPPS poate fi detașat la decizia Președintelui, inclusiv fără formalități precum delegațiile scrise, acestea fiind prevăzute doar pentru subalterni. În consecință, lipsa unei foi de delegație nu poate demonstra caracterul personal al deplasărilor. Totodată, apărarea a arătat că, dacă inculpatul ar fi solicitat formal diurne și cheltuieli de deplasare, costurile pentru instituție ar fi fost semnificativ

mai mari, ceea ce ar demonstra că SPPS nu a suferit un prejudiciu, ci dimpotrivă ar fi economisit resurse.

În privința utilizării vilei din Holercani, apărarea a susținut că acuzarea ar fi exagerat situația, deoarece o parte din spațiu era utilizată de șoferii Președintelui Republicii Moldova și pentru tehnică specială, astfel încât pretinsul prejudiciu ar fi fost oricum mult mai redus. În final, apărarea a afirmat că denunțul și acțiunea civilă au fost depuse fără probele obligatorii prevăzute de lege și chiar fără competența legală a persoanelor care le-au inițiat, invocând existența unor conflicte de interese și motive personale din partea unor reprezentanți ai conducerii SPPS. În aceste condiții, s-a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, iar acuzarea nu a demonstrat vinovăția inculpatului dincolo de orice dubiu rezonabil.

3.13. În opinia apărătorului, în cauza examinată au fost încălcate grav drepturile procesuale ale inculpatului Martin Iaroslav, iar organele de urmărire penală nu au respectat standardele stabilite de legislația națională și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a invocat faptul că, potrivit art. 7 Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale și ale CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală și instanțe, iar principiile fundamentale ale procesului penal – legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil – trebuie respectate pe tot parcursul procedurii. Potrivit apărării, aceste principii ar fi fost ignorate în faza urmăririi penale, inclusiv prin faptul că dosarul a fost trimis în instanță fără ca partea apărării să aibă acces deplin la materialele cauzei. De asemenea, s-a susținut că procedura penală a fost viciată încă de la început, deoarece două pretinse fapte distincte au fost investigate în cadrul unei singure cauze penale, fără respectarea cerințelor legale privind pornirea urmăririi penale pentru fiecare faptă.

3.14. Un argument central al apărării a fost neclaritatea învinuirii formulate. Avocatul a arătat că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu conțin descrierea concretă a faptelor, nu indică exact data, locul, modul de comitere a faptei și contribuția personală a inculpatului, încălcând astfel prevederile art. 281 Cod de procedură penală și art. 6 § 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul persoanei de a fi informată clar și detaliat asupra naturii și cauzei acuzației. În continuare, apărarea a criticat lipsa unei logici juridice coerente în actele de acuzare, susținând că acestea conțin afirmații generale și contradictorii, fără o argumentare factuală și juridică suficientă. În acest context, s-a invocat necesitatea respectării principiilor fundamentale ale logicii formale – principiul identității, principiul noncontradicției și principiul rațiunii suficiente – care, potrivit apărării, sunt esențiale pentru formularea unei acuzații penale valide și pentru calificarea juridică corectă a faptelor.

Apărarea a mai subliniat că actele de acuzare nu oferă o motivare relevantă și suficientă, fiind caracterizate prin afirmații abstracte și generalizări care nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii. În aceste condiții, inculpatul ar fi fost pus în imposibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

3.15. Totodată, a evidențiat că încheierea contractului de locațiune privind vila din Holercani a avut loc în baza unei decizii a Prim-ministrului Republicii Moldova, care prevedea punerea vilei la dispoziția Serviciului de Protecție și Pază de Stat și transferul mijloacelor financiare pentru întreținere către Întreprinderea de Stat. În opinia apărării, această împrejurare demonstrează că acțiunile imputate lui Martin Iaroslav s-au desfășurat în cadrul unor relații administrative și contractuale legale, iar responsabilitatea decizională nu îi aparținea exclusiv. Respectiv, apărarea a iterat că acuzația nu este susținută de probe certe, fiind bazată pe afirmații generale și ipotetice, iar procesul de dovedire a vinovăției nu a fost realizat dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care a solicitat instanței achitarea inculpatului.

Apărarea a mai susținut că învinuirea adusă lui Martin Iaroslav este neclară și nu întrunește cerințele legale privind temeiul răspunderii penale, întrucât ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu descriu concret faptele imputate, locul, timpul și modul de comitere a acestora, ceea ce contravine prevederilor art. 63 și 281 CPP și standardelor art. 6 CEDO privind informarea clară asupra acuzației. Totodată, s-a invocat jurisprudența CtEDO, potrivit căreia acuzația trebuie să conțină descrierea faptelor materiale și încadrarea juridică exactă, condiții care, în opinia apărării, nu sunt respectate în prezenta cauză.

Apărarea a mai arătat că procurorul a invocat încălcarea unor prevederi legale privind atribuțiile de serviciu, însă nu a explicat concret care obligații ar fi fost încălcate și prin ce acțiuni ale inculpatului. De asemenea, s-a susținut că nu este demonstrată existența unui prejudiciu real, element necesar pentru infracțiunea de abuz de serviciu, menționând că în evidențele contabile ale SPSS nu ar exista prejudicii confirmate. În ceea ce privește vila din cadrul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*”, apărarea a indicat că aceasta a fost transmisă instituției în baza Deciziei Prim-ministrului nr. 34/2019 și a contractului de locațiune nr. *****, iar plățile aferente au fost efectuate conform raporturilor contractuale.

Totodată, apărarea a contestat acuzațiile privind deplasările peste hotare, susținând că acestea fie au fost efectuate în baza ordinelor de serviciu, fie țineau de competența Directorului instituției. În opinia apărării, calificarea acestor deplasări drept infracțiune continuă este eronată, iar acuzația se bazează pe presupuneri și informații furnizate de actuala conducere a instituției, fără probe certe care să demonstreze caracterul personal al utilizării bunurilor sau producerea unui prejudiciu, ce impune o soluție de achitare a inculpatului.

3.16. Apărătorul a mai afirmat că în cauză există o problemă fundamentală privind identificarea victimei infracțiunii și natura prejudiciului invocat de acuzare. Potrivit acesteia, procurorul ar fi confundat noțiunile de interes public și interes privat, încercând să califice drept prejudiciu adus drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, situații ce ar viza, în realitate, doar interesele publice. S-a arătat că Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ca instituție publică finanțată din bugetul de stat, nu poate fi titular al drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și nu are interese patrimoniale proprii, astfel încât nu poate fi considerat parte vătămată în sensul art. 126 Cod penal. În sprijinul acestei poziții, apărarea a invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv decizia nr. 1ra-552/2011 din 13 septembrie 2011, prin care s-a reținut necesitatea identificării concrete a subiectului prejudiciat și a prejudiciului cauzat.

Totodată, apărarea a făcut trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, în special Hotărârea nr. 33 din 7 decembrie 2017, precum și la hotărârile nr. 22 din 27 iunie 2017, nr. 22 din 1 octombrie 2018 și nr. 24 din 17 octombrie 2019, prin care sintagma „*intereselor publice*” din art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională, susținând că după aceste intervenții ar fi existat un vid legislativ care nu putea fi completat prin analogie sau prin interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, procedee interzise de art. 3 alin. (2) Cod penal. În opinia apărării, modificările operate ulterior prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, care extind sfera subiecților vătămați, nu pot fi aplicate retroactiv în defavoarea inculpatului.

3.16. De asemenea, apărarea a invocat existența unor erori procesuale esențiale, susținând că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu conțin o descriere clară și concretă a faptelor imputate, nefiind indicate cu precizie coordonatele de timp, loc și modalitatea de comitere a preținsei infracțiuni, precum și rolul și gradul de participare al persoanelor implicate. În acest sens, s-a arătat că actul de acuzare nu analizează rolul conducerii Î.S. „*Pensiunea din Holercani*” în încheierea contractului de locațiune nr. ***** și nici rolul autorităților guvernamentale care au emis Decizia Prim-ministrului nr. 34 din 6 martie 2019 privind transmiterea vilei nr. ***** în gestiunea SPPS.

Apărarea a susținut că aceste deficiențe contravin prevederilor art. 63 alin. (2)-(3) și art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, precum și standardelor art. 6 §3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul persoanei acuzate de a fi informată clar și detaliat asupra naturii și cauzei acuzației pentru a-și putea organiza apărarea. În sprijinul acestei poziții au fost invocate hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv *De Torres c. Spaniei* (1996), *Sassi c. Franței* (1999), *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni c. României* (2007) și *Adrian Constantin c. României* (2011), precum și jurisprudența Curții Supreme de Justiție, între care deciziile *1ra-799/2015*; *1ra-735/17*; *1ra-*

611/16; Ira-27/2018, speței urmând a-i aplicate și unele prevederi din Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2022 în cauza „*Dadus Silvia*” (*Dosarul nr. 1 ra-784/2022*).

În concluzie, apărarea a apreciat că actul de sesizare a instanței este afectat de neregularități esențiale care privesc claritatea acuzației, identificarea prejudiciului și a persoanei vătămate, precum și respectarea garanțiilor procesuale ale dreptului la apărare, susținând că aceste deficiențe afectează legalitatea sesizării instanței și echitatea procedurilor.

3.17. Apărarea a mai invocat și expirarea termenului legal de menținere a lui Martin Iaroslav în calitate de bănuț, susținând că urmărirea penală a fost pornită la 11 iunie 2021 de către Centrul Național Anticorupție, direct *in personam*, fiind îndreptată expres împotriva acestuia pentru pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) Cod penal. Potrivit apărării, chiar din actele inițiale ale cauzei – *sesizarea și ordonanța de pornire a urmăririi penale* – rezultă că inculpatul era persoana vizată, ceea ce înseamnă că, în mod formal și de drept, acesta avea calitatea de bănuț încă de la acel moment, iar toate investigațiile ulterioare au fost desfășurate timp de aproximativ doi ani în privința sa.

Totuși, inculpatul a fost informat oficial despre această calitate abia prin citația emisă la 4 aprilie 2023 de către ofițerul de urmărire penală Dionis Mămăligă, fiind citat pentru a fi audiat în calitate de bănuț la 11 aprilie 2023, iar ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă ulterior, la 12 iulie 2023 de către procurorul Alexandru Capmari. Apărarea a susținut că această conduită contravine prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, potrivit cărora persoana vizată trebuie informată despre statutul de bănuț și despre drepturile sale în termen de cel mult 5 zile de la efectuarea primei acțiuni procesuale în raport cu aceasta, iar menținerea calității de bănuț nu poate depăși termenul de 3 luni (*sau, în cazuri excepționale, 6 luni*). În opinia apărării, termenul de 3 luni a început să curgă cel târziu de la emiterea citației din 4 aprilie 2023 și a expirat la 4 iulie 2023, astfel încât punerea sub învinuire din 12 iulie 2023 ar fi fost dispusă peste termenul legal.

În sprijinul acestei poziții, apărarea a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind noțiunea autonomă de „*acuzație în materie penală*”, arătând că aceasta apare din momentul în care o persoană este vizată oficial de autorități sau suportă măsuri care produc repercusiuni importante asupra situației sale juridice, precum hotărârile în cauzele *Eckle c. Germaniei (1982)*, *Deweert c. Belgiei (1980)*, *Engel și alții c. Olandei (1976)*, *Adolf c. Austriei (1982)*, *Campbell și Fell c. Regatului Unit (1984)*, *Neumeister c. Austriei (1968)*, *Escoubet c. Belgiei (1999)* și *Reinhardt și Slimane-Kaid c. Franței (1998)*, precum și cauza *Brusco c. Franței (2010)*, în care Curtea a statuat că garanțiile art. 6 CEDO devin aplicabile din momentul în care autoritățile au motive plauzibile să suspecteze o persoană și întreprind acțiuni procedurale față de aceasta. De asemenea, a fost invocată cauza

Pantea c. României (2003), în care Curtea a stabilit că termenul rezonabil prevăzut de art. 6 §1 CEDO începe să curgă din momentul formulării acuzației în materie penală, precum și cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Germaniei* (2001), referitoare la obligația statelor de asigurare efectivă a dreptului la proces echitabil.

Apărarea a mai invocat jurisprudența instanțelor naționale, inclusiv Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2017 în cauza Paslari Piotr (*dosarul nr. Ira-735/2017*), prin care s-a statuat că pornirea urmăririi penale împotriva unei persoane determinate oficializează suspiciunea și implică acordarea garanțiilor procesuale corespunzătoare. De asemenea, a fost invocată Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2021 în cauza Meșteșug Boris (*dosarul nr. Ira-122/2021*), în care instanța supremă a constatat expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț și a dispus nulitatea actelor procesuale întocmite ulterior, inclusiv a rechizitoriului. Apărarea a mai făcut trimitere la precedentele judiciare ale Curții Supreme de Justiție nr. *Ira-799/2015*, *Ira-611/2016*, *Ira-27/2018* și *Ira-784/2022*, precum și la Decizia Curții Constituționale nr. 12 din 07.02.2017 și Decizia nr. 25 din 29.03.2018, referitoare la interpretarea art. 63 Cod de procedură penală și la obligația organelor de urmărire penală de a recunoaște calitatea de bănuț atunci când acțiunile procesuale produc repercusiuni importante asupra situației persoanei.

În consecință, apărarea a susținut că omisiunea organelor de urmărire penală de a recunoaște și de a comunica în timp util statutul procesual al inculpatului, precum și emiterea tardivă a ordonanței de punere sub învinuire constituie încălcări esențiale ale legii procesual-penale și ale garanțiilor art. 6 CEDO. S-a arătat că aceste încălcări atrag nulitatea actelor procesuale întocmite ulterior, inclusiv a rechizitoriului, fiind incidente prevederile art. 251 Cod de procedură penală, precum și jurisprudența CtEDO potrivit căreia erorile autorităților nu pot fi imputate persoanei vizate, statul fiind obligat să suporte consecințele propriilor deficiențe procedurale (*cauzele Ștefan c. României și Stoianova și Nedelcu c. României*).

Apărătorul a mai invocat încălcarea principiului respectării termenului rezonabil al procesului penal, arătând că acesta constituie un element esențial al dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 §1 CEDO și recunoscut și în jurisprudența Curții Constituționale (*HCC nr. 3 din 23.02.2016*, § 78). Apărarea a arătat că aceste garanții sunt aplicabile nu doar fazei de judecată, ci și etapelor anterioare procesului, inclusiv urmăririi penale, aspect confirmat în jurisprudența CtEDO (*Saranchov c. Ucrainei, Schatschaschwili c. Germaniei*). Totodată, potrivit hotărârii Coëme și alții c. Belgiei (2000), momentul de la care începe să curgă termenul rezonabil în materie penală este cel în care o persoană devine „acuzată”,

noțiune autonomă ce poate interveni chiar anterior sesizării instanței, inclusiv odată cu efectuarea unor măsuri procesuale precum percheziții, arestări sau alte acțiuni care oficializează suspiciunea penală.

În susținerea criticilor privind tergiversarea procedurilor, apărarea a invocat și jurisprudența CtEDO în cauze privind Republica Moldova, menționând că investigațiile îndelungate și ineficiente au fost sancționate de Curte în mai multe cauze, precum *Ceachir c. Republicii Moldova* (2013), *Railean c. Republicii Moldova* (2010), precum și în cauzele *Cornov, Anușca, Aldărmă și Strătilă, Păturca și Iorga*, în care Curtea a criticat durata excesivă a investigațiilor și lipsa de promptitudine a autorităților. S-a subliniat că tergiversarea investigațiilor diminuează eficiența procesului penal și afectează drepturile persoanelor vizate de acuzații.

În acest context, apărarea a invocat și practica instanțelor naționale, arătând că, potrivit Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2018 în cauza *Vrînceanu Ion (dosarul nr. Ira-27/2018)*, statutul de bănuît nu rezultă exclusiv din emiterea formală a unei ordonanțe, ci poate rezulta și din alte acte procesuale care conțin o acuzație penală implicită, inclusiv citațiile adresate unei persoane pentru audiere în această calitate. De asemenea, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 12 din 07.02.2017, a arătat că acțiunile desfășurate la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter limitat și trebuie să se circumscrie unui termen de 30 de zile, fiind orientate exclusiv spre constatarea faptei infracționale in rem, iar nu spre formularea unei acuzații in personam fără acordarea garanțiilor procesuale corespunzătoare.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, apărarea a susținut că, în privința lui Martin Iaroslav, calitatea de bănuît a existat cel puțin din momentul sesizării organului de urmărire penală și, în mod cert, de la emiterea citației din 04 aprilie 2023, prin care acesta a fost chemat pentru audiere în calitate de bănuît. În opinia apărării, din acel moment a început să curgă termenul legal de menținere a acestei calități prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală, care a expirat la 04 iulie 2023, astfel încât înaintarea ulterioară a învinuirii ar fi fost dispusă peste termenul legal. S-a susținut că organele de urmărire penală aveau obligația fie să înainteze învinuirea în termenul prevăzut de lege, dacă existau probe suficiente, fie să dispună scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Apărarea a invocat totodată interpretarea Curții Constituționale din Hotărârea nr. 26 din 23.11.2010, potrivit căreia recunoașterea calității de bănuît este instituită în interesul persoanei pentru a-i garanta dreptul la apărare, iar întârzierea sau omisiunea acordării acestui statut poate conduce la afectarea drepturilor procesuale prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală. De asemenea, s-a subliniat că pornirea urmăririi penale și oficializarea suspiciunilor față de o persoană determinată produc consecințe juridice și reputaționale importante asupra

acesteia, chiar dacă organul de urmărire penală nu i-a comunicat formal statutul procesual.

În consecință, apărarea a susținut că neacordarea în timp util a calității de bănuț și depășirea termenelor prevăzute de art. 63 Cod de procedură penală constituie încălcări esențiale ale legii procesual-penale, care afectează dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO. În opinia apărării, aceste încălcări atrag incidența sancțiunii nulității actelor procesuale, conform art. 230 și art. 251 Cod de procedură penală. În acest sens, au fost invocate și hotărârile CtEDO *Ștefan c. României și Stoianova și Nedelcu c. României*, prin care Curtea a statuat că erorile autorităților trebuie suportate de stat, iar deficiențele procedurale nu pot fi imputate persoanei vizate și nu trebuie să o plaseze într-o situație defavorabilă. Apărarea a concluzionat că, în asemenea situații, riscul erorilor organelor de urmărire penală trebuie să profite persoanei cercetate, iar nu să fie suportat de aceasta.

De asemenea, apărarea subliniază că atribuirea calității de bănuț domnului Martin Iaroslav a fost efectuată într-un mod care contravine prevederilor legale și principiilor procesuale fundamentale consacrate de Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Din momentul sesizării organului de urmărire penală și cel puțin de la data emiterii primei citații, la 4 aprilie 2023, persoanei i-au fost aduse la cunoștință acuzațiile doar în mod formal, fără respectarea termenelor și a obligațiilor procedurale prevăzute de art. 63 alin. (1)-(3) CPP, astfel încât perioada legală de menținere în calitate de bănuț a expirat de drept la 4 iulie 2023. În aceste condiții, orice înaintare a acuzației penale după expirarea termenului constituie nulitate absolută, aceasta fiind susținută de jurisprudența CEDO (*Ștefan vs. România, Stoianova și Nedelcu vs. România*), care statuează că erorile autorităților nu pot fi imputate persoanei vizate și trebuie să servească în beneficiul acesteia. Din probele existente, inclusiv ordonanța de pornire a urmăririi penale și citațiile adresate domnului Martin, rezultă că acesta a fost vizat concret încă din faza inițială, ceea ce confirmă existența unei suspiciuni rezonabile privind comiterea infracțiunii, iar necomunicarea efectivă a calității de bănuț a împiedicat exercitarea deplină a drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de a fi audiat în prezența apărătorului și de a solicita recuzarea persoanelor implicate în urmărire.

3.18. Apărarea mai subliniază că celeritatea și diligența autorităților sunt cerințe implicite ale procedurii penale, menite să protejeze atât eficiența anchetei, cât și dreptul persoanei acuzate la un proces echitabil. Jurisprudența Curții Constituționale și a CEDO arată că tergiversările nejustificate ale investigațiilor, indiferent de complexitatea cauzei, afectează în mod semnificativ dreptul la un termen rezonabil de soluționare, iar orice eroare procedurală trebuie imputată statului, nu persoanei acuzate. În speță, probele administrate, deși puține și în unele cazuri necredibile, indică faptul că autoritățile nu au respectat obligația de a lua

toate măsurile necesare pentru cercetarea completă și obiectivă a cauzei și pentru aflarea adevărului, astfel încât acuzația nu reflectă cu certitudine realitatea faptic-juridică.

Apărarea evidențiază că dreptul la contradictorialitate și la apărare a fost afectat prin limitarea posibilității de a contesta și combate probele prezentate de acuzare. Jurisprudența CEDO (*Brandstetter c. Austriei, Kamasinski c. Austria, Pelissier și Sassi c. Franța*) subliniază că orice informare privind acuzația trebuie să fie completă și precisă pentru a permite pregătirea apărării, iar orice lipsă de diligență a autorităților afectează în mod direct echitatea procesului. Respectiv, consideră că ordonanța de punere sub învinuire emisă împotriva domnului Martin Iaroslav este nelegală, nejustificată și produce efecte directe asupra dreptului său la un proces echitabil, fiind afectate atât celeritatea procedurii, cât și exercitarea deplină a dreptului la apărare și a garanțiilor procesuale prevăzute de lege și de jurisprudența relevantă a Curții Constituționale și CEDO. Orice continuare a procedurii în aceste condiții ar încălca principiile fundamentale ale dreptului penal și procesual penal, cu consecința nulității absolute a actelor emise ulterior.

3.19. Concomitent, apărătorul evidențiază că probatoriul prezentat de acuzare este extrem de slab și neconcludent, iar rechizitoriul nu respectă cerințele imperative ale art. 296 alin. (2) Cod procedură penală, necuprinzând o analiză concretă a probelor care să confirme fapta și vinovăția inculpatului, nici rezultatele verificării argumentelor invocate în apărarea sa. În loc să expună o argumentație relevantă și suficientă, acuzarea se limitează la referiri teoretice la diverse prevederi legale fără legătură reală cu speța, ceea ce împiedică instanța să înțeleagă cum a fost aplicată legea și cum s-a ajuns la concluziile privind vinovăția inculpatului, contrar principiilor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Lindon, Otchakovsky-Laurens și July c. Franța, Perez c. Franța, Van de Hurk c. Olanda*).

Se subliniază că procesul penal trebuie să respecte principiile logicii formale, rațiunii suficiente, identității și noncontradicției, iar sarcina probei revine acuzării, conform principiului „*El incumba probata qui died, non qui negat*”. Probatoriul nu poate fi declarativ sau bazat pe afirmații sterile și contradictorii, mai ales provenind de la persoane interesate, parțial false, cum sunt martorii Radu Prodan și Vasile Popa, cu care inculpatul are relații ostile evidente. Conform jurisprudenței naționale și internaționale, probele trebuie să fie evaluate obiectiv și să fie suficiente pentru a demonstra vinovăția „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (*Roicenco v. Republica Moldova, HCC nr. 109 din 7 noiembrie 2017, HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011*).

3.20. În opinia apărătorului, pretinsele probe obținute la faza urmăririi penale, inclusiv procesele verbale de cercetare a documentelor, scrisorilor sau fișierelor, sunt inadmisibile, întrucât nu respectă procedeele probatorii prevăzute de

Codul de procedură penală și au fost realizate fără participarea apărării, afectând principiile egalității armelor și contradictorialității. Acestea conțin concluzii subiective și părtinitoare, falsificând realitatea obiectivă și transformând constatările în simple opinii ale părții acuzării. Normele imperative ale art. 118, 124, 260 și 261 Cod de procedură penală impun ca probele să fie administrate obiectiv și nemijlocit, cu descrierea detaliată a faptelor constatate, cu anexarea schițelor, fotografiilor și înregistrărilor, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Apărarea arată că organul de urmărire penală nu este un organ independent, ci parte a acuzării, ceea ce compromite imparțialitatea și credibilitatea probelor, în timp ce practica internațională (*Norvegia, SUA, Franța, Italia*) prevede participarea apărării încă de la faza investigației, respectarea contradictorialității și anchetatori independenți, pentru a asigura obiectivitatea și valoarea probatorie a materialului administrat. În Republica Moldova, modificările instituționale din 2003 și 2016 au eliminat aceste garanții, concentrând puterea asupra procuraturilor specializate și organelor de urmărire penală, astfel încât probele sunt administrate unilateral, fără posibilitatea reală de contestare și fără respectarea egalității armelor, ceea ce este contrar art. 6 § 1 și 3 din Convenție, art. 20 și 24 Constituția RM și jurisprudenței CEDO (*Khordorkovskiy și Lebedev v. Rusia, Ibrahim și alții v. Regatul Unit*).

3.21. În consecință, apărarea solicită ca instanța să constate inadmisibilitatea probelor administrate de partea acuzării la faza prejudiciară, să acorde prioritate declarațiilor martorilor administrate în instanță și să asigure dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție și posibilitatea efectivă de a contesta și critica probele acuzării, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal și standardele internaționale, iar orice continuare a procedurii bazată pe probatoriul pretins, unilateral și ilegal, ar constitui o încălcare gravă a drepturilor inculpatului și a normelor de drept intern și internațional.

3.22. *Inculpatul Martin Iaroslav* în cadrul ultimului cuvânt, a pledat nevinovat, susținând poziția apărătorului său. În expunerile sale, acesta a subliniat că Serviciul de Protecție și Pază de Stat (*SPPS*) este o structură specială în domeniul securității statului, iar conducătorul instituției își exercită atribuțiile în mod continuu, 24 de ore din 24, nu doar în intervalul obișnuit de lucru.

Referitor la acuzațiile privind utilizarea vilei nr. *****, inculpatul a afirmat că niciun martor, fie din partea acuzării, fie din partea apărării, nu a confirmat direct aceste fapte, iar concluziile acuzării s-ar baza pe presupuneri. Acesta a menționat că persoanele aflate la posturile de pază nu aveau posibilitatea reală de a cunoaște activitățile desfășurate de directorul Serviciului, întrucât distanța dintre posturi și vilă era de aproximativ 2 km, iar accesul la anumite informații era limitat.

3.23. Totodată, inculpatul a criticat poziția instituțională a SPPS în cadrul procesului, arătând că nu a fost prezentată clar poziția Serviciului în instanță și că declarațiile date în faza de urmărire penală, inclusiv cea a lui Radu Prodan, nu au fost susținute prin declarații directe în fața instanței. În acest context, acesta și-a exprimat nemulțumirea față de modul în care reprezentanții juridici ai instituției au gestionat cauza.

3.24. Martin Iaroslav a mai declarat că, pe durata mandatului său de director, toate acțiunile sale au fost corecte și orientate spre buna funcționare a instituției. El a făcut referire la perioada 2019–2020, caracterizată de dificultăți generate de pandemia de COVID-19, menționând că instituția a depus eforturi considerabile pentru a proteja ofițerii Serviciului și persoanele aflate sub protecție, în lipsa unor protocoale clare la acel moment. Potrivit acestuia, măsurile adoptate au contribuit la faptul că nici persoanele protejate și nici membrii familiilor acestora nu au fost infectați, ceea ce consideră un rezultat important al activității instituției.

3.25. În final, inculpatul a afirmat că dosarul ar reprezenta o răfuială personală în privința sa, fiind inițiat ca urmare a unor conflicte cu anumite persoane din cadrul instituției, menționând în acest sens numele persoanelor „Vasile Popa” și „Radu Prodan”, care, potrivit lui, ar fi fost nemulțumiți de anumite decizii luate în perioada în care acesta conducea Serviciul. Prin urmare, inculpatul a reiterat că respinge toate acuzațiile și se consideră nevinovat.

Declarațiile inculpatului și ale reprezentantului legal al părții vătămate, în ședință de judecată.

4.1. În cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Martin Iaroslav* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, pe care o consideră neclară și arbitrară. Susține că în calitate de conducător al instituției, potrivit art. (1), lit. a) al Legii nr. 134, este împuternicit să organizeze și să conducă activitatea Serviciului, reprezintă Serviciul în relațiile cu autoritățile administrației publice, cu instituții și organizații din țară, precum și cu instituții și organizații similare din străinătate. Menționează că procurorii au analizat acest caz superficial și selectiv, ascunzând mai multe fapte din dosar. Atrage atenția că în materialele dosarului nu se conține nici un document de evidență contabilă convingător, ce ar indica la existența căroră prejudicii cauzate prin acțiunile sale, care este un fapt absolut necesar și reiese expres din norma penală care i se incriminează. Mai mult, acesta este un dosar pornit în anul 2021, la sesizarea unei persoane din Serviciul de Protecție și Pază de Stat, care nu activa în serviciu la momentul respectiv și a fost preluat *ad-litteram* de organele de urmărire penală, fiindu-i înaintată învinuirea selectiv și arbitrar. Toate rapoartele din dosar sunt axate pe persoana sa ca Director al SPPS și au fost analizate din perspectiva construirii artificiale a unui mediu favorabil pentru înaintarea învinuirii. Chiar și așa, contrar legii și standardelor CEDO, pretinsa învinuire abstractă i-a fost adusă la cunoștință abia la sfârșitul anului 2023, ce

denotă că mai bine de doi ani, Statul i-a încălcat dreptul la apărare și i-a căutat „*nod în papură*”, dar nu i-a dat posibilitatea să se apere și să cunoască ce acuzație este adusă contra sa. Atrage atenția că un dosar cu 9 volume, în care aspectul învinuirii este descris într-un singur volum, iar restul materialelor fiind evident maculatură din „*rechizitorii din alte dosare tot falsificate*”, denotă că un fals dintr-un dosar, se prezintă ca adevăr în altul, ceea ce nu poate constitui o bază solidă și suficientă pentru a învinui un funcționar public. Un volum întreg se referă la aducerea martorului Titica pentru a fi audiat, un alt volum conține informații „*operative*” despre el și membrii familiei sale, adică i-au căutat curențe până în „*măduva oaselor*”. Alte 3-4 volume conțin materiale referitoare la cheltuirea benzinei și relația cu compania „*Agropiese*”, care nu au nici o relevanță la caz, doar pentru a inventa un „*sistem*”. Deci, atrage atenția instanței că Serviciul de Protecție și Pază de Stat (*SPPS*) este un organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității naționale, specializat în asigurarea protecției demnitarilor Republicii Moldova, a demnitarilor străini aflați în vizită, precum și în paza sediilor de lucru sau a reședințelor acestora. *SPPS* este o instituție autonomă, subordonată nemijlocit Președintelui Republicii Moldova. Astfel, susține că Serviciul de Protecție și Pază de Stat nu este „*un paznic la harbuji*”, dar este un organ de stat cu atribuții speciale în domeniul securității naționale, cu obligații de a asigura securitatea, cu obligația de a utiliza măsuri publice și secrete, măsuri autonome, pe care le decide directorul pentru a atinge scopul. Nu totul este scris în lege, iar multe lucruri sunt o discreție a directorului, care are responsabilități și buget pe care trebuie să le atingă. Fiecare secție e condusă de un responsabil cu sarcini individuale, stabilite prin fișa postului și contrasemnate la nivel individual. În perioada 2019–2020, conform art. 6 al Legii nr. 134, beneficiau de protecție de stat următoarele persoane: Președintele Republicii Moldova; Președintele Parlamentului; Prim-ministrul; foștii Președinți ai Republicii Moldova; foștii Președinți ai Parlamentului; foștii Prim-miniștri, pe perioada stabilită de legislație. De asemenea, Președintele Republicii Moldova are competența de a dispune acordarea protecției și altor persoane. Astfel, a fost acordată protecția Procurorului General, unui deputat în Parlament și ambasadorului SUA. Fiecare persoană protejată necesită un complex de măsuri de Securitate și forțele necesare, care includ protecție personală, pază, transport, precum și supraveghere operativă. Măsurile pazei se referă nu doar la protecție fizică, dar și la protecția sănătății, protecția de la atacuri cibernetice, starea morală - psihologică a persoanei protejate, protecția alimentară etc. Reiterează că *SPPS* este o instituție crucială operativă în sistemul securității statului, care este condus de un director, care are o responsabilitate personalizată și o conducere unică conform art. (4), lit. g), lit. f) al Legii nr. 134. Prin Decretul Președintelui nr. 11/84 din 25 iunie 2019 a fost numit în funcția de director al *SPPS* și a stabilit un program de lucru organizat, cu ședințe

operative zilnice de până la 30 de minute și ședințe lărgite o dată pe săptămână. La acestea, erau analizate și discutate sarcinile cu problemele în activitatea instituției, asigurând cooperarea și coordonarea între subdiviziuni. La data de 30 decembrie 2020, la ora 18:00, în cadrul serviciului a venit domnul Andrei Spînu și a prezentat decretul prezidențial privind demiterea sa din funcție, investindu-l pe domnul Popa ca director interimar. I s-a dat o oră să semneze toate actele de eliberare, iar de atunci nu a mai avut acces în incinta serviciului și nu știe ce s-a făcut cu actele sau materialele diferitelor dosare, ordine și dispoziții. Cu referire la capetele de învinuire înaintate, menționează referitor la deplasările în afara țării că în Volumul II este raportul său privind plecarea în concediu în perioada 26 august – 8 septembrie 2019, cu delegarea atribuțiilor către domnul ***** Corduneanu. Cu toate acestea, pe durata concediului a fost în continuare abordat de către angajații Serviciului, permanent fiind contactat și solicitat de către Președintele Republicii Moldova, în legătură cu diverse aspecte de activitate, inclusiv situații operative. La întoarcerea din concediu, a găsit pe masa de lucru toate actele și dispozițiile care trebuiau procesate în lipsa sa, inclusiv rapoarte privind concediile persoanelor deja revenite. A fost nevoie să jertfească din timpul său liber, personal, pentru a face regulă în actele și documentele acumulate în lipsa sa. Astfel, el a continuat să activeze ca și director al SPPS, pentru a asigura funcționalitatea normală a Serviciului. De asemenea, acestuia nu i-a achitat nimeni nici un cent pentru faptul că fiind în concediu, și-a exercitat atribuțiile de serviciu, deoarece altcineva nu putea să le exercite ca director. Această experiență i-a demonstrat că funcția de director nu permite lipsa de la serviciu, întrucât potrivit articolului 4 din Legea SPPS, principiile de bază ale instituției sunt răspunderea personală și conducerea unică. Referitor la acuzația procurorilor că în cele trei deplasări el ar fi abuzat de atribuțiile sale de serviciu, este o aberație totală. Este o aberație totală că el în cele 3 deplasări ar fi comis o infracțiune continuată, de depășire a atribuțiilor de serviciu și că „chipurile” aceste trei deplasări ar fi fost gândite odată cu o singură intenție. Este grav că procurorul face o pretinsă deducție că el ar fi fost în scopuri personale, doar pe simplul motiv că ipotetic, nu și-a luat foaie de deplasare, dar este mai absurd faptul că în prima deplasare el și-a luat o foaie de deplasare, dar aici nu trebuia să plece, fiind o părere a procurorului. Deci, faptul că și-a luat sau nu foaie de deplasare, nu demonstrează faptul că el nu a fost la serviciu în această perioadă, or nimeni nu a îndeplinit obligațiile exclusive ale directorului, ci el și le-a îndeplinit, iar procurorul nu a prezentat proba că în acea perioadă, „atribuțiile sale de serviciu” zilnice, ar fi rămas neîndeplinite sau că ar fi fost „îndeplinite de o altă persoană”, așa cum a fost un singur caz, despre care a spus mai sus. Cu toată responsabilitatea, așa cum au mai confirmat alți martori, în toate perioada în care s-a aflat peste horele Republicii Moldova, speculate în învinuire, în perioada de timp de la data de 28 octombrie 2019 până la data de 01 noiembrie 2019, când s-a întors

înainte de timp, după ce a aflat că dl Alexei Atiklevich nu mai era Șef al structurii respective, iar cu noul director, dl Sergiu Rudi, încă nu avea relații și nu putea să soluționeze problemele pe care le avea de serviciu, nu înseamnă că a abuzat de serviciu și că a fi folosit ceva în scopuri personale și că ar fi cauzat un anumit prejudiciu infracțional, indiferent de faptul că soția sa a mers cu el, pentru întâlnire de protocol. Cu toată responsabilitatea, așa cum au mai confirmat alți martori, s-a aflat la serviciu și în perioada de timp de la data de 3 ianuarie 2020 până la data de 8 ianuarie 2020, pentru că și aici, atribuțiile mele de serviciu zilnice, nu au rămas neîndeplinite și nu au fost îndeplinite de o alta persoană, așa cum a fost un singur caz, despre care a scris mai sus. Tot așa, referitor la perioada de timp de la data de 7 august 2020 până la data de 13 august 2020, cu toată responsabilitatea, așa cum au mai confirmat alți martori, declară că s-a aflat la serviciu și atribuțiile sale de serviciu zilnice, nu au rămas neîndeplinite și nu au fost îndeplinite de o altă persoană, așa cum a fost un singur caz, despre care am scris mai sus. Ba mai mult, este aberant că el ar fi știut la momentul primei plecări peste hotare că va mai merge ulterior a doua și a treia oară, or în funcțiile lor, ale militarilor, nu au nici un fel de siguranță, adică astăzi poți fi, mâine nu ești sigur, așa că procurorii speculează când au calificat pretinsa faptă ca și infracțiune prevăzută de art.30, raportat la art. 327 alin. (2) lit. b) și lit. b¹) din Codul penal sau că aceste trei pretinse fapte diferite ar fi ca un întreg și ar fi cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Or, o persoana juridică de stat nu are drepturi și nu are interese, mai cu seamă drepturile omului, ca să fie o astfel de faptă. Deci, iterează că locul de muncă a directorului este acolo, de unde poate să-și organizeze activitatea, de unde o poate verifica, de unde o poate analiza, de unde o poate planifica sau coordona cu alte structuri noaptea și ziua. El ca director, se afla la serviciu, inclusiv în perioada de la 1 iulie 2020 până la 31 octombrie 2020 și în alte perioade când se putea afla pe teritoriul întreprinderii de Stat „Pensiunea din Holercani”, căci el oricum acolo era la serviciu, pentru că acolo pe înțelesul cuiva, se aflau „harbuji”, comparație pentru care își cere iertare. Cu toată responsabilitatea declară că el, ca și director al SPPS, se afla la serviciu în toate acele zile indicate în învinuire, fie că a fost peste hotarele Republicii Moldova, iar procurorii nu au prezentat proba contrară, ci doar speculații. Respectiv, după numirea sa în funcție, a constatat că echipamentul ofițerilor Serviciului, armele din dotare, mijloacele speciale utilizate, în mare parte sunt moral învechite, puțin eficiente și nu asigură realizarea eficientă a sarcinilor Serviciului. Una din cerințele Președintelui a fost dotarea Serviciului cu echipamentul, utilajul, armamentul și mijloacele speciale moderne, sarcina care a constituit una din prioritățile sale, în calitate de director al SPPS. Conform Legii nr. 134, art. 5, alin. (1) și art. 10, lit. a), Serviciul de Protecție și Pază de Stat colaborează cu diverse structuri interne și externe. În practica conducerii SPPS,

această colaborare s-a materializat prin relații strânse și eficiente cu omologii din statele vecine. La această etapă, a avut numeroase contacte telefonice cu omologii din Ucraina și România. Martorul ***** Corduneanu a confirmat faptul că au avut loc mai multe întâlniri în zona frontierei moldo-ucrainene (*Palanca*), precum și o vizită de lucru în orașul Odessa. În urma acestor contacte, a parvenit o invitație din partea șefului Gărzii de Onoare a Ucrainei, de la colonelul Alexei Atiklevich, pentru o vizită la Kiev în vederea stabilirii unui plan de acțiuni de colaborare. Tot atunci, deja era necesar a coordona și pregăti în prealabil toate măsurile organizatorice și de protecție pentru desfășurarea la Kiev în luna decembrie 2019 a Summit-ului GUAM. Anexează la declarațiile sale informația privind Summit-ul GUAM. Astfel, acea deplasare la Kiev avea două sensuri. Scopul principal al deplasării a fost stabilirea unei conclucrări aprofundate și discuții referitoare la unele situații concrete, cu parafa secretizată, care nu pot fi divulgate. Deplasarea la Kiev a fost planificată în perioada 28.10.2019-03.11.2019, cu automobilul de model „*Touareg*” cu n/î *****. Potrivit protocolului, urma să aibă loc cina comună, cu familiile, considerent din care, în această vizită a fost însoțit de soția și copiii săi, dar cheltuielile de călătorie pentru care au fost suportate din fonduri personale, din familie. La sosirea în Kiev, a aflat că domnul Atiklevich fusese avansat în funcție și primise gradul de general, fiind transferat la Secretariatul Securității Naționale al Ucrainei. Tot el l-a întâmpinat la sosire, s-a ocupat de cazare, iar a doua zi trebuia să organizeze întâlnirea cu noul director al Serviciului de Pază de Stat al Ucrainei, cu domnul Ruti. Din cauza programului foarte încărcat al ultimului, întâlnirea nu a avut loc. A discutat însă telefonic cu domnul Ruti și a convenit referitor la organizarea activității de protecție pentru perioada de summit GUAM, iar în acest sens activitatea sa a continuat și în luna decembrie când la Kiev, în perioada 12–15 decembrie 2019, a fost o întreaga delegație a SPPS și conducător al delegației a fost vice-directorul ***** Cordoneanu, care confirmă acest fapt în declarația sa. Menționează că pentru a face economii și să nu cheltuie bani publici, pentru diurne, cazare etc., în această deplasare nu a fost însoțit de șoferul Serviciului, la volanul automobilului fiind el personal, inclusiv nu a achitat din contul serviciului cazarea sa, hrana și combustibilul prin Ucraina, deoarece el a fost cazat împreună cu familia și anume că nu a abuzat de serviciu ca să includă această cazare din contul instituției. Pe durata aflării sale în Kiev, a avut mai multe întrevederi oficiale, inclusiv domnul Atiklevich i-a organizat o întâlnire cu domnul Octavian Matkovski, care este reprezentant al companiei europene „*Vulcan*” în Ucraina, afiliată la „*Ukroboronprom*”. Compania furnizează produse speciale pentru structurile de securitate ale Ucrainei (*armament, muniție specială, tehnică, echipamente*). În cadrul discuțiilor au fost identificate necesitățile SPPS și posibilitățile de colaborare, pe care compania „*Vulcan*” le putea oferi. Întrucât agenda vizitei nu fusese stabilită în detaliu și programul a fost scurtat, întoarcerea

la Chișinău a avut loc cu două zile mai devreme decât era planificat inițial. Astfel, a fost în drum spre Kiev o zi și la fel, o zi s-a aflat în Kiev și încă o zi, s-a deplasat spre Chișinău. Ulterior, de la compania poloneză „*Vulcan*” în adresa SPPS a fost primită o invitație oficială pentru participarea la o expoziție organizată la Ujgorod, cu scopul de a lua cunoștință cu produsele companiei. Invitația respectivă trebuie să fie în secretariatul Serviciului. Este de menționat că aceasta invitație a fost tănuțită de actuala conducere a SPPS, dar el a reușit sa obține o copie neoficială, pe care o anexează. Aceasta invitație a coincis cu interesul de serviciu al SPPS care se afla în proces de identificare a unor echipamente moderne pentru tehnica specială, precum și a unor uniforme de calitate pentru ofițerii de serviciu. Toate acestea, conform informațiilor urmau și erau prezentate la expoziția din Ujgorod, unde a văzut tehnologii noi, deja implementate în diverse structuri europene, fapt care a confirmat necesitatea orientării către parteneriate de acest tip. Ca urmare, în acest scop, în perioada 3–8 ianuarie 2020, cu coordonarea Președintelui Republicii Moldova, domnul Igor Dodon, a efectuat o deplasare la expoziția companiei „*Vulcan*” organizată în orașul Ujgorod. Aceasta a fost prima sa vizită la o expoziție organizată de compania *Vulcan*, motiv pentru care nu avea o imagine clară asupra produselor și serviciilor prezentate. Din acest considerent, a decis să suporte personal toate cheltuielile aferente deplasării. Distanța de la Chișinău la Ujgorod este de aproximativ 800 km, ceea ce a presupus o zi întreagă de călătorie. Programul vizitei a inclus două zile de participare la expoziție, urmate de o zi de întoarcere la Chișinău. La întoarcerea din deplasare, a convocat șefii de direcții, le-a prezentat materialele informative și broșurile colectate, iar concluzia generală a fost că se impune inițierea unei colaborări cu compania *Vulcan*, în vederea unor posibile achiziții. Menționează că despre plecarea sa în acea deplasare de serviciu la expoziția de arme, muniții și altă tehnică și vestimentație specială, a vorbit în familie. Respectiv, feciorul său, care avea peste 11 ani, a intrat în isterie că vrea și el să meargă, și pe acest fon a apărut chiar și un conflict în familie, în această deplasare de serviciu, deoarece fiind mereu implicat în lucru, nu avea timp să acorde familiei și atunci a apărut această oportunitate sau ocazie de a fi împreună. Iată de ce de data aceasta a mers cu el, familia, pentru că feciorul voia să vadă armele, deoarece se pregătea să fie militar și era tare interesantă expoziția, însă în acea perioadă nu a folosit nici un ban din bugetul Serviciului, toate cheltuielile fiind suportate de el personal. Ba mai mult, ca să micșoreze cheltuielile, el nu a luat nici foaie de deplasare, nu a luat nici șoferul, iar toate cheltuielile pentru cazare, inclusive a sa și combustibilul prin Ucraina, la fel au fost suportate de către familie în întregime. Apropos, nu este nici o diferență de cheltuieli, iar dacă în automobil, era doar el cu șoferul sau cineva din membrii familiei. Cu regret, ca urmare a situației generate de pandemia COVID-19, atât la nivel global, cât și în Republica Moldova, colaborarea cu compania „*Vulcan*” nu a fost finalizată,

inclusiv pentru că a fost demis peste noapte. Pe parcursul activității sale, ca și director al Serviciului, a avut sarcini speciale, inclusiv strict secrete, cunoscute doar de un cerc restrâns de persoane, precum Președintele Republicii Moldova și altele, în dependență de circumstanțele concrete ale cazului. La 07.08-13.08.2020 a fost însărcinat cu o misiune urgentă care presupunea deplasarea în orașul Kiev, pentru discuții personale cu funcționarii decidenți, misiune care trebuia să se desfășoare strict în conformitate cu protocolul secret. Pentru a asigura caracterul secret al misiunii, a mers „*conspirativ*” pentru că orice mișcare a directorului serviciului, poate fi observată de persoane cu intenții răuvoitoare și astfel dispare caracterul secret al misiunii. Din acest motiv, a decis cu persoanele responsabile, să se deplaseze cu automobilul personal și cu familia, sub legenda unei „*excursii, cu tentă de odihnă*” și așa a plecat, însă din păcate, autovehiculul său personal era învechit, iar în orașul Briceni s-a defectat. A fost nevoit să-l contacteze urgent pe șoferul Mihai Grosu, pentru a prelua un autovehicul al serviciului, care avea cartea verde pentru Ucraina, ca să-l aducă la Briceni pentru continuarea deplasării. Domnul Grosu a venit și i-a transmis mașina, iar ulterior, cu ajutorul unui evacuator și din contul său personal, a transportat autovehiculul său personal defectat la garajul serviciului, unde a rămas nereparat pentru o perioadă îndelungată, fapt confirmat prin declarația martorului Mihai Grosu. El, la rândul său, a plecat ulterior în Ucraina. La vamă, în scopul de a evita să fie în vizorul autorităților, pentru a nu deconspira misiunea secretă, așa cum a fost explicat anterior și a apelat la ajutorul cumnatei sale, Marcela, care s-a urcat la volanul automobilului, trecând vama. Ulterior, el și-a continuat deplasarea, conform sarcinilor stabilite, iar familia sa s-a urcat în automobilul cumnatei, la volanul căruia era soțul ei și care, la fel a traversat frontiera, ei plecând în altă direcție. Toate cheltuielile pentru drum, cazare și hrană au fost suportate integral din contul său personal, serviciul neavând nici un cost aferent acestei deplasări. Detaliile vizitei nu poate fi dezvăluite din considerente că informațiile respective au parafă secretizată și pot fi relatate doar în condițiile strict stabilite de lege. Pe parcursul vizitei sale, a rămas permanent disponibil la telefon, coordonând activitatea serviciului. Această deplasare a fost coordonată cu Președintele Republicii Moldova și s-a desfășurat cu acordul său expres. Menționează că toate deplasările sale au fost de serviciu, cu acordul Președintelui Republicii Moldova, străduindu-se să economisească banii publici, considerent din care, nu a fost însoțit de șoferul Serviciului, pentru care trebuia de achitat diurne, cazarea, hrana etc. Concretizează, că nu au fost luate foi de deplasare, iar deoarece a fost implicat direct în deplasare, nu exista o persoană ierarhică superioară care să semneze o astfel de foaie de deplasare. Astfel, s-ar fi creat o situație stupidă din punct de vedere juridic dacă tot el ar fi semnat foaie de deplasare pe Martin Iaroslav, ceea ce ar fi constituit un conflict de interese. La fel, în toată perioada deplasărilor, având experiența

primului concediu, despre care a vorbit și era la contact direct cu Președintele Republica Moldova, cu responsabilii din cadrul SPPS, exercitând permanent funcția și atribuțiile de director, motiv din care nu a delegat atribuțiile sale unei alte persoane. Dorește să menționeze că perioada sa de activitate, a fost deosebit de productivă pentru Serviciu. În această perioadă au fost realizate multiple schimbări importante, precum înlocuirea completă a armamentului de proveniență sovietică, procurarea de automobile noi, modernizarea sistemului de supraveghere video, construcția Centrului chinologic. Faptele sunt confirmate prin documentele de serviciu, aflate în secretariatul SPPS. Despre Holercani, conform art. 7 din Legea nr. 134, în baza dispoziției Președintelui Republicii Moldova, SPPS asigură paza permanentă a unor obiecte de importanță națională, precum Președinția, Guvernul, Parlamentul, reședințele de la Condița și Holercani, precum și a altor obiective temporare, precum locuințe private sau deplasări în teritoriu. De exemplu, complexul de la Holercani a beneficiat de protecție 24/24, asigurată de o echipă de pază aflată în subordinea Direcției Generale a Primului Ministru. În situațiile în care, în imobilul respectiv, se afla prezentă o persoană protejată, efectivele erau suplimentate de trei ori, prin implicarea mai multor subdiviziuni, de protecție, antiterorism, unități operative, transport, dar și poliție. Din punct de vedere structural, obiectul de la Holercani are un specific aparte datorită zonei, care se află în pădure, lângă râul Nistru, în apropiere de sectorul transnistrean, adică cu risc sporit și o structură, care include zona de acces, unde se află porțile cu punct de înregistrare. La circa 500 metri, se află zona de locuit, care include restaurant, bazin, spații de odihnă și o clădire rezidențială, cu 9 etaje. La încă 500 metri este zona hotelieră, deschisă publicului atât iarna, cât și vara, dotată cu plajă, clădirea SPPS, unde se află turele de serviciu, iar în final, zona internă, delimitată de gard, unde se află vilele persoanelor protejate și ale altor demnitari, anexând schițele. Deci, Pensiunea Holercani, de la postul de intrare, unde erau martorii acușării și până la Vila nr. 11, sunt vreo 2-3 km și respectiv, nici unul din martorii acușării nu putea ști ce se făcea în Vila nr. 11. Mai mult, persoanele de la post nu au accesul la secretul de stat și nici nu pot ști. Astfel, referitor la încercarea procurorului de a impune martorilor vizați să facă concluzii că Martin ar fi folosit vila în scop personal sau că acolo se odihnea familia sa și că acolo nu s-ar fi produs careva ședințe, susține că pur și simplu, acești martori nu pot ști. Conform Dispoziției nr. 34/2019, vilele din zona internă au fost repartizate nominal ministerelor, departamentelor și agențiilor, conform anexei la dispoziție. Conform Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în Republica Moldova a fost declarată starea de urgență, ca urmare a situației epidemiologice generate de răspândirea infecției COVID-19. În această perioadă, au avut loc numeroase ședințe și întrevederi la nivelul Guvernului, cu participarea reprezentanților Organizației Mondiale a Sănătății (OMS), în cadrul cărora au fost transmise diverse

recomandări pentru conducătorii instituțiilor de stat privind organizarea procesului de muncă în noile condiții. Specificul activității Serviciului nu permitea respectarea strictă a recomandărilor OMS, întrucât protocoalele pentru gestionarea bolii nu erau clar definite. În cadrul serviciului, au fost nevoiți să identifice modalități eficiente de desfășurare a activității, prioritar fiind siguranța persoanelor protejate de SPPS, iar în al doilea rând siguranța ofițerilor și a membrilor familiilor acestora. Conform recomandărilor OMS, perioada de incubare, de la infectare până la apariția simptomelor, este de 14 zile. În baza acestei informații, turele serviciului au fost organizate astfel încât să existe un interval de cel puțin 14 zile între ture, iar numărul grupelor responsabile de protecția persoanelor protejate a fost majorat. S-au emis dispoziții stricte ca ofițerii de serviciu să elimine orice contact cu persoane terțe în afara serviciului, iar aceleași reguli au fost aplicate și membrilor familiilor acestora. Serviciul a răspuns și pentru securitatea sanitară a persoanelor protejate și a familiilor lor, iar de mai multe ori am propus adoptarea unui mod de lucru mai strict, limitând contactele și vizitele pentru protejarea sănătății acestora. În contextul restricțiilor impuse de pandemie, conducerea serviciului s-a confruntat cu o situație dificilă, având responsabilitatea atât față de persoanele protejate, cât și față de ofițerii de protecție și alte persoane implicate în activitatea serviciului. Deși majoritatea ședințelor în această perioadă s-au desfășurat prin platforme digitale (*Zoom*), specificul activității și restricțiile impuse nu permiteau încrederea totală în aceste sisteme, motiv pentru care ședințele operative importante au avut loc fizic. Odată cu valul masiv de infectări, inclusiv în rândul angajaților organelor de forță, și apariția primelor cazuri de mortalitate în țară, Serviciul a insistat asupra limitării tuturor contactelor persoanelor protejate cu persoane străine și asupra izolării acestora în spații mai sigure și protejate. Pentru fiecare persoană protejată și membrii familiei au fost identificate locații de izolare. Astfel, Președintele Republicii Moldova și familia sa au fost mutați la Pensiunea „*Holercani*”, iar alte persoane protejate, au fost plasate în locații diferite. Această situație este protocolară în toate țările, când primele persoane în stat, trebuie plasate în locații separate, pentru a exclude cazuri nefaste în care ar suferi toate persoanele protejate și astfel statul ar fi rămas fără conducerea de vârf. Deoarece obiectivele erau deja păzite de ofițerii SPPS, acestea au fost pregătite pentru implementarea măsurilor de protecție. Pentru buna desfășurare a măsurilor, a fost necesară identificarea unei încăperi suplimentare. În urma discuțiilor cu domnul Președinte, această problemă a fost soluționată, domnul Președinte luând legătura cu doamna Iaconi, care a dat indicații directorului Holercani, domnul Efim Palma, pentru a depista spațiul necesar. Contractul de locațiune, era un contract-tip și a parvenit de la Guvern, fiind deja semnat de către dna Iaconi și de către dnul Efim Palma. Apropo, legalitatea acestui contract nu a fost contestată, el fiind prezumat ca perfect legal și corespunzător cerințelor legale. De fapt, Vila nr. 11, care până la aceasta nu era

locuibilă, nici nu putea fi folosită ca și locuință, fapt confirmat și de martorii Palmă, Filipov sau Grosu, nu avea mobilă, nu avea nimic, fiind transformată într-un birou temporar, de serviciu al său, al directorului SPPS, unde el era obligat de circumstanțe să se afle acolo, în apogeul pandemiei, să întâmpine și să petreacă Președintele Republicii Moldova. Subsolul se folosea pentru tehnică, iar anume din acest motiv, în subsol era tehnica specială, sistem de asigurare a funcționalității în caz de avarie, sistem de asigurare a legăturilor prin stații radio autonome și alte mijloace de asigurare a securității persoanelor protejate, care erau secrete și care urma să le asigure anume el, ca director al SPPS, ceea ce nu pot cunoaște alte persoane decât directorul, or anume el era responsabil de protecție. Faptul că nu a avut loc nici un incident, doar demonstrează că lucrurile au fost corect gestionate anume în interes de serviciu, dar nu în interes privat. Atrage atenția că toți martorii audiați în proces confirmă prezența la Holercani a Președintelui Republicii Moldova pe perioada iunie – octombrie 2020, care inclusiv a avut întâlniri oficiale cu delegații străine, cu alte persoane oficiale. Conform Legii nr. 134 cu privire la obligațiile directorului SPPS, serviciul este subordonat direct Președintelui țării, iar directorul este persoana aflată în permanent contact cu acesta. Din practica instituției, se prezenta în fiecare dimineață la Președinte, înainte de începerea activității, cu un raport privind situația operativă actuală și cu planul zilnic de activitate al serviciului. Această prezentare se realizează față în față, nu telefonic. Există situații în care apar schimbări în situația operativă sau evenimente de urgență, caz în care Președintele, Prim-ministrul sau Președintele Parlamentului solicită direct prezența directorului pentru a primi indicații. În baza acestor sarcini și indicații, el trebuie să fie prezent în zona în care se află Președintele non-stop, 24/24. Astfel, nu era posibil ca el, fiind conducătorul instituției să lipsească chiar și o zi, nemaivorbind de o perioadă mai îndelungată, fără cunoștința și acordul Președintelui țării. Prin urmare, el se afla la serviciu non-stop, 24/24, 7 zile din 7 zile, adică de fapt, el era în izolare de lume, în izolare de familie, așa că lui trebuia să i se achite nu 8 ore pe zi, dar toate 24 ore și nu doar 22 de zile lucrătoare, dar toate 30-31 în lună, însă nimeni nu a calculat cât îi este dator statul Republica Moldova și SPPS. Respectiv, este o ficțiune ceea ce afirmă acuzarea cu tabelul de pontaj, deoarece din momentul când a intrat în funcție și până la demiterea sa, practic în continuu a exercitat atribuțiile de director și nu doar 8 ore pe zi. Doar, nu se suspendă atribuțiile pe perioada de noapte, pe perioada de deplasare, pe perioada zilelor de odihnă etc. Aceasta și este noțiunea de activitate cu regim zilnic nenormat. Menționează că din partea Cancelariei de Stat, a fost inițial alocată „Vila *****” conform dispoziției Prim-ministrului nr. 34 din 2019, însă pentru necesitățile Serviciului, această parte a vilei nu era suficientă. Ca urmare, împreună cu domnul Palma au primit decizia ca întreaga vilă nr. 11, care constituie o clădire separată cu două nivele, să fie utilizată de Serviciu. Repetă că la momentul

preluării, clădirea nu dispunea de condiții adecvate pentru muncă. În acest sens, a adus frigidere și a amenajat spațiile astfel încât să fie funcționale, atât pentru activitate profesională, cât și pentru odihnă. De asemenea, clădirea a fost reparată din contul său personal, fiind efectuate lucrări la acoperiș, înlocuite ușile și ferestrele, precum și instalarea sistemului de canalizare, fapt confirmat de martorii Grosu și Palma. Concretizează că primul nivel, de 100 m², dispune de două intrări, fiecare cu câte două camere, precum și o cameră mare, destinată depozitării mijloacelor speciale și echipamentelor de serviciu, camere pentru conducătorii subdiviziunilor care intră în ture. Camerele au fost repartizate astfel: Un bloc strict pentru șoferi, de 50 m², fapt confirmat de martorii Filipov, Grosu și Palma și informația prezentată; o parte pentru conducerea serviciului, de 50 m² – director și vice-director, utilizate ca staff, unde se desfășurau ședințele de lucru. Această repartizare a asigurat organizarea eficientă a activității și funcționarea optimă a măsurilor de protecție. Menționează că dnul Filipov, șoferul Președintelui Republicii Moldova, se afla permanent pe teritoriu în perioade întregi, ca urmare a absenței colegului său, domnul Gazea. În aceste perioade, majoritatea zilelor de odihnă, sâmbătă sau duminică, membrii familiei îl puteau vizita, însă fără a se caza sau a rămâne pe termen lung. Aceeași situație se aplica și în cazul său, precum și al domnului Corduneanu. Pe durata perioadelor prelungite în care se aflau pe teritoriu, membrii familiei sale puteau veni doar pentru vizite scurte, fără a locui sau a se opri pentru timp îndelungat. Acest lucru a fost confirmat de Știrbu, Rotari, Filipov, Cordoneanu, Palma, Gribinenco și Morari. Pe parcursul aflării la Holercani, au fost desfășurate ședințe operative cu șefii direcțiilor generale, precum și mai multe ședințe la Vila ***** a Președintelui Republicii Moldova. În toată acea perioadă au fost aplicate măsuri drastice, ele erau strict necesare în scop de serviciu, practice pentru conducerea țării și a SPPS-ului. Astfel, erau într-un fel de carantină la Holercani, or altă ieșire nu era. Anume datorită acțiunilor corecte și reacției prompte a serviciului, nici o persoană protejată și nici un membru al familiei acestora, adică toate persoanele protejate, nu a fost afectată de COVID-19. Aceasta confirmă că acțiunile serviciului au fost corecte și conforme Legii nr. 134. Acțiunile conducerii serviciului au fost așadar legale, eficiente și cu rezultate pozitive, dar și în limitele legii și a bugetului acordat, iar ei nu au cheltuit nici un bănuț mai mult decât avea buget. Tot aici atenționează că procurorii au încercat să falsifice lucrurile și în această privință a contribuit inclusiv Ziarul de Gardă, care a făcut o investigație, însă care nu a luat în calcul realitatea, că toate instituțiile statului vizate în investigație, tot erau într-un fel de izolare, dar cei mai mulți se aflau la serviciu. Odată ce acțiunile acestor conducători erau legale, se întreabă dacă acțiunile sale, care erau mult mai complicate, pot fi calificate ca și abuz de serviciu. La fel, dacă ei nu au comis nici o infracțiune și aceasta este evident, atunci de ce el se consideră că a comis, considerând asta o discriminare și duble

standarde. De asemenea, în cadrul serviciului au fost implementate măsuri suplimentare de protecție a ofițerilor și a membrilor familiilor acestora împotriva COVID-19. Persoanelor care nu aveau posibilitate de izolare, li s-au alocat camere în incinta obiectului de la Holercani. Zilnic, șefii diferitelor direcții transmiteau liste cu persoanele care urmau să fie repartizate pentru izolare, iar aceste liste trebuiau să fie păstrate în secretariatul SPPS. Ofițerii care ieșeau din tură erau trimiși la izolare timp de o săptămână, după care fiecare efectua un test expres pentru COVID-19. Șefii direcțiilor generale, șoferii și conducerea serviciului, care lucrau zilnic cu persoanele protejate, efectuau teste COVID-19 în fiecare zi. Datorită acțiunilor corecte și preventive ale conducerii, ofițerii serviciului, comparativ cu alte servicii de forță, au înregistrat cel mai scăzut flux de cazuri de îmbolnăvire. Referitor la vizitele membrilor familiei, concretizează că fiicele sale nu au intrat pe teritoriu cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq”, cu numerele de înmatriculare *****. De principiu, este o eroare gravă și nu se știe cine, când a scris, și de ce a scris în acel registru, dar este fals, pentru că nici teoretic, nici practic, nici una din fiicele sale nu putea să se deplaseze cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq”, cu numerele de înmatriculare ***** , cel puțin pentru că acest număr de înmatriculare nu aparține unui automobil de model „Skoda Kodiaq” din dotarea SPPS, fapt confirmat de către martorul Grosu Mihail. Afirmă că numerele de înmatriculare ***** erau la un automobil operativ, de model „Skoda Superb” și nu model „Skoda Kodiaq”, care era folosită, inclusiv la protecția primei doamne. Respectiv, nu este exclus că cu ea ar fi venit vreo persoană operativă, de sex feminin, care era responsabilă de protecția fizică a primei doamne și care nu era posibil să fie identificată. Astfel, putea să spună că este fiica sa, ca și pseudonim operativ sau pur și simplu au scris din pod. El exprimă că dacă au greșit modelul „Skoda Kodiaq” cu modelul „Skoda Superb”, de ce nu puteau să greșească cine era în interior. Explică că în comun pentru toate pretinsele capete de acuzare, este că a activat în sistemul organelor securității statului mai mult de 30 de ani, dintre care 27 de ani a activat în cadrul SPPS. A intrat în serviciu în 1994 în grad de locotenent, trecând prin toate funcțiile de conducere, până a ajuns la gradul și funcția superioară de director al Serviciului, cu gradul de general-maior. Pe parcursul activității, a fost decorat cu distincții de stat, prin Decretul nr.2223-IV din 15 mai 2009, cu ordinul „Credința Patriei” și multe alte distincții SPPS, precum și de la alte instituții cu care a colaborat. A primit diplome și mulțumiri de la conducerea țării. Din 2014 a avut o întrerupere de 3 ani și a activat la SCR ca vicedirector. El consideră că a ajuns în instanța de judecată, deoarece a contestat decretul președintelui Republicii Moldova pentru demisia sa, prin răfuiala și răzburarea domnului Vasile Popa, care a devenit conducător al instituției. Menționează că cu Vasile Popa, a fost în relații bune, iar când s-a îmbolnăvit grav în 2013, serviciul a acordat salariul pe o zi de lucru al tuturor

angajaților SPPS pentru medicamente. După aceea, el a dispărut din vizorul său. A reapărut atunci când a fost chemat de doamna Maia Sandu, în calitate de prim-ministru, care a insistat să îl angajeze în cadrul Serviciului. Angajarea a avut loc în vara anului 2019, iar domnul Popa a lucrat până la plecarea Maiei Sandu din funcția de prim-ministru. Atunci când doamna Maia Sandu a câștigat alegerile prezidențiale, domnul Popa a venit pentru reîncadrare în calitate de Șef al protecției prezidențiale. În dosarul lui personal s-au observat un certificat cu decizie medicală nr.173 a Comisiei Medico-Militare Superioare, care atestau că domnul Vasile Popa avea gradul II de invaliditate și era inapt pentru serviciul militar, beneficiind de indemnizație și pensie de invaliditate. A apelat atunci la SIS cu întrebarea cum a trecut domnul Popa comisia și cum a fost angajat în 2019. Nimeni nu cunoștea despre boala sa, dar mai mult decât atât, a fost trimis actul nr. 80 către serviciu, în care domnul Popa scria personal că nu a fost la nicio comisie, că nu este invalid și că este apt pentru serviciul militar. Părerea sa este că aceasta reprezintă o infracțiune, adică falsificarea actelor publice. Ulterior, persoana care nu este aptă pentru serviciul militar și special, primește grad militar special, adică la data 01.10.2022 prin decretul nr. 67/2022 el primește grad de colonel și peste trei luni, la 27.01.2023 prin decretul 810 din 2023 beneficiază de gradul de general. Mai invocă relațiile ostile cu cetățeanul Prodan, iar cu o zi înainte de investirea sa în funcție, individul respectiv a fost numit în funcția de Șef al Direcției Pregătire Profesională, neavând capacitate, experiență, studii și licență pentru activitatea în domeniul respectiv. A discutat cu el, a avut o altă viziune asupra funcției respective, iar el a refuzat să revină pe funcția anterioară. Paralel, în serviciu se desfășura un audit intern. La depozitul serviciului au fost descoperite mijloace speciale, muniție și resurse speciale în valoare de 1.700.000 de lei, neluate în evidență și fără facturi. După deschiderea anchetei, s-a constatat că toate acestea au fost aduse de Radu Prodan de la Ministerul Afacerilor Interne. Nu a vrut să scoată murdăria din instituție, iar lui Prodan i s-au oferit trei zile pentru a rezolva problema, ca să aducă actele și să ajusteze resursele. În urma anchetei, el a fost sancționat și a fost coborât câteva trepte mai jos în administrația instituției. Pe parcursul activității lui, domnul Prodan a primit alte sarcini, printre care înregistrarea terenului ce aparține serviciului la primărie, cu o suprafață de 79 de ari. După implicarea sa, au rămas doar 9 ari. A fost pornită o nouă anchetă, iar pentru a evita alte sancțiuni, Prodan a plecat în concediu de paternitate. După plecarea inculpatului din serviciu, acesta a colaborat cu domnul Vasile Popa și, folosind resursele statului și procuratura, au început o răzbunare directă împotriva sa. Au fost plasate postări pe „Facebook”, mesaje urâte, comentarii, scurgerea de informație din serviciu, iar portretul său personal a fost scos și pus în biroul domnului Prodan cu diferite inscripții necenzurate și denigratoare. Toate acestea indică relația sa față de inculpat. Toate sesizările împotriva sa au fost scrise de o

persoană unică, Radu Prodan, inclusiv el fiind și martor principal pe toate cazurile, dar vrea să spună cu toată responsabilitatea, că în anul 2020, Radu Prodan nu activa în cadrul serviciului, el fiind plecat în concediu de paternitate. El este mizerabil, dar nu-i prost, or din acest motiv a refuzat să fie martor principal în dosarul acesta. Afirmă că în locul lui, au venit alți reprezentanți ai SPPS care nimic nu știau și își băteau joc de proces și de instanță, după care la sfârșit au refuzat să depună declarații, ce dovedește încă o dată că toată învinuirea este fabricată. Martorul Burdea Viorel, în declarația sa a spus direct ce indicații a primit de la conducere împotriva sa, inclusiv martorul Filipov a confirmat că a fost presat la ancheta de serviciu. Vrea să atragă atenția în volumul III al dosarului, în care este declarația domnului Croitoru Anatol, care la organul de urmărire penală expres a dat o declarație. Explicația în care a scris aceste declarații a fost scrisă de către inculpat, însă sub dictarea doamnei Inga Parubin, fiind dus în eroare, or aceasta i-a comunicat să scrie astfel, deoarece în caz contrar va fi eliberat de la serviciu și va avea probleme cu indemnizația. Din teama că va pierde locul de muncă, a scris tot ce i se dicta. De fapt aceste acțiuni nu au avut loc și regretă cele scrise în explicații la momentul examinării anchetei de serviciu. Totodată menționează că înainte de toate audierile la securitatea internă la SPPS, a fost chemat de către directorul interimar al SPPS Vasile Popa și i s-a comunicat ce să scrie în declarațiile anchetei de serviciu, or în caz contrar va fi eliberat din SPPS și va avea probleme la primirea indemnizației în cazul pensionării. Totodată acesta i-a ordonat să scrie cum i se va dicta de către Inga Parubin, iar el fiind speriat și confuz, a scris tot ce i s-a dictat, după care a semnat. Atrage atenție la acțiunile abuzive ale actualei conduceri a SPPS-ului în privința martorilor Sîrbu și Rotari, care la etapa de urmărire penală, în declarație sub dictarea procurorului, au scris informația care o solicita SPPS-ul, dar în instanța au dat informații care nu au plăcut SPPS-ului și anume din acest motiv, aceste persoane, care au depus declarații în instanță la data de 3 octombrie 2024 și 22 octombrie 2024 au fost concediate din serviciu, chiar dacă domnul Rotari are 3 copii și *****. Anexează astfel concedierea lor. Dl Sîrbu Dorin, care inițial a fost reprezentant în instanță, tot nu era de acord cu falsificarea dosarului și la fel a fost concediat. Tot așa a fost concediată și dna Țurcan Svetlana. Tot așa a fost persecutat dl Grosu și alții. În aceste condiții, rămâne ferm în convingerea că adevărul va ieși la iveală, iar justiția va prevala. A dedicat ani de muncă și devotament instituției pe care a condus-o, zi și noaptea, având mereu în vedere securitatea și interesele statului. Regretă că această situație a fost transformată într-un spectacol public, însă va continua să își apere drepturile pe toate căile legale disponibile și are speranța legitimă, că cei care analizează acest caz cu obiectivitate, vor înțelege realitatea faptelor și că adevărul va triumfa.

La întrebarea apărătorului a declarat că în SPPS nu este o persoană cu o funcție mai mare care ar fi putut emite ordine de deplasare, iar directorul SPPS este

unicul conducător numit prin decretul Președintelui. El nu poate să semneze actele pentru el și pentru deplasările sale, iar pe timpul cât s-a aflat în acele 3 deplasări în sens fizic, nu a semnat împuterniciri ca alt cineva din subalterni să îndeplinească atribuțiile sale de serviciu ca „*Director*”. Toată perioada cât a fost peste hotare, a îndeplinit atribuțiile sale de director al SPPS și la nimeni nu a dat împuternici ca să îndeplinească sarcinile sale și nu este informație ca să fie împuternicit cineva pentru a realiza sarcinile sale când nu era fizic pe loc. Relatează că locul de muncă a directorului SPPS este acolo unde el poate îndeplini obligațiunile sale, unde el poate da dispoziții, locul de muncă nu este doar în birou, dar în toate locurile unde activează instituția și locul de muncă a directorului nu e legat de biroul aflat pe str. Sfatul Țării. Pentru formalitate ar fi putut face foi de deplasare, dar pentru ce, or dacă făcea așa, urma să aducă Serviciul în cheltuieli suplimentare sau cheltuieli pentru șofer, transport. Dacă ar fi emis un ordin de deplasare pentru el, chiar și cu conflict de interese, s-ar fi calculat în remunerare și desigur aveau să fie cheltuieli mai mari, cu diurne, cu foi de deplasare. În mod obișnuit, în deplasare, dacă vorbește de deplasarea unde a fost cu Corduneanu, au mers și șoferii, iar el a mers în deplasări fără șofer pentru a nu aduce Serviciului cheltuieli suplimentare. Dacă nu a fost în Republica Moldova fizic în timpul deplasărilor, toate obligațiunile sale ca director le-a efectuat și în deplasare, fiind permanent la legătură cu Președintele Republicii Moldova, căruia i-a comunicat despre situația operativă și i-a raportat. Susține că era o necesitate să raporteze Președintelui, nu era o ambiție personală, era strict legat de activitatea de Serviciu și era necesar ca zilnic să dirijeze organizarea întregului efectiv, inclusiv când era în deplasare. Este o obligațiune expresă scrisă în Legea nr. 134, la art. 10, iar pe perioada cât a fost peste hotare și la Holercani, nu a delegat atribuțiile sale la nimeni, deoarece el personal a îndeplinit atribuțiile sale. Afirmă că SPPS acordă protecție 24/24 indiferent unde se află persoana protejată și ce face ea, fie că este pe apă, la pescuit, la vânătoare sau în altă misiune. Serviciul îndeplinește misiunea conform obligațiunilor. Despre întrebarea privind deplasarea cu scuterul pe apă a domnului Igor Dodon, inculpatul a adus barca sa, cu care Serviciul își îndeplinea obligațiile și ar fi bine să i se transmită domnului Prodan care a furat acea barcă, că până acum nu a întors-o. Aducă că unica vilă care a fost pe perioada respectivă amenajată cu „*pears*”, dar cu posibilitatea să scoată barca pe mal, era vila nr. *****. Era strict o necesitate de serviciu și se acorda protecție pe linia apei, patrulând pe linia apei. De la postul nr. 1 până la vila nr. ***** , erau până la 3 km și toți 3 km erau în zona pădurii cu diferite zig-zaguri, însă fizic nu era posibil ca să fie vizibil de la post ce se face la vila nr. 11. De la postul nr. 1 până la vila nr. 11, nu era posibil să se vadă ce se face în vila nr. 11. Persoanele de la post nu au acces la secretele de stat. Ei nici juridic nu puteau fi informați, căci nu aveau gradul respectiv la acces la secret. Postul era cel mai scăzut nivel de acces la secretul de stat. În perioada pandemiei, la Vila nr.

11 se făceau ședințe strict cu serviciile care veneau și făceau serviciul, dar nu a chemat administrația de la oraș care trebuia să facă un protocol la ședințe, nu a chemat subdiviziunile care în Chișinău participă la ședințe, fiind o situație cu nerăspândirea infecției. Astfel, nu putea nimeni cunoaște ce ședințe se fac acolo, în afară de cei care erau prezenți în ședință. Inculpatul a declarat că prima deplasare în 2019 a fost planificată, iar el în 2019, nu cunoștea despre a doua deplasare din 2020, care a reieșit din prima și a treia deplasare a fost de urgență. Indică că nu știa despre deplasarea nr.3 atunci când era în deplasarea nr. 2, iar aceste 3 deplasări au fost diferite, cu scopuri diferite, cu diferite obiecte, care nu sunt legate între ele. Persoanele protejate sunt protejate permanent, iar paza și protecția persoanelor protejate este permanentă, de 24 de ore. În obligațiile directorului SPPS este scris expres că directorul permanent este la curent și dirijează activitatea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, dar nu a utilizat bunurile SPPS în scop personal, ci doar în interesul SPPS. A venit mai devreme din prima deplasare, deoarece a cunoscut informație ca domnul Oțerklevich nu este director SPPS. A aflat când a ajuns în Kiev, dar cu domnul Rudi nu s-a putut întâlni din diferite motive. Iterează că a ajuns în Kiev și s-a întâlnit cu fostul director, dar a aflat că nu-i director deja și a finalizat întrebările puse înainte, dar nu s-a primit să se întâlnească cu domnul Rudi căci era ocupat. Astfel, deplasarea a fost scurtată și s-a întors cu două zile înainte, iar în perioada anilor 2020, se practica activitatea de dirijare de la distanță. Aceasta era o cerință de la Guvern și de la Ministerul Sănătății ca Serviciul și alte instituții să treacă la lucru la distanță. Susține că se practica la nivel de SPPS așa ceva, iar înainte de a semna contractul din 11 iulie 2020, contractul a venit tipărit și când a venit, a trecut prin Direcția Juridică, a ajuns pe masa sa după toate structurile interne. A fost domnul Igor Morari, care a confirmat că el a verificat, a controlat și a transmis la semnare directorului. El susține că l-a consultat pe domnul Morari Igor, care este jurist, în privința contractului, iar el a zis că nu sunt probleme cu contractul și este în regulă. Afirmă că metrajul pentru toată vila este de 204,6 metri pătrați, iar „Vila *****” a avut 50 metri, fiind folosit strict de conducere, pe când ceilalți 50 metri, au fost folosiți de șoferi, de șoferii mașinilor principale, de serviciu și subsolul de 100 metri pătrați, de șefii Direcției Generale, șefii „antitero” și alte subdivizi care veneau în Holercani la serviciu, dar inclusiv și pentru depozitarea mijloacelor speciale. Ipotetic vorbind, 50 de metri au fost folosiți de conducerea instituției, adică Martin, Corduneanu la diferite ședințe, adică au utilizat doar 50 de metri în calitate de birou. Susține că nu era nicăieri expres scris că trebuia să consulte juriști, dar era o consultare cu juriștii și cu persoanele responsabile, însă nu era expres scris. Explică că nu era expres așa ceva indicat, ca să nu vină cineva la el. Membrii familiei sale de exemplu, dacă se afla în deplasare, adică formal la Holercani, nu era interzis nicăieri, în dispoziție, ordin sau lege. Afirmă că asigurările pentru automobile, la unele din ele, la care asigurările sunt

făcute permanent, sunt situații excepționale diferite când ai nevoie să te urci la volan și să pleci. Despre automobilele care vorbesc, cartea verde era făcută. Dacă mergeam sau nu în deplasare, era nevoie de făcut „*carte verde*”, iar combustibilul nu a folosit în scop personal, deplasările au avut loc în scop de serviciu și alimentarea mașinii e o metodă de a ajunge unde ai nevoie. A folosit combustibil doar pe teritoriul Republicii Moldova, pe când, ce a depins de Ucraina, a achitat personal. El subliniază că poate calcula cheltuielile sale care le-a avut în deplasări, iar toate delegările în cadrul SPPS le face directorul. Pe el nu a putut să-l delege cineva, adică în cadrul serviciului, nimeni nu putea să delege directorul. La fel, în cadrul SPPS nu au tangență cu cauzarea daunelor considerabile drepturilor omului, așa cum este scris în Codul penal. În aceste două deplasări din lunile august-ianuarie, a alimentat automobilul din contul SPPS, la două deplasări, la ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova și la intrare, la ambele deplasări, de 4 ori și nu de 6 ori, dar SPPS nu a cheltuit pentru aflarea sa pe teritoriul Ucrainei, nici pentru cazare, nici pentru mâncare, nici pentru combustibil, nici pentru aflarea sa și nici pentru familia sa, ci el și-a asumat personal cheltuielile. În contractul de locațiune e indicat „*Vila ******”, dar el consideră că este o greșeală la „*******”, deoarece „*******” nu are 204 metri, ci are 50 metri, însă de la Guvern a venit indicația să închirieze 204 metri. Susține că nu e neapărat de indicat că persoanele au ajuns la o vilă anume și sunt declarațiile persoanelor care au zis că nu au văzut rudele și soția. La fel, nu au fost cheltuite resurse ale SPPS, iar el personal din contul său a cheltuit, pentru frigider, acoperiș și a amenajat acel obiect din sursele personale, adică din partea serviciului nu a fost cheltuit nimic, în afara de clauzele contractului. La fel, soției și copiilor Președintelui le-a fost asigurată protecție și au lucrat persoanele inclusiv în afara serviciului, astfel că puteau să zică liber acele persoane, că au fost soția sau copilul lui Martin.

La întrebările procurorului a relatat că în deplasările efectuate în ianuarie 2020, august 2020 și în 2019, automobilele cu care s-a deplasat, au fost alimentate. Astfel, prima alimentare a fost înainte de ieșirea din Republica Moldova la Briceni sau în apropiere de Briceni, fiind alimentate din cardul automobilului, deoarece fiecare automobil are cardul său de combustibil. Confirmă că o cunoaște pe Marcela Potânga care este cumnata sa. Explică că atunci când a ajuns la vamă, ei mergeau împreună cu Marcela Potânga, ea cu soțul și cu copiii mergeau cu mașina lor separat. Au ajuns la vamă, iar Șeful vămii, dl Sergiu Maior l-a cunoscut și a mers la el în birou ca să discute diferite chestiuni. A venit o persoană care a luat actele la toți, iar mașina stătea unde a lăsat-o în rând și a mers cu Sergiu Ostafiev, care era Șeful vămii pe acea regiune. Susține că la el în familie nimeni nu conduce, iar Marcela a trecut 50 metri și a dat mașina înainte. Ei au calculat că ea este la volanul mașinii respective, însă doamna Marcela poate fi audiată ca martor. El a spus că momentul conspirativ pentru Directorul Serviciul e permanent, că s-a

primit că a trecut vama e bine, însă mașina nu a fost mutată cu acordul său, dar așa s-a primit. Nu poate să răspundă dacă e prevăzut în lege că poate fi utilizat bunul SPSS de alte persoane care nu sunt angajați ai Serviciului, însă doamna Marcela Potângă cu familia mergeau împreună cu el. Cunoaște scopul pentru ce au mers, adică ei mergeau la expoziție și el a declarat că a luat familia sa, a luat copilul său, care tare a dorit să vadă expoziția, inclusiv cumnata sa, care la fel are băiat și au mers la expoziție. Au ajuns la Cernăuți, după care băiatul, cumnatul și el, au mers mai departe, iar doamnele au mers în altă parte. În perioada 3-8 august nu a avut deplasare, dar ei de 7 august vorbesc. Are un automobil de model „Toyota”, care în apropiere de vamă s-a stricat automobilul și a fost nevoit să-l sune pe domnul Timotin, care l-a trimis pe domnul Grosu cu automobilul de serviciu, care l-a adus și i l-a transmis lui. Automobilul s-a defectat dimineața și au stat 4-5 ore acolo, fiind deja seara când automobilul a ajuns la el, dar era după masă precis. Detaliază că mașina sa este o „Toyota Land Cruiser”. La 7 august, nu ține minte dacă mașina sa avea carte verde, dar asta se face și la vamă în mod de urgență în 3 minute. Nu ține minte dacă era sau nu, dar automobilul adus de șofer era de model „Mercedes”, iar ultimul nu a procurat carte verde. Notează că a solicitat de la Timotin un automobil care are carte verde și să fie în stare bună, însă nu poate să explice de ce la data de 6 august a fost perfectată cartea verde pentru „Mercedes V250”. În SPSS sunt diferite direcții, dar asta a fost după Direcția Transport. Confirmă că la data de 7 august 2020 a alimentat automobilul „Mercedes V250”, iar la 7 august 2020, la ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova se afla familia sa, nu ține minte precis, dar toată familia sa era și au avut două traversări. Era el, soția sa, feciorul și crede că o fiică, dacă nu greșește, pentru că are două fiice. El a spus că el nu se va delega pe dânsul, căci este conflict de interese. Din cauza respectivă și mai multe momente, diurnele nu trebuie să fie plătite, pentru șofer nu s-a plătit, pentru combustibil nu s-a plătit. În cazul când este ordin de deplasare, Serviciul achită Directorului cheltuieli de diurnă, de trai, de hrană, pentru șofer și de asta a fost decizia ca în a doua și a treia deplasare, să nu aducă Serviciului cheltuieli, fiind primită decizia pentru economia cheltuielilor. Susține că unica delegare a avut-o în august 2019 când a fost în concediu. În alte deplasări nu a delegat la nimeni atribuțiile de serviciu, iar dacă el îl delega pe adjunctul său, domnul Corduneanu, el ar fi avut dreptul să semneze, dar el n-a delegat pe domnul Corduneanu cu așa atribuții și pentru deplasarea din Ucraina din octombrie, referitor la Ordinul nr. 274, nu ține minte să-l fi delegat pe domnul Corduneanu să emită ordin și nu poate răspunde de ce a fost emis acest ordin de domnul Corduneanu. Contractul de locațiune a vilei nr. 11 de la Holercani, dacă l-a semnat, înseamnă că l-a văzut, iar pe contractul dat, așa cum au zis și persoanele audiate, a spus că acest contract a trecut prin Secția Juridică, iar după ce au trecut toate verificările interne, a ajuns pe masa directorului. Domnul Morari a spus expres că

dacă este semnătura ierarhic superioară, nu necesită avizul intern al juriștilor Serviciului. El a explicat că acest contract a fost semnat pentru vila întreagă, nr. ***** și nr. ***** , adică în contextul vilei cu suprafața de 204 de metri pătrați. Nu cunoaște de ce în contract a fost indicată doar vila nr. ***** , iar la vila Holercani nu poate să zică cât de des veneau rudele sale, însă știe precis că soția sa a fost de vreo două ori și în zilele de odihnă ale ei. Acesta confirmă că vila de la Holercani era asigurată cu pază de SPPS. La subiectul accesului limitat, el a zis, că obiectul „Holercani” nu sunt vilele miniștrilor sau a persoanelor protejate. Obiectul este un sistem, cu hotel, o casă privată cu 9 etaje, unde Guvernul acordă permisiunea de chirie, iar oameni simpli veneau acolo să se plimbe cu bărcile, la plajă. El aa spus trecerea prin post nu înseamnă trecerea la vilă a persoanelor protejate, iar din post până la vilă sunt 2 km și acolo este o zonă internă. Nu cunoaște dacă era înregistrată familia sa la postul de intrare, iar ei în ședința respectivă cu martorii au dovedit, cu nu cunoșteau fiicele sale, nici soția, nici unde se duc. Nu poate să răspundă de ce era indicat în registru familia „01”, „fiica 01”, însă criteriul „numărul 1” este starea persoanelor protejate, iar la acel moment nimeni nu a fost îmbolnăvit de Covid și nu a pătimit de starea situației excepționale. Despre Marcela Potîngă nu poate să zică dacă l-a vizitat în perioada iunie-octombrie 2020 și nu-și amintește. La Holercani posibil l-a vizitat, dar se vorbește de zona persoanelor protejate. Marcela Potîngă s-ar fi putut afla în zona Holercani despre care a vorbit, dar ei vorbesc de zona internă, unde au stat persoanele protejate și nu cunoaște de ce e indicat în Registrul de evidență a vizitatorilor la Potîngă Marcela, la alte însemnări „V *****”. Consideră că aceasta pot să explice persoanele care au scris asta, dar el nu ține minte care tabele de pontaj, dar careva tabele de pontaj erau semnate și nu ține minte dacă e semnat tabelul său de pontaj (vol.IX, f.d.194-198, 200-205, 210-213).

4.2. *Declarațiile lui Galina Șchiopu, în calitate de reprezentant legal al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, iar cu dosarul dat, din cele declarate de către foștii săi colegi, care sunt actuali angajați, a făcut cunoștință privitor la infracțiunile comise de către Martin Iaroslav și anume la închirierea unei vile, cu utilizarea în scop personal a acesteia, dar și utilizarea în scopuri personale a automobilelor de serviciu sau lipsa nemotivată de la serviciu a acestuia cu părăsirea hotarelor Republicii Moldova cu mașinile de serviciu, efectuarea lucrărilor de reparație din contul Serviciului a două automobile care nu se aflau în gestiunea instituției sau extragerea combustibilului de pe cardurile de alimentare.*

La întrebările procurorului a indicat că despre utilizarea vilei de către fostul director cunoaște din cele deținute, că fostul director a semnat un contract de

locațiune cu pensiunea Holercani în privința vilei nr. *****, iar termenul a fost stabilit din 01.07.2020 până pe 31.10.2020, deși putea să fie utilizată fără careva impedimente apartamentele din casa care se află în gestiunea protecției și pază de stat încă din 2009, dar dumnealui a încheiat un nou contract de locațiune în condiții necunoscute a căror departamente ce ține de contabilitate, achiziții, departament juridic și faptul încheierii unui contract de locațiune a acestei vile nu a fost efectuată transparent. Respectiv, din spusele și declarațiile Șefului Departamentului de finanțe, Svetlana Țurcanu, aceasta a declarat că nu cunoaște cine a fost beneficiarul respectiv a acestui spațiu și din contul instituției, potrivit declarațiilor, prezenta vilă era utilizată de către ex-directorul Martin, soția acestuia și cei 3 copii, însă despre acest fapt a fost menționat și confirmat de către Gabriela Iorgan, care era Șef al Departamentului management operațional, care a menționat că dumneai în calitate de Șef nu a coordonat acest contract pentru că era o regularitate când se încheia un contract și era discutat cu Directorul despre necesitățile și consecințele. Aceasta a menționat că nu cunoaște și nu a avizat un astfel de contract de locațiune privind necesitățile protecției de stat. Totodată, menționează că prezenta locațiune a fost contra unei sume de bani în valoare de 82 mii și 838,44 de lei, iar la fel, Serviciul a suportat cheltuieli de serviciu comunale în valoare de 9 mii și 718,20 lei, aceste date fiind prezentate de contabilitate și anexate la faza de urmărire penală cu acte confirmative. Un alt aspect care demonstrează că această vilă a fost utilizată pur personal de către Martin și familia acestuia, servesc registrele de evidență a transporturilor, de transport, de intrare în pensiunea Holercani, în care se indica ziua, ora intrării sau ieșirii de pe acest teritoriu, copiile acestui registru fiind anexate la dosar. Astfel conchide că prejudiciul cauzat Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în urma încheierii contractului de locațiune menționat, este în valoare de 92.556,60 de lei. Aduă că ce a văzut din actele prezente, inclusiv și la dosar la faza de urmărire penală, dl Martin a avut o deplasare în Ucraina, dar ca urmare a acestei deplasări, cu 2 zile înainte de deplasare s-a contramandat această deplasare și a fost înștiințat precum că deja deplasarea nu mai este în vigoare, însă Martin a mers în această deplasare împreună cu soția acestuia. Respectiv, pentru această deplasare s-a eliberat un buget ce ține de cheltuieli de transport, iar cheltuielile au fost repartizate domnului Martin, însă nu au fost returnate înapoi în bugetul serviciului și pentru perioada dată, de facto acesta trebuia să fie la serviciu în biroul lui, însă aceasta a beneficiat de salariu ca fiind angajat, aflându-se în serviciu dat. Alte deplasări au mai fost și a participat la o deplasare în Ucraina în regiunea Odessa, dar dl Martin a mers în deplasare ilegală și Serviciul a pus la dispoziția dânsului primirea din contul Serviciului a combustibilului necesar, Cartea Verde și toate atributele necesare pentru deplasarea automobilului, cât și faptul că a mai fost în deplasare de serviciu inclusiv cu alte persoane care se aflau în mijlocul de transport destinat serviciului

ca membru de familie. Ea susține ce a fost declarat de colegul său anterior și iterează că deplasările peste hotarele Republicii Moldova nu au fost utilizate cu automobilul personal al său, dar cu automobilul de serviciu, iar domnul Martin folosea automobilul de model „Volkswagen Touareg”, „Toyota Land Cruiser” și „Mercedes”, dar anchete de serviciu cu referire la automobile au fost efectuate și investigații, iar anume în baza acestei investigații s-a făcut și denunțul la procuratură, după care în cadrul serviciului a fost demarată o anchetă prin care a fost audiate persoane angajate și foști angajați cu scopul de a elucida aceste circumstanțe, însă din câte știe ea, procesele-verbale de audiere a ofițerilor au servit ca temei și ca probe pentru depunerea denunțului. Mai cunoaște din anul 2009, că Serviciul de Protecție și Pază de Stat deținea vilă în cadrul acestei pensiuni Holercani, dar despre faptul dacă în această perioadă era ocupată de cineva, nu poate să spună, căci personal nu cunoaște. Susține că erau mai multe persoane responsabile în vederea încheierii contractelor cu persoane fizice sau juridice, fiind responsabil în perioada anului 2020 Gabriela Iorganov, Șefa Resurse Financiare dna Svetlana Țurcanu și Șeful pe Achiziție, al cărui nume nu-l știe, însă semnătura o punea Directorul. De asemenea, în perioada anului 2019-2020 toate tabelele de muncă se avizau și semnau de către Șefii de departament, iar pentru fiecare angajat, fișa de pontaj este semnată de către Șeful departamentului, respectiv după semnarea acestora se transmite la contabilitate, unde Șef al contabilității, atunci era doamna Țurcan Svetlana. Tabelul de evidență a timpului de muncă a angajaților SPPS, indiferent de timp era semnat de director, iar tabelul de evidență a timpului de muncă a directorului se întocmește de către contabilul-șef împreună cu avizarea Directorului. Afirmă că la deplasarea peste hotarele țării este necesar de acte și anume raport, după care se elaborează un ordin, iar ordinul dat se pune execuție la contabilitate pentru a primi o remunerație. În cazul în care deplasarea de serviciu necesită transport terestru sau aerian, se procură pentru transport aerian bilete, se rezervează, iar pentru terestru se transmite în gestiunea garajului care pune la dispoziție mașina. Specifică că în perioada anului 03.01.2020-08.01.2020, 07.08.2020-13.08.2020, nu poate să zică dacă a fost emis un anumit ordin privind deplasarea domnului Martin, iar pe perioada 01.07.2020-31.10.2020, pe teritoriul pensiunii Holercani, la vila nr. *****, de către serviciul de pază și control nu au fost organizate careva întruniri sau delegații, însă trebuia să fie făcut un ordin, dar așa ordin nu a văzut. Totodată, a susținut acțiunea civilă depusă de către Serviciul de Protecție Pază și Stat.

La întrebările apărătorului a menționat că în SPPS este angajată din 15 mai 2024, iar până la 15 mai 2024, nu a intrat pe teritoriul SPPS și nu a fost martor. Informațiile declarate până acum sunt posedate din ancheta de serviciu și anume din procesele-verbale de audiere de către securitatea internă a serviciului care a demarat o anchetă, a cercetat, au audiat martori care au dat declarații și inclusiv din

aceste declarații, din alte probe, acte, contracte și dispozitivul de plată pe care le-a studiat și le-a declarat în instanță. La moment, pretinsele materiale ale anchetei de serviciu se păstrează în cadrul dosarului și pe intern în interiorul serviciului, dar nu poate să prezinte materialele date instanței care a făcut cunoștință și le-a primit de la Radu Prodan. La moment, nu poate să știe unde sunt aceste acte, dar domnul Prodan i le-a dat pe suport pe hârtie și nu-și amintește în ce mod i-au fost date, însă dacă era dosar, borderou, aceasta a fost la sfârșitul lunii august-septembrie, dar nu ține minte sigur. Ea nu poate să zică câte file i-a prezentat domnul Prodan, dar filele date s-au aflat la el o săptămână și nu poate să zică în ce perioadă, dar acele documente se numeau procese-verbale de audiere și erau copii de pe procese-verbale de audiere, care le-a întocmit Porubin Inga, or aceasta a audiat persoane. Actele de la doamna Porubin au ajuns la domnul Prodan din motiv că a gestionat dosarul, dar ea nu este în subordinea domnului Prodan și nu cunoaște de ce actele urmează să fie la domnul Prodan. La fel, nu ține minte la ce dată doamna Porubin a luat declarații de la Iorgan și nu știe dacă în dosarul penal a văzut acele înscrisuri care i le-a prezentat Prodan, nu cunoaște la ce dată doamna Inga Porubin a luat explicații de la Svetlana Țurcan, iar careva informații de pe acest dosar, în afară de care a citit în materiale, nu cunoaște altceva. Adaugă că la Holercani nu a fost ca să vadă cine locuia în anul 2019-2020 în vila ***** sau*****, dar cu certitudine nu poate să zică cine a locuit în vila nr.***** sau *****. De asemenea, explică că directorul SPPS este independent și este numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova, iar directorul poate să emită singur un ordin de deplasare pentru sine și să subordoneze subalterni, pentru că sunt ordine organizatorice și proceduri de lucru. Pe intern afirmă că este Regulament aprobat nu de către Martin, ci de către foști directori despre modul cum se face procesul de deplasare. Astfel, chiar dacă se duce acel director, oricum merge spre coordonare în mai multe departamente implicate și în Departamentul financiar, adică contabilitatea care trebuia să emită anumite dispoziții. A mai relatat că ceea ce a expus, este poziția Serviciului de Protecție Pază de Stat, care este un prejudiciu cauzat și înaintat cu returnarea ulterioară a acestuia. Toate cele relatate au fost din ceea ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, iar prin poziția Serviciului, are în vedere vociferarea urmăririi penare, inclusiv din denunț semnat de către o persoană împuternicită și în denunț au fost declarate poziția Serviciului de Pază de Stat, și s-a condus după aceste documente, prezentând poziția autorului denunțului. Din materialele dosarului s-a informat, iar personal cu doamna Țurcan și Iorgan nu se cunoaște și nu poate să răspundă la cele relatate în declarații de doamna Iorgan sau Țurcan, dar nici nu a făcut o investigație personală. La fel, nu a verificat dacă ar fi fost scris ce corespunde adevărului ce a vociferat procurorului, însă declarațiile sale relatate în fața instanței, cuprind fapte și în denunț, astfel cu siguranță, denunțurile și toate cele întâmplate au fost și s-a întâmplat, din motiv că nu era să

apară o plângere, dar aceasta este părerea sa și o justifică din acțiunile care se produc în serviciu. Aducă că părțile pe contractul cu Holerhani sunt Instituția Publică „pensiunea Holercani” și SPPS, dar nu cunoaște cine a pregătit proiectul acestui contract și că la baza acestui contract a fost decizia Primului Ministru al Republicii Moldova. Ea nu cunoaște dacă acest contract fost pregătit ca proiect la Guvern la indicația Primului Ministru și nu cunoaște dacă acest proiect de contract, când a venit pentru semnarea părților, deja era aprobat de Secretarul General al Guvernului de doamna Iaconi, dat fiind faptul că nu a fost indicat în document intern, iar oricare contract vizat de Președintele Republicii Moldova, este obligatoriu să treacă prin departament. Totodată, nu cunoaște ce cuprinde suprafața de 204,6 m², care potrivit contractului de locațiune ***** din 1 iulie 2020, SPPS le-a arendat de la pensiunea Holercani în baza deciziei Primului Ministru, ci doar cunoaște că este vilă, dar din câte părți și câte camera sunt, nu știe, însă în contract era ***** , dar de facto ce anume s-a ocupat, nu cunoaște și nici nu știe suprafața totală a vilei nr. ***** , deoarece nu a fost la vila dată să o vadă. Ea nu știe dacă a găsit în materiale un act de primire-predare a vilei 11, cu suprafața de 204,6 m², or ce este anexat la dosar, aceia a și fost. Tot nu cunoaște că potrivit acestui contract nr. ***** din 1 iulie 2020, cel puțin o jumătate din acea suprafață 204,6 a fost mereu ocupată de Președintele de atunci al țării. Ea nu cunoaște dacă în acea perioadă de pandemie a fost o indicație a Președintelui țării cu privire la asigurarea pazei principale a pensiunii Holercani unde mereu se află Președintele și Șeful Pazei de Stat, însă cum a menționat în explicațiile anterioare, SPPS avea o vilă liberă și dispunea de camere suficiente pentru a fi utilizată anume în acest scop. Ea nu cunoaște, ci bănuiește că trebuie să fie un act de constatare a faptului că în perioada 01.07.2020-noiembrie 2020 ar fi fost constatat faptul printr-un act de constatare la fața locului, că oricare vilă ar fi fost liberă și nici nu a verificat dacă a fost un act de verificare la fața locului la oricăre dată în perioada 01.07.2020-noiembrie 2020, despre faptul că domnul Martin sau membrii acestuia la fața locului ar fi fost sau ar fi verificat, precizând că în registru se indicau persoanele care se află pe teritoriu și cine ieșea din pensiune, se fixa data cu ora. Ea nu a întrebat denunțatorul dacă a verificat expres un registru de ieșire sau intrare și nu cunoaște ca în perioada de la 01 iulie, să fi fost un act de control la fața locului despre ce au făcut alți angajați ai SPPS, inclusiv șefii de direcție, vicedirectorul Corduneanu și alte persoane din cadrul conducerii SPPS în perioada vizată pe teritoriul Pensiunii Holercani. Explică că nu cunoaște că în perioada de la 07 iulie până la sfârșitul lui noiembrie 2020, o parte a pensiunii nr. 11, era ocupată permanent de șoferul domnului Filipov și nu cunoaște ca în încheierea cu privire la ancheta de serviciu făcută în acea perioadă de doamna Porubin, era expres indicat că o jumătate din acei 204 metri erau permanent ocupați de domnul Filipov și din acele considerente, încheierea nu a fost prezentată la materialele cauzei penale. Ea

nu cunoaște că în cealaltă parte din vila nr. 11 foarte des, în perioada 01 iulie 2020-noiembrie 2020 veneau alți angajați ai SPPS care aveau ședințe cu Directorul, fiind întruniți de domnul Președinte al Republicii Moldova și nu cunoaște dacă a comunicat SPPS procurorului și instanței de judecată Încheierea anchetei de serviciu, deoarece în perioada dată nu era angajată, dar în denunț ce este indicat, aceia este și nu are ce adăuga. Tot nu poate să comunice concret care zile ar fi fost liberă o altă vilă la care se referă ea în declarația generală comunicată, deoarece nu cunoaște la moment. Vila SPPS avea mai multe odăi, pentru că se ducea o evidență, iar dacă era în interes de serviciu, se avea în vedere să nu se ocupe locurile pentru că urma să vină persoanele care activau, dar nu poate să zică care cameră era liberă la acel moment, însă se ducea evidența de către contabilitate, dar nu cunoaște cine din contabilitate ducea evidență, or actul de evidență nu l-a văzut. Ea totuși cunoaște că contabilitatea a dus evidența situației casei SPPS ocupate în perioada iulie-noiembrie 2020, iar la moment așa se duce evidența și anterior s-a dus evidența în astfel mod, deoarece i-au spus actualii angajați care lucrează în acest departament. Ea nu poate să nominalizeze concret persoana care i-a transmis această pretinsă informație și nu cunoaște dacă contabilitatea SPPS ducea evidența unor bunuri străine a pensiunii Holercani, dar cunoaște că se denumește „vilă”, însă nu cunoaște dacă este încăpere sau vilă. Ea nu cunoaște faptul că în perioada pandemiei când a fost situația excepțională, pornind cu luna martie 2020 și cel puțin până la sfârșit, domnul Martin și personalul SPPS conform indicației, asigura protecția demnitarilor aflați permanent la Holercani, inclusiv a Președintelui Republicii Moldova, lucrând în 4 schimburi și era necesar ca să nu se intersecteze în acele 4 schimburi, inclusiv ca să comunice unul cu altul, ca să nu transmită o eventuală molipsire pentru demnitarii de stat. Ea nu poate să constate și nu cunoaște faptul că din luna iunie 2020-noiembrie 2020, SPPS ar fi prestat careva servicii economice cuiva și pensiunea Holercani ar avea careva încăperi libere. Invocă prevederile Legii nr. 34, art. 10, cu privire la încheierea contractelor, inclusiv contractelor de locațiune și nu cunoaște dacă în lege, responsabil de încheierea contractelor și de reprezentarea SPPS, ar fi fost cumva șefii de direcție a contabilității, doamna Țurcanu, care este Șefa Direcției juridice sau alte persoane. Ea nu a zis despre responsabilitate, ci a zis că orice contract, înainte de a fi semnat de către Directorul serviciului, era trecut spre coordonare cu departamentele achiziției, contabilitate, cel juridic, după care se trec aceste avize și se semnează de către director. Astfel, de conținutul contractului răspunde Directorul, iar dacă s-a încălcat de ceilalți lucrători, ei la fel poartă răspundere, fiind un regulament intern, însă nu poate să zică numărul. Acest regulament poate limita atribuțiile Directorului sau de a informa domnul Director și de a consulta, fiindcă este un mecanism de lucru, adică nu limitează directorul, ci stabilește ordinea în consecutivitatea lucrării. Toate contractele, inclusiv și acesta, este prevăzut în

pretinsul regulament care s-ar referi și la proiectele de contacte avizate de SPPS, în baza deciziei Guvernului, inclusiv cum a fost făcut contractul aprobat de doamna Liliana Diaconu. Conform Legii nr. 134/2008, SPPS se subordonează Președintelui țării, iar faptul absenței Directorului de serviciu este pus la cunoștința Președintelui și cunoaște doar ce este inclus în Legea nr. 134/2008, că SPPS se subordonează direct Președintelui țării, iar Serviciul asigură prin Legea nr. 134/2008 protecție persoanelor protejate în stat, inclusiv Prim-Ministrului, membrilor familiei, Președintelui Parlamentului și membrilor familiei acestuia, cât și altor demnitari străini care sunt pe teritoriu și vizitează Republica Moldova, dar necesită acest suport de protecție, însă nu poate să răspundă dacă se subordonează lui Iaconi sau nu. Ea nu cunoaște dacă este obligat Directorul SPPS și propriul serviciu să îndeplinească dispozițiile Primului Ministru privind situațiile din 1 iulie 2020, inclusiv decizia 34 din 6 martie 2019. Ea nu cunoaște dacă este obligat SPPS și dl Martin să îndeplinească obligația domnului Președinte cu privire la măsurile speciale de asigurare a protecției speciale a demnitarilor aflați în Holercani și a familiei lui în perioada de vară a anului 2020, precum și nu cunoaște dacă până la momentul actual, după plecarea domnului Martin de la serviciu, a invocat SPPS nulitatea, ilegalitatea, rezolvirea sau anularea contractului de locațiune nr. ***** din 1 iulie 2020. Ea nu cunoaște dacă în prezent există vreo hotărâre a unui organ independent, vreun aviz a unui expert, revizor, în afara părților interne actuale a conducerii SPPS cu privire la caracterul că acest contract nr. ***** din 7 ianuarie 2020, ar fi fost cumva lovit de nulitate, ar fi constatat cineva din părți careva abuzuri și ar fi adus un prejudiciu cuiva din părți în legătură cu semnarea acestui contract, dacă este vreo hotărâre a Curții de Conturi sau Direcției de revizie. Ea nu știe dacă este reflectat expres în evidența contabilă și în rapoartele anuale pornind cu anul 2020 și activitățile anuale ale SPPS pornind cu anul 2020 și finisând cu 2023, dacă este reflectat vreun anumit prejudiciu sau datorii din partea dlui Martin, vreun sold negativ în legătură cu activitatea lui în perioada în care a fost Director, inclusiv cu acest contract. În perioada 07.07.2020-noiembrie 2020, era în drept domnul Martin ca director SPPS, să convoace ședințe, inclusiv operative și secrete cu șefii de direcție, iar locul inclusiv la Holercani, astfel încât special să nu lese urme ca să nu cunoască dușmanul. Ea totuși nu știe dacă în perioada 01.07.2020-noiembrie 2020, domnul Martin nu ar fi convocat o astfel de ședință, inclusiv secretă pe teritoriul de la Holercani. Totodată, nu cunoaște dacă în acea perioadă, era în drept Președintele Republicii Moldova să convoace ședințe la Holercani, unde era un cabinet, inclusiv să îl cheme pe Martin și nu cunoaște dacă ar fi făcut domnul Dodon careva ședințe ca să îl cheme pe domnul Martin și nu știe dacă în acele registre se ducea evidența intrării angajaților SPPS care exercitau atribuții de pază. Ea nici nu cunoaște dacă se ducea evidența în acele registre de intrare sau ieșire a celor 4 schimburi pe teritoriul pensiunii Holercani, ca personalul concret să

vădă când iese și când vine și nici nu știe despre ce xerocopii vorbește avocatul, însă acele xerocopii care i le-a dat domnul Prodan, erau certificate și avizate de domnul Prodan. Ea nu poate să răspundă dacă pe acele xerocopii era semnătura doamnei Porubin și nu cunoaște despre ce merge vorba, dar pe acele documente a doamnei Țurcan și Gabriela Iorgan, era semnăturile lor, confirmate de doamna Porubin în calitate de ofițer a securității interne, fiind semnătura în copie. Pe copie nu era semnătura doamnei Țurcan, a lui Iorgan și a lui Porubin, dar nu cunoaște ca SPPS, ca instituție de stat, să aibă are careva servicii autonome sau toate mijloacele care le are la dispoziție sunt mijloace la bugetul de stat. Ea nu cunoaște dacă în perioada 2020 până în ziua de azi, a făcut Trezoreria de Stat pretenții materiale legate de executarea contractului nr. ***** din 1 iulie 2020 și nu cunoaște de unde au venit sursele financiare pe care SPPS le-a achitat în perioada iulie-noiembrie 2020 pentru serviciile care le-a primit în baza contractului nr. 12/20 din 1 iulie 2020, inclusiv la plata serviciilor comunale. Ea nu cunoaște dacă au fost semnate actele respective de îndeplinire a lucrărilor de prestare a serviciilor între SPPS ca instituție -beneficiar și pensiunea Holercani ca prestator, prin care una ar fi prestat și alta ar fi beneficiat. Ulterior, a mai specificat că nu cunoaște dacă înainte de a sesiza organele de drept, s-a efectuat un control de Serviciul Protecție de Paza de Stat și dacă a fost indicat ca dl Martin să depună declarații cu privire la circumstanțele pe care le-a invocat reprezentantul. Ea nu cunoaște dacă s-a efectuat vreo revizie documentară, inventariere, act de audit, expertiză, aviz consultativ prin care ar fi fost constatat pretinsul prejudiciu, iar acum la moment nu are în calitate de probă vreun act de audit, act de revizie, raport de expertiză, de inventariere prin care s-a constatat pretinsul prejudiciu. De asemenea, un act de inventariere de revizie concret, nu cunoaște dacă a anexat SPPS, iar ceea ce este anexat, este la materialele dosarului, dar ceea ce este conform Hotărârii nr. 1377 din 1993, nu cunoaște dacă s-a anexat. Astfel, prejudiciile pe care le pretinde Serviciul, sunt anexate la dosar, însă la ziua de azi, nu cunoaște dacă există în evidență contabilă careva prejudicii, neajunsuri care ar fi fost reflectate după domnul Martin Iaroslav în legătură cu cele invocate. Ea nu cunoaște nici dacă până la ziua de azi, după data de 20 decembrie 2020, s-a înaintat vreo pretenție materială către Întreprinderea de Stat „Holercani”, cu privire la calitatea serviciilor prestate, privind arenda pensiunii nr. 11 și nu cunoaște dacă în perioada de după 30 decembrie 2020 până acum, au fost înaintate pretenții de la SPPS față de întreprinderea „Holercani” privind nulitatea/rezoluțiunea contractului nr. ***** din 1 iulie 2020 cu privire la serviciile de locațiune a vilei nr. 11. De asemenea, în perioada termenului de prescripție și anume în perioada de la 30 decembrie 2020 până acum, nu cunoaște dacă a înaintat SPPS careva pretenții cu privire la pretinsul fapt că Întreprinderea de Stat Holercani nu ar fi pus la dispoziția lui SPPS vila 11/1 și ***** în perioada contractului. La fel, Serviciul nu putea solicita aceasta suma de 92.556,60 de lei să

fie întoarsă, deoarece era un contract semnat și a fost executat integral cu succes. Totodată, pretențiile Serviciului sunt indicate în denunțul care a fost înaintat și semnat corespunzător de către Serviciul Protecție și Pază de Stat, cât prin declarațiile domnului Radu Prodan, ultimul care în calitate de atunci, de reprezentat și ofițer de protecție, a fost prezent și cunoaște tot ce s-a întâmplat, iar în procesul de urmărirea penală, a declarat tot ce s-a întâmplat și a fost audiat. Astfel, reprezentantul doar susține ceea ce a fost făcut până la moment, însă concretizează că mai sunt probe dacă s-ar urmări în rechizitoriu, din care învinuirea a fost confirmată prin declarațiile tuturor martorilor, nu doar a lui Prodan, dar mai mulți din partea Serviciului. Ea nu ține minte dacă SPPS a înaintat acțiune civilă și nici sumele de prejudiciu înaintate. Totodată, ea nu poate să verifice declarațiile domnului Radu Prodan, iar probele care au fost prezentate sunt suficiente, însă confirmă că a citit declarațiile domnului Radu Prodan, dar nu poate spune pentru că nu știe dacă domnul Radu Prodan era la serviciu în perioada de la 1 iulie 2020 până în noiembrie 2020 și în perioada derulării contractului. Afirmă că potrivit datelor din contabilitatea Serviciului, cheltuielile pentru chirie și serviciile comunale în perioada dată, pentru vilă, au fost în suma totală de 92.556,60 de lei, adică serviciile comunale reprezentau echivalentul sumei de 9.718,20 de lei, iar restul sumei este plata chiriei, acestea fiind sume din contabilitate. Totuși, confirmă că nu știe dacă a primit factură fiscală și nu cunoaște dacă SPPS a verificat o cantitate de petrol, care a rămas în rezervorul mașinilor când s-a întors domnul Martin din deplasare. La fel, nu cunoaște dacă SPPS a verificat kilometrajul celor 3 automobile care era în momentul când domnul Martin a plecat cu toate trei în deplasare, în momentul deplasării din SPPS și în momentul când s-a întors la SPPS. Tot nu poate spune dacă Cărțile Verzi au fost deschise doar pentru această deplasare sau pe o perioadă mai îndelungată, însă ceva s-a constatat de către SPPS privind faptul cu ce s-a ocupat domnul Martin în cele 3 deplasări peste hotarele Republicii Moldova, or altfel nu era denunțul depus din partea Serviciului. Susține că s-a constatat o încălcare conform anchetei despre deplasarea de serviciu, adică toate care sunt vizate în anchete, iar în acele 3 deplasări, domnul Martin a fost în Ucraina și nu a informat cu ce s-a ocupat în acele deplasări în Ucraina, deoarece dacă era informat oficial, trebuia să fie un ordin, dar aceste ordine nu sunt. Cu privire la prima deplasare unde a fost emis ordin, scopul deplasărilor de Serviciu nu a fost cunoscut și stabilit, precum și nu s-a constatat scopul deplasării. Susține că au fost prezentate probe pentru a fi verificate în ședința de judecată că domnul Martin în toate aceste 3 deplasări, nu ar fi acționat în interesele SPPS și confirmă faptul despre pretenția materială de 1.509 de lei, în baza căruia au fost alimentate mașinile de serviciu a domnului Martin prin extrase sau cecuri, acte de la stațiile Peco prin care s-a făcut cumpărarea acestei motorine. Aceasta adaugă că asta s-a produs la benzinăria Peco, dar nu poate să spună ce s-a întâmplat mai

departe și nu știe dacă SPPS are careva probe că domnul Martin a însușit un gram de motorină sau Cartea Verde în scop personal după hotare. Ea nu cunoaște despre suma de 815 lei prin care s-a turnat în mașină după revenirea în țară. Ea personal nu cunoaște date concrete despre suma de 751,10 de lei pentru combustibil, iar cifrele de 1509, 815 și 751,10 de lei, în genere nu le are și nu cunoaște de unde au fost luate. La fel, nu poate să spună nimic nici de probe și nici de cifrele date, nu cunoaște dacă motorina turnată în automobilul de serviciu pentru plecarea a doua și a treia, ar fi fost folosită de domnul Martin în scop personal. Ea nu poate să spună nimic despre indemnizația pentru serviciile antiterorism a domnului Martin și nu s-a constatat nulitatea Tabelului de normare din anul 2020 în evidența contabilă, că era indicat expres că domnul Martin era la serviciu în acea perioadă. Ea nu știe dacă s-a constatat că cel care a întocmit aceste tabeluri, l-ar fi falsificat și nu cunoaște dacă persona care a întocmit acele tabeluri, a fost trasă la răspundere, însă trebuia să fie emis un ordin clar și în baza lui, se achita toată deplasarea, fiind o procedură lungă. Ea explică că el nu scrie cuiva, ci scrie raport că pleacă în deplasare de serviciu, se înregistrează în secretariat și se emite ordin, iar deplasările se emit în baza ordinelor. De asemenea, el când se duce în concediu, oricum se depune raport și conform legislației naționale, Directorul formulează un raport, prin care se menționează perioada, locul vizitei și scopul deplasării, fiind obligat (vol.IX, f.d.15-17, 20-23).

5. Învinuirea înaintată inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, se bazează pe următoarele probe ale acușării:

5.1. *Declarațiile martorului Efim Palmă*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar pe lucru cunoaște așa persoană. A specificat că el a lucrat ca manager-șef la pensiunea Holercani, unde a avut contact cu SPPS și cu domnul Martin când a fost numit în funcția de Șef al SPPS, conlucrând cu el, cu Paza de Stat, deoarece ei duc serviciul pe teren, iar acolo se află toate vilele ministerelor, a Parlamentului și a Președintelui. Dumnealui a fost responsabil pe toată paza pensiunii Holercani, iar în timpul lucrului, când venea cu Președintele sau cu Primul-Ministru cu toate delegațiile, el răspundea de toată paza și ei răspundeau de organizarea delegațiilor, a Președintelui, adică el răspundea de organizare, de paza de corp, de teren, de toată paza de pe malul Nistrului. În timpul pandemiei Covid, s-a adresat la cancelarie, că acolo trăiau Președintele, Primul Ministru și toți cam erau bolnavi, iar ei se aflau cu familiile acolo și dumnealui trebuia să organizeze să nu treacă oameni străini pe teren. Astfel, pe o listă, cineva din SPPS, se organiza într-un mod înscris familiile care veneau acolo și se dădeau la băieți la poartă care duceau serviciul, ca să le permită trecerea. Domnul Martin s-a adresat la cancelarie, la doamna Ministru, ca să le dea în chirie vremelnic, unde să trăiască

băieții, șoferul și a primit un răspuns de la doamna Ministru să le ofere trai acolo, deoarece erau vile libere. Doamna Ministru a zis că poate este posibil și să le ofere degeaba, dar a zis că sunt instituție publică, iar ei nu au bani de unde să suporte pentru atâtea persoane, fiindcă era paza, șoferii, paza de corp. A zis că nu au așa bani și fac un contract pe 4-6 luni, după care au făcut așa contract de dare în chirie a vilei nr. 11, care trăiau în timpul lucrului și noaptea, iar toți se adunau acolo la vila dată. Băieții de la pază de la teren se duceau acolo și el se ducea, controla, plăteau pentru apă și canalizare, asta fiind inclus. Prin urmare, pentru 4 luni și ceva, s-au plătit vreo 80 și ceva de mii, dar se aflau inclusiv sâmbătă și duminică, deoarece toți erau bolnavi.

La întrebările procurorului a menționat că a semnat contractul cu domnul Martin de la SPPS, dar a fost aprobat de către Secretarul de Stat, iar termenul pentru care a fost dată în chirie vila, a fost de 4 luni de zile, din câte își amintește. Susține că a fost dată în chirie vila nr. 11, care este formată dintr-un nivel, iar în jos mai este un subsol, însă de trăit la primul nivel, e foarte strâmt acolo. Pe perioada de 4 luni, la etajul unde erau camerele, într-o parte a trăit domnul Martin și în altă parte, șoferul Președintelui cu băieții, iar în subsol băieții de la paza de corp. În partea unde a trăit domnul Martin, este un dormitor mai mare și o cameră unde încap o canapea, o sală de odihna cu televizor și o canapea, că ei singuri și-au adus mobila, adică ei au adus frigider și aragaz, deoarece era fără mobilă vila. Susține că domnul Martin a trăit cu soția și cu copiii, precum și familia dlui Filipov, care este șoferul Președintelui. El nu se prea ducea acolo, deoarece toți erau cam bolnavi, iar el știe că a dat pentru SPPS și trebuia după lege să facă, însă martorul nu a stat acolo noaptea. Băieții de la poartă îi spunea cine stau acolo, câți sunt acolo și că este tot în ordine, adică este apă, gaz, lumină, iar el nu se implica în serviciu. El nu cunoaște câți sunt în familia lui Martin și cine a trăit acolo dintre membrii săi, doar cunoștea că trăiește familia domnului Martin și a domnului Filipov, însă știe dacă pe timp de noapte, familia domnului Martin rămânea acolo, deoarece ei se duceau și veneau. Din spusele angajaților, a aflat că domnul Martin locuia cu familia sa pe teritoriul vilei, iar angajații care i-au comunicat, erau comandanții Rotari și ***** Sârbu din SPPS, adică ei îl informau. Iterează că a fost achitată suma pentru chirie și se poate de verificat la contabilitate, iar în afară de vila 11, pe teritoriul pensiunii Holercani, SPPS mai utiliza căminul cu 2 etaje, care era amenajat pentru trăit de angajații SPPS, cu 2 camere și 2 paturi, cu bucătărie la primul etaj, în care locuiau angajați ai SPPS. În căminul dat nu mai era loc liber, fiind tot ocupat acolo și numai la al doilea se putea de trăit, dar la primul etaj era tot armamentul, iar procedura de intrare, era că se înregistrau la băieți, după care ieșirea tot se înregistrează și cine rămâne pe teren, tot se înregistrează.

Afirmă că înregistrarea Șefului SPPS pe teritoriul pensiunii Holercani, nu cunoaște cum are loc, dar pe teritoriul venea Adjunctul cu nr. „02”, detaliind că este un număr „01”, care era șeful SPPS, iar „02” era adjunctul SPPS. Explică că veneau miniștrii, dar nu la odihnă, ci la ședințe, iar domnul Martin nu venea până la încheierea contractului, adică doar cu controlul venea și până în iulie 2020, venea cu controlul. Totodată, a concretizat că în perioada lunii iulie 2020, domnul Martin nu a locuit nicăieri la pensiune.

La întrebările apărătorului a declarat că la discuția privind traiul persoanelor la vilă cu doamna ministă Iaconi, nu a participat domnul Martin, iar el a primit indicație de la Președinte, ca să trăiască la vile, însă martorul a zis că contra cost o să dea în chirie. Doamna Iaconi l-a chemat și i-a zis să facă cumva, ca să le dea la SPPS unde să trăiască, dar i-a zis ca nu au bani și să vorbească cu domnul Martin ca să facă un contract în acest sens. Indicațiile domnului Președinte și a doamnei ministă Iaconi cu necesitatea asigurării SPSS cu careva încăperi, era în afara locuințelor care erau, fiind o vilă aproape de obiectul Președintelui țării. Dl Martin s-a adresat la martor, dar a zis că fără voia ministrului nu poate și dumnealui s-a adresat ulterior cu o scrisoare, dar scrisoarea nu a văzut-o, ci doamna ministă a zis că el s-a adresat cu o scrisoare la dumneai. Astfel, a dat contractul la pază, pe care l-a dus la pază, însă nu a văzut momentul când domnul Martin a aplicat semnătura, dar crede că el a semnat. Susține că nu era posibil de trăit în acea vilă fără mobilierul adus de cei care au trăit acolo și nu a urmărit cine iese, cum intră, cât timp se află în vila nr. 11, că nu el ducea informația asta și nu-l interesa, ci știa doar că SPPS răspunde de tot terenul. Explică că erau familiile miniștrilor și nu trebuia să intre persoane străine, unde era și Voicu, toți fiind bolnavi și de asta s-a insistat ca să fie acolo izolați pe teren. Relatează că pensiunea din Holercani a fost pentru odihna familiilor, iar în modul acesta s-a organizat pentru familiile lor, adică fiecare om are dorința să ia o căsuță în bloc, plătește chirie și se odihnește. Vilele Ministerelor sunt izolate în altă parte, dar tot terenul e sub paza de stat și în perioada anului 2020, lumea era izolată, mai mult lucrau, însă la odihnă nu primeau pe nimeni, fiind finanțați de la Guvern atunci, când erau izolați cei care erau bolnavi. Aducă că proiectul contractului l-au făcut împreună cu contabilă-șef cu contabilitatea SPPS nr. ***** din 1 iulie 2020 și i-au dat contractul semnat, pe care el l-a semnat și l-a dus la doamna Iaconi, după care l-a luat, a dat un exemplar dlui Martin și deja martorului. El nu știe cine a pregătit contractul, dar din contract e întreaga vilă care are suprafața 204,6 metri în care intrau toate încăperile și la SPPS a dat tot metrajul. În perioada pandemică, Președintele Dodon locuia permanent acolo, iar conform practicii de la SPPS și de la Holercani, când vine

Președintele prima dată, domnul Martin trebuia mereu să îl întâlnească. Până în prezent, nu a invocat SPPS, Procuratura, Curtea de Conturi sau Trezoreria despre nulitatea sau necesitatea rezilierii contractului nr. ***** de la 1 iulie 2020 și nu au avut pretenție SPPS, dar anume conducerea actuală din 2020 până acum, privind calitatea cu privire la volumul, necesitatea și oportunitatea serviciilor care le-au acordat în vara anului 2020. La fel, cunoaște despre dispoziția Primului-Ministru nr. 34 din 6 martie 2019, unde este indicat că vila nr. 11 este întărită după SPPS, iar această dispoziție nu a influențat cu nimic semnarea contractului din 1 iulie 2020. A precizat că pe soția domnului Martin nu cunoaște cum se numește și domnul Martin nu i-a prezentat-o, tot domnul Martin nu i-a prezentat copiii și nu avea legătură cu ei, încât nu are de unde să o cunoască. Martorul statuează că el controla terenul și nu poate să spună dacă a fost o doamnă la vreo o oră concretă, într-o perioadă concretă, din iulie 2020 până în noiembrie 2020, or băieții îi spuneau și nu a verificat vorbele că domnul Martin locuia cu familia acolo, iar dacă la data contractului, dispoziția era anulată, nu știe. Mai concretizează că atunci, trăiau așa și băieții din paza de corp a ministrului Filip, pentru a îndeplini misiunea de serviciu, când venea Primul Ministru și plecau toți împreună. De asemenea, vila nr. 11 conform contractului, era dată pentru odihnă și pentru atribuții de serviciu, iar în perioada când era Președintele, aveau loc întâlniri, întruniri, mai mult cu miniștri, toți fiind acolo pe teren cu familiile lor și ministrul Voicu. Totodată, SPPS a făcut ședință și ei organizau petrecerea, iar domnul Martin trebuia să fie la ședință, fiindcă el era permanent acolo. Martorul nu cunoaște numărul Președintelui și nu intră în atribuțiile sale înregistrarea persoanelor, iar personal, nu a înregistrat pe nimeni care a ieșit sau care a intrat, nu a ținut vreun registru în care se făcea înregistrarea și nu vedea acel registru, deoarece nu are atribuții. A concluzionat că băieții au zis că se înregistrează, iar el nu a urmărit sau controlat și la momentul pandemiei, era toată lumea bolnavă, căminul fiind demult al SPPS, dar trebuia și pentru paza de corp.

La întrebările inculpatului a specificat că în perioada respectivă, reprezentanții SIS, MAI, SERVICIUL VAMAL, Ministerul Justiției, Ministerul Apărării, Procuratura se aflau pe teritoriul pensiunii, iar paza acestor funcționari o realiza SPPS. La fel, achitarea pentru folosirea vilei o făceau în baza contractelor, semnate de doamnă Ministră, dar nu știe din care sursă era plătită chiria, însă el dădea contul și ei achitau. A subliniat că clădirea era permanent ocupată cu ofițeri de protecție, care veneau de prin sate și se opreau acolo în căminul dat, unde erau odăi simple, cu paturi (vol.IX, f.d.37-40).

5.2. *Declarațiile martorei **Gabriela Jordan***, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.

108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar cunoaște așa persoană, după care a explicat că în linii generale, cunoaște cauza penală, pentru care este invitată și în același timp, afirmă că asta a fost vreo 4 ani în urmă, dar detalii referitor la acest subiect, ar putea să nu țină minte și ar putea să spună că nu-și amintește ce a scris în declarații atunci. În perioada din iunie 2019 până în august 2022, în care a activat în cadrul SPPS, a avut funcția de Șefă a Direcției Management Operațional, iar cauza la care este invitată, în partea ce ține de contractul de achitare a serviciilor pentru șederea la Holercani, nu poate să afirme nimic, deoarece ea a aflat despre el *post-factum*. Ea nu crede că are vreo semnătură pe el și detalii referitor la contractul respectiv nu cunoaște, însă despre deplasarea domnului Martin la Kiev în perioada respectivă, a făcut un demers către SPPS din Ucraina, dar nu își amintește dacă a fost în scris, ci a contactat la telefon persoana responsabilă referitor la informarea dacă va avea loc așa o vizită, adică din câte își amintește, doar telefonic. După asta nu mai știe ce a fost, dacă a fost vizita sau nu, deoarece nu era în competența sa să ducă evidența deplasărilor, dar ulterior, deja când domnul Martin nu mai era în funcție, domnul Vasile Popa i-a dat indicația să facă un demers către SPPS din Ucraina, ca să clarifice dacă această vizită a avut loc și a făcut așa scrisoare, a expediat-o, iar peste o perioadă de o lună aproximativ, a primit răspuns, în care era indicat că privind astfel de subiecte, trebuie să se adreseze pe canale diplomatice, adică pentru a primi un răspuns în scopul dacă a avut loc o astfel de vizită sau nu. După acest răspuns de la Kiev, ea personal nu a întreprins alte activități în acest sens, nu a mai sunat, nu a mai contactat pe nimeni și nu a întrebat referitor la acest subiect, dar nici ea nu a fost contactată, inclusiv din partea conducerii, în afară de ceea ce a făcut ea.

La întrebările procurorului a menționat că agenda la întrevederea din Ucraina nu a fost pregătită, iar astfel de vizite se deschid cu conducătorul serviciului sau cu adjunctul, însă detalii despre vizită, nu cunoaște și nici nu a stabilit. De asemenea, în perioada până la întrevedere nu a discutat cu nimeni din Ucraina, dar ea a contactat persoana cu care vorbea din partea serviciului ucrainean și a informat despre vizită, dar alte detalii nu a mai discutat, ci doar a informat că va avea loc. La fel, nu cunoaște dacă a fost anulată întrevederea, însă ei comunica prin e-mail oficial, deoarece astfel de informații nu a primit că a fost anulată, adică cel puțin pe poșta sa de serviciu nu a văzut și nici nu a fost contactată telefonic. Precizează că atribuțiile funcției sale la SPPS constau în asigurarea managementului instituțional al serviciului, asigurarea respectării și realizării cadrului legislativ, a politicilor, elaborarea de politici, curează domeniul juridic și relațiile internaționale sau mass-media, precum și în asigurarea managementului operațional cu elaborarea diverselor documente, în special a pazei demnitarilor. Subsecvent, afirmă că se

emit ordine pentru deplasări de serviciu, adică pentru orice deplasare se emite ordin, iar oricare angajat și conducătorii serviciilor sunt delegați să facă deplasări peste hotare. Totodată, ordinul pentru deplasări este elaborat de Direcția management operațional, dar era semnat de către conducătorul serviciului, încât dacă era delegat Directorul, putea fi semnat de domnul Martin sau de domnul Corduneanu, care era Director-adjunct. Ea nu își amintește de acest ordin, dacă a fost elaborat și semnat, dar este o procedură care se realizează dacă sunt deplasări peste hotare și în acest ordin se includea persoana și locul, perioada deplasării persoanei, în al treilea punct - achitarea pentru transport, diurnă și se pune în sarcina Direcției de finanțe, că se aduce la cunoștință persoanei interesate, asta fiind structura generală. Notează că contractele încheiate de SPPS, urmau a fi avizate de Direcția juridică, iar contractul la care a făcut referire, ea personal nu l-a avizat, dar putea să fie avizat de juristul Serviciului.

La întrebările apărătorului a declarat că nu a efectuat vreo anchetă de serviciu la pretinsele fapte despre care a făcut declarații azi, deoarece nu intra în sarcinile sale să facă anchete de serviciu și nu poate cunoaște faptele Directorului, pentru că nu a efectuat nici o anchetă de serviciu și altceva decât a declarat azi nu mai știe. Ea susține că se dispune delegarea persoanei peste hotarele țării pe o anumită perioadă cu achitarea diurnei și a cheltuielilor de drum, și acest ordin servește temei, iar un angajat cu o funcție mai superioară decât funcția domnului Martin nu era în serviciu și toate intențiile conducătorilor de a stabili careva relații de colaborare, în principiu nu se discutau, ci se stabileau legături pentru dezvoltarea instituțională, însă așa ceva nu se discuta cu subalternii. Adaugă că nu erau interdicții pentru Director care să stipuleze condițiile efectuării unor deplasări peste hotare cu scopul stabilirii relațiilor de colaborare și dezvoltare, iar conducătorii sunt liberi și în drept să decidă cu ce instituții similare de peste hotare să dezvolte relații de colaborare, adică nu este stipulat în nici un act anumite circumstanțe sau condiții, care prevăd astfel de chestiuni. La fel, conducătorul nu poate pretinde la plata deplasării, diurnei și cazare, dacă nu are un ordin de deplasare, iar toate aceste cheltuieli se efectuează în baza Ordinului de deplasare, însă ea nu a constatat un astfel de fapt că domnul Martin nu a fost în deplasare și ea nu a știut că ar putea fi în altă parte decât în deplasare, așa cum se spunea, adică nu a pus la dubiu oricare altă intenție. Relatează că domnul Martin când se întorcea din deplasare, comunica rezultatele deplasării în format mai restrâns. Astfel, de regulă conducătorii când veneau din deplasări, informau, comunicau subalternii despre ce s-a discutat, ce s-a abordat cu omologii de peste hotare și nu poate afirma cu certitudine, în cazul cărei deplasări, în ce perioadă și ce s-a discutat. Suplimentar, explică că de regulă, după venire din deplasare, domnul Martin povestea ce s-a întâmplat în deplasare, dar nu cunoaște dacă SPPS a abordat

deplasarea domnului Martin ca economisire a mijloacelor și nu cunoaște dacă i s-a achitat domnului Martin diurna, cazarea, biletul tur-retur în legătură cu deplasarea din 28 noiembrie 2019, nici dacă domnul Martin a primit diurna, cazarea, biletul tur-retur de la deplasarea din Ucraina de pe 03.01.2020 până la 08.01.2020 și nici dacă domnul Martin a primit diurna, cazarea și biletul tur-retur pentru deplasarea de pe 07.08.2020 până pe 13.08.2020. Ea susține că potrivit atribuțiilor sale ca Șef, în perioada când domnul Martin era director, pregătea note informative zilnic către instituțiile statului și confirmă că știe că conducerea se întâlnea zilnic cu Președinția, fiind o atribuție de serviciu a conducerii, iar în mod normal, toate deplasările erau raportate. A mai precizat că în perioada celor 3 deplasări, nu au fost întrebări despre lipsa domnului Martin, ca de exemplu să fie invitat la ședință și dumnealui să nu fie fizic la serviciu, iar referitor la deplasarea despre care a menționat, nu poate spune a cui a fost inițiativa, ci știe doar că s-a discutat despre asta. De asemenea, ea personal nu a primit un document scris, ci a vorbit doar telefonic și a anunțat că va avea loc așa vizită, fiind deja decis din discuție cu domnul Martin că va fi așa deplasare în Kiev, după care i-a informat că va avea loc așa vizită. De la ucrainenii, din câte își amintește, nu a venit nici o scrisoare în scris despre anularea deplasării, iar ulterior, nu a discutat cu omologii din Ucraina privind anularea deplasării. Ea nu a făcut o scrisoare adresată SPPS din Kiev, Ucraina, pe care a elaborat-o la indicația domnului director Popa pentru a clarifica anumite aspecte a vizitei domnului Martin din 2019 și pe cale procesuală, SPPS nu a făcut așa interpelare, prin intermediul Ministerului Justiției sau Procuraturii. Nu cunoaște dacă după plecarea domnului Martin din Serviciu, SPPS a invocat careva pretenții față de pensiunea Holercani cu privire la rezilierea contractului nr ***** din 01.07.2020 și în general, despre contractul cu Holercani, ea nu a fost implicată, nu își amintește cine a semnat acel contract, dar cu siguranță nu ea a semnat. În perioada pandemiei din iulie-noiembrie 2020, ședințele în cadrul SPPS se făceau luni prin ZOOM, cu serviciile operative la domnul director în birou, unde erau 5-7 persoane și nu cunoaște că la Holercani se făceau ședințe operative, deoarece ea personal nu a participat la o astfel de ședință, însă s-ar putea ca colegii din subdiviziunile operative să fi participat, la care ea nu a participat. Ea susține că ei făceau liste, dar nu poate da detalii, ca să nu contacteze, însă erau măsuri de rotație a personalului și era o necesitate de serviciu ca să protejeze primele persoane în stat din cauza pandemiei, fiind întreprinse măsuri necesare pentru a evita contagierea lor. Ea confirmă că știe ce s-a întâmplat cu fotografia domnului Martin de la panoul SPPS după plecarea din funcție, pe care a scos-o și a dus-o la el în birou, iar relațiile cu domnul Prodan erau ostile și cu dl Popa nu erau cele mai bune, dar nu au fost deschis ostile. Presupune că fotografia a luat-o domnul Prodan, dar era la domnul Prodan pe ușă pusă și avea o inscripție batjocoritoare în adresa domnului Martin, pentru ce i s-a făcut observație că nu este un

comportament demn. Ea nu cunoaște despre contract, chestiuni de procedură, despre care trebuie să vadă ce spune cadrul legal, fiind avizată de jurist și ulterior de persoanele ierarhic superioare. Ea nu cunoaște unde a locuit șoferul Președintelui Republicii Moldova în perioada iulie 2020, iar ca Șef al statului major nu a văzut încheierea pe ancheta de serviciu din februarie 2021, deoarece nu avea acces la aceste anchete de serviciu și la audierea sa de la urmărirea penală, nu a participat un avocat a domnului Martin. Concomitent, ea nu cunoaște dacă a fost demis sau a fost concediat, dar a înțeles că nu mai este conducător și nu era prevăzut expres că domnul Martin trebuie să se întâlnească cu domnul Ațirchevici. De asemenea, nu știe în ce zi a fost pretinsa discuție cu domnul Martin când i-a raportat, dar probabil că a intrat la dumnealui și i-a zis, însă nu au fost indicații de anulare și nu cunoaște că din cauza domnului Ațirchevici, a fost avansat, dar domnul Martin s-a întors mai devreme cu 2 zile. A concluzionat că după ce a revenit domnul Martin, nu își amintește dacă au discutat la nivel de conducători, dar de regulă se discutau (vol.IX, f.d.43-46).

5.3. *Declarațiile martorei Ana Ursu*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar cunoaște așa persoană, iar *la întrebările procurorului* a indicat că despre încheierea contractului de locațiune privind pensiunea de la Holercani, cunoaște că a fost încheiat un asemenea contract în 2019, dar nu ține minte exact și anume SPPS au încheiat acest contract cu pensiunea din Holercani, dar nu-și aduce aminte cine din partea SPPS a semnat contractul dat și nici cheltuielile suportate de SPPS în baza acestui contract, însă ei achită serviciile comunale la pensiune, deoarece au obiect acolo, inclusiv cheltuielile de regie. Susține că în 2019-2020 a avut funcția de Șef-adjunct al Direcției nr. 6, adică pe finanțe, iar despre deplasările domnului Martin, el nu cunoaște și nu știe unde a fost, adică nu ține minte perioada asta, însă conform ordinului de deplasare, se achită cheltuielile de deplasare, diurna, cazarea, transportul, astfel încât dacă e scris că se achită diurna, se achită diurnal și dacă este indicată cheltuieli de transport, atunci se achită cheltuieli de transport. Afirmă că indemnizația antitero nu se achită conform ordinului de deplasare, iar în atribuțiile Direcției nr. 6 al Serviciului intra calcularea salariilor angajaților SPPS și tabele de pontaj al SPPS, le elabora fiecare subdiviziune, fiecare direcție pentru angajații săi. Relatează că tabelul de pontaj pentru funcția de Director al SPPS, o întocmea Direcția Resurse Umane și tabelele de pontaj prezentate se aprobau de conducător în cadrul SPPS. La momentul anilor 2019-2020, tabelele de pontaj în cadrul SPPS le aproba conducătorul, care era domnul Martin, adică el trebuia să le aprobe, însă trebuie să ridice documentația ca să vadă dacă tabelele de pontaj se aprobau de conducerea SPPS în perioada 2019,

subliniind că deplasarea angajaților în interes de serviciu fără emiterea unui ordin, nu poate avea loc.

La întrebările apărătorului a menționat că nu a făcut vreo anchetă de serviciu legată de condițiile de încheiere de SPPS a contractului ***** din 1 iulie 2020, deoarece ea nu poate face anchete de serviciu și nu a făcut vreo anchetă de serviciu privind deplasările domnului Martin Iaroslav peste hotarele Republicii Moldova de la 28 octombrie 2019 până la 3 octombrie 2019 sau de la 7 până la 13 august 2020. La fel, nu cunoaște cu ce s-a ocupat domnul Martin peste hotarele Republicii Moldova în toate aceste 3 deplasări și nu a văzut vreun act juridic prin care s-ar constata faptul că domnul Martin în cele 3 deplasări de serviciu nu ar fi fost în deplasare și inclusiv nu s-a ocupat cu întrebări antitero sau că nu și-ar fi onorat obligațiile. Ea a făcut afirmația că se achită indemnizația antitero conform legii salarizării nr. 270, care nu se achită în deplasare, adică conform legii salarizării, indemnizația antitero nu se achită, dar nu își amintete articolul exact. Subsecvent, explică că ea nu era ofițer operativ de protecție, dar în calitate de ofițer de protecție primește spor la salariu și la măsuri antitero, a participat în calitate de ofițer. Ea nu ține minte dacă a văzut tabelele de pontaj ale domnului director Martin din octombrie-noiembrie 2019, ianuarie 2020 și august 2020, precum și nu știe dacă aceste tabele erau confirmate de Director sau Adjunct, deoarece nu ține minte. Ea nu cunoaște dacă aceste 4 tabele au trecut pe la locul ei de muncă și nu intră în fișa sa de post dreptul sau obligația de a verifica legalitatea unor plăți din 2019-2020. De asemenea, nu a văzut vreun act juridic prin care au fost anulate tabele de pontaj ale domnului director Martin din octombrie-noiembrie 2020, ianuarie 2020 și august 2020, precum și nu știe, nu a văzut dacă există vreun act juridic superior prin care au fost anulate aceste tabele de pontaj. Explică că dacă ea era informată ce să pregătească, atunci ridică documentele și nu mai ține minte ce a declarat în perioada anterioară, nici cine i-a dat indicații și cifrele indicate la urmărirea penală la fel nu ține minte de unde le-a luat. Ea personal în perioada iunie-noiembrie 2020, nu ține minte dacă a efectuat în virtutea funcției, calculele sumelor care urmează să fie achitate pensiunii Holercani în temeiul contractului nr. *****, deoarece nu ea se ocupa de asta și nu intra în atribuțiile sale să facă astfel de calculi, nici să calculeze ce trebuie să i se achite domnului Martin în legătură cu deplasările de serviciu. Fișa prin care i se achita salariu dlui Martin nu a văzut-o, iar plățile din iunie 2020 și ulterior, nu le-a făcut el, precum și nu a participat la semnarea contractului SPPS cu pensiunea Holercani, nici nu a participat la pregătirea acestui contract. Adaugă că în virtutea atribuțiilor sale, la ea nu s-a adresat nimeni nici cu o rezoluție privind contractul de chirie de la Holercani și în virtutea funcțiilor, nu știe ce suprafață era arendată în virtutea acestui contract. În cadrul anchetei de serviciu efectuată de doamna Parubin în legătură cu acest contract, nu a făcut careva explicații și nu cunoaște dacă trăia domnul Filipov la

pensiunea Holercani. De asemenea, ea nu știe cine și când a întocmit tabelul de pontaj al domnului director Martin pentru luna octombrie 2019, noiembrie 2019, ianuarie 2020 și august 2020, nici cine confirma tabelul de pontaj și nu i-a comunicat ulterior nimic de tabelul de pontaj, pe când din alte surse nu cunoaște. Ea nu a văzut un act de predare-primire a serviciilor în baza contractului de chirie SPPS- Holercani și notează că se ia în calcul ora 08:00-17:00, dar nu poate spune când venea la serviciu domnul Director. A specificat că în cadrul SPPS, directorul nu mai are o persoană ierarhică ca să raporteze deplasările de serviciu, însă domnul Martin coordona toate deplasările cu Președintele țării, conform procedurii, deoarece Directorul nu se poate duce din capul lui și calculele antiteroristice sunt în dependență de categoria angajaților. La fel, Directorul aprobă calculele antiteroristice în baza regulamentului, iar ofițerii primesc sporuri antitero, se întocmește lista și ca urmare, Directorul aprobă lista. De asemenea, în deplasare de serviciu, se îndeplinesc atribuțiile de serviciu, iar fără ordin de deplasare, nu se achită. Astfel, dacă este ordin de deplasare, se achită diurna suplimentar la salariu, suplimentar se achită transportul și suplimentar se achită cazarea, iar dacă nu este ordin de deplasare, nu se achită diurna, transportul și cazarea. A subliniat că suma este mai mare când se achită ziua de lucru, iar dacă este ordin, se achită, însă dacă nu este ordin, nu se achită. A concretizat că atunci când este în deplasare, se achită mai mult ziua de serviciu, deoarece se achită diurna și nu a participat la ședință unde domnul Martin a expus informații despre deplasări.

La întrebările inculpatului a mai declarat că în perioada 2019-2020, a ocupat funcția de Șef-adjunct, iar Șef al direcției era Svetlana Țurcanu, dar martora nu a fost membrul grupului de achiziții, ci doamna Svetlana. Concomitent, în perioada când mergea ancheta, doamna Svetlana a lucrat în anii 2021-2022 și în cadrul serviciului, a participat la ședințe largite, iterând că nu a urmărit dacă domnul Director a dat informații despre deplasări (vol.IX, f.d.49-51).

5.4. *Declarațiile martorului Maxim Roman*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie, dar cunoaște așa persoană și își amintește referitor la tabelul de pontaj, că nu ține minte perioadele, dar în tabelul de pontaj era informația că domnul Martin era la serviciu, însă de fapt se afla peste hotare. Martorul a fost interogată de ce a inclus în tabel 8 ore și a declarat că tabelul de pontaj îl face în baza ordinelor de deplasare sau de concediu lunar, iar când întocmește la fiecare sfârșit de lună, doar în baza acestor acte, el întocmește tabelul de pontaj.

La întrebările procurorului a indicat că activează în funcția la nivel de Șef de secție, iar atribuțiile de serviciu constau în elaborarea și participarea la elaborarea actelor normative interne, lucru cu candidații pentru angajare, cu ofițerii de angajare, organizarea secției a activității secției și a activat ca Șef al secției D2 a

SPPS. În atribuțiile sale erau tot acestea care le-a spus mai sus și la moment tot activează în funcția dată, iar în atribuția sa intră ducerea evidenței zilelor de muncă a angajaților, el fiind responsabil de întocmirea tabelelor de pontaj, dar nu la tot Serviciul și întocmește tabelele de pontaj pe conducerea Serviciului, inclusiv și tabelul de pontaj al Directorului. În perioada anilor 2019-2020, a întocmit tabele de pontaj pe numele directorului Martin Iaroslav, iar după întocmirea tabelelor de pontaj, se prezintă Secției de finanțe, care în baza lor întocmesc salariul. În tabelele de pontaj sunt incluse datele, inclusiv dacă persoană s-a aflat în concediu de odihnă, medical sau în deplasare, sau 8 ore lucrătoare, ori motivele întemeiate ale absenței de la serviciu, tabelele de pontaj fiind întocmite de el și se contrasemnează de Șefa sa, apoi sunt aprobate de conducerea Serviciului și ulterior se duc în contabilitate. În anul 2019-2020, din conducerea Serviciului se aprobau, iar în cazul când Directorul era absent, se aprobau de către Adjunct, dar știe că cineva din conducere aproba aceste tabele. A adăugat că tabelele de pontaj se întocmesc în baza ordinelor de concediu, de deplasare și se verifică dacă a fost angajatul la muncă doar în baza actelor. Susține că era obligatoriu ca tabelele de pontaj să fie aprobate de către conducerea SPPS, iar ele sunt aprobate prin ordin intern și este reglementat ca acestea să fie aprobate de conducerea Serviciului, însă nu poate spune acum în baza cărui ordin intern. De asemenea, în perioada 03.01.2020-08.01.2020 și 07.08.2020-13.08.2020, după tabelul de pontaj reiese că se afla la lucru, dar de fapt nu știe, însă domnul nu i-a informat că va pleca, deoarece în calitate de conducător nu-i informează. La fel, în perioada 28.10.2019-03.11.2029, 03.01.2020-08.01.2020, 03.08.2020-13.08.2020, nu deține informații despre fapte sau circumstanțe că domnul Martin și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu.

La întrebările apărătorului a menționat că în perioada 2019-2020, nu ținea de competența sa să urmărească ce face domnul director și nu era o regulă, cutumă, act juridic ca să raporteze domnul Director când vine la serviciu și când pleacă de la serviciu. El nu urmărea când intra domnul director în biroul de serviciu și nu urmărea când pleca domnul director în biroul de serviciu, iar la serviciu a avut în vedere chiar și în deplasări, nu la birou neapărat. Astfel, chiar dacă era la Căușeni în deplasare, se consideră că este la serviciu, iar în tabelul de pontaj nu a inclus careva date false și nu dispune de informații dacă în perioadele 28.10.2019-03.11.2029, 03.01.2020-08.01.2020 și 03.08.2020-13.08.2020, directorul Martin nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu. Până în prezent, nimeni nu l-a bănuțit că a întocmit un tabel de pontaj fals, iar în particular tabelul din octombrie-noiembrie 2019 și ianuarie-august 2020. La fel, indicații nimeni nu i-a dat ca să introducă date false în tabelul de pontaj, iar anumite indicații ca să introducă ceea ce a introdus din tabelul octombrie-noiembrie 2019 și ianuarie-august 2020, nu a primit, adică a introdus în baza actelor și consideră că a procedat legal, că a introdus conform ordinelor. A iterat că nu a avut careva date că domnul Martin nu

ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu în limitele datelor incluse în tabel, iar în perioada când Președintele Republicii Moldova și conducerea erau la Holercani în iulie-noiembrie 2020, și domnul Martin se afla acolo, dacă nu era un ordin de concediu sau de deplasare, includea în tabelul de pontaj că era la serviciu. Astfel, nu a efectuat vreo anchetă de serviciu în privința domnului Martin și nu a verificat dacă domnul Martin era la serviciu la Holercani. De asemenea, nu l-a informat cineva din câte cunoaște, că au fost declarate nule tabelele de pontaj pe luna octombrie-noiembrie 2019 și din ianuarie-august 2020. Ei de regulă le dau într-o subdiviziune, iar contabilitatea nu le acceptă până nu sunt aprobate de conducere și nu își amintește, dar de urmărit, nu le-a urmărit dacă acele 4 tabeluri de pontaj erau confirmate de SPPS și nu a făcut vreo anchetă de serviciu că tabelul de pontaj pe luna octombrie-noiembrie 2019, ianuarie-august 2020, ar fi ajuns confirmate de către conducere. Dacă nu greșește, atunci când s-a dus să dea explicații, s-a dus cu copii, pe care el le-a ridicat pentru sine, ca să știe ce perioade sunt, iar dacă nu le ridică, nu era să își amintească circumstanțele cauzei. El a mai ridicat copii a tabelelor de pontaj de la subdiviziunea de finanțe și nu-și amintește dacă erau numerotate sau incluse în borderou sigilat. El le-a cerut de la cineva aceste tabele de pontaj și i le-au dat. De asemenea, nu își amintește dacă i-au certificat că copia corespunde originalului. El la anchetă nu își amintește cui le-a dat, dar le-a ridicat ca să știe el, că nu era la curent pentru ce este chemat și nu își amintește a cui era avizarea din tabele de pontaj. Susține că 8 ore în tabel înseamnă ca persoana este la serviciu și nu erau alte date care ar confirma că nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu, ca de exemplu un ordin de deplasare sau de concediu. La fel, nu i-a spus nimeni că domnul Martin nu era la serviciu și a indicat corect că a fost la serviciu, deoarece acte care confirmau că nu este la Serviciu nu erau și nu au intervenit circumstanțe sau fapte care i-ar fi demonstrat contrariul, că domnul Martin nu ar fi fost la serviciu. Respectiv, dacă în tabelul de pontaj a inclus 8 ore lucrătoare, înseamnă că domnul Martin era la serviciu în perioada 28.10.2019-03.11.2019, 03.01.2020-08.01.2020 și 03.08.2020-13.08.2020 (vol.IX, f.d.54-56).

5.5. *Declarațiile martorului Simion Puiu*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul Martin Iaroslav, dar cunoaște așa persoane, iar domnul Martin Iaroslav i-a fost șef în perioada când a activat la SPPS, adică aproximativ în anul 2020, dar nu ține minte perioada și asta poate declara.

La întrebările procurorului a indicat că activează în calitate de subofițer superior, plutonier-adjutant la pensiunea Holercani, unde a activat și activează. El activează din anul 1992 până în 2006, iar din 2016 s-a reangajat. În atribuțiile sale intră asigurarea și menținerea ordinii publice a obiectelor Serviciului, cât și reținerea persoanelor care doresc să pătrundă pe teritoriul aflat sub pază. În

perioada iulie-octombrie 2020, nu poate spune exact unde a activat, iar în perioada dată presupune că a fost la Holercani, la pensiune și în perioada dată a fost repartizat la postul nr. 4, dar nu este precis că a fost exact la Holercani, deoarece ar fi putut fi schimbări, însă majoritatea timpului era la Holercani. Acesta susține că intrau obiectele din 10 vile, de la nr. 9 până la vila nr. 18, inclusiv teritoriul aferent, iar lungimea postului de care trebuia să răspundă, era de 500-600 metri, undeva cu lățimea de 80 metri. Sub supravegherea postului nr. 4, intra și vila nr. *****, iar în perioada iulie-octombrie 2020, în vila nr. *****, nu poate spune că locuia, dar permanent venea șeful, adică domnul Martin, iar el lucra când era în schimb, însă el nu era zi de zi. În graficul său, intră și orele de noapte, când se afla și domnul Martin la vila nr. *****, iar domnul Martin în perioada dată, uneori se afla singur, uneori cu familia, adică cu soția și copiii. Pe timp de noapte erau așa momente când se afla familia pe teritoriul vilei nr. ***** și a înțeles că e familia domnului Martin, deoarece când intra în serviciu se face instrucțiune, iar subofiterul superior le spunea că este familia domnului Martin, adică știa din spusele la superior și nu ține minte cine era superior, căci ei se schimbau. În perioada iulie-octombrie 2020 nu a fost informat că vor avea loc vizite oficiale pe teritoriul Holercani, iar în perioada iulie-octombrie 2020, la postul nr. 1 nu a desfășurat activitate, dar poate ar fi fost vreun schimb, însă nu ține minte. El cunoaște cum avea loc intrarea și ieșirea de pe teritoriul vilei Holercani, după care a explicat că la intrare se verifică persoanele, mașina și se înregistrează, iar înregistrarea este un jurnal special, unde se înscrie tot accesul de intrare și ieșire, inclusiv fiind înregistrată intrarea sau ieșirea conducerii. Acesta cunoaște că se indică nr. autovehiculului, data de intrare, cine este la volan și la ce oră intră, adică se indică în registru numele, prenumele și patronimicul persoanei. În perioada iulie-octombrie 2020, confirmă că Președintele Republicii Moldova s-a aflat pe teritoriul pensiunii, iar pseudonimul „OI” era atribuit Directorului Serviciului

La întrebările apărătorului a menționat că nu a văzut și nu a verificat registrele de intrare-ieșire a postului nr. 1 din perioada iulie-octombrie 2020, iar cum trebuie de procedat, intră în obligațiunile lor de la post și nu cunoaște cum s-a procedat la postul nr. 1, iterând că lucrează la SPPS. În atribuțiile sale de serviciu în cadrul SPPS, cunoaște că Directorul se supune Președintelui Republicii Moldova și știe că în perioada iulie 2020, Șeful avea obligația să-i verifice, însă o astfel de informație despre activitatea Șefului, nu intra în obligația sa. El nu a cules informații factice despre ce a făcut domnul Martin în perioada iulie 2020, iar cât s-a aflat acolo la pensiune, el când venea la serviciu, nu era ca să monitorizeze. În perioada iulie - noiembrie 2020 nu poate spune de câte ori l-a văzut pe domnul Martin, deoarece au trecut 4 ani și nu a verificat dacă domnul Martin era în vila nr. ***** și nu i-a făcut nimeni personal cunoștință cu membrii familiei domnului Martin. În oraș, dacă ar vedea membrii familiei, nu ar putea spune că sunt membrii familiei domnului

Martin, iar vila nr. 11 reprezintă o vilă ca și celelalte, fiind compusă din 2 părți și nu a fost în vilă, nu cunoaște suprafața ei, dar știe că într-o parte a vilei trăia șoferul Filipov, fiindcă s-a anunțat despre asta și nu cunoaște că în subsolul vilei în acea perioadă se aflau mai multe aparate pentru asigurarea protecției președintelui Republicii Moldova. El nu a fost în subsol, iar după cum știe, vila e separată în două, însă nu cunoaște care era starea vilei ***** până în luna iulie 2020 și dacă a fost amenajată ca birou de serviciu sau ca dormitor. În perioada iulie-noiembrie 2020, nu a urmărit dacă domnul Martin a stat pe teritoriul vilei 24 ore, iar prin faptul că supraveghea, are în vedere că este patrularea pe teritoriul aferent, când vilele se verificau în partea pădurii să nu fie deteriorate, în afară de interior. Concretizează că nu se vedea ce este în interiorul vilei nr. 11 de la postul său, dar el patrula pe teritoriu și putea să îl vadă pe domnul Martin pe afară, însă nu se apropia. Susține că atunci când îl vedea pe domnul Martin, se întâmpla că dumnealui când venea dimineața seara, martorul este obligat să raporteze situația de la obiect și el îi raporta ca la un oficial, or dumnealui era în atribuții de serviciu. Aflându-se la post, era obligat să raporteze, iar Directorul SPPS era în drept să verifice subalternii, să-i controleze în orice oră, timp de zi sau noapte. În perioada iulie 2020-noiembrie 2020, nu i-a zis domnul Martin să nu-i raporteze, că nu ar fi implicat în serviciu, iar de fiecare dată când îl vedea pe teritoriu, pentru el, dumnealui era la serviciu și el îi raporta, dar nu a fixat nicăieri data concretă și ora când îl vedea pe domnul Martin la serviciu. El își amintește perioada verii 2020 și erau situații în perioada Covid-ului, în vara anului 2020 și erau interdicții pentru protecție. Între posturile lor nu se intersectează, iar la fiecare post este câte o persoană și dacă pe timp de noapte, patrulând teritoriul, erau doi și trebuia ca fiecare să fie la postul lui, să nu se intersecteze. În termen de 24 ore, nu avea timp de odihnă și nu a rămas niciodată în izolare, dar pleca acasă după schimb, iar în perioada de Covid, locuiau permanent superiorii, însă concret nu poate să spună dacă ofițerii rămâneau acolo. De asemenea, faptul că au plecat domnul Sârbu, Rotari și Țurcan, nu cunoaște motivul, dar au plecat de vreo o lună de zile toți 3 odată, iar el era în concediu și informația a auzit-o. Iterează că nu cunoaște din ce cauză au plecat, iar în perioada iulie-octombrie 2020, a văzut că Președintele Republicii Moldova și Prim-Ministrul veneau, însă îi informa că vine Președintele, ca să fie atenți, căci e oficial sau nu, iar pe ei nu-i informau și nu puteau urmări când vine escorta Președintelui, deoarece nu intră în postul său. Totuși, prin stație auzea că vine „101”, deoarece prin pseudonimul „101” era Președintele țării. La fel, în perioada iulie-noiembrie 2020, nu a văzut escorta domnului Președinte, iar când se spunea că vine „01”, se înțelegea că vine la serviciu, dacă se afla pe teren.

La întrebările inculpatului a specificat că în atribuțiile sale intrau paza și protecția vilei Prim-Ministrului, la postul său, dar nu a urmărit în perioada iunie-noiembrie 2020 câte ședințe a avut dimineața sau seara Directorul cu Președintele

țării, căci nu este în competența sa. De asemenea, grupele care lucrau cu domnul Președinte, se aflau în sediul centru, dar nu poate să spună, căci nu cunoaște unde erau ofițerii de comandă care lucrau cu domnul Președinte, fiindcă nu atrăgea atenție. A concluzionat că nu atrăgea atenție când ofițerii, ofițerii superiori intrau în vila nr. *****, dar puteau intra în această vilă și nu își amintește dacă i se raporta că venea „01” sau „101”, sau dacă pleca „01” sau „101” (vol.IX, f.d.59-61).

5.6. *Declarațiile martorului Eduard Zavtur*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie, dar cunoaște așa persoană și vrea să menționeze că în perioada 2020, după cum își amintește, avea jumătate de an de când lucra și posibil multe nu le știa la moment, dar activa mai mult la postul I, adică la poartă. Dacă nu greșește, un an jumătate a lucrat, iar în atribuțiile sale intra regimul de control și acces. Ei erau ofițeri, dar mai mult la poartă stăteau și aplanau careva conflicte, dacă apăreau, iar perioada sa de lucru la paza Holercani începe cu anul 2020, probabil în martie, până în prezent și pe domnul Martin îl cunoaște, deoarece a fost Director la serviciu, unde pe timpul lui a și început a activa la SPPS.

La întrebările procurorului a menționat că a activat la postul nr. 1, la poarta de la intrarea pe teritoriul pensiunii Holercani, iar în atribuțiile sale la postul nr. 1, nemijlocit erau controlul regimul de acces, de înregistrare a transportului, a persoanelor, verificarea transportului, de înregistrare a transportului și desigur a persoanelor. Acesta nemijlocit verifica transportul, era stopat la poartă, era verificat șoferul, adică datele de identitate, câte persoane sunt în automobil, portbagajul, salonul desigur și dacă are persoana dată acces la pensiunea Holercani, iar conform listelor prezentate sau conform informației de la Șef, altfel accesul era interzis. Personalul SPPS care se prezenta, altfel era verificat, iar persoana dacă deținea legitimația și dacă avea acces, conform informației Șefului Secției de la Holercani, chiar dacă era colaborator SPPS și nu era informație că trebuia să vină, era limitat accesul, chestie care se face până în ziua de azi. Procedura de înregistrare are loc în niște registre și anume, transportul în registrul de înregistrare a transportului, iar în alt registru este înregistrarea persoanelor, adică șoferul și automobilul în registru de transport, iar persoanele cu el, în registrul de înregistrare a persoanelor. Directorul serviciului, adică domnul Martin, era înregistrat conform codului „01”, fiind înregistrat transportul, marca și numărul, iar în perioada iulie-octombrie 2020, dumnealui se afla pe teritoriu pensiunii seara când venea și dimineața când pleca înapoi. Dumnealui rămânea la vila nr. *****, care e împărțită în două părți, dar el venea la a doua parte. Astfel, domnul Martin se afla la vila nr. ***** uneori singur, uneori cu soția, pe care o cunoaște din spusele colegilor, deoarece el era nou și din spusele fostului Șef al pazei, adică dl ***** Sârbu.

Acesta explică că în afară de soția domnului Martin, mai veneau din spusele colegilor, fiica sau fiicele domnului Martin, iar dacă veneau cineva din membrii familiei domnului Martin, erau înregistrați ca „soția 01” sau „fiica 01”, din câte își amintește. Soția și fiica domnului Martin rămâneau pe timp de noapte pe teritoriul pensiunii la vila nr. *****, dar erau și momente când plecau. De asemenea, fiica și soția domnului Martin veneau uneori în parte, dar veneau și uneori cu domnul Martin împreună, iar în situațiile când soția și fiica veneau împreună cu domnul Martin, în registru era la fel menționat „01”. Fiica și soția domnului Martin, în situațiile când veneau singure, veneau cu anumite mijloace de transport, iar dacă nu greșește, veneau cu automobilul „Skoda Kodiaq”, de culoare neagră, însă numerele nu și le amintește. Din martie 2020 până în iulie 2020, domnul Martin venea la pensiunea Holercani, despre care a menționat mai devreme că dimineața pleca și seara venea, adică rămânea pe teritoriul vilei nr. *****. După luna octombrie 2020, nu își amintește dacă domnul Martin venea pe teritoriul pensiunii, iar dacă aveau loc ședințe pe teritoriul pensiunii, erau informați despre aceste ședințe conform listelor până la ședință și în perioada iulie-octombrie 2020, admite că poate au fost anumite ședințe petrecute, dar a trecut timp și nu își amintește.

La întrebările apărătorului a indicat că în perioada martie-iulie 2020, nu ține minte câte ședințe au fost, nu poate spune numărul, dar ele au fost, iar aproximativ în perioada iunie-noiembrie 2020, nu ține minte câte ședințe au fost, dar ele tot au avut loc. După noiembrie 2020, la fel nu ține minte câte ședințe au fost, însă pot fi odată în lună sau de două ori pe lună, iar după noiembrie 2020 când a plecat domnul Martin din funcție și a venit Vasile Popa, el a venit singur, însă dumnealui ulterior a venit cu controlul și cu serviciul, or au dreptul să facă asta, fiindcă e director. Afirmă că el activa odată în 3 zile și uneori chiar peste 2 zile, dar putea să fie peste o noapte dacă era momentul de întărire, iar când avea loc momentul de întărire, el era la postul nr. 1 și practic toți ofițerii erau puși la poartă, fiind momente când nu se ajungeau oameni și erau puși la alte posturi. În perioada iunie-noiembrie 2020, după cum își amintește, este sigur că foi de boală nu a avut, iar pe 2 decembrie a avut prima foaie de boală, însă putea să fie în concediu, dar nu-și amintește. El nu poate nominaliza expres zilele când a fost în serviciu în perioada iunie-noiembrie 2020, căci nu-și amintește și nu poate nominaliza expres vreo dată din perioada iunie-noiembrie 2020, când a văzut că a intrat domnul Martin la anumită oră, pentru că nu-și amintește. Nu poate spune concret vreo dată din perioada iunie-noiembrie 2020, când domnul Martin s-a aflat toată ziua pe teritoriul Holercani, or el nu ține minte dacă el a stat vreo zi întreagă, însă posibil a fost, dar nu își amintește exact să fi stat domnul Martin o zi întreagă. El nu a intrat în vila nr. ***** și nici până în ziua de azi nu a intrat acolo. De asemenea, nu l-a condus niciodată până la vila nr. ***** și nici nu l-a așteptat, deoarece postul nr. 1 e un post fix și nu are voie să îl părăsească, iar în vila nr. ***** nu este instalată

vreo cameră video și nu a urmărit dacă a lucrat sau dacă a dormit domnul Martin la vila nr. *****. La fel, nu a însoțit niciodată nici un membru al familiei până la vila nr. ***** și nu a observat ca cineva din membrii domnului Martin să doarmă sau să înnopteze la vila nr. *****, dar se aflau pe teritoriul pensiunii și poate să afirme că erau pe teritoriu, deoarece este intrarea. Totodată, nu a văzut dacă era posibil ca din partea Nistrului, să se urce pe o barcă, or ei dacă ieșeau de pe teritoriu, crede că ar fi trebuit să-i informeze, iar el nu deținea funcție de conducere, de organizare a activității SPPS, ci funcție de execuție și nu poate spune ce făceau persoanele pe teritoriul pensiunii, căci era la post fix și de asta nu a urmărit. Explică că angajații SPPS când veneau pe teritoriul pensiunii, veneau la serviciu din câte cunoaște și nu a fost nici un caz ca domnul Martin să îi refuze ca să îi dea raportul, mereu fiind relații de serviciu. Codul „01” era un cod al Directorului SPPS care era în exercițiu, iar vila nr. 11 este o construcție cu două vile, adică vila 11/1 și *****, dar nu cunoaște suprafața acestei vile. De asemenea, nu cunoaște dacă în perioada iunie-noiembrie 2020, la vila nr. 11 erau condiții de dormit, deoarece nu a fost acolo și de la colegi nu a auzit nimic, iar colegii de la post i-au zis cine e soția lui domnul Martin și probabil de la domnul ***** Sârbu a aflat, căci era proaspăt angajat și nu cunoștea. Afirmă că domnul Martin nu i-a prezentat-o niciodată pe soția lui și pe fiica lui, nu a văzut pașaportul sau buletinul sau alt act de identitate ca să poată identifica că o persoană este pretinsa soție sau fiică a domnului Martin. În perioada iulie-noiembrie 2020, nu poate spune cifra concretă privind prezența domnului Martin sau a soției/fiicei, dar dacă ar lua 10 servicii, îl vedea pe dl Martin de 6-7 ori și o vedea pe fiica sau soția, dar nu poate să își amintească. În registru trebuia să fie făcută mențiunea că e fiica sau soția, dar el nu ține minte când s-a fixat în registru, dar trebuia să fie fixat și nu cunoaște unde se afla Președintele Igor Dodon în perioada iunie-noiembrie 2020, dar a venit la pensiunea Holercani escorta domnului Igor Dodon și în perioada iunie-noiembrie 2020 îi pare că o dată sau două ori, dar trebuia să se fixeze faptul intrării escortei domnului Președinte Igor Dodon pe teritoriul pensiunii Holercani, adică să se facă mențiunea în registru. El personal, dacă a făcut mențiunea în registru, nu își amintește, iar procesul tehnologic de permisiune/verificare/înregistrare/acces constă în faptul că cine întâlnea automobilul, acea persoană făcea și acțiunile, pe când a doua persoană efectua înscrierile. Cine ieșea la automobil, verifica, lua buletinul și al doilea coleg înregistra persoana, iar al doilea monitoriza persoana care ieșea la automobil, adică îl urmărea. Când intra escorta domnului Președinte, desigur că era însoțită de automobilele SPPS și monitoriza doar automobilele de serviciu al SPPS, iar Președintele țării, a Parlamentului și Prim-Ministrul au acces liber pe teritoriul pensiunii, adică ele nu se opresc. Însoțitorii SPPS protejează persoana protejată atât în față, cât și în spate, iar pe domnul Martin nu l-a văzut când venea escorta, deoarece parbrizurile sunt fumurii și nu se vede persoana. Nu poate afirma dacă era

domnul Martin în mașină căci geamurile erau fumurii și nu își amintește de vreun act normativ ca domnul Martin să-i informeze de întrunirile secrete, care puteau avea loc la Holercani, dar ei sunt informați conform listei și el nu poate ține în secret. Despre un act normativ exact, nu poate spune privind obligația directorului și ei nu pot ține în secret, deoarece dacă persoana nu este în listă, nu se permite acces, iar dacă era lista, atunci ei aveau întrunire, adică practic permanent erau așa liste. Când este întrunire, se prezintă lista preventivă și cunoaște așa persoană ca Filipov, adică domnul Lilian Filipov, care este șoferul lui Dodon și avea acces, se prezenta, inclusiv rămânea și peste noapte. Totodată nu cunoaște ce tehnică era instalată în subsolul vilei nr. 11 și nu știe în legătură cu ce domnul ***** Sîrbu și Vadim Rotari au fost concediați din SPPS, dar din spusele actualului Șef, ei s-au concediat, însă din ce cauză s-au concediat nu cunoaște. Dacă se poziționează din partea porții, prima intrare este 11/1 și a doua este ***** , dacă nu greșește, iar vila 11 este peste 2 km de la poartă și dacă la spatele său stă poarta, prima fiind intrarea la vila nr. 11/1, pe când a doua *****.

La întrebarea inculpatului a concluzionat că nu cunoaște dacă vilele de pe teritoriul pensiunii se dau în chirie persoanelor simple (vol.IX, f.d.64-67).

5.7. *Declarațiile martorului Veaceslav Chirilov*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul și activează în cadrul SPPS din iulie 2018, iar la momentul când a activat în cadrul Serviciului, dacă se referă la anul 2019, atunci Directorul a fost domnul Martin Iaroslav. În perioada cât a activat, în mare parte a serviciului l-a petrecut la pensiunea Holercani, iar în perioada anului 2019, vara, dacă nu greșește, a lucrat mai mult la postul nr. 1, adică la poartă și în acea perioadă din vară, din luna iulie dacă nu greșește, domnul Martin s-a aflat în mare parte pe teritoriul pensiunii, unde toate intrările și ieșirile ce ține de cazul său, le făcea în Registrul de acces. El nu era cu un coleg anume, ci uneori se schimbau, dar la poartă el stătea stabil.

La întrebările procurorului a declarat că domnul Martin se afla la vila nr. ***** când se afla pe teritoriul pensiunii în perioada menționată și se se afla inclusiv pe timp de noapte la vila nr. *****. În zilele de odihnă, sâmbăta - duminica, domnul Martin se afla pe teritoriul pensiunii, iar în vila ***** , cu domnul Martin se aflau membrii familiei, adică soția și fiicele dumnealui. Membrii familiei pe timp de noapte în zile de odihnă de sărbătoare în mare parte se aflau pe teritoriul vilei, iar de obicei domnul Martin, în cursul săptămânii dimineața pleca, seara se întorcea, însă în zile de odihnă stătea pe teritoriu, dar uneori pleca și se întorcea înapoi, referindu-se la zilele de odihnă, de sâmbătă și duminică. În perioada când domnul Martin nu se afla pe teritoriu, membrii familiei se aflau pe teritoriul pensiunii, dar uneori plecau și ei, precizând că se înregistra în Registrul

cu privire la transporturi, inclusive cine era în transport. Astfel, intrările și ieșirile domnului Martin se înregistrau în registru, iar potrivit regulilor, dacă de exemplu domnul Martin ieșea de pe teren, îi anunța colegul mai aproape pe rație și le spunea că el iese, iar ei indicau ora și data când a ieșit. Susține că asta se înregistra la general, dar nu indicau numele, prenume, ci indicau „01”, or potrivit codului, acolo e cifrat și a concretizat că codul de înregistrare în registru a domnului Martin era „01”. Intrarea și ieșirea membrilor domnului Martin se înregistra în registru, iar privind membrii, înregistrau cine este la volan, dar mai des circula fiica și scria „fiica 01”, indicând ora și data în registru. Când venea soția, înregistram în registru „soția 01”, dar nu scria niciodată numele sau prenumele, deoarece scriau cifrat. La fel, și alte persoane veneau pe teritoriul pensiunii la domnul Martin, iar aceste persoane care veneau, indicau numele, prenumele și vila, dar puteau scrie „oaspeții 01”, de exemplu scriind „vila *****” și numele, prenumele la cel care venea. Fiica domnului Martin intra pe teritoriu pensiunii cu automobilul de model „Skoda Kodiaq”, iar la acel moment știa că mașina „Skoda Kodiaq”, era mașina SPPS după numerele de înmatriculare. În afară de membrii familiei domnului Martin și de domnul Martin, nu cunoaște dacă s-a mai aflat cineva pe teritoriul vilei *****, iar el personal în perioada menționată din iulie 2020, a înregistrat pe soția și fiica domnului Martin la ieșirea și intrarea pe teritoriul pensiunii. Intrarea pe teritoriul pensiunii a fiicei și soției nu era în baza buletinului de identitate, deoarece ei cunoștea deja persoanele la față și le permitea să intre, dar la fel cunoștea și mașinile. Martorul susține că activează la SPPS din 2018, iar din iulie 2018 până în noiembrie 2020, a activat la Guvern și pe teritoriul pensiunii a activat din luna noiembrie 2018, dacă nu greșește. De la sfârșitul anului 2019 până în iulie 2020, domnul Martin venea la pensiune, dar din decembrie-iunie, nu venea permanent. În perioada decembrie 2019-iunie 2020, nu ține minte dacă domnul Martin a rămas pe noapte la pensiune și dacă cineva din membrii familiei veneau în perioada indicată nu ține minte, iar în registrul de evidență a intrării și ieșirii, se indica locația unde se deplasau persoanele.

La întrebările apărătorului a indicat că nu știe câte zile concret a fost la serviciu în perioada iulie-noiembrie 2020, dar poate spune graficul de lucru, că era o zi la lucru și 3 acasă. Nu ține minte cum a lucrat, dar au trecut 5 ani, iar dacă nu greșește, atunci lucra o zi peste 3 și în perioada ceea a fost în concediu, dar nu ține minte luna. La fel, nu ține minte exactitate câte zile a fost la lucru în perioada dată și nu ține minte câte zile a fost în odihnă, iar în registrul pensiunii este stipulat și se vede când a fost el la serviciu. El era în zi de lucru, când pentru toți era zi de odihnă și nu poate spune o zi concretă din perioada iunie – noiembrie 2020, când a fost zi de odihnă, despre ce a făcut domnul Martin la pensiune, deoarece nu-și amintește. La fel, domnul Martin nu stă cu ei de vorbă la poartă, iar el nu avea tangență direct, chiar dacă uneori îi raporta și o zi anumită să zică, nu poate să

spună, deoarece nu-și amintește. De asemenea, când domnul Martin trecea pe la postul nr.1, ei îl tratau ca pe șeful lor, dar nu le-a zis niciodată domnul Martin că e la odihnă și nu la muncă. Nu își amintește nici ca prin radio mențione că vine cetățeanul Martin și în cazul său nu a fost așa situație, iar domnul Martin nu le-a prezentat-o pe soția dumnealui, ci lui personal. La fel, domnul Martin nu i-a prezentat-o pe fiica dumnealui lui personal și nu a examinat vreun act de identitate care să ateste că este soția sau fiica domnului Martin. Tot nu a văzut vreun document de a soției sau fiicei domnului Martin și de la postul nr.1 până la vilă este distanța de aproximativ 1,5 km, iar de la postul nr. 1 nu se vede vila nr. 11. Totodată, nu avea vreo cameră ascunsă care să redea ce se face la vila nr. 11 și toată informația despre ce se petrece la vila nr. 11, venea de la șeful lor de secție, dar nu a urmărit niciodată ce se întâmplă la vila nr. 11. Subsecvent, nu a văzut personal în perioada ceea că domnul Martin ar fi ieșit din vila nr. 11 și nu a văzut vreodată în perioada iulie-noiembrie că ar fi intrat domnul Martin în vila nr. 11, precum și nu a urmărit vreodată cum persoane ale familiei domnului Martin au intrat sau au ieșit din vila nr. 11. A explicat că nu a văzut vreodată în perioada iulie-noiembrie 2020 pe cineva despre care ar presupune că e soția domnului Martin, să intre în vila nr. 11 și nu a văzut vreodată în perioada iulie-noiembrie 2020 pe cineva care presupune că e soția domnului Martin să iasă din vila nr. 11. Afirmă că nu a văzut vreodată în perioada iulie-noiembrie 2020 pe cineva care ar presupune că e fiica domnului Martin să intre în vila nr. 11 și să iasă din vila nr. 11, precum și nu a văzut pe altcineva din oaspeții lui domnul Martin, cum ar fi intrat sau ieșit din vila nr. 11. În perioada noiembrie iulie-noiembrie 2020, nu a intrat în vila nr. **** ca să vadă anturajul de acolo, pe afară a mers, iar mașina a văzut-o parcată și cunoaște că erau dormitoare în vila nr. ****, adică odăi cu pat, unde un om poate să se ducă să se odihnească. În perioada iulie-noiembrie 2020, nu cunoaște ce era în interiorul vilei și nu a dus evidență, nu a întocmit vreun raport sau proces-verbal despre cine stă în vila nr. 11, însă a raportat la superiorul lor, care e domnul Sârbu. Ei nu duceau evidența la cine intră și cine iese de pe teritoriu, dar și cine se află pe teritoriu. Domnul Igor Dodon rar venea pe teritoriul pensiunii în perioada iulie-noiembrie 2020, o dată sau de două ori în lună, dar când venea domnul Dodon, nu verifica mașina, deoarece procedura nu este așa de simplă, însă când se raporta că iese „OI”, deschidea poarta și dădeau onorul. Când raportau, se întâmpla cazuri că mașina se oprea și precizează că sunt mașini tonate ale directorului SPPS și președintelui, iar când dădea onorul, reușea să identifice persoanele din automobil, menționând că domnul Martin nu și-a permis să se deplaseze repede. Totuși, în spate nu putea vedea cine este, deoarece erau tonate geamurile și nu reușea să identifice dacă este cineva cu domnul Martin, deoarece erau tonate geamurile. Relatează că momentul când ei cunosc o persoană și o văd mai des, nu le trebuie mai mult timp că în mașina după siluetă, este persoana „X”

sau „Y”, iar dacă o vede prima dată, le este mai greu. Despre persoana pe care presupune că era soția domnului Martin, este înaltă, dar nu poate da detalii și nu ține minte, deoarece au trecut 5 ani și nu poate să o recunoască dacă o vede astăzi, fiindcă au trecut 5 ani. Despre fiica domnului, aceasta e slabă, e înaltă, cam ca el de înaltă, circa 1,70 metri și ceva, însă nu poate să o recunoască dacă o vede acum. El nu ține minte cine i-a zis că acea persoană este soția sau fiica domnului Martin și nu poate spune cine i-a zis că acea persoană este fiica domnului Martin, iar informația în mare parte despre membrii familiei o primea de la domnul Sîrbu. El nu poate să spună cine i-a zis concret că aceasta este fiica domnului Martin, dar vrea să adauge că nu era obligatoriu să îi spună lui direct, fiindcă putea să spună la colegul care a fost cu o zi înainte, că de exemplu că în automobilul respectiv se deplasează fiica domnului Martin și nu poate spune concret la ce dată i s-a comunicat asta, însă putea fi dimineața sau la amiază, dar nu poate spune concret. Atunci când i se spunea că ar veni soția sau fiica lui domnul Martin, nu era prezentă vreo femeie ca să înțeleagă despre cine merge vorba, că anume acea persoană de sex feminin va fi prezentă, iar accesul pe teren, până nu era convins, nu o primea, însă alt coleg ar fi putut să o cunoască pe soția sau fiica domnului Martin, fiind suficient să confirme colegul că aceasta este soția domnului Martin. La general nu putea să se între altfel și nu era informația din timp, ca să știe că vine soția domnului Martin. De asemenea, nu l-a telefonat pe domnul Martin ca să îi confirme că trece soția dumnealui și nu ține minte de câte ori a înscris că intră sau iese soția ori fiica domnului Martin. Regulile de întocmire a registrului presupune conform fișei postului, ca să verifice automobilul și identitatea persoanelor, că se înregistrează în registrul de transport și a pasagerilor de transport, și se înregistrează câte persoane sunt în automobil. Dacă nu greșește, este o Hotărâre de Guvern, nu ține minte numărul în baza căreia este stipulat Regulamentul de acces la Președinție sau Guvern. El consideră că nu a încălcat aceste reguli din Regulament, iar de fiecare dată când trecea domnul Martin, el indica în registru, precum și la alte persoane care veneau la Holercani, cu familii, cu persoane străine, persoane protejate, când venea Președintele, Prim-Ministrul, nu controlau escorta. Acesta susține că era o regulă că dacă vin primele persoane, mai cu seamă Președintele Republicii Moldova și nu cunoaște dacă Șeful SPPS trebuia să vină ca să monitorizeze. El crede că nu era obligat „OI” să le raporteze cu ce ocazie a venit la Holercani, precum și nu le raporta „OI” ce ședințe avea sau cu cine se întâlnea. El personal, nu ține minte dacă a discutat cu persoanele celea de sex feminin care le presupuneau că sunt soția sau fiica și nu ține minte dacă cineva din presupusa soție sau fiică, au trecut. De asemenea, cunoaște așa persoane ca ***** Sârbu și Vadim Rotaru, dar nu cunoaște dacă ***** Sârbu și Vadim Rotaru au fost concediați în legătură declarațiile depuse în cauza dată. La fel, explică că pentru SPPS nu este zi de odihnă, deoarece ei sunt la serviciu, iar în zilele când a zis că

sunt zile de odihnă, nu are informație că domnul Martin nu este la lucru și nu au interes cu ce se ocupa domnul Martin. Concomitent, nu ține minte să fi făcut analiză dacă domnul e la serviciu sau la odihnă, iar la „01” îi raporta ca Șef și tot timpul îl percepea ca Șef, indiferent de ce zile se întâlneau și nu a stabilit, și nici nu a avut intenția să urmărească activitatea domnului Martin.

La întrebările inculpatului a concluzionat că nu cunoaște orele de lucru a Directorului SPPS, timpul de odihnă a Directorului SPPS, iar când a zis de zilele de odihnă, a avut în vedere atunci când martorul se afla la serviciu. De asemenea, nu ține minte cine din conducerea de vârf a țării în perioada iunie-noiembrie 2020 se afla pe teritoriul pensiunii și afirmă că erau reguli ca în toate instituțiile, fiind măsuri rigide de protecție, dar era diferență în perioada Covid-ului (vol.IX, f.d. 71-74).

5.8. *Declarațiile martorului Vadim Rotari*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar cunoaște că domnul Martin a fost pe terenul pensiunii Holercani și doar atât știe. Ulterior, *la întrebările procurorului* a indicat că în perioada iulie-noiembrie a activat în calitate de Șef de echipă la pază la pensiunea Holercani, iar în atribuțiile sale de serviciu intra verificarea poștelor, organizarea serviciilor de control și acces, menținerea ordinii publice pe teren și în afară. În perioada lunii iulie-noiembrie 2020, nu cunoaște dacă domnul Martin a locuit zilnic la pensiune, dar știe că venea pe teritoriu, pentru că ei lucrau în ture, adică o zi lucrează și 3 acasă, iar din câte cunoaște, domnul Martin se oprea la vila nr. 11 și nu-și aduce aminte ca în turele sale, domnul Martin să rămână pe timp de noapte. La fel, ține minte odată cum domnul Martin a venit cu cineva la pensiune, dar au avut o întâlnire și nu își aduce aminte dacă membrii familiei domnului Martin au venit pe teritoriu, deoarece nici nu-i cunoaște, însă pe teritoriu, au acces liber Președintele țării, Președintele Parlamentului, Prim-Ministrul, Cabinetul de miniștri, la prezentarea legitimației, în baza listelor și permiselor de la administrația pensiunii. Susține că este dusă evidența persoanelor care vin pe teritoriul pensiunii, fiind un registru sau agenda, iar ei pot fi inspectați de către conducerea serviciului, însă nu-și aduce aminte ca cineva să fi locuit în vila nr. 11 și domnul Martin venea la pensiuni cu vehicul de model „Toyota”. După citirea declarațiilor martorului de la urmărirea penală din 9 iunie 2021 cu privire la divergențele apărute (vol.III, f.d.123-125), a confirmat că îi aparțin lui semnăturile și notat că domnul Martin nu locuia permanent la pensiune. A reiterat că nu cunoaște membrii familiei, ci doar intuitiv se gândea că sunt membrii familiei dlui Martin, iar persoanele date aveau acces dacă intra domnul Director, dar cu cine intră directorul, nu este obligația acestora să-i vadă sau să-i întrebe.

La întrebările apărătorului a menționat referitor la perioada lunii iulie-noiembrie 2020, că nu cunoaște dacă în perioada de pandemie era obligatoriu toți să se afle pe terenul dat, însă cunoaște că Președintele țării se afla des în perioada dată la pensiune, iar locul unde se află Președintele, este obligat să fie controlat de SPPS, pe când domnul Martin urma să-i controleze din motiv că era Director. În atribuțiile lor intră doar paza, iar ei nu verifică oaspeții sau să se intersecteze cu ce fac ei și nu a fost în interiorul vilei nr. 11, pe când din exterior nu putea vedea cine se află în vilă, dar nici nu s-a uitat peste geam. El nu-și aduce aminte de așa persoană ca Filipov Lilian, dar nici cine era șoferul lui Dodon în perioada data, însă au fost perioade când domnul Martin venea și îi controla, dar nu des și în perioadă de noapte nu. Astfel, admite că atunci când îi verifica, probabil domnul Martin se afla în serviciu, iar în perioada pandemiei din anul 2020, se făceau întâlniri la nivel de Președintele țării, când venea presă, dar miniștri chiar și acum vin, deoarece au întâlniri. De asemenea, nu-i informa nimeni despre existarea unor întâlniri care urmau să fie și nu poate să cunoască, dar și cu greu își amintește cum a fost audiat la urmărirea penală, iar în birou când se afla, îi puneau întrebări la care răspundea. El nu poate să zică de ce ofițerul nu a pus anumite întrebări, dar oficial nu a primit citație de la CNA, ci a fost doar telefonat și chemat. El nu-și aduce aminte ca ofițerul prin telefon să îi fi zis că va putea să își angajeze un apărător. Totodată, afirmă că domnul ofițer nu i-a dictat, dar i-a sugerat și el era Șef de echipă la posturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5. Explică că la fiecare post este câte un băiat și el ca Șef, nu era obligat să stea doar la un post, ci verifica pe atunci de 4 ori pe zi fiecare post. Mai precizează că nimeni nu i-a zis că domnul Director a venit cu familia, ci doar le raporta că domnul director a venit, iar ca Șef de echipă, avea dreptul să vină la domnul Director ca să-i zică unde este regulă și unde nu este, concluzionând că atunci când îi raporta domnului Director, îi raporta în cadrul serviciului.

La întrebările inculpatului a specificat că SPPS se subordonează Președintelui țării, iar din cadrul Serviciului, l-a contactat pe Președinte, Directorul, Șeful direcției, iterând că în perioada lunii noiembrie, Președintele se afla cu familia sa pe teritoriul pensiunii. La fel, în perioada respectivă, în situația de Covid-19, activa obișnuit, doar că purta măști, fiind acces cu risc și nu aveau dreptul să se apropie de persoane, pentru ce stăteau la distanță, iar în perioada respectivă, domnul Președinte circula, adică putea să stea o noapte sau două (vol.VIII, f.d.237-238).

5.9. *Declarațiile martorului ***** Sîrbu*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul și a fost numit în luna iunie, anul nu-l țin minte, în funcția de Șef de Pază, când era perioada de Covid, pe terenul de la pensiunea Holercani, unde cunoaște că sunt vile ale miniștrilor și o parte din miniștri locuiau, dar altă parte

circulau. Dat fiind faptul că era perioadă de Covid, era prezent și Președintele țării, iar domnul Martin era director, care des frecventa pensiunea și câteodată rămânea pe noapte la vilă, timp în care la dumnealui veneau din subalterni, din direcție și câteodată membri ai familiei.

La întrebările procurorului a indicat că atribuțiile sale în calitate de șef de pază erau asigurarea regimului de control la obiect, asigurarea pazei, disciplina, urmărirea ca toți lucrătorii să efectueze serviciu corespunzător conform instrucțiunii, iar accesul liber pe teritoriu îl aveau Președintele țării și persoanele care îl însoțesc, Primul Ministru și persoanele care îl însoțesc, având acces liber, precum și conducerea serviciului sau cabinetul de miniștri, care au acces la prezentarea legitimației de serviciu. Alte categorii de persoane au acces în baza listei eliberate de Cancelaria de Stat și contabilitate, iar persoanele terțe au dreptul la acces la legitimația locului de serviciu sau în baza cererii persoanelor care sunt pe teren, care-i informează că la el va veni cineva în vizită. Susține că se efectua evidența persoanelor care intră pe teren în registru, unde era indicat transportul și persoanele care intră pe teritoriul pensiunii, dar nu se verifică identitatea persoanei terțe dacă este însoțit de cineva, ci anunță persoană cu cine este pe răspundere personală. El afirmă că atunci când vine mașina, se scrie în registrul de transport și dacă era informația trebuia să vină, se verifica și intrau dacă făcea legătura cu domniile miniștri și întreba. Directorul când intra pe teritoriul pensiunii, se scria în registru, având dreptul oricând să vină să inspecteze, iar în registrul de transport se indica când intra domnul director, la ce oră, însă martorul nu efectua înregistrarea și controlul, deoarece nu era la punctul de control. În linii generale cunoaște membrii de familie a domnului Martin, iar în perioada iulie-noiembrie 2020, domnul Martin era în vila nr. *****, dar nu cunoaște dacă locuia, căci era Președintele țării pe teren și el urma să rămână la fel pe teren, dar câteodată domnul Martin, în perioada menționată, rămânea pe noapte în vila nr. ***** și în perioada dată, câteodată membrii de familie a domnului Martin se aflau pe teritoriul pensiunii Holercani. Din spusele subalternilor, câteodată venea soția domnului Martin pe teritoriu, câteodată fiica, dar el nu-i cunoștea și nu i-a văzut la față, deoarece biroul său era în altă parte. Familia domnului Martin venea și în lipsa acestuia pe teren, doar atunci când domnul Martin se afla pe teren, iar în perioada iulie-noiembrie 2020, membrii familiei domnului Martin, nu ține minte dacă rămâneau pe noapte, dar în afară de angajați sau membri ai familiei domnului Martin, nu veneau la domnul Martin, dar dacă poate cineva din șefi veneau. Afirmă că Serviciul de Protecție și Pază de Stat are în posesie vehicul de model „Volkswagen” și „Skoda Torrek”, despre care cunoaște că a intrat familia domnului Martin cu mașinile date, dar el nu a văzut, ci i s-a spus. Acesta mai afirmă că nu a văzut să vină pe teritoriul de la Holercani membrii familiei, iar în perioada menționată, membrii săi de familie nu veneau pe teritoriu, deoarece el se ducea în

fiecare seară acasă. Totodată, afirmă că Directorul SPPS nu asigură paza Președintelui țării, iar angajații cu scopul ca să evite Covid-19, locuiau la etajul 2, fiind alt imobil diferit decât la acel din vila nr. 1. *După citirea declarațiilor martorului de la urmărirea penală cu privire la divergențele identificate (vol.III, f.d.130-133)*, martorul a confirmat că îi aparțin semnăturile și a iterat că nu a văzut să vină familia domnului Martin pe teritoriu, ci doar din spuse cunoaște.

La întrebările apărătorului a menționat că în perioada iulie-noiembrie 2020, nu s-a aflat permanent pe teritoriul localității Holercani, iar obiectul nu era cu video care să monitorizeze. La fel, în perioada iulie-noiembrie 2020, nu a intrat în vila nr. *****, nu a urmărit cine intră și cine iese din vilă, inclusiv nu a văzut ca membri de familie a lui Martin Iaroslav să intre sau să iasă din vila nr. 11, nu a urmărit ca presupușii membri ai familiei să intre sau să iasă din vila nr. *****, sau să vadă că dorm acolo, la ce oră ies și la ce oră intră. A concretizat că vila nr. 11 de la locul său de lucru era aproximativ la 1 km, iar în perioada iulie-noiembrie 2020, nu a urmărit ca să vadă dacă intra Președintele țării pe teritoriu, deoarece Președintele se plimba pe teritoriu. În perioada iulie-noiembrie 2020 și până în prezent, careva anchete de serviciu nu a efectuat, nu a luat explicații în scris de la persoanele care se aflau în perioada sus menționată și personal lui, nu i-au prezentat nici un membru al familiei domnului Martin. Tot el, personal nu a văzut ca vreun membru de familie a lui Martin să fi intrat pe teritoriul pensiunii și nu poate să zică cine i-a zis concret toate aceste informații de intrare a familiei domnului Martin, iar în atribuțiile sale de serviciu nu intra să monitorizeze activitatea conducerii de vârf a țării, a Serviciului de Protecție și Pază, ca să poată comunica cu exactitate, deoarece nu au așa drepturi. Afirmă că domnul Președinte organiza ședințe operative la el, având o sală de ședințe și îi anunța despre care persoane veneau, dar nu poate să zică concret că se organizau ședințe, iar vila era înzestrată pentru odihnă și muncă, fiind și birou de serviciu. În perioada iulie-noiembrie 2020, era necesar ca SPPS, inclusiv conducerea SPPS să întreprindă măsuri speciale a protecției, în timpul pandemii fiind necesar ca șeful SPPS să întreprindă măsuri mai drastice. Directorul SPPS era în drept să vină pe teritoriu și să vadă cum se organizează munca pe teritoriu, dar și acum este în drept, inclusiv și pe timp de noapte, iar în perioada iulie-noiembrie 2020, domnul Martin se interesa de situația de serviciu, nu de alte întrebări. Acesta nu i-a raportat ce ședințe erau pe teritoriu, ci i se spunea cine va veni pe teritoriu, iar el permitea și veneau cu atribuțiile de serviciu. Martorul nu crede că ar putea să-i recunoască pe membrii de familie a domnului Martin, deoarece nu i-a văzut la față, nu a efectuat o anchetă de serviciu ca să verifice spusele cuiva din subalterni referitor la membrii familiei sau ca lucrători, ori alte persoane. Cunoaște cine este Filipov, care era șoferul domnului Președintele țării Igor Dodon și era angajat al SPPS, iar în perioada iulie-noiembrie 2020, nu locuia permanent domnul Filipov pe teritoriul

vilei, ci stătea la vila 11/1, care împreună cu ***** au peste 100 metri pătrați, dar separat nu cunoaște cât au. În perioada iulie-noiembrie 2020, nu poate să comunice un caz concret despre data, ora și când a venit sau a plecat domnul Martin la Holercani, dar și cât a stat noaptea. În perioada iulie-noiembrie 2020, nu poate să zică concret ora și data că cineva din familie a intrat pe teritoriu și a locuit acolo, iar de la postul său de lucru nu se vedea vila nr. *****, ferestrele sau ușa, precum și nu poate să comunice exact sursa cu privire la informațiile despre cine intra pe teritoriu la domnul Martin. Ulterior, a mai declarat că era în schimburi, la primul etaj ei, la cel de-al doilea etaj fiind dotat cu odăi. La fel, respectarea regimului special de izolare era controlat de SPPS, inclusiv și de directorul SPPS, care permanent se interesa de situația la ei, despre cum se face rotație, ca să fie mai puține contacte, însă verbal le zicea rotația, nu prin registre, aceasta fiind o părere a sa și nu un fapt constatat din cele comunicate.

La întrebările inculpatului a specificat că pentru activitatea Serviciului Protecție și Pază este responsabil Directorul Serviciului, iar orele de lucru a directorului de serviciu SPPS sunt de 24/24 ore, pentru că este foarte încălcată adresa. De asemenea, în timpul nopții este posibil să apară ședințe inopinate, dar nu ține minte în perioada iulie-noiembrie 2020 așa momente, însă în perioada de Covid era o perioadă mai restrânsă, cu viruși și trebuia să respecte distanța, cu mai puține contacte. În perioada respectivă, Președintele și familia a fost izolată de la contacte și alte persoane anume în zona Holercani, dar nu cunoaște dacă era izolație și nu a avut orice persoană acces la vila nr. 1. Directorul serviciului este persoana care în afara serviciului, poate fi molipsit de Covid, iar pentru director la fel urmează să fie condiții speciale. La fel, în perioada iulie-noiembrie 2020, angajații serviciului cu membrii de familie au locuit pe teritoriu, fiind cazați pentru a fi izolați de Covid-19, pentru ce a fost făcut un grafic special (vol.VIII, f.d.239-241).

5.10. În cadrul cercetării judecătorești, în contextul probelor părții acuzării, au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul - verbal de examinare a documentelor din data de 12 septembrie 2022*, prin care s-au cercetat copiile autentificate ale actelor anexate la cererea suplimentară a reprezentantului SPPS înregistrată cu nr. 2883 din 3 septembrie 2021 și anume:

1. *Procura nr. 2/61 din 22.01.2021, prin care cet. Radu Prodan a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele SPPS, pe 01 file;*

2. *Raport nr. 2795 din 15.07.2021, pe 01 file, întocmit de către Svetlana Țurcan, șef al D6, prin care sunt prezentate drepturile bănești ale cet. Martin Iaroslav în perioada 2019-2020, fiind înscrise într-un tabel împărțit în mai multe coloane. Din informația prezentată în tabel s-a stabilit că cetățeanului Martin Iaroslav, conform perioadele indicate i-au fost achitate mijloace bănești după cum urmează:*

a) perioada 28.10.2019 - 01.11.2019, pentru 5 zile, salariu - 3 399,84, indemnizația combatere antitero - 1 225,76, Diurna - 3 876,12;

b) 03.01.2020 - 08.01.2020, pentru o zi, salariu – 1 126, indemnizația combatere antitero 268,84;

c) 07.08.2020 - 13.08.2020, pentru 5 zile, salariu – 5 951,49, indemnizația combatere antitero - 1 414,95;

3. *Ordin nr. 174 din 23.10.2019, pe 01 file, cu privire la deplasarea directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat în or. Kiev, Ucraina, prin care s-a ordonat delegarea în or. Kiev, Ucraina, în perioada 28.10.2019 - 03.11.2019, a directorului SPPS, Martin Iaroslav;*

4. *Decont de avans nr. 1 din 05.11.2019, pe 01 file, cu destinația de deplasare în or. Kiev, Ucraina în perioada 28.10.2019 - 03.11.2019 și ordinul nr. 174 din 23.10.2019, în sumă de 876 lei și 12 bani;*

5. *Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 28.10.2019 - 11.11.2019, al automobilului „Volkswagen Touareg”, cu s/n *****”, pe 01 file;*

6. *Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 02611674 din 24.10.2019, pe 01 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 28.10.2019 - 11.11.2019, în sumă de 156,42 lei;*

7. *Foaie de parcurs pentru autoturisme, cu s/n DAA18213776 din 01.10.2019, pentru automobilul „VW Touareg”, cu n/i „*****”, pe 01 file;*

8. *Copia bonului de casa nr. 150 din 28.10.2019, eliberat de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze nr.2, în sumă de 635,70 lei, pentru „Motorina EURO5”;*

9. *Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA18213834 din 01.11.2019, pentru automobilul „VW Touareg”, cu n/i „*****”, pe 01 file;*

10. *Copia bonului de casa nr. 235 din 01.11.2019, eliberat de „Lukoil Moldova”, în sumă de 1 500,09 lei, pentru „Motorina EURO5”, pe 01 file;*

11. *Scrisoare din 23.06.2021, emisă de Directorul Departamentului Protecție de Stat al Ucrainei, Serghii Rudi, pe 01 file;*

12. *Foaie de parcurs pentru autoturisme, cu s/n DAA18213988 din 01.01.2020, pentru automobilul „Mercedes V250”, cu n/i „*****”, pe 01 file;*

13. *Copia bonului de casă nr. 72 din 02.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, mun. Chișinău, str. Botezatu 10, în sumă de 423,80 lei, nr. card *****, pentru „Motorina EURO5”;*

14. *Copia bonului de casă nr. 101 din 03.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze, ora 11:52:23, în sumă de 862,60 lei, nr. card *****, pentru „Motorina EURO5”;*

15. *Copia bonului de casă nr. 112 din 10.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, mun. Chișinău, ora 17:00:00, în sumă de 815,00 lei, nr. card *****, pentru „Motorina EURO5”;*

16. *Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 02.01.2020-16.01.2020, pentru automobilul „Mercedes V250 Bluetec”, cu s/n „*****”, pe 01 file;*

17. *Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 02690001 din 31.12.2019, pe 02 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 02.01.2020-16.01.2020, în sumă de 60,67 lei;*

18. Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA26681143 din 01.08.2020, pentru automobilul „Mercedes V250”, cu n/î „*****”, pe 01 file;

19. Copia bonului de casă nr. 135 din 07.08.2020 și copia bonului nr. 168 din 13.08.2020, pe 01 file, eliberate de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze, ora 15:22:53 și ora 18:49:00, în sumă de 549,73 lei și 751,10 lei, nr. card *****, pentru „Motorina EURO5”;

20. Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 06.08.2020-20.08.2020, pentru automobilul „Mercedes V250 Bluetec”, cu s/n „*****”, pe 01 file;

21. Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 00279356 din 06.08.2020, pe 02 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 06.08.2020 - 20.08.2020, în sumă de 60,67 lei;

22. Ordin nr. 160 din 08.10.2019, pe 01 file cu privire la instituirea Comisiei pentru determinarea activelor neutilizate ale SPPS;

23. Ordin nr.179 din 05.11.2019, pe 02 file, cu privire la autorizarea procedurii de comercializare a unor active neutilizate ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat;

24. Ordin nr. 213 din 18.12.2019, pe 2 file, cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de licitație pentru comercializarea activelor neutilizate ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat și,

25. Ordin nr. 27 din 13.02.2020, pe 02 file, cu privire la radierea din evidența contabilă a automobilelor din gestiunea SPPS (vol. III, f.d.243-244);

- Procesul - verbal de examinare a documentelor din data de 12 septembrie 2022, prin care a avut loc examinarea copiilor autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/602 din 10 iunie 2021 și anume: 1. Copia ordinului nr. 158 din 08.10.2019, cu privire la locurile de transport din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 01 file; 2. Copia autentificată a anexei nr. 1 la ordinul SPPS nr. 158 din 08.10.2019, pe 01 file; 3. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Range Rover”, n/î „*****”, pe 01 file; 4. Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Range Rover”, n/î „*****”, pe 02 file; 5. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Volkswagen Toureg”, n/î „*****”, pe 01 file; 6. Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Volkswagen Toureg”, n/î „*****”, pe 01 file; 7. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Daimlerchrysler”, n/î „*****”, pe 01 file; 8. Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Daimlerchrysler”, n/î „*****”, pe 02 file; 9. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Mercedes S500L”, n/î „*****”, pe 01 file; 10. Copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Mercedes S500L”, n/î „*****”, pe 01 file; 11. Copia facturii fiscale s/n AAH5851738 din 13.12.2019, pe 01 file; 12. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. *****, pe 01 file; 13. Copia facturii fiscale s/n AAG6448160 din 30.06.2020, pe 01 file; 14. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448160, pe 01 file; 15. Copia facturii fiscale s/n AAG6448202 din 31.07.2020, pe 01 file; 16. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448202, pe 01 file; 17. Copia facturii fiscale s/n AAG6448259 din 22.09.2020, pe 01 file; 18. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448259, pe 01 file; 19. Copia facturii fiscale s/n AAJ7523113 din 23.12.2020, pe 01 file; 20. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ7523113, pe 01 file; 21. Copia facturii fiscale s/n AAJ7523113 din 23.12.2020, pe 01 file; 22. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ7523113, pe 01 file; 23. Copia facturii fiscale s/n AAI9839648 din 17.04.2020, pe 01 file; 24. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI9839648, pe 01

file; 25. Copia facturii fiscale s/n AAG6448084 din 31.03.2020, pe 01 file; 26. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448084, pe 01 file; 27. Copia facturii fiscale s/n AAG6448116 din 28.04.2020, pe 01 file; 28. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448116, pe 01 file; 29. Copia facturii fiscale s/n AAJ6395868 din 13.07.2020, pe 01 file; 30. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6395868, pe 01 file; 31. Copia facturii fiscale s/n AAG6448213 din 31.07.2020, pe 01 file; 32. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448213, pe 01 file; 33. Copia facturii fiscale s/n AAK1859267 din 15.10.2020, pe 01 file; 34. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859267, pe 01 file; 35. Copia facturii fiscale s/n AAI0974403 din 20.12.2019, pe 01 file; 36. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974403, pe 01 file; 37. Copia facturii fiscale s/n AAG6448123 din 30.04.2020, pe 01 file; 38. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448123, pe 01 file; 39. Copia facturii fiscale s/n AAJ8206977 din 28.08.2020, pe 01 file; 40. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ8206977, pe 01 file; 41. Copia facturii fiscale s/n AAG6448176 din 30.06.2020, pe 01 file; 42. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448176, pe 01 file; 43. Copia facturii fiscale s/n AAG6448215 din 31.07.2020, pe 01 file; 44. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448215, pe 01 file; 45. Copia facturii fiscale s/n AAG6448198 din 31.07.2020, pe 01 file; 46. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448198, pe 01 file; 47. Copia facturii fiscale s/n AAK1859057 din 30.09.2020, pe 01 file; 48. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859057, pe 01 file; 49. Copia facturii fiscale s/n AAK1859210 din 12.10.2020, pe 01 file; 50. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859210, pe 01 file; 51. Copia facturii fiscale s/n AAI0974350 din 17.12.2019, pe 01 file; 52. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974350, pe 01 file; 53. Copia facturii fiscale s/n AAI0974400 din 20.12.2019, pe 01 file; 54. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974400, pe 01 file; 55. Copia facturii fiscale s/n AAJ6395686 din 02.07.2020, pe 01 file; 56. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6395686, pe 01 file; 57. Copia facturii fiscale s/n AAJ6401059 din 24.07.2020, pe 01 file; 58. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6401059, pe 01 file; 59. Copia facturii fiscale s/n AAK8717525 din 23.12.2020, pe 01 file; 60. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK8717525, pe 01 file; 61. Copia facturii fiscale s/n AAH0719706 din 01.11.2019, pe 01 file; 62. Copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAH0719706, pe 01 file; 63. Copia autenticată a extrasului din ordin nr. 194 p/r din 22.08.2019, cu privire la încredințarea obligațiunilor de serviciu și acordarea concediului de odihnă și concediului paternal, emis de directorul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Martin Iaroslav, prin care se indică că ultimul se consideră plecat în concediu de odihnă pentru anul 2019, cu începere de la 26.08 - 08.09, precum și faptul că se încredințează exercitarea obligațiunilor de director al Serviciului, dlui ***** Corduneanu, pe 01 file; 64. Copia autenticată a scrisorii nr. 2/1113-1 din 19.08.2019, pe 01 file, emisă de către directorul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Martin Iaroslav, adresată domnului Igor Dodon, Președinte al R. Moldova, prin care este prezentată solicitarea primului de a-i fi acceptată plecarea în concediu de odihnă în perioada 26.08.2019 - 08.09.2019. La fel, se observă faptul că în drept cu sintagma „Domului Igor Dodon”, este aplicată o semnătură olografică și sintagma „Se acceptă”; 65. Copia autenticată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada 01.2020, pe 01 file; 66. Extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna ianuarie 2020, a cet. Martin Iaroslav, pe 02 file, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. A doua filă, conține tabelul de pontaj, prin care se indică la data de 3 ianuarie, acesta a activat 8 ore; 67. Copia autenticată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav,

perioada 01.2020, pe 01 file; 68. Extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna august 2020, a cet. Martin Iaroslav, pe 02 file, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. A doua filă, conține tabelul de pontaj, prin care se indică că acesta a activat câte 8 ore în fiecare zi lucrătoare a lunii. 69. Copia scrisorii nr. 1/1/1/-1459 din 15.10.2019, pe 02 file; 70. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Volkswagen Toureg”, cu n/î „****”, pe 01 file; 71. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Mercedes V250 Bluetec”, cu n/î „****”, pe 01 file; 72. Copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Volkswagen Toureg”, cu n/î „****”, pe 01 file; 73. Copia autenticată a decretului nr. 1184_VIII din 25.06.2019, prin care Președintele R. Moldova decretează că domnul Martin Iaroslav se numește în funcția de director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 01 file; 74. Copia autenticată a decretului nr. 9-IX din 30.12.2020, prin care Președintele R. Moldova decretează că domnul Martin Iaroslav se eliberează la data de 30.12.2020, din funcția de director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 01 file; 75. Adeverință nr. 2/592 din 07.06.2021, prin care se confirmă că Timotin Sergiu *****, este angajat al SPPS, începând cu data de 02.11.2006, pe 02 file; 76. Copia autenticată a fișei postului angajatului Sergiu Timotin, pentru funcția deținută de șef al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 03 file; 77. Adeverință nr. 20/593 din 07.06.2021, pe 01 file, prin care se indică că cet. Croitoru Anatolie, a activat în cadrul SPPS, în calitate de ofițer de protecție, în perioadele 07.11.2006 - 30.06.2012; 05.07.2012 - 24.01.2014, 03.08.2015 - 01.02.2021. De asemenea se confirmă că cet. Anatolie Croitoru, la 01.02.2021, a încetat îndeplinirea serviciului special; 78. Copia autenticată a fișei postului angajatului Croitoru Anatolie, pentru funcția deținută de șef adjunct direcție, șef al SPA al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 04 file; 79. Adeverință nr. 2/591 din 07.06.2021, prin care se confirmă că Grosu Mihail *****, este angajat al SPPS, începând cu data de 28.04.2020, pe 01 file; 80. Copia autenticată a fișei postului angajatului Grosu Mihail, pentru funcția deținută de ofițer superior al SCA al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 03 file (vol.IV, f.d.94-96);

- *Procesul - verbal de examinare a documentelor din data de 10 octombrie 2022*, prin care s-au cercetat copiile autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/832 din 22 aprilie 2022, ca răspuns la solicitarea nr. 03/35-1496 din 7 aprilie 2022 fiind evidențiate:

1. *Raportul din 19.04.2022*, pe 01 file, prin care se indică că evidența timpului de muncă prestat de personalul Serviciului de Protecție și Pază de Stat este desfășurată conform prevederilor ordinului SPPS nr. 91 din 03.07.2019 și ulterioară completare efectuată prin ordinul SPPS nr. 183 din 08.11.2019; 2. *Nota informativă al șefului al D6, Svetlana Țurcan*, pe 01 file, prin care este prezentată informația privind cheltuielile suportate de către SPPS pentru anul 2020, în baza contractului de locațiune nr.12 din 01.07.2020, încheiat cu Î.S. „Pensiunea din Holercani” ce ține de plata chiriei și a serviciilor comunale pentru vila nr. **** și anume 82 838,4 lei - serviciile de locațiune, serviciile comunale - 9 718,2, în total suma fiind de 92 556,6 lei; 3. *Contract de locațiune nr. **** din 01.07.2020*, pe 04 file, încheiat între Î.S. „Pensiunea din Holercani”, reprezentat de Efim Palmă și Serviciul de Protecție și Pază de Stat, reprezentat de directorul Martin Iaroslav. Obiectul contractului reprezentând transmiterea în locațiune a vilei nr. ****, din incinta întreprinderii Î.S. „Pensiunea din Holercani”. Termenul contractului de locațiune fiind de la 01.06.2020 - 31.10.2020. Cuantumul chiriei fiind stabilit în

sumă de 82 838,44 lei; 4. Factură fiscală s/n EAA02868841 din 31.07.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor energia electrică, apa potabilă, canalizare și gaze naturale pentru luna iulie, în sumă totală de 2 777,57 lei; 5. Factură fiscală s/n EAA003054315 din 26.08.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor energia electrică, apa potabilă, canalizare și gaze naturale și servicii telefonie fixă pentru luna august, în sumă totală de 2 514,80 lei; 6. Factură fiscală s/n EEA003312362 din 30.09.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor energia electrică, apa potabilă, canalizare și gaze naturale, în sumă totală de 2 415,57 lei; 7. Factură fiscală s/n EAA003581187 din 30.10.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor energia electrică, apa potabilă, canalizare și gaze naturale pentru luna iulie, în sumă totală de 2 010,26 lei; 8. Factură fiscală s/n EAA002868837 din 31.07.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor servicii de locațiune, în sumă totală de 20 709,60 lei; 9. Factură fiscală s/n EAA003054349 din 26.08.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor servicii de locațiune, în sumă totală de 20 709,60 lei; 10. Factură fiscală s/n EAA003312397 din 30.09.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor servicii de locațiune, în sumă totală de 20 709,60 lei; 11. Factură fiscală s/n EAA003581213 din 30.10.2020, pe 01 file, între furnizorul Î.S. „Pensiunea din Holercani” și beneficiarul Serviciul de Protecție și Pază de Stat, având ca obiect al serviciilor servicii de locațiune, în sumă totală de 20 709,60 lei; 12. Extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna noiembrie 2019, a cet. Martin Iaroslav, pe 01 file, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. Pe partea verso, conține tabelul de pontaj, prin care se indică că în perioada primelor trei zile ale lunii, acesta s-a aflat în deplasare de serviciu; 13. Extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna ianuarie 2020, a cet. Martin Iaroslav, pe 01 file, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. Pe partea verso, conține tabelul de pontaj, prin care se indică la data de 3 ianuarie, acesta a activat 8 ore; 14. Extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna august 2020, a cet. Martin Iaroslav, pe 01 file, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. Pe partea verso, conține tabelul de pontaj, prin care se indică că acesta a activat câte 8 ore în fiecare zi lucrătoare a lunii; 15. Ordin nr. 91 din 03.07.2019, pe 01 file, cu privire la evidența timpului de muncă prestat de personalul Serviciului de Protecție și Pază de Stat; 16. Copia autentificată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada octombrie 2019, pe 01 file, prin care se indică sumele calculate și anume salariu de bază îndeplinirea obligațiilor de stat (deplasări), grad militar, indemnizație, în sumă totală de 25 247,33 lei; 17. Calculul și descifrarea privind îndeplinirea obligațiilor de stat (deplasări), din 30.10.2019, pe 01 file; 18. Copia autentificată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada noiembrie 2019, pe 01 file, prin care se indică sumele calculate și anume salariu de bază, grad militar, indemnizație, în sumă totală de 23 038,09 lei; 19. Copia autentificată a

extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada 01.2020, pe 01 file, prin care se indică sumele calculate și anume salariu de bază, grad militar pentru 20 de zile, indemnizație, în sumă totală de 33 740,00 lei; 20. Copia autenticată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada august 2020, pe 01 file, prin care se indică sumele calculate și anume salariu de bază, grad militar pentru 19 de zile, indemnizație, în sumă totală de 33 840,00 lei; 21. Notă informativă la demersul CNA al R. Moldova cu nr. 03/35-1496 din 07.04.2022, înregistrat în cadrul S2 al SPPS cu nr. 783 din 13.04.2022, ce ține de activitatea D7, pe 01 file; 22. Nota informativă al șefului DG4 ***** Josan, pe 01 file (vol.IV, f.d.155-156);

- *Procesul - verbal de ridicare din 26 septembrie 2023*, prin care a avut loc ridicarea de la sediul SPPS, amplasat în mun. Chișinău, pe str. Sfatul Țării, nr. 26, cu acordul ofițerului de protecție Vartanean Olga, a următoarelor documente: *bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 150 din 28.10.2019, pe 01 file în original; bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 235 din 01.11.2019, pe 01 file în original; bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 101 din 03.01.2020, pe 01 file în original; bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 1999/0003 din 08.01.2020, pe 01 file în original; bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 135 din 07.08.2020, pe 01 file în original; bonul fiscal eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, nr. 168 din 13.08.2020, pe 01 file în original* (vol.IV, f.d.182-183);

- *Procesul - verbal de examinare din data de 9 octombrie 2023*, prin care a avut loc examinarea bonurilor fiscale de alimentare cu combustibil efectuate de pe cardurile de combustibil ale SPPS emise de SRL „Lukoil-Moldova”, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 26 septembrie 2023, de la sediul SPPS și s-a constatat că:

1. Bonul fiscal nr. 150 din 28.10.2019, ora 14:19:21, eliberat de SRL „Lukoil Moldova” , SAC 56, din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de 635,70 lei, fiind achitată cu card nr.*****, cu datele de identificare „spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 63/md”, pe 01 file, în original;

2. Bonul fiscal nr. 235 din 01.11.2019, ora 17:32:50, eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, SAC 56, din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de 1500,09 lei, fiind achitată cu card nr.*****, cu datele de identificare „spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 63/md”, pe 01 file, în original;

3. Bonul fiscal nr. 101 din 03.01.2020, ora 11:52:23, eliberat de SRL „Lukoil Moldova” , SAC 56, din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de 862,60 lei, fiind achitată cu card nr. *****, cu datele de identificare „spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 63/md”, pe 01 file, în original;

4. Bonul nefiscal/notă de vânzare combustibil nr. 1999/0003 din 08.01.2020, ora 20:02, eliberat de SRL „Lukoil Moldova” , SAC 89, din r. Briceni, s. Halahora, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de 954 lei, fiind achitată cu card nr. *****, cu datele de identificare „spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 60”, pe 01 file, în original;

5. Bonul fiscal nr. 135 din 07.08.2020, ora 15:22:53, eliberat de SRL „Lukoil Moldova” , SAC 56, din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de

549,73 lei, fiind achitată cu card nr. *****, cu datele de identificare „*spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 63/md*”, pe 01 file, în original;

6. Bonul fiscal nr. 168 din 13.08.2020, ora 18:49:00, eliberat de SRL „Lukoil Moldova”, SAC 56, din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, privind alimentarea cu motorină euro5 în sumă de 751,10 lei, fiind achitată cu card nr. *****, cu datele de identificare „*spps rm, sfatul tarii 26, chishinau 63/md*”, pe 01 file, în original (vol.IV, f.d.185-189);

- *Procesul - verbal de cercetare din data de 29 ianuarie 2024*, prin care a avut loc examinarea extrasului din sistemul de evidență a alimentărilor cu carburanți a companiei Lukoil-Moldova SRL de pe cardul cu nr.***** care e repartizat automobilului de serviciu de model „Mercedes V250 Blue TEC” cu n/î *****, oferit de SPPS. În cadrul cercetării extrasului, acesta conține informații referitor la alimentarea cu carburanți de pe cardul cu nr. *****, a a/m „Mercedes V250 Blue TEC” cu n/î ***** în perioada 01.01.2019 - 31.12.2020. Astfel, se remarcă că la 03.01.2020 ora 11:52 la stația „SAC 056 - Briceni or. Briceni, str. Frunze 1-2A”, de pe cardul cu nr.***** a fost achitată alimentarea a 52,92 litri de motorină Euro5 în sumă de 862,60 lei. Ulterior, la 08.01.2020 ora 20:02 la stația „SAC 089 - Halahora s. Halahora”, de pe cardul cu nr.***** a fost achitată alimentarea a 60,00 de litri motorină Euro5 în sumă de 954,00 lei. În continuare, la 07.08.2020 ora 15:22 la stația „SAC 056 - Briceni or. Briceni, str. Frunze 1-2A”, de pe cardul cu nr.***** a fost achitată alimentarea a 42,45 litri motorină Euro5 în sumă de 549,73 lei și la 13.08.2020 ora 18:48 la stația „SAC 056 - Briceni or. Briceni, str. Frunze 1-2A”, de pe cardul cu nr.***** a fost achitată alimentarea a 58,00 litri motorină Euro5 în sumă de 751,10 lei (vol.IV, f.d.206);

- *Procesul - verbal de cercetare din data de 11 ianuarie 2024*, prin care a avut loc cercetarea extrasului din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat în perioada 01.01.2020 - 31.12.2020 a automobilului de model „Mercedes Blue Tec” cu n/î ***** și a persoanelor aflate în acesta.

În cadrul examinării s-a stabilit că la 3 ianuarie 2020 prin PTF „Briceni-Rossoiani Auto” a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului, la volanul căruia se afla cet. Potînga Marcela, a.n. ***** și în calitate de pasageri se aflau Martin Iaroslav, a.n. *****, Martin Teodor, a.n. *****, Martin Nicoleta, a.n. ***** și Martin Eleonora, a.n. *****, iar la 8 ianuarie 2020, prin același punct de trecere a frontierei de stat a fost înregistrată intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport, la volanul căruia se afla cet. Potînga Marcela și pasagerii Martin Teodor, a.n. *****, Martin Nicoleta, a.n. ***** și Martin Eleonora, a.n. *****.

Ulterior, la 11 ianuarie 2020, prin PTF „Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto” a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului dat, la volanul căruia se afla cet. Croitoru Anatolie, a.n. *****, și în calitate de pasageri se aflau

Martin Nicoleta, a.n. ***** și Croitoru Svetlana, a.n. *****, după care, în aceeași zi, prin același punct de trecere a frontierei de stat a fost înregistrată intrarea în țară a mijlocului de transport respectiv, la volanul căruia se afla cet. Croitoru Anatolie, a.n. ***** și în calitate de pasageri se afla cet. Croitoru Svetlana, a.n. *****.

Totodată, la 7 iulie 2020, prin PTF „*Sculeni-Sculeni Auto*” au fost înregistrate două ieșiri din Republica Moldova și două intrări în Republica Moldova a automobilului menționat, la volanul căruia se afla cet. Lozan Tudor, a.n. *****, și în calitate de pasager se afla cet. Ursu Valentin, a.n. *****, în aceeași componență.

În continuare, la 7 august 2020, prin PTF „*Criva-Mamaliga Auto*” a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului vizat, la volanul căruia se afla cet. Martin Iaroslav, a.n. ***** și în calitate de pasageri se aflau cet. Martin Eleonora, a.n. *****, Martin Teodor, a.n. *****, Martin Nicoleta, a.n. ***** și Martin Vladislava, a.n. *****, iar la 13 august 2020, prin același punct de trecere a frontierei, a fost înregistrată intrarea în țară a mijlocului de transport, la volanul căruia se afla cet. Martin Iaroslav, a.n. ***** și în calitate de pasageri se aflau cet. Martin Eleonora, a.n. *****, Martin Teodor, a.n. *****, Martin Nicoleta, a.n. ***** și Martin Vladislava, a.n. ***** (vol.IV, f.d.209);

- *Procesul - verbal de cercetare din data de 11 ianuarie 2024*, prin care a avut loc examinarea extrasului din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat în perioada 28.10.2019 - 03.11.2019 a automobilului de model „*Volkswagen Touareg*” cu n/î ***** și a persoanelor aflate în acesta.

În cadrul examinării s-a constatat că la 28 octombrie 2019, prin PTF „*Briceni-Rossoiani Auto*” a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului, la volanul căruia se afla cet. Martin Iaroslav, a.n. ***** și în calitate de pasageri se aflau Martin Teodor, a.n. ***** cu Martin Eleonora, a.n. *****, iar la 1 noiembrie 2019, prin același punct de trecere a frontierei de stat, a fost înregistrată intrarea în Republica Moldova a mijlocului de transport, la volanul căruia se afla cet. Martin Iaroslav, a.n. ***** și pasagerii Martin Teodor, a.n. ***** cu Martin Eleonora, a.n. ***** (vol.IV, f.d.211);

- *Procesul - verbal de ridicare din data de 12 ianuarie 2024*, prin care s-a ridicat de la sediul SPPS, amplasat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, nr. 26, cu acordul cet. Macovei Sergiu, a Registrului de evidență a transportului postului nr.1 pe obiectul „*Nistru*”, cu nr. inventar 66/2020, pe 96 file, în original (vol.V, f.d.2);

- *Procesul - verbal de cercetare din data de 15 ianuarie 2024*, prin care a avut loc examinarea Registrului de evidență a transportului postului nr.1 privind obiectul „*Nistru*”, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 12 ianuarie 2024, de la sediul SPPS. În cadrul examinării s-a constatat:

1. La filă nr.1 este înregistrat inițial la ora 15:30 a/m „Nissan” cu n/î BTH-857, conducător Gherila Ion. La ora 22:45 e înregistrat a/m „Skoda” culoare neagră, cu n/î *****, fiind făcută mențiunea „fiica 01” V-*****, și ieșire la 09:04, iar la ora 22:50 e înregistrat a/m „Touareg” culoare neagră cu n/î *****, cu mențiunea „01” V-*****. La data de 06.08.2020 ora 09:10 e înregistrat a/m „Touareg” culoare neagră cu n/î *****, cu mențiunea „familia 01” 2 persoane, V-*****;

2. La fila nr.2, la ora 19:20 e înregistrat a/m „Mercedes” cu n/î *****, cu mențiunea „01” 1P, V-*****, și ieșire la 11:14;

3. La fila nr.10 la 13.08.2020 ora 21:40 e înregistrat a/m „Mercedes” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, V-*****, și ieșirea la 14.08.2020 ora 07:45;

4. La fila nr.12, la 14.08.2020 ora 21:45 e înregistrat a/m Volkswagen cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-11, și ieșirea la 17.08.2020 ora 07:20;

5. La fila nr.16, la 17.08.2020 ora 17:50 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-11, și ieșirea la 18.08.2020 ora 07:15;

6. La fila nr.17, la 18.08.2020 ora 19:05 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-11, și ieșirea la ora 07:45;

7. La fila nr.18, la 20.08.2020 ora 00:36 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la ora 10:10, 4P;

8. La fila nr.19, la 20.08.2020 ora 21:30 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la ora 07:30 1P;

9. La fila nr.20, la 21.08.2020 ora 20:55 e înregistrat a/m „Toyota” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la ora 21:25, 1P;

10. La fila nr.21, la 22.08.2020 ora 12:27 e înregistrat a/m „Toyota” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 23.08.2020 ora 06:53;

11. La fila nr.22, la 23.08.2020 ora 18:40 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 24.08.2020 ora 06:30 1P;

12. La fila nr.23, la 24.08.2020 ora 23:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01 cu fata”, 2P, V-*****, și ieșirea la 25.08.2020 ora 07:35 1P;

13. La fila nr.24, la 25.08.2020 ora 18:55 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 26.08.2020 ora 06:33 1P; 14. La fila nr.25, la 26.08.2020 ora 18:50 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î *****, cu mențiunea „fiica lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 28.08.2020 ora 11:42 1P;

15. La fila nr.25, la 26.08.2020 ora 20:19 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 27.08.2020 ora 06:30 1P;

16. La fila nr.26, la 27.08.2020 ora 13:44 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la ora 07:10 1P;

17. La fila nr.27, la 28.08.2020 ora 10:30 e înregistrat a/m cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 28.08.2020 ora 16:55 2P;

18. La fila nr.28, la 28.08.2020 ora 19:45 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 29.08.2020 ora 07:40 2P;

19. La fila nr.31, la 01.09.2020 ora 18:35 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î *****, cu mențiunea „fiica lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 01.09.2020 ora 19:50 2P;

20. La fila nr.31, la 01.09.2020 ora 20:20 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î *****, cu mențiunea „fiica lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 02.09.2020 ora 10:31 2P;

21. La fila nr.31, la 01.09.2020 ora 20:30 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î *****, cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 02.09.2020 ora 10:31 1P;

22. La fila nr.32, la 02.09.2020 ora 17:48 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î ***** cu mențiunea „fiica lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 03.09.2020 ora 10:25 2P;
23. La fila nr.32, la 01.09.2020 ora 19:43 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 03.09.2020 ora 07:14 1P;
24. La fila nr.33, la 03.09.2020 ora 19:19 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 04.09.2020 ora 07:15 1P;
25. La fila nr.34, la 05.09.2020 ora 13:10 e înregistrat a/m cu n/î ***** cu mențiunea „fiica lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la ora 15:15 1P;
26. La fila nr.35, la 05.09.2020 ora 13:46 e înregistrat a/m „Toyota” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-11/1, și ieșirea la ora 19:50 1P;
27. La fila nr.35, la 06.09.2020 ora 09:33 e înregistrat a/m „Mercedes” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la ora 19:33 1P;
28. La fila nr.35, la 06.09.2020 ora 11:04 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î ***** cu mențiunea „oaspeți lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 07.09.2020 ora 06:53 2P;
29. La fila nr.37, la 07.09.2020 ora 22:35 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „fiica lui 01”, 3P, V-*****, și ieșirea la 09.09.2020 ora 07:15 1P;
30. La fila nr.37, la 08.09.2020 ora 20:00 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 09.09.2020 ora 07:00 1P;
31. La fila nr.38, la 09.09.2020 ora 19:54 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 10.09.2020 ora 07:13 1P;
32. La fila nr.39, la 10.09.2020 ora 20:28 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la ora 07:10 1P;
33. La fila nr.40, la 11.09.2020 ora 18:25 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 12.09.2020 ora 07:16 1P;
34. La fila nr.41, la 12.09.2020 ora 18:25 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 13.09.2020 ora 17:10 2P;
35. La fila nr.42, la 12.09.2020 ora 20:50 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/î ***** cu mențiunea „oaspeți 01”, V-*****, și ieșirea la ora 00:10 1P;
36. La fila nr.43, la 14.09.2020 ora 19:19 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 15.09.2020 ora 07:19 2P;
37. La fila nr.44, la 15.09.2020 ora 19:30 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 16.09.2020 ora 07:10 1P;
38. La fila nr.45, la 16.09.2020 ora 19:06 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 17.09.2020 ora 07:00 1P;
39. La fila nr.46, la 17.09.2020 ora 20:45 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 18.09.2020 ora 07:10 1P;
40. La fila nr.47, la 18.09.2020 ora 17:05 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 19.09.2020 ora 19:00 1P;
41. La fila nr.48, la 19.09.2020 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 20.09.2020 ora 06:10 2P;
42. La fila nr.48, la 20.09.2020 ora 14:26 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P, V-*****, și ieșirea la 21.09.2020 ora 07:10 1P;
43. La fila nr.49, la 21.09.2020 ora 15:40 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la ora 07:10 1P;
44. La fila nr.49, la 22.09.2020 ora 18:30 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P, V-*****, și ieșirea la 23.09.2020 ora 07:00 1P;

45. La fila nr.50, la 23.09.2020 ora 21:07 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, V-*****, și ieșirea la 24:09:2020 ora 07:00;
46. La fila nr.51, la 25.09.2020 ora 21:07 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, V-*****, și ieșirea la ora 20:47;
47. La fila nr.52, la 26.09.2020 ora 13:04 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, V-*****, și ieșirea la 27:09:2020 ora 11:30;
48. La fila nr.52, la 27.09.2020 ora 15:25 e înregistrat a/m „BMW” cu n/î ***** cu mențiunea „fîca lui 01”, 2P, V-*****, și ieșirea la ora 19:10, 2P;
49. La fila nr.53, la 27.09.2020 ora 16:05 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 28.09.2020 ora 07:10, 2P;
50. La fila nr.53, la 28.09.2020 ora 18:34 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 29.09.2020 ora 07:11, 1P;
51. La fila nr.54, la 29.09.2020 ora 20:35 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 30.09.2020 ora 07:10, 1P;
52. La fila nr.53, la 28.09.2020 ora 18:34 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 29.09.2020 ora 07:11, 1P;
53. La fila nr.54, la 30.09.2020 ora 20:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, V-*****, și ieșirea la ora 07:15, 1P;
54. La fila nr.56, la 02.10.2020 ora 20:49 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 03.10.2020 ora 07:50, 1P;
55. La fila nr.57, la 03.10.2020 ora 12:57 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la ora 14:30, 1P;
56. La fila nr.57, la 03.10.2020 ora 19:10 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P V-*****, și ieșirea la 05.10.2020 ora 06:52, 2P;
57. La fila nr.57, la 04.10.2020 ora 14:13 e înregistrat a/m „BMW” cu n/î ***** cu mențiunea „fîcele 01”, 2P V-11, și ieșirea la ora 20:05, 2P;
58. La fila nr.59 la 06.10.2020 ora 20:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P V-*****, și ieșirea la 07.10.2020 ora 07:00, 2P;
59. La fila nr.61, la 09.10.2020 ora 21:40 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P V-*****, și ieșirea la 10.10.2020 ora 10:10, 2P;
60. La fila nr.62, la 10.10.2020 ora 13:12 e înregistrat a/m „BMW” cu n/î ***** cu mențiunea „fîcele 01”, 2P V-*****, și ieșirea la ora 13:20, 21P;
61. La fila nr.62, la 10.10.2020 ora 17:06 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea 11.10.2020 la ora 20:07, 1P;
62. La fila nr.67, la 16.10.2020 ora 21:10 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 2P V-*****, și ieșirea la 18.10.2020 ora 17:55, 2P;
63. La fila nr.69, la 21.10.2020 ora 15:45 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „fîcele lui 01”, 4P V-*****, și ieșirea la ora 17:25, 4P;
64. La fila nr.57, la 03.10.2020 ora 12:57 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la ora 14:30, 1P;
65. La fila nr.73, la 24.10.2020 ora 16:35 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 3P V-*****, și ieșirea la ora 18:20, 2P;
66. La fila nr.73, la 24.10.2020 ora 19:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „fîca lui 01”, 1P V-*****, și ieșirea la 25.10.2020 ora 07:20, 1P;
67. La fila nr.73, la 25.10.2020 ora 14:35 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/î ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la ora 18:30, 1P;

68. La fila nr.78, la 31.10.2020 ora 15:50 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i ***** cu mențiunea „01”, 2P V-*****, și ieșirea la ora 19:39, 2P;

69. La fila nr.82, la 07.11.2020 ora 20:37 e înregistrat a/m „Toyota” cu n/i ***** cu mențiunea „fiicele lui 01”, 4P V-*****, și ieșirea la 08.11.2020 ora 15:25, 4P;

70. La fila nr.82, la 07.11.2020 ora 21:44 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i ***** cu mențiunea „01”, 1P V-*****, și ieșirea la 08.11.2020 ora 15:25, 1P (vol.V, f.d.3-68);

- *Procesul - verbal de ridicare din data de 31 ianuarie 2024*, prin care a avut loc ridicarea din localul Procuraturii Anticorupție, bir. 429, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 198, cu participarea ofițerului de urmărire penală detașat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Grosu, a Registrului de evidență a vizitatorilor obiectul „Nistru”, sigilat pe 96 file, cu opisul nr. 60 din 2020 (vol.V, f.d.73);

- *Procesul - verbal de cercetare, din data de 31 ianuarie 2024*, prin care s-a examinat Registrul de evidență a vizitatorilor obiectul „Nistru”, ridicat la 31 ianuarie 2024 din cadrul Procuraturii Anticorupție.

În cadrul examinării s-a constatat faptul că Registrul are cusute și sigilate 96 file, cu opisul interior nr.60 din 2020, este de culoare alb-cafenie, iar pe partea din față acesta are aplicată inscripția „*Registru de evidență a vizitatorilor obiectivul „Nistru”*”. Pe filele din interiorul registrului sunt făcute mențiuni cu privire la data, ora, numele, prenumele vizitatorului, și obiectivul vizitat.

La fila cu data 21 iulie 2020 este înregistrată cet. Potîngă Mihaela (*rudă cu familia Martin*), cu destinația „V-*****” (*în care locuia familia Martin*), cu ora de intrare 13:37 și ora ieșirii 22:05.

La fila cu data 31 iulie 2020 este înregistrată cet. Potîngă Mihaela (*rudă cu familia Martin*), cu destinația „V-*****” (*în care locuia familia Martin*) cu ora de intrare 13:27 și ora ieșirii 21:39 (vol.V, f.d.79);

- *Procesul - verbal de cercetare din data de 01 februarie 2024*, prin care s-au examinat copiile din Registrul de evidență a transportului Postului nr.1 la obiectul „Nistru” în perioada 02.07-05.08.2020, pe 22 file, prezentate la data de 5 aprilie 2021 de către SPPS prin scrisoarea NR. 200-m. În cadrul examinării s-a constatat faptul că registrul are cusute și sigilate 96 file, este de culoare alb-cafenie, iar pe partea din față acesta are aplicată inscripția „*Registru de evidență a transportului postului nr.1 obiectivul „Nistru”*”. Pe filele din interiorul registrului sunt făcute mențiuni cu privire la data, ora, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport înregistrat, numele conducătorului și numărul pasagerilor aflați, cât și obiectul vizitat, fiind reținute următoarele date:

1. La filă nr.1 este înregistrat inițial la ora 07:00 a/m „Mercedes” cu n/i *****, conducător Zavulan Anatolie (*informație ce nu prezintă importanță*). La ora 21:17 e înregistrat a/m „Volkswagen”, cu n/i *****, fiind făcută mențiunea „01” V-*****, și ieșire la 07:00;

2. La fila cu data 02.07.2020 la ora (*nedescifrabil*) e înregistrat a/m „Skoda” cu n/i ***** cu mențiunea „fiica 01” 2P, V-*****. La ora 19:10 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i

****, fiind făcută mențiunea „01” V-****, și ieșirea nefixată. La ora 20:45 este făcută mențiunea „01”;

3. La fila cu data 03.07.2020 e făcută mențiunea „01”;

4. La fila cu data 04.01.2020 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/i ****, fiind făcută mențiunea „Popa V șoferul lui 01” V-****. Ulterior la ora 20:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****, 1P;

5. La fila cu data 07.07.2020 ora 07:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „01”;

6. La fila cu data 08.07.2020 ora 19:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i ****, cu mențiunea „01” V-**** și ieșirea la 09.07.2020 ora 06:37. La aceeași dată, ora 21:45 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „fiica lui 01”, V-**** și ieșirea la 09.07.2020 ora 09:20;

7. La fila cu data 09.07.2020 ora 22:22 e înregistrat a/m „Toyota” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

8. La fila cu data 10.07.2020 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

9. La fila cu data 11.07.2020 ora 17:08 sunt înregistrate a/m „Mercedes” cu n/i **** și a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „oaspeți la 01” V-11;

10. La fila cu data 13.07.2020 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-**** și ieșirea la ora 07:00;

11. La fila cu data 15.07.2020 ora 19:30 e înregistrat automobilul cu n/i **** cu mențiunea „01” V-11. La ora 21:30 e înregistrat a/m „Touareg” negru cu n/i **** cu mențiunea „01 soția” 2P, V-11;

12. La fila cu data 17.07.2020 e înregistrat a/m „Touareg” negru cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****, și ieșirea la 18.07.2020 ora 10:04;

13. La fila cu data 18.07.2020 e înregistrat a/m „Touareg” negru cu n/i **** cu mențiunea „01” V-**** și ieșirea la 19.07.2020 ora 08:40;

14. La fila cu data 22.07.2020 ora 19:35 e înregistrat a/m „Skoda” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

15. La fila cu data 23.07.2020 e înregistrat a/m „Touareg” negru cu n/i **** cu mențiunea „01” V-11;

16. La fila cu data 24.07.2020 ora 20:30 e înregistrat a/m „Touareg” negru cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****, și ieșirea la 26.07.2020 ora 10:00;

17. La fila cu data 26.07.2020 ora 17:20 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „01” 1P, V-****;

18. La fila cu data 27.07.2020 ora 20:20 e înregistrat a/m „Touareg” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

19. La fila cu data 29.07.2020 ora 19:47 e înregistrat a/m „Volkswagen” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

20. La fila cu data 30.07.2020 ora 20:00 e înregistrat a/m „Touareg” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****;

21. La fila cu data 31.07.2020 ora 18:31 e înregistrat a/m „Touareg” cu n/i **** cu mențiunea „01” V-****, și ieșirea la 07:10;

22. La fila cu data 04.08.2020 ora 19:39 e înregistrat a/m „Touareg” cu n/i **** cu mențiunea „01” 1P, V-11 (vol.V, f.d.82-83);

5.11. Mijloace materiale de probă:

- Copiile autentificate ale actelor anexate la cererea suplimentară a reprezentantului SPPS, înregistrată cu nr. 2883 din 3 septembrie 2021, care au fost examinate la 12 septembrie 2022: „1. Procura nr. 2/61 din 22.01.2021, prin care cet. Radu Prodan a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele SPPS, pe 01 file; 2. Raport nr. 2795 din 15.07.2021, pe 01 file, întocmit de către Svetlana Țurcan, șef al D6, prin care sunt prezentate drepturile bănești ale cet. Martin Iaroslav în perioada 2019-2020, fiind înscrise într-un tabel împărțit în mai multe coloane. Astfel, fiind examinată informația prezentată în tabel s-a stabilit că cetățeanului Martin Iaroslav, conform perioadele indicate i-au fost achitate mijloace bănești după cum urmează: a) perioada 28.10.2019 - 01.11.2019, pentru 5 zile, salariu - 3 399,84, indemnizația combatere antitero - 1 225,76, Diurna - 3 876,12; b) 03.01.2020 - 08.01.2020, o zi, salariu - 1 126, indemnizația combatere antitero 268,84; c) 07.08.2020 - 13.08.2020, 5 zile, salariu - 5951,49, indemnizația combatere antitero 1 414,95; 3. Ordin nr. 174 din 23.10.2019, pe 01 file, cu privire la deplasarea directorului Serviciului de Protecție și Pază de Stat în or. Kiev, Ucraina, prin care s-a ordonat delegarea în or. Kiev, Ucraina, în perioada 28.10.2019 - 03.11.2019, directorului SPPS, Martin Iaroslav; 4. Decont de avans nr. 1 din 05.11.2019, pe 01 file, cu destinația deplasare în or. Kiev, Ucraina în perioada 28.10.2019 - 03.11.2019, ordinul nr. 174 din 23.10.2019, în sumă de 876 lei și 12 bani; 5. Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 28.10.2019 - 11.11.2019, al automobilului „Volkswagen Touareg”, cu s/n *****”, pe 01 file; 6. Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 02611674 din 24.10.2019, pe 01 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 28.10.2019 - 11.11.2019, în sumă de 156,42 lei; 7. Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA18213776 din 01.10.2019, pentru automobilul „VW Touareg”, cu n/î „*****”, pe 01 file; 8. Copia bonului de casa nr. 150 din 28.10.2019, eliberat de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze nr.2, în sumă de 635,70 lei, pentru „Motorina EURO5”; 9. Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA18213834 din 01.11.2019, pentru automobilul „VW Touareg”, cu n/î „*****”, pe 01 file; 10. Copia bonului de casa nr. 235 din 01.11.2019, eliberat de „Lukoil Moldova”, în sumă de 1 500,09 lei, pentru „Motorina EURO5”, pe 01 file; 11. Scrisoare din 23.06.2021, emisă de Director al Departamentului Protecție de Stat al Ucrainei, Serghei Rud, pe 01 file; 12. Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA18213988 din 01.01.2020, pentru automobilul „Mercedes V250”, cu n/î „*****”, pe 01 file; 13. Copia bonului de casa nr. 72 din 02.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, mun. Chișinău, str. Botezatu 10, în sumă de 423,80 lei, nr. card *****”, pentru „Motorina EURO5”; 14. Copia bonului de casa nr. 101 din 03.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze, ora 11:52:23, în sumă de 862,60 lei, nr. card *****”, pentru „Motorina EURO5”; 15. Copia bonului de casa nr. 112 din 10.01.2020, pe 01 file, eliberat de „Lukoil Moldova”, mun. Chișinău, ora 17:00:00, în sumă de 815,00 lei, nr. card *****”, pentru „Motorina EURO5”; 16. Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 02.01.2020-16.01.2020, pentru automobilul „Mercedes V250 Bluetec”, cu s/n „*****”, pe 01 file; 17. Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 02690001 din 31.12.2019, pe 02 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 02.01.2020-16.01.2020, în sumă de 60,67 lei; 18. Foaie de parcurs pentru autoturisme, s/n DAA26681143 din 01.08.2020, pentru automobilul „Mercedes V250”, cu n/î „*****”, pe 01 file; 19. Copia bonului de casă nr. 135 din 07.08.2020 și copia bonului nr. 168 din 13.08.2020, pe 01 file, eliberate de „Lukoil Moldova”, or. Briceni, str. Frunze, ora 15:22:53 și ora 18:49:00, în sumă de 549,73 lei și

751,10 lei, nr. card *****, pentru „Motorina EURO5”; 20. Carte internațională de asigurare pentru autovehicule pentru perioada 06.08.2020 - 20.08.2020, pentru automobilul „Mercedes V250 Bluetec”, cu s/n „****”, pe 01 file; 21. Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule RCAE 00279356 din 06.08.2020, pe 02 file, încheiat între SA „Moldasig” și Serviciul de Protecție de Pază de Stat, pe un termen de 15 zile, de la 06.08.2020 - 20.08.2020, în sumă de 60,67 lei; 22. Ordin nr. 160 din 08.10.2019, pe 01 file cu privire la instituirea Comisiei pentru determinarea activelor neutilizate ale SPPS; 23. Ordin nr.179 din 05.11.2019, pe 02 file, cu privire la autorizarea procedurii de comercializare a unor active neutilizate ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat; 24. Ordin nr. 213 din 18.12.2019, pe 2 file, cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de licitație pentru comercializarea activelor neutilizate ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat; 25. Ordin nr. 27 din 13.02.2020, pe 02 file, cu privire la radierea din evidența contabilă a automobilelor din gestiunea SPPS” (vol.III, f.d.213-241), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Dionis Mămăligă din 12 septembrie 2022 (vol.III, f.d.245-246) și se află la cauza penală.

- copiile autentificate ale actelor remise de SPPS cu nr. 2/602 la 10 iunie 2021, care au fost examinate la 12 septembrie 2022: „Ordinul nr. 158 din 08.10.2019, cu privire la locurile de transport din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat; copia autentificată a anexei nr. 1 la ordinul SPPS nr. 158 din 08.10.2019, pe 01 file; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Range Rover”, n/i „****”, pe 01 file; copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Range Rover”, n/i „****”, pe 02 file; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Volkswagen Toureg”, n/i „****”; copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Volkswagen Toureg”, n/i „****”; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Daimlerchrysler”, n/i „****”; copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Daimlerchrysler”, n/i „****”; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al autoturismului de model „Mercedes S500L”, n/i „****”; copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Mercedes S500L”, n/i „****”; copia facturii fiscale s/n AAH5851738 din 13.12.2019; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. *****; copia facturii fiscale s/n AAG6448160 din 30.06.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448160; copia facturii fiscale s/n AAG6448202 din 31.07.2020, copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448202; copia facturii fiscale s/n AAG6448259 din 22.09.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448259; copia facturii fiscale s/n AAJ7523113 din 23.12.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ7523113; copia facturii fiscale s/n AAJ7523113 din 23.12.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ7523113; copia facturii fiscale s/n AAI9839648 din 17.04.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI9839648; copia facturii fiscale s/n AAG6448084 din 31.03.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448084; copia facturii fiscale s/n AAG6448116 din 28.04.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448116; copia facturii fiscale s/n AAJ6395868 din 13.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6395868; copia facturii fiscale s/n AAG6448213 din 31.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448213; copia facturii fiscale s/n AAK1859267 din 15.10.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859267; copia facturii fiscale s/n AAI0974403 din 20.12.2019; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974403; copia facturii fiscale s/n AAG6448123 din 30.04.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448123; copia facturii fiscale

s/n AAJ8206977 din 28.08.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ8206977; copia facturii fiscale s/n AAG6448176 din 30.06.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448176; copia facturii fiscale s/n AAG6448215 din 31.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448215; copia facturii fiscale s/n AAG6448198 din 31.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAG6448198; copia facturii fiscale s/n AAK1859057 din 30.09.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859057; copia facturii fiscale s/n AAK1859210 din 12.10.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK1859210; copia facturii fiscale s/n AAI0974350 din 17.12.2019; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974350; copia facturii fiscale s/n AAI0974400 din 20.12.2019; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAI0974400; copia facturii fiscale s/n AAJ6395686 din 02.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6395686; copia facturii fiscale s/n AAJ6401059 din 24.07.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAJ6401059; copia facturii fiscale s/n AAK8717525 din 23.12.2020; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAK8717525; copia facturii fiscale s/n AAH0719706 din 01.11.2019; copia actului de îndeplinire a lucrărilor nr. AAH0719706; copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 194 p/r din 22.08.2019, cu privire la încredințarea obligațiilor de serviciu și acordarea concediului de odihnă și concediului paternal, emis de directorul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Martin Iaroslav, prin care se indică că ultimul se consideră plecat în concediu de odihnă pentru anul 2019, cu începere de la 26.08 - 08.09, precum și faptul că se încredințează exercitarea obligațiilor de director al Serviciului, dlui ***** Corduneanu; copia autenticată a scrisorii nr. 2/1113-1 din 19.08.2019, emisă de către directorul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Martin Iaroslav, adresată domnului Igor Dodon, Președinte al R. Moldova, prin care este prezentată solicitarea primului de a-i fi acceptată plecarea în concediu de odihnă în perioada 26.08.2019 - 08.09.2019. La fel, se observă faptul că în drept cu sintagma „Domului Igor Dodon”, este aplicată o semnătură olografică și sintagma „Se acceptă”; copia autenticată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada 01.2020; extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna ianuarie 2020, a cet. Martin Iaroslav, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. A doua filă, conține tabelul de pontaj, prin care se indică la data de 3 ianuarie, acesta a activat 8 ore; copia autenticată a extrasului din contul personal cu nr. tabeli 000034 Martin Iaroslav, perioada 01.2020; extras din tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariatului pe luna august 2020, a cet. Martin Iaroslav, observându-se în drept cu sintagma „APROB Director, colonel al Serviciului de Protecție și Pază de Stat Martin Iaroslav”, o semnătură olografică. A doua filă, conține tabelul de pontaj, prin care se indică că acesta a activat câte 8 ore în fiecare zi lucrătoare a lunii; copia scrisorii nr. 1/1/1/-1459 din 15.10.2019; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Volkswagen Toureg”, cu n/î „*****”; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Mercedes V250 Bluetec”, cu n/î „*****”; copia certificatului de înmatriculare nr. *****, al automobilului de model „Volkswagen Toureg”, cu n/î „*****”; copia autenticată a decretului nr. 1184-VIII din 25.06.2019, prin care Președintele R. Moldova decretează că domnul Martin Iaroslav se numește în funcția de director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat; copia autenticată a decretului nr. 9-IX din 30.12.2020, prin care Președintele R. Moldova decretează că domnul Martin Iaroslav se eliberează la data de 30.12.2020, din funcția de director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat; adeverință nr. 2/592 din 07.06.2021, prin care se confirmă că Timotin Sergiu *****, este angajat al SPPS, începând cu data de 02.11.2006; copia autenticată a fișei

postului angajatului Sergiu Timotin, pentru funcția deținută de șef al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat; adeverință nr. 20/593 din 07.06.2021, prin care se indică că cet. Croitoru Anatolie, a activat în cadrul SPPS, în calitate de ofițer de protecție, în perioadele 07.11.2006 - 30.06.2012; 05.07.2012 - 24.01.2014, 03.08.2015 - 01.02.2021. De asemenea se confirmă că cet. Anatolie Croitor, la 01.02.2021, a încetat îndeplinirea serviciului special; copia autenticată a fișei postului angajatului Croitoru Anatolie, pentru funcția deținută de șef adjunct direcție, șef al SPA al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat; adeverință nr. 2/591 din 07.06.2021, prin care se confirmă că Grosu Mihail *****, este angajat al SPPS, începând cu data de 28.04.2020; copia autenticată a fișei postului angajatului Grosu Mihail, pentru funcția deținută de ofițer superior al SCA al direcției D7 din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, pe 03 file” (vol.IV, f.d.4-93), recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din 12 septembrie 2022 (vol.IV, f.d.97-98) și se păstrează la cauza penală;

- copiile autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/832 din 22 aprilie 2022, care au fost examinate la 10 octombrie 2022: „Nota informativă a șefului D6 a SPPS Svetlana Țurcanu privind cheltuielile la plata locațiunii și a serviciilor comunale pentru perioada iulie-octombrie 2020 achitate din bugetul SPPS pentru ***** de pe teritoriul pensiunii „Holercani”, copia contractului de locațiune nr.***** din 01.07.2020, copia facturilor fiscale seria nr. EAA 002868841, EAA 003054315, EAA 003312362, EAA 003581187, EAA 002868837, EAA 003054349, EAA 003312397, EAA 003581213, copia tabeli de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului pe lunile noiembrie 2019, ianuarie 2020, august 2020 și a extraselor din contul personal al salariatului Martin Iaroslav” (vol.IV, f.d.130-151), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 10 octombrie 2022 (vol.IV, f.d.157-158) și se păstrează la cauza penală.

- bonurile fiscale nr.150 din 28.10.2019, nr.235 din 01.11.2019, nr.101 din 03.01.2020, nr.1999/0003 din 08.01.2020, nr.135 din 07.08.2020 și nr.168 din 13.08.2020 (vol.IV, f.d.184), care au fost examinate la 9 octombrie 2023 și au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente, fiind anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 9 octombrie 2023 (vol.IV, f.d.190);

- răspunsul cu nr. 2/2522 din data de 14 noiembrie 2023 oferit de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12372/23 din data de 15 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că în perioada 07.08.2020-13.08.2020 Martin Iaroslav nu a fost delegat pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, nu s-a aflat în concediu de boală sau concediu ordinar, că mijlocul de transport care aparține Serviciului de model „Mercedes V250 BlueTEC”, cu n/î *****, în perioada 07.01.2020 - 13.01.2020 nu a fost antrenat în careva misiuni de serviciu sau delegații, în perioada 03.01.2020 - 08.01.2020 și 07.08.2020 - 13.08.2020, Martin Iaroslav nu a fost delegat pentru efectuarea unei deplasări de serviciu pentru negocierea unui eventual contract de procurare a

echipamentului de la compania „Vulcan” din Polonia, iar faptul dat ar contravine legislației, deoarece achizițiile în cadrul Serviciului se efectuează în cadrul grupului de lucru de către comisia de resort creată în acest sens (vol.IV, f.d.193-194), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 15 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.201);

- *răspunsul nr. 2/2523 din data de 14 noiembrie 2023* remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12369/23 din 15 noiembrie 2023, prin care s-a stabilit că în perioada 01.06.2020 - 31.10.2020 pe teritoriul vilei nr. ***** ce aparține ÎS „Pensiunea Holercani” nu au avut loc careva ședințe oficiale, vizite de lucru, sau alte activități de serviciu. Conform materialelor expediate anterior organului de urmărire penală, vila menționată a fost utilizată în scopuri personale de către Martin Iaroslav și membrii familiei acestuia, în perioada 01.06.2020 - 31.10.2020, când a fost închiriată vila ***** de pe teritoriul ÎS „Pensiunea Holercani”, Serviciul deja dispunea de edificiu pe teritoriul pensiunii, blocul nr. 4, cu o suprafață totală de 294 m², deținut în bază de contract de comodat nr. 20 din 11 martie 2009, care la acel moment era reparat, fiind create condiții decente de trai și cu referire la actul de primire-predare a vilei cu nr. ***** de pe teritoriul ÎS „Pensiunea Holercani” și comunică că Serviciul nu deține asemenea acte (vol.IV, f.d.196-200), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 15 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.201);

- *răspunsul nr. 2/2524 din data de 14 noiembrie 2023* remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat și înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12371/23 din data de 15 noiembrie 2023, prin care s-a invocat că în perioada 03.01.2020 - 08.01.2020, Martin Iaroslav nu a fost delegat pentru efectuarea unor deplasări de serviciu, nu s-a aflat în concediu de boală sau concediu ordinar; mijlocul de transport care aparține Serviciului de model „Mercedes V250 BlueTEC”, cu n/î *****, în perioada 03.01.2020 - 08.01.2020 nu a fost antrenat în careva misiuni de serviciu sau delegații, însă acesta conform materialelor expediate anterior organului de urmărire penală a fost utilizat contrar destinației, în scopuri personale de către cet. Martin Iaroslav, iar cu referire la cardul de combustibil „Lukoil-Moldova” cu nr. *****, este de menționat că acesta a fost repartizat automobilului de serviciu de model „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****, persoană responsabilă în perioada de referință ex-angajatul Serviciului Timotin Sergiu. Totodată, expediază și extrasul din sistemul de evidență a alimentărilor cu carburanți a companiei „Lukoil- Moldova” SRL de pe cardul cu nr. *****, pentru perioada anilor 2019 - 2020 pe 2 file (vol.IV, f.d.203-205), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - document și anexate la

materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din 29 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.207);

- *extras cu informația privind traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport „Volkswagen Touareg” cu n/î ***** și „Mercedes V250” cu n/î ******, precum și persoanele aflate în acestea, care a fost examinată la 11 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.208, 210) și a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 11 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.212), anexate la cauza penală;

- *copia răspunsului nr.1/1/2-2291 din 2 noiembrie 2022* remis de Departamentul de Protecție de Stat al Ucrainei, tradus în limba română (vol.IV, f.d.175-178), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 18 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.179);

- *copiile din Registrul de evidență a vizitatorilor obiectul „Nistru” pe 5 file* (vol.V, f.d.75-79), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 31 ianuarie 2024 (vol.V, f.d.80);

- *copiile din Registrul de evidență a transportului postul nr.1 obiectul „Nistru” pe 63 file* (vol.V, f.d.6-68), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 15 ianuarie 2024 (vol.V, f.d.69);

- *raportul de analiză operațională nr.20220101 din 16 iunie 2022 întocmit de Direcția Analitică a CNA*, prin care la pct.2) s-a stabilit că, la traversarea frontierei de stat, Martin Iaroslav a traversat frontiera de stat împreună cu membrii familiei și cu automobilele din proprietatea Serviciului de Protecție și Pază de Stat de model „Volkswagen Touareg” cu n/î ***** și „Mercedes V250 Blutec” cu n/î ***** (vol.VI, f.d.6-20), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 30 ianuarie 2024 (vol.VI, f.d.21).

De către partea apărării au fost administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele probe cu martori și înscrisuri:

5.12. *Declarațiile martorului Viorel Burdea*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul Martin Iaroslav, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului a indicat că în calitatea sa de ofițer principal de investigații, a efectuat multe anchete de serviciu, inclusiv a efectuat o anchetă de serviciu cu privire la încheierea contractului de locațiune a Vilei ***** cu suprafața de 204 metri în luna iunie-noiembrie 2020 de către SPPS. Această anchetă de serviciu a fost la indicația șefei sale - doamna Inga Porubin, care din

câte știe, a solicitat să fie pornită ancheta respectivă, spunându-i verbal lui, că este indicația directorului Vasile Popa de a efectua ancheta dată. În luna decembrie, a fost numită în funcția de Președinte dna Maia Sandu și printr-un decret, domnul Martin a fost demis, iar domnul Popa a fost numit în funcția acestuia. Referitor la relația dintre Martin și Vasile Popa, poate să spună că nu a asistat personal la anumite întrevederi sau conflicte între dumnealor, dar ține minte un moment din spusele angajaților SPPS, relațiile dintre aceste persoane erau relații ostile, deoarece mai înainte domnul Popa a fost concediat din SPPS pe semne de boală, pentru ceva incurabil și după cum își dă seama, din cauza asta s-au format aceste relații, adică unul a fost demis, iar altul a fost reîntors în serviciu. El crede că a fost făcută ancheta din cauza asta, că a fost indicația ca omul să fie pedepsit, dar să nu fie scos la iveală adevărul. În momentul când a fost ancheta și mai multe anchete ce vizau anumite aspecte a serviciului sub conducerea lui Martin Iaroslav, toate erau cu semnul ca să fie găsite fărădelegi, abuzuri, depășiri de atribuții și așa mai departe. În această perioadă, din serviciu au fost concediate aproximativ 50-60 persoane, sub pretextul că erau oamenii lui Martin, deși oamenii făceau serviciu la stat și nu la cineva într-o societate comercială sau într-o instituție privată. Afirmă că era o indicație verbală ce a văzut el, care nu era scris în documente și e părerea sa personală. El a văzut aceste lucruri așa, iar doamna Inga mai bine ar răspunde la aceste întrebări, deoarece toate indicațiile veneau de la ea, dar ea spunea că le primește de la director, însă el de la director nu a primit indicații direct. Părerea sa primară în cazul anchetei de serviciu, a fost că a verificat toate circumstanțele înfăptuirii contractului de locațiune și legalitatea acestuia. Poate spune că a fost încheiat un contract de locațiune, dacă nu se înșeală, între SPPS și Cancelaria de Stat, iar acest contract intuiește că a fost încheiat la indicația Președintelui de la acel moment, domnul Dodon, contractul fiind vizat de secretariatul Cancelariei de Stat, ceva de genul Iaconi. Conform contractului, a văzut că au fost achitați prin virament banii pentru locațiune și poate să adauge că era pandemie, iar la indicația Președintelui țării, majoritatea ședințelor se făceau la Holercani, unde la moment se aflau toți membrii cabinetului de miniștri care aveau legătura cu Cancelaria de Stat. Serviciul SPPS are o secție care permanent se află la fața locului la Holercani. Șeful secției era domnul Sîrbu, dacă nu se înșeală și membrii secției au fost toți chestionați pe acest segment. După câte ține minte, ei au dat declarații că în majoritatea timpului, Președintele și membrii guvernului se aflau la Holercani, cel puțin noaptea. Confirmă că motivul principal era pandemia și se stăruia ca să nu se între în contact cu persoanele civile, ca să fie într-o comunitate cât mai restrânsă. Șeful instituției e obligat să verifice activitatea tuturor persoanelor din subordine, deoarece este o lege cu privire la SPPS, care prevede aceasta, iar în cadrul anchetei, contabilul, domnul Filipov, doamna Țurcan și cineva din direcția juridică au mai dat mărturie, precum și băieții de la Holercani la fel au dat explicații.

Domnul Filipov, adică șoferul Președintelui a fost chestionat, care la fel a dat marturii că în timp de noapte se afla cu Președintele la vila *****, deoarece președintele locuia acolo normal că și șoferul era acolo. Veneau și se duceau împreună, iar referitor la ședințele operative despre care a fost întrebat, consideră că a răspuns deja. A mai declarat că în luna august 2021, a plecat din serviciu când s-a pensionat și ce a fost mai departe, nu cunoaște, iar dacă au fost expediate materialele în arhivă, la procuratură, nu cunoaște. Cu privire la materialele anchetei, el a făcut-o, iar referitor la momentele dacă erau semne de infracțiune sau contravenție, este Secția Juridică, unde este șefa sa, care urma să coordoneze. El personal, conform documentelor prezentate, anumite încălcări vădite sau flagrante nu a văzut, dar dacă s-a pornit cauza penală, domnul procuror știe mai bine. La fel, nu ține minte ce a făcut cu materialele, dacă le-a trimis sau nu, și unde, însă au fost mai multe anchete petrecute și pe toate practic, decizia era primită de doamna Porubin, unde el doar făcea lucru și chestiona persoanele. Din ce își amintește, au fost verificate registrele de intrare și ieșire de la Holercani, iar în registre se indica numărul de înmatriculare al automobilului și câte persoane erau în vehicul, fără nume de familie sau date de pașaport. Date cu caracter personal nu erau în registru, iar el nu poate spune cine era în vehicul. Explică că Direcția 3 și 4 se ocupa cu protecția antitero, iar el nu cunoaște câte persoane mergeau cu președintele și nu a constatat ca o persoană să fie identificată drept soția domnului Martin, ci se indica doar numărul de înmatriculare și numărul de persoane în mașină. Prin poze video nu a identificat să fie soția domnului Martin, dar poate spune un lucru verbal, că la majoritatea membrilor Guvernului, locuiau familiile acolo, care veneau și se duceau. Mulți dintre ei, soțiile și copiii, temporar sau permanent veneau și se duceau, adică erau așa cazuri, dar anume la cine și câte persoane, el nu cunoaște. Poate secția de acolo ducea evidența, dar acolo era încheiat un contract și nu el era factor de decizie. Angajații se schimbau după graficul de serviciu fără careva indicații, iar grupele nu intrau una după alta și persoanele între ei nu se întâlneau. Iterează că la Holercani este o secție a SPPS, care are sediul acolo, iar acel sediu la acel moment, era o necesitate, unde erau dormitoare, era loc pentru ca temporar să trăiască persoanele și să nu intre în contact. Astfel, fizic poți face orice, poți pune încă un pat și ai făcut un spațiu mai mic, iar dacă era pandemie, nu era normal să stea unul în altul. În cadrul anchetei de serviciu nu a stabilit careva prejudiciu, or conform contractului, prin virament au fost transferați bani Cancelariei și el nu a stabilit ceva. Din acest motiv, nu poate spune că a fost cauzat un prejudiciu Statului și nu poate să spună dacă a stabilit sau nu prejudiciu, însă el crede că nu a fost stabilit prejudiciul. Despre explicațiile domnului Filipov, Morari și Țurcan, susține că au fost date benevol, dar ce au declarat acolo, nu ține minte. A mai adăugat că nu ține minte dacă domnul Prodan Radu a participat anume la această anchetă, dar la celelalte mai venea, mai dădea idei, deoarece el era nou în serviciu

și dumnealui îl consulta pe unele momente, dar nemijlocit în cadrul anchetei nu. Martorul, ca persoană din serviciul intern, putea să-i dea anumite întrebări ca să înțeleagă unele momente și tot lucrul tehnic a fost efectuat de el, însă admite că posibil, unele explicații a luat și doamna Porubin, dar el n-a participat nemijlocit la astfel de acțiuni. De asemenea, nu a constatat că familia domnului Martin a locuit în perioada contractului din iunie-octombrie 2020 și nu a chemat pe domnul Martin sa dea explicații, ca sa fie garantate drepturile prevăzute în Codul Muncii.

La întrebările procurorului a menționat că ancheta de serviciu a efectuat-o *de iure* el, dar *de facto* a efectuat-o sub conducerea doamnei Porubin, iar încheierea de finalizare a anchetei nu ține minte de cine a fost semnată, însă crede că de el și de dumneaei, or el, nu făcea nici o anchetă fără contrasemnarea doamnei. Temei de inițiere a anchetei de serviciu a fost indicația doamnei Porubin, iar indicația asta crede că este în materiale, dar nu poate să spună, însă este normal că trebuie să fie avizarea ei sau a directorului, deoarece fără avizarea conducerii, el nu poate iniția. Astfel, depune un raport și ulterior, încep ancheta de serviciu, iar în cadrul efectuării anchetei de serviciu, de la domnul Popa nu a primit careva indicații directe, ci toate erau prin intermediul doamnei Porubin. De la doamna Porubin a primit indicația pe cine să cheme, pe cine sa interogheze, în ce mod, în ce tematică să fie desfășurată chestionarea, ce întrebări să pună. La fel, în cadrul anchetei, despre anumite abateri disciplinare în privința domnului Martin nu își aduce aminte dacă au fost stabilite, dar el personal a chestionat persoanele cele numite, pe contabil și juristul, inclusiv și angajații de la Holercani. În cadrul anchetei s-a examinat faptul că familia domnului Martin se afla la Holercani, dar nu poate spune obiectiv că a stabilit ceva încălcări, dar dacă a stabilit ceva, înseamnă că este așa, însă dacă a locuit cineva acolo permanent, nu poate afirma. Precizează că persoanele chestionate în cadrul audierii, nu ține minte dacă au declarat că domnul Martin locuia cu familia la Holercani, dar chestionarea persoanelor a efectuat-o în biroul de serviciu și la fața locului, când a verificat registrele de ieșire-intrare a persoanelor, iar vila supusă locațiunii, a văzut-o, însă nu a intrat în teritoriul acestei vile. Nu își aduce aminte din câte părți este compusa vila, dar vilele erau standard de obicei, adică clădire cu terasă și spațiu de pescuit, iar contractul de locațiune în cadrul anchetei l-a văzut, deoarece i l-a prezentat doamna Țurcan și achitările la fel au fost anexate la materiale, conform contractului. Totodată, nu-și aduce aminte dacă era indicat scopul locațiunii, dar crede că era indicat. La fel, acolo pe jumătate de an s-a făcut locațiunea, iar el nu poate să știe a cui sunt clădirile de acolo. A concluzionat că nu poate spune dacă contractul de locațiune a fost avizat de direcția juridică a SPPS, dar probabil da și nu știe dacă era necesar ca contractul să fie avizat de Direcția Juridică a SPPS.

La întrebarea lui Iurie Sîrbu, în calitate de reprezentant al părții vătămate a subliniat că în cadrul desfășurării anchetei de serviciu, a constatat că contractul a

fost vizat de Cancelaria de Stat și de Secretarul de Stat Iaconi, iar dacă era aprobat de Cancelarie, nu vede ceva ilegalități. Prin urmare, a constatat că contractul a fost încheiat legal (vol.IX, f.d.142-145).

5.13. *Declarațiile martorului Lilian Filipov*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului a indicat că a activat în funcția de ofițer la automobilul - mașină principală a Președintelui Republicii Moldova de atunci, în perioada anului 2019-2020, adică a activat la Serviciul și Pază de Stat, iar în perioada 2019-2020, era șofer la mașina principală a domnului Președinte Igor Dodon. În perioada de vară-toamnă a anului 2020, când era Covid, Președintele Republicii Moldova stătea la Pensiunea Holercani, unde era și birou de serviciu acolo, absolut tot. În perioada pandemiei, ei ca ofițeri nemijlocit, care activau, erau nevoiți și stăteau în carantină pe teritoriul pensiunii, iar despre folosirea vilei nr. 11 de pe teritoriul pensiunii Holercani, în perioada iunie-noiembrie 2020, cunoaște că atunci o parte era folosită de conducerea SPPS, iar o parte de colegii ofițeri și de el. El nu era singur care activa, dar era și al doilea șofer. Vila nr. 11 era compusă din 3 părți, două sus și una jos, dar el nu știe datele cadastrale, însă era un subsol, iar în el erau diferite scanere, inventar pentru domnul Președinte și când era o deplasare, ofițerii luau inventarul, cu care mergeau în teritoriu și puneau diferite scanere. Afirmă că era necesar ca ofițerii să folosească acel inventar din subsol, iar sus erau două compartimente. Celălalt compartiment îl ocupa el și colegul său șofer la mașina principală. Ei făceau schimb, iar plus-minus stăteau 2 săptămâni. Colegul său este Ion Gazea, care este ofițer la mașina principală, iar dacă Președintele era acolo, era necesar să stea acolo. Ei erau izolați și erau primele persoane care stăteau într-o mașină, având contact cu domnul Președinte. Astfel, era necesar să stea izolați, iar din acei 204 metri, subsolul are circa aceeași dimensiune. Relatează că spațiul unde era conducerea, era cam de aceiași mărime cum era și aceea unde stăteau șoferii. El mai crede că era egală dimensiunea încăperilor, dar subsolul ocupa undeva 100 metri, însă nu poate spune ce dimensiune avea parterul. Jumătate de parter era ocupat de el, iar jumătate de conducerea SPPS și indicația/voința de a ocupa această vilă de șoferi și de conducere, venea de la domnul Președinte de atunci, care era Igor Dodon. Această voință a domnului Igor Dodon, a avut loc prin indicația lui și a conducerii SPPS, dar nu cunoaște dacă a fost contract între SPPS și pensiunea Holercani. Acesta susține că era necesar ca conducerea SPPS să fie acolo, deoarece conducerea SPPS avea ședințe cu domnul Președinte al țării Igor Dodon, însă erau ședințe nu doar în timpul pandemiei, dar și în afară, astfel încât s-a schimbat doar locația. Convocarea ședințelor o decidea domnul Președinte Igor Dodon, iar conducerea SPPS era obligată să se

subordoneze la indicațiile Președintelui Igor Dodon, inclusiv el ca angajat, ce ține de securitatea persoanelor protejate și ce ține de familia domnului Igor Dodon. În protejarea domnului Igor Dodon, inclusiv a familiei, uneori erau incluse femei cu coduri speciale, iar atunci domnul Martin, ca director SPPS și domnul Corduneanu ca vicedirector, ocupau vila. Acolo, în a patra parte veneau Șeful de direcție, alți ofițeri, la ședințe diferite, pentru a pregăti obiecte, având loc ședințe la nivel de conducător la SPPS, dar erau ședințe convocate de Președintele țării și ședințe convocate de conducătorul SPPS. Vila atunci era un loc de serviciu, adică toate vilele erau ca un loc de serviciu, unde miniștrii stăteau acolo la Pensiune, inclusiv și partea pentru conducerea SPPS. Pentru activitatea ordinară a SPPS-lui privind protecția vilei Holercani, sunt ofițerii de serviciu care deserveau anume Pensiunea din cadrul SPPS-lui, dar activau anume pe teritoriul Pensiunii. Acei ofițeri activau până la pandemie, în timp, cât și după pandemie, dar acești ofițeri ai SPPS au încăpere specială pentru deservirea activității lor. În perioada pandemiei, acea încăpere era ocupată integral și nu era posibil să fie instituit un birou ca să se petreacă ședințe, deoarece încăperea nu e mare, iar el personal și colegul său nu a avut dreptul să se intersecteze cu colegii de acolo, pentru că ei activau în regim obișnuit, dar ei poate au avut contacte cu cineva. Totuși, din acest motiv era pericol ca să intre în acea încăpere și ulterior să urce în automobil cu domnul Președinte, or ei nici nu comunicau. Afirmă că era o cerință medicală și voința Președintelui ca să nu contacteze cu cineva. Ofițerii activau ca de obicei, dar ei erau izolați și nu era posibil ca pe timpul pandemiei să intre pe teritoriul pensiunii cine vrea, fiind un regim închis. În automobilul Președintelui erau cazuri când mergea și domnul Martin, iar în cazul în care era domnul Martin în automobilul Președintelui, nu era posibil ca să fie oprit automobilul de ofițeri ca să se uite cine e acolo. Conform atribuțiilor de serviciu, crede că conducerea SPPS era obligată să fie mereu acolo pentru a asigura protecția primei persoane din stat, iar personal cunoaște vizual membrii familiei domnului Martin, însă în perioada iunie-noiembrie 2020, nu erau membrii familiei domnului Martin permanent la vila din Holercani, dar nici nu era vreo interdicție ca să nu vină familia acolo, adică nu era așa ceva expres scris. Astfel, teoretic, puteau să vină, însă nu a observat ca cineva din membrii familiei domnului Martin să doarmă acolo. Ulterior, a mai adăugat că era o necesitate să vină familia la pensiunea Holercani, iar în cadrul SPPS, după ce a fost destituit domnul Martin, a fost invitat la o anchetă, pentru că el era încă angajat, dar el scria ce îi spunea conducerea SPPS atunci. Afirmă că cine era persoana, anchetatorul i-a spus să scrie tot și el a scris ce a vrut să scrie acesta, că știa că poate să aibă probleme. El ține minte că scria că nu a stat, pentru că el încă activa, iar de care făceau ancheta de serviciu, i-au cerut să nu spună adevărul, dar nimeni nu i-a adus la cunoștință că este privat de dreptul de a se vedea cu familia.

La întrebările procurorului a specificat că în anul 2020, s-a aflat vara pe teritoriul pensiunii Holercani, dar datele nu le ține minte, iar în calitate de șofer al domnului Președinte, activa din decembrie 2016. În anul 2020, de la începutul anului până vara, el se afla la Holercani, în aceeași vilă, dar nu ține minte exact cifrele, iar în perioada de vară, când stătea el, acolo se afla și conducerea SPPS. El se afla cu conducerea SPPS și cu domnul Președinte în perioada verii, nu de la începutul anului, iar până la această perioadă, nu s-a aflat acolo. Domnul Președinte, în ianuarie până la începutul verii, nu ține minte, dar nu venea la Holercani și nu poate spune numărul vilei în care stătea, dar partea din vila în care stătea, dacă nu greșește, era cu 2 camere și în perioada cât stătea la vilă, prieteni nu veneau, poate de câteva ori, de 2-3 ori, veneau familia, căci are 3 copii, iar cel mai mic avea 2 anișori. La conducerea SPPS, despre alte persoane din afara SPPS, de câteva ori a văzut-o pe doamna Martin cu copilul cel mic că a venit, dar a văzut-o pe timp de zi, în zile de sâmbătă sau duminică. Din familia domnului Martin, nimeni nu a dormit noaptea acolo, nici din familia sa, iar el noaptea nu a verificat în partea unde era conducerea, cine dormea noaptea, ci a văzut cum domnul Martin își conducea familia. Cu certitudine poate să spună că nu au dormit membrii familiei acolo, deoarece el l-a văzut pe domnul Martin cum îi conducea, iar în perioada cât martorul se afla acolo, membrii familiei domnului Martin nu se aflau pe teritoriul pensiunii. De asemenea, personal când intra cu domnul Președinte, poarta deja era deschisă la pensiune și nu cunoaște dacă intrarea altor persoane se înregistrează. La fel, nu cunoaște despre registrul de intrare a persoanelor pe teritoriul pensiunii, iar pe fiicele domnului Martin le cunoaște, însă în activitatea de serviciu nu a interacționat cu fiicele domnului Martin și pe teritoriul pensiunii, nu a observat să se afle fiicele domnului Martin. A mai precizat că necesitatea aflării în vilă, era perioada de pandemie, iar membrii familiei nu stăteau pe noapte, nu intrau pe teritoriu, ci erau la o mică primblare, de la distanță.â

La întrebările inculpatului a subliniat că martorul a rămas singur la vilă, deoarece colegul său s-a îmbolnăvit de Covid și a stat mai mult de o lună acolo. Ei când erau împreună cu colegul său, făceau schimb, iar când colegul s-a îmbolnăvit, a stat mai mult de o lună acolo. A concluzionat că dădea teste pentru Covid după fiecare ieșire, iar la serviciu venea doctorul și dădea un test la intrare în mașină. Astfel, zilnic făcea testul Covid (vol.IX, f.d.148-150).

5.14. *Declarațiile martorului **Petru Corduneanu***, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu este rudă cu inculpatul Martin Iaroslav, dar cunoaște așa persoană, deoarece au avut relații de serviciu.

La întrebările apărătorului a indicat că în perioada anului 2019-2021 a ocupat funcția de Vicedirector al Serviciului Protecție și Pază de Stat, iar în anul 2021 a

ocupat funcția de Șef al Serviciului Vamal și acum este pensionar. Explică că Serviciul Protecție și Pază de stat SPPS este o instituție de stat, care asigură protecția și paza primelor persoane a Republicii Moldova, stipulat prin Legea nr. 134 a Republicii Moldova. Ca instituție specializată, SPPS are statut militar și evident deține în dotare tot inventarul specializat a unei instituții de forță și securitate, astfel intră în șirul instituțiilor care asigură securitatea în stat. Acesta are atribuții de combatere/prevenire a terorismului, deoarece în cadrul SPPS este direcția specializată care o combate și este o direcție operativă, care include un aspect de combatere a terorismului, dar se referă mai mult la persoanele protejate, astfel organizând diferite operațiuni. Statutul unui director și vicedirector este stipulat în activitatea de 24 de ore din 24, indiferent unde te afli, chiar și când pleci în concediu. Ei rămân cu obligațiuni funcționale în orice moment față de persoana protejată, în special Președintele sau Președintele Parlamentului, Prim-Ministrul și unele ambasade la care ei le asigură protecția. Afirmă că este evident că au fost pe timpul când activa cu domnul Martin momente că în orice moment să se implice și să întreprindă măsuri necesare. Relatează că a exercitat atribuția de vicedirector din 2019 până în 2021, dar nu poate spune exact, însă de când a fost numit prin Decret prezidențial ca vicedirector. Aduagă că SPPS asigură protecția primelor persoane în stat și a corpului de diplomați, iar la necesitate, cu coordonarea domnului Președinte, reieșind din necesități. Paralel, în Republica Moldova, sunt un număr de obiective strategice, așa cum le numesc ei pe intern, despre care nu doresc să dea cifre ca să nu intre în câmpul secret, pe care SPPS le asigură paza și respectiv protecția persoanelor care se află acolo. Este evident că atât în atribuțiile domnului director, cât și în atribuțiile sale erau gestionarea efectivului și verificarea permanentă sau zilnică a angajaților care erau implicați în paza obiectivelor strategice cu verificarea ulterioară. Este evident că ei ca conducători nu se aflau doar în biroul de serviciu, dar ne aflau și la obiectivele date. Accentuează că au 2 obiective, iar în jurul la 30 km distanță de centrul municipiului sau de sediul unde se afla și evident că în viziunea sa, erau obiective unde se aflau persoanele protejate, care puteau să aibă un risc mai sporit de securitate. Astfel, se afla permanent la obiectivele date, menționate de el, iar altfel nu poate asigura paza persoanelor. Totodată, au o colaborare strânsă cu statele europene și nu numai, fiind evident că atunci când persoana protejată planifica să se deplaseze, ofițerii lor de protecție se deplasau în țara dată, coordonau serviciile și ulterior, se realiza misiunea. El personal, nu doar o dată s-a deplasat, iar domnul director se deplasa pe linia lui. Astfel, se deplasa în unele state, unde colegii pe domeniul de activitate coordonau măsurile. Unele servicii din statele în care a avut conlucrări productive, se deplasau cu tehnica specială până în vamă, prelua persoana protejată, după care se asigura protecția de serviciile statului dat, și respectiv vicedirectorul sau directorul, dacă trebuia să se deplaseze și ei. În unele cazuri, persoana protejată

solicita să se deplaseze și conducerea SPPS cu ei, și evident că se deplasau, deoarece erau subordonați, fiind angajați în serviciul statului. În perioada anului 2019, erau deplasări secrete, iar ele tot timpul au fost. Astfel, atunci când se duc în altă țară, primele persoane se deplasează cu statut de persoană de protecție, or se deplasează în diferite țări, cu tratament etc., iar pe ei puțin îi interesează aspectul dat și nu era în drept să divulge secretul deplasării primelor persoane. Afirmă că conducerea SPPS, vicedirectorul, 24/24 este ținut de obligațiunile de serviciu și fișa de post, indiferent unde se află, ca să țină situația la control. Astfel, misiunile erau confidențiale, atunci fiind 100% cum sunt și astăzi, deoarece e un serviciu specific, iar Legea îi obligă. În practică nu se publică misiunile și deplasările primelor persoane care asigură securitatea, iar el are 30 de ani în structurile securității naționale. De asemenea, nu a fost scutit de nimeni domnul Martin ca să-și îndeplinească obligațiunile funcționale, dar martorul nu ducea evidența și nu intră în fișa sa de post ca să ducă evidența domnului director sau indicațiile lui de la domnul Președinte unde să se deplaseze, cum să se deplaseze, sau să pregătească una ori altă misiune. El personal, a participat și a asigurat la summit-ul din 19 sau 20 cu echipa corespunzătoare, cu statele care asigură protecția frontierelor statelor și care au obligațiuni unul față de altul. Ce ține de deplasările care le-a avut domnul Martin, el cu dumnealui a avut câteva ieșiri pe segmentul frontierei Palanca-Odessa, adică 2 întâlniri cu directorul SPPS al Ucrainei, deoarece dumnealui fusese numit recent în perioada dată și era de baștină din Reni sau undeva dintr-o regiune nu departe de Moldova și a dorit să se întâlnească cu ei. Astfel, a avut probabil două întâlniri, din care una a fost când el se ducea în treacăt, dar cu domnul director a fost la vama Palanca, la sudul Moldovei, unde ei s-au întâlnit și a discutat despre activitatea SPPS între 2 state, precizând că s-au intersectat în Odessa, dar nu ține minte datele. Atunci când pleca în deplasare, nu mereu se eliberau foile de deplasare, mai ales când erau întâlniri confidențiale, cu șefii serviciilor SPPS a altor state. S-ar mai referi și la faptul că erau cazuri când era chemat domnul Director, dar și că el ca vicedirector, după care primeau sarcini de a face una sau altă misiunea. Respectiv, cu partea ucraineană a avut o colaborare foarte bună și intenționau să procure echipament special, fiind o colaborare între 2 state, iar când pleca în deplasări, la etapa ceea, ei nu atrăgeau atenția la tabelul de pontaj al orelor de lucru. Mai susține că dacă era în deplasare, era și în serviciu, dar nu se ducea ca vicedirector să le zică ca să pună punctajul. La fel, nu se ducea la modul practic evidența Directorului și vicedirectorului, precum și nu putea un inspector ca să-l întrebe unde se duce sau ce indicație a primit de la persoana protejată, or la practică nu se fac așa chestii. Consideră normal că trebuia să fie pus în tabelul de pontaj 24/24 de ore de lucru, dar nu poate spune exact, precizând că era mai costisitor când se plătește atât salariul, cât și deplasările. De multe ori, el nu lua foile de deplasare, ca și domnul director, dar se duceau ordinar. În practică și

se oferă salariul de bază conform fișei, iar de exemplu, martorul a avut o deplasare de 7-10 zile, unde i s-a plătit și deplasarea, însă el, chiar inclusiv domnul Director, nu mai lua fișe de deplasare, deoarece dacă nu lua fișa de deplasare, se plătea doar salariul de bază prevăzut de legislație, pe când indemnizația antitero, indiferent unde te afli, se adăuga în surplus la salariu. El era mereu cu arma la șold și se deplasa unde era necesitate, ca să asigure protecția și paza persoanei, așa cum făcea și domnul Director. Prin urmare, 24/24, conducerea se află în misiune, indiferent unde te afli și el nu putea să nu răspundă la persoana protejată, iar când a fost atacată soția ambasadorului, s-au implicat. Așa că este evident că soțiile și copii sunt antrenați în diferite misiuni, iar pe persoana protejată îl interesează ca să fie protejat el și familia lui, însă nu poate să se ducă la persoana protejată să îi zică de misiunile sale, deoarece ei sunt angajați. Prin lege nu erau stipulat întrunirile formale, dar la unele întâlniri era și soția sa, dar spunea că nu prezintă pericol, fiind o acțiune de serviciu și personală. De asemenea, nu a fost un ordin special de acordare atribuțiilor de director transmise către el ca adjunct în perioada respectivă, dar el a îndeplinit atribuții de director când Domnul Martin era în concediu medical. În anul 2020 era în stare excepțională și îi pare că domnul Director a avut Covid, iar el îndeplinea, dar el venea la serviciu. La fel, au avut o colaborare, o conlucrare și coordona unele misiuni, încât permanent poate să spună că își îndeplinea obligațiunile. Totodată, un vice director sau un director nu își îndeplinește obligațiunile doar când este demisionat, iar dacă ceva se întâmpla, de exemplu, dacă a fost atacată o persoană, domnul director intervenea. Astfel, el vorbește de dânsul ca vicedirector, indiferent unde se afla, fie în concediu sau se deplasa acolo unde i se indica. Respectiv, domnul director indiferent în ce situație era, de concediu medical, deplasare, la indicația primei persoane în stat, normal că el se afla mereu în activitate, dar nu e primit în practică, chiar dacă te deplasezi în concediu, ca să nu fii la legătură telefonică ca să nu te implici la necesitate. Susține că de obicei în practică, toate deplasările, mișcările sau să zică, o bună parte din mișcări, le coordona cu domnul Președinte, iar acest lucru crede că îl făcea și domnul Martin, însă pe domnul Președinte nu-l interesează unele acțiuni, precum faptul că el se deplasează până în Odessa să se vadă cu omologul său, dar dacă era o misiune mai specială, îl suna în mod secret și îl anunța, fără să facă fișa de deplasare. El crede că chestiunile de plecare în misiune pe 5 zile le coordona directorul, dar putea să apară situații când trebuia să raportezi la președinte. El nu poate spune cu certitudine ce făcea domnul Director, dar la revenirea domnului director din misiune sau deplasare, discutau problemele, cine și ce a făcut. Dacă era ceva sub aspect confidențial, nu se discuta. A făcut mai multe tentative sau încercări să doteze SPPS și au făcut de câte ori a fost domnul director, ca să aducă machete, în Germania a dus echipamente, din SUA au adus armament și când revenea, se întâlnea cu Șefii Direcției Antitero și puneau în discuție, de regulă. Nu

ține minte deplasările domnului Martin, dar cu certitudine directorul și vicedirectorul, când se ducea în misiuni și aducea ceva, la ședințele operative sau în birourile de serviciu îi invitau și discutau, prezenta unele machete pentru a primi, una sau altă decizie. Referitor la Oțerclevici Alexandru, acesta e fostul director a SPPS din Ucraina, fiind general-maior în Garda Națională a Ucrainei, iar domnul Martin a avut întâlniri cu domnul Oțerclevici în zona sterilă, dar au avut câteva întâlniri și împreună, însă crede că și separat au avut. Afirmă că pe teritoriul Ucrainei este întreprinderea „Vulcan” și este o subdiviziune a Ministerului Ucrainei. Aduă că a existat o deplasare în Ucraina și a vrut să îmbrace subdiviziunea „Antitero”, iar domnul Martin a avut așa deplasare, despre care cunoaște. Astfel, știe despre deplasarea la Vulcan referitor la muniții și echipament, deoarece cunoaște că a fost o expoziție de echipament și domnul Director a adus ceva, însă nu-și amintește. Ei au avut deplasări și în Germania, dar difra nu poate să o spună. Relatează că era o deplasare necesară serviciului, iar ei trebuia să asigure securitatea primelor persoane în stat. Despre Vila de la Holercani, aceasta a fost și s-a folosit de mai mulți ani de zile, nu de când a venit dl Martin în funcție. În anul 2020, a fost instituită stare excepțională și Serviciul a trecut la o activitate mai specifică. El este ferm convins că cineva din conducere trebuia să se afle la vila Holercani și este ferm convins că domnul Președinte a dat indicații să se afle acolo, iar pe parcurs, se afla și domnul Director când vizita și el vila dată împreună cu șefii. În vila respectivă, puteai să te odihnești, dar ei mai țineau și echipament special, iar acolo a zis inițial că erau 2 obiective strategice cu un risc mai sporit și evident că acolo ținea echipament special. Erau unele momente dificile și este firesc că el și directorul convocau ședința, puneau sarcini, discutau și asigurau securitatea primelor persoane. A confirmată că a fost în vila nr. 11, unde erau toate condițiile ca să trăiești acolo, în acea vilă. Mai știe ce era în subsol, iar vila era cu siguranță cu toate cele necesare ca să te odihnești și să muncești. În subsol era un birou, masă, unde directorul mai des, dar și el, participau la unele ședințe operative cu șefii direcțiilor generale, în subsol fiind tehnică. În acea vilă, era ocupată de șoferii Republicii Moldova, care erau 2-3 șoferi ce erau mereu în preajma domnului Președinte. Secția de la Holercani nu putea asigura protecția primelor persoane, deoarece în fișa fiecărui ofițer este specificat cu ce să se ocupe. Ofițerul care asigură intrarea pe teritoriul obiectivului strategic, nicidecum nu poate asigura protecția Președintelui țării și doar în cazuri excepționale poate interveni, dar nu poate asigura protecția. La fel, era necesar să fie ședințe, pentru că serviciul care asigură paza obiectivului strategic, are obligațiuni separate. Securitatea Președintelui țării, se asigură de un număr de angajați de securitate și respectiv directorul, dar și vicedirectorul este în drept să asigure inclusiv el securitatea, nu doar să dirijeze. Pe teritoriu mai este așa zisă Unitate de Gardă sau este o încăpere unde se păstrează echipamentul subdiviziunii

care asigură securitatea obiectivului strategic, inclusiv și armamentul, evident că este tot acolo, dar mai erau și 2 odăi, unde ofițerii care asigurau paza, se odihneau. Era stare excepțională, iar în sarcina conducerii SPPS, intra ca să se asigure că și ofițerii sau angajații care erau în subordine, să nu aibă contact cu familia sau cu serviciul care era în serviciu. De aceea, a creat 4 schimburi, un schimb ca să nu aibă contact, iar altul se odihnea și tot așa venea ca să evite îmbolnăvirea de Covid. Odată ce a fost instituită o stare excepțională de Covid în țară, ex-Președintele Republicii, cu familia au fost sau li s-a propus să domicilieze în obiectul strategic Holercani, iar acolo au fost. Asta era o necesitate și nu odihna lui Martin, or obiectivul era cu risc sporit, fiindcă era Președintele acolo și era necesar să se afle acolo Martin sau Corduneanu. Astfel, domnul Martin se afla în serviciu, iar martorul tot venea acolo, unde primea diferite indicații, separau escorta. Referitor la soția ex-Președintelui, la selectarea a 3 persoane de sex feminin, martorul le-a selectat și le-a antrenat în activitatea de protejare a primei doamne. Ele efectuau serviciu de 2 persoane, dar erau ofițeri de protecție pentru asigurarea protecției. De asemenea, nu se cunosc tot timpul ofițerii de protecție, mai ales care sunt cu caracter operativ și asigură aspectul operativ. La fel, nu e primit atunci când vine directorul sau vicedirectorul, ca să se înscrie, se dă onorul și atât. Pe ei vizibil îi cunoaște, dar nu pot avea în mașină persoane care trebuiau să fie discuții cu interesul Statului. Relatează că el nu era obligat să dea darea de seamă sergentului de la poartă și nu avea dreptul să-l întrebe cu cine este el și dumnealor nu cunoșteau. Ei nu aveau de unde ști, iar în acea perioadă se petreceau ședințe operative și a participat la multiple ședințe. La fel, se organizau la nivel de conducător SPPS și Președintele țării, unde a fost chemat cu punerea unor sarcini specifice. El susține că era necesar ca să se afle acolo domnul Martin ca să desfășoare ședințele în birou, iar dacă vorbește de măsuri specifice, de a evita scurgerile, consideră că era necesar. Acesta susține că erau întrebări sau probele care trebuiau să fie discutate nemijlocit pe teritoriu ori în altă parte. Decizia o primea ex-Președintele sau ex-Directorul și nu era primit să întrebe Directorul de ce se întâlnesc acolo. La fel, deciziile acestea erau legate de serviciu și erau strict ședințe/intruniri legate de activitatea de serviciu. De asemenea, în lunile octombrie – noiembrie 2019, au fost mai de multe ori la vila dată, unde se ducea, venea, dar crede că de câteva ori s-a odihnit, a lucrat și dacă a stat 10 minute pe un scaun, și-a revenit după o activitate de 24 ore. I se pare că chiar și cu soția a fost să îi arate un obiectiv strategic, iar vila era un loc de serviciu și de activitate, astfel încât un ofițer nu se odihnește în timp de serviciu. Despre relațiile lui Martin cu Popa și Radu Prodan, cunoaște că angajarea în serviciu e despre controale medicale și este evident că angajații direcției au verificat dosarul personal. Pe atunci, la ofițerul Popa Vasile, în dosarul personal, din ce cunoaște el, i s-a raportat că era concluzia comisiei medico-militare a spitalului Serviciului securitate națională. El a văzut

actul respectiv, unde conform comisiei, angajatul dat nu putea fi reangajat la Serviciul Pază și Stat sub nici un pretext și atunci a zis că primește decizia conform legislației în vigoare. Între timp, l-au informat că domnul director este rezervat ca să-l angajeze pe respectivul cetățean, pentru că se încalcă legislația în vigoare. Apoi a mai aflat că au apărut divergențe între domnul Popa pe motivele date, iar peste o perioadă, nu poate spune când, dar totuși persoana dată a fost angajată în calitate de ofițer de protecție în direcția nr. 301, care este Direcția Prim-Ministrului. La fel, el nu a întrebat, dar știe că erau relații destul de încordate, negative și ostile, iar referitor la relația domnului Radu Prodan cu inculpatul, consideră că erau relații ostile, relații dificile, din motivul unei anchete de serviciu, legată de încălcările lui Prodan. În cel din urmă, Radu Prodan a plecat în concediu de îngrijire a copilului și nu cunoaște informații de folosire a domnului Martin a atribuțiilor și tehnicilor de serviciu în scop personal. La fel, era dreptul discreționar al directorului de a-și realiza atribuțiile de serviciu, precum și de a alege metodică sau tactica de antrenare a personalului, iterând că misiunile erau coordonate cu domnul Președinte, dar deciziile le primea domnul director.

La întrebările procurorului a specificat că nu ține minte cifrele concrete, dar cu certitudine domnul director a avut deplasări peste hotarele Republicii Moldova, iar domnul Martin avea mai multe automobile de serviciu, pentru director și vicedirector, astfel că nu era nici o problemă să se folosească în misiune de oricare automobil doresc, deoarece permanent se aflau în misiuni și este clar că făceau escorte separate, echipaje și din acest motiv, schimbau automobilul. Tot din acest motiv, de multe ori foloseau și automobilul personal, însă mașina „Mercedes V 250”, cu numărul de înmatriculare „SS0365” nu poate să cunoască dacă era utilizat de domnul Martin, dar el cu automobilul dat s-a deplasat în deplasare de serviciu în Ucraina. De asemenea, nu este stipulat în lege și nici în ordine interne unde ar trebui să fie stipulat că directorul poate merge în misiune cu familia. Despre cheltuielile de cazare și de alimentație, nu poate să spună de cine era achitat, însă el achita din buzunarul său cazarea, iar dacă lua soția, feciorul sau fiica, cheltuielile le lua din buzunarul său și nu putea să întrebe directorul ce cheltuieli a avut în deplasări. La fel, despre misiunile de serviciu peste hotare cu implicarea persoanelor terțe, nu cunoaște pe cât timp erau, deoarece nu intrau în obligațiunile sale să țină evidența deplasărilor sau să ducă evidența indicațiilor. Nu cunoaște dacă directorul sau vicedirectorul a antrenat minori în misiuni speciale de serviciu, deoarece nu intra în obligațiunile sale funcționale și nu cunoaște dacă pe teritoriul Republicii Moldova, directorul sau vicedirectorul a antrenat minori în misiuni speciale de serviciu, deoarece nu intra în obligațiunile sale funcționale. De asemenea, nu cunoaște dacă domnul Martin a antrenat membrii familiei pe teritoriul Republicii Moldova sau peste hotare în misiuni de serviciu, iar pe perioada aflării directorului sau vicedirectorului în concediului medical, ori în

concediu, nu cunoaște dacă se achita indemnizația antitero, fiindcă nu intră în competența sa. Totodată, în zilele de sărbătoare (*7 ianuarie sau ziua de Paști*), nu ține minte să se fi efectuat deplasări peste hotarele Republicii Moldova, precum și nu ține minte cifrele exacte când a avut loc întâlnirea cu întreprinderea „Vulcan” în Ucraina sau Polonia, or nu era în atribuțiile sale să ducă evidența. Concomitent, nu ține minte cine aproba fișele de pontaj al angajaților SPPS, iar despre fișa de pontaj a directorului, nu-și aduce aminte cine o aproba. Mai declară că accesul pe teritoriul pensiunii Holercani este intrarea, constituită dintr-o poartă obișnuită unde se află mereu angajații SPPS, iar în ultimul timp, după anul 2020, a înțeles că a fost scos registrul. Mai știe că anterior a fost un registru, dar nu poate da apreciere angajaților, iar după anul 2020, pe teritoriul obiectivului strategic, au făcut casă particulară pentru copii și el consideră că categoric nu trebuie să fie așa, dar atunci erau scăpări de evidență și acum în genere nu se duce registru. Martorul nu a putut răspunde la întrebarea procurorului, considerată absurdă, dacă angajații SPPS pot folosi conform legii bunurile Serviciului și nu poate să spună cui era atribuit Codul „01” în cadrul SPPS în perioada 2020, deoarece era sub parafă secretizată. În perioada iunie-octombrie 2020, nu a rămas pe noapte, deoarece activau posturile, însă se afla pe teritoriu. Despre domnul Martin, acesta permanent se afla cu el la Holercani, unde de sute de ori se afla atât singur, cât și cu dumnealui. El verifică camera de armament, dar intra și la domnul Președinte să vadă dacă totul este în regulă, însă să vadă soția domnului Martin acum, nu crede că ar cunoaște-o. Fie în anul 2019 sau 2020, la ziua SPPS, i se pare că soția domnului Martin a fost, pe care a văzut-o odată, dar copiii nu-i cunoaște, deoarece cu domnul Martin au avut o relație strict de serviciu și nu altceva. El își onora obligațiunile sale, deoarece ei sunt militari de carieră ambii. Astfel, a văzut-o o dată sau de 2 ori, legat de o zi festivă, iar despre vila 11, este din două părți și în subsol era ținut utilajul special. Vila 11 și ***** e una și aceeași construcție, iar în perioada iulie-octombrie 2020, SPPS nu închiria alte bunuri, dar nu e vorba de închiriere, căci ofițerii SPPS se aflau 24/24 în preajma vilei reședinței domnului președinte și respectiv la intrare, unde se patrula 24/24 pedestru. În afară de intrarea în obiectiv este propriu-zis reședința unde se află președintele, prima doamnă, copiii, ofițerii de securitate și patrula pedestră. Pe teritoriul obiectivului strategic se află vila Prim-Ministrului și a Președintelui Parlamentului, care sunt persoane cu protecție de gradul I, precum și al ambasadorului temporar, dar au avut Procurorul General și încă era o persoană cu statut de persoană de protecție, dar erau mai multe persoane cu statut de persoane de protecție. El nu cunoaște dacă contractul încheiat de SPPS este vizat de direcția juridică, deoarece nu intră în atribuția sa, iar în perioada până la iunie 2020, Președintele țării frecventa vila și ei asigurau securitatea. Până la 1 iulie 2020 ședințele se petreceau peste tot, inclusiv pe apă și pe mijlocul pensiunii, iar în prima perioada a anului 2020, nu cunoaște unde se efectuau ședințele, însă ele

permanent se făceau, începând cu Alfa, Beta, baraje și subsoluri, subliniind că a participat la multiple ședințe, dar nu ține minte dată (vol.IX, f.d.153-159).

5.15. *Martorul Igor Moraru*, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie, dar cunoaște așa persoană. *La întrebările apărătorului* a indicat că în perioada martie 2020 a fost restabilit prin încheierea Judecătoriei Rîșcani la serviciu în cadrul Serviciul de Protecție și Pază de Stat. Inițial era responsabil pe comunicare, iar ulterior din mai-iunie, era responsabil de subdiviziunea juridică și a activat până la 1 aprilie 2021. A revenit în luna iunie ca Șef al subdiviziunii juridice în cadrul SPPS și poate spune că obiectul Holercani, era un sediu aflat în paza Serviciului, iar în cadrul acestui sediu, Serviciul desfășura activitatea în 2 clădiri. În prima clădire se afla subdiviziunea de pază și în a doua clădire, se afla conducerea serviciului, plus echipa care se afla nemijlocit în contact cu Președintele țării de pe atunci. Mai crede că Serviciului, de la fondare i-a fost transmisă doar o clădire unde desfășura activitatea subdiviziunea de pază, dar în februarie 2019, printr-o dispoziție a Prim-Ministrului i-a fost atribuită și a doua clădire. Dacă nu greșește, circa pe data de 13 sau 14 martie 2020, în țară a fost instituit regim de epidemie și a venit indicația de la Președinție, după care, în urma analizei efectuate de către Serviciu și în cadrul obiectului Holercani, a fost instituit o încăpere de Serviciu, unde desfășura activitatea Conducerea și echipa de protecție a Președintelui Republicii Moldova de atunci. Temei pentru transmiterea Vilei nr. 2, a servit inițiat dispoziția Primului-Ministru, cât și indicațiile de la acea vreme. Personal el a văzut contractul, care a venit din cadrul Cancelariei de Stat, semnat de Iaconi, dacă nu se înșeală, iar ulterior l-a vizualizat și și-a dat părerea că domnul director l-a semnat, cu privier la transmiterea în comodat. Când a văzut contractul, el era semnat de doamna Iaconi, dar nu și de domnul director, iar condițiile erau înaintate de Cancelaria de Stat. La acea perioadă, era o necesitate extremă ca să aibă sediul dat, deoarece conducerea, Președintele se afla la obiectul dat și accesul, cât și în general activitatea, era organizată ca să nu se intersecteze unul cu altul, fiind un regim riguros, iar dacă la acel moment toate autoritățile de forță se îmbolnăveau, atunci în cadrul SPPS ei practic nu au avut cazuri de Covid, pentru că totul era organizat bine. Susține că este evident că ei au executat contractul dat, plus că a venit indicația de la organele ierarhic superioare și actualitatea acestei perioade cerea ca să schimbe activitatea. În acea perioadă a fost mult mai complicat de lucrat decât în mod ordinar și lucrau câteva zile, după care stăteau în carantină, iar în a 13- sau a 14-a zi, pleca la probe. Consideră evident că perioada asta presupunea un control mai riguros și nu erau condiții normale de activitate, atât din partea conducerii, cât și din partea personalului, încât s-a schimbat semnificativ atunci activitatea. El nu a avut obiecții și contractul a venit întocmit de către Cancelaria de Stat, iar clauzele

corespundeau necesităților la acea perioadă. Consideră normal că s-a expus verbal că acel contract e întocmit de Cancelaria de Stat, deoarece corespunde cerințelor și urmează să fie semnat, dar el nu l-a contrasemnat, însă obiecții nu au fost și nici nu era logic să mai fie contrasemnat, or s-au conformat indicațiilor parvenite și actelor normative care erau actuale. Afirmă că contrasemnarea contractului nu este obligatorie, iar Serviciul juridic este un organ consultativ, astfel încât toată responsabilitatea o poartă Directorul conform legii Serviciului și probabil, legii nr. 189. Susține că Directorul semnează contractul, iar dacă vine de la un organ ierarhic, directorul se conformează, adică nu a fost poziția de a vrea să semneze sau nu. În cazul dat, nu a fost discreția directorului, fiind în vigoare prevederile Comisiei Excepționale. Asemenea fapte de contestare sau de anulare a contractului nu au fost, atât timp cât a fost el la serviciu până la 1 aprilie 2021, iar ca și hotărâre a unei instanțe, nu există. Afirmă că clauzele acestui contract, erau necesare și benefice pentru SPPS, or SPPS a beneficiat de serviciile și prestațiile care erau stipulate în contract. Beneficiul a fost doar exercitarea cu succes a atribuțiilor de serviciu. Pe perioada dată s-a efectuat meseria cum se face, a asigurat siguranță primei persoane în stat și nu a fost contaminată cu Covid, ci s-a limitat lista persoanelor cu care putea să aibă contact, iar la ei au fost efectuate o serie de măsuri, care au dus la exercitarea reușită a premiselor de serviciu. Anumite instituții sau organe de stat nu au înaintat pretenții, dar ține să comunice că în ianuarie-februarie 2021, angajatul Radu Prodan a înaintat o plângere la Procuratura mun. Chișinău privind pretensele ilegalități la prevederile prezentului contract, iar el a fost invitat la Procuratura mun. Chișinău. Totuși, soluția a fost neînceperea procesului penal și Serviciul a fost informat conform legii, asta fiind tot ce cunoaște. Astfel, Procuratura nu a găsit pretenții, deoarece s-a bazat pe cadrul legal existent la acea perioadă, adică Serviciului i-a fost acordat acest sediu în 2019 și în 2020 până la concedierea sa, fiind folosit ca încăpere de serviciu, adică până în decembrie 2020 s-a folosit. Clădirea era preconizată pentru necesități de serviciu, iar acolo nu e stațiune balneară și el personal, a fost în acea încăpere în perioada 2020, cât și-a desfășurat activitatea. De fapt, cam în jumătate din zile el a fost și odată în lună verifica obiectul dat, adică tot teritoriul, toate vilele, inclusive a fost și în această vilă, unde a intrat în calitate de ofițer de protecție, de controlor în cadrul Serviciului și a fost la ședințe. În acea încăpere au avut loc ședințe în format restrâns cu foarte puțini angajați, iar dacă erau mai mulți, ieșeau la foișor. Ședințele se făceau în încăpere sau în foișor la cinci metri mai la vale de încăpere, precizând că se făceau în foișor ca să respecte distanța socială. Relatează că ședințele puteau să aibă loc la orice oră, când de exemplu, dacă el era în serviciu, atunci 24/24 se afla acolo și conducerea se afla 24 de ore în serviciu, inclusiv domnul Martin, Corduneanu, sau Șefii pe organizarea misiunilor de protecție. Explică că în acea perioadă, el raporta domnului Director, Directorului-adjunct, la Șeful direcției în

care își exercita atribuțiile și comunicare avea inclusiv cu Șeful Aparatului Președintelui Republicii Moldova, cu Cancelaria de Stat și deja cu conducătorii altor autorități, precum Ministrul de Interne. În acea perioadă a fost la obiectul dat, deoarece prezenta proiectele care erau în lucru și proiectul de modificare a legislației. Astfel, el raporta Directorului, se ducea cu dosarul în variantă electronică, arăta, modifica, iar dacă era ceva esențial, modifica. La fel, mergea acolo la lucru, deoarece el era la serviciu și domnul Director, la fel la serviciu era. Pe membrii familiei domnului Director nu-i cunoaște, iar prima parte a clădirii era ca un stat major, unde a doua parte era biroul de serviciu. În a doua parte era echipa de protecție a Președintelui Republicii Moldova și pe teritoriu sunt anumite doamne, care făceau curat, iar ei știau lista. În afară de acele persoane nu a văzut, copii mai ales, dar atunci intrau copii acolo, însă nu a văzut persoane care să îi sugereze că au văzut soția domnului Martin sau copiii. Mai adaugă că Directorul era numit prin Decretul Președintelui, în temeiul Legii privind statutul persoanelor cu demnitate publică nr. 134 din 2008 și Directorul desfășura activitatea pe întreg teritoriul Republicii Moldova, acolo unde era necesar, unde era misiunea de protecție și în toate sediile, de exemplu la pretură, Consiliul raional etc., adică unde se desfășura misiunea de protecție a SPPS. Directorul putea fi aici sau în două ore putea fi la Șoldănești. Directorul nu era legat de birou din cadrul instituției. Dumnealui avea și un adjunct, iar dacă era în misiune Directorul-adjunct, era Directorul pe loc, dacă nu, era la sediul principal, dar putea fi la Holercani sau la Condița. Explică că era Decretul președintelui și prin decret nu se scrie, dar directorul activa 24 din 24 și 7 zile în săptămână. Susține că pentru ca domnul director să fie scutit de atribuțiile de serviciu, directorul urma să fie suspendat sau să fie într-o deplasare, iar dacă e în deplasare și nu este o delegare a atribuțiilor, atunci adjunctul le îndeplinea. De asemenea, dacă te duceai la Ocnița sau la Edineț, oricum se considera că este la lucru. Dacă era în perioada concediului, buletinului de boală, deplasării pe o perioadă mai îndelungată, Directorul delega prin ordin atribuțiile sale către Directorul adjunct, dar dacă nu era o astfel de delegare, directorul nu era scutit de atribuțiile sale, adică el era în cadrul Serviciului. La fel, tabelul de pontaj în privința Directorului și a Directorului adjunct nu era la ei la Serviciu, ci la șefii de subdiviziuni, pe care le prezentau ulterior la subdiviziunea „finanțe”. Din punct de vedere practic, activitatea directorului nu era urmărit de SPPS, iar tot ce efectua, era coordonat cu Președintele Republicii Moldova și alte persoane care beneficiază de protecție de stat, dar în cadrul aflării pe buletine, în concedii, în deplasări, normal că Serviciul de Finanțe nu contabiliza, pe când în deplasări plătite suplimentar, se contabiliza. Astfel, dacă se deplasa pe teritoriul Republicii Moldova, era o activitate zilnică, iar dacă urma să plece directorul în deplasare peste hotare, cheltuielile sunt de 3-4 ori mai majorate, decât pentru o zi când ești la Serviciu, adică deplasarea juridică e mai scumpă de 3-4 ori mai mult

decât deplasarea de fapt. La fel, confirmă că asemenea situații când conducerea este obligată să se deplaseze peste hotare sau chiar pe teritoriul Republicii Moldova, au fost prezente în cadrul Serviciului, iar activitatea antiteroristă însăși este activitatea atât a conducerii, cât și a angajaților SPPS, prin atribuțiile care sunt acordate de lege, or inclusive faptul că ofițerul de protecție participă la instruire, deja e activitate antiteroristă. Ulterior, a mai declarat că în perioada când el activa, prin Hotărârea nr. 650, probabil a fost instituită pentru angajații organelor de securitate, un spor antiterorist. Acest spor se acorda anumitor categorii de persoane în cadrul SPPS, la toți angajații inclusiv conducerea, dar se achita după anumite criterii, adică se achita gradual, dar se achita la toți. Această activitate antiteroristă se exercită permanent, deoarece însăși în atribuțiile ofițerului de protecție este prevăzut că el exercită nemijlocit această activitate, prin protecția persoanelor, paza obiectelor, pregătirea profesională, participare la diferite misiuni, inclusiv peste hotare, plus starea fizică, fiind o motivație pentru angajați. Despre deplasările domnului Martin, erau coordonate cu Aparatul Președintelui, dar el cunoștea că este în deplasare, însă aflarea conducerii în deplasare de serviciu, nu crea impedimente pentru activitatea Serviciului, adică dacă directorul este în deplasare sau pe loc, el își îndeplinește atribuțiile. Asemenea cazuri ca domnul Martin să nu fie la serviciu o zi sau două, nu puteau avea loc, deoarece orice mișcare a directorului era coordonată de Președinția Republicii Moldova. Despre perioadele 28.10.2019-03.11.2019, 03.01.2020-08.01.2020 și 07.08.2020-13.08.2020, poate să spună că el a activat doar în august 2020. În cadrul Serviciului erau două tipuri de ședințe, pe segment îngust și mai desfășurat, iar când se întâlnea cu șefii de direcții generale, el cunoștea, dar faptul că era directorul la serviciu, nu pune în gardă pe ofițerii simpli de protecție. În cadrul Serviciului era un sistem de informare, adică indiferent dacă erai șef de serviciu, de secție, de direcție generală, erai informat. La misiuni, dacă aveau loc noaptea, în cadrul serviciului era mașină de serviciu care asigură colectarea angajaților, plus la șefii direcției generale, le era atribuită mașină de serviciu, deoarece se aflau la serviciu 24 de ore. Pentru Directorul General era întărită o mașină de serviciu, dar nu poate spune care, însă era în ordine, la Direcția Finanțe. În cadrul serviciului erau calculate anumite limite, pentru combustibil și odată ce nu se încălcau aceste limite, care erau calculate de o comisie specială și luau în considerare kilometrajul, starea drumurilor și se stabilea o cantitate de combustibil și o limită în kilometri parcurși. Activitatea serviciului nu poate fi în scop personal, iar orice ofițer de protecție, dacă are o mașină de la serviciu, o folosește doar pentru serviciu, fiind implicat în măsuri, în serviciu și diurne. El nu poate să o folosească pentru necesități personale, iar atunci când plecau ofițerii în concediu, mașinile se prezentau la garajul autorității. În cadrul SPPS era o subdiviziune cu statut de Direcție Generală, care monitoriza activitatea serviciului, starea automobilelor și evident neimplicarea ofițerilor în anumite cazuri presupuse

ilegale. Această subdiviziune monitorizau activitatea Serviciului și a ofițerilor de protecție, directorul la fel o ofițer de protecție, chiar și o persoană cu funcție de demnitate publică. Asemenea cazuri nu cunoaște, dar toate sesizările subdiviziunii speciale, erau trecute prin direcția unde el activa. Domnul Radu Prodan, efectiv nu avea nici studii ca să monitorizeze și nici abilități, deoarece el avea studii în economie și marketing. De asemenea, domnul Radu Prodan nu a activat în asemenea subdiviziune și efectiv nu avea activități de a constata careva ilegalități în cadrul Serviciului, dar faptul că vorbea mult, e altă situație. În subdiviziunea dată, foarte puțini au fost care vin din cadrul Ministerului de Interne, adică ex-ofițeri de urmărire penală, procurori etc., ci preponderent erau foști colaboratori operativi, or anume ei aveau asemenea aptitudini. Anterior, în 2015-2016, el a fost implicat direct în procurarea armelor, dar asta era o necesitate a zilei, iar serviciul de protecție, ca autoritate distinsă din domeniu, era în drept să încheie contracte cu diferiți furnizori, inclusiv producători de armament, dar cu respectarea unor reguli.

La întrebările procurorului comunică că a făcut cunoștință cu dosarul de locațiune de la Holercani, iar în contractul menționat era indicat scopul contractului, cel de a realiza dispoziția Primului-Ministru. Contractul rezulta din dispoziția Primului-Ministru din anul 2019, dacă nu se înșeală, care reprezenta o necesitate de serviciu, mai ales la perioada dată, când era pandemia. El nu poate spune dacă acest scop a fost indicat nemijlocit în contract, deoarece nu vede contractul, iar reieșind din prevederile legale, anterior a zis că contractul a venit de la Cancelaria de Stat, scopul fiind comodatul încăperii în interes de serviciu în baza dispoziției Primului-Ministru. Astfel, nu a fost un caz singular, iar de așa serviciu au beneficiat majoritatea miniștrilor. Contractul respectiv a venit de la Cancelaria de Stat, unde a fost indicat scopul dat că Vila se închiriaza pentru interes de serviciu. Relatează că Cancelaria de Stat nu este organ superior, dar ea administrează obiectul dat (SPPS) și se subordonează Primului-Ministru. Despre contractul dat, nu poate spune cum a fost prezentat la SPPS, dar el a prezentat datele la procuratură și în ședința anterioară, când deja domnul Radu a început să sesizeze peste tot. Nu poate să spună dacă a fost înregistrat în cancelaria SPPS, dar crede că a fost înregistrat, iar contractul dat, dar și orice contract prevede crearea unei comisii, adică în cazul dat, contractul a venit din Cancelaria de Stat, nu poate să fie, deoarece el este la curent. Astfel, nu există pur și simplu să se trezească cu un contract pe masă ca să-l avizeze, ci era la curent despre toate mișcărilor care se efectuează. La momentul când a venit contractul dat la SPPS, era semnat de doamna Iaconi și nu poate spune dacă contractul dat era semnat de reprezentantul pensiunii. La fel, nu ține minte dacă era indicată data, anul și locul unde a fost semnat contractul de doamna Iaconi, dar a dat declarații 5 ani în urmă și nu poate spune dacă era necesară încheierea unui contract de locațiune, dacă era dispoziția Primului-Ministru. În asemenea circumstanțe, nu s-au trezit dubii, conform stării

care era la moment și temeiului juridic în baza căruia s-a perfectat acest contract. În afară de Vila nr. ***** de la Holercani, în cazul pensiunii, aveau un obiect al serviciului, unde își desfășoară ofițerii activitatea. Încăperile de serviciu au fost repartizate în baza decretului Președintelui Republicii Moldovei, iar anumite bunuri imobile pe teritoriul pensiunii Holercani, unde personalul rămâne în repaus, în carantină, sunt. La fel, sediul dat, prin decretul Președintelui, aparține Serviciului, fiind indicat și în cazul deplasării de serviciu, concediului anual, concediului medical, se emit anumite ordine. La fel, referitor la deplasările de serviciu, există un Ordin cu parafă secretă, dar el nu are acces, iar în privința directorului SPPS, când pleca în deplasări de serviciu, se emiteau ordine de directorul-adjunct. Concluzionează că în Republica Moldova, ofițerul de serviciu, poate fi dimineață la Vulcănești și după masă la Briceni, fiind cheltuielile serviciului, care se încadrau perfect legal în rulajul de kilometri și consumul de carburanți, iar ofițerii, directorul și directorul-adjunct erau salariați (vol.IX, f.d.163-166, 170-172).

5.16. *Declarațiile martorului Vladimir Gribinenco*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului a relatat că Serviciul de Protecție și Pază de stat este un serviciu special care își îndeplinește atribuțiile în organizarea măsurilor de protecție și pază de stat, protecția și paza de stat a primelor persoane în stat, Primul-Ministru, Președinte, Președintele Parlamentului și alți demnitari care solicitau protecție pe perioada șederii în Republica Moldova și care organizează paza sau protecția persoanelor. În cadrul SPPS, a deținut mai multe funcții, una dintre care era funcția de Șef al Direcției Generale a Primului-Ministru al Republicii Moldova, iar SPPS este un organ de securitate a statului, care își desfășoară activitatea în baza legii securității statului Republicii Moldova. Ca instituție sau ca organ de asigurare a securității statului, SPPS are misiuni de a monitoriza și de a face profilactică, de a contracara activități teroriste în privința primelor persoane, a obiectivelor strategice, inclusiv de a menține în responsabilitatea sa, de a preveni și contracara acțiuni teroriste, de a asigura măsurile operative de protecție a persoanelor. Activitatea de profilaxie, de monitorizare, de control și după caz, de contracarare a unei activități teroriste contra statului, este o activitate neîntreruptă. În cadrul SPPS, se menține un șir de acțiuni operative și acelea informaționale preventive, precum și activitatea menține un proces continuu de asigurare a tuturor cerințelor securității statului, 24/24, adică continuu, oriunde nu sunt, persoanele responsabile având responsabilitate directă. În cadrul SPPS era și o indemnizație antiteroristă, iar după cum ține minte, ofițerii sau colaboratorii SPPS beneficiau de acest suport antitero, care era în valoare

bănească și în urma activității, abilităților, se primea acest suport, care era pentru o activitate neîntreruptă. Însăși salariații SPPS cumva mergeau după ore de muncă, dar din practică, ei era 24/24 și pentru asta primeau remunerare. Indemnizația antitero era o taxă fixă stabilită de Guvern, iar el nu ține minte și nu cunoaște cum se repartiza aceasta, dar a beneficiat și personal de această indemnizație. Susține că era necesar ca SPPS să aibă un conducător unic, or SPPS era însăși organul care bineînțeles este coordonat de un administrator care neapărat era unul solicitat ca un ofițer cu experiență desăvârșită și dedicație. Nu este un secret că la ei conducătorii trebuie să fie exempli. Conducătorul era permanent la lucru și era obligat, deoarece toate situațiile excepționale urmau a fi coordonate cu directorul Serviciului. Dumnealui era prima instanță care urma să coordoneze toate acțiunile lor. Dat fiind faptul că în activitate se menține responsabilitate 24/24, comunica cu directorul SPPS când era necesitate strict de serviciu, nefiind legat de ore, de timp, iar dacă era o situație excepțională, comunica și la 3 noaptea, și la 4, când era necesar. Permanent comunica și coordona, fiind în deplasare, toate procesele cu directorul și când dumnealui nu era în serviciu, asta făceau toate subdiviziunile. Se practica necesitatea raportării zilnice, dar nu cunoaște obligațiunile Președintelui țării, însă a avut o experiență vastă și nu doar SPPS sunt obligați să raporteze situația zilnic președintelui țării. Președintele este comandatul suprem al SPPS, el trebuie să cunoască situațiile excepționale pe lângă situațiile zilnice, iar referitor la ședințe sau consultări operative, le putea face în birou sau în câmp sau în alte edificii ale SPPS, dar se referă la locurile unde se află persoanele protejate. Putea fi la Bulboaca sau la Edineț, adică nu este așa o noțiune că biroul este locul de serviciu al directorului SPPS. Afirmă că erau mijloace operative de comunicare, sunt mijloace speciale, dar nu crede că e cazul să divulge toate acele mijloace, însă erau la contact permanent. Despre deplasările domnului Martin peste hotarele Republicii Moldova, în calitate de director susține că cunoaște, inclusiv despre deplasările din 28.11-03.11.2019, 03.01-08.01.2020 și 07.08-13.08.2020, dar nu de fiecare dată, directorul le raporta și nici nu era obligat să raporteze despre deplasările care trebuia să le realizeze, dar de nenumărate ori în cadrul ședințelor operative, dumnealui venea cu informație despre deplasările realizate, unde venea cu informații utile pentru ridicarea potențialului profesionist în cadrul Serviciului și din cadrul deplasărilor, le spunea despre echipamente bune, speciale, muniții, armament, niște lucruri tehnice care bineînțeles urma să ridice potențialul Serviciului în special. Când domnul director nu se afla în biroul de serviciu și era în alt loc, conform datelor indicate, dumnealui exercita atribuțiile sale de serviciu și erau la contact permanent, adică nu erau norme stabilite că directorul trebuie să stea în birou. Dumnealui putea fi în deplasări de serviciu, deplasări operative în cadrul Serviciului, unde se fac măsuri de investigații informaționale pentru asigurarea acestor măsuri, a protecției persoanelor în perioada deplasării acestora

indiferent în care colț al lumii. În cadrul deplasărilor, directorul își exercita atribuțiile de director, neîntrerupt. Dumnealui era în contact permanent, el exercita atribuțiile funcționale și nu a fost ca să nu răspundă la telefon dacă trebuia să coordoneze situații de serviciu. Serviciul suportă mai multe greutate economice atunci când se ia foaia de deplasare oficială, iar asta stabilește contabilul, dar la ei se practicau deplasări prin foaie de deplasare și fără foaie de deplasare. Nemijlocit și el a fost fără foaie de deplasare din diferite motive operative. SPPS menține în atribuțiile sale și informarea operativă anticipată, pe care o consideră mai importantă în cadrul activității de protecție și în cadrul căreia se poate de construit strategii de protecție, fiind un element important în cadrul Serviciului și se practică până în prezent, adică deplasările secrete, pentru a diminua situații excepționale. Chiar și în cazul în care fiecare ofițer are obligația de nedivulgare, asemeni deplasări secrete sunt necesare, pentru a securiza și preveni careva situații teroriste inclusiv. Dacă ei ca profesioniști le propun să organizeze o protecție operativă, în specificul practic se menține o psihologie directă a teroriștilor, iar ei au pregătire specială. Ca să diminuezi această chestie, ca să le previi, se practică măsurile speciale operative anticipate. Despre pensiunea Holercani cunoaște, care este un obiectiv de protecție și pază permanentă, de ședere a primelor persoane în stat, adică intuiește că are acest statut. Pe perioada anilor de activitate, era loc de ședere permanentă a persoanelor protejate, popular vorbind, iar acolo erau și cabinetele de lucru a primelor persoane protejate, cât și reședință de odihnă, dar și reședință de a primi vizitatori, oaspeți, inclusiv și de rang înalt. Anume sub protecția SPPS, era această reședință Holercani, care era sub conducerea sa, deoarece acest obiectiv, era sub controlul Direcției a Primului-Ministru. În perioada 2020, directorul Martin avea competență directă și ține să menționeze faptul că directorul poate fi oriunde și oricând ca să verifice inclusiv și să dirijeze procesul de activitate al SPPS. Când a fost Șef de direcție, iar directorul Martin ca administrator, consideră că era obligat să fie în toate obiectele luate sub pază de SPPS, inclusiv și subdiviziunea Holercani. Ei făceau și ședințe operative acolo, au desfășurat misiuni de serviciu și nu doar, anume acolo la Holercani. Pentru el, ca șef de direcție, pentru angajați SPPS exclusiv era un loc de muncă și reamintește, vorbind de anii când era și pandemie. La Holercani este un loc exclusiv de lucru, unde SPPS își exercită atribuțiile de muncă în mod legal și fără ingerințe. În iulie - noiembrie 2020, la Holercani era perioadă pandemică și era o situație excepțională. Vila 11 era vila direcției Primului-Ministru. Altă vilă este lângă vila Președintelui și a Primului-Ministru. Președintele se afla permanent unde era necesar să fie alături. Vila 11 se afla mai aproape de acele edificii, iar pe lângă faptul că se desfășurau ședințe operative, în vila 11, în acest edificiu erau mijloace speciale, armament și alte necesități legate de buna desfășurare a activității ofițerilor de protecție. Este prima necesitate strategică a vilei nr 11, pentru că era cea mai aproape lângă locul de

dislocare a persoanelor protejate, doar așa fiind posibil de asigurat protecția. Este și o zonă transnistreană cu pericol sporit. Vila 11 era o vilă de dislocare a întregului personal al SPPS, care era antrenat în serviciu pe perioada menționată mai sus. În serviciu ordinar sunt ofițerii care asigură protecția perimetrului teritoriul Holercani, la intrare – ieșire, inclusiv și asigură regimul de control a accesului pe teritoriu. Serviciul special e o altă subdiviziune, care asigură nemijlocit protecția persoanelor protejate, indiferent unde nu s-ar deplasa și unde nu s-ar afla aceștia. În atribuțiile pazei ordinare intră niște cerințe, în atribuțiile pazei sporite sunt alte cerințe și atribuții, sunt niște cerințe importante, stringente și responsabile, care nu pot fi comparate cu paza ordinară. El nu cunoaște, dar intuiește ca conducător nemijlocit, că dacă el hotărăște pentru asigurarea măsurilor de protecție, că este necesar obiectul „X”, el raportează președintelui țării că au necesitate pentru asigurare, desfășurare și bineînțeles primesc acordul. Ei sunt obligați să anticipeze, iar din experiența sa, persoanele protejate nu refuzau la cerințele solicitate de SPPS. Șoferii Președintelui Republicii Moldova, în cazul în care președintele se afla la Holercani, se aflau la vila 11, într-o distanță nemijlocită. Uneori trebuia de a reacționa prompt, de a reacționa imediat, inclusiv ofițerii din tură erau la vila 11, or altfel nu poți asigura protecția. În perioada iulie-noiembrie 2020, a participat la ședințe în teritoriul Holercani și astfel de ședințe aveau loc, care aveau scopul de a organiza funcționalitatea SPPS, fiind ședințe de lucru, oficiale. În perioada de activitate, nu a perceput ca domnul Martin să fi fost la Holercani la odihnă, fiind exclus așa ceva. Dumnealui era mereu în serviciu, corespundea atribuțiilor funcționale, dirija nemijlocit procesele de protecție, coordona foarte profesionist atribuțiile și nicidecum odihnă, ci doar activitate. Era prevăzută o modalitate în acea perioadă, care era una excepțională, fiind perioada pandemică, iar cerințele de bază erau pentru a asigura măsurile de protecție, inclusiv cu respectarea tuturor cerințelor pandemice, cu protecția fiecărui subaltern nemijlocit, ce însemna o activitate principală și importantă, deoarece în baza unei desfășurări sănătoase, se putea de realizat și alte cerințe a obligațiilor. Reamintește că în perioada pandemică nu știa nimeni cum trebuia corect de acționat și a desfășurat datorită domnului Martin, ca director, o activitate inclusiv și în pandemie, foarte profesionistă. A asigurat toate protocoalele date, iar ei nu au avut nici o persoană protejată ca să fie contaminată, deoarece au asigurat conform tuturor protocoalelor. Ofițerii lor erau numeroși și le-au asigurat inclusiv lor o activitate sănătoasă. Susține că aveau protocol, care era elaborat de administrator și datorită unei activități eficiente, a avut așa rezultat bun. Pentru desfășurarea personalului numeros, aplica orice modalitate pentru a asigura distanță între ofițeri, protocolul de odihnă, de serviciu, iar Vila 11 se folosea în acest sens, fiind suficient teritoriu în localul dat, unde erau și camere multe, unde se plasau ofițerii pentru a se păstra distanța. Explică că se antrena personal pentru măsuri operative, se antrenau

persoane de sex feminin, dar nu era neapărat să se cunoască numele persoanelor. La ei este serviciu operativ, inclusiv pentru ofițerii de sex feminin, dar se practicau formule cifrate. În vara toamna anului 2020, Igor Dodon cu familia, se afla pe teritoriul satului Holercani, iar protecția ziua și noaptea era necesar de a o desfășura, fiind un control permanent. Domnul Martin ca conducător SPPS, ținea un control permanent în perioada iulie-noiembrie 2020 în activitatea SPPS, inclusiv în mod inopinat, deoarece asta intra în atribuțiile funcționale. Confirmă că îl cunoaște pe Radu Prodan și pe Vasile Popa, iar ultimul este actualul director al SPPS și fost coleg de al său. Din ceea ce cunoaște, pe perioada când era domnul Martin director de Serviciu, domnul Popa urma să se angajeze, iar domnul Martin cerea de la dumnealui ca actele să-i fie în regulă, asta fiind o cerință legală. Acesta urma să prezinte actele de încadrare, inclusiv și comisia medicală, însă domnul Popa avea întrebări cu comisia medicală și insista să fie încadrat fără ea, la discreția directorului. Domnul Martin a solicitat totuși angajarea conform cadrului legal, adică fără exclusivitate, iar despre Radu Prodan, susține că este ofițer de protecție, care la rândul său a fost vizat într-o anchetă de serviciu, însă detalii mari nu știe. El cunoaște că dumnealui urma să dea declarații despre cum au ajuns în SPPS mijloace speciale în sumă de aproximativ 2 milioane de lei, or dumnealui nemijlocit se ocupa de asigurarea dezordinilor în masă pe perioada lui Plahotniuc, iar la venirea domnului Martin, a fost inițiată ancheta de serviciu. Explică că relațiile între Popa și Martin nu erau relații normale, ci erau ostile. Martorului i se raporta starea obiectului Holercani zilnic, iar în perioada verii, în lunile iunie-noiembrie 2020, nu i s-a raportat niciodată despre prezența directorului. De asemenea, în virtutea faptului că el administra acest obiect, nu a constatat ca directorul Martin cu familia lui să se afle acolo la odihnă, adică el nu putea să se afle acolo, fără ca să nu i se raporteze.

La întrebările procurorului a explicat că în perioada 28.11- 03.11.2019, 03.01-08.01.2020 și 07.08-13.08.2020, domnul Martin s-a deplasat peste hotarele Republicii Moldova, iar despre unele deplasări ale dumnealui, afla ulterior la ședințele operative, cât și despre propunerile așa-zise, de a îmbunătăți nivelul de asigurare și protecție a Serviciului cu mijloace speciale, muniții sau armament. Deplasările menționate au fost efectuate, unele din ele cu scop de a aduce ceva nou în serviciu, altele cu scop de serviciu, de anticipare a protecției primelor persoane, iar el cunoștea despre aceste deplasări, în care, nu știe dacă domnul Martin pleca singur sau însoțit de cineva și nici dacă a fost emis Ordin de deplasare pentru domnul Martin. Afirmă că în subordinea sa era pensiunea Holercani, iar în perioada anului 2020 (*iulie – octombrie*) a fost pe teritoriul vilei, unde făcea și ședințe operative, deoarece pensiunea Holercani era sub controlul său și desigur că a fost. El pleca la obiectiv când era posibil, mai ales pe perioada pandemică pentru a fi prezent la ședințele operative și altele, precum în scop de control sau

desfășurări de serviciu, iar ședințe operative pe teritoriul Holercani se petreceau de 3 sau 4 ori pe săptămână, duminică și sâmbătă. Relatează că ședințele date se desfășurau inclusiv și în vila 11, dar puteau și afară să facă ședințe cu distanța respectată, căci era pandemie. Acesta recunoaște că a fost în interiorul vilei nr. 11, care este compusă din 2 părți, fiind divizată cu 2 intrări, dar chiar și 4 intrări pot fi. Astfel, cila ***** face parte din Vila 11, iar în vila ***** era dislocat serviciul de tură, mijloacele și nu poate să spună dacă în Vila ***** au avut loc ședințe, însă ei făceau ședințe atât în interior, cât și în exterior. De la caz la caz se desfășurau ședințe, uneori în 11, uneori în *****. Accesul pe teritoriul vilei Holercani era nemijlocit prin punctul de trecere și control, care se asigura în baza actelor, altor persoane și inclusiv a Ministrului de Interne, Șeful SIS și alți miniștri, cu ședere temporară sau permanentă. Astfel, se înregistra, fiind registrul de control a accesului persoanelor care intrau, iar postul avea acel registru. Martorul nu-l verifica, deoarece avea subalterni cu funcții medii de conducere și din raportatele lor construia activitatea de serviciu, adică el nu a verificat registrul. De asemenea, comunică că nu-i cunoaște pe membrii familiei domnului Martin, dar vizual i-a văzut la serviciu și la evenimente, iterând că sunt persoane operative de sex feminin angajate în cadrul SPPS (vol.IX, f.d.175-180).

5.17. *Declarațiile martorului Mihail Grosu*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului a indicat că a activat în cadrul Serviciul de Protecție și Pază de Stat din aprilie 2020 până în decembrie 2021, în funcția de șofer la domnul Martin și adjutant. Automobilul de serviciu cu care se deplasa domnul Martin era întărit pe numele său, dar nu este vorba despre automobilul „Mercedes v250 BlueTech 665”, iar mașinile care asigura conducerea SPPS erau „Skoda Kodiaq” și „Wolkswagen Tuareg”. Mercedesul era pentru delegații, pentru deplasări la nevoie și erau mașini care aveau carte verde permanent. Cu privire la deplasarea domnului Martin peste hotarele Republicii Moldova din august 2020, a fost o discuție și a întrebat dacă trebuie să pregătească mașina de serviciu, însă a zis că nu, pentru că merge doar el singur ca să nu fie cheltuieli de deplasare și pleacă cu mașina lui personală. Dacă plecau două persoane, erau cheltuieli mai mari pentru cazare și alte cheltuieli care se adaugă, iar dumnealui a plecat singur în deplasare, de dimineață tare, dar știe că dimineață l-a sunat că i s-a defectat mașina la intrare în Briceni și a fost telefonat să îi ducă mașina de serviciu care are Carte Verde. A luat Mercedesul menționat mai sus și s-a deplasat spre Briceni, iar la intrare în Briceni a predat mașina, a întrebat dacă trebuie să meargă și el, dar a zis că nu, căci se descurcă fără el. A chemat un evacuator și mașina personală a domnului Martin a dus-o la Chișinău, iar domnul Martin s-a deplasat mai departe.

Referitor la cartea verde, are în vedere asigurarea internațională, iar aceste mașini aveau asigurare „Casco”. Mașina era deja asigurată, iar ele mereu aveau asigurări căci erau implicate în delegații. El din acest motiv și a luat-o pe asta, deoarece era asigurată „Casco”. Deplasarea domnului Martin, din discuții de la Președinție, a înțeles că este o deplasare de serviciu, iar indicația pentru aceasta a venit de la Președintele Republicii Moldova, care era Igor Dodon. Referitor la alimentarea aceluiași automobil de serviciu, cartela de alimentare era la martor, care alimenta toate mașinile și erau cu rezervoarele pline. În Briceni nu i-a dat cardul de alimentare, dar când a adus automobilul domnului Martin, era benzină în rezervor, după care el l-a spălat și l-a parcat în garaj, însă nu a fost cu el să-l alimenteze. Nu și amintește data exactă la această deplasare, dar a fost undeva în luna august, adică putea fi între 7-13 august 2020, însă data precisă nu o poate spune, fiind aproximativ în prima perioadă a lunii august. În cazul dat, domnul Martin, până la Briceni s-a deplasat singur, iar mașina lui a mai făcut așa probleme. Afirmă că domnul Martin se deplasa cu mașina proprie în deplasări când nu trebuia să fie mașina de serviciu, precum atunci când era persoana protejată sau când erau întâlniri mai secrete, din motive de securitate, adică, ca să fie mai confidențial, se deplasa cu mașina personală, deoarece mașinile de serviciu le cunosc toți. Referitor la aflarea domnului Martin la pensiunea Holercani în perioada iunie – octombrie, știe că era pandemie și a fost luată decizia ca Președintele țării să fie mai departe de contact, să fie mai izolat și dumnealui stătea la Holercani. Din motiv că directorul se supunea Președintelui țării, paza și șoferii erau acolo pentru securitate. Nu era cazul să fie izolat Președintele, dar ei dacă s-ar fi deplasat prin lume, puteau să-l molipsească, iar paza nemijlocit care răspundea de securitatea Președintelui, erau acolo. De pază, are în vedere de domnul Martin inclusiv, deoarece el era mereu alături de Președinte, căci se supune direct Președintelui, iar șoferii, mașinile principale și paza tot se aflau acolo. La fel, și băieții care se schimbau, la fel erau acolo, inclusiv martorul. La pensiunea Holercani era o casă, nu chiar de condiții, iar ei au mai reparat geamurile, adică care a adus un pat, un covor, ca să fie cât de cât comod, fiindcă ei erau permanent acolo. Acolo acoperișul era rău, iar ei s-au mobilizat și au adus la condiție. Dacă nu greșește, era pensiunea nr. 11 sau 1, dar nu ține minte exact, însă era din două despărțituri, ca o casă împărțită în două. Era un sediu acolo, unde era domnul director cu șefii de direcții și făceau ședințe, iar pe cealaltă parte, stăteau ei șoferii. Mai era ceva tehnică specială, dedesubt era un loc unde țineau benzina, că era barca pentru cazuri ca să scoată Președintele pe apă. Sub sol, țineau motorul, benzină și niște chestii necesare, iar toată tehnica menționată, era pentru activitatea de serviciu și nu era utilizată în scopuri personale. Fără vilă, aparat special, loc pentru șofer, nu era posibil ca să asigure securitatea președintelui în condițiile de pandemie. Trebuia personalul care avea timpul liber să facă un duș, să se odihnească și nu puteai sta 24 de ore în mașini,

fiind necesare condiții ca personalul să se odihnească. Erau permanent acolo, adică stăteau câte o săptămână acolo și cunoaște că la Holercani se efectuează paza ordinară într-o încăpere. Erau băieții din batalionul care exercitau serviciu pe teritoriu, în încăperea respectivă, deoarece era imposibil să încapă toți acolo și nu erau condiții. Nu aveai unde să faci ședințe, iar domnul director nu putea face ședințe și a văzut personal că se făceau ședințe la pensiune, cu șefii de direcții, unde se făceau ședințele și nu aveau acces acolo alte persoane. Mai veneau persoanele de la Serviciu responsabili de prima doamnă, veneau mașini diferite, dar nu erau anume a Serviciului și se deplasau cu diferite mașini pentru securitate. Susține că nu a avut mașină „Skoda” cu numere de înmatriculare ***** și se înregistrau toate mașinile în registru, iar ei nu au avut așa mașină, poate doar la subdiviziunea care se ocupa cu protecția primei doamne, unde erau mașini diferite. Soția domnului Martin mai venea în ospeție, dar acolo nu erau condiții să stai cu soția. Nu puteai sta cu familia acolo în nici un caz, iar persoane de sex feminin nu poate să spune dacă veneau la vilă și nu a văzut. Referitor la venirea fiicei domnului Martin, nu cunoaște, însă el cu persoane străine, în afara serviciului nu au intrat pe teritoriul pensiunii. Fiica venea cu băiatul și se deplasau singuri cu mașina, dar nu i-a adus el și nu a transmis mașini care erau întărite după el, ca să fie conduse de fiica domnului Martin sau soția acestuia. Cu mașina se deplasa el sau domnul Martin, iar el ieșea permanent cu mașina și el intra. În perioada anului 2020 la Holercani, în lunile iunie-octombrie, nu a urmărit ca pe noapte să rămână cineva din membrii domnului Martin, iar acolo era imposibil să rămâi noaptea cu familia, deoarece nu erau comodități. Susține că a fost indicația domnului Președinte a Republicii Moldova ca directorul să se afle alături, pentru asta a fost luată decizia asupra acestei vile, deoarece acolo puteai cu barca să ai acces pe apă și era aproape de vila Președintelui. Domnul Martin nu putea ignora indicația Președintelui, deoarece directorul SPPS se subordonează direct Președinției, iar dacă persoana protejată este acolo, directorul este permanent acolo. După ce a plecat domnul Martin, era des chemat de noua conducere și întrebat dacă cunoaște ceva despre domnul Martin. A fost chemat la noul director SPPS, Vasile Popa, care îi cerea să îi spună ce știe despre Martin și cu ce se ocupa Martin. Din discuția asta, a înțeles că domnul Popa dorea să îl preseze pe domnul Martin, deoarece domnul Martin a refuzat să-l angajeze în Serviciu. Domnul Popa îl chema mereu să îi zică ce știe, dar el mereu și-a onorat obligațiunile. Cerința domnului Popa era de a scoate din el informație, or în caz contrar, va trebui să scrie „cerere” benevol, însă domnul Popa i-a zis că nu are nimic cu el personal, fiind impus și a scris raport. A mai adăugat că el nu ieșea din mașină să vadă dacă îl înregistrează când intra pe teritoriul pensiunii Holercani, dar paza deschidea poarta de pe buton și ei știau mașina, iar din acest motiv, poate nici nu înregistrau mașina, însă el nu a intrat niciodată la ei ca să vadă dacă au înregistrat mașina sau nu. Notează că lui nu

îi dădea să semneze dacă mașina a fost înregistrată și nu a văzut ca cineva să scrie în jurnal că el cu automobilul a intrat pe teritoriul Holercani, iar ceea ce a zis, este un fapt, adică că el nu a văzut nicăieri să fie înregistrat automobilul, însă precizează că este părerea sa că se înregistrează mașina la intrarea în teritoriu.

La întrebările procurorului a menționat el avea acces la toate automobilele de serviciu, inclusiv la „Tuareg” și „Kodiak”, „Mercedes v250 blue tech SS0”, adică toate mașinile din SPPS, iar directorul are acces la toate automobilele. Atunci când a dus automobilul domnului Martin, el a luat automobilul din garaj, unde este registru de ieșire a automobilelor din parc și se înregistrează toate intrările sau ieșirile. Susține că a ajuns la Briceni aproape de amiază, când a luat automobilul „Mercedes”, iar pentru mașinile care le utiliza pentru Serviciu, era o persoană responsabilă care făcea Cartea Verde, însă nu știe cine. El personal, nu a întocmit niciodată Cartea Verde la automobile, iar în perioada ceea, toate mașinile care erau mai des prin delegație, erau cu Cartea Verde și „Casco”. Automobilele „Skoda Kodiak” și „Tuareg” în luna august, i se pare nu aveau „Carte Verde”. Înainte să se deplaseze la Briceni, nu a verificat la „Mercedes” dacă are Carte Verde, dar așa a fost decizia de a lua mașina dată, adică a fost decizia domnului Director de a lua mașina „Mercedes”. Domnul Director i-a comunicat că are nevoie de mașina aceasta pentru a continua deplasarea în Ucraina. Astfel, domnul Martin i-a comunicat că se deplasa spre Ucraina, iar dacă venea, care era rostul să îi lase mașina și să vină cu evacuatorul. În afară de luna august 2020, cardurile de alimentare cu combustibil de la S.A. „Lukoil”, se aflau la martor. Domnul Martin nu a solicitat atunci să îi transmită cardul și niciodată nu a solicitat. În ziua respectivă când a dus Mercedesul, nu a folosit cartela, deoarece era alimentat și a concretizat că toate mașinile din garaj erau cu rezervoarele pline, precum nici nu știe și nu poate explica dacă cardul a fost utilizat la Briceni, dar în luna august a fost o singură dată la Briceni, aduci când a dus automobilul, iar cardul de combustibil de la „Lukoil”, nu ține minte dacă l-a utilizat în Briceni, dar știe precis că nu i l-a dat lui, iterând că în luna august 2020, a fost o singură dată, atunci când a dus mașina. La fel, nu cunoaște de ce cardul care era la el, a fost utilizat de două ori în luna august la Briceni, dar la fiecare mașină, era câte un card pentru alimentare și când a dus automobilul la Briceni, domnul Martin nu era singur, dar era cu soția sa. Pe soție a văzut-o precis, însă nu cunoaște cine mai era, iar el repede a dus mașina, adică a luat-o și a plecat. Cu automobilul domnului Martin, care era defectat, l-a adus la Chișinău la garaj, iar pe fiica domnului Martin, o cunoaște vizual. În perioada iunie-octombrie 2020, nu ține minte dacă a observat-o pe fiica domnului Martin la Vila Holercani. Aduă că el împreună cu fiica domnului Martin, nu a ieșit cu mașina de serviciu peste hotarele Republicii Moldova, iar pe teritoriul Vilei Holercani, automobilul se înregistra la post, unde era batalionul responsabil de intrări și ieșiri de pe teritoriul Holercani. Explică că

era un jurnal, un registru unde se înregistrau automobilele, iar mașinile „Tuareg” și „Kodiaq”, domnul Martin le utiliza fără a fi prezent și el. Acest lucru se întâmpla des, dar se deplasa și fără el, adică nu mereu cu dânsul. Susține că automobilele care nu erau utilizate, erau în garajul SPPS, iar domnul Martin când utiliza mașinile de serviciu, nu-l întreba pe el și el nu cunoștea perioada de timp când utiliza mașinile domnul Martin (vol.IX, f.d.185-187).

5.18. Probe cu înscrisuri:

- *Răspuns IGPF nr.35/7-4-M-82/21 din 19.04.2021* (vol.X, f.d.3-5);
- *Extras din Legea Bugetului de stat pentru anul 2019-2020* care conțin informația exactă privind bugetele autorităților finanțate de la bugetul de stat implicit ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat (vol.X, f.d.6-);
- *Tabelul cheltuielilor suportate efectiv de către SPPS* pentru perioadele aflării dtui Martin Iaroslav peste hotarele țării în scop de serviciu și *Tabelul cheltuielilor pe care urma să le suporte SPPS* pentru plecarea dlui Martin Iaroslav peste hotarele țării în scop de serviciu dacă s-ar fi deplasat prin emiterea unei foi de deplasare (vol.X, f.d.27-28);
- *Informație despre desfășurarea la 12 decembrie 2019 a summitului GUAM* (vol.X, f.d.29);
- *Scrisori și buclele cu referire la producția companiei VULCAN* (vol.X, f.d.30-76, 115-116);
- *Plan-schema a Pensiunii „HOLERCANI”* cu imagini (vol.X, f.d.78-79);
- *Răspunsul nr.19 din 21 februarie 2025* de la IP „Pensiunea HOLERCANI” (vol.X, f.d.79);
- *Informație-extras din pagina oficială a portalului de știri „ZDG”* cu privire la cheltuielile a 11 instituții de stat în anul 2020 (vol.X, f.d.84);
- *Decretul Președintelui Republicii Moldova 14/94 din 11 martie 2020* cu privire la acordarea gradului special de general-maior (vol.X, f.d.85);
- *Brevetul nr. 1831 din 15 mai 2009 privind acordarea Ordinului „Credință Patriei” de clasa III și copii ale distincțiilor, inclusiv de stat, primite pe parcursul activității* (vol.X, f.d.86-87);
- *Certificat medical nr. 173 și Actul medical nr.80* cu privire la starea de sănătate a dlui Vasile Popa și actele falsificate (vol.X, f.d.88-90);
- *Informație extrasă din pagina de Facebook a cet. Radu Prodan* cu comentarii și repostări în adresa inculpatului (vol.X, f.d.91-95);
- *Imagini* printate cu panoul informațional din sediul SPPS (vol.X, f.d.96-98);
- *Extrase cu mesaje primite la telefonul mobil și o adresare la poliție cu nr.34/18/9-M-51/21 din 9 iunie 2021* privind caracterul denigrator al mesajelor primite (vol.X, f.d.99-101);
- *Explicația persoanei Anatolie Croitor din 7 aprilie 2021* (vol.X, f.d.102);

- *Dispoziții de eliberare din serviciu a martorilor ***** Sîrbu cu nr. 2/2145 din 22 octombrie 2024 și Vadim Rotari cu nr.2/2146 din 22 octombrie 2024 (vol.X, f.d.103-104);*

- *Extras cu calcule privind distanța dintre Chișinău-Uzhgorod și Chișinău-Kiev din aplicația „Maps” (vol.X, f.d.105-108);*

- *Imagini imprimate cu mijlocul de transport de model „Skoda” cu n/î ***** expuse în canalul de Telegram „Casa de Nebuni” cu privire la o pretinsă utilizare a vehiculului din dotarea SPPS în scopuri personale de către actuala conducere a instituției (vol.X, f.d.109-110);*

- *Procesul-verbal de audiere din 22 aprilie 2024 a martorului Aleksey Oțerklevici de către apărătorul ***** Malic în temeiul art. 53 alin. (1) lit. c), d) și g) din Legea cu privire la avocatură (vol.X, f.d.119-121);*

- *Răspunsuri din partea ASP, ANSC, Ministerul Educației, Ministerul Apărării, SIS către portalul de știri „ZDG” cu privire la activitatea „pensiunii Holercani” (vol.X, f.d.122-129).*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, la deschiderea unei proceduri judiciare penale – *prin începerea urmăririi penale* – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare/încetare.

Respectiv, potrivit art.19 Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

6.4. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, care se adoptă în numele legii, iar sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, precum și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6.5. Corespunzător art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participație dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

6.6. De asemenea, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

6.7. Totodată, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi *„legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”*.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că *“principiile și normele*

unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

6.8. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

6.9. Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie*

2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

6.10. În alt context, din conținutul prevederilor art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, denotă că în cazul prevăzut în art.332 alin.(2) din același cod, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

La rândul său, în acord cu prevederile art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

6.11. Așadar, instanța de judecată remarcă în primul aspect că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesuale-penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptele abuzului de putere. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acestea, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire, prin rechizitoriul întocmit și ulterior prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată.

Respectiv, instanța respinge obiecțiile apărării privind explicarea învinuirii, deoarece sunt nefondate, fiind bazate exclusiv pe aprecieri subiective și evazive sau posibile, or instanța observă că explicarea învinuirii a avut loc într-un mod clar pentru un observator obiectiv, în care procurorul a calificat infracțiunile exclusiv prin abuzul de putere, oferind detalii suficient de clare unui observator obiectiv ca să înțeleagă despre ce a fost învinuit inculpatul. Astfel, nu au fost identificate încălcări esențiale prin prisma neclarității învinuirii formulate, mai ales că inclusiv în fața instanței, procurorul a oferit explicații suplimentare.

6.12. În continuare, cu referire la lipsa unui termen suficient pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, instanța menționează că pentru data de 29 aprilie 2024, apărătorul și inculpatul au fost citați cu scopul informării despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei (vol.VIII, f.d.50-53) Anterior, atât inculpatul, cât și apărătorul său Gheorghe Malic au mai fost citați în același scop, inclusiv prin e-mail, prin notă telefonică, cât și citație scrisă cu aviz recepție,

pentru data de 24 aprilie 2024 (vol.VIII, f.d.43-39), dar și pentru data de 15 martie 2024 (vol.VIII, f.d.25).

În acest context, la 28 aprilie 2024, apărătorul solicită printr-o cerere amânarea acestei proceduri (vol.VIII, f.d.59-60) și respectiv, la 29 aprilie 2024, materialele sunt prezentate doar inculpatului, cu întreruperea procedurii pentru 3 mai 2024 (vol.VIII, f.d.61-62). La data de 3 mai 2024, s-a prezentat inclusiv apărătorul Gheorghe Malic, care a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a solicitat întreprinderea unor acțiuni de către procuror, precum scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului, prezentarea unor acte în original și traduse în limba română. Aceste cereri au fost respinse prin ordonanța din 3 mai 2024 (vol.VIII, f.d.63-70).

6.13. La 26 aprilie 2024, a fost informat și reprezentantul părții vătămate despre terminarea urmăririi penale, căruia i-au fost prezentate materialele cauzei (vol.VIII, f.d.57-58), dar nu a ridicat obiecții.

La rândul său, inculpatul fusese ulterior citat la 8 mai 2024 ca să ia cunoștință și să primează copia rechizitoriului în cauza penală, care ulterior a fost remis acestuia prin intermediul poștei terestre și prin E-mail la 7 mai 2024 pe adresa gmail64@mail.ru a fost remis apărătorului Gheorghe Malic (vol.VIII, f.d.156-159).

6.14. Așadar, instanța nu este de acord cu obiecțiile apărării și consideră că inculpatului i-au fost acordate toate înlesnirile și timpul pentru a-și pregăti apărarea. În primul rând, instanța reține potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procesul ar fi putut să fie inechitabil în contextul unui șir cumulativ de motive: a) lipsa asistenței din partea avocaților săi în timpul interogatoriului aflat în arestul poliției; b) imposibilitatea comunicării cu avocații săi fără a fi auzit de terți; c) imposibilitatea obținerii accesului direct la dosarul cauzei *decât într-o etapă foarte avansată a procedurii*; d) impunerea restricțiilor privind numărul și durata vizitelor avocaților săi; și, în sfârșit, e) acordarea accesului corespunzător la dosarul cauzei pentru avocații săi, cu întârziere.

Curtea a constatat într-cauză concretă (Ocalan împotriva Turciei, 12 mai 2005, para. 148) că anume *efectul general* al acestor dificultăți, luate în ansamblu, a restricționat atât de mult dreptul la apărare încât principiul unui proces echitabil, astfel cum este prevăzut la articolul 6, a fost încălcat, iar în ultimul caz, reclamantul de facto fusese condamnat la moarte, care a sporit și mai mult atenția Curții în sensul verificării echității procedurilor. În acest caz, apărarea a putut invoca doar problema expusă la lit. c) în alineatul precedent, deoarece alte situații expuse mai sus, nu au fost relevate, analizând circumstanțele de fapt menționate în paragrafele precedente.

6.15. În cauza pendinte, apărarea nu a motivat ce argumente relevante în apărare a omis prin pretinsa încălcare a termenului de studiere a dosarului,

manifestând un dezacord mai mult formal cu privire la acest aspect. *A contrario*, totuși, apărării i-au fost comunicat materialele cauzei penale, i-a fost acordat acest drept pentru mai multe zile din luna martie până la 3 mai 2024, dar și inclusiv în instanță a fost acordat un termen suficient pentru elucidarea tuturor obiecțiilor și propunerilor din partea apărării, de la repartizarea cauzei judecătorului la 16 mai 2024 până la 15 iulie 2024, când s-a finalizat ședința preliminară. Apărarea nu a prezentat argumente care ar fi putut fi relevante la urmărirea penală și nu le-ar putut invoca sau administra în instanță.

Corespunzător, luând cunoștință cu materialele, avocatul a avut suficient termen pentru a înainta obiecții suplimentare și inclusiv cerere de administrare a probelor noi la etapa ședinței preliminare și ulterior, instanța acordând suficient termen în acest sens și chiar a amânat ședințele fixate la cererile apărării, oferind acesteia posibilitatea pregătirii. Este de menționat că toate cererile apărării, inclusiv de administrare a probelor, au fost susceptibile examinării lor de către instanță, fiind înlăturate toate dubiile și obiecțiile pretinse ca fiind nesoluționate la urmărirea penală. Prin urmare, organul de urmărire penală și ulterior, prima instanță au acordat suficient timp pentru studierea cauzei (*între 15 martie 2024 și 3 mai 2024 – la organul de urmărire penală, după care între 16 mai 2024 și 15 iulie 2024 – în instanță până la finalizarea ședinței preliminare*).

6.16. În drept, instanța reține că art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește imperativ că după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. Astfel, acuzarea comunică despre modalitatea în care apărarea poate lua cunoștință cu cauza, acordând într-adevăr timpul necesar. Alin. (3) al ultimului articol acordă posibilitatea procurorului de a identifica din start un grafic pentru a se lua cunoștință de dosarele voluminoase, printr-o ordonanță, stabilind data și numărul volumelor pentru studiere, fiind astfel întrunite condițiile legale în acest sens.

6.17. Instanța respinge alegațiile apărării cu privire la inițierea cauzei *in personam*, deoarece potrivit structurii și conținutului acestei ordonanțe din 11 iunie 2022 (vol.I, f.d.1-2), este evidentă începerea urmăririi penale *in rem*, nefiind indicat făptuitorul Martin Iaroslav și care nici nu poate fi dedus de un observator obiectiv. Mai mult, în ordonanța de pornire a urmăririi penale se atestă mai multe fapte decât cele incriminate ce ar viza mai multe eventuale abuzuri în cadrul acestei instituții, dar nu este specificat subiectul acestora și nici sintagme care ar putea oferi suspiciuni că anume inculpatul este cel urmărit.

Actele anexate după sesizarea organului de urmărire penală și probele

administrare ulterioară, într-adevăr denotă anumite informații care puteau demonstra existența unei bănuiri rezonabile de săvârșire a infracțiunii, însă acestea nu implică neapărat la acel moment calitatea de bănuțit a inculpatului, deoarece procesul de administrare a probelor este firesc că în parcursul acesteia, să vizeze un anumit faptuitor, acesta fiind și scopul procesului penal. Important este atunci doar momentul în care ultimului i se aduc repercusiuni reale în urma acțiunilor de urmărire penală, care poate fi identificată ulterior drept o bănuială.

6.18. Mai mult, instanța afirmă că existența unor fapte, care pot fi calificate drept o infracțiune la etapa pornirii unei urmăriri penale, pot fi suficiente pentru începerea acesteia. Instanța subliniază că începerea urmăririi penale reprezintă doar o situație distinctă, inițială care delimitează anumite etape ale fazei urmăririi penale și este menită anume să asigure respectarea cu diligență de către organul de urmărire penală a drepturilor persoanelor vizate în acest act. La fel, art. 6 pct. 4³) din Codul de procedură penală explică sensul de „bănuială rezonabilă” – ca fiind o suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații ce ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei, iar la caz, existau suficiente informații privind comiterea unei fapte penale. *A contrario*, ca acțiunea să nu fie prevăzută de legea penală, aceasta trebuia să reprezinte cert o contravenție. Instanța mai constată că „bănuiala rezonabilă” are o importanță majoră în pornirea urmăririi penale, or ea nu este altceva decât acel element de bază al procesului penal privind atragerea persoanei la răspunderea penală și reprezintă formula de asigurare a garanțiilor drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în cadrul procedurilor penale, aducând în prim plan problema statutului faptuitorului în procesul penal.

Respectiv, potrivit legii procesual penale, urmărirea penală poate începe *in rem*, nefiind necesară pentru luarea acestei măsuri cunoașterea persoanei faptuitorului, fiind suficient doar că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, iar începerea urmăririi penale este o activitate care se realizează *in rem*, pentru că toate condițiile legale referitoare la declanșarea urmăririi sunt legate exclusiv de fapta penală. La fel, începerea urmăririi penale nu poate avea loc decât dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, iar uneori, începerea urmăririi penale se reduce la activitatea procesuală, la redactarea actului de dispoziție a începerii urmăririi penale, dar în alte cazuri, pentru a se ajunge la concluzia că este necesară urmărirea penală, se poate realiza o activitate mai largă, în care sunt implicate mai multe organe.

Aici, pentru a se putea începe urmărirea penală, este necesară existența cumulativă a următoarelor condiții: a) *Pozitivă* - adică să existe un minim de date care permit organului de urmărire penală să considere cu certitudine că s-a săvârșit

o infracțiune, sau organul de urmărire penală poate deține informații fie direct din sesizarea făcută, fie din anumite acte premergătoare sesizării; b) *Negativă* - nu există situații de împiedicare a pornirii urmăririi penale. În acest caz, au fost respectate aceste condiții de organul de urmărire penală, când a fost pornită urmărirea penală.

6.19. Respectiv, cu referire la alegațiile privind punerea sub învinuire a inculpatului în afara termenului de 3 luni de zile, care ar fi putut afecta acuzația adusă și ar impune nulitate învinuirii aduse, instanța precizează nu a fost contestată niciodată acordarea statutului de bănuیت inculpatului, aspect care este vădit relevant în contextul ultimei jurisprudențe naționale consolidate. Or, apărarea susține că bănuiala a început din momentul citării inculpatului pe 4 aprilie 2023 și ar fi expirat la 4 iulie 2024, pe când învinuirea a fost înaintată mai târziu.

În acest context, instanța afirmă că la 4 aprilie 2023, într-adevăr, prin citație, Martin Iaroslav a fost notificat că trebuie să se prezinte la 11 aprilie 2023 în scopul recunoașterii sale ca bănuیت, citație care a fost primită de ultimul nedat (vol.VII, f.d.66). La solicitarea apărătorului respinsă parțial (vol.VII, f.d.67-73), a fost amânată această procedură pentru 20 aprilie 2023 (vol.VII, f.d.74-79). La ultima dată, inculpatului i-a fost oferită ordonanța de recunoaștere ca bănuیت (vol.VII, f.d.80-82), iar ulterior, la 12 iulie 2023, inculpatul a fost pus sub învinuire, care i-a fost comunicată la aceeași dată (vol.VII, f.d.88-91).

6.20. Instanța admite astfel că din momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, un făptuitor poate dobândi calitate de bănuیت (*precum în cazurile incriminării unor fapte prevăzute de art. 328 Cod penal*), iar faptul că în privința sa nu au fost întreprinse măsuri de urmărire penală nu afectează această concluzie, însă contează pentru a stabili efectul deținerii peste termen a unei persoane în calitate de bănuیت. Totuși, expirarea calității de bănuیت nu atrage automat încetarea procesului penal, iar art. 230 alin (2) Cod de procedură penal, care se referă la nulitatea actului efectuat peste termen, urmează a fi interpretat în coroborare cu art. 251² Cod de procedură penală, care reglementează nulitatea relativă (*a se vedea decizia CSJ nr. 1ra-303/2025, para. 43-45*). Cu adevărat, nulitatea relativă automată poate duce și la încălcarea drepturilor victimei infracțiunii (a se vedea hot. CtEDO I.G. v. Moldova, 2012) sau reprezenta o sancțiune procedurală prea severă în calea atingerii scopurilor justiției penale.

Apărarea nici nu a contestat punerea sub învinuire sau ordonanța de recunoaștere ca bănuیت, deși cunoștea despre acestea. La fel, nu a explicat cum o eventuală întârziere în acordarea calității de învinuit, ar fi afectat echitatea procesului sau drepturile părții. De asemenea, apărarea nu a indicat vreo vătămare efectivă suferită de inculpat, iar acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale nu au avut repercusiuni asupra lui Martin Iaroslav, care să justifice concluzia privind citația din 4 aprilie 2023. Prin urmare, acest argument este vădit

neîntemeiat.

6.21. Instanța este de acord cu poziția apărării că neemiterea eventuală de către organul de urmărire penală a unuia din cele trei acte prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală nu înseamnă automat că persoana suspectă nu are niciun drept în procesul penal care o vizează. Ar fi fost contrar scopului pentru care a fost introdus art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală dacă practica judecătorească ar tolera neacordarea deliberată a calității de bănuit, pentru a limita posibilitatea persoanei suspecte de a se apăra. La caz, apărarea invocă acest aspect prin prisma datei când a fost citat inculpatul și nu prin data emiterii ordonanței de recunoaștere ca bănuit, solicitând inclusiv încetarea procesului penal.

În acest context, instanța mai notează că art. 63 alin. (1) prevede trei modalități distincte de obținere a calității de bănuit, prin reținere, aplicarea măsurilor preventive

neprivative de libertate și prin ordonanța procurorului. Durata pentru care este oferită calitatea de bănuit diferă pentru fiecare modalitate, iar aceste modalități sunt alternative și primele două modalități au fost introduse pentru a asigura o protecție juridică persoanelor în privința cărora nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit.

Respectiv, după emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, primele două opțiuni își pierd relevanța. Cu alte cuvinte, din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, calitatea de bănuit este valabilă timp de trei luni, sau, cu acordul Procurorului General sau a adjuncților acestuia, timp de șase luni. Această argumentare vine în corespundere și cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție (*a se vedea încheierea CSJ din 6 februarie 2026, dosar nr. 1ra-1138/24, para. 47 și decizia CSJ din 18 decembrie 2024, dosar nr. 1re-163/2023, para. 45-46*). Din aceste considerente, instanța respinge obiecțiile apărării și consideră că inculpatul a fost pus sub învinuire în termenul prevăzut de lege.

6.22. Așadar, în continuare, instanța notează că în corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6.23. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că inculpatului i se impută câte un capăt de acuzare încadrat juridic identuic, în temeiul aceluiași probe, adică declarațiile martorilor și probelor materiale distincte.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.24. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Martin Iaroslav a fost trimis în judecată, există și au fost săvârșite de el, dar evident în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune incriminate, și anume în lipsa vinovăției exprimate prin intenție, precum și al scopului special al acestei infracțiuni, cu precizarea că într-un caz, lipsa unor elemente a infracțiunii s-a remarcat după sesizarea instanței, prin efectul modificărilor din legea penală.

6.25. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), pentru fapte comise conform actului de acuzare, într-un episod sub formă prelungită până la 13 august 2020 (*achitarea remunerărilor și utilizarea resurselor instituției în perioada deplasărilor*), iar în alt episod, la 31 octombrie 2020 (*contractul cu I.P. „Pensiunea Holercani”*).

6.26. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod-ul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce

califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.27. În primul rând, instanța ține să precizeze faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024, din componența de infracțiune incriminată inculpatului, a fost abrogată „*lit. b¹*”, care presupune semnul „*săvârșirii din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*”. Acest semn nu mai poate fi reținut ca o circumstanță agravantă, iar faptul dat este vădit favorabil făptuitorului.

În același timp, circumstanța evidențiată anterior la „*lit. b¹*” reprezintă un semn al laturii subiective ce viza scopul infracțiunii, iar în lipsa sa, putea fi antrenată răspunderea penală doar în componența de bază a infracțiunii, adică cea de la art. 327 alin. (1) Cod penal. Prin aceeași lege, semnul dat a devenit deja obligatoriu pentru întrunirea semnelor de bază a infracțiunii, fiindcă se atestă deja la art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar prin urmare, de la 7 iunie 2024, lipsa acestui scop special atrage lipsa unui element al infracțiunii și anume vinovăția. Ridicarea exigenței situațiilor în definiția infracțiunii de bază, în mod cert este favorabilă făptuitorului, deoarece restrânge situațiile în care poate interveni răspunderea penală și nu o extinde.

6.28. În aceste condiții, instanța nu este de acord cu opinia acuzării și consideră incidente prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective*

până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Respectiv, instanța va aplica în privința inculpatului anume prevederile noi și modificate ale art. 327 din Codul penal, deoarece înlătură parțial caracerul infrațional al faptei, iar în același timp, ușurează pedeapsa și ameliorează situația acestuia. În sprijinul aceste afirmații, instanța subliniază că atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, art. 327 alin. (2) din Codul penal, stabilește aceiași pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

6.29. În altă ordine de idei, prin aceeași lege nr. 136 din 6 iunie 2024, dar în vigoare din 7 septembrie 2024 (*Art. I, para. 23*), a fost modificat și art. 126 alin. (2) din Codul penal, având următoarea structură: *„Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

Instanța subliniază că calificativul agravant *„proporții considerabile”* prevăzut la art. 327 a Codului penal, după modificările operate la 7 septembrie 2024, este constatat doar dacă depășește *10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019, publicat la 31 decembrie 2019, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7.953 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație, astfel încât 10 salarii medii pe economie ar constitui limita minimă de *79.530 de lei*. Acest aspect exclude fără echivoc semnul *„dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile”*, în cazul când prejudiciul provocat nu depășește acest quantum și determină lipsa elementelor infracțiunii, însă nu exclude antrenarea răspunderii contravenționale în acest sens.

6.30. Raportând aceste modificări la cazurile pendinte în fața instanței și faptul că infracțiunile ar fi fost consumate în anul 2020, instanța subliniază că într-un caz, urmările prejudiciabile invocate, constituie de 92.556,60 de lei cu referire la locațiunea vilei Întreprinderii de Stat „Pensiunea din Holercani”, situată pe adresa raionul Dubăsari, în satul Ustia și nu este afectată de aceste modificări.

Totuși, în alt caz, fapta este manifestată prin achitarea lui Martin Iaroslav a plăților salariale, a indemnizației antitero și realizarea cheltuielilor aferente utilizării mijloacelor de transport, în valoarea totală de de 23.879,30 de lei. În

această situație, instanța reține că prejudiciul incriminat de 23.879,30 de lei nu mai constituie urmărirea infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal și exclude în orice mod tragerea la răspundere penală pentru acest episod. Totuși, instanța urmează să verifice dacă fapta sa nu constituie o contravenție prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, or ultima normă prevede cert că dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, atunci poate constitui o contravenție „îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii”. Cu această poziție este de acord inclusiv procurorul, care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a acuzatului pe acest episod.

6.31. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal, potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este *victima* infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

6.32. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea îndeplinire sau neîndeplinire, în exercițiul funcției a unei acțiuni cu încălcarea legii; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 din Codul penal este una materială, care se consideră consumată din momentul provocării prejudiciului considerabil victimei.

6.33. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una *intenționată*, iar în același context, instanța subliniază că *motivul* infracțiunii prevăzute de art.327 din Codul penal (*după modificările în vigoare de la 7 iunie 2024*), este un semn principal, care cunoaște următoarele trei forme: 1) interes material; 2) alt interes personal; 3) sau în interesul unei terțe persoane.

6.34. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are calitatea de persoană publică, sau în acest caz, funcția de demnitate publică.

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută la „*lit. b)*” din alin. (2) a art. 327 din Codul penal, potrivit art.123 alin.(3) din Codul penal, prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de

alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, *Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege*; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

6.35. Potrivit Anexei la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010, în vigoare din 5 octombrie 2010, cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Directorul și Directorul-adjunct al Serviciului de Protecție și Pază de Stat sunt persoane cu funcție de demnitate publică. La acest aspect, nici o parte nu a obiectat.

6.36. Așadar, într-un prim aspect, instanța precizează că în cadrul procesului penal, inculpatul a oferit declarații consecvent la toate etapele, inclusiv la faza urmăririi penale. În contextul celor invocate de ultimul, instanța afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, or în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, de altfel ca și în declarațiile persoanei „*interesate*” să acuze, mereu va exista și un *subiectivism firesc*, aceștia fiind tentați uneori să nu spună tot ce cunosc sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestora, atât în acuzare, cât și în apărare.

6.37. Instanța menționează că art. 327 din Codul penal este și o normă de blanchetă, care face trimitere la prevederi ale altor legi, iar în acest caz, se invocă încălcarea prevederilor art. 10 lit. c), h), j) și l) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, republicată la 31 decembrie 2015, care stabilește obligațiile Directorului Serviciului și anume: /.../ că asigură gestionarea finanțelor publice și administrarea patrimoniului public al Serviciului, în conformitate cu principiile bunei guvernări, încheie contracte privind

achiziționarea de tehnică, de mijloace speciale și de mărfuri industrial-tehnice privind efectuarea unor lucrări necesare activității acestuia, stabilește cuantumul sporurilor, adaosurilor și altor plăți suplimentare pentru personalul Serviciului, în conformitate cu legislația în vigoare; /.../ este responsabil de îndeplinirea obligațiilor Serviciului; /.../ j) negociază și încheie, în condițiile legii, contracte și acorduri cu persoane juridice și fizice din țară și străinătate în probleme ce țin de competența Serviciului; /.../ l) îndeplinește alte obligații stabilite de legislație.

Chiar din aceste obligații rezultă că inculpatul avea dreptul să gestioneze cu resursele financiare ale instituției și să negocieze sau să încheie, în condițiile legii, contracte și acorduri cu persoane juridice și fizice din țară și străinătate în probleme ce țin de competența Serviciului, ce denotă calificarea corectă reținută de organul de urmărire penală, deoarece faptele incriminate, rezultă din activitatea sa serviciu.

6.38. Tot din ultima lege, se invocă de acuzare încălcarea art. 23 alin. (3) lit. f) și n) de către inculpat, potrivit cărora, ofițerului de protecție îi este interzis: /.../ f) să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane și /.../ să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaționale și alte bunuri ale statului. Anume aceste restricții vizează și încălcările care pot fi sancționate de norma penală.

6.39. Respectiv, instanța nu neagă, iar martorii, inclusiv inculpatul nu infirmă faptul că se cunosc între ei, deoarece ultimul a fost conducător al acestora în instituția SPPS. La rândul său, inculpatul a susținut că deplasările efectuate în ianuarie 2020, august 2020 și în 2019 s-au realizat cu respectarea procedurilor de utilizare a automobilelor SPPS. Automobilele au fost alimentate corespunzător, fiecare cu cardul propriu, iar pentru deplasările în străinătate nu a delegat atribuții de serviciu către subordonați. Într-unul dintre cazuri, pentru ca deplasarea să se poată efectua, a fost necesară înlocuirea automobilului său „*Toyota Land Cruiser*”, defectat, cu un „*Mercedes V250*” aparținând SPPS, iar perfectarea „*cărții verzi*” pentru automobilul de serviciu a fost făcută fără implicarea sa directă. Inculpatul a menționat că scopul deplasărilor a fost vizitarea unei expoziții împreună cu familia sa și cu familia cumnatei sale, Marcela Potîngă, iar implicarea acesteia în conducerea automobilului a fost minoră și temporară, fără acordul său și fără caracter decisiv. De asemenea, a precizat că procedurile vamale au fost respectate, implicându-se angajați ai vămii care au preluat actele și au gestionat mașinile, astfel că inculpatul nu a utilizat bunurile SPPS în mod abuziv sau în scop personal nelegal.

6.40. Referitor la contractul de locațiune a vilei nr. 11 Holercani, inculpatul a declarat că acesta a fost semnat după ce a trecut prin toate verificările interne ale Secției Juridice și că, în contextul semnării, se urmărea locațiunea întregii

proprietăți, respectiv vilele nr. ***** și *****, cu o suprafață totală de 204 metri pătrați. Inculpatul nu cunoaște motivul pentru care în contract a fost indicată doar vila nr. *****, dar a precizat că vila era asigurată cu pază SPPS și că accesul la aceasta se realiza în cadrul unui sistem complex, care include hotel și zone de recreere, destinat atât persoanelor protejate, cât și altor vizitatori. În privința accesului familiei sale sau a cumnatei sale, inculpatul a subliniat că nu a avut cunoștință de trecerile acestora prin posturile de acces și că nu a urmărit utilizarea vilei în mod nelegal, astfel că prezența acestora nu poate fi imputată ca încălcare a reglementărilor.

6.41. În lumina celor expuse, prin declarațiile sale, inculpatul vrea să arate că atât deplasările peste hotare, cât și folosirea vilei Holercani s-au realizat în conformitate cu procedurile interne și fără a aduce atingere normelor legale sau securității persoanelor protejate, iar elementele prezentate nu permit reținerea unei răspunderi penale pentru aceste acțiuni.

Totuși, instanța observă cu referire la deplasările efectuate, că însăși inculpatul nu neagă deplasările sale, ci doar invocă superficial deplasarea din motive de serviciu, însă nu a argumentat de ce nu a respectat condițiile impuse privind deplasarea angajaților unei instituții publice peste hotarele țării, or în același timp el admite aflarea acestuia la serviciu, pentru care a fost și remunerat. Aceste aspecte se confirmă prin actele cercetate, iar poziția apărării că în timpul deplasării, inculpatul se afla la serviciu, este una neplauzibilă, deoarece nu este argumentată atât prin temeiuri de drept, care i-ar oferi acest drept, nici prin informații obiective, care ar presupune că în acest timp, inculpatul într-adevăr exercita atribuții de serviciu.

6.42. De altă parte, reprezentantul legal al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Galina Șchiopu, a declarat că informațiile pe care le-a prezentat în instanță se bazează exclusiv pe documentele și anchetele interne efectuate de foști sau actuali angajați ai SPPS, precum și pe denunțul înaintat de Serviciu. În cadrul audierii, aceasta a afirmat că a luat cunoștință despre utilizarea vilei nr. ***** de la pensiunea Holercani de către ex-directorul Martin și familia sa, pe baza contractului de locațiune încheiat pentru perioada 01.07.2020–31.10.2020, și că, potrivit informațiilor disponibile, vila era folosită exclusiv în scop personal de către Martin, soția și cei trei copii ai săi.

Ea a subliniat că nu a fost implicată personal în verificarea contractului, nu a participat la încheierea sa și nu a putut confirma dacă procesul de semnare a respectat toate procedurile interne sau a fost coordonat cu departamentele de contabilitate, juridic și achiziții. Conform datelor din contabilitate, cheltuielile totale aferente contractului și serviciilor comunale au fost de 92.556,60 de lei, însă reprezentantul SPPS nu cunoaște dacă au fost emise facturi fiscale sau dacă s-au efectuat controale ulterioare privind respectarea contractului. Ea a precizat că, în

perioada pandemiei și a situațiilor excepționale, SPPS asigura permanent protecția demnitarilor aflați la Holercani, ceea ce ar fi justificat prezența angajaților în vila respectivă și limitarea accesului altor persoane. În acest context, reprezentantul SPPS nu a putut confirma dacă vila a fost ocupată legal sau ilegal, cine a locuit efectiv în anumite camere și dacă serviciul a întreprins verificări la fața locului.

6.43. Referitor la deplasările peste hotarele Republicii Moldova, Șchiopu a declarat că toate informațiile provin din anchetele interne ale SPPS și denunțul întocmit de serviciu. Potrivit acestor date, Martin a efectuat deplasări cu automobilele de serviciu, pentru care au fost alocate cheltuieli de transport, carburant și „*Cartea Verde*”, însă reprezentantul SPPS nu a putut preciza dacă acestea au fost folosite în scop personal, nu a verificat kilometrajul sau consumul real al combustibilului și nu a constatat nicio neregulă concretă privind indemnizațiile, tabelele de pontaj sau actele financiare. Ea a explicat că procedura internă de delegare și de emitere a ordinelor pentru deplasări presupune raport, ordin semnat și transmitere către contabilitate, iar Directorul SPPS este singurul responsabil de semnarea ordinelor pentru sine și subordonați, conform regulamentului intern. Reprezentantul SPPS a subliniat că nu a efectuat verificări proprii și că nu poate garanta exactitatea declarațiilor martorilor sau a actelor prezentate, ci doar reflectă poziția Serviciului și datele obținute din anchetele interne și denunț.

6.44. În consecință, instanța notează că declarațiile reprezentantului SPPS Galina Șchiopu, în esență sunt indirecte și obținute de la alți martori sau reprezintă opinii în urma studierii materialelor dosarului. Astfel, ea doar a susținut acțiunea civilă înaintată de SPPS, însă nu a putut furniza probe sau informații suplimentare privind prejudiciul sau modul de utilizare efectivă a automobilelor, cât și a vilei de către inculpat, limitându-se la informațiile documentare și declarațiile colectate de serviciu. Prin urmare, declarațiile sale nu pot fi apreciate nici în sensul acuzării, nici în sensul apărării inculpatului Martin Iaroslav.

6.45. La rândul său, martorul Efim Palmă, care a lucrat ca manager-șef la pensiunea Holercani și a colaborat cu SPPS, inclusiv cu domnul Martin, a explicat că pe timp de pandemie Covid, a organizat accesul și protecția familiilor oficialilor, astfel încât să nu pătrundă persoane străine pe teren. El a menționat că domnul Martin s-a adresat la cancelarie și la doamna ministru Iaconi pentru a asigura cazarea temporară a personalului SPPS, adică paza de corp, șoferii și alte persoane aflate în serviciu – iar vila nr. 11 a fost oferită în chirie pentru aproximativ patru luni, conform unui contract semnat de martor și aprobat de Secretarul de Stat. Vila a fost folosită atât pentru cazarea angajaților SPPS, pentru familia domnului Martin, dar și pentru familia șoferului Președintelui, iar utilitățile precum apă și canalizare au fost plătite în această perioadă, suma totală fiind de aproximativ 80.000 de lei.

Martorul a precizat că vila era neutilizabilă dacă nu era mobilată de cei care au locuit acolo, iar el nu a verificat cine intră sau iese, ci se asigura că SPPS răspunde de securitatea întregului teren. În perioada iulie–noiembrie 2020, mai confirmă și faptul că Președintele Dodon cu membrii familiilor oficialilor erau prezenți, iar vila a fost folosită în scop de protecție și odihnă, conform atribuțiilor SPPS- Palmă a subliniat că atribuțiile sale se limitau la controlul general al terenului și paznicilor, iar înregistrarea efectivă a persoanelor care intrau și ieșeau nu este competența sa.

6.46. Prin urmare, instanța reține că martorul a confirmat pe de o parte, că vila a fost folosită în scop de protecție și odihnă, conform atribuțiilor SPPS în perioada iulie – noiembrie 2020, iar în ea au fost cazați nu doar inculpatul Martin Iaroslav cu familia sa, ci și angajații SPPS sau șoferul Președintelului Republicii Moldova cu familia sa, unde se afla inclusiv ultimul. Aflarea persoanelor cu funcție de demnitate publică, precum Președintele Republicii Moldova, în contextul perioadei de pandemie „Covid” într-adevăr exclude utilizarea acestei locații în scop personal de către inculpat sau cel mult, creează un dubiu rezonabil neînlăturat privind scopul real pentru care a fost primită în locațiune această vilă.

6.47. Tot martorul Palmă a explicat că proiectul contractului nr. ***** a fost întocmit împreună cu contabilitatea SPPS, care a fost semnat și predat doamnei ministru Iaconi, iar un exemplar a fost remis domnului Martin. Vila cu suprafața de 204,6 metri pătrați, a fost pusă la dispoziția SPPS în întregime, iar în această perioadă, Președintele Dodon locuia permanent acolo. Martorul Palmă a menționat că nu există la nivelul SPPS, Procuraturii sau Curții de Conturi niciun act care să fi contestat legalitatea sau necesitatea contractului și că SPPS nu a formulat pretenții privind calitatea, volumul sau oportunitatea serviciilor prestate în vara anului 2020. Această poziție susține tezele instanței și denotă credibilitate poziției apărării cu privire la lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii pe acest episod, atât prin lipsa intenției, cât și a scopului special.

Martorul a mai iterat de fapt că, pe timpul pandemiei, vila a servit atât pentru atribuțiile de serviciu ale SPPS, cât și pentru protecția sau odihna oficialilor și a familiilor acestora, fiind permanent ocupată de angajați și personal de protecție. El a mai arătat că în această perioadă, pe teren se aflau inclusiv reprezentanți ai SIS, ai MAI, ai Serviciului Vamal, ai Ministerului Justiției, Ministerului Apărării și Procuraturii, iar SPPS se ocupa de securitatea acestora. Achitarea pentru utilizarea vilei s-a realizat conform contractelor semnate și aprobate de doamna ministru. În concluzie, potrivit acestui martor, vila nr. 11 a fost folosită legal pentru cazarea personalului SPPS și a angajaților aflați în misiune, precum și pentru protecția familiilor oficialilor aflați pe teren, iar martorul nu are cunoștință despre nereguli sau abuzuri în această privință.

6.48. De asemenea, martora Gabriela Iordan a declarat instanței că în perioada iunie 2019 – august 2022, a activat în cadrul SPPS în funcția de Șefă a Direcției Management Operațional, dar ea nu a avut atribuții directe cu contractul nr. ***** referitor la vila închiriată la Holercani și nu a semnat personal acest document, aflând despre el doar *post-factum*. În acest sens, nu poate furniza o informație relevantă pe acest episod.

În același timp, martora a precizat că Ucraina a informat telefonic SPPS despre o posibilă deplasare a domnului Martin la Kiev, dar nu a urmărit efectiv desfășurarea vizitei și nu deținea atribuții de evidență a deplasărilor. Ulterior, la indicația superiorilor, a expediat o solicitare oficială, primind răspuns că astfel de clarificări trebuie făcute pe canale diplomatice. Ea nu a întreprins alte acțiuni și nu a fost contactată ulterior. Prin urmare, referitor la episodul deplasărilor efectuate de inculpat, ea doar confirmă doar unul din cele 3 cazuri incriminate, în care o asemenea deplasare, într-adevăr a fost preconizată, ea expediind solicitări autorităților din Ucraina, dar alte informații nu poate oferi privind modul și legalitatea în care aceasta s-a desfășurat.

6.49. Cu referire la atribuțiile sale, martora a explicat instanței că deplasărilor în străinătate li se emitea un Ordin oficial, semnat de conducerea serviciului, care prevedea persoana delegată, perioada, locul și cheltuielile aferente. Totuși, martora nu poate confirma dacă domnul Martin a primit diurnă, cazare sau bilete de transport pentru deplasările efectuate, aspect pe care instanța îl deduce din probe materiale. Respectiv, faptul dat instanța îl va stabili din actele administrate în cauză.

6.50. Instanța constată că declarațiile martorei Iordan sunt în mare parte conforme cu atribuțiile funcționale ale acesteia, însă se limitează strict la aspectele operaționale și administrative. Martora nu poate confirma niciun detaliu privind contractul Holercani sau deplasările domnului Martin, ceea ce reduce relevanța directă a mărturiei în ceea ce privește eventuala nelegalitate a acțiunilor inculpatului și le atribuie un caracter „indirect”. În schimb, declarația întărește faptul că procedurile administrative și de management erau respectate și că atribuțiile directe privind contractele și deplasările aparțineau altor niveluri de conducere.

6.51. La fel, martora Ana Ursu (*care a ocupat funcția de Șef-adjunct al Direcției nr. 6 (finanțe)*) a confirmat instanței că în 2019 a fost încheiat un contract de locațiune între SPPS și Î.S. „*Pensiunea Holercani*”, însă nu își amintește cine a semnat contractul și ce cheltuieli au fost efectuate, precizând doar că SPPS plătea serviciile comunale și de regie. Totodată, ea nu avea atribuții privind deplasările domnului Martin. Astfel, ea confirmă fapta încheierii unui contract privitor la vila din satul Ustia.

Totodată, martora a explicat că deplasările oficiale se efectuau numai în baza Ordinului de deplasare, care prevedea diurna, cazarea și transportul, iar tabelele de pontaj erau întocmite de Direcția Resurse Umane și aprobate de conducătorul SPPS, adică de domnul Martin. Ea nu a verificat aceste tabele, nu a văzut fișa de salariu a domnului Martin și nu a fost implicată în calcularea plăților către pensiunea Holercani. Respectiv, martora confirmă că în cazul celor 3 deplasări efectuate de inculpat, era obligatoriu un Ordin de deplasare, care prevedea diurna, cazarea și transportul. În același timp, confirmă opinia instanței că inculpatul admitea astfel că în lipsa sa la serviciu, generează un prejudiciu evident instituției administrate de el, or anume Martin Iaroslav, în calitate de Director, aproba tabelele de pontaj, care erau întocmite de Direcția Resurse Umane, care în această perioadă de deplasare l-au considerat pe inculpat la serviciu, chiar dacă acesta nu se afla *de facto*.

6.52. Martora a subliniat aceleași teze și referitor la indemnizația „*antitero*”, despre care expune că se acorda conform legii salarizării și nu se plătea suplimentar pentru deplasări, iar fără ordin de deplasare nu se poate achita diurnă, cazare sau transport. Cu referire la contractul încheiat privind „*Pensiunea Holercani*”, ultima nu a participat la aceste acțiuni, ceea ce reduce semnificativ relevanța mărturiei pentru investigarea presupuselor fapte imputate inculpatului în acest episod.

6.53. Instanța constată așadar că martora Ana Ursu nu poate furniza informații detaliate despre legalitatea contractului Holercani sau despre deplasările domnului Martin, însă declarația sa este relevantă pentru clarificarea atribuțiilor funcționale și a procedurilor administrative în cadrul SPPS. Declarația sa confirmă că aprobarea tabelelor de pontaj și a plăților către angajați respecta procedura internă, iar inculpatul nu putea să nu cunoască despre cuantumul remunerării sale atât timp cât el însăși aprobă tabelul de pontaj cu referire la orele lucrate în serviciu.

6.54. Martorul Maxim Roman, care era Șef de Secție în cadrul SPPS, era responsabil de întocmirea tabelelor de pontaj pentru angajați, inclusiv pentru Directorul SPPS, pe baza ordinelor de deplasare, concediu sau alte acte oficiale. Acesta a informat că la întocmirea tabelelor, el respecta procedura internă, adică contrasemnarea de șeful său și aprobarea de conducerea Serviciului cu transmiterea către contabilitate. Martorul a explicat că tabelele de pontaj indicau 8 ore lucrătoare pentru domnul Martin, chiar dacă acesta se afla peste hotare, întrucât nu primise informații că Directorul nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu. El a subliniat că nu avea competența și nici obligația de a monitoriza fizic prezența Directorului la serviciu și nu a efectuat anchete de serviciu în acest sens.

Respectiv, martorul afirmă că chiar și în perioadele 28.10.2019–03.11.2019, 03.01.2020–08.01.2020 și 03.08.2020–13.08.2020, tabelele indicau prezența

domnului Martin la serviciu conform ordinelor și procedurilor SPPS, fără ca martorul să fi fost informat despre contrariu.

6.55. Prin urmare, instanța reține că martorul Maxim Roman a întocmit tabelele de pontaj conform procedurilor interne și ordinelor oficiale, fără a avea informații privind absențele reale ale Directorului. Declarația confirmă că atribuțiile sale se limitau strict la înregistrarea prezenței conform documentelor, iar tabelele nu reflectă intenționat informații false. Astfel, mărturia este relevantă pentru a arăta modul de funcționare a pontajului în SPPS și limitele competenței martorului, dar în același timp constituie o probă directă privind faptul că a fost introdus în tabelul de pontaj faptul că inculpatul se afla la serviciu în perioadele 28.10.2019–03.11.2019, 03.01.2020–08.01.2020 și 03.08.2020–13.08.2020, chiar dacă ultimul se afla peste hotarele țării și nu era la serviciu, ce a generat evident un prejudiciu în rezultatul remunerării sale pentru aceste zile.

A contrario, martorul Roman nu oferă nici o informație relevantă cu privire la modalitatea și legalitatea contractării serviciilor cu Î.S. „Pensiunea Holercani”, fiind nepertinente declarațiile sale cu referire la acest episod.

6.56. Totodată, martorul Simion Puiu, care era un angajat subordonat inculpatului în cadrul SPPS în perioada aproximativă a anului 2020, fiind responsabil de paza și protecția pensiunii Holercani cu teritoriul aferent, susține că el asigură controlul accesului persoanelor sau vehiculelor pe acest teritoriu, patrula în limita posturile alocate, înregistra intrările sau ieșirile în jurnale speciale, dar totodată nu supraveghea activitatea efectivă a Directorului SPPS, adică a inculpatului. Martorul a confirmat prezența anume ocazională a domnului Martin pe teritoriul vilei nr. *****, uneori singur, iar alteori cu familia sa. Concomitent, martorul nu a fost informat despre activități oficiale sau ședințe, dar nici nu avea competența să monitorizeze prezența Directorului în interiorul vilei sau desfășurarea atribuțiilor sale de serviciu.

În acest sens, instanța reține că martorul Puiu a confirmat că nu exista o monitorizare permanentă a Directorului SPPS din partea subordonaților și că prezența domnului Martin era raportată doar conform observațiilor generale, fără a constitui probă directă în sensul utilizării acestei vile în scop personal sau al altor terțe persoane.

6.57. Declarația acestui martor este utilă pentru a stabili contextul funcționării posturilor de pază și limitările competențelor personalului de protecție, dar în același timp, confirmă versiunea apărării, că inculpatul nu a urmărit un interes material, un scop personal sau al altor terțe persoane, precum membrii familiei inculpatului. Respectiv, mai degrabă inculpatul își exercita atribuțiile de serviciu la această pensiune, în care se aflau persoane cu funcție de demnitate publică, cărora SPPS le asigură protecția și paza de stat, precum Președintele țării, la care Directorul SPPS se supune direct.

6.58. Martorul Eduard Zavtur, care a activat în funcția de ofițer la postul nr. 1 din luna martie 2020 la pensiunea „Holercani” și era responsabil de controlul accesului, înregistrarea transportului sau persoanelor pe teritoriul acestuia, își desfășura activitatea strict la poarta pensiunii, asigurând respectarea procedurilor de acces și verificarea identității persoanelor și a vehiculelor. El a menționat că domnul Martin se afla pe teritoriul pensiunii în vila nr. *****, uneori singur, alteori împreună cu soția sau fiica, fiind identificați prin codul „01” în registru. Totuși, martorul nu a avut acces în interiorul vilei și nu a urmărit activitățile Directorului, ci doar a raportat prezența acestuia conform procedurilor de serviciu.

De asemenea, martorul a explicat modul de operare a SPPS pentru vizitele oficiale (*inclusiv pentru Președintele Igor Dodon*), precizând că aceștia sunt însoțiți de automobilele SPPS și controlul se face la nivel de acces, fără a monitoriza persoanele în interiorul vilelor, dar nu a fost informat despre întruniri secrete

6.59. Instanța reține că martorul a oferit informații relevante privind regimul de acces și controlul la pensiunea Holercani, confirmând că personalul de pază nu avea atribuții de a verifica activitatea Directorului SPPS sau a membrilor familiei sale în interiorul vilei. Martorul a raportat prezența Directorului conform procedurii, ceea ce consolidează înțelegerea organizării securității și limitărilor competențelor personalului, dar nu poate constitui o probă privind utilizarea de către inculpatul Martin a vilei date în scop personal sau alte scopuri, decât cele de serviciu, lăsând acest dubiu neînlăturat.

6.60. În mod similar, și martorul Veaceslav Chirilov, care activează în cadrul SPPS din iulie 2018, explică că în anul 2019, a activat preponderent la postul nr. 1 de la poarta pensiunii „Holercani”, unde monitoriza accesul persoanelor și transportului, înregistra intrările și ieșirile în Registrul de acces. Acesta a confirmat că inculpatul Martin se afla pe teritoriul pensiunii, inclusiv pe timp de noapte în vila nr. *****, uneori singur, dar alteori împreună cu soția și fiicele sale, care erau consemnate în registru prin codul „01” sau „soția/fiica 01”, fără a se menționa numele.

Totuși, martorul a explicat că nu avea acces în interiorul vilei nr. ***** și nu monitoriza activitățile Directorului sau ale familiei sale. Tot ce știa despre prezența persoanelor era transmis de superiorul său, adică de domnul ***** Sîrbu. La fel, el confirmă prezența persoanelor oficiale, menționând inclusiv că accesul persoanelor și vehiculelor era înregistrat conform regulilor SPPS, iar escortele oficiale (*de ex. Președintele Igor Dodon, Prim-Ministrul*) nu erau controlate în același mod. Respectiv, martorul nu a analizat dacă domnul Martin și-a îndeplinit sau nu atribuțiile de serviciu la această vilă și îl percepea întotdeauna ca superiorul lor, fără a avea interes sau obligație să urmărească activitatea sa.

6.61. Prin urmare, instanța reține că martorul Chirilov a oferit detalii privind funcționarea postului de pază și modul de înregistrare a intrărilor/ieșirilor pe teritoriul pensiunii Holercani, dar ca și ceilalți martori, a expus că nu avea atribuții de a urmări activitatea Directorului SPPS sau a membrilor familiei sale. Observațiile martorului consolidează doar concluzia că controlul Directorului asupra personalului și prezența sa la serviciu nu erau supravegheate de subordonați, iar aceștia raportau doar prezența la poartă, conform procedurilor de serviciu. Acest aspect iarăși nu poate confirma existența unui interes material sau personal al inculpatului și familiei acestuia, în condițiile în care, fiind în perioadă de pandemie, într-adevăr persoanele oficiale se aflau pe acest teritoriu, iar Directorul SPPS, având o subordonare față de Președintele Republicii Moldova, putea și trebuia să se afle în această locație. De altfel, și acest martor ca și alte persoane nu susțin ideea că inculpatul și familia sa ar fi locuit aici, ci doar că periodic se aflau aici, ce este firesc în contextul unor relații de familie.

6.62. În concordanță cu cele expuse de martorul Chirilov, care a afirmat că tot ce cunoștea despre prezența persoanelor, i-a fost transmis de superiorul său ***** Sîrbu, instanța relevă că din declarațiile ultimului în calitate de martor, într-adevăr a exercitat funcția de Șef de pază la pensiunea „Holercani”. Respectiv, martorul Sîrbu a confirmat că inculpatul Martin Iaroslav în perioada de referință, frecventa terenul pensiunii și uneori rămânea peste noapte la vila nr. *****.

Martorul Sîrbu a menționat referitor la membrii familiei inculpatului că, potrivit informațiilor primite de la subalterni, adică din surse indirecte, în anumite perioade, soția și fiica se aflau pe terenul pensiunii, însă nu i-a văzut personal și nu putea preciza orele de intrare sau de ieșire, nici dacă aceștia locuiau efectiv în vilă. Instanța apreciază că aceste declarații sunt de încredere redusă, deoarece se bazează pe relatări indirecte și nu pe observații proprii ale martorului, nefiind însoțite de probe documentare sau confirmări directe.

6.63. De asemenea, martorul Sîrbu a explicat că accesul lui Martin pe terenul pensiunii era permis în calitate de Director al SPPS și că el putea veni oricând, inclusiv pe timp de noapte, pentru a verifica modul de desfășurare a serviciului de pază, fără ca martorul să monitorizeze alte activități desfășurate de inculpat. De asemenea, martorul a menționat că, în perioada pandemiei „COVID-19”, s-au aplicat măsuri speciale de izolare și de rotație a personalului, ce a limitat posibilitatea observațiilor directe asupra activităților lui Martin și a membrilor familiei. În consecință, instanța consideră că aceste declarații confirmă doar prezența fizică a inculpatului pe terenul pensiunii și exercitarea atribuțiilor sale de conducere, fără a oferi detalii despre alte activități sau despre prezența sistematică și continuă a familiei sale în vilă.

Instanța apreciază astfel, că martorul nu a furnizat informații care să indice utilizarea de inculpatul Martin sau de membrii familiei sale a încăperilor pensiunii

în interes propriu și că observațiile sale sunt limitate la aspecte generale de acces și autoritate, neputând constitui probe directe privind comportamentul sau activitățile specifice ale inculpatului și ale familiei sale, or acesta nu neagă aflarea lui Martin Iaroslav pe teritoriul pensiunii, acesta având un asemenea drept, inclusiv de a-i verifica pe cei subordonați.

6.64. Referitor la declarațiile martorului Vadim Rotari, acesta a activat ca Șef de echipă la pază, fiind responsabil de organizarea serviciilor de control și acces, verificarea poștelor, menținerea ordinii și supravegherea posturilor nr. 1–5 la pensiunea „*Holercani*”. Acesta a precizat că nu cunoștea dacă domnul Martin locuia zilnic la pensiune, dar știa că venea pe teritoriu și se oprea la vila nr. 11. Nu a urmărit dacă membrii familiei domnului Martin au fost prezenți și nu avea obligația de a verifica persoanele care îl însoțeau pe Director. Totodată, accesul la pensiune era permis oficialilor (precum *Președintele țării, Prim-Ministrul sau membri ai Cabinetului*) în baza legitimațiilor și listelor, iar evidența persoanelor și a vehiculelor se făcea în registre, fără a fi necesară verificarea detaliată a celor din familia Directorului.

6.65. Martorul a confirmat că nu a intrat în vila nr. *****, nu a urmărit ce se petrece în interior și nu a știut cine se afla în interior, deoarece rolul său era să asigure paza și respectarea procedurilor de acces, fără a se intersecta cu activitățile Directorului sau ale familiei acestuia. Acesta mai confirmă că în perioada pandemiei denumite „*Covid-19*”, activitatea SPPS se desfășura cu respectarea măsurilor de protecție, fără să implice urmărirea directă a activității Directorului sau a persoanelor protejate. Astfel, a iterat că raporta doar prezența Directorului și nu primea informații despre ședințe sau întâlniri, considerând că aceasta nu era competența sa. A subliniat și faptul că SPPS se subordonează Președintelui țării.

6.66. În acest context, și declarațiile acestui martor confirmă că personalul de pază nu avea competențe de a supraveghea activitatea Directorului SPPS sau a membrilor familiei acestuia și că toate procedurile de acces erau respectate conform regulilor interne și listelor de acces. Observațiile martorului sprijină concluzia că raportarea prezenței Directorului se limita la scopuri operaționale, fără implicare în monitorizarea vieții private sau a prezenței permanente a acestuia la pensiune, iar prin urmare, nici din această probă nu poate fi dedus dacă inculpatul a utilizat sau urmărit utilizarea vilei date în scop personal.

6.67. La rândul său, prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 12 septembrie 2022 și însăși prin actele cercetate, recunoscute ca documente și anexate la cauza penală, au fost identificate actele ce confirmă faptul achitării contrar prevederilor legale a drepturilor salariale învinuitului Martin Iaroslav în perioada când acesta *de facto* se afla în Ucraina și nu se afla la serviciu, precum și sumele suportate pentru alimentarea automobilelor cu combustibil ca urmare a deplasărilor efectuate de către ultimul.

Documentele prezentate vizează, în principal, activitatea financiară și de delegare a atribuțiilor lui Martin Iaroslav în calitate de Director al SPPS. Astfel, raportul nr. 2795 din 15 iulie 2021, întocmit de șeful D6, Svetlana Țurcan, relevă drepturile bănești ale lui Martin Iaroslav pentru perioada 2019-2020, evidențiind achitarea salariului, a indemnizației pentru combaterea actelor antiteroriste și a diurnei, confirmând valoarea imputată de instituția publică SPPS ca prejudiciu rezultat din comiterea acestei fapte. Verificarea foilor de parcurs, a bonurilor de casă pentru combustibil și a contractelor de asigurare obligatorie auto confirmă inclusiv utilizarea vehiculelor de serviciu în deplasările efectuate de Martin Iaroslav.

De asemenea, examinarea ordinelor interne ale SPPS privind instituirea comisiilor pentru evaluarea și comercializarea activelor neutilizate, precum și radierea unor autovehicule din evidența contabilă, atestă că Martin Iaroslav, în calitate de Director, avea atribuții legate de administrarea resurselor și verificarea modului de gestiune a patrimoniului instituției.

Instanța apreciază că aceste documente constituie probe documentare credibile și directe privind acțiunile lui Martin Iaroslav, precum și prezența sa în activitățile oficiale și delegările efectuate. Aceste documente confirmă doar caracterul oficial al deplasărilor, drepturile bănești și utilizarea resurselor SPPS, fără a aduce informații referitoare la alte aspecte cu privire la acțiunile inculpatului sau la viața privată a acestuia.

6.68. Prin procesul-verbal de examinare a documentelor 12 septembrie 2022, cât și în instanța de judecată s-au cercetat copiile autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/602 din 10 iunie 2021. Documentele examinate vizează în principal evidența autoturismelor din gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, actele de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale aferente, certificatele de înmatriculare și rapoartele de inspecție tehnică periodică ale vehiculelor, precum și documentele interne privind exercitarea atribuțiilor de serviciu, deplasările oficiale și evidența timpului de lucru a lui Martin Iaroslav, în calitate de Director al SPPS.

În cadrul acestor acte se constată că Martin Iaroslav a semnat ordine și extrase privind delegarea atribuțiilor, aprobarea concediilor de odihnă și paternale, precum și pontajul lunar al timpului de lucru, confirmând prezența și exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru perioada 2019-2020, inclusiv la aprobarea tabelelor de pontaj. Documentele de evidență financiară și facturile fiscale verificate indică decontarea cheltuielilor pentru deplasările oficiale și utilizarea vehiculelor de serviciu.

6.69. Consecutiv, instanța atrage atenție și la faptul că în rezultatul cercetării bonurilor fiscale de alimentare cu combustibil efectuate de pe cardurile de combustibil ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat, emise de SRL „Lukoil-Moldova”, care au fost ridicate anterior la 26 septembrie 2023 de la sediul SPPS,

au fost identificate mai multe bonuri fiscale originale care atestă alimentări cu motorină „Euro 5” achitate prin carduri de combustibil emise pe numele instituției SPPS, cu datele de identificare „*spps rm, sfatul țării 26, Chișinău*”.

Astfel, din conținutul bonurilor examinate rezultă că la data de 28 octombrie 2019, la ora 14:19:21, la stația de alimentare „*Lukoil Moldova*”, SAC 56 din or. Briceni, str. Frunze nr. 2, a fost efectuată o alimentare cu motorină Euro 5 în sumă de 635,70 lei, achitată cu cardul de combustibil nr.*****. Ulterior, la data de 1 noiembrie 2019, la ora 17:32:50, la aceeași stație de alimentare a fost efectuată o nouă alimentare cu motorină Euro 5 în sumă de 1500,09 lei, de asemenea achitată cu același card de combustibil emis pe numele SPPS. De asemenea, instanța reține că la data de 3 ianuarie 2020, ora 11:52:23, la aceeași stație „*Lukoil Moldova*” din or. Briceni a fost efectuată o alimentare în sumă de 862,60 lei, achitată cu cardul de combustibil nr. ***** , iar la data de 8 ianuarie 2020, ora 20:02, potrivit unei note de vânzare combustibil eliberate de stația „*Lukoil Moldova*” SAC 89 din r. Briceni, s. Halahora, a fost achitată suma de 954 lei pentru alimentarea cu motorină Euro 5, utilizând același card de combustibil emis pe numele SPPS.

Totodată, instanța constată că bonurile fiscale examinate confirmă și alimentările efectuate în perioada lunii august 2020. Respectiv, la data de 7 august 2020, la ora 15:22:53, a fost fixată achitarea în sumă de 549,73 lei și la data de 13 august 2020, ora 18:49:00, în sumă de 751,10 lei, ambele alimentări fiind realizate la stația „*Lukoil Moldova*” din or. Briceni și achitate prin cardul de combustibil nr. ***** , emis de asemenea pe numele instituției SPPS.

6.70. Coroborând aceste documente cu probele cu martori și cu perioada în care inculpatul s-a deplasat peste hotarele țării, instanța constată că bonurile fiscale respective constituie probe materiale care confirmă alimentarea cu combustibil a automobilelor utilizate în cadrul deplasărilor efectuate de către Martin Iaroslav. Pe fiecare bon sunt indicate locațiile exacte ale stațiilor de alimentare, data și ora efectuării tranzacțiilor, precum și sumele achitate din contul instituției. În acest context, instanța apreciază că aceste înscrisuri confirmă utilizarea cardurilor de combustibil ale SPPS pentru alimentarea autoturismelor utilizate în deplasările realizate de către inculpat peste hotarele țării, inclusiv în direcția Ucrainei, circumstanță care se coroborează cu celelalte probe administrate la dosar privind efectuarea deplasărilor respective și utilizarea resurselor materiale ale instituției în acest scop.

În consecință, instanța consideră că bonurile fiscale examinate confirmă, cu un grad ridicat de certitudine, faptul alimentării automobilelor utilizate în deplasările externe ale lui Martin Iaroslav, fiind relevante pentru stabilirea modului de utilizare a resurselor instituției în contextul episodului ce vizează deplasările acestuia peste hotare. Totodată, aceste documente nu conțin elemente care ar avea

legătură cu utilizarea sau închirierea vilei nr. ***** din cadrul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*”, nefiind apte să susțină acuzațiile formulate în acel episod.

6.71. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal de cercetare din data de 29 ianuarie 2024, a fost examinat extrasul din sistemul de evidență a alimentărilor cu carburanți al companiei „Lukoil-Moldova” SRL, aferent cardului de combustibil nr. *****, repartizat automobilului de serviciu de model „*Mercedes V250 Blue TEC*”, cu numărul de înmatriculare *****, aflat în gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat. Extrasul examinat conține informații referitoare la alimentările efectuate de pe acest card în perioada 01.01.2019 – 31.12.2020, indicând în mod detaliat datele, orele, locațiile stațiilor de alimentare, cantitatea de carburant achiziționată și sumele achitate. Din analiza acestor date, instanța constată că la data de 3 ianuarie 2020, ora 11:52, la stația de alimentare „SAC 056 – Briceni”, situată în or. Briceni, str. Frunze 1-2A, a fost efectuată o alimentare de 52,92 litri de motorină Euro 5, în valoare de 862,60 lei, achitată de pe cardul menționat. Ulterior, la data de 8 ianuarie 2020, ora 20:02, la stația „SAC 089 – Halahora”, situată în s. Halahora, r-nul Briceni, a fost efectuată o alimentare de 60 litri de motorină Euro 5, în valoare de 954 lei, achitată de asemenea prin același card de combustibil. De asemenea, extrasul indică faptul că la data de 7 august 2020, ora 15:22, la stația „SAC 056 – Briceni”, a fost efectuată o alimentare de 42,45 litri de motorină Euro 5, în valoare de 549,73 lei, iar la data de 13 august 2020, ora 18:48, la aceeași stație de alimentare, a fost efectuată o alimentare de 58 litri de motorină Euro 5, în valoare de 751,10 lei, toate tranzacțiile fiind achitate de pe cardul de combustibil nr. ***** repartizat automobilului de serviciu menționat.

Instanța apreciază că aceste informații confirmă, în mod obiectiv și prin intermediul evidențelor electronice ale furnizorului de carburant, alimentările cu combustibil efectuate pentru automobilul de serviciu „*Mercedes V250 Blue TEC*”, utilizând cardul de combustibil emis pe numele instituției SPPS. Datele respective se coroborează cu bonurile fiscale examinate anterior și confirmă atât cantitățile de combustibil achiziționate, cât și locațiile și momentele efectuării alimentărilor. În același timp, faptul că alimentările au fost efectuate în stații situate în proximitatea frontierei de stat, inclusiv în zona raionului Briceni, confirmă împrejurarea utilizării automobilului instituției în contextul deplasărilor efectuate peste hotarele țării, aspect relevant pentru analiza modului de utilizare a resurselor materiale ale instituției în cadrul episodului privind deplasările externe ale lui Martin Iaroslav.

Totodată, instanța reține că aceste documente se referă exclusiv la evidența alimentărilor cu combustibil și la utilizarea unui automobil de serviciu al SPPS, fără a conține elemente care ar demonstra folosirea resurselor instituției în legătură cu închirierea sau utilizarea vilei nr. ***** din cadrul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*”, astfel încât acestea nu susțin acuzațiile formulate în acel episod.

6.72. Corespunzător acestor informații, potrivit procesului-verbal de cercetare din data de 11 ianuarie 2024 și a informației extrase din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat în perioada 01.01.2020 – 31.12.2020 de către automobilul de model „Mercedes V250 Blue Tec” cu numărul de înmatriculare *****, instanța a constatat că la data de 3 ianuarie 2020, prin punctul de trecere a frontierei „Briceni-Rossoiani Auto”, a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului menționat, la volanul căruia se afla cet. Potînga Marcela, iar în calitate de pasageri figurau inculpatul Martin Iaroslav și membrii familiei Martin Teodor, Martin Nicoleta și Martin Eleonora, după care, la 8 ianuarie 2020, prin același punct de trecere a frontierei, a fost înregistrată intrarea în Republica Moldova a aceleiași automobil, la volanul căruia se afla aceeași persoană – Potînga Marcela și împreună erau aceiași pasageri.

6.73. În continuare, instanța constată că la data de 7 august 2020, prin punctul de trecere a frontierei „Criva-Mamaliga Auto”, a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului de serviciu menționat, la volanul căruia se afla inculpatul Martin Iaroslav, iar în calitate de pasageri figurau membrii familiei Martin Eleonora, Martin Teodor, Martin Nicoleta și Martin Vladislava. Ulterior, la data de 13 august 2020, prin același punct de trecere a frontierei a fost înregistrată intrarea în Republica Moldova a aceleiași mijloc de transport, în aceeași componență, fiind condus deja de Martin Iaroslav.

6.74. Instanța reține că aceste informații, furnizate de sistemul informațional al Poliției de Frontieră, confirmă în mod obiectiv efectuarea deplasărilor peste hotarele țării cu automobilul de serviciu „Mercedes V250 Blue Tec” cu n/î *****, aflat în gestiunea SPPS, inclusiv în perioadele 3–8 ianuarie 2020 și 7–13 august 2020. De asemenea, rezultă că în cadrul acestor deplasări în calitate de pasageri se aflau, în mod constant, membri ai familiei lui Martin Iaroslav, ceea ce relevă utilizarea mijlocului de transport aparținând instituției în scopuri care nu se circumscriu exclusiv atribuțiilor de serviciu ale acestuia. Aceste circumstanțe se coroborează cu celelalte probe administrate la dosar, îndeosebi bonurile fiscale de alimentare cu combustibil și extrasele din sistemul de evidență al companiei „Lukoil-Moldova”, care confirmă toate alimentările efectuate în proximitatea frontierei de stat, în perioadele respective până la ieșirea din Republica Moldova și corespunzător după intrarea în țară. Astfel, se susține concluzia indiscutabilă a utilizării resurselor materiale ale instituției pentru efectuarea deplasărilor menționate.

6.75. Totodată, potrivit unui alt proces-verbal de cercetare din aceeași dată, instanța reține că a fost examinat extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat în perioada 28 octombrie 2019 – 3 noiembrie 2019 de către automobilul de model „Volkswagen Touareg” cu

numărul de înmatriculare *****. Din analiza acestor date rezultă că la data de 28 octombrie 2019, prin punctul de trecere a frontierei „Briceni-Rossoiani Auto”, a fost înregistrată ieșirea din Republica Moldova a automobilului respectiv, la volanul căruia se afla Martin Iaroslav, iar în calitate de pasageri figurau Martin Teodor și Martin Eleonora. Ulterior, la data de 1 noiembrie 2019, prin același punct de trecere a frontierei a fost înregistrată intrarea în Republica Moldova a aceluiași mijloc de transport, în aceeași componență.

Instanța apreciază că aceste date confirmă similar faptul efectuării deplasărilor peste hotarele țării cu automobile aflate în gestiunea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în cadrul căroră, alături de Martin Iaroslav, au participat și membri ai familiei sale, circumstanță care, coroborată cu celelalte probe administrate în cauză, indică utilizarea resurselor instituției în scopuri personale și exced cadrul atribuțiilor oficiale. În același timp, aceste informații nu conțin date care ar avea legătură cu încheierea contractului de locațiune privind vila nr. ***** din cadrul Î.S. „Pensiunea din Holercani”, nefiind de natură să susțină acuzațiile formulate în acel episod.

6.76. La rândul său, după examinarea documentelor în instanță, inclusiv potrivit procesului-verbal de examinare din data de 10 octombrie 2022, într-adevăr se confirmă faptul încheierii contractului de locațiune între Î.S. „Pensiunea din Holercani”, reprezentat de Efim Palmă și Serviciul de Protecție și Pază de Stat, reprezentat de directorul Martin Iaroslav, obiectul contractului reprezentând transmiterea în locațiune a vilei nr. ***** , din incinta întreprinderii Î.S. „Pensiunea din Holercani”. Termenul contractului de locațiune este de la 1 iunie 2020 până la 31 octombrie 2020, iar quantumul chiriei a fost stabilit în suma de 82.838,44 de lei.

La fel, achitarea nemijlocită a sumei preconizate pentru chirie precum și plata sumelor pentru serviciile comunale, a avut loc potrivit facturilor fiscale cu seria și nr. EAA002868841, EAA003054315, EAA003312362, EAA003581187, EAA002868837, EAA003054349, EAA003312397 și EAA003581213, care presupun achitarea de către entitatea - Serviciul de Protecție și Pază de Stat, a sumelor necesare pentru închirierea vilei nr. ***** și a serviciilor comunale aferente utilizării acesteia. Tot prin aceste acte, într-adevăr se mai confirmă includerea în tabelele de pontaj a timpului în care învinuitul Martin Iaroslav nu s-a aflat *de facto* la serviciu, ci s-a deplasat peste hotarele țării.

6.77. Respectiv, prin contractul de locațiune nr. ***** din 1 iulie 2020, arată în mod clar că Serviciul de Protecție și Pază de Stat, reprezentat de directorul Martin Iaroslav, a încheiat un contract valabil cu Î.S. „Pensiunea din Holercani” pentru vila nr. ***** , pe perioada 1 iunie 2020 – 31 octombrie 2020, cu un quantum al chiriei de 82.838,44 lei. Facturile fiscale corespunzătoare, cu seria și numerele EAA002868841, EAA003054315, EAA003312362, EAA003581187, EAA002868837, EAA003054349, EAA003312397 și EAA003581213,

demonstrează că plata chiriei și a serviciilor comunale a fost efectuată nemijlocit de către entitatea Serviciul de Protecție și Pază de Stat, fără ca Martin Iaroslav să beneficieze personal de sumele respective. Prin urmare, nimeni nu neagă existența faptei date, inclusiv apărarea, ci doar se invocă lipsa caracterului ilegal în acțiunile inculpatului, a intenției și a motivului urmărit în acest episod.

6.78. La rândul lor, tabelele de pontaj și extrasele de cont prezentate indică în mod explicit perioadele în care Martin Iaroslav nu s-a aflat *de facto* la serviciu, fiind în deplasări externe. Astfel, pentru perioada deplasărilor internaționale, documentele relevă că timpul de absență de la sediul SPPS a fost consemnat incorect în evidențele instituției și aprobat cu semnătura olografică a directorului.

6.79. În ceea ce privește deplasările externe, inclusiv perioada 28 octombrie – 3 noiembrie 2019, instanța reține că, deși acestea au fost formal justificate prin ordine de serviciu și foi de parcurs, există indicii că evidențele privind cheltuielile de deplasare (*combustibil, indemnizații, transport*) nu oferă o corelație clară între necesitatea deplasării și sumele decontate. Aceasta ridică semne de întrebare privind modul de utilizare a resurselor instituției pentru deplasări externe, fiind un aspect care susține existența unor abuzuri în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Martin Iaroslav.

6.80. În schimb, documentele analizate infirmă orice suspiciune de folosire abuzivă a resurselor Serviciului pentru închirierea vilei nr. *****, deoarece toate plățile și facturile prezentate confirmă legalitatea și transparența operațiunii. Nu există elemente care să arate că Martin Iaroslav ar fi beneficiat personal de suma achitată sau de vila în cauză, nu indică că inculpatul ar fi avut beneficiu real în rezultatul încheierii acestui contract și nici o legătură cu alte persoane care ar fi beneficiat direct din acest acord de locațiune.

Prin urmare, instanța apreciază că probele prezentate confirmă legalitatea închirierii vilei Holercani și corectitudinea plăților efectuate, iar evidențele privind deplasările externe, la rândul lor indică un abuz în modul de utilizare a resurselor instituției de către Martin Iaroslav, fiind relevante pentru analiza responsabilității acestuia în cadrul atribuțiilor de serviciu.

6.81. În același sens, instanța reține că din analiza informației obținute din Registrul de evidență a transportului postului nr. 1 al obiectului „Nistru”, cercetat la 15 ianuarie 2024 și ridicat la 12 ianuarie 2024 de la sediul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, rezultă evidența intrărilor și ieșirilor mijloacelor de transport pe teritoriul Î.S. „Pensiunea din Holercani”, cu indicarea datei și orei accesului, a numărului de înmatriculare al automobilului, precum și a unor mențiuni referitoare la persoanele aflate în acestea și destinația lor în incinta obiectivului.

Instanța constată că într-adevăr în registrul menționat sunt consemnate în mod repetat intrări și ieșiri ale unor mijloace de transport asociate cu sintagma

„01”, mențione care, potrivit explicațiilor consemnate în cadrul cercetării, era utilizată pentru a indica prezența directorului SPPS, Martin Iaroslav. În același timp, în situațiile în care accesul era acordat unor membri ai familiei acestuia sau unor vizitatori, în registru erau făcute mențiuni precum „fiica lui 01”, „familia 01” sau „oaspeți 01”, fiind indicat și numărul aproximativ de persoane. Din conținutul acestor înregistrări rezultă că, în perioada analizată, mai multe mijloace de transport au intrat și au ieșit în mod repetat pe teritoriul obiectivului „Nistru”, cu destinația vila nr. *****, în dreptul mențiunilor fiind indicată sintagma „V-*****”.

Instanța observă că aceste înregistrări au fost verificate în perioada lunilor august – octombrie 2020, corespunzător perioadei de contract, fiind consemnate intrări și ieșiri aproape zilnice ale unor mijloace de transport cu destinația vila nr. *****, inclusiv în intervale orare de seară sau pe timp de noapte, cu ieșiri consemnate în diminețile zilelor următoare.

6.82. În aceste condiții, instanța apreciază că registrul de evidență a transportului confirmă faptul aflării lui Martin Iaroslav și a membrilor familiei sale pe teritoriul Î.S. „Pensiunea din Holercani”, respectiv utilizarea vilei nr. ***** în perioada indicată, precum și primirea unor vizitatori în incinta acesteia. Totodată, din conținutul acestor înregistrări nu rezultă că accesul respectiv ar fi avut loc în afara unui cadru formal sau că ar fi implicat utilizarea ilegală a bunurilor instituției, registrul reflectând doar evidența accesului mijloacelor de transport pe teritoriul obiectivului.

Astfel, nu este demonstrată existența unei utilizări abuzive a resurselor instituției în legătură cu încheierea contractului de locațiune. Aceste date se coroborează cu celelalte documente examinate în cauză, inclusiv contractul de locațiune și facturile fiscale aferente, care confirmă că închirierea imobilului respectiv a fost realizată în baza unui contract încheiat între SPPS și Î.S. „Pensiunea din Holercani”.

6.83. Mai mult, instanța a efectuat o analiză mai detaliată a acestor informații, fiind relevat faptul că majoritatea înregistrărilor privesc exclusiv accesul lui „01” (*inculpatul Martin*), fără a fi indicate alte persoane. În schimb, mențiunile referitoare la rude apar relativ rar, fiind înregistrate în special prin formulele „fiica lui 01”, „fiicele lui 01” sau „familia 01”.

Instanța consemnează aproximativ 11 situații distincte în care sunt menționați membri ai familiei, dintre care:

a) 26.08.2020 – 28.08.2020 („fiica lui 01”, 2 persoane) – intrare 26.08 ora 18:50 și ieșire 28.08 ora 11:42;

b) 01.09.2020 – 02.09.2020 („fiica lui 01”, 2 persoane) – intrare 01.09 ora 20:20 și ieșire 02.09 ora 10:31;

c) 02.09.2020 – 03.09.2020 („fiica lui 01”, 2 persoane) – intrare 02.09 ora 17:48 și ieșire 03.09 ora 10:25;

d) 07.09.2020 – 09.09.2020 („fiica lui 01”, 3 persoane) – intrare 07.09 ora 22:35 și ieșire 09.09 ora 07:15;

e) 07.11.2020 – 08.11.2020 („fiicele lui 01”, 4 persoane) – intrare 07.11 ora 20:37 și ieșire 08.11 ora 15:25.

Alte înregistrări cu mențiuni privind rudele („fiica lui 01”, „fiicele lui 01”) indică vizite de scurtă durată, în aceeași zi, de exemplu: 05.09.2020 (13:10 – 15:15), 27.09.2020 (15:25 – 19:10), 04.10.2020 (14:13 – 20:05), 10.10.2020 (13:12 – 13:20), 21.10.2020 (15:45 – 17:25).

6.84. Cu referire la numărul aproximativ al nopților petrecute de rude, din coroborarea orelor de intrare și ieșire rezultă că rudele inculpatului ar fi putut rămas peste noapte doar în aproximativ 5 situații, după cum urmează: 26–27 august 2020 (*posibil două nopți*); 01–02 septembrie 2020 (*o noapte*); 02–03 septembrie 2020 (*o noapte*); 07–09 septembrie 2020 (*aproximativ două nopți*) și 07–08 noiembrie 2020 (*o noapte*). În celelalte cazuri, accesul acestora a avut loc pe parcursul aceleiași zile, fără a exista indicii că ar fi rămas peste noapte, inclusiv în alte două zile anterioare, de la 21 iulie 2020 și de la 31 iulie 2020, în care ruda Potîngă Mihaela a intrat și a ieșit în aceeași zi, fără a se opri pe teritoriul vilei.

6.85. La fel, din examinarea copiilor Registrului de evidență a transportului postului nr. 1 la obiectivul „Nistru”, pentru perioada 02 iulie 2020 – 05 august 2020, cercetată și prin procesul-verbal de cercetare din 01 februarie 2024, instanța constată că în perioada menționată accesările pe teritoriul pensiunii sunt consemnate preponderent sub mențiunea „01”, fără a fi indicate alte persoane, ceea ce denotă că majoritatea deplasărilor consemnate în registru vizează exclusiv inculpatul Martin Iaroslav. Mențiunile referitoare la membri ai familiei sau alte persoane apar sporadic, fiind consemnate doar în câteva situații izolate, cum ar fi la data de 2 iulie 2020, la 8 iulie 2020, la 11 iulie 2020, precum și la 15 iulie 2020.

În restul înregistrărilor din registru apare exclusiv mențiunea „01”, fără indicarea altor persoane. În aceste condiții, instanța apreciază că informațiile desprinse din registrul examinat confirmă faptul că inculpatul Martin Iaroslav a avut acces la vila nr. **** în perioada respectivă, însă nu susțin concluzia acuzării potrivit căreia imobilul ar fi fost utilizat în mod sistematic sau predominant în scop personal de către inculpat și familia sa. Dimpotrivă, caracterul sporadic al mențiunilor referitoare la membrii familiei sau la alte persoane indică mai degrabă vizite ocazionale, care nu permit a se reține că bunul închiriat ar fi fost folosit constant ca spațiu de locuire sau de agreement familial, pe când inculpatul într-adevăr își exercita atribuțiile de serviciu în calitate de Director al SPPS.

6.86. Totodată, din răspunsurile remise de Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu nr. 2/2522, 2/2523 și 2/2524 din 14 noiembrie 2023, instanța reține concluzii diferite cu privire la cele două episoade imputate inculpatului Martin Iaroslav. Astfel, prin răspunsurile nr. 2/2522 și 2/2524, instituția a comunicat că în

perioadele 03.01.2020 – 08.01.2020 și 07.08.2020 – 13.08.2020 inculpatul Martin Iaroslav nu a fost delegat în deplasare de serviciu, nu s-a aflat în concediu și nici nu exista o misiune oficială în care să fie implicat automobilul de serviciu „Mercedes V250 BlueTEC” cu n/î *****.

Totodată, s-a indicat că procedurile de achiziție în cadrul Serviciului se desfășoară prin intermediul grupurilor de lucru și al comisiilor instituite în acest sens, iar inculpatul nu a fost delegat pentru negocierea unui eventual contract cu compania „Vulcan” din Polonia. Aceste date, coroborate cu informațiile privind traversarea frontierei și alimentările cu combustibil ale automobilului de serviciu, confirmă că deplasările efectuate în perioadele menționate nu au avut caracter oficial, iar utilizarea mijlocului de transport al instituției nu a fost justificată printr-o misiune de serviciu. Totuși, având în vedere că aceste răspunsuri cercetate, au fost emise și eliberate de instituția, care are același statut de victimă în acest proces, caracterul lor autentic este susținut de instanță doar dacă nu se contrazice prin alte probe sau circumstanțe obiective.

6.87. Din considerentele de mai sus, instanța constată în răspunsul nr. 2/2523 afirmații vădit subiective, prin care Serviciul indică expres că în perioada 01.06.2020 – 31.10.2020, teritoriul vilei nr. ***** din cadrul Î.S. „Pensiunea Holercani” ar fi fost utilizată în scopuri personale de către inculpat, chiar dacă nu exista nici o constatare definitivă în acest sens a unei instanțe sau altui organ investit cu drepturi de a constata o situație de fapt.

Prin urmare, instanța apreciază însă că aceste afirmații au un caracter preponderent declarativ și vădit subiectiv, pentru a sprijini poziția părții vătămate prin care acuză inculpatul. La fel, acestea nu sunt susținute nici prin date obiective cu privire la modul concret de utilizare a imobilului. Dimpotrivă, din registrul de evidență a transportului rezultă că accesul membrilor familiei sau al altor persoane a fost unul sporadic, ceea ce nu permite a se concluziona că vila ar fi fost utilizată constant în scop personal. În consecință, aceste afirmații nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul nejustificat al închirierii imobilului.

6.88. O asemenea situație, însoțită de perioada de pandemie, cu restricțiile notorii impuse, într-adevăr au putut determina încheierea contractului vizat, pentru asigurarea unei activități care ar impune mai puține riscuri din partea angajaților SPPS, inclusiv a Directorului acesteia, care răspunde direct de activitatea instituției. Aceste momente într-adevăr ar fi putut determina încheierea contractului vizat, care suplimentar, a fost coordonat inclusiv cu Secretarul de Stat al Republicii Moldova, Liliana Iaconi (*a se vedea vol.IV, f.d.131*), iar argumente contrare plauzibile nu au fost aduse cu privire la acest episod, care l-ar face vinovat pe inculpat de abuz de putere în interes material, personal sau al unor terțe persoane. Faptul dat constituie un dubiu rezonabil cu privire la vinovăția

inculpatului, care nu a fost înlăturat de acuzare și se bazează doar pe o prezumție că SPPS ar fi avut deja un contract de comodat anterior referitor la alt obiect.

6.89. Instanța nu poate astfel reține ca fiind întemeiat argumentul acuzării potrivit căruia încheierea contractului de locațiune pentru vila nr. ***** din cadrul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*” ar fi fost nejustificată, întrucât Serviciul de Protecție și Pază de Stat ar fi dispus deja de o altă vilă în baza unui contract de comodat. Or, simpla existență a unui asemenea contract nu constituie, prin ea însăși, o dovadă că instituția nu putea dispune și de alte spații necesare realizării activităților sale sau că bunul respectiv era suficient pentru acoperirea tuturor necesităților instituționale. În lipsa unor probe care să demonstreze că altă încăpere sau imobil deținut în comodat era aptă, suficientă și efectiv utilizată pentru toate activitățile pentru care a fost închiriată ulterior vila nr. *****, concluzia acuzării rămâne una pur speculativă.

Mai mult, materialele cauzei nu conțin date din care să rezulte că prin încheierea contractului de locațiune ar fi fost încălcate anumite interdicții legale sau că existența contractului de comodat ar fi exclus posibilitatea legală de a contracta alte spații. Prin urmare, instanța constată că argumentul invocat de acuzare nu demonstrează un abuz de putere/serviciu a inculpatului și nici producerea unui prejudiciu ca rezultat al încheierii contractului respectiv, astfel încât nu poate fi reținut ca temei pentru stabilirea caracterului pretins abuziv ale acțiunilor inculpatului Martin Iaroslav, când a fost semnat contractul de locațiune.

6.90. La fel, toate argumentele acuzării se rezumă la anumite suspiciuni rezonabile, determinate de faptul că inculpatul nu ar fi trebuit să încheie acel contract de locațiune, dar argumente de fapt care ar sprijini această idee nu au fost aduse. Prin urmare, nu sunt îndeajuns să demonstreze faptele incriminate, fiind doar afirmații indirecte, care nu sunt susținute prin alte circumstanțe obiective.

6.91. În motivarea sa, instanța reține și informația relevantă din probele apărării. Astfel, martorul Viorel Burdea a declarat doar că a efectuat o anchetă de serviciu privind legalitatea încheierii contractului de locațiune a vilei nr. ***** din cadrul Î.S. „*Pensiunea din Holercani*” pentru perioada iunie–noiembrie 2020. Potrivit martorului, efectuarea anchetei a avut loc la indicația verbală a șefei sale, Inga Porubin, care i-ar fi comunicat că aceasta reprezintă o dispoziție a conducerii instituției. Martorul a menționat că nu a primit indicații directe de la directorul instituției, ci toate instrucțiunile fiind transmise prin intermediul acesteia.

6.92. În cadrul anchetei de serviciu, martorul a examinat contractul de locațiune, documentele contabile privind achitarea chiriei, precum și explicațiile mai multor angajați ai instituției, inclusiv ale contabilului, ale reprezentanților direcției juridice și ale personalului care activa la obiectivul din Holercani. Acesta a precizat că plățile pentru locațiune au fost efectuate prin transfer bancar, în baza contractului încheiat, și că, potrivit documentelor examinate, nu a identificat

încălcări vădite sau flagrante ale legislației și nici existența unui prejudiciu cauzat statului.

De asemenea, martorul a declarat că, în urma verificărilor efectuate, a constatat că respectivul contract fusese avizat de Cancelaria de Stat, inclusiv de Secretarul de stat, ceea ce, în opinia sa, confirmă caracterul legal al încheierii acestuia. Martorul dat a mai indicat că în perioada respectivă, activitatea instituțiilor statului era influențată de situația pandemică, iar o parte dintre activitățile autorităților publice se desfășurau la Holercani, unde exista o subdiviziune a SPPS. Totodată, acesta a menționat că, deși în cadrul anchetei au fost verificate registrele de acces la obiectiv, acestea conțineau doar date referitoare la numărul de înmatriculare al automobilelor și numărul de persoane din vehicul, fără a permite identificarea concretă a persoanelor.

6.93. Instanța reține așadar că declarațiile martorului Burdea prezintă relevanță sub aspectul verificărilor interne efectuate în cadrul SPPS cu privire la încheierea contractului de locațiune, din care rezultă că, potrivit evaluării realizate la nivelul instituției, nu au fost constatate încălcări evidente ale procedurilor și nici existența unui prejudiciu material. Totodată, martorul nu a putut confirma că inculpatul Martin Iaroslav sau membrii familiei sale ar fi locuit permanent în vila nr. *****, menționând că registrele examinate nu permiteau identificarea persoanelor aflate în vehiculele consemnate. În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile martorului nu confirmă susținerea acuzării privind utilizarea sistematică a imobilului în scop personal de către inculpat, cimentând concluziile instanței cu privire la lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile sale.

6.94. La fel, și martorul Lilian Filipov, care era șoferul mașinii principale a Președintelui țării din acea perioadă, Igor Dodon, a confirmat că a activat și pe teritoriul Pensiunii Holercani, unde funcționa inclusiv biroul SPPS, pe durata pandemiei COVID-19, împreună și cu colegul său, Ion Gazea. Acesta a susținut că vila ***** era împărțită în trei părți: două etaje și subsol. Subsolul conținea inventarul pentru Președinte (*scanere, echipamente*), etajul superior era folosit de conducerea SPPS și de șoferi, iar decizia de repartizare a spațiului venea de la Președintele Igor Dodon. Vila era utilizată ca loc de serviciu pentru protecția Președintelui și desfășurarea ședințelor și activităților oficiale, mai ales în perioada pandemiei.

Cu referire la prezența familiei domnului Martin, martorul Filipov a declarat că membrii familiei Martin nu au stat noaptea în vilă și nu se aflau permanent pe teritoriul pensiunii, iar uneori soția sau copiii puteau veni în vizită temporară (*zilnic sau 2–3 ori*), însă nu au dormit acolo, iar prezența lor nu a fost sistematică. Tot acest martor a motivat prezența în vilă prin izolarea șoferilor și ofițerilor SPPS în scopul protecției Președintelui în contextul pandemiei, iar testele COVID erau efectuate zilnic și contactul cu alte persoane era limitat.

6.95. Prin urmare, aceste relatări ale martorului Filipov confirmă suplimentar legalitatea și scopul real al contractului încheiat, deoarece martorul a susținut poziția că utilizarea vilei se făcea la indicația Președintelui și pentru necesități de serviciu. Respectiv, vila nr. ***** nu a fost utilizată de membrii familiei Martin ca loc de trai permanent, ci ca spațiu de serviciu al SPPS, adică în scopul pentru care a fost încheiat contractul de locațiune, iar prezența ocazională a familiei nu implică neapărat o utilizare personală a imobilului.

6.96. Inclusiv martorul ***** Corduneanu, care între anii 2019-2021 a fost Director-adjunct al SPPS, a explicat că SPPS asigură protecția primelor persoane, diplomaților și obiectivelor strategice, având statut militar și atribuții inclusiv anti-terrorism. Acesta a afirmat că conducerea SPPS are obligații permanente, adică se deplasează în misiuni interne și externe, participă la ședințe operative, iar evidențele exacte ale deplasărilor nu sunt întotdeauna complet documentate.

Ultimul a notat referitor la vila „Holercani” că era un obiectiv strategic folosit de SPPS, cu subsol pentru birouri și echipamente, etaj pentru șoferi și ofițeri, iar prezența conducerii și a șoferilor era necesară pentru ședințe operative și protecția primelor persoane, mai ales în perioada de COVID, cu schimburi pentru a evita contactul între angajați. Susține că vila nu era locuință personală, iar familia domnului Martin nu a stat acolo peste noapte. Ultimul își îndeplinea atribuțiile de Director permanent, iar deciziile privind misiunile erau coordonate cu Președinte, pe când cheltuielile pentru cazare sau transport erau suportate de angajați și accesul în vila strategică, era strict controlat.

Prin urmare, martorul Corduneanu apreciază că prezența lui Martin la vila Holercani și participarea la ședințe sau misiuni a fost necesară pentru siguranța primelor persoane și funcționarea SPPS. Declarațiile sale denotă un subiectivism firesc de apărare a inculpatului, dar menționând că vila nu a fost folosită în interes personal de inculpat și activitățile conducerii erau strict legate de obligațiile serviciului, fără abuz de atribuții, ultimul doar susține poziția apărării.

6.97. Concomitent, potrivit martorului Igor Moraru, care în perioada martie 2020 – aprilie 2021 a activat în cadrul SPPS, în domeniul comunicării și apoi la subdiviziunea juridică, vila „Holercani” a fost folosită ca sediu de serviciu pentru conducerea SPPS și echipa de protecție a Președintelui, în contextul pandemiei COVID-19, al indicațiilor Primului-Ministru și Cancelariei de Stat. Acesta a subliniat necesitatea contractului încheiat pentru această vilă, în scopul desfășurării activităților de protecție, cu respectarea prevederilor legale, iar martorul nu a avut obiecții privind semnarea sau conținutul acestuia.

La fel, Igor Moraru a explicat că activitatea Directorului și a Directorului-adjunct se desfășoară permanent, 24/24, inclusiv în deplasări sau concedii, iar atribuțiile lor nu erau suspendate decât prin delegare formală. Directorul coordona toate misiunile, inclusiv antiteroriste, iar utilizarea mijloacelor și resurselor SPPS

era strict pentru serviciu, legal și justificată. Aceste argumente justifică prezența inculpatului la vila „Holercani” exclusiv în interes de serviciu, precum și necesitatea încheierii contractului dat de locațiune în contextul pandemiei.

Martorul dat mai apreciază că atribuțiile și activitatea conducerii SPPS, inclusiv prin folosirea vilei „Holercani”, au fost întotdeauna legate de protecția primelor persoane și desfășurarea sarcinilor de serviciu, fără abuz sau folosire în interes personal. Contractul și măsurile organizatorice au fost necesare, benefice și în concordanță cu legislația și cu indicațiile autorităților superioare.

6.98. La rândul său, și martorul Vladimir Gribinenco, care a deținut funcția de Șef al Direcției Generale a Primului-Ministru, a subliniat că SPPS funcționează 24/24, cu raportare permanentă și comunicare directă cu directorul Serviciului, indiferent de oră sau locație. Directorul SPPS, inclusiv domnul Martin, avea atribuții neîntrerupte și era prezent oriunde era necesar pentru coordonarea activității serviciului, inclusiv la Holercani.

Martorul a explicat că pensiunea Holercani reprezenta un obiectiv strategic de protecție și reședință temporară pentru persoanele protejate, inclusiv pentru desfășurarea ședințelor operative și activităților de serviciu. Vila 11, inclusiv secțiunea *****, era folosită exclusiv pentru activități de serviciu și protecție, cu acces strict controlat și monitorizat. În perioada pandemică 2020, SPPS a respectat toate protocoalele sanitare și a menținut continuitatea activității de protecție, fără ca persoane protejate să fie expuse la risc.

Vladimir Gribinenco a precizat că directorul Martin nu se afla la Holercani în scop de odihnă, ci coordona permanent activitatea Serviciului și implementa măsuri operative sau de protecție eficiente. Accesul pe teritoriul Holercani era strict controlat, cu registre de intrare și ieșire, iar martorul nu a constatat niciodată că familia Directorului ar fi folosit vila în scop privat. Activitatea SPPS era planificată profesional, cu măsuri de protecție, distanțare socială și instruire a personalului, pentru a asigura protecția persoanelor și a obiectivelor, indiferent de circumstanțe excepționale, inclusiv pandemia.

6.99. Pe de altă parte, martorul Mihail Grosu, care a activat în SPPS în perioada din aprilie 2020 până în decembrie 2021, în funcția de șofer și adjutant al domnului Martin, a afirmat că automobilele de serviciu ale SPPS erau „Skoda Kodiaq” și „Volkswagen Tuareg”, iar Mercedesul „v250 BlueTech” era folosit pentru delegații speciale.

Referitor la o deplasare externă din august 2020, când domnul Martin a plecat inițial cu mașina personală, afirmă că ultimului, în Briceni i s-a defectat vehiculul și martorul a dus Mercedesul de serviciu pentru a continua deplasarea. Deplasarea a fost de serviciu, ordonată de Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, iar decizia de a folosi mașina personală a fost motivată de confidențialitate

și costuri reduse. Toate vehiculele SPPS aveau asigurări „Casco” și, acolo unde era necesar, „Carte Verde” internațională.

6.100. Tot acest martor susține că, în perioada iunie – octombrie 2020, domnul Martin se afla la pensiunea Holercani pentru a respecta indicațiile Președintelui de a menține securitatea în condițiile pandemiei. Martorul a explicat că vila Holercani era folosită pentru activitate de serviciu, precum ședințe operative, de pregătire a personalului, paza ordinară și protecția Președintelui și a directorului SPPS. Vila avea dotări speciale pentru activități de serviciu, inclusiv stocuri de combustibil și echipamente pentru urgențe pe apă.

Martorul a confirmat că nici domnul Martin, nici membrii familiei nu locuiau acolo în scop de odihnă, iar accesul în vila Holercani era controlat printr-un registru de intrări-ieșiri, gestionat de batalionul responsabil. El nu a avut niciodată contact cu automobilele utilizate de fiica domnului Martin și nu le-a condus în afara regimului stabilit. Automobilele care nu erau folosite erau păstrate în garajul SPPS, iar domnul Martin putea folosi vehiculele de serviciu independent, fără să-l informeze pe martor. Martorul a mai relatat că a fost solicitat de noul director SPPS, Vasile Popa, să furnizeze informații despre activitatea domnului Martin, însă și-a respectat obligațiunile și nu a divulgat informații suplimentare.

6.101. Astfel, martorul Grosu, chiar dacă manifestă un caracter subiectiv în depozițiile sale în sprijinul inculpatului, totuși acesta explică foarte sigur anumite aspecte, îndeosebi ce vizează vila luată în locațiune din satul Ustia. Totodată, acesta evidențiază un potențial conflict și o răzbunare din partea altor persoane din cadrul SPPS în privința inculpatului, care nu are relevanță la confirmarea sau infirmarea acuzațiilor, dar cel mult denotă mai multe dubii privind caracterul plauzibil al acuzațiilor formulate la început de instituția publică dată.

6.102. În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul a oferit declarații, menținând poziția de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile. Instanța susține în acest caz, că declarațiile acuzatului denotă un caracter veridic cu referire la contractul încheiat cu Î.S. „Pensiunea Holercani”, în lipsa altor probe contrare, ori *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

6.103. Totuși, ultimul nu oferă o versiune credibilă cu privire la însușirea veniturilor în perioada cât s-a aflat peste hotarele țării exclusiv în scop personal, fapt care este unul evident.

Instanța reține că încercarea apărării de a formula niște versiuni privind anumite expoziții nicidecum nu substituie obligația sa de a fi la serviciu sau de a

informa despre zilele în care nu a activat. Instanța nu poate califica aceste vizite, îndeosebi cu întreaga familie, drept o zi de muncă, mai ales în lipsa unor acte care l-ar fi investit pe inculpat cu acest drept. Instanța consideră demonstrat că în aceste 3 perioade de timp, inculpatul s-a deplasat peste hotarele țării exclusiv în scopuri personale și/sau ale terțelor persoane, ce urma să nu fie identificată drept o zi de muncă. Prin urmare, instanța este de acord cu acuzarea la acest aspect.

6.104. În acest sens, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura subiectivă în cazul prin existența intenției și a motivului în cazul ce vizează contractul încheiat cu cu Î.S. „*Pensiunea Holercani*”, iar pe de altă parte, prin prisma incidenței art. 10 alin. (1) din Codul penal, nu s-a mai demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii în partea urmărilor prejudiciabile sub formă de „*proporții considerabile*”, dar fapta acestuia continuă să reprezinte o contravenție.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie în episodul cu Î.S. „*Pensiunea Holercani*”, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului pe acest caz.

6.105. Aici instanța mai precizează că potrivit explicațiilor CSJ (*para. 11 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 7 din 15 mai 2017 CU privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu*), fapta comisă este indispensabilă legată de existența unui motiv, care alternativ se poate manifesta într-un interes material, într-un alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dar aceste motive trebuie să domine atitudinea psihică a făptuitorului, la momentul comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, însă în acest caz, nu a fost demonstrat și nu poate fi reținut cum inculpatul a urmărit unul din din aceste scopuri.

La acest aspect, instanța rezultă și din para. 11.1 din aceeași Hotărâre a Plenului CSJ nr. 7 din 15 mai 2017, prin care se explică că prin „*alt interes personal*” se înțelege interesul nepatrimonial, care rezultă din *necesitățile sau intențiile personale ale persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, din activitățile acestor persoane, în calitatea lor de persoane private, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate sau forma organizatorico-juridică, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora*. Acuzarea nu a demonstrat și nu a specificat care au fost necesitățile personale a inculpatului în funcția sa de demnitate publică, la momentul comiterii faptei imputate, eventual apărute din anumite relații sau preferințe ale terților.

6.106. La rândul său, Curtea mai explică că „*interesul material*” presupune năzuința persoanei publice, respectiv, a persoanei cu funcție de demnitate publică, de a reține sau de a obține un câștig material ori de a se elibera de anumite cheltuieli materiale. În mod similar, instanța nu a identificat din acuzațiile aduse și probele administrate, care este câștigul la care ar fi mizat inculpatul în opinia acuzării sau de care cheltuieli s-ar fi eliberat atunci când a ajuns să încheie contractul de locațiune.

Aceleași teze sunt expuse și cu ocazia motivului determinat în valorificarea interesului „*unui terț*”, care la caz s-a incriminat prin prisma membrilor de familie ai inculpatului, indiferent dacă are o conotație patrimonială sau nepatrimonială. Aici, de asemenea, instanța nu a identificat din acuzațiile aduse și din probele administrate, care este câștigul la care ar fi mizat rudele inculpatului în opinia acuzării sau de care cheltuieli s-ar fi eliberat aceștia, fiind vizate soția și fiica acuzatului.

6.107. Reieșind din argumentele acuzării, instanța mai deduce în asemenea circumstanțe precum avizarea de către Secretarul de Stat a acordului și de alte persoane, că această faptă (*ce vizează Î.S. „Pensiunea Holercani”*), nu putea fi incriminată doar lui Martin, iar neincriminarea altor persoane ridică semne suplimentare de întrebare cu privire la temeinicia acestei acuzații, mai ales în contextul în care apărarea invocă prin argumente rezonabile și suspiciuni neînlăturate, inclusiv despre existența unei predispoziții din partea denunțatorului Radu Prodan, de a-l sancționa pe inculpat, pe care acuzarea urma să o combată.

Astfel, în opinia instanței, Martin Iaroslav a acționat în exercitarea atribuțiilor sale legale pe acest episod, urmând indicațiile, inclusiv ale Președintelui țării, dar și rezultând din obligația de serviciu prevăzută de art. 6, 8 și 10 din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, ca să se asigure că persoanelor (*Președintele etc.*) li se asigură o protecție eficientă, iar acest lucru vizează inclusiv contextul unor pandemii recunoscute în plan național, precum „*Covid-19*”, existența căreia reprezintă deja un fapt notoriu prin prisma art. 375¹ alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală, ce nu mai necesită a fi demonstrat.

6.108. De asemenea, inculpatul nu a avut nicio calitate sau atribuție care i-ar fi permis să influențeze decizia de încheiere a acestui contract sau la stabilirea prețului. Martin Iaroslav nu a acționat în favoarea membrilor familiei sale sau a lui personal în acest caz, iar acest aspect este demonstrat indubitabil. Respectiv, aflarea periodică a rudelor sale în vizită la inculpat, în nici un mod nu poate fi tratată ca utilizare personală de aceștia a bunului aflat în posesia instituției Statului.

Cel puțin, acuzarea nu a delimitat suma invocată a prejudiciului dat între toate părțile beneficiare din urma locațiunii acestei vile, or în opinia acuzării, de pensiunea dată s-a folosit exclusiv inculpatul și familia sa, ceea ce este vădit

incorect și infirmat de toți martorii audiați în instanță. Mai mult, aceiași martori nu au indicat niciodată că membrii familiei inculpatului se aflau și locuiau acolo, ci doar veneau în vizită, iar martorii indirecti, nu cunosc despre acest aspect, doar au auzit.

6.109. Instanța consideră că încheierea contractului a fost efectuată în temeiul documentelor legale, fiind o obligație de serviciu, iar acuizarea de stat nu a invocat norme viabile sau relevante cu privire la modul în care urma să acționeze inculpatul. Mai mult, încheierea unui asemenea tip de contract nu poate fi calificat drept încălcare a obligațiilor funcționale, întrucât acesta a fost doar Directorul care a semnat, nu și unicul beneficiar al vreunui avantaj. Instanța a reținut că nu s-a dovedit existența unei intervenții abuzive din partea inculpatului asupra încheierii contractului de locațiune, inclusiv asupra prețului stabilit ori asupra beneficiarilor. Toate etapele au fost realizate în conformitate cu dispozițiile legale, iar în rezultat au beneficiat anume persoanele care au acest drept, adică Președintele Republicii Moldova etc., șoferul ultimului, cât și angajații Serviciului de Protecție și Pază de Stat împreună cu Directorul, a cărui prezență este necesară nemijlocit, el fiind într-un raport de subordonare exclusiv față de Președintele țării.

6.110. Prin urmare, chiar și dacă instanța ar admite anumite nereguli procedurale comise de inculpat, acestea nicidecum nu pot fi calificate ca fapte penale, ci doar disciplinare, deoarece nu s-a dovedit că inculpatul ar fi urmărit vreun folos necuvenit sau că ar fi existat o intenție de a obține beneficii materiale, atât personale, cât și pentru familia sa, prin exercitarea funcției date.

6.111. În baza raționamentelor expuse *supra*, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpatului Martin Iaroslav nu se atestă elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) din Cod Penal (*lipsa laturii subiective*), deoarece deși fapta a existat, aceasta a fost comisă fără vinovăție și cu respectarea cadrului legal.

6.112. În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor

învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capéan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror*”.

6.113. Prin urmare, instanța concluzionează că a sesizat incertitudini rezonabile, precum și lipsa unei informații suficiente pentru o condamnare din probele administrate în acest proces, or sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii vor fi interpretate exclusiv în favoarea acuzaților. Instanța conchide că în speța dată, inculpatul nu a avut nici inițiativa și nici intenția de a comite fapta incriminată în episodul cu închirierea unei vile de la Î.S. „*Pensiunea Holercani*”.

Prin urmare, se impune achitarea în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală a inculpatului Martin Iaroslav, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate conform art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

6.114. ***Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în temeiul art. 312 alin. (1) din Codul contravențional***, potrivit ultimei norme citate, constituie contravenție *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*. Aceasta se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an. Conform art.30 alin.(1) din același cod, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

6.115. Respectiv, *obiectul generic* al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul nemijlocit al acestei contravenții concretizează valorile sociale la care persoana

publică atentează și îl constituie interesele publice sau drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

6.116. *Latura obiectivă* a faptelor prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se manifestă prin acțiune sau inacțiune, care decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu, nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Reieșind din prevederile pct. 8.1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017 cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, la examinarea cauzelor cu imputarea de către acuzator a lezării interesului public, întâi de toate, instanțele de judecată, în limitele învinuirii, trebuie să se expună asupra conținutului și naturii acestui interes, motivând de ce anume interesul lezat este unul general, nu însă particular (*privat*). Conform pct. 8.2 din aceeași Hotărâre, dreptul ocrotit de lege reprezintă prerogativa consfințită și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic (*persoană fizică sau juridică*), în temeiul căreia aceasta poate valorifica un interes personal direct, poate adopta o conduită determinată sau poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare (fie o prestație pozitivă, constând în „*a da*” sau în „*a face*”, fie într-o prestație negativă, constând în „*a nu face*”), care, la nevoie, poate fi impusă acestuia, cu sprijinul forței de constrângere a statului.

Dimpotrivă, interesul ocrotit de lege nu conferă titularului posibilitatea garantată de lege, prin aplicarea constrângerii statale de a desfășura anumite activități sau de a se abține de la ele, această posibilitate poate fi obținută doar în urma unei acțiuni judiciare, deoarece doar dreptul subiectiv se naște și există ca element al unui raport juridic, în cadrul căruia acestui drept îi corespunde o obligație a subiectului pasiv. Interesul, în schimb, chiar ocrotit de lege, nu apare în cadrul unui raport juridic și ca atare, lui nu-i corespunde obligația unui subiect pasiv.

6.117. Instanța de judecată iterează că art. 312 alin. (1) Cod contravențional conține dispoziții de blanchetă, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative, raționament desprins din însăși textul dispoziției acestei norme. Prin urmare, la încadrarea faptei potrivit art. 312 alin. (1) Cod contravențional, este inevitabil să se invoce în actul de aplicare a legii (ordonanța, procesul-verbal cu privire la contravenție, hotărârea judecătorească etc.) actul normativ de referință, cu caracter extra contravențional, ce conține drepturile și/sau atribuțiile cu care este

investit angajatul în funcția de demnitate publică, pe care le folosește intenționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

6.118. Astfel, potrivit normelor de incriminare ce conțin dispoziții de blanchetă, în actul de învinuire s-au indicat prevederile art. 23 alin. (3) lit. f) și n) din Legea nr. 134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, republicat la 31 decembrie 2015, potrivit căroră, ofițerului de protecție îi este interzis: /../ f) să facă uz de calitatea ori de activitatea sa profesională în scop de obținere de avantaje pentru sine sau pentru alte persoane și /.../ să utilizeze în alte scopuri decât cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaționale și alte bunuri ale statului. Or anume acestea au fost încălcate prin fapta prelungită comisă de inculpat.

Pe de altă parte, contravenția nu mai este dependentă de quantumul urmărilor provocate de făptuitor, astfel încât chiar dacă fapta lui Martin Iaroslav nu mai întrunește acest semn al laturii obiective, totuși acțiunile sale întrunesc în continuare semnele contravenției nominalizate la art. 312 din Codul contravențional.

6.119. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se exprimă prin intenție directă sau indirectă, iar *subiectul* acestei contravenții este persoana cu funcție de răspundere și cu atât mai mult o persoană care s-a aflat în funcție de demnitate publică.

6.120. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca Martin Iaroslav să fie recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului penal conform art. 332 alin. (2) și 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis următoarea faptă:

Inculpatul Martin Iaroslav, când a deținut funcția de Director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1184-VIII din 25 iunie 2019 și avea statut de persoană cu funcție de demnitate publică potrivit art.123 alin.(3) Cod penal și Legii nr.199 din 16 iulie 2010, în cadrul căruia își exercita atribuțiile prevăzute de art.10 lit.c), h), l) din Legea nr.134 din 13 iunie 2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat (*SPPS*) și de Ordinul Directorului SPPS nr.91 din 3 iulie 2019 privind evidența timpului de muncă, cu intenție, contrar obligațiilor și restricțiilor stabilite de art.23 alin.(3) lit.f) și n) din aceeași Lege nr.134/2008, a folosit situația de serviciu și bunurile instituției în interes personal și în interesul membrilor familiei sale.

Astfel, prin Ordinul nr.174 din 23 octombrie 2019 a fost delegat în perioada 28 octombrie 2019 – 3 noiembrie 2019 la Kiev, în Ucraina, deplasarea căruia urma

să fie efectuată cu automobilul de serviciu „Volkswagen Touareg”, cu n/î *****, cu acoperirea cheltuielilor de diurnă, de perfectare a asigurării „Carte Verde” și pentru combustibil, însă la 28 octombrie 2019 a traversat frontiera prin PTF „Briceni-Rossosani Auto” împreună cu membrii familiei, de unde a revenit la 1 noiembrie 2019, fără a avea întrevederi oficiale cu șeful Departamentului de Protecție de Stat al Ucrainei, Sergiy Rudi. Faptul dat s-a confirmat prin răspunsul nr.1/1/2-2291 din 2 noiembrie 2022, potrivit căruia i-a fost cauzat Serviciului de Protecție și Pază de Stat, un prejudiciu de 11.301,67 de lei, constituit din plăți salariale de 3.399,84 lei, indemnizație antitero de 1.225,76 lei, diurnă de 3.876,12 lei, cheltuieli pentru „Cartea Verde” de 156,42 lei și combustibil de 2.643,53 lei.

În continuare, la 3 ianuarie 2020, fără a fi delegat sau aflat în concediu, a părăsit Republica Moldova împreună cu membrii familiei cu automobilul de serviciu „Mercedes V250 BlueTEC”, cu n/î *****, prin PTF „Briceni-Rossosani Auto” și a revenit la 8 ianuarie 2020, deși potrivit răspunsului SPPS nr.2/2524 din 14 noiembrie 2023, acesta nu a fost delegat, iar mijlocul de transport nu a fost implicat în misiuni de serviciu. Astfel, i-a cauzat instituției SPPS un prejudiciu de 3.491,05 de lei, constituit din plăți salariale de 1.126,65 de lei, indemnizație antitero de 268,84 de lei, „Cartea Verde” de 60,67 lei și combustibil de 2.034,89 lei.

De asemenea, în perioada 7 august 2020 – 13 august 2020, fără a avea o delegație sau concediu, a utilizat același automobil „Mercedes V250 BlueTEC”, cu n/î *****, pentru o deplasare personală în Ucraina, traversând frontiera în direcția „ieșire” prin PTF „Criva-Mamaliga Auto” la 7 august 2020 și a revenit în Republica Moldova la 13 august 2020, deși potrivit răspunsului SPPS nr.2/2522 din 14 noiembrie 2023, mijlocul de transport nu a fost antrenat în misiuni de serviciu. Astfel, a cauzat instituției SPPS un prejudiciu de 9.086,58 de lei, constituit din plăți salariale de 5.951,49 de lei, indemnizație antitero de 1.414,95 de lei, „Cartea Verde” de 62,02 de lei și combustibil de 1.658,12 de lei.

Prin aceste acțiuni săvârșite cu intenție unică, în scopul realizării intereselor personale și ale membrilor familiei sale, Martin Iaroslav a utilizat contrar legii bunurile și resursele Serviciului de Protecție și Pază de Stat, cauzând persoanei juridice Serviciul de Protecție și Pază de Stat, IDNO 1006601001104, daune în proporții considerabile în sumă totală de 23.879,30 lei.

6.121. Acțiunile făptuitorului **Martin Iaroslav**, se reîncadrează astfel în baza art. **312 alin. (1) din Codul contravențional**, conform semnelor calificative „îndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

6.122. În continuare, conform art.30 alin.(2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, iar

conform art.30 alin.(9) din Codul contravențional, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Conform alin. (5) și (5¹) din același articol, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.

6.123. Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție, unde Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.

6.124. La caz, instanța argumentează că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20–31 din Codul contravențional sau când nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Respectiv, potrivit art.461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

6.125. Astfel, ținând cont că fapta imputată lui Martin Iaroslav a fost comisă în anul 2020, iar cauza a fost remisă în instanță după expirarea termenului de prescripție, dar și faptul că după sesizarea instanței, oricum a trecut un termen mai mare de 18 luni, instanța de judecată consideră că inculpatul, în temeiul art.30 din Codul contravențional urmează să fi liberat de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Stanislav Odajiu a pledat pentru aplicarea măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței, iar analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă la momentul pronunțării sentinței un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpatului.

7.3. Astfel, instanța conchide că aplicarea unei măsuri preventive față de inculpatul Martin Iaroslav ar fi una inefficientă, deoarece ultimul nu trebuie să execute o pedeapsă prin această sentință, iar pe un capăt de învinuire, a fost achitat. Astfel, instanța nu observă nici un risc al imposibilității executării prezentei sentințe în lipsa unei măsuri preventive, chiar și în eventualitatea contestării cu apel a sentinței. Prin urmare, instanța nu va aplica nici o măsură preventivă inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.2. În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat păstrarea documentelor la cauza penală, iar partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect.

8.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că:

- *Copiile autentificate ale actelor anexate la cererea suplimentară a reprezentantului SPPS, înregistrată cu nr. 2883 din 3 septembrie 2021, care au fost examinate la 12 septembrie 2022 (vol.III, f.d.213-241), au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Dionis Mămăligă din 12 septembrie 2022 (vol.III, f.d.245-246) și se află la cauza penală.*

- *Copiile autentificate ale actelor remise de SPPS cu nr. 2/602 la 10 iunie 2021, care au fost examinate la 12 septembrie 2022 (vol.IV, f.d.4-93), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din 12 septembrie 2022 (vol.IV, f.d.97-98), se păstrează la cauza penală;*

- *Copiile autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/832 din 22 aprilie 2022, care au fost examinate la 10 octombrie 2022 (vol.IV, f.d.130-151), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 10 octombrie 2022 (vol.IV, f.d.157-158), se păstrează la cauza penală.*

- *Bonurile fiscale nr.150 din 28.10.2019, nr.235 din 01.11.2019, nr.101 din 03.01.2020, nr.1999/0003 din 08.01.2020, nr.135 din 07.08.2020 și nr.168 din 13.08.2020 (vol.IV, f.d.184), care au fost examinate la 9 octombrie 2023 și au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente, sunt anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 9 octombrie 2023 (vol.IV, f.d.190);*

- *Răspunsul cu nr. 2/2522 din data de 14 noiembrie 2023* oferit de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12372/23 din data de 15 noiembrie 2023 (vol.IV, f.d.193-194), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 15 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.201);

- *Răspunsul nr. 2/2523 din data de 14 noiembrie 2023* remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12369/23 din 15 noiembrie 2023 (vol.IV, f.d.196-200), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 15 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.201);

- *Răspunsul nr. 2/2524 din data de 14 noiembrie 2023* remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat și înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12371/23 din data de 15 noiembrie 2023 (vol.IV, f.d.203-205), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din 29 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.207);

- *Extrasul cu informația privind traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport „Volkswagen Touareg” cu n/î ***** și „Mercedes V250” cu n/î ******, precum și persoanele aflate în acestea, care a fost examinată la 11 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.208, 210) a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - document prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionis Mămăligă din data de 11 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.212) și anexat la cauza penală;

- *Copia răspunsului nr.1/1/2-2291 din 2 noiembrie 2022* remis de Departamentul de Protecție de Stat al Ucrainei, tradus în limba română (vol.IV, f.d.175-178), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 18 ianuarie 2024 (vol.IV, f.d.179);

- *Copiile din Registrul de evidență a vizitatorilor obiectul „Nistru” pe 5 file* (vol.V, f.d.75-79), au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 31 ianuarie 2024 (vol.V, f.d.80);

- *Copiile din Registrul de evidență a transportului postul nr.1 obiectul „Nistru” pe 63 file* (vol.V, f.d.6-68), au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 15 ianuarie 2024 (vol.V, f.d.69);

- *Copiile din Registrul de evidență a transportului postul nr.1 obiectul „Nistru” (pentru luna iulie 2020)*, expediate prin scrisoarea SPPS din 31 martie 2021 cu nr.2/376 (vol.III, f.d.44-118), au fost recunoscute în calitate de mijloc

material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din 1 februarie 2024 (vol.V, f.d.84);

- *Raportul de analiză operațională nr.20220101 din 16 iunie 2022 întocmit de Direcția Analitică a CNA* (vol.VI, f.d.6-20), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Boldișor din data de 30 ianuarie 2024 (vol.VI, f.d.21).

8.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie *mijloc material de probă* documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art.164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

8.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă, se păstrează în copii autentificate și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate în cadrul ședinței de judecată, iar restituirea acestora nu a fost solicitată de nimeni.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că toate mijloacele materiale de probă și documentele recunoscute oficiale în acest sens, enunțate *mai sus*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare și confiscarea specială.

9.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a

mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate sau confiscarea unor bunuri și nu poate fi soluționat un asemenea subiect.

Cu privire la latura civilă.

10.1. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul și reprezentantul părții vătămate au pledat pentru admiterea acțiunii civile, în privința căreia, inculpatul și apărătorul acestuia au pledat indirect pentru respingerea sa, din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui Martin Iaroslav.

10.2. Instanța constată că o cerere de chemare în judecată datată cu 31 mai 2024 și semnată de angajatul SPPS Radu Prodan, a fost depusă în instanța de judecată, prin care s-a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Serviciul de Protecție și Pază de Stat mijloace bănești în cuantum de 111.262,87 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiunile incriminate inculpatului (vol.VIII, f.d.169-174).

10.3. În acest context, instanța citează că în conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile și această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Respectiv, prin derogare, soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție doar în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

10.3. Concomitent, potrivit art. 391 alin. (2) coroborat cu art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova și soluționează cauza conform prevederilor aceluiași cod.

Mai mult, instanța subliniază că la art. 387 din Codul de procedură penală, legiuitorul a stabilit că instanța urmează să admită sau să respingă acțiunea civilă, în tot sau în parte în cazul unei sentințe de achitare sau de condamnare, dar în cazul *unei sentințe de achitare din lipsa elementelor infracțiunii*, nu se pronunță asupra acțiunii civile, fiind incertă soluționarea acțiunii civile *în cazul unei sentințe de încetare a procesului penal*.

10.4. Respectiv, la caz au fost constatate de instanță lipsa tuturor elementelor infracțiunii incriminate într-un episod incriminat și s-a stabilit existența elementelor unei contravenții în acțiunile lui Martin Iaroslav în alt episod. În același timp este invocat un prejudiciu nerecunoscut de către persoana acuzată. Astfel, instanța consideră că există divergențe asupra întinderii prejudiciului în contextul contravenției, dar în același timp nu poate soluționa acțiunea civilă în partea achitării inculpatului, deoarece potrivit legii, nu se poate pronunța.

Având în vedere circumstanțele prezentei cauze, soluția de achitare și de încetare, nu exclude stabilirea, în baza unui standard de probă mai redus, a răspunderii civile a inculpatului cu privire la aceleași fapte. Totuși, instanța civilă va verifica doar dacă a fost comis un delict civil, iar în hotărârea adoptată în procesul civil, instanța de judecată nu poate face declarații prin care să constate vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate (hot. CtEDO [Teodor v. România](#), 2013, § 39), cu excepția faptei contravenționale, în care instanța a constatat vinovăția inculpatului Martin Iaroslav.

10.5. Din aceste considerente, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile, lăsând-o fără soluționare, cu posibilitatea depunerii separate de către partea civilă a unei cereri de chemare în judecată conform legislației procedurale civile.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale, a probelor cercetate în ședința instanței de judecată și în conformitate cu prevederile articolelor 10 alin. (1) din Codul penal, 162, 210, 329, 332 alin. (2), 340, 384-387, 390 alin.(1) pct. 3), 391 alin. (2), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, și 26, 30, 45, 441 și 461 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Martin Iaroslav *******, învinuit în baza articolului art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), pe motiv că fapta acestuia (*episodul cu privire la locațiunea vilei de pe teritoriul I.P. „Pensiunea Holercani”*) nu întrunește elementele infracțiunii.

Se informează că potrivit art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului pe acest episod.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Martin Iaroslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*) se încetează pe motiv că fapta comisă de el (*episodul privind atribuirea plăților salariale, indemnizației „antitero” și a cheltuielilor aferente mijloacelor de transport*), constituie contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 26 și 30 din Codul contravențional, se înlătură răspunderea contravențională a lui Martin Iaroslav pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că a expirat termenul de prescripție pentru atragerea sa la răspundere contravențională.

Măsura preventivă nu s-a aplicat la judecarea cauzei.

Mijloacele materiale de probă: a) Copiile autentificate ale actelor anexate la cererea suplimentară a reprezentantului SPPS, înregistrată cu nr. 2883 din 3 septembrie 2021; b) Copiile autentificate ale actelor remise de SPPS cu nr. 2/602 la 10 iunie 2021; c) Copiile autentificate ale actelor anexate la scrisoarea SPPS nr. 2/832 din 22 aprilie 2022; d) Bonurile fiscale nr.150 din 28.10.2019, nr.235 din 01.11.2019, nr.101 din 03.01.2020, nr.1999/0003 din 08.01.2020, nr.135 din 07.08.2020 și nr.168 din 13.08.2020; e) Răspunsul cu nr. 2/2522 din data de 14 noiembrie 2023 oferit de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12372/23 din data de 15 noiembrie 2023; f) Răspunsul nr. 2/2523 din data de 14 noiembrie 2023 remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12369/23 din 15 noiembrie 2023; g) Răspunsul nr. 2/2524 din data de 14 noiembrie 2023 remis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat și înregistrat în cancelaria Procuraturii Anticorupție cu nr. 12371/23 din data de 15 noiembrie 2023; h) Extrasul cu informația privind traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport „Volkswagen Touareg” cu n/î ***** și „Mercedes V250” cu n/î *****; i) Copia răspunsului nr.1/1/2-2291 din 2 noiembrie 2022 remis de Departamentul de Protecție de Stat al Ucrainei; j) Copiile din Registrul de evidență a vizitatorilor obiectul „Nistru” pe 5 file; k) Copiile din Registrul de evidență a transportului postul nr.1 obiectul „Nistru” pe 63 file; l) Copiile din Registrul de evidență a transportului postul nr.1 obiectul „Nistru” (pentru luna iulie 2020) și m) Raportul de analiză operațională nr.20220101 din 16 iunie 2022 întocmit de Direcția Analitică a CNA, care se află în dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei pe toată perioada păstrării sale.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Serviciul de Protecție și Pază de Stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile a mijloacelor bănești în cuantum de 111.262 (una sută unsprezece mii două sute șazeci și doi),87 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiuni, se lasă fără soluționare, cu posibilitatea depunerii separate a unei cereri de chemare în judecată, conform legislației procedurale civile.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 16 martie 2026.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI