

Dosarul nr. 1-29/25
1-25015932-46-1-06022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 februarie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiuc

Avocatului: Nelea Suveică

a examinat, în ședința de judecată publică în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rudenco Valentin *****, născut la ***** , originar și domiciliat în mun. Soroca, str. ***** 35, ap. 17, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, IDNP: ***** , cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 06.02.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 21.02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în quantum de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 lei, cu dispunerea confiscării speciale și trecerea în contul statului a mijloacelor financiare utilizate la comiterea infracțiunii.

Apărarea a pledat pentru aplicarea pedepsei în limitele maxime prevăzute de lege.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T Ă :

Rudenco Valentin *****, la 23.12.2024, aproximativ orele 14:40, Rudenco Valentin, deplasându-se la volanul mijloc de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î IDA 613, pe str. ***** , mun. Soroca, în rezultatul încălcărilor stabilite a fost stopat de către echipajul poliției de reacționare operativă a IP Soroca, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 4051, în componența angajaților Ardovan Ionuț și Tamazlîcari Vitalie, act*****d conform graficului de dislocație pe teritoriul raionului Soroca, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu. În continuare, Rudenco Valentin, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în

subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării tragerii la răspunderea contravențională, și-a continuat acțiunile sale infracționale le-a propus și oferit mijloace bănești în sumă de 100 lei MD, ce nu li se cuvin, în urma la ce angajații poliției au sesizat despre actul de corupere unitatea de gardă a IP Soroca pentru a fi documentat cazul.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul **Rudenco Valentin *******, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Rudenco Valentin ***** a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La 23.12.2024 în jurul orei 15:00, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î IDA 613, care îi aparține lui cu drept de proprietate, pe str. ***** , mun. Soroca, în rezultatul încălcărilor stabilite a fost stopat de către echipajul poliției IP Soroca, automobilul de serviciu ”Dacia Duster”. El a întrebat poate se înțelege cumva, să achite amenda pe loc sau alte modalități, dar polițiștii au început documentarea cazului. Le-a propus 100 lei, simbolic, pentru cafea, dar aceștea au chemat alt echipaj, care l-au documentat deja pe cazul dat, l-au filmat, l-au testat. A confirmat că a dat polițiștilor 2 bancnote a câte 50 lei, precum și faptul că acești-a i-au spus că nu are voie și că i-au spus să ea banii în

napoi, dar el nu i-a luat. Justificându-se prin aceea că el a dorit să se clarifice omenеște și că le-a dat simbolic, pentru un ceai, cei 100 lei, iar ei dacă nu au dorit, deja va proceda conform legii.

Referitor la aplicarea pedepsei, ultimul a menționat că a discutat cu avocatul, lăsînd soluția, adică cuantumul și categoria pedepsei o la discreția instanței.

Instanța apreciază că chiar dacă inculpatul **Rudenco Valentin ******* în cadrul examinării cauzei și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, auto incriminarea inculpatului se exclude, or de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Ardovan Ionuț** care a declarat că la 23 decembrie 2024 a fost implicat în serviciu EPRO în comun cu angajatul Tamazlîcari Vitalie cu automobilul de serviciu MAI 4051 de la ora 08:00-20:00. La ora 14:45 efectuînd patrularea pe str. *****, în timpul deplasării, au observat, că un automobil de model „Volkswagen Caddy” cu n/î IDA 613 a încălcat semnul 3.1 al RCR (Acces interzis) unde au hotărât de a-l stopa, cu scopul de a-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Avînd temei de a accesa în baza de date E-data, automobilul sus menționat precum și conducătorul acestuia a stabilit, că ultimul nu deține inspecția tehnică periodică și asigurare obligatorie RCA. Menționează că la volanul automobilului de model „Volkswagen Caddy” s-a dovedit a fi cet. Rudenco Valentin, care verificîndu-i actele s-a adevărit, că pe data de 05 decembrie a expirat inspecția tehnică periodică și asigurarea obligatorie conform RCA. Ultimul a fost solicitat să meargă la automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, unde se afla el. Aflîndu-se în automobil, a început să documenteze o decizie asupra cauzei contravenționale, din motiv, că cet. Rudenco Valentin verbal și-a recunoscut vina. Ultimul s-a urcat pe bancheta din față în partea dreaptă unde a aruncat pe torpedoul o sumă de bani necunoscută la momentul dat și a solicitat să nu îi fie întocmit proces-verbal ca să nu aibă puncte de penalizare, din motiv, că deja are 3. Atît el cât și colegul său i-au solicitat cet. Rudenco Valentin să înceteze faptul dat, unde ultimul continua acțiunile sale. Acestuia i-a fost comunicat, că i se va intenta un dosar penal, dar nu a luat banii. Apoi au ieșit afară din automobil, banii rămînînd în automobil și au solicitat grupul de urmărire penală la fața locului pentru a documenta cazul. (f.d. 36-38).

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Tamazlîcari Vitalie**, care a dat declarațiile asemănătoare declarațiilor martorului Ardovan Ionuț. (f.d. 39-41).

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Stimpovschi Nicolai** care a declarat că la data de 23 decembrie 2024 orele 14:30-15:00 el se afla la vulcanizarea cet. Suvac Vladimir care se află pe str. ***** 12. La un moment dat în drum a observat

cum un automobil de poliție se deplasa prin față și a stopat un automobil de culoare surie, modelul nu-și amintește. Șoferul automobilului era o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ de 50-55 ani, necunoscut lui. Din câte a auzit, la persoana respectivă ceva era în neregulă cu actele pe automobil. Ei erau afară și discutau, după care un polițist s-a urcat la volanul automobilului de poliție, după care șoferul automobilului stopat s-a urcat pe scaunul pasagerului din față. Până a se urca a văzut cum persoana dată a deschis ușa automobilului cu mâna stângă, iar mâna dreaptă o ținea în buzunarul drept al scurtei. A bănuțit, că el a pregătit ceva bani ca să propună polițiștilor să nu îl documenteze. El a urcat și îndată s-a început gălăgie, polițiștii îi spuneau să ia banii, că nu se poate. Persoana dată spunea, că nu sunt banii lui. El era în fața automobilului, la o distanță de vreo 15 metri și nu a văzut ce s-a întâmplat în automobil. Dar a înțeles, că persoana dată a vrut să îi dea bani polițiștilor. El banii i-a văzut deja când a venit un alt grup de polițiști care au ridicat banii din automobil și a văzut cum au împachetat banii. Din câte a văzut erau bancnote de culoare roșietică, dar ce nominal nu poate spune. (f.d. 61-63).

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Rudenco Ion**, care a declarat că data concretă nu o ține minte, dar în una din zile cu vreo săptămână în înainte de sărbătoarea Anul Nou, el cu cet. Rudenco Valentin, care este tatăl său se deplasau cu automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu n/î IDA 613, prin curtea blocului locativ ce se află lângă piața centrală din or. Soroca. Cet. Rudenco Valentin se afla la volanul automobilului sus menționat, iar el în calitate de pasager. În timpul deplasării, au fost stopați de un echipaj de poliție, care verificând actele, au depistat, că revizia tehnică pe automobil era expirată. Cet. Rudenco Valentin a fost chemat la automobilul de poliție să i se facă proces-verbal. Ultimul a urcat în automobilul de serviciu, însă el nu s-a uitat pe unde acesta a urcat. Menționează că el a rămas la automobil și îl aștepta pe cet. Rudenco Valentin. Ulterior a mai venit un echipaj de poliție, care au luat explicații și el le-a povestit ce cunoaște. Despre careva bani propuși polițiștilor el nu cunoaște nimic. Ce s-a petrecut în automobilul de serviciu el nu a văzut. Cet. Rudenco Valentin, i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre banii din automobilul de poliție. (f.d. 58-60).

- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 23 decembrie 2024**, prin care a fost cercetată locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model Dacia DUSTER cu n/î. MAI 4051, unde de pe torpedoul mașinii au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL cu seria E0176 nr. 906348 și seria E0156 nr. 651974. (f.d.7-12).

- **Procesul - verbal de ridicare din 24.12.2024**, potrivit căruia de la cet. Tamazlîcari Vitalie a fost ridicat un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video din 23 decembrie 2024. (f.d.16).

- **Procesul-verbal de examinare din 24 decembrie 2024**, potrivit căruia a fost examinat un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video din 23 decembrie 2024, care a fost ridicat de la cet. Tamazlîcari Vitalie. (f.d. 17).

- **Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2024** conform căruia de la cet. Manea Dumitru a fost ridicat un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video. (f.d. 22).

- **Procesul-verbal de examinare din 26 decembrie 2024**, potrivit căruia a fost examinat un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video din 23 decembrie 2024, care a fost ridicat de la cet. Manea Dumitru. (f.d. 24-25).

- **Corpurile delictive:** două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL cu seria E0176 nr. 906348 și seria E0156 nr. 651974, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale;

- **Mijloace materiale de probă:** un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video din 23 decembrie 2024, care a fost ridicat de la cet. Tamazlîcari Vitalie, care a fost anexat și se păstrează la materialele cauzei penale; un suport digital „DVD-R” de culoare galbenă cu înregistrări video din 23 decembrie 2024, care a fost ridicat de la cet. Manea Dumitru, care a fost anexat și se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d.13-14, 18-19, 23, 26).

Acțiunile lui **Rudenco Valentin ******* au fost calificate la urmărirea penală în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, instanța de judecată urmează a da apreciere dacă fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componentei infracțiunii prevăzute de articolul respectiv.

Potrivit doctrinei, Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Potrivit art.132 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a

contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Steimei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) Cod contravențional sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Ardovan Ionuț și Tamazlîcari Vitalie, raportat la extrasele din ordine nr.9ef din 12 februarie 2021 și nr.34ef din 24 mai 2024, care sunt anexate la materialele cauzei penale, reiese că în speță, ultimii dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Informațiile relevate de dosar denotă cert că banii transmiși personal de inculpat persoanelor publice, nu li se cuveneau ultimilor. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ regăsit în componența de infracțiune

relevată la art. 325 alin.(1) Cod penal.

În cazul din speță Rudenco Valentin ***** a oferit colaboratorilor de poliție Ardovan Ionuț și Tamazlăcari Vitalie, care se aflau în exercițiul funcțiunii o remunerare ilicită în sumă de 100 lei în bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare pe care i-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu, fapt care a fost fixat de camera de bord a acestuia, astfel încercând de a influența în favoarea sa buna desfășurare a activității de serviciu a acestora, ultimul confirmând și în fața instanței că a dorit să clarifice situația omenește, oferind suma simbolică.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În cazul din speță latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă a fost realizată de către Rudenco Valentin ***** prin oferirea colaboratorilor de poliție Ardovan Ionuț și Tamazlăcari Vitalie a sumei de 100 lei, astfel având intenția de a evita o sancțiune contravențională.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul din speță intenția directă lui Rudenco Valentin ***** reiese din materialele cauzei penale întrucât acestea demonstrează că în cazul dat, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Rudenco Valentin ***** de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o

promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

În cazul dat, inculpatul Rudenco Valentin ***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or, analizând materialele dosarului instanța conchide cu certitudine că, la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu, conducător auto, care cunoaște Regulamentul circulației rutiere.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încercat să evite răspunderea pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

La caz, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizată coroborarea lor cu alte probe.

Astfel, instanța a concluzionat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că fapta inculpatului Rudenco Valentin ***** întrunește elementele constitutive ale componentei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și constată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, acțiunile căruia just au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, având următoarele semne de calificare ***coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuie nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite instanța de judecată relevă că inculpatul Rudenco Valentin ***** a comis o infracțiune ușoară, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Rudenco Valentin ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal – recunoașterea vinei.

Iar, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului Rudenco Valentin ***** instanța de judecată constată că la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 43), la inspectoratul de poliție aduceri forțate nu a avut, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 45, 47).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform revendicării (forma 246) Rudenco Valentin ***** nu are antecedente penale, dar anterior a mai fost sancționat contravențional pentru comiterea diferitor contravenții, inclusiv contravenții din domeniul circulației rutiere de circa 51 de ori (f.d. 50-52).

Instanța a mai ținut cont și de faptul că, Rudenco Valentin ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Rudenco Valentin ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Rudenco Valentin ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească lui pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului, precedente penale nu are, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Rudenco Valentin *****, pericolul social al infracțiunii comise, dar și caracterul său de rezonanță în ultima perioadă, lupta cu corupția fiind unul dintre cele mai dureroase probleme ale societății, instanța de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 1000 unități convenționale solicitată de către acuzatorul de stat, la care nici apărarea nu a avut de fapt obiecții, apărătorul solicitând la fel aplicarea sancțiunii maxime.

Acțiune civilă sau cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt, mijloacele materiale de probă, care sunt anexate la materialele prezentei cauze penale, se vor păstra în continuare la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - două bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL cu seria E0176 nr. 906348 și seria E0156 nr. 651974, care au fost recunoscute ca corpuri delictelor și se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.13).

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care

atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 340, 382, 384-385, 389, 392-395, 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal instanța de judecată,-

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat **Rudenco Valentin ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui **Rudenco Valentin *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Rudenco Valentin ******* că în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpuri delict: - două bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul E0176 nr. 906348 și seria E0156 nr. 651974, recunoscute ca corp delict și care se atestă la cauza penală, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele de ședință
Judecătorul**

Cristina Botnaru

