

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2024
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean
Tofan Cristina, Zaharciuc Victoria,
Harabagiu Ana, Oxana Garştea

cu participarea:
procurorului
apărătorului
inculpatului

Cazacov Elena
Pavel Dumitru
Tesa Mihail *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Tesa Mihail *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în
*****, cetăţean al RM, moldovean, nesupus
militar, studii superioare, căsătorit, doi copii
minori la întreţinere, ***** fără
antecedente penale, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) şi art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Tesa Mihail ***** a parvenit în instanţa de judecată în
procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Irina Păduraru la data de 03
iulie 2019 şi primită în procedură la 05 iulie 2019.

Potrivit ordinului nr.128 din 01 martie 2022 cu privire la acordarea concediului parţial plătit
pentru îngrijirea copilului, judecătorului Irina Păduraru i s-a acordat concediu parţial plătit pentru
îngrijirea copilului până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, începând cu data de
01.03.2022 şi până la data de 12.12.2024 inclusiv, circumstanţă care exclude participarea ultimei
la examinarea respectivei cauze penale, aceasta ur*****d repartizată spre examinare la data de
30 martie 2022 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 04 aprilie 2022, sentinţa
integrală pronunţată la 12 martie 2024.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

La data de 25.03.2019, aproximativ la ora 06:20 min., inspectorii Agenţiei Naţionale
Transport Auto (în continuare ANTA), Crăciun Constantin şi Gore Leonid, conform dispoziţiei

ANTA nr.10-d din 20.03.2019, fiind antrenați în serviciu de combatere a transportului rutier ilicit de persoane, mărfuri și colete, servicii de transport rutier în regim taxi și prin servicii regulate, cont propriu, ocazionale în trafic național și internațional, monitorizarea și controlul transporturilor rutiere și cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, fiind dislocați cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare QRA 756, în mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, au stopat pentru control mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare ***** , condus de către Zaharia Marcel, care transporta un garaj metalic ce aparține lui Tesa Mihail.

În cadrul verificărilor efectuate, inspectorii ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid au stabilit că Zaharia Marcel efectua contra cost transportul rutier de mărfuri/garaj metalic, ce aparține lui Tesa Mihail, în lipsa notificării și înregistrării oficiale în Registrul operatorilor de transport rutier de către ANTA, în ordinea stabilită de art.22 din Codul transporturilor rutiere care prevede că *"prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și de înregistrarea prealabilă"* și art.23 din același cod, care prevede că *"înregistrarea oficială a operatorului de transport rutier se efectuează în baza notificării depuse la Agenție de către operator cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de începerea activității de transport rutier. Notificarea va cuprinde datele de identificare a operatorului, tipul de transport rutier pe care intenționează să îl practice. În baza notificării, operatorul va declara pe propria răspundere întrunirea cerințelor stabilite de prezentul cod pentru inițierea și desfășurarea tipului de transport specificat în notificare și, după caz, va solicita un control inopinat din partea Agenției pentru a fi atestate capacitățile notificate și întrunirea declarată a cerințelor. Modul și forma notificării se aprobă de Guvern, cu respectarea prevederilor codului"*, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(3) din Codul Contravențional.

În rezultat, Zaharia Marcel după ce a fost stopat de către inspectorii ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid, l-a chemat la fața locului pe proprietarul garajului metalic Tesa Mihail.

În continuare, Tesa Mihail, în circumstanțele menționate, prezentându-se ca proprietar al garajului metalic care era transportat de către Zaharia Marcel, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării inspectorilor ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art.197 alin.(3) din Codul Contravențional care prevede că *"Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice"*, menționând că nu dispune de timpul necesar inspectorilor ANTA pentru documentarea cazului conform prevederilor legale, a oferit și a dat personal ultimilor, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei, plasându-le în buzunarul din plastic al ușii din față din partea dreaptă a automobilului de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare QRA 756.

În rezultat, inspectorii ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Tesa Mihail, au apelat la serviciul 112 și au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, inculpatului Tesa Mihail ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a

săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod Penal al RM – corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazcov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Tesa Mihail ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 lei. Conform prevederilor art.90 Cod Penal, solicită de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani. Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, solicită de a fi dispusă confiscarea de la Tesa Mihail în contul statului contravaloarea sumei de 400 lei, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pavel Dumitru a solicitat ca în privința lui Tesa Mihail să fie adoptată o sentință de achitare, menționând că probatoriul acumulat la dosar nu confirmă în nici un mod vinovăția acestuia. Indică apărătorul că lui Tesa Mihail i se impută concomitent două acțiuni: a) oferirea mijloacelor bănești, care presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice; b) darea mijloacelor bănești, ce constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Indică că acuzația adusă prin rechizitoriu nu formează nicidecum componenta laturii obiective după indicii aduși de procuror, deoarece pretinsa faptă de plasare a acelor bani nu poate constitui oferire, care se limitează doar la demonstrarea, prezentarea banilor, fără predarea lor nemijlocită destinatarilor. Deci, chiar dacă acuzatorul insinuează ca și latură obiectivă oferirea de mijloace bănești, acest element nu există și nici nu s-a demonstrat în acțiunile lui Tesa Mihail.

În același timp, aceasta nu poate forma elemente de dare a banilor, deoarece banii (după cum se atestă de acuzare) nu au fost recepționați, primiți, luați în posesie de destinatari. Mai mult, acești bani nu au fost ridicăți în vreun fel și nici nu au fost anexați la dosar. Deci, banii presupuși dați de Tesa Mihail nu există și ei niciodată nu au fost recunoscuți ca și corp delict. Deci, chiar dacă acuzarea insinuează prezența în componenta laturii obiective a dării mijloace bănești, în fapt, o atare oferire și recepționare a lor nu a existat și nici nu s-a demonstrat.

Mai indică că o atenție aparte trebuie acordată cronologiei faptelor. Potrivit actelor dosarului penal au fost constatate următoarele fapte și ore concrete de derulare a lor, din data de 25 martie 2019:

- ora 06:20 min. - stoparea mijlocului de transport ce ducea garajul, conducător Zaharia Marcel, fapt atestat prin procesul-verbal contravențional nr. ANTA 01006284 din 25.03.2019;
- ora 06:40 min. - întocmirea procesului-verbal contravențional nr. ANTA 01006284 din 25.03.2019 în privința lui Zaharia Marcel pe art.197 alin.(3) Cod Contravențional;
- ora 06:55 min. - aplicarea sancțiunii contravenționale prin decizia de sancționare contravențională în privința lui Zaharia Marcel pe art.197 alin.(3) Cod Contravențional, după cum se atestă prin procesul-verbal contravențional nr. ANTA 01006284 din 25.03.2019;
- ora 07:14 min. - apelarea serviciului 112 de către inspectorul ANTA Crăciun Constantin cu anunțarea presupusului act de corupere (f.d.84).

Apărarea indică că a întreprins toate măsurile legale posibile pentru a stabili ora exactă la care a avut loc presupusul act de corupere, doar că inițial acuzatorul de stat, iar ulterior și instanța de judecată au făcut imposibilă determinarea acestui moment cronologic, fiind respinse cererile de administrare la dosar a descifrărilor convorbirilor telefonice ale celor 2 inspectori,

pentru a identifica cui și ce aceștia au raportat în acea dimineață, după cum s-a respins și anexarea la dosar a fotografiilor pe suport electronic, cu identificarea și indicarea timpului exact în care acestea au fost fotografiate (dată, oră, minut, secundă), aparatul cu care s-a efectuat fotografierea (model, program de prelucrare, etc.), pentru a determina ora exactă la care acestea au fost efectuate.

Cu toate acestea, înscrisurile administrate de acuzare demonstrează că de la întocmirea procesului-verbal contravențional în privința lui Zaharia Marcel și până la raportarea pretinsei fapte de corupție au trecut 34 minute. De la aplicarea sancțiunii acestuia până la raportarea faptei de corupție au trecut 19 minute. Or, aceste circumstanțe denotă că atât la momentul pretinsei dării a mijloacelor bănești, cât și la declararea faptei către serviciul 112, față de Zaharia Marcel deja a fost întocmit procesul-verbal contravențional și aplicată decizia de sancționare contravențională.

Astfel, menționează că instanța urmează să ateste că de rând cu lipsa vreunei necesități din partea lui Tesa Mihail de a transmite mijloace bănești către acei inspecți ANTA, pretinsa faptă de dare a acelor bani nu poate fi nicidecum posterioară faptei de întocmire a procesului-verbal contravențional și de aplicare a sancțiunii contravenționale. Or, procuratura anume stăruie să insinueze că, chipurile, transmiterea banilor inexistenți ar fi avut loc înainte de a fi întocmit procesul-verbal contravențional și aplicată sancțiunea, doar că actele dosarului nu numai că nu confirmă această versiune, ci o combat. În special versiunea acuzării ar presupune că banii ar fi fost transmiși înainte de ora întocmirii procesului-verbal contravențional în privința lui Marcel Zaharia, adică înainte de ora 06:40 min., doar că atunci acuzarea nu furnizează răspuns la întrebarea de ce fapta de corupție a fost raportată tocmai la ora 07:14 minute, adică peste minim 34 minute! De ce ea nu a fost raportată imediat?

Menționează apărătorul că fotografiile anexate la dosar atestă că fotografierea banilor s-a efectuat după ce au fost fotografiați frații Mihail și Iurie Tesa și doar după ce la fața locului a fost identificat Iurie Tesa. Totodată, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 aprilie 2019 (f.d.40) din telefonul lui Crăciun Constantin au fost extrase 5 fotografii care au fost imprimate pe 5 file de format A4, doar că în dosar se regăsesc doar 3 astfel de fotografii. Unde sunt celelalte 2 fotografii și ce este pe ele?

Mihail Tesa a solicitat direct procurorului să înceteze acest dosar ca fiind creat la comanda exponenților fostului regim oligarhico-mafiot creat și condus de Plahotniuc V., doar că procurorii au refuzat, fără a expune o argumentare logică. Însă, prin lucrările dosarului anume se confirmă caracterul înscenat și inventat al acuzațiilor, deoarece toată această faptă a apărut după ce cei 2 inspecți ANTA sau superiorii lor, au identificat la fața locului pe Iurie Tesa, activist al mișcării politice și sociale Platforma DA, care lupta deschis cu regimul plahotniuc de atunci. Anume acest

moment a reprezentat triggerul de activare a autorităților pentru a crea, din nimic, aceste acuzații, ignorându-se elemente importante ale circumstanțelor reale ale cauzei, printre care că la momentul sesizării faptei deja au fost atât aplicate sancțiunea contravențională, cât și a fost întocmit procesul-verbal contravențional, în privința lui Marcel Zaharia, lipsind orice necesitate de a mai fi oferite acele mijloace bănești, care chipurile au fost oferite pentru a preveni apariția acelor acte.

Or, scopul regimului de atunci era de a lichida opoziția liberă și de a-i reduce la tăcere pe cei mai vocali dintre exponenții ei, inclusiv prin inventarea de dosare penale în privința lor sau a rudelor apropiate, ceea ce s-a încercat și în privința lui Iurie Tesa prin crearea dosarului penal în privința fratelui său, Mihail Tesa. Acesta este unicul pretext și temei de apariție din nimic a acestei cauze penale.

Revenind la fondul acuzațiilor, instanța trebuie să ateste de rând cu lipsa laturii obiective a faptei imputate (dare și oferire a mijloacelor bănești) și lipsa scopului acestei infracțiuni, întrucât scopul infracțiunii date este unul special, având o natură alternativă, și anume: scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Apărătorul afirmă că s-a demonstrat cert că pretinsa plasare a banilor în buzunarul ușii s-ar fi făcut după ce deja au fost întocmite atât procesul-verbal contravențional, cât și a fost aplicată sancțiunea contravențională în privința lui Zaharia Marcel. Mihail Tesa nu avea nicidecum scopul invocat de procuror pentru a oferi pretinsa sumă de bani în scopul de a-i determina pe cei 2 inspectori ANTA de a nu întocmi acel proces-verbal, cât și decizie contravențională, deoarece ele deja au fost întocmite și aplicate. Mai mult, însăși acuzația indică cert că Mihail Tesa și Marcel Zaharia s-au cunoscut cu câteva minute înainte de a fi opriți de inspectorii ANTA, ei nu se aflau în careva relații și lipsea orice posibilitate ca Tesa Mihail să acționeze ilegal în vederea evitării sancționării unui necunoscut.

De asemenea, invocă că probatoriul administrat la dosar atestă cert că lui Tesa Mihail i s-a comunicat, și acesta cunoștea sigur că bunul său - garajul, nu va fi reținut de inspectorii ANTA, că după finalizarea procedurii contravenționale în privința lui Marcel Zaharia, acesta va avea posibilitatea de a duce la destinație acel garaj metalic, împrejurări în care Tesa Mihail nu avea de ce să ofere sau să dea mijloace bănești către acei doi inspectori ANTA, deoarece el nu risca nimic.

Reiterează că mijloacele bănești nu există în dosar și ele nu au fost ridicate nici la momentul pretensei depistării în buzunarul ușii mașinii și nici ulterior, prin percheziție corporală de la Tesa Mihail, dacă se cunoștea că chipurile anume acesta a plasat acei bani. Totodată, imaginea fotografică cu o bancnotă, anexată la dosar, arată că acea bancnotă are asupra sa un celofan, probabil de la un pachet de țigări, iar lângă, o sticlă de băutură, ambele plasate acolo de un inspector ANTA, împrejurări în care este foarte probabil ca și acea bancnotă să fi fost plasată tot de un inspector ANTA doar pentru fotografiere.

Indică că instanța este obligată să ateste că nu s-a confirmat niciodată și nici printr-o probă verosimilă legătură cu pretinsa bancnotă a lui Mihail Tesa, dar și că anume el chipurile ar fi plasat-o în acel loc, unde avea acces doar un inspector ANTA ce se afla pe scaunul din față dreapta.

La fel, instanța este obligată să ateste că acuzația niciodată nu a demonstrat despre ce sumă de bani ar fi vorba și cum aceasta a fost stabilită? Este o bancnotă sau mai multe? în ce valoare? Este o bancnotă veritabilă sau o copie? Cu alte cuvinte instanța urmează să ateste că probatoriul din dosar nicidecum nu demonstrează că Tesa Mihail ar fi plasat vreun mijloc bănesc, în anumită valoare, pentru a-i corupe pe acei 2 inspectori.

Inculpatul Tesa Mihail *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Menționează că având necesitate de a transporta garajul din sect. Ciocana unei persoane în alt sector, a apelat pe un număr din internet pentru transportarea garajului. La telefon șoferul pe nume Marcel i-a spus că cel mai bine este de transportat dimineața pentru că nu este ambuteiaj, astfel au stabilit aproximativ ora 06:00 min., concret nu-și amintește. Indică că se deplasa prin oraș cu automobilul personal, iar șoferul Marcel mergea în urma sa cu garajul. La un moment dat șoferul Marcel l-a sunat și i-a spus că a fost stopat de poliție. Când s-a apropiat, inspectorii ANTA deja făceau careva măsurări, verificau actele.

Întrebând inspectorii ANTA care este situația, aceștia au spus că șoferul nu deține acte permise pentru transportarea garajului dat. De asemenea, i-a întrebat dacă personal riscă vreo amendă sau altă sancțiune, inspectorii ANTA i-au comunicat că nu riscă nimic și garajul va fi transportat într-un final. Din start i s-a părut ceva straniu pentru că prea mult dura procedura și inspectorii ANTA permanent sunau pe cineva. Toată procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a durat de la ora 06:30 min. până la ora 09:00 min. În jurul orei 09:00 min. a venit un echipaj de poliție, care l-au întrebat pe el personal și pe șoferul Marcel cine a mituit inspectorii ANTA. Ei au răspuns că nimeni, astfel au fost rugați să urce în automobilul lor de serviciu și au fost conduși la inspectorat. Menționează că personal nu a dat mită, precum și inspectorii ANTA nu au cerut mită.

Concretizează că pe șoferul Marcel anterior nu l-a cunoscut, cu o seară precedentă l-a contactat pe numărul de telefon pe care l-a găsit pe un site cu anunțuri. Prima dată l-a văzut atunci dimineață când au încărcat acel garaj. În timp ce se afla cu inspectorii ANTA, fratele său trecea prin preajmă, a oprit și a întrebat care este situația, dacă riscă ceva, atunci i-a răspuns că inspectorii ANTA i-au comunicat că nu riscă nimic și garajul va fi transportat la destinație. Fratele i-a zis să fie atent la inspectorii ANTA, deoarece aceștia i-au filmat sau i-au fotografiat, însă personal nu a văzut ca inspectorii ANTA să-i fi fotografiat sau filmat.

La fața locului a solicitat inspectorilor ANTA să urgenteze toată procedura, deoarece la acel moment deja trecuse o oră, dar ei tot măsurau și sunau. A văzut momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Zaharia Marcel, acesta a avut loc minim peste o oră după ce a venit el la fața locului. Când a venit fratele său nu ține minte dacă deja era întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Până a veni fratele său, în automobilul inspectorilor ANTA s-a aflat și Zaharia Marcel, și el personal, pentru că era frig, era dimineața. Chiar însuși inspectorii ANTA îi invitau în mașină, când pe unul, când pe altul, dar nu ține minte dacă a dat atunci careva explicații. Precizează că în automobilul inspectorilor ANTA s-a aflat împreună cu Zaharia Marcel. Inspectorii ANTA se aflau pe bancheta din față și interogau șoferul Zaharia Marcel, iar el personal doar stătea în mașină. Nu ține minte dacă a dus careva discuții cu inspectorii ANTA când aceștia se aflau în mașină, iar dânsul era afară.

Deși inculpatul Tesa Mihail ***** nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriul, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Crăciun Constantin, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că este angajat în calitate de inspector principal la ANTA. Indică că în luna martie 2019, fiind în serviciu, a stopat o unitate de transport de model "*****" și la volan era Zaharia Marcel. În urma efectuării controlului în trafic, a constatat că persoana efectua transport de mărfuri contracost, fără a fi înregistrat conform Codului transporturilor rutiere, ceea ce constituie contravenție. Au comunicat conducătorului auto că va fi atras la răspundere contravențională, iar acesta i-a comunicat că marfa nu este a lui și să aștepte să vină proprietarul ca să clarifice situația. Ulterior s-a apropiat proprietarul mărfii, care era Tesa Mihail și care a propus ca situația să fie clarificată fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a propus mijloace bănești. Împreună cu colegul Gore Leonid i-au comunicat lui Tesa Mihail că nu este posibil,

deoarece și ei poartă răspundere pentru asta. Discutând cu el, portiera era deschisă și el a lăsat 2 bancnote de 200 de lei în buzunarul portierei. I-a comunicat că acesta este act de corupție și atunci Tesa Mihail a luat banii din ușă. Relevă că au reușit să facă poză cu telefonul mobil și având obligația de a declara orice tentativă de corupție, au sunat la 112 și au declarat acest fapt.

Concretizează că proprietarul mărfii s-a apropiat în 5-10 minute după stoparea lui Zaharia Marcel, acesta a comunicat că se numește Mihail și că este proprietarul mărfii. Numele de familie Tesa nu-i este cunoscut. Indică că Tesa Mihail vorbea adecvat, încerca să rezolve situația. Careva alte persoane la fața locului nu era nimeni, era el, Zaharia Marcel și o persoană din stradă, care a discutat cu Tesa Mihail. Persoana dată crede că era un trecător. Nu a observat cu ce mijloc de transport a venit Tesa Mihail la fața locului. Precizează că personal a făcut poza, deoarece portiera unde au fost plasați banii era din partea sa. În acel moment se afla așezat pe bancheta din față a pasagerului din partea dreaptă și pregătea actele pentru a-l audia pe Zaharia Marcel, pregătea documentația. La fața locului în tot acel timp nu s-a apropiat persoana pe numele Tesa Iurie. În momentul în care Tesa Mihail a plasat banii, acesta se afla în picioare lângă automobil. În acel moment Zaharia Marcel căuta pașaportul tehnic în camion pentru că nu-l găsea.

Menționează că i-a comunicat lui Tesa Mihail că dânsul ca proprietar nu riscă nimic, contravenția fiind imputată transportatorului, la fel, a comunicat că urmau să ridice plăcuțele de înmatriculare, însă au decis să lase o plăcuță pentru a putea finisa cursa. Indică că l-au informat pe Tesa Mihail că marfa va ajunge la destinație. Consideră că Tesa Mihail dorea să rezolve problema pentru că Zaharia Marcel era prietenul său. Relevă că din declarațiile lui Zaharia Marcel a aflat că conducătorul auto urma să primească 800 de lei pentru transportarea încărcăturii. Personal doar a presupus că sunt prieteni, nu cunoaște care este legătura dintre ei. Personal a văzut când au fost plasați banii în portiera mașinii, la fel, a văzut când aceștia au fost luați. Banii ai fost puși după audierea lui Zaharia Marcel și în timp ce pregătea actele ca să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Concretizează că banii au fost puși până la ora 06:40 min., până a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu cunoaște ora exactă când a făcut poza cu banii. Pelicula care se vede în poză, posibil să fi fost în buzunarul ușii ceva gunoi. Nu a pus gunoi peste bani în buzunarul ușii. Indică că a fotografiat persoana pe care nu o cunoștea, nu știa cine este. Acea fotografie nu a expediat la nimeni, doar organului de urmărire penală. Nu știe exact când au fost luați banii până la sau după întocmirea procesului-verbal. Despre faptul că li s-a oferit bani a comunicat șefului său și l-au întrebat ce să facă în asemenea caz, ulterior au apelat la 112. De la ora 06:40 min. și până la efectuarea apelului la 112, au întocmit materialele probabil. Banii respectivi nu puteau să cadă din buzunarul său sau să-i scăpat personal acolo. Indică că șeful le-a comunicat că trebuie declarat orice act și tentativă de corupție, ulterior, în oficiu au înregistrat acest fapt. Nu-și amintește ce a fotografiat mai întâi: pe frații Tesa sau banii. Când i-a fotografiat pe frații Tesa, banii erau în ușă. La moment asupra sa nu deține aceste poze, dar undeva le are salvate. Nu a concretizat la ce oră a efectuat aceste poze.

2. Declarațiile martorului Gore Leonid, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că este angajat în calitate de inspector principal la ANTA. Nu-l cunoaște pe inculpatul Tesa Mihail. Nu-și amintește multe amănunte, a fost demult, din câte își amintește era la serviciu, fiind repartizat în mun. Chișinău pentru monitorizarea și controlul asupra transporturilor cu greutate și persoane. Detalii cum au stopat unitatea de transport nu ține minte, dar știe că au stopat un mijloc de transport lângă cercul de la tipografie. Au stopat unitatea de transport care avea depășire de gabarit, în urma verificării s-a constatat că conducătorul auto nu deținea acte permise la genul

de transport care efectua. Tesa Mihail s-a apropiat, careva suspiciune ca să nu fie întocmit proces-verbal, respectiv au hotărât să anunțe conducerea pe cazul dat și colegul Constantin Crăciun a sunat la conducere, li s-a spus să anunțe 112 despre cazul dat, după care au plecat la IP Râșcani unde au scris explicații pe cazul dat, nu ține minte careva detalii și ora exactă.

Concretizează că Tesa Mihail a luat vorba de careva mijloace bănești pentru a nu întocmi procesul-verbal, dar nu ține minte exact cât. Împreună că colegul au decis să anunțe conducerea despre cazul dat. Colegul dacă nu greșește, a făcut careva poze la bancnotele din portiera din dreapta din față, nu ține minte cu exactitate. Lângă portiera din dreapta în față se afla colegul Constantin Crăciun. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații veridice. Atunci în cadrul urmăririi penale ținea minte detaliile, acum deja mai puțin, a trecut foarte mult timp. Nu-și aduce aminte peste cât timp s-a apropiat Tesa Mihail la fața locului după stoparea unității de transport. La fața locului nu cunoștea cine e persoana stopată. Persoana pe nume Tesa Iurie nu-i este cunoscută. Precizează că colegul Crăciun Constantin a anunțat 112, după care s-a apropiat un echipaj de poliție și au mers la IP Râșcani, unde au scris toți explicații, după care nu ține minte peste cât timp, a fost chemat la CNA pentru audieri.

Relevă că într-un final a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conducătorului auto în baza art.197 alin.(3) Cod Contravențional. Nu-și amintește dacă au mai fost careva persoane la fața locului. Procesul-verbal de contravenție a fost întocmit în privința conducătorului auto. Nu-și amintește să-i fi comunicat ceva referitor la riscuri lui Tesa Mihail. Procedural garajul nu putea fi reținut sau confiscat. Indică că șoferul nu deținea acte permise pentru transportare, respectiv i-a fost imputată contravenția mai gravă. Au constatat că transportarea mărfii se efectua contra cost reieșind din explicațiile date de șofer. Din cate ține minte, Tesa Mihail și conducătorul auto nu sunt rude. Banii au fost fotografiați de către colegul său Crăciun Constantin. Nu ține minte dacă a fost transmisă poza conducerii, personal nu a trimis. Menționează că nu i-a fotografiat pe frații Tesa, nici nu știa dacă erau frați. Vag ține minte cum au fost puși banii în portiera mașinii. Nu-și aduce aminte cine a pus banii și cum au fost depistați în mașină. Banii au fost luați din mașină de către Tesa Mihail, nu-și aduce aminte acest moment, știe doar că au fost luați. Susține că între momentul plasării banilor și momentul depistării lor, au durat câteva minute. În momentul depistării banilor, procesul-verbal era în curs de întocmire. Nu poate spune când au fost luați banii, până la întocmirea procesului-verbal sau deja după. Indică că posibil luat explicații de la șofer în acel moment, de asta e așa mare distanța dintre ora întocmirii procesului-verbal și ora sunetului la 112. Nemijlocit a fost anunțat șeful de direcție. Personal nu a expediat poze de la fața locului șefului de direcție, dânsul nici nu le-a făcut, nu cunoaște dacă colegul său a expediat careva poze. Tesa Mihail era proprietarul garajului și dacă nu greșește, conducătorul auto zicea că Tesa Mihail răspunde pentru garaj, din acest motiv crede că Tesa Mihail a pus banii. Indică că Tesa Mihail a dat bani probabil ca să nu fie documentat conducătorul auto, nu cunoaște ce înțelegere au avut între ei. Afirmă că personal și colegul său nu au pretins bani de la șofer.

2. Declarațiile martorului Zaharia Marcel, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că aproximativ cu 2 sau 3 ani în urmă, în timp ce transporta o gheretă, a fost oprit de ANTA și inspectorii au întrebat despre proveniența vagonului. Le-a comunicat că acest vagon nu-i aparține și că cineva i-a comandat transportarea acestuia. În continuare a venit proprietarul acestui vagon, care era Tesa Mihail și a spus de unde a luat vagonul. Relevă că ghereta după dimensiuni era mai mare și depășea bena mașinii, fapt care nu se permite în circulația rutieră, astfel inspectorii au început a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Indică că a discutat cu inspectorul Crăciun Constantin și i-a explicat că a ieșit intenționat așa de devreme, la ora 05:00 min., ca să

nu creeze careva accidente sau alt izvor de pericol. Inspectorul Crăciun Constantin continua să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, la care l-a întrebat pentru ce trebuie acest proces-verbal cu privire la contravenție, la care inspectorul i-a zis că așa trebuie, va achita amenda și va fi liber. Relevă că a propus inspectorului să achite amenda pe loc, la care acesta i-a comunicat că nu este posibil, astfel după ce i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, au plecat mai departe. Susține că recent venise din Europa unde lucra pe camion, acolo dacă se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, achiți amenda pe loc, din acest motiv și a propus acest lucru inspectorului. După ce i s-a înmănat procesul-verbal cu privire la contravenție, l-a întrebat pe Tesa Mihail ce să facă în continuare pentru că inspectorii le-au ridicat plăcuțele de înmatriculare. Precizează că atunci când a solicitat să achite amenda pe loc, inspectorul i-a zis că acuși o vor achita pe loc, iar deja după ce a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a spus că trebuie să meargă la bancă să achite, după care să ia bonul de plată și să-l prezinte lor. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Tesa Mihail era alături, acesta întreba inspectorii dacă nu este posibil de eliberat mașina, de ce au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și de ce au ridicat plăcuțele. Relevă că inspectorul nu le-a comunicat ce scrie și nu i-a preîntâmpinat de careva urmări. Menționează că i-a fost aplicată amendă în mărime de 7 000 lei și i-a fost ridicată mașina pentru jumătate de an. Indică că despre ANTA atunci a auzit pentru prima dată. Indică că la fața locului s-au aflat 2-3 ore și discutau despre ce și cum s-a întâmplat, alte persoane nu au venit.

Relatează că lucra cu niște băieți la Ciocana, transporta niște garajuri și crede că acei băieți i-au dat numărul său de telefon lui Tesa Mihail sau posibil că Tesa Mihail l-ar fi văzut lucrând, iar numărul său de telefon era indicat pe mașină. După ce a fost stopat peste 10-15 min. Tesa Mihail a venit la fața locului. Nu ține minte dacă Tesa Mihail a prezentat careva acte inspectorilor de la ANTA. Consideră că acei inspectorii nu-i cunoșteau pe ei. Nu a văzut ca Tesa Mihail să propună să achite amenda pe loc, doar a spus că dacă șoferul vrea să o achite pe loc, să i se permită. Susține că s-a înțeles cu Tesa Mihail să achite amenda în jumătate pentru că încărcătura îi aparținea.

Indică că inspectorii au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în decurs de o oră după ce a fost oprit, deoarece inspectorii au făcut măsurări. Relevă că încărcătura depășea 20 cm și 25 cm în altă parte, precum și 5 cm în înălțime.

În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, personal s-a aflat atât în camionul său, cât și afară. De asemenea, s-a aflat și în mașina de serviciu a inspectorilor ANTA, după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a urcat ca să semneze. Relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de Crăciun Constantin. În timp ce se afla în mașina de serviciu a inspectorilor ANTA, Tesa Mihail se afla afară în partea dreaptă a mașinii, personal se afla pe bancheta din spate a mașinii în mijloc.

Concretizează că după ce inspectorul Crăciun Constantin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și dânsul a întrebat dacă nu poate achita amenda pe loc, inspectorul Crăciun Constantin a spus că nu vrea să facă pușcărie și că amenda se achită la bancă. A întrebat cât costă, atunci el i-a zis că va citi procesul-verbal cu privire la contravenție și va vedea.

La urmărirea penală a dat declarații benevol, veridice, poate sunt careva abateri, a trecut mult timp, atunci ținea minte mai bine toate circumstanțele. Afirmă că personal nu a dus discuții cu inspectorii despre soluționarea problemei pe loc. Cu inspectorii vorbeau împreună. Nu ține minte ca Tesa Mihail să poarte discuții cu inspectorul Crăciun Constantin atunci când acesta se afla în mașina de serviciu și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu a auzit careva discuție despre propunerea banilor pentru soluționarea problemei pe loc.

Indică că la urmărirea penală a participat la confruntare, dar nu-și amintește nimic din ceea ce a spus atunci. Susține cele declarate la confruntare, posibil ca Tesa Mihail să fi dus discuții cu inspectorul Crăciun Constantin. Personal a propus lui Tesa Mihail ca să achite amenda în jumătate. Nu cunoaște din ce motiv a venit poliția la fața locului, polițiștii au venit și i-au condus la inspectorat. Ulterior Tesa Mihail nu l-a ajutat cu achitarea amenzii, amenda a achitat-o singur, iar mașina i-a fost ridicată jumătate de an. Garajul l-a dus la locul de destinație.

Consideră că amenda a achitat pentru ambele fapte, pentru depășirea gabaritelor încărcăturii și pentru transportarea mărfii ilegal. Indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a citit, dar crede că a fost sancționat mai mult pentru prestarea serviciilor contra cost. După ce a fost sancționat, peste jumătate de an a vândut mașina și a plecat la lucru peste hotare. Nu s-a gândit că va avea atâtea probleme de la un container. În acea perioadă a plasat anunț pe site-ul 999.md ca să lucreze. Nu cunoaște de ce a durat așa de mult toată procedura de documentare, dar o perioadă de timp l-a așteptat pe Tesa Mihail, apoi au fost făcute măsurări. Personal s-a revoltat către inspectori de ce întind atât documentarea cazului, deoarece traficul se aglomera deja. De asemenea, se revolta și Tesa Mihail, dar el mai tare pentru că se grăbea. Chiar le-a propus inspectorilor să le dea actele și să le permită să ducă încărcătura la destinație, iar ulterior să se întoarcă să documenteze cazul, dar ei nu au vrut.

În tot acel timp inspectorii vorbeau la telefon, dar nu știe cu cine anume și ce vorbeau. Personal nu a văzut careva bani, nici în mașină, nici în mână la cineva. Personal răspunde pentru încărcătura care o transportă, credea că dacă va fi ridicată mașina, va fi ridicată și încărcătura. Era pentru prima dată în astfel de situație și nu cunoștea consecințele. După documentarea cazului, li s-a spus că pot merge mai departe să descarce încărcătura. Nu cunoaște dacă Tesa Mihail a auzit această discuție.

3. Declarațiile martorului Tesa Iurie, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că Tesa Mihail este fratele său. Comunică că la finele lunii martie 2015, la data 24-25 exact nu ține minte, în jurul orelor 07:00 min, se deplasa din sect. Ciocana spre sect. Buiucani și pe str. Bogdan Voievod, l-a zărit pe fratele său în preajma unui automobil de poliție. Atunci a oprit, s-a apropiat, ulterior a înțeles că este automobilul ANTA. L-a întrebat pe fratele său ce se întâmplă, acesta i-a spus că a contractat o persoană pentru a-i transporta garajul metalic. În acel loc persoana respectivă a fost stopată de inspectori, fratele i-a spus că e totul ok și urmează să permită șoferului să meargă mai departe. Relevă că se afla în fața automobilului ANTA, în interior erau 2 inspectori, la un moment dat unul din ei a scos telefonul și i-a filmat sau i-a fotografiat, concret nu știe. În acel moment i-a spus să fie foarte prudent, deoarece i-au trezit suspiciuni acțiunile inspectorilor. Relevă că în acea perioadă era membru activ al platformei "DA", acest fapt denotă că există un dosar penal pe faptul interceptărilor telefonice unde dânsul figurează în calitate de păgubit. Ulterior, a mers mai departe.

Fratele i-a comunicat că inspectorii față de el nu au nici o pretenție, deoarece el doar a contractat niște servicii și nu era în atribuțiile sale să precizeze la șofer dacă acesta are actele în regulă. De asemenea, i-a zis că practic nu are nici o treabă cu stoparea respectivă. Indică că amenda o suportă șoferul pentru faptul dacă deține sau nu niște acte permissive, fratele său i-a spus că personal nu riscă nimic. Mihail nu i-a spus nimic despre mită sau despre vreo tentativă de a mitui.

Menționează că personal și-a continuat deplasarea mai departe, după care, peste o oră, l-a telefonat Mihail și i-a zis că la fața locului a venit un echipaj al poliției, iar ulterior i s-au adus acuzații că a încercat să mituiască inspectorii ANTA. Fratele atunci i-a cerut să-i recomande un

avocat și cunoscându-l pe Dumitru Pavel ca avocat și apărător activ al platformei "DA", l-a recomandat ca avocat.

Relevă că la fața locului s-a aflat aproximativ 10-15 min. Personal a văzut șoferul care urma să transporte încărcătura, acesta se afla prin preajma automobilului ANTA. Șoferul se plimba prin preajmă, vădit agitat. În acel moment colaboratorii ANTA din automobil nu au ieșit, a observat doar telefonul îndreptat în direcția sa, când discuta cu fratele chiar în fața automobilului ANTA. Precizează că a observat telefonul din partea pasagerului în automobilul ANTA. Până atunci personal a avut careva tangențe cu ANTA, și anume la finele anului 2014 era organizatorul protestelor auto cu numere străine și în repetate rânduri a condus proprietarii mașinilor cu numere străine la sediul ANTA. Menționează că pe inspectorii care erau la fața locului, nu-i cunoaște și nu crede să-i fi întâlnit cândva. Până la plecarea sa colaboratorii ANTA nu au coborât din automobil, aceștia discutau ceva între ei, părea să fi avut o discuție mai ascunsă, din percepția sa un inspector când depistează încălcarea întocmește un proces, dar nu stă la discuții cu telefoanele în mână. Inspectorul din partea pasagerului vorbea și la telefon, și a fotografiat. Reiterează că personal se afla în fața automobilului ANTA. Nu cunoaște cât timp s-a aflat până atunci acolo fratele său.

Confirmă că la f.d.16, vol.I, în fotografia unde sunt reflectate 2 persoane de gen masculin, persoana care este fără chipiu este dânsul. Indică că fiind membru activ al platformei "DA" și organizator al protestelor la sediul ANTA, cunoștea cu este filmat, urmărit în acea perioadă. Precizează că era președintele organizației din sect. Buiucani și organizator al protestelor, fapt confirmat și de nenumăratele declarații, adresări la primărie. Relevă că a fost interceptat în perioada anilor 2014-2015.

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare/examinare a obiectului din 03.04.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Iphone 7" cu nr. de IMEI 355824080070091, ce aparține lui Crăciun Constantin, din memoria căruia au fost extrase 5 fotografii, efectuate de către ultimul la 25.03.2019 în cadrul documentării conducătorului mijlocului de transport de model "*****" cu nr/î *****, Zaharia Marcel, care transporta contra cost mărfuri ce aparțineau lui Tesa Mihail, inclusiv a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, oferite de Tesa Mihail, care au fost puse de către ultimul în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului din partea frontală a automobilului de serviciu, în vederea de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume de a nu documenta cazul de transport ilicit de mărfuri contra cost și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional (vol.I, f.d.40-46);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.04.2019, prin care de la Crăciun Constantin au fost ridicate copiile ordinului nr.11-p din 20.05.2017 privind angajarea lui Crăciun Constantin în cadrul Agenției Naționale Transport Auto, ordinului nr.12-p din 05.06.2017 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier și autogări din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, ordinului nr.72-p din 18.06.2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, ordinului nr.01-p din 03.01.2019 privind transferul lui Gore Leonid în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, fișa de post din 26.06.2018 (vol.I, f.d.48-49);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 04.04.2019, prin care au fost examinate copiile ordinului nr.11-p din 20.05.2017 privind angajarea lui Crăciun Constantin în cadrul Agenției Naționale Transport Auto; ordinului nr.12-p din 05.06.2017 privind transferul lui

Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control transport rutier și autogări din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; ordinului nr.72-p din 18.06.2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; ordinului nr.01-p din 03.01.2019 privind transferul lui Gore Leonid în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; fișa de post din 26.06.2018, ridicate de la Crăciun Constantin, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.03.2019 cu seria și nr.ANTA 01006284; procesului-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria și nr. ANTA 004524 din 25.03.2019; dispoziția nr.10-d din 20.03.2019 cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediu, precum și în echipele mobile-mixte la realizarea Planului comun de activitate a ANTA, IGP și SFS (vol.I, f.d.64-65);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.04.2019, prin care de la Instituția Publică "Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112" a fost ridicat purtătorul material de informație electronică de tip DVR-R de model "Sigma" cu inscripția "Înregistrarea audio a convorbirii către numărul 112 din 25.03.2019", în memoria căruia se conține fișierul electronic cu înregistrarea apelului de urgență efectuat de Crăciun Constantin la Serviciul 112 la 25.03.2019 (vol.I, f.d.86-87);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15.04.2019, prin care a fost examinat fișierul audio cu denumirea "2019-03-25_071432592_WS-C02-25_2943546_89f0b39a-ba1f-4a29-8a2a-f6379c80e3ed", înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model "SIGMA" cu inscripția "Înregistrarea audio a convorbirii către numărul 112 din 25.03.2019", ridicat în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2019 de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112 și stenograma discuției lui Crăciun Constantin cu operatorul serviciului 112. În coroborare cu materialele cauzei penale, din conținutul discuției menționate se constată declarațiile succesive ale lui Crăciun Constantin, care marchează consumarea actului de oferire de către Tesa Mihail a mijloacelor bănești în suma de 400 lei, care într-un context factual, conferă credibilitate susținerilor sale în cadrul procesului-verbal de audiere în calitate de martor, precum și conturează ideea că apelul efectuat de Crăciun Constantin la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, a avut drept scop denunțarea infracțiunii de corupere activă (vol.I, f.d.89-91);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.04.2019, prin care au fost ridicate copii din procesul penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019, pornit în baza înștiințării Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 din 25.03.2019, pe faptul că Tesa Mihail a propus mită colaboratorilor ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid, pentru ca ultimii să nu întocmească proces-verbal contravențional în baza art.197 din Codul Contravențional (vol.I, f.d.94-95);

10. Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.05.2019, prin care au fost examinate copiile actelor procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019, din materialele căruia reiese că: *"la 25.03.2019, Tesa Mihail, urmărind scopul determinării inspectorilor ANTA, de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume a nu documenta cazul de transport ilicit de mărfuri contra cost și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel, proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art.197*

alin.(3) Cod contravențional, a oferit inspectorilor ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid, mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 lei" (vol.I, f.d.123-124);

11. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.06.2019, prin care de la Agenția Națională Transport Auto au fost ridicate copiile dosarului contravențional nr.015327 din 28.03.2019, întocmit în privința contravenientului Zaharia Marcel și documentele din procedura de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție privind aplicarea sancțiunii contravenționale pe numele lui Zaharia Marcel (vol.I, f.d.127-128);

12. Conținutul procesului-verbal de examinare din 11.06.2019, prin care a fost examinat dosarul contravențional nr.015327 din 28.03.2019, întocmit în privința contravenientului Zaharia Marcel; contestația adresată directorului Agenției Naționale Transport Auto, formulată de Zaharia Marcel, în care s-a invocat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție; scrisoarea de însoțire adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în conformitate cu prevederile art.448 alin.(4) Cod Contravențional, prin care s-a remis spre examinare, conform competenței, contestația lui Zaharia Marcel depusă împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției seria ANTA 01 nr.006284 din 25.03.2019, întocmit de colaboratorul Agenției Naționale Transport Auto, Crăciun Constantin, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(3) Cod Contravențional; încheierea nr.5r-855/2019 din 03 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin care s-a dispus admiterea spre examinare a contestației depuse de Zaharia Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția seria ANTA nr.01006284 din 28.03.2019 și a deciziei agentului constatator privind sancționarea contravențională a lui Zaharia Marcel în temeiul art.197 alin.(3) Cod Contravențional; comunicatul din 03 aprilie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), potrivit căruia în temeiul art.464¹ alin.(1) și art.464² Cod Contravențional, prin care solicită de la părți să se expună asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru această acțiune termenul de 10 zile; rezoluția directorului Agenției Naționale Transport Auto; referința nr.02/1-1-5639 din 22.05.2019, emisă de directorul Agenției Naționale Transport Auto, adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), potrivit căreia Agenția nu acceptă aplicarea procedurii scrise la contestația depusă de Zaharia Marcel, deoarece conform prevederile art.464¹ alin.(2) Cod Contravențional, procedura scrisă nu se aplică cauzelor contravenționale a căror sancțiune prevede privarea de anumite drepturi. În cazul de referință, contravenientului în conformitate cu prevederile art.439¹ Cod contravențional, i-a fost suspendat dreptul de utilizare a vehiculului rutier prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport. Prin urmare, cauza urmează să fie examinată în ședință publică. În ce privește contestația propriu-zisă, contravenientul a fost atras la răspundere contravențională pe semnele art.197 alin.(3) Cod contravențional pentru efectuarea transportului rutier contra cost de mărfuri fără a fi înregistrat în condițiile art.22, 23 din Codul transporturilor rutiere. Fapta contravențională s-a confirmat prin explicația contravenientului Zaharia Marcel prin care recunoaște fapta și de alte probe anexate la dosar; datele din sistemul informațional al Agenției Naționale Transport Auto, potrivit cărora conducătorul Zaharia Marcel a achitat amenda contravențională nr.01006284 din 25.03.2019 (vol.I, f.d.149-150);

13. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.05.2019 dintre martorul Gore Leonid și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Gore Leonid a confirmat că Tesa Mihail a oferit mijloace bănești în sumă de 400 lei acestuia și colegului său Crăciun Constantin pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume pentru a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția

prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional, iar bănuitul Tesa Mihail a declarat că n-a propus, oferit sau dat careva mijloace inspectorilor ANTA (vol.I, f.d.176-181);

14. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 05.06.2019 dintre martorul Crăciun Constantin și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Crăciun Constantin a confirmat că Tesa Mihail a oferit mijloace bănești în suma de 400 lei, acestuia și colegului său Gore Leonid pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional, totodată menționând că Tesa Mihail în cadrul discuției a spus: *"Vă las de-un ceai și noi ne ducem mai departe să nu întârziem la lucru și copiii la școală"*, *"Vă las niște lei și noi ne-am dus"*, iar Tesa Mihail a declarat că n-a propus, oferit sau dat careva mijloace inspectorilor ANTA (vol.I, f.d.188-191);

15. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 07.05.2019 dintre martorul Zaharia Marcel și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Zaharia Marcel a confirmat că Tesa Mihail le-a comunicat inspectorilor ANTA precum că *"situația se poate rezolva fără documentare, să se înțeleagă cumva, deoarece se grăbesc"*, precum că *"anterior astfel de întrebări se hotărau foarte repede și ușor"*, din motivul că aceștia se grăbeau să transporte marfa la locul destinației. Totodată, martorul Zaharia Marcel a menționat că Tesa Mihail *"i-a luat apărarea"* în timp ce inspectorii documentau cazul (vol.I, f.d.192-194);

16. Mijloacele materiale de probă – Documentele:

- Fișierul audio cu denumirea "2019-03-25_071432592_WS-C02-25_2943546_89f0b39a-ba1f-4a29-8a2a-f6379c80e3ed", înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model "SIGMA" cu inscripția "Înregistrarea audio a convorbirii către numărul 112 din 25.03.2019", ridicat în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2019, de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112;

- Copia dosarului contravențional nr.015327 din 28.03.2019 privind măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului rutier;

- Copia contestației adresată directorului Agenției Național Transport Auto, formulată de Zaharia Marcel;

- Copia scrisorii de însoțire adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana);

- Copia încheierii nr.5r-855/2019 din 03 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana);

- Copia comunicatului din 03 aprilie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana);

- Copia rezoluției directorului Agenției Naționale Transport Auto;

- Copia referinței nr.02/1-1-5639 din 22.05.2019, emisă de directorul Agenției Naționale Transport Auto, adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana);

- Copia datelor din sistemul informațional al Agenției Naționale Transport Auto, potrivit cărora conducătorul Zaharia Marcel a achitat amenda contravențională nr.01006284 din 25.03.2019;

- Copia fișei de post din 26.06.2018;

- Copia procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019, care conține:

- Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 22 mai 2019, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Crăciun Lidia, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclude urmărirea penală și clasarea procesului penal

înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție al DP mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019;

- Fișa de post din 26.06.2018;

- Ordinul nr.11-p din 20.05.2017 privind angajarea lui Crăciun Constantin în cadrul Agenției Naționale Transport Auto;

- Ordinul nr.12-p din 05.06.2017 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control transport rutier și autogări din cadrul Agenției Naționale Transport Auto;

- Ordinul nr.72-p din 18.06.2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto;

- Ordinul nr.01-p din 03.01.2019 privind transferul lui Gore Leonid în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Tesa Mihail ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal – promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub

orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.325: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată reține că Tesa Mihail ***** a oferit mijloace bănești în sumă de 400 lei, personal, persoanelor publice, în persoana inspectorilor ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de confruntare din 21.05.2019 dintre martorul Gore Leonid și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Gore Leonid a confirmat că Tesa Mihail a oferit mijloace bănești în sumă de 400 lei acestuia și colegului său Crăciun Constantin pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume pentru a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional, iar bănuitul Tesa Mihail a declarat că n-a propus, oferit sau dat careva mijloace inspectorilor ANTA (vol.I, f.d.176-181); procesul-verbal de confruntare din 05.06.2019 dintre martorul Crăciun Constantin și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Crăciun Constantin a confirmat că Tesa Mihail a oferit mijloace bănești în suma de 400 lei, acestuia și colegului său Gore Leonid pentru a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional, totodată menționând că Tesa Mihail în cadrul discuției a spus: "*Vă las de-un ceai și noi ne ducem mai departe să nu întârziem la lucru și copiii la școală*", "*Vă las niște lei și noi ne-am dus*", iar Tesa Mihail a declarat că n-a propus, oferit sau dat careva mijloace inspectorilor ANTA (vol.I, f.d.188-191); procesul-verbal de confruntare din 07.05.2019 dintre martorul Zaharia Marcel și bănuitul Tesa Mihail, în cadrul căruia martorul Zaharia Marcel a confirmat că Tesa Mihail le-a comunicat inspectorilor ANTA precum că "*situația se poate rezolva fără documentare, să se înțeleagă cumva, deoarece se grăbesc*", precum că "*anterior astfel de întrebări se hotărau foarte repede și ușor*", din motivul că aceștia se grăbeau să transporte marfa la locul destinației. Totodată, martorul Zaharia Marcel a

menționat că Tesa Mihail "*i-a luat apărarea*" în timp ce inspectorii documentau cazul (vol.I, f.d.192-194), se confirmă pe deplin învinuirea adusă lui Tesa Mihail *****.

La fel, vinovăția acestuia se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de cercetare/examinare a obiectului din 03.04.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Iphone 7" cu nr. de IMEI 355824080070091, ce aparține lui Crăciun Constantin, din memoria căruia au fost extrase 5 fotografii, efectuate de către ultimul la 25.03.2019 în cadrul documentării conducătorului mijlocului de transport de model "*****" cu nr/î *****; Zaharia Marcel, care transporta contra cost mărfuri ce aparțineau lui Tesa Mihail, inclusiv a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, oferite de Tesa Mihail, care au fost puse de către ultimul în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului din partea frontală a automobilului de serviciu, în vederea de a nu și îndeplini obligațiunile funcționale, și anume de a nu documenta cazul de transport ilicit de mărfuri contra cost și să nu întocmească pe numele șoferului Zaharia Marcel proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional (vol.I, f.d.40-46); care la f.d.44 nemijlocit redă imaginea bancnotelor oferite de către Tesa Mihail ***** inspectorilor ANTA Crăciun Constantin și Gore Leonid, în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului din partea frontală a automobilului de serviciu.

Astfel, deși inculpatul Tesa Mihail ***** în ședința de judecată a declarat că nu era necesar să-i corupă pe Crăciun Constantin și Gore Leonid, deoarece nu risca nici o sancțiune, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că el a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoanelor publice, de bunuri ce nu li se cuvin pentru ca aceștia să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică este funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, inspectorii ANTA, Crăciun Constantin și Gore Leonid sunt persoane publice, având în vedere că în corespundere cu pct.2) și 3) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.151 din 09.03.2022, Agenția este o autoritate administrativă subordonată organului central de specialitate în domeniul transporturilor rutiere, care asigură implementarea documentelor de politici publice și a strategiilor naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează și supraveghează respectarea legislației naționale și internaționale în domeniu de către operatorii de transport rutier și de către întreprinderile ce desfășoară activități conexe transportului rutier. Agenția are statut de persoană juridică de drept public, cu formă de organizare juridică de agenție, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație, cu sediul în municipiul Chișinău.

Totodată, pct.7 al aceluiași Regulament prevede că Agenția are misiunea de a exercita și a supraveghea respectarea cadrului normativ național și internațional în domeniul transporturilor rutiere, ce creează condiții optime pentru furnizarea eficientă a serviciilor de transport rutier,

contribuind astfel la armonizarea condițiilor de concurență dintre operatorii de transport rutier și la promovarea unui sistem eficient de siguranță rutieră.

Conform art.147 din Codul transporturilor rutiere, Agenția este autoritatea care asigură efectuarea monitorizării și controlului asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor rutiere, iar art.149 alin.(1) din Codul transporturilor rutiere prevede că în exercitarea atribuțiilor de inspecție și control pentru care sânt investiți, inspectorii Agenției au drept de control în trafic, în punctele unde staționarea sau parcarea este permisă, conform prevederilor legale în vigoare, în punctele de îmbarcare/debarcare a persoanelor, asupra tuturor vehiculelor rutiere care efectuează transport rutier de persoane sau de mărfuri, inclusiv asupra celor înmatriculate în alte state, în punctele în care se desfășoară activități conexe transportului rutier.

De asemenea, prevederile art.150 alin.(1) din Codul transporturilor rutiere stipulează că inspectorul Agenției are dreptul să oprească vehiculele rutiere care circulă pe drumurile publice și execută activități de transport rutier asupra cărora are competențe de control.

Prin urmare, Tesa Mihail ***** oferind lui Crăciun Constantin și Gore Leonid, care sunt persoane publice, personal, bunuri sub forma de mijloace bănești în mărime de 400 lei, ce nu li se cuvin pentru aceștia pentru a nu îndeplinirea anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, exprimate nedocumentarea cazului contravențional în privința lui Zaharia Marcel în baza art.197 alin.(3) Cod Contravențional, or, Tesa Mihail ***** avea interes personal fiind proprietarul încărcăturii transportate de Zaharia Marcel, astfel că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Tesa Mihail ***** se aștepta ca inspectorii ANTA Crăciun Constantin și Gore Leonid să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art.325 Codul Penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin nedocumentarea cazului contravențional în privința lui Zaharia Marcel în baza art.197 alin.(3) Cod Contravențional, or, Tesa Mihail ***** avea interes personal fiind proprietarul încărcăturii transportate de Zaharia Marcel, fapt dovedit prin declarațiile martorilor.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Potrivit art.42 alin.(2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.325 Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Tesa Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Codul Penal, individualizată prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției

sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a

îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tesa Mihail *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.**

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale,

prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Tesa Mihail *****, ținând cont de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că

suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Tesa Mihail ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o **perioadă de probă de 2 ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Tesa Mihail *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Tesa Mihail *****, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Tesa Mihail *****.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evedențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Tesa Mihail ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Tesa Mihail ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La caz, în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute – documentele: Fișierul audio cu denumirea "2019-03-25_071432592_WS-C02-25_2943546_89f0b39a-ba1f-4a29-8a2a-f6379c80e3ed", înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model "SIGMA" cu inscripția "Înregistrarea audio a convorbirii către numărul 112 din 25.03.2019", ridicat în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2019, de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112; Copia dosarului contravențional nr.015327 din 28.03.2019 privind măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului rutier; Copia contestației adresată directorului Agenției Naționale Transport Auto, formulată de Zaharia Marcel; Copia scrisorii de însoțire adresată Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia încheierii nr.5r-855/2019 din 03 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia comunicatului din 03 aprilie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia rezoluției directorului Agenției Naționale Transport Auto; Copia referinței nr.02/1-1-5639 din 22.05.2019, emisă de directorul Agenției Naționale Transport Auto, adresată Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia datelor din sistemul informațional al Agenției Naționale Transport Auto, potrivit cărora conducătorul Zaharia Marcel a achitat amenda contravențională nr.01006284 din 25.03.2019; Copia fișei de post din 26.06.2018; Copia procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019, care conține: Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 22 mai 2019, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Crăciun Lidia, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclude urmărirea penală și clasarea procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție al DP mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019; Fișa de post din 26.06.2018; Ordinul nr.11-p din 20.05.2017 privind angajarea lui Crăciun Constantin în cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.12-p din 05.06.2017 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control transport rutier și autogări din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.72-p din 18.06.2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.01-p din 03.01.2019 privind transferul lui Gore Leonid în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru

săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Tesa Mihail ***** a oferit lui Crăciun Constantin și Gore Leonid mijloace bănești în mărime totală de 400 lei, care erau destinate pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 400 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Tesa Mihail *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 325 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Tesa Mihail ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Tesa Mihail ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Tesa Mihail ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 400 lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă – documentele: Fișierul audio cu denumirea "2019-03-25_071432592_WS-C02-25_2943546_89f0b39a-ba1f-4a29-8a2a-f6379c80e3ed", înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model "SIGMA" cu inscripția "Înregistrarea audio a convorbirii către numărul 112 din 25.03.2019", ridicat în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2019, de la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112; Copia dosarului contravențional nr.015327 din 28.03.2019 privind măsura suspendării dreptului de utilizare a vehiculului rutier; Copia contestației adresată directorului Agenției Național Transport Auto, formulată de Zaharia Marcel; Copia scrisorii de însoțire adresată Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia încheierii nr.5r-855/2019 din 03 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia comunicatului din 03 aprilie 2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana); Copia rezoluției directorului Agenției Naționale Transport Auto;

Copia referinței nr.02/1-1-5639 din 22.05.2019, emisă de directorul Agenției Naționale Transport Auto, adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana); Copia datelor din sistemul informațional al Agenției Naționale Transport Auto, potrivit cărora conducătorul Zaharia Marcel a achitat amenda contravențională nr.01006284 din 25.03.2019; Copia fișei de post din 26.06.2018; Copia procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019, care conține: Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 22 mai 2019, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Crăciun Lidia, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale din motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclude urmărirea penală și clasarea procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție al DP mun. Chișinău cu nr.20190200540 din 25.03.2019; Fișa de post din 26.06.2018; Ordinul nr.11-p din 20.05.2017 privind angajarea lui Crăciun Constantin în cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.12-p din 05.06.2017 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control transport rutier și autogări din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.72-p din 18.06.2018 privind transferul lui Crăciun Constantin în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto; Ordinul nr.01-p din 03.01.2019 privind transferul lui Gore Leonid în funcția de inspector superior al Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 12 martie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean