

Dosarul penal nr. 1-11/2026
(PIGD: 1-26000029-26-1-02012026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 mai 2026

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Corina Tăbăcaru

Grefier:

Vlad Cotic

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Natalia-Ciumac Bordian

Apărătorului inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam – avocatul Serghei Vizniuc

Inculpatului – Arcari (Rădiță) Rustam

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală), cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Arcari (Rădiță) Rustam - născut la data de ***,
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al
RM**

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 02
ianuarie 2026 – 07 mai 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de
citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de
recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam la data de 06 septembrie 2025, aproximativ la orele 10:55, conducând automobilul de model „Volkswagen LT”, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Tîrnova, raionul Dondușeni, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare Edineț-Otaci-Briceni-Dondușeni al Direcției Patrulare NORD a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, echipajul fiind compus din Drumea Anatolie și Croitoru Constantin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891, pentru verificarea actelor de conducere.

Aceștia din urmă, se aflau în exercitarea obligațiilor de serviciu ce țin de menținerea și asigurarea respectării ordinii publice, precum și asigurarea securității circulației rutiere, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal sunt persoane publice, iar potrivit art. 385 și art.

400 Cod Contravențional, au calitatea de agenți constatatori și, în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, ce ține de competența lor.

În cadrul verificării actelor, angajații poliției au stabilit că Arcari (Rădiță) Rustam nu deține permis de conducere și, prin urmare, nu era în drept să conducă mijloace de transport.

La rândul său, inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam, având intenția de a se eschiva de la răspundere contravențională pentru faptul că, a condus mijlocul de transport nedeținând permis de conducere, a cerut angajaților de poliție să fie eliberat de careva răspundere și să nu fie documentat și, urmărind scopul mituirii, acționând cu intenție directă, a promis, după care a oferit și dat personal angajaților INSP, Drumea Anatoliei și Croitoru Constantin surse financiare în sumă de 400 lei MD (în două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare), pe care i-a pus personal în pachetul cu actele mijlocului de transport condus, cu scopul de a-i determina pe aceștia, ca să nu-l documenteze pentru contravenția comisă.

Inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam a fost avertizat, în mod verbal, de către colaboratorii de poliție, despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod Penal „*coruperea activă*”, adică pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la ce acesta, în mod grosolan a ignorat aceste avertizări.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 19 decembrie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Ciumac-Bordian Natalia, inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam și apărătorul acestuia, avocatul Serghei Vizniuc.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa apărătorului inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam, avocatul Serghei Vizniuc în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile articolului 325 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 07 noiembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Arcari (Rădiță) Rustam a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Arcari (Rădiță) Rustam:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de

a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa penală, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam, apărătorul acestuia, avocatul Serghei Vizniuc, precum și acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia-Ciumac Bordian au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian, fiind chestionat inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam, care a recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile astfel după cum sunt indicate în actul de învinuire și sincer s-a căit de cele comise. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

Deși, inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06 septembrie 2025, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Reg. Nr.1) cu nr. 20251100202, prin care agent principal Croitoru Constantin a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că cet. Arcari Rustam i-a oferit mită pentru a nu fi documentat conform prevederilor legii;

(f.d. 5)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2025, prin care la fața locului, în portbagajul automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891 au fost depistate și ridicate 2 bancnote în numerar, câte 200 lei MD (seria G.0196 nr. 188915 și seria G.0129 nr. 606659);

(f.d. 11-12)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 septembrie 2025, prin care 2 (două) bancnote în numerar, câte 200 lei MD (seria G.0196 nr. 188915 și seria G.0129 nr. 606659) ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2025 au fost examinate;

(f.d. 21)

-2 (două) bancnote în numerar, câte 200 lei MD (seria G.0196 nr. 188915 și seria G.0129 nr. 606659), ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2025 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 septembrie 2025, care prin procesul-verbal de predare primire a mijloacelor bănești spre administrare nr. 21/56-368 din 07 octombrie 2025 au fost predate la DEAVBI a ARBI;

(f.d. 24-28)

-procesul-verbal de audiere a martorului Drumea Anatolie, prin care acesta a confirmat că cet. Arcari Rustam i-a oferit mită colegului său Croitoru Constantin pentru a nu fi documentat conform prevederilor legii și a declarat despre circumstanțele cazului;

(f.d. 42-46)

-procesul-verbal de audiere a martorului Croitoru Constantin, prin care acesta a declarat circumstanțele în care cet. Arcari Rustam i-a oferit mită pentru a nu fi documentat conform prevederilor legii;

(f.d. 47-51)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 184516 din 06 septembrie 2025 (în copie), întocmit în privința cet. Arcari Rustam, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional (conducerea fără permis), ridicat de la Croitoru Constantin prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06 septembrie 2025;

(f.d. 54)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 184615 din 06 septembrie 2025 (în copie), întocmit în privința cet. Arcari Renata, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional (încredințarea conducerii automobilului persoanei care nu dispune de permis de conducere), ridicat de la Croitoru Constantin prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06 septembrie 2025;

(f.d. 58)

-2 (două) secvențe video din 06 septembrie 2025, care sunt înscrise pe disc de tip DVD-R, ridicat prin Ordonanța și proces verbal de ridicare din 06.09.2025, de la subofițer superior de patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Donușeni a DP „Nord” al INSP, agent principal Croitoru Constantin. de culoare albă, cu inscripția „Video 06.09.2025, Tîrnova”, examinat prin proces

verbal de examinare a obiectului din 08.09.2025 și recunoscute prin ordonanță din 09.09.2025 ca mijloc material de probă; (f.d. 60-65)

-2 (două) secvențe video din 06 septembrie 2025, înscrise pe disc de tip CD-R, înregistrate la 06.09.2025 în intervalul de timp între 10.30 și 11.30 cu Body camera nr. 152, care se află în gestiunea serviciul patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni a secției de patrulare „Nord” a DP „Nord” al INSP, examinate prin proces verbal de examinare a obiectului din 14.10.2025 și recunoscute prin ordonanță din 14.10.2025 ca mijloc material de probă; (f.d. 68-75)

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 noiembrie 2025 (f.d. 123-124), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 19 decembrie 2025 (f.d. 146-151), inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Arcari (Rădiță) Rustam, cât și apărătorul acestuia, avocatul Serghei Vizniuc au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției*.

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam pentru comiterea faptelor prejudiciabile să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentul penal este stins.

Prin sentința Judecătoria Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2020 Aracari Rustam a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani; (f.d. 90-104)

Prin nota Biroului de Probațiune Drochia din 07 octombrie 2025 se atestă că, Arcari Rustam a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune Drochia la data de 31 octombrie 2022, fiind expirat termenul de supraveghere; (f.d. 107)

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința *inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, urmează a i se stabili pedeapsa penală sub formă de *amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.*

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509¹ alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Arcari (Rădiță) Rustam.

VIII. Cu privire la corpurile delict (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpurile delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 09 septembrie 2025 s-a dispus: a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 2025110157 în calitate de corp delict – 2 bancnote în numerar, seria G.0196 cu nr. 188915 și seria G.0129 cu nr. 606659; (f.d. 24)

Prin ordonanța privind transmiterea pentru preluare și administrare din 02 octombrie 2025 s-a dispus: a transmite spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale (un plic sigilat cu ștampila „Nr. 1 IP Dondușeni) în care se conține corpurile delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0196 și numărul 188915, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0129 și numărul 606659, anul producerii 2015; (f.d. 25)

În condițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2), lit. a) Cod Penal în coroborare cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise și reieșind din faptul că, mijloacele bănești enunțate supra se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod Penal, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0196 și numărul 188915, anul producerii 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0129 și numărul 606659, anul producerii 2015, recunoscute corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 septembrie 2025 și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 octombrie 2025 spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, la data rămînerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi confiscate în folosul statului.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

IX. Mijloace materiale de probă (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 202505696 (în copie) ca mijloc material de probă din 13 octombrie 2025 s-a dispus: recunoașterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 202505696 (în copie), în calitate de mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2025110157 și anexarea la cauza penală nr. 2025110157; (f.d. 59)

Prin ordonanța privind recunoașterea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 202505590 (în copie) ca mijloc material de probă din 13 octombrie 2025 s-a dispus: recunoașterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 202505590 (în copie), în calitate de mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2025110157 și anexarea la cauza penală nr. 2025110157; (f.d. 56)

Prin ordonanța privind recunoașterea înregistrărilor video ca mijloc material de probă din 09 septembrie 2025 s-a dispus: recunoașterea a unui disc optic de culoare albă, cu inscripția „Video 06.09.2025 Tîrnova”, în care sunt prezente două secvențe video din data de 06 septembrie 2025, în calitate de mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2025110157 și anexarea la cauza penală nr. 2025110157; (f.d. 65)

Prin ordonanța privind recunoașterea înregistrărilor video ca mijloc material de probă din 14 octombrie 2025 s-a dispus: recunoașterea a unui disc optic de culoare albă, de tip CD-R, pe care sunt prezente două secvențe video din 06 septembrie 2025, în calitate de mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2025110157 și anexarea la cauza penală nr. 2025110157; (f.d. 75)

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

X. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 19 decembrie 2025.

Arcari (Rădiță) Rustam se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0196 și numărul 188915, anul producerii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0129 și numărul 606659, anul producerii 2015, recunoscute corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 septembrie 2025 și transmise prin ordonanța organului de urmărire penală

din 02 octombrie 2025 spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe se confiscă în beneficiul statului.*

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 07 mai 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru