

Dosarul nr. 1-44/26  
1-26023617-46-1-26022026

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

06 aprilie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Tatiana Andronic, Gheorghe Tintiu

Avocatului: Georgeta Lupea, Valentina Mînăscuță

a examinat, în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Spoială Alexandru \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, activează în calitate de maestru în producție în cadrul SRL "Rus Agro", administrator al SRL "Spoială Alexandru", IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din 05.12.2014, în baza art.187alin. (2) lit.b), e) și f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;*

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.**

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 26.02.2026 și examinată în termen rezonabil de până la 06.04.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 700 unități convenționale, cu dispunerea confiscării speciale și trecerea în contul statului a mijloacelor financiare utilizate la comiterea infracțiunii, considerând neîntemeiată solicitarea apărării în ceea ce ține de aplicarea art.55.

Apărarea a pledat pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală în condițiile art.55 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța -

**A C O N S T A T Ă :**

**Spoială Alexandru \*\*\*\*\***, a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la 29.01.2026, în jurul orei 18:40, conform informației operative parvenite către angajații INSP al DP Nord în comun cu ofițerii de investigații a IP Soroca, privind transportarea substanțelor narcotice, pe traseul G-35 km 0+500 r-nul. Soroca, a fost stopată unitatea de transport de model Dacia, în care se deplasau trei persoane. În

rezultatul cercetării automobilului în interior a fost depistată o substanță cafenie solidă cu miros specific, învelită într-o folie de aluminiu. În cadrul documentării cazului, pasagerul automobilului stopat, Spoială Alexandru cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în apropierea automobilului de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 9911, având scopul evitării atragerii la răspundere penală, acționând cu intenție directă a propus mijloace bănești inspectorului de patrulare. Fiind avertizat de angajații INSP că propunerea sa, constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, Spoială Alexandru și-a continuat acțiunile sale infracționale, plasând mijloacele bănești în sumă totală de 1820 lei în pașaportul cetățeanului R. Moldova, Gatman Artur care se deplasa în același automobil de model Dacia, după care pașaportul împreună cu mijloacele bănești le-a pus pe scaunul din față a pasagerului din automobilul de serviciu a angajaților INSP, care ulterior au fost ridicați de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spoială Alexandru \*\*\*\*\*, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *”coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Spoială Alexandru \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Spoială Alexandru \*\*\*\*\*** a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate. A confirmat, că într-adevăr la data de 29 ianuarie 2026, în jurul orei 18:40, în timp ce se întorcea cu un taxi împreună cu un prieten din or. Bălți, pe drum au fost stopați de către angajații de poliție care le-au cerut să verifice automobilul cât și pe ei. Deoarece, de la Bălți procurase careva substanțe interzise pentru fumat, s-a panicat și dorind să nu fie depistate, a decis să corupă colaboratorii de poliție oferindu-le bani. A înțeles, că a procedat mai rău și că a comis o infracțiune.

A concretizat instanței că, îi pare rău de cele ce întâmplăte, se căiește și promite că pe viitor nu va mai admite asemenea fărădelegi. A rugat să fie acceptată cererea sa privind liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională în condițiile art.55 Cod penal.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui **Spoială Alexandru \*\*\*\*\*** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

- **Procesul verbal de audiere a martorului Pădure Alexei** (f.d.48-50) care a declarat că la activează în calitate de ofițer superior al SP Soroca Florești Drochia. La data de 29.01.2026, a fost implicat în serviciul la menținerea securității circulației rutiere la diminuarea accidentelor rutiere conform dispoziției IGP la intervenirea promptă în beneficiul cetățenilor și controlul angajaților. Au fost implicați în serviciul pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu șeful serviciului de patrulare Soroca Florești Drochia, comisar Rusu Andrei și subofițer superior Bodron Ion, cu automobilul de serviciu, de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9911. În jurul orelor 17:30 min., în rezultatul informației operative parvenite de la sursele demne de încredere, în comun cu ofițerii de investigații a IP Soroca, Popovici Victor și Țurac Denis, pe traseul G 35 km 0+500 a fost stopată unitatea de transport, de model Dacia Logan, cu n/î MLD 574, la volanul căreia se afla cet. Ceban Cristian a. n. 1996, iar pe bancheta din spate a automobilului stopat se aflau doi pasageri și anume cet. Spoială Alexandru, a. n. 1995 și cet. Gatman Artur a. n. 1999. În rezultatul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport i s-a propus efectuarea cercetării automobilului, cu care a fost de acord. Astfel au fost solicitați cât pasagerii atât și conducătorul automobilului să iasă din automobil și să predea benevol substanțe interzise ce au asupra sa, însă persoanele au comunicat că nu dețin nimic interzis. În momentul când au ieșit pasagerii din automobil, Pădure Alexei se afla în apropierea cet. Gatman Artur și monitoriza ca ultimul să nu arunce careva obiecte din buzunare sau din mână. În urma efectuării cercetării automobilului efectuat de către ofițerii de investigații pe bancheta din spate a automobilului în partea stângă unde se afla pasagerul Spoială Alexandru, care a fost condus de colegul său Bodron Ion, pe scaun a fost depistat un obiect sferic. Fiind ridicat obiectul, în comun cu ofițerii de investigații în prezența persoanelor din acel automobil l-au examinat, și au constatat o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific înțepător. În rezultatul discuțiilor duse cu Spoială Alexandru și Gatman Artur cu referire la faptul de unde au procurat substanța solidă, cet. Gatman Artur a comunicat că nu cunoaște iar cet. Spoială Alexandru a comunicat că a procurat substanța depistată, în regiunea BAM-ului din mun. Bălți prin intermediul

aplicației "Telegram". În rezultatul documentării cazului de către colegii săi, din motivul condițiilor climaterice pentru a raporta conducerii despre cele stabilite, dumnealui a intrat în automobilul de serviciu, așezându-se la volanul automobilului Dacia Duster, cu n/î MAI 9911. Între timp a solicitat de la colegul Bodron Ion care se afla nemijlocit în apropierea automobilului în partea din față a pasagerului de a fi accesat sistemul informațional E Data, pentru identificarea cet. Spoială Alexandru, care nu era identificat, din motiv că nu deținea acte asupra sa. După care a observat că de automobilul de serviciu se apropie o a treia persoană și a auzit cum colegul îl avertiza în măsura posibilității despre darea de mită unui funcționar public și îi explica consecințele art. 325 Cod Penal, însă persoana care s-a dovedit a fi cet. Spoială Alexandru a ascultat somațiile colegului său și a pus un pașaport pe scaunul din față a pasagerului al unității de transport Dacia Duster, cu n/î MAI 9911. Ca rezultat cet. Pădure Alexei a luat pașaportul în mână pentru a verifica datele acestuia și între file a observat mijloace bănești, atunci a întrebat ce sunt cu banii dați și cu-i aparțin, însă cet. Spoială Alexandru a comunicat că nu cunoaște, îndepărtându-se de la mijlocul de transport. Atunci cet. Pădure Alexei și colegul său l-au întrebat din ce motiv a pus banii, după ce a fost avertizat despre răspunderea pe care o poartă, însă ultimul nu a dat nici un răspuns. Ca rezultat cet. Pădure Alexei a efectuat un apel la serviciu 112 și a denunțat cazul de corupere. În scurt timp la fața locului au venit angajații poliției care au cercetat locul infracțiunii și au ridicat mijloacele bănești oferite și pașaportul în care au fost puse. La efectuarea cercetării locului comiterii infracțiunii au fost prezenți Spoială Alexandru și Gatman Artur care au refuzat categoric semnarea procesului verbal.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Bodron Ion** (f.d.45-47), care a dat declarații similare declarațiilor martorului Pădure Alexei.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Rusu Andrei** (f.d.51-53) care a declarat că activează în calitate de Șef al SP Soroca Florești Drochia al DP Nord. La data de 29.01.2026, a fost implicat în serviciul la organizarea serviciului pentru menținerea securității circulației rutiere. Aflându-se împreună cu subofițerul serviciului de patrulare Soroca Florești Drochia, Bodron Ion și ofițerul superior al SP Soroca Florești Drochia, Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu, Dacia Duster, cu n/î MAI 9911. În jurul orelor 17:35 min., în rezultatul informației operative parvenite de la sursele demne de încredere precum că în automobilul de model Dacia Logan, cu n/î MLD 574, ce se deplasează din direcția mun. Bălți spre mun. Soroca, două persoane asupra căror posibil se află substanțe narcotice. Astfel în comun cu ofițerii de investigații a IP Soroca, Popovici Victor și Țurac Denis, pe traseul G 35 km 0+500 a fost stopată unitatea de transport de model Dacia Logan, cu n/î MLD 574, la volanul căreia se afla cet. Ceban Cristian, a. n. 1996, iar pe bancheta din spate a automobilului stopat, se aflau doi pasageri pe nume cet. Spoială Alexandru, a. n. 1995 și cet. Gatman Artur, a. n. 1999. În rezultatul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport i s-a propus efectuarea cercetării automobilului, cu care a fost de acord. Ca rezultat toți pasagerii din automobil au fost solicitați să iasă și să prezinte de sine stătător tot ce au prin buzunare. În acel moment au început a activa colegii săi cât și ofițerii de investigații. În automobil, pe bancheta din spate, partea stânga, au depistat o substanță solidă învelită într-o folie de aluminiu, iar cet. Rusu Andrei s-a

deplasat în alt automobil pentru a raporta conducerii despre cele constatate. Când s-a întors la automobilul de serviciu, deja a observat că în automobil se afla un pașaport de culoare roșie pe scaunul din față a pasagerului în care s-a stabilit mijloace bănești. Imediat pe faptul dat s-a solicitat grupa operativă a IP Soroca pentru documentarea cazului. Cine a pus pașaportul cu bani în el, în mașina de serviciu, nu cunoaște.

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Țurac Dionisie** (f.d.54-56) care a declarat că activează în cadrul IP Soroca în calitate de ofițer de investigații. La data de 29.01.2026, de la surse demne de încredere a primit informația operativă precum că în automobilul de model Dacia Logan cu n/î MDL 574 persoane neidentificate transportă substanțe narcotice din mun. Bălți spre mun. Soroca. La data menționată în jurul orelor 17:00, în comun cu ofițerul de investigații Popovici Victor și cu angajații INSP, Pădure Alexei Rusu Andrei și Bodron Ion s-au deplasat la ieșirea din r. Soroca pe traseul G-35 la intersecția cu traseul care duce spre sat. Hristici. În jurul orelor 18:00 a observat cum automobilul de model Dacia se deplasa pe traseu, ca rezultat automobilul a fost stopat de către angajații INSP, pentru a fi verificat. În rezultatul stopării automobilului a fost solicitat ca participanții aflați în automobil să iasă din el pentru a fi efectuată cercetarea automobilului. La fel, în rezultatul verificării, în automobil s-au stabilit șoferul automobilului fiind cet. Ceban Cristian, taximetrist, iar pe scaunul din spate a automobilului doi pasageri, în partea stângă cet. Spoială Alexandru, iar în partea dreaptă Gatman Artur. După ce persoanele au ieșit din automobil cu acordul șoferului a efectuat cercetarea automobilului. Înainte de efectuarea cercetării automobilului persoanelor aflate în automobil, i s-a propus să scoată toate obiectele interzise cât și cele pe care le dețin în buzunare și să le prezinte pentru verificare. Astfel, cet. Spoială Alexandru a scos din buzunare două telefoane mobile de model iPhone, unul dintre care funcționeabil, iar celălalt, de culoare neagră, nu funcționa. La fel, a scos din buzunare o brichetă și un pachet de țigări. Cet. Gatman Artur a scos din buzunare portmoneul în care se afla mijloace bănești în valută vizibilă Euro și lei moldovenești. Lei moldovenești fiind în bancnote cu valoarea nominală de 100 lei și de 50 lei. Totodată, având la el un pașaport al cetățeanului RM, eliberat pe numele Gatman Artur și un telefon mobil. Alte careva obiecte nu s-au stabilit. Pe cet. Ceban Cristian l-a verificat un angajat al INSP. După verificarea persoanelor în comun cu ofițerul de investigații, Popovici Victor au început a cerceta automobilul. În rezultatul cercetării pe scaunul din spate unde se afla cet. Spoială Alexandru, a fost depistat un obiect sferic cu diametru de aproximativ 2-3 cm, care a fost învelit într-o folie de aluminiu, deasupra cărei era învelit cu bandă adezivă. Verificând conținutul acesteia în interior, s-a stabilit o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific, înțepător. La întrebarea sa, cu-i aparține substanța depistată, cet. Spoială Alexandru a comunicat că este a lui. Ca rezultat a fost efectuată documentarea cazului. Careva acte la fața locului nu au fost solicitate de către angajații poliției. Astfel la documentarea cazului, cet. Spoială Alexandru și Gatman Artur, au rămas în vizorul angajaților INSP, până când Țurac Dionisie cu colegul său Popovici Victor, documentau cazul privind depistarea obiectului posibil cu conținut narcotic. Ce a avut loc între angajații INSP și cu cele persoane nu cunoaște. Ulterior, a aflat că cet. Spoială Alexandru a oferit mită angajaților INSP, care nemijlocit au denunțat faptul la organele de poliție.

Circumstanțele de oferire a mitei, nu le cunoaște. După documentarea cazului, la fața locului, au parvenit și grupa operativă a IP Soroca și după documentarea cazului de mită, s-au deplasat cu Gatman Artur și Spoială Alexandru la IP Soroca. Asta este tot ce cunoaște pe caz.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Popovici Victor** (f.d.57-59) care a dat declarații similare cu cele ale lui Țurac Dionisie.

- **Procesul verbal de audiere a martorului Gatman Artur** (f.d.60-62) care a declarat că locuiește în Italia or. Padova str. Vicolo Arturo Toscanini 1. Este originar din R. Moldova și a locuit în sat. Șolcani r-nul Soroca, până la șase ani, după care a plecat cu părinții cu traiul în Italia. Periodic vine în R. Moldova, la rude. La data de 27.01.2026, a revenit în Moldova în legătură cu înmormântarea bunelului său. La data de 29.01.2026, împreună cu cet. Spoială Alexandru s-au întâlnit în mun. Soroca. Spoială Alexandru este un bun cunoscut de al său. Astfel în rezultatul discuțiilor cu Alexandru, ultimul i-a propus să meargă în mun. Bălți să vadă orașul. Ca rezultat, Alexandru a solicitat un taxi care ia preluat de la unitatea comercială "Doina", din regiunea Soroca Nouă. Automobilul taximetristului fiind de model Dacia Logan, de culoare verde, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. Pe taximetrist l-a văzut pentru prima dată. Ajungând în mun. Bălți, s-au plimbat cu taxiul prin oraș după care taxiul a stopat în apropierea unor blocuri de studenți și Spoială Alexandru a ieșit din automobil. Peste scurt timp a revenit și ei s-au deplasat spre mun. Soroca. În automobilul de taxi, el împreună cu Alexandru, se aflau așezați pe scaunul din spate a pasagerilor, el în partea dreaptă, iar Alexandru, în stânga. Ajungând în apropierea mun. Soroca, automobilul taxi, a fost stopat de către angajații poliției. În rezultatul verificării actelor, angajații poliției au solicitat ca persoanele prezente în automobil, să iasă afară. După ce a ieșit din automobil, s-a efectuat cercetarea automobilului, în rezultatul căreia angajații poliției au depistat un obiect, însă ce obiect anume, nu cunoaște cât și nu cunoaște unde anume a fost depistat în automobil. În acel moment, cet. Gatman Artur s-a speriat, din care motiv nu ține minte circumstanțele clar. Totodată, a menționat că pașaportul cetățeanului R. Moldova eliberat pe numele său, cu care a traversat frontiera, îl deținea în buzunarul din interiorul scurtei. Avea la sine, în buzunar și portmoneul, în care păstra mijloace bănești, în acel moment în portmoneu erau bani, însă câți nu cunoaște, posibil să fi fost o sumă mai mare de o mie lei MD. Cum și a comunicat, dumnealui se afla în stare speriată și nu-și dădea seama la acțiuni. În acel moment, de Gatman Artur, s-a apropiat Alexandru Spoială și a cerut pașaportul, ca rezultat dumnealui i l-a transmis. După care nemijlocit i-a comunicat să-i transmită mijloace bănești pe care le avea la sine. Atunci, Gatman Artur a scos din portmoneu toți banii pe care îi avea și i-a transmis ultimului în mână. Ce intenții a avut cet. Spoială Alexandru, nu cunoaște. Ce s-a întâmplat în continuare, la fel nu a memorizat cu certitudine. La fața locului a mai venit un echipaj de poliție, care a solicitat ca Gatman Artur, cu Spoială Alexandru, să se apropie de automobilul de serviciu al angajaților de poliție, unde se efectua documentarea de acum a cazului de corupere. A observat că pe scaunul din față al automobilului angajaților de poliție, se află pașaportul cetățeanului R. Moldova ce-i aparținea lui, în interiorul căruia se aflau mijloacele bănești, posibil cele pe care el le-a transmis cet. Spoială Alexandru. Din ce motiv s-a procedat astfel Gatman

Artur, nu cunoaște. Nu a participat la darea banilor către angajații de poliție și careva atribuții la acest fapt nu are. Nu a cunoscut intențiile lui Spoială Alexandru și în acel moment când a solicitat pașaportul cu banii dumnealui le-a transmis fără a întreba ce vrea să facă cu ele, din motiv că era în stare de stres, după acțiunile de cercetare a automobilului efectuate de către angajații poliției. A refuzat să semneze procesul verbal de cercetare, din motiv că nu înțelegea ce se întâmplă la acel moment. Asta este tot ce cunoaște pe cazul dat. Confruntări cu cet. Spoială Alexandru, nu dorește să facă, din motiv că are frică de el. Personal nu observat ca cet. Spoială Alexandru să fi transmis banii angajaților de poliție.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2026** (f.d.14-21) prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model "DACIA DUSTER", cu n/î MAI 9911, unde de pe bancheta pasagerului din față, din pașaportul de tip moldovenesc, eliberat pe numele Gatman Artur, a.n. 19.01.1999, au fost ridicate: treisprezece bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD, 10 bancnote cu nominalul a câte 50 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 20 lei MD, în total fiind 1820 lei MD.

- **Procesul-verbal de examinare din 02 februarie 2026** (f.d.26-29) potrivit căruia au fost examinate bancnotele ridicate în seara zilei de 29.01.2026. În rezultatul enumerării s-a constatat 13 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD, după cum urmează: nr. 593625, seria F.0147; nr. 7110216, seria F.0166; nr. 808462, seria F.0131; nr. 432385, seria F.0231; nr. 344784, seria F.0197; nr. 7825584, seria F.0175; nr. 730896, seria F.0134; nr. 557743, seria F.0158; nr. 867590, seria F.0158; nr. 615189, seria F. 0169; nr. 894175, seria F. 0180, nr. 116969, seria F. 0158, nr. 409548, seria F.0207. De asemenea, au fost identificate 10 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MD, după cum urmează: nr. 540956, seria E. 0196; nr. 548390, seria E. 0215; nr. 600722, seria E. 02114; nr. 999470, seria E. 0243; nr. 582751, seria E. 0224; nr. 904936, seria E. 0177; nr. 701364, seria E. 0230; nr. 540192, seria E. 0118; nr. 5498, seria E. 0233; nr. 576699, seria E. 0230. Totodată, a fost depistată o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei MD, nr. 394531, seria D. 0141.

- **Procesul-verbal de ridicare din 02 februarie 2026** (f.d.35-36) potrivit căruia a fost efectuată ridicarea copiei procesului verbal de cercetare din 29.01.2026, privind ridicarea substanței solide cu miros specific.

- **Procesul-verbal de ridicare din 03 februarie 2026** (f.d.40-41), potrivit căruia de la angajatul INSP, subofițer al SP Soroca-Florești-Drochia Bodron Ion au fost ridicate două secvențe video înregistrate cu telefonul mobil de model Iphone 11, la 29.01.2026.

- **Procesul-verbal de examinare din 11 februarie 2026** (f.d.43), potrivit căruia au fost examinate două secvențe video, înregistrate la data de 29.01.2026, cu momentul oferirii pașaportului în care se aflau mijloace bănești.

- **Corpurile delictive:** 13 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD: nr. 593625, seria F.0147; nr. 7110216, seria F.0166; nr. 808462, seria F.0131; nr. 432385, seria F.0231; nr. 344784, seria F.0197; nr. 7825584, seria F.0175; nr. 730896, seria F.0134; nr. 557743, seria F.0158; nr. 867590, seria F.0158; nr. 615189, seria F. 0169; nr. 894175, seria F. 0180, nr. 116969, seria F. 0158, nr. 409548, seria F.0207. 10 bancnote cu

valoarea nominală de 50 lei MD: nr. 540956, seria E. 0196; nr. 548390, seria E. 0215; nr. 600722, seria E. 02114; nr. 999470, seria E. 0243; nr. 582751, seria E. 0224; nr. 904936, seria E. 0177; nr. 701364, seria E. 0230; nr. 540192, seria E. 0118; nr. 5498, seria E. 0233; nr. 576699, seria E. 0230. O bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei MD, nr. 394531, seria D. 0141., care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 20 din 04.02.2026 (f.d.33).

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

*Potrivit doctrinei*, Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că, potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr.547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistența populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art.2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut

special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Pădure Alexei, Rus Andrei și Bodron Ion, reiese că în speță, ultimii dețineau calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal.

Informațiile relevate din dosar denotă cert faptul că, banii transmiși personal de inculpat persoanelor publice, nu li se cuveneau ultimilor. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ regăsit în componența de infracțiune de la art.325 alin.(1) Cod penal.

În cazul din speță Spoială Alexandru \*\*\*\*\* a oferit colaboratorilor de poliție Pădure Alexei, Rusu Andrei și Bodron Ion care se aflau în exercițiul funcțiunii, o remunerare ilicită în sumă de 1820 lei încercând de a influența situația sa fiind depistat având cu sine careva substanțe interzise, ultimul confirmând și în fața instanței că a transmis banii cu acest scop.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă a fost realizată de către Spoială Alexandru \*\*\*\*\* prin oferirea colaboratorilor de poliție a sumei de 1820 lei, astfel având intenția de a evita documentarea sa în contextul depistării la sine a unei substanțe interzise.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art.325 alin. (1) Cod penal presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul din speță intenția directă lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* reiese din materialele

cauzei penale întrucât acestea demonstrează că în cazul dat, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

În cazul dat, inculpatul Spoială Alexandru \*\*\*\*\* întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, or, analizând materialele dosarului instanța conchide cu certitudine că, la momentul comiterii infracțiunii, ultimul avea vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încercat să evite controlul său, pentru a evita o eventuală atragere la răspundere.

Astfel, instanța de judecată constată că fapta inculpatului **Spoială Alexandru \*\*\*\*\*** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și constată vinovăția acestuia în comiterea ei, acțiunile căruia just au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, ***coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru nêndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru

infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite instanța de judecată relevă că inculpatul Spoială Alexandru \*\*\*\*\* a comis o infracțiune ușoară, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal și art.325 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Spoială Alexandru \*\*\*\*\* circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. f) Codul penal – recunoașterea vinei.

Iar, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului Spoială Alexandru \*\*\*\*\* instanța de judecată constată că ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv din punct de vedere al comportamentului în societate, nu intră în contact cu persoanele ce prezintă interes pentru poliție, careva încălcări în ultima perioadă de timp nu a comis, locuiește împreună cu familia (f.d.65), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.73, 71).

Lecturând materialele cauzei instanța reține mai reține că, conform cazierului contravențional Spoială Alexandru \*\*\*\*\* a fost atras la răspundere contravențională de 18 ori pentru încălcări a regulilor de circulație rutieră (f.d.68), iar conform Revendicării (forma 246) (f.d.66) anterior a mai fost și în conflict cu legea penală, fiind judecat prin sentința Judecătoreiei Soroca din 05.12.2014, în baza art.187 alin. (2) lit.b), e) și f) Cod penal la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă, în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe termenul de probă de 2 ani. Antecedentul penal este stins.

Instanța a mai ținut cont și de faptul că, Spoială Alexandru \*\*\*\*\* a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Spoială Alexandru \*\*\*\*\* a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta, dar, ultimul totuși a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, la prima ședință de judecată nu s-a prezentat nemotivat, fapt care a dus la emiterea unei încheieri privind aducerea silită, după care, la solicitarea sa cauza a fost amânată, fiind posibilă examinarea acesteia abia la a treia ședință, unde a ales procedura simplificată, în opinia instanței doar pentru a încerca în continuare să evite răspunderea penală, solicitând să se înceteze cauza penală în privința sa, cu tragerea la răspundere contravențională.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate și a procedurii în care s-a examinat cauza, instanța consideră că în privința lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală conform prevederilor art.55 Cod penal, în acest context apreciază cererea sa cât și a apărătorului, ca neîntemeiată.

Reieșind din prevederile articolul 55 alin.(1) Cod penal, ***persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă***, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și

art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

În speță, instanța găsește ca inaplicabile prevederile art.55 Cod penal în privința inculpatului deoarece acesta nu întrunește condiția imperativă ”a săvârșit ”*pentru prima oară*” o infracțiune” or, cazierul judiciar atestă o condamnare anterioară a acestuia în anul 2014, chiar și în situația în care antecedentul penal este stins, inclusiv și de perioada, sau câți ani au trecut de atunci.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească lui pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul, or, consideră că în situația respectivă doar în așa mod poate fi atins scopul pedepsei penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

Astfel, la stabilirea categoriei și quantumului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (anterior condamnat, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii dar și administrator al unei societăți cu răspundere limitată), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Spoială Alexandru \*\*\*\*\* se vor situa între 500 și 1125 unități convenționale.

Astfel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Spoială Alexandru \*\*\*\*\*, pericolul social al infracțiunii comise, dar și caracterul său de rezonanță în ultima perioadă, lupta cu corupția fiind unul dintre cele mai dureroase probleme ale societății, instanța de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, instanța reținând că aplicarea unei pedepse minime în speță, nu este rațională, or, totuși ultimul nu este la prima abatere de la lege, dar nici potrivită în mărimea solicitată de procuror, or, totuși am examinat cauza în procedură specială și în cele din urmă, ultimul de cele comise s-a căit.

Instanța conchide că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Se va explica lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* că, conform art.64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, se explică lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* și faptul că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

*Cu privire la măsura preventivă:*

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, la data de 24.02.2026 (f.d.98) inculpatul a semnat obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, obligație care nu a fost încălcată, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, concluzionându-se că după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei alte măsuri preventive, iar inculpatul nu a demonstrat careva riscuri privind eschivarea sa de la executarea pedepsei, de aceea, aceasta se va menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la *corpurile delictive*.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare, sub formă de 13 bancnote cu nominalul de 100 lei: nr. 593625, seria F.0147; nr. 7110216, seria F.0166; nr. 808462, seria F.0131; nr. 432385, seria F.0231; nr. 344784, seria F.0197; nr. 7825584, seria F.0175; nr. 730896, seria F.0134; nr. 557743, seria F.0158; nr. 867590, seria F.0158; nr. 615189, seria F. 0169; nr. 894175, seria F. 0180, nr. 116969, seria F. 0158, nr. 409548, seria F.0207. 10 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MD: nr. 540956, seria E. 0196; nr. 548390, seria E. 0215; nr. 600722, seria E. 02114; nr. 999470, seria E. 0243; nr. 582751, seria E. 0224; nr. 904936, seria E. 0177; nr. 701364, seria E. 0230; nr. 540192, seria E. 0118; nr. 5498, seria E. 0233; nr. 576699, seria E. 0230. și o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei MD, nr. 394531, seria D. 0141, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform Actului nr.20 din 04.02.2026 (f.d.33).

Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132<sup>1</sup> din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 106<sup>1</sup>, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive -

mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele cauzei, așa după cum a solicitat acuzarea. Cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală, nu sunt.

Acțiune civilă sau cheltuieli de judecată în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art.80<sup>1</sup> Cod penal instanța de judecată,-

### **A H O T Ă R Î T :**

Se recunoaște vinovat **Spoială Alexandru \*\*\*\*\*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi în coroborare cu prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în quantum de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii lei 00 bani) lei.

Se explică lui Spoială Alexandru \*\*\*\*\* , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 24.02.2026, se menține, până când sentința va deveni definitivă.

**Corpurile delictive:** 13 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD: nr. 593625, seria F.0147; nr. 7110216, seria F.0166; nr. 808462, seria F.0131; nr. 432385, seria F.0231; nr. 344784, seria F.0197; nr. 7825584, seria F.0175; nr. 730896, seria F.0134; nr. 557743, seria F.0158; nr. 867590, seria F.0158; nr. 615189, seria F. 0169; nr. 894175, seria F. 0180, nr. 116969, seria F. 0158, nr. 409548, seria F.0207. 10 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MD: nr. 540956, seria E. 0196; nr. 548390, seria E. 0215; nr. 600722, seria E. 02114; nr. 999470, seria E. 0243; nr. 582751, seria E. 0224; nr. 904936, seria E. 0177; nr. 701364, seria E. 0230; nr. 540192, seria E. 0118; nr. 5498, seria E. 0233; nr. 576699, seria E. 0230, și o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei MD, nr. 394531, seria D. 0141 la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat și de trecut în contul statului.

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele de ședință  
Judecătorul**

**Cristina Botnaru**