

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

25 august 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președinte al ședinței

Lazari S.

Grefier

Terinte A.

Andrieș M.

cu participarea:

Procurorului

Galeru V.

Avocatului

Burlacu S.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.

XXXXXX, YYYY a.n., originar din or. Soroca, domiciliat mun. Chișinău, str. ZZZZZZ, moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, salariat al MAI al RM, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, IDNP QQQQQQ,

conform art. 42 al. 5) – 43 p. b) – 45 - 326 al. 2) p. b) CP RM, a -

S T A B I L I T :

XXXXXX., fiind colaborator al MAI al RM, acționînd de comun acord cu alte persoane, în perioada de timp ianuarie – februarie 2016 a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe.

XXXXXX la 27.01.2016, fiind în exercițiul funcțiunii de serviciu și aflîndu-se în incinta Sectorului de poliție din com. Ghidighici, mun. Chișinău, la indicația lui RRRRR., care susținea că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală care efectua urmărirea penală și asupra procurorului care conducea urmărirea penală în cauza penală nr. 2016030184 pornită la 02.02.2016 conform art. 287 al. 2) CP RM, a pretins de la ZZZZZ suma de 100 Euro pentru RRRRR., pentru ca acesta să determine persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică anterior indicate să nu-l rețină pe ZZZZZ conform prevederilor art. 166 CPP RM și să nu adreseze judecătorului de instrucție demers prin care să solicite aplicarea în privința lui a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, indicînd concomitent lui ZZZZZ că suma solicitată urmează a fi lui transmisă pînă la 28.01.2016.

La 28.01.2016 XXXXXX., aflîndu-se în incinta Sectorului de poliție din com. Ghidighici, a primit de la ZZZZZ mijloacele financiare pretinse la 27.01.2016, în sumă de 2100 lei RM.

Tot XXXXX în perioada 01.02.2016 – 15.02.2016, la indicația lui RRRRR., a pretins pentru acesta de la SSSSSS., PPPPP. și ZZZZZ., prin intermediul lui CCCCC., mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 22448,80 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, pentru ca PRRRR să influențeze ofițerul de urmărire penală și procurorul care efectuau și conduceau urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2016030184, să acumuleze materialele necesare în scopul emiterii unei hotărîri de încetare a cauzei penale indicate.

XXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Burlacu S. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Galeru V. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța de judecată a admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpatul le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume:

procesul-verbal din 18.02.2016 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (p.d. 1-10, v. 1), stenograma convorbirilor telefonice purtate de inculpat în perioada 12.02.2016 – 15.02.2016 (p.d. 11-12, 13, v. 1), procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora (p.d. 43-50, 77-81, 94-106, 137-149, v. 1, p.d. 1-13, v. 2), procesul-verbal privind ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice efectuate și primite la telefonul ce aparține inculpatului (p.d. 91-92, 93-94, v. 2), copia registrului de evidență a vizitatorilor I.P.s. Buiucani pentru anul 2016 (p.d. 85, v. 2).

Efectuând cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului XXXXXX în pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni intenționate săvârșite prin participare complexă, instanța o consideră pe deplin confirmată și acțiunile inculpatului necesar de încadrat conform art. 42 al. 5) – 43 p. b) – 45 - 326 al. 2) p. b) CP RM.

Luând în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui și anume că, pentru prima dată a comis o infracțiune, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, caracteristica pozitivă la serviciu, că are la întreținere un copil minor, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate, cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă. Art. 364/1 al. 8) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante a vinovăției inculpatului instanța consideră necesar a efectua reducerea pedepsei care urmează a fi aplicată lui XXXXXX socotind de la limita minimă a pedepsei cu amenda stabilită de art. 326 al. 2) CP RM.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397, 399 CPP RM, instanța

C O N D A M N Ă:

Pe XXXXXX a declara vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. 5) – 43 p. b) – 45 - 326 al. 2) p. b) CP RM și a stabili lui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, 45000 lei.

Corpurile delictive – CD-R și DVD-R cu imprimări și documentele anexate la materialele cauzei, a le menține în cadrul cauzei penale date.

Măsura preventivă aplicată cet. XXXXXX se anulează.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.