

dosar nr. 1-2704/2019  
/12-1-37627-25062019/

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

mun. Chișinău

02 aprilie 2021

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța de judecată în componența:  
Președintelui ședinței, judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:  
Acuzatorilor de stat, procurorilor  
Apărătorului, avocatului  
Inculpatului

Aureliu Postică  
Mariana Vasiliev

Irina Gheorghişteanu, Cristina Gladcov  
Silvian Mahu  
Eugeniu Chiorescu

examinînd în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

**Chiorescu Eugeniu Eugeniu**, născut pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu viză de reședință în \*\*\*\*\*, moldovean, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, cu studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.11.2007, în baza art. 362<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele administrației publice pe un termen de 3 ani;

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.12.2011, în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a duratei arestării preventive din 08.11.2008 pînă pe 04.05.2009 și din 23.08.2011 pînă pe 27.12.2011

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c), art. 326 alin.(1) Cod penal,

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost disjunsă din cauza penală nr.2019970239 la data de 24.06.2019, în temeiul art. 326 alin.(2), lit.c), 326 alin.(1) Cod penal.

Bănuitul Chiorescu Eugeniu Eugeniu a fost reținut, în temeiul art. 166-167 Cod de procedură penală, la data de 05.06.2019, orele 06:05 min.

În privința învinuitului Chiorescu Eugeniu Eugeniu a fost aplicată măsură preventivă la faza de urmărire penală– arestarea la domiciliu, cu calcularea duratei din data de 07.06.2019, orele 17:25 min.,

pînă pe 05.07.2019, orele 06:05 min., cu includerea perioade de reținere din 05.06.2019, orele 06:05 min. pînă pe 07.06.2019, orele 17:25 min.

Prin încheierea instanței de fond din 04.07.2019 a fost înlocuită măsura preventivă - arestarea la domiciliu aplicată inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu cu liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 de zile, pînă pe 03.09.2019, orele 06:05 min.

Cauza penală a parvenit în instanță pe 25.06.2019, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 04.07.2019, pînă pe 02.04.2021, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul Irina Gheorghisțeanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, iar potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, solicitînd a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal - sub formă de amendă în mărime de 3000 U.C. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art. 326 alin.(1) din Codul penal - sub formă de amendă în mărime de 2250 U.C. (echivalent a 112.500 MDL);

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului *pedeapsa definitivă* sub formă de amendă în mărime de 5000 U.C. (echivalent a 250.000 MDL).

Totodată, conform art.106 alin.(2) pct. b) din Codul penal, solicită să fie dispusă confiscarea specială în beneficiul statului din contul inculpatului a contravalorii bunului(lor) infracțional(e), și anume a banilor obținuți/rezultați din infracțiune, în sumă de 7500 Euro (*echivalentul a 164.871 MDL, în cazul săvârșirii primului episod incriminat, și anume a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.c CP*), precum și contravalorii banilor în sumă de 3000 Euro (*echivalent a 58.609,8 MDL, ceea ce constituie banii obținuți ilicit în cadrul celui de-al II-lea episod incriminat, și anume a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.1 CP*), or, în temeiul și potrivit prevederilor legale expres reglementate de legiuitor la alin.(1-2) al articolului menționat supra, sunt supuse confiscării speciale, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, bunurile și valorile valutare rezultate din infracțiune sau contravalorii acestora. Măsura preventivă în privința inculpatului la moment nu este aplicată, iar acțiuni civile nu au fost înaintate. Mijloacele materiale de probă – actele și documentele, precum și purtătorii electronici de informație (*ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale*), urmează a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia. Cheltuielile judiciare invocate în rechizitoriu, în sumă de 9292,52 lei MD, a solicitat de încasat de la inculpat în folosul statului, în temeiul art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Silviu Mahu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă pe ambele capete de acuzare în limitele minime posibile prevăzute de lege. avocatul a mai invocat că, inculpatul Chiorescu Eugeniu a comis primul episod în perioada lunii august 2016 cînd cuantumului unei unități convenționale constituia suma de 20 lei, ca urmare cere, ca în cazul dat să fie aplicate prevederile art. 10 din Cod penal.

La fel, reieșind din situația materială a inculpatului și a familiei sale, ținînd cont de faptul că Chiorescu Eugeniu are la întreținere trei copii minori, a participat activ la stabilirea tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunii, a recunoscut vinovăția imputată la toate fazele a procesului penal, solicită instanței, în caz că a decide aplicarea pedepsei sub formă de amendă, să dispună achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani așa cum prevede art. 64 alin 3 Cod penal.

Inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu, în ultimul cuvînt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime în formă de amendă, explicînd că se căiește de cele comise și îi pare rău.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța –

## A C O N S T A T A T:

*Situația de fapt reținută de instanță:*

1. **Chiorescu Eugeniu Eugeniu** a comis trafic de influență, adică pretinderea, primirea, acceptarea, personal, a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Așa el, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care urmau să examineze cererile de apel înaintate împotriva sentinței din 24.12.2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, acționând în scopul de a-i determina pe judecători să adopte o decizie mai blândă în favoarea inculpatului Sîrbu Dmitri, cu o pedeapsă non privativă de libertate, a pretins și a primit de la Sîrbu Larisa și Sîrbu Vasile, bani în sumă totală de 8 000 euro, echivalentul a 175 862.4 lei, în două tranșe.

La 26 iunie 2017, fiind examinate cererile de apel înaintate de procuror și avocații inculpaților, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a decis respingerea cererii de apel a procurorului, de încetarea procesului penal de învinuire a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 46, 217<sup>2</sup> Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, iar în rest a menținut hotărârea primei instanțe.

Totodată la 08 noiembrie 2017, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a decis respingerea recursurilor declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

După care, continuându-și acțiunile sale criminale, **Chiorescu Eugeniu Eugeniu**, ne îndeplinindu-și angajamentele asumate, a susținut în continuare că poate să influențeze persoane publice din cadru Penitenciarului nr.9 Pruncul, pentru a organiza eliberarea înainte de termen a deținutului Sîrbu Dmitri.

Tot el, a comis trafic de influență, adică pretinderea, primirea, acceptarea, personal, a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

Așa el, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de drept, în perioada de timp a lunii noiembrie-decembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău la intersecția str. Alba Iulia cu str. Ghibu, a primit de la cet. Doroftei Roman, prin intermediul lui cet. Rusu Călin, mijloace financiare în sumă de 3.000 Euro, care contituie 58609,8 lei, pentru ca acesta, să soluționeze pozitiv și să fie emisă o decizia favorabilă pe cauza penală nr. 2016515217, alfată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

2. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

3. În asemenea condiții, prin încheierea din 13.10.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

4. **Inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

5. Așa, inculpatul a relatat instanței că, *în anul 2016 s-a întâlnit cu o persoană pe nume Barbăneagră Petru care l-a rugat să ajute o persoana pe nume Sîrbu Dumitru să fie eliberat din detenție,*

la ce a răspuns că se va interesa și-l va înștiința. Peste aproximativ o săptămână acesta s-a întâlnit cu Barbăneagră Petru, părinții lui Sîrbu Dumitru pe nume Sîrbu Larisa și Vasile Sîrbu în stația Peco din sect. Buiucani, mun. Chișinău. La această întâlnire, Chiorescu Eugeniu le-a comunicat că va încerca să îi ajute, dar pentru aceasta va fi necesară suma de 8000 euro, Chiorescu Eugeniu menționează că le-a recomandat să apeleze și la serviciile unui avocat, la ce acesta a primit răspuns, că se vor gândi. Peste aproximativ o săptămână de la întâlnire Chiorescu Eugeniu a fost telefonat de Barbăneagră Petru, Eugeniu s-a întâlnit cu Sîrbu Larisa și Sîrbu Vasile. Sîrbu Larisa și Sîrbu Vasile i-au transmis avocatului suma de 600 euro pentru serviciile avocatului, iar lui Chiorescu Eugeniu i-au transmis suma de 7000 euro. Între timp Chiorescu Eugeniu a discutat cu o persoană pe nume Alexei și el i-a spus că nu îl poate ajuta, careva mijloace bănești acestei persoane nu i-a transmis. Între timp Curtea de Apel a menținut sentința de condamnare a lui Sîrbu Dumitru, Chiorescu Eugeniu a întrebat-o pe doamna Larisa Sîrbu ce vor face, vor ataca sentința la Curtea Supremă de Justiție sau îi va restitui banii, la care de la dumneai a primit răspunsul că vor ataca la Curtea Supremă de Justiție. Chiorescu Eugeniu i-a comunicat lui Sîrbu Larisa că va discuta la Curtea Supremă de Justiție cu privire la eliberarea lui Sîrbu Dumitru din detenție, dar în realitate nu a discutat cu nimeni. Între timp Curtea Supremă de Justiție a menținut Decizia Curții de Apel, iar soții Sîrbu au solicitat restituirea banilor. Neavând această sumă de bani Chiorescu Eugeniu a încercat să găsească motive pentru a nu-i restitui, totodată le-a comunicat că le va restitui banii la data de 14.06.2019, iar la 05.06.2019 a fost reținut de către colaboratorii CNA. Referitor la al doilea caz în luna noiembrie 2018 a fost telefonat de către Rusu Călin, cu care s-a întâlnit la intersecția str. Ismail cu str. 31 August 1989, în apropierea companiei Transelit, unde activează Rusu Călin. Rusu Călin i-a comunicat că la el s-a adresat o persoană pe nume Doroftei Roman pe care nu-l cunoaște, și nu l-a văzut niciodată. Rusu Călin i-a transmis o hârtie pe care era indicat numărul unui dosar aflat pe rolul PCCOCS. Peste o perioadă de timp l-a telefonat pe Rusu Călin, de această dată s-au întâlnit pe str. O. Ghibu, la întâlnire i-a comunicat lui Rusu Călin că este necesar de 3000 de euro pentru clasarea dosarului penal și i-a mai comunicat lui Rusu Călin, pentru a părea mai convingător, că a discutat cu fratele său Iurie Chiorescu, care la rândul său a discutat cu procurorul șef PCCOCS Chitoroagă Nicolae, fapt ce nu a avut loc în realitate.

**La întrebările avocatului a comunicat că:** Astfel de discuție între Chiorescu Eugeniu, fratele lui și Chitoroagă Nicolae nu a avut loc. Din sumele bănești a restituit soților Sîrbu suma de 50 mii lei.

**La întrebările procurorului a comunicat că:** În perioada anului 2016-2018 nu a ocupat nici o funcție. Asemenea întrebări nu a rezolvat. Fratele lui, Chiorescu Iurie ocupă postul de director la Fondul de Investiții Sociale. Soții Sîrbu au transmis avocatului Lungu suma de 600 euro pentru mandatul acestuia, ulterior i-au mai transmis suma de 400 euro. În total avocatul Lungu a primit suma de 1000 euro pentru prestarea serviciilor juridice. Avocatul a întocmit cererile pentru Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție. De la soții Sîrbu Chiorescu Eugeniu a primit suma de 7000 euro. Soții Sîrbu inițial au transmis suma de 600 euro avocatului, ulterior aceștia s-au întâlnit la piața Delfin cu Chiorescu Eugeniu, unde soții Sîrbu i-au transmis suma de 7000 euro. Întâlnirea a avut loc între Chiorescu Eugeniu, soții Sîrbu și Barbăneagră Petru. După aproximativ o săptămână a mai primit de la soții Sîrbu suma de 500 euro, și Sîrbu Vasile l-a rugat să transmită avocatului Lungu diferența pentru mandat avocațional. Avocatului Lungu i-a transmis suma de 400-500 euro, nu ține minte cu precizie. Numele persoanei cu care s-a întâlnit pentru intermedierea dosarului este Munteanu Alexei, nu cunoaște ce funcție ocupă acesta. Peste ceva timp Munteanu Alexei i-a comunicat că nu îl poate ajuta, ulterior nu a discutat cu nimeni. Pe al doilea dosar s-a întâlnit cu Rusu Călin, pe Doroftei Roman nu l-a văzut niciodată. Despre implicarea lui Doroftei Roman a aflat de la Rusu Călin, la fel Rusu Călin i-a comunicat că Doroftei Roman era avocatul doamnelor Crivorucica Angela și Crivorucica Doina, învinuite de proxenetism pe al doilea episod incriminat inculpatului. Cu Crivorucica Doina și Crivorucica Angela nu s-a întâlnit. Datele cu referire la cauza penală i-au fost transmise de către Călin Rusu. Suma de 3000 euro a primit-o de la Călin Rusu. În momentul transmiterii banilor nu erau prezente alte persoane, doar el și Călin Rusu. Transmiterea banilor a avut loc pe str. O. Ghibu, sec. Buiucani, mun. Chișinău. Pe procurorul Pitel nu-l cunoaște, nu a discutat cu domnul Pitel cu privire la acest

*dosar. Cu alte persoane nu a discutat cu referire la rezolvarea acestui dosar. Alte întâlniri cu Călin Rusu nu a avut, banii primiți de la acesta nu i-a restituit. Pe condamnarea anterioară în baza art.190 CP a fost eliberat înainte de termen, cu 1 an probațiune, prejudiciul a fost restituit integral.*

6. Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

7. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Sîrbu Larisa**, care a declarat că, *aproximativ în luna octombrie 2014, feciorii săi Sîrbu Dumitru și Sîrbu Stanislav, de către Judecătoria Ciocana, au fost condamnați la închisoare pentru 8 și 9 ani. Sentința a fost menținută în vigoare de către Curtea Supremă de Justiție.*

*Aproximativ în lunile iunie-iulie 2016, acasă a fost telefonată din Penitenciarul nr.13, de fiul ei Dumitru, care i-a comunicat ca, să se adreseze la cumătrul lui Barbăneagră Petru, care o să le facă legătura cu o persoană ce îl poate ajuta ca să se elibereze înainte de termen.*

*Astfel, după acest sunet, ea împreună cu soțul ei Vasile, s-au adresat la Barbăneagră Petru și i-a relatat cele comunicate de Dumitru, la care Petru a explicat că, este o persoană, care îl poate ajuta pe Dumitru să fie eliberat înainte de termen, cum anume, el nu cunoaște, dar la întâlnire persoana dată va explica. Peste câteva zile, ea împreună cu soțul ei și Petru, s-au întâlnit cu acea persoană, care s-a prezentat ca Eugen.*

*Ei i-au explicat situația în care sunt feciorii lor, la care Eugen a comunicat că, pentru ca Dumitru să fie eliberat înainte de termen, este nevoie ca să-i transmită 8 000 euro. Soțul l-a rugat să explice cum urmează să-l ajute pe fecior, la care Eugen a evitat de a specifica, dar a explicat că, de aspectul dat ei nu trebuie să retrăiască, deoarece el o să aibă grijă. Totodată, Eugen a susținut că, are influență asupra la mai multe persoane din cadrul Curții de Apel Chișinău și alte persoane care pot influența eliberarea lui Dumitru. Totodată, Eugen a specificat că, în caz că, acceptă să-i transmită banii, el le face cunoștință și cu un avocat, care v-a participa în judecată mai departe pe dosarul feciorilor.*

*Ei au fost de acord să transmită banii, dar la acel moment nu-i avea și a solicitat termen pentru a face rost, la care Eugen a solicitat ca, la moment să-i transmită măcar o parte, pentru a începe lucrul. După această discuție, Petru nu s-a mai implicat pe caz, toate discuțiile le purtau direct cu Eugen.*

*În câteva zile, ea împreună cu soțul, s-au întâlnit cu Eugen și avocatul Lungu Artur, cu care au încheiat un contract de asistență juridică, pentru care, la fața locului i-a achitat lui Lungu Artur 500 euro.*

*Aproximativ la sfârșitul lunii iulie 2016, ea împreună cu soțul s-au întâlnit cu Eugen la cafeneaua „Țărăncuța” de pe str. Alba-Iulia din mun. Chișinău. În cadrul discuției ei i-au transmis bani în sumă de 5 000 euro. După ce a primit banii, Eugen a comunicat că, totul va fi în regulă dar trebuie până la Anul nou să-i transmită restul banilor, în sumă de 3 000 euro.*

*Aproximativ peste o săptămână, Eugen a telefonat-o și a solicitat să urgenteze transmiterea banilor și respectiv în decurs de două săptămâni ei au împrumutat 3 000 euro, pe care ea împreună cu soțul i-a transmis lui Eugen, care a declarat că, până la Anul nou, adică luna decembrie 2016, Dumitru v-a fi eliberat.*

*În acest timp, până în luna iulie 2018, la Curtea de Apel Chișinău au avut loc mai multe ședințe, la care a participat avocatul Lungu Artur, dar feciorul Dumitru nu a fost eliberat. În cadrul discuțiilor, Eugen îi asigură că, totul v-a fi în regulă, el întreprinde acțiuni iar dacă nu se va primi, le va întoarce banii înapoi. După decizia Curții de Apel Chișinău, care a menținut în vigoare hotărârea primei instanțe, ei au contestat-o la Curtea Supremă de Justiție, care aproximativ în luna septembrie 2018 a menținut în vigoare hotărârea primei instanțe.*

*În tot acest timp, Eugen le comunica că, el face tot posibilul și în viitorul apropiat feciorul Dumitru v-a fi eliberat. Cu Eugen ei se telefonau la numărul\*\*\*\*\*. (Vol. I f.d. 89-90)*

- **Declarațiile suplimentare ale martorului Sîrbu Larisa**, care a comunicat că, *la 27.03.2019 în jurul orelor 10:11, prin intermediul aplicației „Viber” a fost telefonată de către Chiorescu Eugeniu, care i-a comunicat că, dorește să se întâlnească cu ea, la care ea i-a comunicat că, în timp de o oră se va*

elibera. În jurul orelor 11:50 la stația de la „Flacăra”, ea s-a întâlnit cu Chiorescu Eugeniu, pe care l-a întrebat despre banii transmiși și de ce feciorul pînă la moment nu a fost eliberat. El a confirmat că, a primit de la ei 8 000 euro și a explicat că, îi este rușine că, a tergiversat hotărârea întrebării. La fel a explicat că, nu s-a primit eliberarea feciorului Dumitru, deoarece unele din persoanele responsabile din cadrul penitenciarului nu dorea să discute referitor la acest fapt, dar la moment el a găsit metoda prin care o să-l elibereze pe Dumitru.

A explicat că aproximativ luni (la 01.04.2019) Dumitru o să primească niște acte cu care v-a trece o comisie la Penitenciarul nr.9, Pruncul, decizia căreia, v-a fi examinată de instanța competentă și care îl v-a elibera înainte de termen. Totodată, Eugeniu a specificat că, dacă nu se primește de această dată, el v-a restitui toți banii înapoi. Eugeniu a menționat că, posibil mîine o să se apropie de ea cu un document de la avocat, pe care să-l semneze. (Vol. I f.d. 91)

- **Declarațiile suplimentare a martorului Sîrbu Larisa**, care a comunicat că, în cadrul discuțiilor telefonice purtate de către soțul ei Sîrbu Vasile cu Eugen a decis să se întâlnească cu acesta la stația PECO „Petrom”, amplasată în mun. Chișinău, la intersecția str. Alba Iulia și șos. Balcani. Astfel, la data de 13.04.2019 împreună cu soțul ei Sîrbu Vasile, s-au întâlnit cu Eugen la stația PECO mai sus menționată. În cadrul discuțiilor avute cu Eugen, ultimul a declarat că, în cazul în care el nu va putea, prin intermediul persoanelor la care a apelat și susține că, are influență asupra acestora, să organizeze eliberarea feciorului lor Sîrbu Dmitri din detenție, pînă la finele lunii aprilie s-au cel tîrziu pînă la data de întii mai, el va întoarce mijloacele financiare transmise acestuia anterior în sumă de 8.000 Euro.

La fel, în cadrul discuțiilor Eugen a comunicat că, la moment el așteaptă să obțină careva documente de la Curtea Supremă de Justiție pentru a putea organiza eliberarea feciorului lor.

Totodată Eugen a zis despre o persoană cu prenumele ce se începe cu litera „D”, însă ea nu-și aduce aminte despre ce persoană a avut el în vedere, dat fiind faptul că, el de fiecare dată comunica că, are influență asupra unor persoane cu rang înalt în stat și anume din Parlament, din cadrul Judecătoriilor, însă nu-și amintește careva nume concrete. A mai menționat că, în cadrul discuțiilor Eugen a specificat de mai multe ori că, în cazul în care prin intermediul persoanelor asupra cărora el susține că, are influență, nu va putea organiza eliberarea feciorului lor Sîrbu Dmitrii pînă la finele lunii aprilie sau cel tîrziu data de 01-02 mai, el va cere de la persoanele în cauză banii pe care ei i-au transmis lui și le va întoarce.

Astfel, după data de 02 mai, soțul ei l-a telefonat de mai multe ori pe Eugen și a solicitat să se întâlnească și să discute referitor la cele ce se întîmplă, la care el de fiecare dată sub diferite motive a refuzat să se întâlnească. (Vol. I f.d. 92)

- **Declarațiile martorului Sîrbu Vasile**, care a declarat că, în cadrul discuțiilor telefonice avute cu Eugen la numărul de telefon mobil „\*\*\*\*\*”, după data de 02 mai, acesta a mai comunicat că, persoana asupra căruia el susține că, are influență și va organiza eliberarea feciorului său, la acel moment se află în concediu și va ieși la lucru pe 16 mai. Atunci, Eugen a comunicat că, va discuta cu persoana în cauză și în caz că, nu se primește eliberea feciorului său, o să i-a banii de la persoana dată și îi va restitui. Despre ce persoană vorbea Eugen, el nu cunoaște, fiindcă de fiecare dată cînd îl întrebă cine e persoana dată, Eugen se eschiva de a-i da numele persoanei și nici instituția din care face parte.

Mai apoi, după data de 16 mai, el din nou l-a telefonat pe Eugen și acesta i-a comunicat că, a discutat cu persoana asupra căruia el susține că, are influență și persoana dată i-a comunicat că, în cazul în care eliberarea feciorului său nu se decide pînă la data de 12-14 iunie, va trebui ca, avocatul să scrie o plîngere și dacă nici atunci nu se va decide nimic, persoana asupra căruia are influență Eugen, îi va întoarce banii și Eugen la rîndul său i-i va restitui suma de 8.000 Euro.

La fel, a comunicat faptul că, a avut întîlniri și a discutat telefonic cu Barbăneagră Petru, persoană care i-a făcut cunoștință cu Eugen și care l-a asigurat că, Eugen va putea soluționa problema privind eliberarea feciorului său Dmitrii. În cadrul discuțiilor cu Petru, acesta de fiecare dată i-i comunica că, după discuțiile purtate cu el, acesta a vorbit cu Eugen și ultimul îl asigura că, totul decurge normal și problema legată de eliberea feciorului său va fi soluționată pozitiv. (Vol. I f.d. 93-96)

- **Declarațiile martorului Barbăneagră Petru**, care a declarat că, pe cet. Sîrbu Dumitru îl cunoaște din copilărie precum și pe părinții acestuia Vasile și Larisa Sîrbu. După ce Dumitru a fost condamnat la închisoare, periodic mai vorbea la telefon cu acesta.

Pe cet. Eugen Chiorescu îl cunoaște de la începutul verii 2016. A făcut cunoștință cu acesta prin intermediul cet. Rusu Călin la o cafenea cînd viziona meciuri de fotbal.

Tot atunci, în acea cafenea, în cadrul unor discuții cu cet. Eugen Chiorescu, s-au luat de vorbă despre prietenul său Sîrbu Dumitru precum că, este condamnat la închisoare, în cadrul acestor discuții Eugen Chiorescu a comunicat că, el ar putea găsi soluții, în vederea eliberării acestuia din închisoare. Mai exact acesta a comunicat că, prin careva metode ar putea să-i scadă cîteva ani din pedeapsă cet. Dumitru Sîrbu și ulterior acesta să fie eliberat condiționat, însă a solicitat mai multe detalii pe care el nu le cunoștea și i-a făcut legătură direct cu părinții lui Sîrbu Dumitru și anume Sîrbu Larisa și Sîrbu Vasile.

Aproximativ în luna iunie 2016, după mai multe negocieri, Sîrbu Larisa și Vasile s-au întîlnit cu Eugen Chiorescu la stația peccu "Petrom" de la sfîrșitul străzii Alba Iulia din mun. Chișinău. La acea întîlnire s-au prezentat cet. Sîrbu Larisa și Vasile, el, Chiorescu Eugeniu și ulterior s-a mai prezentat o persoană necunoscută lui, posibil să fi fost avocat. El nu cunoaște ce au discutat ei la acea întîlnire deoarece el a stat la o parte și nu a vrut să se implice în acea discuție. Din cîte cunoaște, la acea întîlnire careva sume bănești soții Sîrbu nu i-au transmis lui Chiorescu Eugeniu.

Ulterior, aproximativ în luna august 2016, el a mers la piața "Delfin" de pe str. Alba Iulia din mun. Chișinău la solicitarea cet. Vasile Sîrbu. Cînd a ajuns acolo, cet. Vasile Sîrbu era singur și peste puțin timp s-a apropiat cet. Eugen Chiorescu. Ei au mers împreună în dosul unui automobil și Vasile Sîrbu i-a transmis lui Chiorescu Eugen, din cîte cunoaște, o sumă de bani. A mai menționat că, la transmiterea mijloacelor financiare el nu a fost prezent, însă ulterior în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Chiorescu Eugeniu și soții Sîrbu, a aflat că ultimii i-au transmis lui Eugeniu suma de 8 000 euro, pentru ca acesta să influențeze careva persoane pentru ca să-i scadă cîteva ani din pedeapsă cet. Dumitru Sîrbu și ulterior acesta să fie eliberat condiționat din închisoare.

Din spusele lui Chiorescu Eugeniu, onorariul acestuia pentru implicarea în această situație constituie 500 euro. La fel, a comunicat că, el careva onorarii în acest caz nu a avut.

În ultima perioadă, adică luna aprilie, mai, iunie 2019, a avut întîlniri și a purtat discuții telefonice atît cu Chiorescu Eugeniu cît și cu soții Sîrbu. În cadrul discuțiilor purtate cu Chiorescu Eugeniu acesta a confirmat că, a primit de la soții Sîrbu suma de 8000 euro și totodată a comunicat că, persoana prin intermediul căreia urma să fie soluționată problema se află în concediu și cînd v-a reveni la serviciu, Eugen v-a întreba la ce etapă se află soluționarea cazului lui Sîrbu Dmitrii. Cine era persoana care trebuia să soluționeze problema lui Sîrbu Dumitru, la care se referea de fiecare dată Chiorescu Eugeniu, el nu cunoaște, fiindcă niciodată Eugeniu nu i-a comunicat cine e persoana dată și nici el nu a insitat să-i zică numele acesteia.

Ulterior, aproximativ pe la finele lunii mai 2019, la fel în cadrul discuțiilor purtate cu Chiorescu Eugeniu acesta i-a comunicat că, soții Sîrbu insistă asupra returnării banilor, totodată comunicîndu-i că, el a discutat cu persoana ce urma să soluționeze problema, însă din spusele lui Eugeniu, persoana dată i-a comunicat că, problema lui Sîrbu Dumitru v-a fi soluționată pînă la 14 iunie 2019 în caz contrar v-a returna banii. (Vol. I.f.d. 97-98)

- **Declarațiile martorului Rusu Călin**, care a declarat că, aproximativ în luna noiembrie s-au decembrie 2018, de el s-a apropiat avocatul Doroftei Roman, cu care se cunoaște de aproximativ 2 ani și i-a comunicat că, el apără interesele pe o cauză penală din gestiunea Instituției aflată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, pornită pe fapte de proxenetism, în privința a două persoane de gen feminin. Totodată, el i-a comunicat că, persoanele în cauză nu sunt vinovate și l-a întrebat dacă nu cunoaște careva persoane din cadrul Instituției aflată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri ca, să se expună corect în privința persoanelor sus menționate.

Astfel, tot în acea perioadă, el s-a întîlnit cu Chiorescu Eugen, cu care se cunoaște aproximativ din anul 2005-2006 și l-a întrebat dacă el nu cunoaște careva persoane din cadrul Instituției aflată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, care ar putea să se expună corect în privința celor două persoane de gen feminin mai sus menționate, la care Eugen a comunicat că, va încerca să soluționeze pozitiv

cazul. După care, tot în luna noiembrie-decembrie 2018, s-a întâlnit cu avocatul Doroftei Roman și i-a comunicat că, a găsit o persoană care va încerca să soluționeze pozitiv cazul. Astfel, la acea întâlnire, care a avut loc în preajma oficiului unde activează și anume la intersecția str. Ismail cu str. 31 August, mun. Chișinău, Doroftei Roman i-a transmis suma de 3.000 Euro, pe care o avea la el, comunicându-i că, aceasta este suma ca mulțumire persoanelor ce vor soluționa pozitiv cazul în privința celor două persoane de gen feminin, interesele cărora le apără.

După ce a primit banii, tot în acea zi, în perioada lunii noiembrie – decembrie 2018, s-a întâlnit cu Chiorescu Eugeniu în mun. Chișinău, la intersecția str. Alba Iulia cu str. Ghibu și i-a transmis acestuia suma de 3.000 Euro, primită de la avocatul Doroftei Roman. Atunci Chiorescu Eugen, la fel, i-a comunicat că, va încerca să soluționeze pozitiv cauza pe faptul de proxenetism, în privința celor două persoane de gen feminin, aflată în gestiunea Instituției din mun. Chișinău, str. Vasile Alcsandri.

Ulterior, aproximativ în primăvara anului 2019 el a fost telefonat de către avocatul Doroftei Roman, care l-a întrebat dacă are careva rezultat și dacă o să fie soluționat pozitiv cazul sus menționat, la care el, tot atunci l-a apelat pe Chiorescu Eugeniu și acesta i-a comunicat că, el încă nu are un careva rezultat.

Mai apoi, la data de 04.06.2019 l-a telefonat Chiorescu Eugeniu și i-a comunicat că, fratele său Chiorescu Iurie trebuie să discute cu „Chitu”, să vadă dacă e într-adevăr așa cum zice avocatul că, fetele nu sunt vinovate pe cazul de proxenetism, pe care a fost pornit dosarul penal. Totodată Chiorescu Eugeniu i-a comunicat că, el personal poate să-l întrebe pe fratele său Chiorescu Iurie despre cazul dat în momentul când se vor întâlni. Cu Eugeniu și cu fratele acestuia trebuia să se întâlnească cu o altă ocazie, nu pe cazul mai sus descris, însă nu a fost stabilit când anume urma să se întâlnească.

A mai menționat că, fiind împreună cu Chiorescu Eugeniu, întâmplător s-au întâlnit cu fratele acestuia Chiorescu Iurie, dar nu au avut careva discuții pe cazul mai sus menționat, fiindcă întâlnirile date au avut loc pînă în luna noiembrie 2018.

Referitor la persoana pe nume „Chitu”, pronunțată de către Chiorescu Eugeniu în cadrul discuțiilor telefonice, el nu cunoaște cine este și nici nu a întrebat de Eugen, cine este persoana în cauză. (Vol. I f.d. 99-100)

8. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- Procesul-verbal din 07.05.2019, privind examinarea copiei autentificate a Sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24.12.2015 pe dosarul nr. 1-59/2015, prin care, Sîrbu Stanislav a fost condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip închis și Sîrbu Dmitri a fost condamnat, la fel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis; copiei autentificate a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.06.2017 pe dosarul nr. 1a-133/16, în baza căreia, a fost respinsă ca nefondată cererea de apel depusă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ludmila Cecan, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din data de 24 decembrie 2015 și copia autentificată a Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08.11.2017 pe dosarul nr. 1ra-1586/2017, în baza căreia, s-a stabilit inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală, în privința lui Sîrbu Stanislav și Sîrbu Dmitri, de avocații: Habravan Andrei, Bargin Iurie și Lungu Artur. (Vol. I f.d. 87)

- Procesul-verbal din 19.06.2019, privind examinarea copiilor autentificate a documentelor ridicate de la Procuratura pentru Combatearea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, din cauza penală nr. 2016515217, prin care s-a stabilit pornirea urmăririi penale, conform prevederilor art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în privința lui Crivorucica Angela și Crivorucica Doina. Totodată, s-a stabilit că, interesele lui Crivorucica Angela, pe cauza penală indicată, sunt apărute de către avocatul Doroftei Roman, în baza mandatului nr. 1201932 din 10.06.2016; (Vol. II f.d. 62-63)



- Procesul-verbal din 17.06.2019, privind cercetarea la fața locului a CD-R-ului de model „BARGES”, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 8” cu IMEI 356766087978637 și cartelă SIM „Moldcell” cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 05.06.2019. În cadrul cercetării a fost stabilită înregistrarea în agenda telefonică a numerelor de telefon ce aparțin lui Sîrbu Vasile, Sîrbu Larisa, Barbăneagră Petru și Rusu Călin, informație care a fost imprimată și anexată la prezentul proces-verbal prin captură de ecran; (Vol. II f.d. 100-103)

- Procesul-verbal din 10.06.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate de către Chiorescu Eugeniu Eugeniu, născut la \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*, care demonstrează comiterea infracțiunii de „*trafic de influență*”, de către acesta; (Vol. I f.d. 138-141)

- Procesul-verbal din 10.06.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, precum și între Barbăneagră Petru cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, care demonstrează comiterea infracțiunii de „*trafic de influență*”, de către Chiorescu Eugeniu; (Vol. I f.d. 219-220)

- Procesul-verbal din 08.05.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa. (Vol. II f.d. 15-20)

#### **Mijloace materiale de probă**

- purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2785/19, care conține înregistrările telefonice pertinente, purtate de cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu, născut la \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*. (Vol. I f.d. 194)

- purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2414, care conține înregistrările video-audio, purtate între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, precum și între Barbăneagră Petru cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa. (Vol. I f.d. 243)

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R „BARGES”, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 8” cu IMEI 356766087978637 și cartelă SIM „Moldcell” cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu. (Vol. II f.d. 99)

#### *Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului*

9. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

11. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

12. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii

a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

14. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

15. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, procesul-verbal din 07.05.2019, privind examinarea copiei autentificate a Sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24.12.2015 pe dosarul nr. 1-59/2015, procesul-verbal din 19.06.2019, privind examinarea copiilor autentificate a documentelor ridicate de la Procuratura pentru Combatearea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, din cauza penală nr. 2016515217, procesul-verbal din 17.06.2019, privind cercetarea la fața locului a CD-R-ului de model „BARGES”, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 8” cu IMEI 356766087978637 și cartelă SIM „Moldcell” cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 05.06.2019, procesul-verbal din 10.06.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate de către Chiorescu Eugeniu Eugeniu; procesul-verbal din 10.06.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, precum și între Barbăneagră Petru cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, procesul-verbal din 08.05.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, mijloace materiale de probă: purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2785/19, care conține înregistrările telefonice pertinente, purtate de cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu, născut la \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*, purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2414, care conține înregistrările video-audio, purtate între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, precum și între Barbăneagră Petru cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R „BARGES”, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 8” cu IMEI 356766087978637 și cartelă SIM „Moldcell” cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu a săvârșit faptele incriminate.

17. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, Chiorescu Eugeniu Eugeniu a comis faptele imputate.

18. Avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

19. Așa, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

20. **Latura obiectivă** a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite

intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

21. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

22. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

23. La caz, instanța reține că, Chiorescu Eugeniu Eugeniu, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

24. Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu a pretins și a obținut 7500 euro de la Sîrbu Larisa, Sîrbu Vasile, urmărind scopul de a convinge un funcționar public, prin intermediul unei persoane terțe, să îndeplinească anumite acțiuni care intră în obligațiile sale de serviciu, legate de facilitarea obținerii unei decizii mai blânde în favoarea condamnatului Sîrbu Dmitrii, sau aplicării unei pedepse non privative de libertate. La acest capitol, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea, acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.

25. De asemenea, inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu a pretins și primit de la cet.Doroftei Roman, prin intermediul lui cet.Rusu Călin, mijloace financiare în sumă de 3.000 Euro, pentru ca acesta, să soluționeze emiterea unei decizii favorabile pe cauza penală, aflată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pornită pe faptul de proxenitism, în baza art.220 alin.2 a) și c) Cod Penal, în privița cet.Crivorucica Angela și Doina, instanța de judecată calificând acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

26. Astfel, constatînd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c), art.326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu și constituie infracțiunea imputată.

#### *Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului*

27. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

28. Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

29. La caz, componența de infracțiune prevăzută de:

- art. 326 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

- art. 326 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile de care este acuzat Chiorescu Eugeniu Eugeniu fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave și grave*, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.

31. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

33. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

34. Analizînd în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, prezența antecedentelor penale la inculpat, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledînd pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

35. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

36. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

37. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

38. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior s-a mai aflat în conflict cu legea penală, în același timp acesta are 3 copii minori la întreținere are loc permanent de trai, este caracterizat pozitiv la locul de trai.

39. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținînd cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă, or în debaterile judiciare inculpatul a pledat pentru o asemenea categorie de pedeapsă,

invocând că are posibilitate să o execute, într-o perioadă eşalonată, fără a avea impact negativ asupra familiei sale.

40. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu a unei pedepse în formă de amendă.

41. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu reduce cu ¼, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin.(2) Cod penal, care va constitui 2250 unități convenționale, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3000 unități convenționale.

42. În ceea ce privește pedeapsa pentru infracțiunea aprevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, care va constitui 1500 unități convenționale, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 2250 unități convenționale.

43. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu a următoarelor măsuri de pedeapsă:

44. în baza art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal – a unei pedepse de 2500 unități convenționale;

45. în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - a unei pedepse de 2000 unități convenționale;

46. Ținând cont de faptul că Chiorescu Eugeniu Eugeniu a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, până la intrarea în vigoare a Legii nr.138 din 19.07.2018, MO nr.347-357/14.09.18 art.584; instanța de judecată urmează să aplice în privința făptuitorului legea penală mai blîndă, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, or potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

47. Astfel, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 a fost modificat art. 64 alin. (2) CP, în sensul că pînă la intrarea în vigoare a legii nominalizate o unitate convențională de amendă era egală cu 20 de lei, iar din 07.11.2016, o unitate convențională de amendă a devenit egală cu 50 de lei.

48. Reieșind din cele expuse mai sus, pe capătul de învinuire în temeiul art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța de judecată va aplica față de inculpatul Chiorescu Eugeniu Eugeniu pedeapsa penală mai favorabilă, în raport cu amenda care era stabilită de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, ținînd cont de unitatea convențională a amenzii, care era egală cu 20 lei.

49. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, *pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate*, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

50. În atare situație, instanța va cumula total pedepsele aplicate lui Chiorescu Eugeniu Eugeniu, pentru fiecare infracțiune comisă, stabilindu-i pentru concurs de infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(2) și art. 326 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă, în formă de amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale și, corespunzător, 2 000 /două mii/ unități convenționale, ce constituie 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.

51. Potrivit prevederilor art.64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

52. Reieșind din situația personală și familială a inculpatului, de aflarea la întreținere a 3 copii minori, precum și de impactul negativ pe care l-ar avea împovărarea inculpatului prin obligarea achitării integrale a amenzii imediat după definitivarea sentinței, instanța va admite solicitarea părții apărării ce ține de eşalonarea achitării amenzii în rate timp de 3 ani din data devenirii definitive a sentinței, în baza art. 64 alin.(3) Cod penal.

53. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

54. Drept urmare instanța va dispune pînă la devenirea definitivă a sentinței aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

55. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

56. Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

57. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 7500 euro și 3000 euro, constituie rezultatul infracțional obținut de inculpat din activitatea prejudiciabilă imputată, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută gratuit din contul inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu, în folosul statului.

58. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

59. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă: purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2785/19, care conține înregistrările telefonice pertinente, purtate de cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu de la postul de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*. (*Vol.I f.d.194*); purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2414, care conține înregistrările video-audio, purtate între Chiorescu Eugeniu cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa, precum și între Barbăneagră Petru cu Sîrbu Vasile și Sîrbu Larisa. (*Vol.I f.d. 243*); purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R „BARGES”, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 8” cu IMEI 356766087978637 și cartelă SIM „Moldcell” cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chiorescu Eugeniu Eugeniu. (*Vol. II f.d. 99*) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe durata arhivării cauzei penale.

60. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

61. În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării expertizelor judiciare, în sumă de 9292,52 lei, pentru instrumentarea procesului penal.

62. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

63. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

64. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

65. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

66. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, cheltuieli pentru hîrtie și copiitor, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea bunei organizări a activității organului de urmărire penală și a procurorului, precum și îndreptate spre acumularea probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

67. Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și strict necesare, în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părții apărării.

68. În rezultat, se impune soluția legală de a respinge cerințele procurorului de a încasa din contul inculpatului Chiorescu Eugeniu Eugeniu a cheltuielilor judiciare suportate pentru instrumentarea urmăririi penale și de a trece cheltuielile în cauză în contul statului.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## C O N D A M N Ă:

pe **Chiorescu Eugeniu Eugeniu**, recunoscîndu-l vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) și art. 326 alin.(1) Cod penal.

În temeiul art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 10 alin.(2) Cod penal, îi stabilește lui **Chiorescu Eugeniu Eugeniu** pedeapsa cu *amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 /cincizeci mii/ lei;*

În temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește lui **Chiorescu Eugeniu Eugeniu** pedeapsa cu *amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 /o sută mii/ lei;*

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului **Chiorescu Eugeniu Eugeniu** o pedeapsă definitivă în formă de *amendă în mărime de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale și, corespunzător, 2 000 /două mii/ unități convenționale, ce constituie 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.*

Potrivit art.64 alin.(3) din Codul penal, amenda stabilită urmează a fi achitată de **Chiorescu Eugeniu Eugeniu**, în rate, timp de 3 ani din data rămîinerii definitive a prezentei sentințe.

Pînă la definitivarea prezentei sentințe, a menține față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A aplica față de **Chiorescu Eugeniu Eugeniu** confiscarea specială, prin trecerea forțată din contul numitului, în proprietatea statului, a contravalorii sumei de 10 500 /zece mii cinci sute/ euro, convertiți în valută națională la cursul BNM la data executării sentinței în această latură.

A trece în contul statului cheltuielile de judecată, calculate de procuror pentru instrumentarea urmăririi penale, în sumă de 9292,52 lei.

*Mijloacele materiale de probă:*

- purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2785/19, (*Vol.I f.d.194*); - purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2414, (*Vol.I f.d. 243*); - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R „BARGES”, (*Vol. II f.d. 99*)
- *de păstrat la materialele cauzei penale*, pe durata arhivării cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

*Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 02 aprilie 2021, orele 13:00 min.*

**Președintele ședinței, judecător**

**Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului  
**Judecător**

**Aureliu Postică**