

Dosarul nr.1 – 1916/19  
12-1-21967-16042019

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

23 decembrie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Radu Grecu

Grefier

Rovelia Rudi

Cu participarea

Procurorului

Alla Căuş

Avocatului

\*\*\*\*\* Croitoru

Inculpatului

Vasile Croitoru

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui, -

**Croitoru Vasile** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chişinău. \*\*\*\*\*. moldovean, cu studii superioare, supus militar, celibatar, fără antecedente penale, activează în calitate de \*\*\*\*\*. cetăţean al Republicii Moldova, -

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 361 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod Penal al RM.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

date cu referire la examinarea cauzei: cauza penală a fost înregistrată pe rol în judecătoria Chişinău (sediul Buiucani ) la 16 aprilie 2019; au fost fixate 7 şedinţe de judecată, inclusiv cea de pronunţare a sentinţei.

Procurorul în şedinţa de judecată a solicitat a-l recunoaşte culpabil pe Croitoru Vasile \*\*\*\*\* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), din Codul penal şi conform sancţiunii articolului dat şi a prevederilor art.364/1 alin.(8) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

**A-l recunoaşte vinovat** pe Croitoru Vasile \*\*\*\*\* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 361 alin.(1), din Codul penal şi conform sancţiunii articolului dat şi a prevederilor art.364/1 alin.(8) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial de pedepse a-i stabili inculpatului Croitoru Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 3 luni, iar prin aplicarea art.90 CP a stabili un termen de probă de 2 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de natura celei de care s-a folosit inculpatul la comiterea infracțiunii, de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

**A încasa** de la inculpatul Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 8938 lei cheltuieli.

Mijloacele materiale de probă și documentele ridicate și anexate la materialele cauzei penale și corpurile delictive a le păstra la cauza penală. Chestiunea asupra mijloacelor bănești recunoscute în calitate de corp delict, anexate la materialele cauzei penale nr.2018970802 urmează a fi lăsate, fără examinare până la expunerea instanței de judecată în cauza penală în privința celorlalți figuranți.

Avocatul în ședința de judecată a comunicat că, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde, fiind totodată de acord cu pedeapsa solicitată de procuror.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

#### A C O N S T A T A T :

Potrivit rechizitoriului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, deținând funcția de ofițer de investigații Inspectoratului de Poliție Ciocana al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență, săvârșit de mai multe persoane prin extorcarea de bunuri, în circumstanțe după cum urmează.

La 26.12.2018. Croitoru Vasile, exercitând atribuțiile de serviciu, l-a telefonat de la nr. de telefon \*\*\*\*\* pe cet. Groapă Victor, s-a prezentat și a comunicat acestuia să se prezinte la inspectoratul de poliție Ciocana din str. Voluntarilor 3/1 mun. Chișinău.

În aceeași zi Groapă Victor împreună cu Moisei Cristin, s-a prezentat la Inspectoratul de poliție Cioeana, în biroul de serviciu a lui Croitoru Vasile și ultimul le-a comunicat că este posibil ca în privința lor să fie pornită o cauză penală, din motiv că persoanele cu care au avut un conflict la 25.12.2018, au depus o plîngere pe faptul că le-a fost sustras un telefon mobil și pentru a afla cum trebuie să acționeze pentru a nu fi pornită urmărirea penală în privința lor, să se prezinte la sectorul de poliție nr. 2 din sect. Ciocana mun. Chișinău, str. Ginta Latină 11.

Ulterior, Groapă Victor, Moisei Cristin și Niculce Vădim s-au prezentat la sectorul de poliție nr.2 pe adresa indicată, la intrare în sediul sectorului de poliție erau așteptați de către Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin, unde Vasiliev Pavel i-a comunicat lui Groapă Victor că pentru a-i favoriza la adoptarea deciziilor cu privire la acțiunile lor ilegale comise la 25.12.2018 prin influențarea persoanelor publice, trebuie să le transmită suma de 3000 euro (a câte o mie de euro fiecare), în caz contrar v-a fi pornită urmărirea penală în privința lor pentru sustragerea telefonului mobil menționat.

În cadrul discuției Groapă Victor, a comunicat că suma de 3000 euro este o sumă prea mare și nu dispun de așa o sumă de bani, atunci Șeful sectorului de poliție nr.2 al IP Ciocana Vasiliev

Pavel, a răspuns că din motiv că sunt cunoscuți, poate întreprinde acțiuni în vederea favorizării lor prin influențarea factorilor de decizie, în cazul în care pînă la 28.12.2018 ora 16:00 min. v-or transmite banii în sumă de 2000 euro.

La 27.12.2018, cet. Moisei Cristin s-a prezentat în biroul de serviciu a Șefului sectorului de poliție nr.2 al IP Ciocana, Vasiliev Pavel și i-a comunicat acestuia în prezența lui Crăciun Sorin, că dispune doar de suma de 1500 euro, pe care urmează să-i primească în următoarea zi de la o rudă, însă Crăciun Sorin a solicitat ca în termenul stabilit să transmită suma de 2000 euro, așa cum au convenit anterior.

În următoarea zi, la 28.12.2018, Groapă Victor l-a telefonat pe Vasiliev Pavel și l-a întrebat cînd poate să se prezinte pentru a se întîlni și Vasiliev P. i-a răspuns că aproximativ la orele 16:00 min. la sectorul de poliție nr.2 să se întîlnească cu Croitoru Vasile.

Ulterior, aproximativ la ora 16:00 min. Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vădim s-au prezentat la sectorul de poliție nr.2 a IP Ciocana și Croitoru Vasile i-a condus într-un birou din incinta sectorului de poliție, unde în prezența lui Groapă Victor și Neculce Vădim, a primit de la Moisei Cristin prima tranșă de bani în sumă de 1500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM din 28.12.2018, constituie echivalentul sumei de 29 281.80 lei, după care a întrebat cînd vor transmite suma de 500 euro, conform înțelegerii prealabile, iar Moisei Cristin a explicat că la 03.01.2019 va prezenta suma de 500 euro.

La 03.01.2019, Croitoru Vasile, l-a telefonat pe Groapă Victor și a precizat dacă a rămas în vigoare înțelegerea pe care au avut-o anterior și Groapă V. i-a răspuns că totul este în vigoare.

Ulterior, Groapă Victor l-a telefonat pe Vasiliev Pavel și l-a întrebat unde și la ce oră poate să se prezinte, iar Vasiliev P. i-a răspuns să se întîlnească cu Croitoru Vasile.

Continuîndu-și acțiunile infracționale, la 03.01.2019, aproximativ la ora 17:30 min. Croitoru Vasile s-a întîlnit cu Groapă Victor și Moisei Cristin pe adresa str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău, le-a solicitat să-l urmeze în automobilul aflat în posesia lui Croitoru Vasile, unde ultimul a primit de la Groapă Victor a doua tranșă de bani extorcați anterior, în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM din 03.01.2019, constituie echivalentul sumei de 9 783,95 lei și i-a comunicat că vor fi întreprinse acțiunile necesare în vederea realizării înțelegerii anterioare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, a comis împreună cu Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin traficul de influență, exprimat prin - pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Tot Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, potrivit rechizitoriului, prezentat asupra cauzei penale nr. 1-2559/19 (12-1-34280-10062019), care la data de 09.09.2019, a fost conexat la cauza penală 1 – 1916/19 (12-1-21967-16042019), pentru examinare într-o singură procedură, este învinuit de faptul că: la data de 14 martie 2017, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi permis vămuirea, înmatricularea și

utilizarea autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria, prin intermediul rețelei sociale „Facebook” a obținut de la Gurgurov Alexandru, născut la 01 decembrie 1984, fotografia buletinului de identitate și fișa de însoțire, perfectate și eliberate acestuia de autoritățile competente.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre atingerea scopului de confecționare a documentului oficial fals, Croitoru Vasile, deținând copia buletinului de identitate și a fișei de însoțire obținută de la Gurgurov Alexandru, la 16 martie 2017, s-a deplasat la Biroul Vamal Centru, postul vamal Vadul lui Vodă, amplasat în satul Pârâta, unde acționând cu intenție directă a executat la: pct. 1 „Date despre persoană”, pct.4) „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport” din declarația vamală din 16.03.2017; copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, inscripții manuscrise din numele lui Gurgurov Alexandru, totodată executând din numele acestuia și semnăturile pe: Adeverința pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr.AC182635 din 16.03.2017; declarația vamală 16.03.2017, fapt care a permis plasarea în regim vamal „import” pe numele lui Gurgurov Alexandru a autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria.

În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre realizarea activității infracționale planificate de confecționare și folosire a documentelor oficiale false, care avea ca obiectiv final înmatricularea mijlocului de transport în Republica Moldova, Croitoru Vasile, deținând copia buletinului de identitate și a fișei de însoțire obținută de la Gurgurov Alexandru și documentele oficiale false confecționate la 16 martie 2017, la Biroul Vamal Centru, postul vamal Vadul lui Vodă, la 17 martie 2017, s-a deplasat la Biroul înmatriculare Transport și Documentare Conducători Auto Călărași al IP „Agenția Servicii Publice”, amplasat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare nr.6, unde acționând cu intenție directă, a executat în: cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; declarația de proprie răspundere din 17.03.2017; contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017; cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017 și pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03-.2017 inscripții manuscrise din numele lui Gurgurov Alexandru, totodată executând din numele acestuia și semnăturile pe: cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; declarația pe propria răspundere din 17.03.2017; chitanța de plată nr.AKB9-T500, nr.HIB9- T500, nr.AMB9-T500, nr.OGB9-T500 din 17.03.2017, certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017; comanda nr.035- 2017-033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 fapt care i-a permis înmatricularea pe numele lui Gurgurov Alexandru a autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu eliberarea plăcuțelor de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, a săvârșit confecționarea,

deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, infracțiune prevăzută la art.361 alin.(1) din Codul penal.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul \*\*\*\*\*, a prezentat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunoaște faptele comise prin infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. (b) și art. 361 alin (1), Cod penal este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Pentru a elucida faptul dacă, este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta încriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Avocatul inculpatului, \*\*\*\*\* Croitoru, în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat, relatînd că nu ar exista obstacole legale în respingerea cererii, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă.

Cererea inculpatului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța constatînd faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o și judecării a declarat că;

Activînd în calitate de ofițer de investigații IP Ciocana din anul 2016, la sectorul de politie nr.2. La data de 25.12.2012, dimineața la ora 07:30, a fost informat prin intermediul rețelei de socializare viber că pe sectorul deservit si anume în localul „TAO” a fost săvârșită o infracțiune, de jaf. Ulterior s-a deplasat la fata locului, de unul singur unde a fost întîmpinat de către administratorul localului „TAO” Grigore si un coleg de serviciu Gutium Serghei, care era în grupa operativă. La fata locului a vizualizat înregistrările video din local. Cunoscînd semnalmentele bănușilor a reușit să stabilească cîteva secvențe video cu chipurile acestora. Ulterior prin intermediul rețelei de socializare viber, a transmis colegilor secvențele video pentru a îl ajuta să identifice persoana. Cu ajutorul colegilor, a stabilit identitatea unuia dintre bănuși.

Acesta era Groapa Victor, pe care l-a ajutat să-l identifice și șeful de sector Pavel Vasile, totodată i-a comunicat că sunt prieteni și se cunosc bine. Și dacă întâmpină careva dificultăți cu acesta, dânsul îi va putea ajuta. După care l-a solicitat pe Groapa Victor, să se prezinte la inspectorat.

A fost la acesta acasă împreună cu colegul său Alexandru pe strada Maria Dragan, dânsul nu era acasă i-a deschis ușa o domnișoară care locuia la gazda și i-a dat numărul de telefon al acestuia. L-a telefonat și i-a comunicat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție. La scurt timp sa apropiat la inspectorat împreună cu soția care era însărcinată și i-a comunicat pentru ce l-a chemat și i-a adus la cunoștință că în privința lor va fi pornită o cauză penală. I-a zis să se apropie la sectorul de poliție nr. 2, toți 3 sa meargă. Deoarece Pavel Vasile dorea să discute cu ei, din motiv căi cunoștea foarte bine. Peste o perioada de timp s-a întâlnit cu Pavel Vasile. Nu-și amintește peste cât timp exact. Vasile l-a întrebat cum pute să-i ajute pe aceștia cu cazul dat. I-a comunicat că unica varianta este împăcarea părților și să restituie bunul pe care l-au furat. Următoarea zi Vasile i-a comunicat că personale bănuite și anume Groapa și prietenii săi sunt predispuși să ofere suma de 2 mii de euro pentru ai rezolva problema. Peste 2 zile aproximativ, Vasile l-a telefonat și i-a spus să se întâlnească cu Groapa Victor, deoarece el este plecat în afara orașului și Groapa urmează să-i transmită suma de bani. S-a întâlnit cu Groapa Victor și ceilalți doi la sectorul de poliție nr.2, a intrat într-un birou de serviciu unde ei i-au transmis bani în sumă de o mie cinci sute de euro, și i-au spus că restul banilor și anume suma de cinci sute de euro au să-i transmită la data de 3 ianuarie 2019. A doua zi după ce a primit banii s-a întâlnit cu Vasile Pavel, în parcare IP Ciocana, unde a transmis bani în sumă de 250 euro.

Restul sumei de bani a rămas la el din care urma să procure telefonul și să hotărască împăcarea părților. La data de 3 ianuarie 2019, l-a întrebat pe Groapa Victor unde sunt restul banilor, când îi va transmite. A telefonat pe acesta el personal.

I-a zis lui Groapa să se apropie de Vasile mai departe să se clarifice. Ulterior după amiază l-a telefonat Vasile și iarăși i-a zis că acesta nu este în oraș și să îl întâlnească el cu Groapa Victor pentru a lua suma de bani. S-a întâlnit la orele cinci cu acesta, iarăși în fata sectorului de poliție nr. 2 și Groapa i-a transmis suma de cinci sute de euro. La data de 4 ianuarie la ora 6:00 dimineața la domiciliu pe stradela Studenților 19/1, în apartamentul 33, au fost făcute percheziții și a fost reținut.

La propunere lor a transmis banii în sumă de 3 sute de euro din mașină și din apartament. Suma totală era de 900 de euro.

Referitor la al doilea episod privind învinuirea în baza art. 261 Cod Penal a comunicat că: În luna martie 2017, având intenția de a devama un automobil de model „Toyota Corola” cu numere din Bulgaria din motiv că era legea cu 30 procente devamarea, a fost la postul vamal Bălți și a încercat să devameze automobilul. La ce a fost informat că automobilul poate fi devamat doar de o persoană care l-a introdus. Persoana care a intrat în țară până la data adoptării legii.

I-a oferit informația cine a intrat cu mașina dată în țară. Ulterior prin intermediul rețelei de socializare „facebook” a găsit persoana dată pe nume Gurgurov Alexandru. L-a rugat pe acesta să-i transmită o copie a buletinului comunicându-i situația în care se află. Ulterior cu copia buletinului acestuia a mers la postul vamal din orașul Vadul lui Voda și a devamat automobilul

pe numele lui Gurgurov Alexandru, întocmind documentele din numele acestuia. Si a înregistrat automobilul tot pe numele lui Alexandru în oraşul Călăraşi cu acordul acestuia. Ulterior, Alexandru i-a perfectat o procură cu ajutorul căruia putea să înregistreze automobilul pe numele său. Însă reieşind că în acea perioada avea mai multe probleme financiare nu a reuşit să înscrie automobilul pe numele său pe parcursul cât a fost valabilă procura. Recunoaşte ca a făcut toate actele din numele lui Gurgurov si a semnat actele inclusiv si de la vamă si la birou de înmatriculare Călăraşi. Se căieşte sincer de cele comise si vina o recunoaşte integral pe ambele cazuri. A încălcat regulamentul şi au fost transmise careva amenzi acestuia la domiciliul. Fiind influenţat de careva prieteni au decis sa pornească un dosar penal penumele său.

La întrebarea procurorului? Acesta a comunicat că acţiunile lui Creciun Sorin în schema data, din spusele colegilor precum că în timpul discuţiei lui Vasile Pavel cu Groapa Victor era prezent si Sorin Creciun în birou si ia spus lui Groapa Victor, ca să fie suma de 2 mii, nu o mie jumătate cât voia acesta. Adică sa implicat si acesta.

La întrebarea procurorului? A avut careva discuţii cu Vasile Pavel şi Creciun Sorin referitor la felul cum urmează să fie repartizaţi această sumă de bani pe care primit-o. Cu Pavel Vasile, a avut așa discuţie urma să-i transmită suma de 250 euro iar 250 euro urma sa-i rămână lui. Ulterior după clarificarea situaţie banii care rămâneau să-i împărtă.

A discutat cu Groapa Victor, Moisei şi Niculcea ca să fie transmişi banii si suma concreta de bani, lui Vasile Pavel.

La întrebarea procurorului? Dacă cunoaşte dacă au intervenit careva schimbări în suma sau asta a fost suma stabilita de la început, acesta a comunicat că cunoaşte iarăşi din spusele lui Vasile, că iniţial a cerut suma de 3 mii de euro, însă în urma negocierilor au convenit că suma sa fie de 2 mii de euro.

La întrebarea avocatului? Dacă au fost predate toate sumele băneşti pe care le avea? Acesta a comunicat că, da, benevol a predat toate sumele de bani si din casa si din automobil. A conştientizat faptul că a încălcat legea pe ambele cazuri, şi se căieşte sincer.

La întrebarea judecătorului? A comunicat că urma să cumpere telefonul, ei au comunicat că telefonul nu mai este.

La întrebarea judecătorului? Cum a dorit să-i înapace? Acesta a comunicat că a aflat ca nu a fost pornit dosar pe „jaf” dar pe „furt”. Urma să restituie telefonul mobil si să-i achite dauna morală acestuia. Suma de 950 euro sa ridicat de la el, în jur de 300 erau în maşină. Nu i-a restituit nimic din aceşti bani.

În afară de recunoaşterea vinei de către inculpat şi pe lângă declaraţiile lui Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, vinovăţia acestuia de comiterea infracţiunii impuse se confirmă prin următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat:

Pe episodul privind învinuirea în baza art.326 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Prin declaraţiile martorului Neculce Vădim, din 27.12.2018, **care a comunicat că la 25.12.2018**, aproximativ între orele 2:00-3:00. fiind pe str. P. Zadnipru lângă ”Alimentara 24/24”, împreună cu prietenii săi: Moisei Cristin şi Groapă Victor, a intrat într-un conflict neînsemnat cu un grup de tineri, format din 5 persoane necunoscute dc gen masculin, cu vârsta

cuprinsă între 20 și 25 ani.

În urma faptului că a fost insultat cu cuvinte necenzurate de către una din persoanele din grup, s-a iscat un conflict. În aceste condiții, Neculce Vădim i-a aplicat unui tânăr din grup o lovitură ne semnificativă cu palma, în regiunea obrazului, după care s-au despărțit, mai multe acțiuni violente nu au avut loc.

A doua zi, pe 26 decembrie, un colaborator de poliție s-a prezentat la Victor Groapă acasă, despre acest fapt Neculce Vădim a aflat fiind telefonat de Cristin, tot atunci l-a telefonat pe Victor pentru a confirma dacă informația este veridică, imediat s-au deplasat către IP Ciocana, DP Chișinău, unde trebuia să se prezente toți 3, în legătură cu conflictul care a avut loc pe data de 25.12.2018.

La momentul când camarazii săi, Victor și Cristin au intrat în incinta Inspectoratului de Poliție din str. Voluntarilor. Neculce Vădim nu a reușit să se prezinte, astfel despre discuția care a avut loc acolo a aflat din spusele prietenilor săi.

După ce Victor și Cristin au ieșit din incinta IP, împreună au plecat la Sectorul de Poliție din str. Ginta Latină, la indicația colaboratorilor de poliție.

Când au ajuns pe str. Ginta Latină, în fața Sectorului de Poliție erau așteptați de d-lui Pavel și d-lui Sorin. D-lui Pavel a intrat cu Victor în Sectorul de Poliție, Vădim și Cristin au rămas afară să-l aștepte, după ce Victor s-a întors a comunicat că trebuie să găsească 2000 (2 mii) euro în termen de 2 zile, pentru ca toată informația deținută de polițiști să dispară și în privința celor 3. să nu fie pornită urmărirea penală.

La 27.12.2018, Cristin l-a contactat pe d-lui Pavel pe numărul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, de pe numărul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* de care se folosea Vădim și i-a comunicat că în decurs de 10 minute o să se apropie.

După discuția purtată de Cristin cu d-lui Pavel. Cristin a comunicat că pînă la 28 decembrie, va trebui să găsească suma de 2000 euro. pentru ca în privința lor să nu fie pornită urmărirea penală. (Vol, f/d. 20-22)

Prin declarațiile martorului Moisei Cristin, din 28.12.2018 și 18.01.2019 care a comunicat că la 25.12.2018, aproximativ între orele 2:00-3:00, fiind pe str. P. Zadniru lângă "Alimentara 24/24", împreună cu Neculce Vădim și și Groapă Victor au intrat într-un conflict neînsemnat cu un grup de tineri, format din 5 persoane necunoscute de gen masculin, cu vîrsta cuprinsă între 20 și 25 ani.

În urma faptului că Vădim a fost insultat cu cuvinte necenzurate de către una din persoanele din grup, s-a iscat un conflict. În aceste condiții, Neculce Vădim i-a aplicat unui tânăr din grup o lovitură ne semnificativă cu palma, în regiunea obrazului, după care s-au despărțit, mai multe acțiuni violente nu au avut loc.

A doua zi, pe 26 decembrie, un colaborator a poliției, s-a prezentat la Victor Groapă acasă, despre acest fapt Victor i-a comunicat lui Cristin, contactîndu-l telefonic, acesta i-a mai spus că toți 3 trebuie să se prezinte la Inspectoratul de Poliție din str. Voluntarilor, în legătură cu conflictul care a avut loc la data de 25.12.2018.

Imediat, au plecat la Sectorul de Poliție împreună cu Victor. Vădim nu a avut posibilitate să



se prezinte din motiv că era la serviciu.

În incinta Inspectoratului de Poliție din str. Voluntarilor, la etajul 2. s-a prezentat Victor Groapă și Moisei Cristin, acolo au fost întâmpinați de 2 polițiști, unul dintre ei se numea Croitoru Vasile, acestea le-au comunicat că sînt într-o situație foarte complicată și este posibil că în privința lor să fie intentată o cauză penală pentru jaf.

De la colaboratorii de poliție, Moisei Cristin a aflat că grupul de persoane cu care tinerii au avut un conflict la 25.12.2018. au chemat poliția la locul respectiv, însă Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vădim nu mai erau acolo, tot atunci precum că s-a depistat lipsa telefonului mobil al unuia dintre tineri.

Astfel, lui Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vădim li s-a adus la cunoștință precum că ei au sustras telefonul persoanei necunoscute, din grupul celor cu care au intrat în conflict.

Tot atunci, Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vădim, au fost informați de către colaboratorii de poliție că au probe video și nu va fi posibilă eschivarea de la răspundere penală pentru infracțiunea care de fapt nu a avut loc. Mai mult ca atât, tot ei le-au spus că ar trebui cu materialele respective ceva de decis în termen de 2 zile, altfel va fi intentată cauza penală și tinerii riscă să fie pedepsiți, colaboratorii de poliție i-au mai preîntîmpinat că în caz că vor fi întrebați pentru ce s-au prezentat, acestea urmau să declare că sînt martori al unei infracțiuni și au venit singuri.

În cadrul discuției, Moisei Cristin a cerut numerele de contact a persoanelor din grupul cu care au intrat în conflict, pentru a discuta cu ei și a aplana conflictul, la care polițiștii au refuzat și au spus că în acest caz împăcarea părților este imposibilă.

Ulterior, tot acești polițiști le-a spus să plece la șeful lor. d-lui Pavel. pe str. Ciinta Latină, între timp. s-a apropiat și Vădim, astfel toți 3 au plecat pe adresa indicată.

Cînd au ajuns pe str. Ginta Latină. în fața Sectorului de Poliție erau așteptați de d-lui Pavel și d-lui Sorin. Pavel a intrat cu Victor în Sectorul de Poliție, Cristin și Vădim au rămas afară să-i aștepte, după ce Victor s-a întors, acesta le-a comunicat că trebuie să găsească 2000 euro în termen de 2 zile, pentru ca toată informația deținută de polițiști să dispară și în privința lor să nu fie începută urmărirea penală.

La 27.12.2018, Moisei Cristin l-a contactat pe d-lui Pavel la numărul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*. de la numărul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*, de care se folosește Neculce Vădim și i-a comunicat că în 10 minute se va apropia la el.

În cadrul discuției care a avut loc în cabinetul d-lui Pavel. din str. Ginta Latină, la care a participat și d-lui Sorin, Moisei Cristin le-a comunicat că la data indicată, nu va dispunde de suma de bani care i-a fost solicitată. însă a doua zi sora lui, care se afla în străinătate urma să-i trimită 1500 euro. încă 500 euro nu ar putea să-i găsească în termeni restrînși. la care d-lui Sorin a exclamat că Moisei Cristin să facă să fie 2. adică suma integrală de 2000 euro.

Astfel. Victor Groapă. Moisei Cristin și Neculce Vădim urmau să întreprindă măsuri întru a transmite d-lui Pavel suma de 2000 euro. pentru ca în privința lor să nu fie pornită urmărirea penală.

Fiind audiat suplimentar, acesta a declarat că în urma faptului că au fost informați de către

Croitoru Vasile că în privința lor a fost pornită cauza penală, toți trei au mers să discute cu Vasilev Pavel, însă ultimul a dorit să discute confidențial cu Groapă Victor, iar Cristin cu Neculce Vadim și Crăciun Sorin au rămas într-o parte. În acest timp nu au discutat.

La 28.12.2018, Moisei Cristin a mers împreună cu Groapă Victor și Neculce Vădim pentru a se întâlni cu Croitoru Vasile pentru a-i transmite mijloace bănești. În cadrul Sectorului de Poliție nr. 2 din Sectorul Ciocana. au intrat într-o încăpere cu Croitoru Vasile. unde ultimul a propus ca fiecare să pună telefonul pe o masă, pentru a se convinge că nu este înregistrat. Ulterior, a primit mijloacele bănești în sumă de 1500 euro, și a fost informat că suma restantă în mărime de 500 euro, va fi transmisă la 03.01.2019.

La 03.01.2019. Moisei Cristin. împreună cu Groapă Victor a mers să transmită suma de 500 euro, după ce l-au apelat pe d-lui Pavel. acesta le-a comunicat că banii urmează să-i transmită lui Vasile Croitoru ca și data precedentă. După aceasta. Groapă Victor a fost telefonat de către Croitor Vasile care i-a spus că în timpul apropiat se va apropia la Sectorul de Poliție nr. 2. Acesta s-a apropiat cu un mijloc de transport de model "Lada" cu nemere de înmatriculare "MAI", l-a invitat pe Groapă Victor să urce în mașină unde acesta i-a transmis mijloace bănești în sumă de 500 euro și a fost informat că nu va avea probleme în privința acestei cauze penale. (Vol. 1; f. d. 23-26; 31-33);

Prin declarațiile martorului Groapă Victor, din 03.01.2019 și 18.01.2019 **a declarat că la 25.12.2018**, aproximativ între orele 2:00-3:00, fiind pe str. P.Zadnipro lângă "Alimentara 24/24", împreună cu Neculce Vădim și Groapă Victor au intrat într-un conflict neînsemnat cu un grup de tineri, format din 5 persoane necunoscute de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 20 și 25 ani.

În urma faptului că Vădim a fost insultat cu cuvinte necenzurate de către una din persoanele din grup, s-a iscat un conflict. în aceste condiții. Neculce Vădim i-a aplicat unui tânăr din grup o lovitură ne semnificativă cu palma. în regiunea obrazului, după care s-au despărțit, mai multe acțiuni violente nu au avut loc.

A doua zi, pe 26 decembrie, un colaborator a poliției, s-a prezentat la Victor Groapă acasă, despre acest fapt Victor i-a comunicat lui Cristin, contactându-l telefonic, acesta i-a mai spus că toți 3 trebuie să se prezinte la Inspectoratul de Poliție din str. Voluntarilor. în legătură cu conflictul care a avut loc la data de 25.12.2018.

Imediat, au plecat la Sectorul de Poliție împreună cu Victor, Vădim nu a avut posibilitate să se prezinte din motiv că era la serviciu.

În incinta Inspectoratului de Poliție din str. Voluntarilor, la etajul 2, s-a prezentat Victor Groapă și Moisei Cristin. acolo au fost întâmpinați de 2 polițiști, unul dintre ei se numea Croitoru Vasile. acestea le-au comunicat că sînt într-o situație foarte complicată și este posibil că în privința lor să fie intentată o cauză penală pentru jaf.

De la colaboratorii de poliție, Moisei Cristin a aflat că grupul de persoane cu care tinerii au avut un conflict la 25.12.2018, au chemat poliția la locul respectiv, însă Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vădim nu mai erau acolo, tot atunci precum că s-a depistat lipsa telefonului mobil al unuia dintre tineri.

Astfel, lui Groapă Victor. Moisei Cristin și Neculce Vădim li s-a adus la cunoștință precum că ei au sustras telefonul persoanei necunoscute, din grupul celor cu care au intrat în conflict.

Tot atunci, Groapă Victor. Moisei Cristin și Neculce Vădim, au fost informați de către colaboratorii de poliție că au probe video și nu va fi posibilă eschivarea de la răspundere penală pentru infracțiunea care de fapt nu a avut loc. Mai mult ca atât, tot ce le-au spus că cu materialele respective trebuie ceva de decis în termen de 2 zile, altfel va fi intentată cauza penală și tinerii riscă să fie pedepsiți, colaboratorii de poliție i-au mai preîntîmpinat că în caz că vor fi întrebați pentru ce s-au prezentat, acestea urmau să declare că sînt martori al unei infracțiuni și au venit singuri.

În cadrul discuției, Moisei Cristin a cerut numerele de contact a persoanelor din grupul cu care au intrat în conflict, pentru a discuta cu ei și a aplană conflictul, la care polițiștii au refuzat și au spus că în acest caz împăcarea părților este imposibilă.

Croitoru Vasile, i-a asigurat că au probe, însă dacă acestea vor soluționa întrebarea toate hîrțile o să dispară, careva probe sau documente nu le-au fost prezentate.

Ulterior, tot acești polițiști le-au spus să plece la șeful lor, d-lui Pavel, pe str. Ginta Latină, între timp, s-a apropiat și Vadim, astfel toți 3 au plecat pe adresa indicată.

Cînd au ajuns pe str. Ginta Latină, în fața Sectorului de Poliție erau așteptați de d-lui Pavel și d-lui Sorin. Pavel l-a chemat pe Victor într-o parte pentru a discuta. Cristin și Vădim așteptau. Vasiliev Pavel l-a informat pe Groapă Victor despre faptul că jaful este o infracțiune gravă, astfel, pentru ca să nu fie intentată cauza penală. Groapă Victor. Moisei Cristin și Neculce Vădim, trebuie să aducă cîte 1000 euro de flecare. însă avînd în vedere că acesta îl cunoștea pe Victor, i-a spus că ar putea soluționa problema contra sumei de 2000 euro, la nivelul Comisariatului.

La 27.12.2018. Groapă Victor a fost telefonat de către Pavel Vasiliev de la telefonul mobilă \*\*\*\*\*, la numărul său de telefon \*\*\*\*\* și l-a întrebat dacă cunoaște pentru ce s-a prezentat Moisei Cristin.

La aceeași dată. la localul "\*\*\*\*\*" s-a prezentat Croitoru Vasile și l-a întrebat dacă au găsit banii, acesta l-a condiționat ca a doua zi pînă la orele 15:00-16:00 banii să fie la ei, însă Groapă Victor i-a adus la cunoștință că a găsit numai 1500 euro.

La 28.12.2018, Groapă Victor l-a telefonat pe Pavel Vasiliev și l-a întrebat cînd să se apropie, dar a primit răspuns că va trebui să se întîlcască cu Croitoru Vasile. In incinta Sectorului nr. 2 din Sectorul Ciocana. Croitoru Vasile i-a invitat într-o încăpere lîngă biroul d-lui Pavel, acolo a intrat Groapă Victor. Moisei Cristin și Neculce Vădim. Croitoru Vasile i-a pus pe toți 3 să scoată telefoanele pe masă. apoi i-au fost transmiși banii, pe care acesta i-a numărat a întrebat cînd o să fie și restul banilor. Groapă Victor a răspuns că restul sumei va fi transmisă la 03.01.2018 și s-a interesat dacă pe viitor nu vor avea probleme, la care Croitoru Vasile i-a asigurat că totul o să fie bine.

*Fiind audiat suplimentar, Groapă Victor a declarat că în urma faptului că au fost informați de către Croitoru Vasile că în privința lor a fost pornită cauza penală, au fost informați de către Vasiliev Pavel despre faptul că trebuie să achite 2000 euro pentru mușamalizarea cazului.*

La 28.12.2018. Groapă Victor a mers împreună cu Moisei Cristin și Neculce Vădim pentru a se întâlni cu Croitoru Vasile pentru a-i transmite mijloace bănești. în cadrul Sectorului de Poliție nr. 2 din Sectorul Ciocana. au intrat într-o încăpere cu Croitoru Vasile. unde ultimul a indicat ca toți 3 să pună telefoanele pe o masă, pentru a se convinge că nu este înregistrat. Ulterior, a primit mijloacele bănești în sumă de 1500 euro i-a numărat și a întrebat când vor fi restul banilor.

Atunci. Croitoru Vasile a fost informat că restul banilor, vor fi la data de 03.01.2019, Groapă Victor s-a interesat dacă nu vor avea probleme pe marginea cauzei penale și au fost toți încurajați că nu vor avea neplăceri și că totul o să fie bine.

La 03.01.2019. Groapă Victor, împreună cu Moisei Cristin a mers să transmită suma de 500 euro. după ce l-a apelat pe d-lui Pavel, acesta nu a răspuns însă a remis un mesaj text prin care a comunicat că este la Soroca, apoi Groapă a răspuns printr-un mesaj adresînd întrebarea unde ar putea să se apropie, neavînd un răspuns, acesta l-a contactat pe Croitoru Vasile, care i-a răspuns că într-o oră se pot întâlni.

Peste aproximativ o oră, Croitoru Vasile l-a contactat pe Groapă Victor și i-a comunicat că trebuie să se întâlnească la Sectorul de Poliție nr. 2. ajungînd împreună cu Moisei Cristin. l- au văzut pe Croitoru Vasile cu un mijloc de transport de model "Lada" cu numere de înmatriculare "MAI", i-a făcut lui Groapă Victor un gest de a deschide ușa la mașină, astfel, pe bancheta din față a automobilului nominalizat. Groapă Victor i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 euro lui Croitoru Vasile. interesîndu-se despre acțiunile ulterioare a primit răspuns de la Croitoru Vasile precum că nu are de ce să-și facă griji, pentru că nu a făcut nimic. (Vol. 1; f. d. 27-30: 34-36);

Prin **declarațiile martorului Antoci Victoria**, din 14.01.2019. care a comunicat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul SUP al IP Ciocana. al DP mun. Chișinău de o perioadă de aproximativ 4 ani.

La 24.12.2018 a fost în serviciu pentru 24 ore, membru a grupului operativ în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună cu un expert și un ofițer de investigație.

În timpul serviciului, au fost multe chemări, aproximativ 6-7, ceea ce presupune un volum mare de lucru. Aproximativ la ora 06:00 min. a fost informată de către ofițerul de serviciu de gardă despre o chemare prin intermediu serviciului ..112“ cu privire la un conflict care a avut loc la intersecția străzilor bd. Mircea cel Bătrân cu str. P. Zadnipru. mun. Chișinău. Deplasîndu- se la fața locului, era un echipaj a inspectorilor de patrulare, care au comunicat că la stația din acea intersecție a avut loc o bătaie între două grupuri de persoane și în urma acestui conflict două persoane au fost transportate de ambulanță la spitalul de urgență din mun. Chișinău.

Împreună cu membrii grupului operativ s-au deplasat la spital pentru a identifica și pentru a audia acele persoane.

Au identificat și audiat acele persoane, cet. Stratan Ghenadie și Ciuntu Ion.

În timpul discuției cu Stratan Ghenadie, acesta a comunicat că după altercația cu persoanele necunoscute, cet. Stratan Gh. a stabilit lipsa telefonului mobil.

Imediat, a recepționat sesizarea despre săvîrșirea infracțiunii, a eliberat cotor privind înregistrarea în registru nr. 1 a IP Ciocana. după care a audiat această persoană în calitate de

victimă.

A ridicat de la spitalul de urgență extrase din fișa medicală ale lui Stratan Ghenadie și Ciuntu Ion și ulterior s-a deplasat împreună cu aceste persoane la IP Ciocana.

Ulterior, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2018481571 și prezentate materialele la Procuratura Chișinău oficiu Ciocana pentru confirmare și desemnarea procurorului conducător pe această cauză.

Peste aproximativ 1-2 zile, a primit materialele cauzei penale, confirmate corespunzător.

Sectorul Ciocana este structurat în șapte sectoare mai mici, pentru fiecare fiind desemnați ofițeri de investigație care conlucrează cu șefii de sectoare de poliție și inspectorii de sector în vederea stabilirii persoanelor suspecte de comiterea infracțiunilor. în cadrul proceselor penale și cauzelor penale.

Infracțiunea examinată în cauza penală nr. 201 8481571 a avut loc în perimetru sectorului de poliție nr.2 al IP Ciocana a 1)P Chișinău. șef al acestui sector de poliție fiind Vasiliev Pavel și ofițeri de investigație din cadrul IP Ciocana sunt Croitoru Vasile. Strșnii Alexandru și Cuțehi Andrei.

La 26.12.2018. în biroul de serviciu s-a apropiat ofițerul Croitoru Vasile, care a întrebat despre faptul dacă este pornită o cauză penală pe acel fapt, ce calificare a fost dată și cine este Procurorul conducător pe cauza penală.

I-a comunicat că materialele cauzei penale sunt la Procuratură și a fost pornită urmărirea penală conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal.

Acesta i-a comunicat că urmează să verifice înregistrările video din localurile din apropiere unde sunt instalate camere de înregistrare video și să stabilească persoanele implicate în comiterea faptelor infracționale.

Peste aproximativ 1-2 zile, Croitoru Vasile, s-a apropiat în biroul de serviciu a cel. Antoci V. în timp ce audia alte persoane și era ocupată cu alte acțiuni, ultimul i-a comunicat că pe acel caz posibil a stabilit unele persoane, nu i-a prezentat rapoarte sau acte cu privire la persoanele identificate, dar fiind ocupată i-a comunicat lui Croitoru V. să revină mai târziu deoarece aveam un volum mare de lucru. Alte discuții nu a avut cu Croitoru Vasile. Cu Vasiliev Pavel nu a discutat eu referire la acest caz.

Începând cu 04.01.2019 s-a luat concediu anual de odihnă pînă la 09.01.2019 și la 04.01.2019 a fost telefonată de șeful adjunct Nistreanu Artur, care i-a comunicat despre faptul că au fost ridicate materialele cauzei penale nr.2018481571 de către Procuratura Anticorupție și că au fost reținute persoane în legătură cu această cauză penală.

Cu referire la această cauză, nu a cunoscut identitatea persoanelor suspecte de comiterea faptelor infracționale, nu a comunicat eu altcineva despre cauza penală, nimeni nu i-a promis și nu i-a transmis bani sau alte bunuri pentru a întreprinde sau nu acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Totodată, vinovăția învinuitului se dovedește și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, datele acțiunilor de urmărire penală efectuate și înscrisurile administrate:

**Prin procesul - verbal de cercetare** a obiectelor din 27.12.2018, acțiune de urmărire penală

în cadrul căreia a fost examinat CD-ul de model „Esperanza”, care conține fișierul audio cu discuția dintre Moisei Cristin cu Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin, la care este anexată stenograma convorbirii care a avut loc între persoanele menționate. (Vol. 1, f.d. 17-18);

**Prin procesele - verbale de consemnare** a măsurii speciale de investigație, urmărirea vizuală, din 16-17.01.2019; (Vol. 1; f. d. 60-64);

Prin **procesul - verbal** din 24.01.2019, de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 28.12.2018 și 03.01.2019. dintre Groapă Victor, Neculce Vădim, Moisei Cristin și Croitoru Vasile; La data 28.12.2019, Croitoru Vasile a primit prima tranșă de bani, în sumă de 1500 euro de la Moisei Cristin în prezența lui Groapă Victor și Neculce Vădim, iar la 03.01.2019 a primit bani în sumă de 500 euro, a doua tranșă a sumei anterior pretinse de la Groapă Victor. (Vol. 1, f. d. 80-84);

Prin procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, înregistrarea comunicărilor care au avut loc între Groapă Victor și Croitoru Vasile \*\*\*\*\*. din 24.01.2019; (Vol. L; f. d. 109 - 120):

Prin procesul - verbal de percheziție din 04.01.2019, efectuată în domiciliul lui Croitoru Vasile, în cadrul căreia benevol au fost predați banii obținuți urmare a comiterii acțiunilor infracționale de către Croitoru Vasile. bani primiți de la Moisei Cristin și Groapă Victor. (Vol. 1; f. d. 138-139);

Prin procesul - verbal de percheziție din 04.01.2019. efectuată în automobilul aliat în posesia lui Croitoru Vasile. de model „Toyota Corola” cu nr./î \*\*\*\*\* , în cadrul căreia benevol au fost predați banii obținuți urmare a comiterii acțiunilor infracționale de către Croitoru Vasile, bani primiți de la Moisei Cristin și Groapă Victor. (Vol. 1: f. d. 148:149);

Prin proces - verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 22.01.2019. în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil, actele și mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor. Cele depistate în cadrul cercetării, confirmă declarațiile martorilor și modul în care a acționat Croitoru Vasile la comiterea faptelor infracționale. (Vol. I. fi d. 160-196);

Prin proces - verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 16.01.2019, în sumă de 1050 euro și 1000 lei MD, prezentați benevol de Croitoru Vasile \*\*\*\*\*. în vederea compensării diferenței dintre suma primită la comiterea faptelor infracționale, în coraport cu mijloacelor bănești care au fost predate la efectuarea perchezițiilor și suma de bani pusă în circulație deja. (Vol.1; f.d. 200-201);

Prin **procesul-verbal de ridicare din 04.01.2019**, prin care au fost ridicate copii autentificate a documentelor de la IP Ciocana. (Vol I; f. d. 215-221);

Prin **procesul -verbal de cercetare din 04.01.2019**, prin care au fost examinate copiile documentelor ridicate de la IP Ciocana și anexatele la materialele cauzei penale. (Vol I; f. d. 222);

Prin **procesul -verbal de ridicare din 04.01.2019**, prin care au fost ridicate de la IP Ciocana materialele cauzei penale nr. 2018481571. (Vol 11; f. d. 2);

Prin **procesul -verbal de cercetare din 04.02.2019**, prin care au fost examinate și ridicate copiile autentificate a materialelor procesului penal indicat cu anexarea acestora la procesul

verbal de cercetare. (Vol 11; f. d. 3-41):

Prin **procesul-verbal de ridicare din 11.02.2019**, prin care au fost ridicat pe suport electronic, nr. 0960/19, fișierele cu datele privind convorbirile telefonice dintre Moisei Cristin. Niculce Vădim. Groapă Victor, Antoci Victoria și Croitoru Vasile, Vasiliev Pavel și Crăciun Sorin. (Vol II; (f.d. 55);

În partea ce ține de episodul privind învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (1) Cod Penal, au fost prezentate următoarele probe:

**Prin depozițiile martorului Gurgurov Alexandru**, care a declarat că, la 16 noiembrie 2015, l-a rugat pe Igor Jecev să meargă cu automobilul, de model „\*\*\*\*\*”, înmatriculat în Bulgaria la acel moment (automobil care de fapt s-a dovedit a fi înmatriculat pe numele fratelui acestuia, Vasile Jecev), pentru a depune actele în vederea obținerii buletinelor românești pe numele său și a soției sale.

Astfel, la 16 noiembrie 2015, împreună cu soția Demirdjean Elena, fiica Gurgurov Milana, cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” condus de Jecev Igor, s-au deplasat în or. Galați, unde au depus actele necesare, iar când au revenit înapoi în țară, din cauza că Igor se întâlnește în Galați cu niște cunoscuți și servise alcool, la volanul automobilului a urcat el, și l-a condus inclusiv și în timpul traversării frontierei de stat. Ulterior cu acest automobil nu a mai mers.

La 10 martie 2017, a primit un mesaj pe rețeaua de socializare „Facebook”, de la o persoană necunoscută, pe nume Croitoru Vasile, care i-a cerut numărul de telefon. Nu i-a răspuns, fiindcă nu cunoștea această persoană.

Peste câteva zile, la 14 martie 2017, acesta din nou i-a scris un mesaj cu aceeași solicitare, atunci l-a întrebat dacă se cunosc, el i-a răspuns că nu, însă i-a explicat ce dorește și anume, că vrea să vămuiască și să înmatriculeze un automobil de model „\*\*\*\*\*”, pe care l-a procurat de la Igor Ivanov (Jecev), însă acesta nu este cetățean al Republicii Moldova, dar el figurează că a intrat în țară cu acest automobil cu câțiva ani în urmă și are nevoie de ajutorul său, mai exact de o copie a buletinului de identitate eliberat pe numele său.

Atunci i-a scris că îl încurcă cu cineva, și susține că uitase despre faptul că într- adevăr a intrat în țară la volanul automobilului lui Igor Jecev cu ceva timp în urmă. Vasile Croitoru i-a scris că el a scos această informație de la vamă și cunoaște că a intrat în țară cu acest automobil. Pentru a nu discuta mult prin mesaje, l-a telefonat prin messenger.

În cadrul discuției, inițial i-a zis că l-a încurcat cu cineva, la ce Croitoru Vasile i-a confirmat încă o dată cele scrise, adică că el a verificat informația cu privire la intrările în țară a automobilului de model „\*\*\*\*\*”, pe care l-a procurat de la Igor Jecev și are nevoie de el pentru a-l înmatricula.

Atunci l-a întrebat de ce nu îl caută pe Jecev Igor, la ce i-a explicat că acesta nu e cetățean al Republicii Moldova, dar pentru a vămui automobilul, are nevoie de o persoană rezidentă în Republica Moldova.

Vasile i-a explicat că are nevoie doar de o copie a buletinului său și deja mai departe se va clarifica singur, și l-a întrebat dacă nu va avea nevoie de procură, la ce acesta i-a răspuns că nu, are pe cineva care îl va ajuta și fără procură. Croitoru Vasile i-a promis că vămuieste automobilul

direct pe numele său. În fine, i-a trimis copia buletinului său, iar Vasile i-a expediat datele sale de identitate: Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, născut la 14 ianuarie 1991, domiciliat în or. Călărași, str. Toma Ciorba nr.38, tel. 060111432, lucrează în poliția criminală Ciocana.

La 19 martie 2017, Vasile Croitoru i-a scris un mesaj precum că la el s-a primit, totul e ok, mulțumindu-i, după aceasta nu a mai discutat cu Vasile.

La 31 mai 2017 a revenit în țară, iar peste ceva timp, când a mers în sat la părinți, mama i-a înmânat două scrisori prin care era informat că a comis încălcări cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Mirat de acest fapt, la 12 iunie 2017 i-a scris lui Vasile să-i transmită numărul său, ulterior l-a apelat de câteva ori, însă așa și nu i-a răspuns. S-au înțeles să se întâlnească, convenind pentru 21 iunie 2017 în or. Cahul.

Până a se vedea cu Croitoru Vasile, a mers la Inspectoratul de poliție Cahul, pentru a fi informat din ce cauză vin amenzile pe numele său, unde a fost informat că este proprietarul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de aceea și aceste scrisori sunt expediate la domiciliul său.

La 21 iunie 2017, s-a întâlnit pentru prima dată cu Croitoru Vasile. Atunci ultimul și-a cerut scuze că i-a făcut probleme și i-a explicat că nu a putut trece automobilul pe numele său, fiindcă a avut careva probleme, însă el l-a rugat să-i perfecteze o procură, ca să poată vinde automobilul și astfel îl va scoate de pe numele său. I-a promis că în timp de o săptămână îl vinde.

Tot în acea zi, a mers la un notar din or. Cahul, „Chiciuc Oxana”, unde a perfectat o procură, prin care l-a împuternicit pe Croitoru Vasile cu dreptul de a vinde acest automobil și a efectua alte acțiuni din numele său. După o perioadă de peste o săptămână, l-a telefonat pe Croitoru Vasile să-l întrebe dacă a vândut automobilul, însă acesta când nu-i răspundea la apeluri, când îi spunea că nu reușește să o vândă și alte chestii de acest gen.

Văzând că, Croitoru Vasile nu este serios și îl duce în eroare, la 13 iulie 2017, a mers la același notar, unde a semnat o declarație prin care a anulat procura din 21 iunie 2017, perfectată pe numele lui Croitoru Vasile, și tot în acea zi a mers la Biroul de înmatriculare a transporturilor din or. Cahul, unde a prezentat Declarația de anulare a procurii și a solicitat să fie făcută mențiunea de interdicție de înstrăinare a automobilului dat fără acordul său. Despre faptul că a anulat procura, lui Croitoru Vasile nu i-a comunicat. Susține că până în prezent nu a fost apelat de Croitoru Vasile și care este soarta automobilului nu cunoaște.

Declarații care coroborează cu declarațiile învinuitului Croitoru Vasile, cât și cu raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3835 din 26 august 2018 și care confirmă faptul că, Croitoru Vasile acționând cu intenție directă și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi permis vămuirea, înmatricularea și utilizarea autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria, a executat din numele lui Gurgurov Alexandru actele necesare în vederea realizării intenției sale infracționale, fapt care ulterior i-a permis înmatricularea pe numele lui Gurgurov Alexandru a autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu eliberarea plăcuțelor de înmatriculare \*\*\*\*\*. (f.d. 43-45, 64-65)



Prin *raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-3835 din 26 august 2018*, prin care a fost stabilit că *inscripțiile* manuscrite din Declarația vamală din 16.03.2017 la pct.1 „Date despre persoană”, la pct.4 „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport”; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare- cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, și *semnăturile* din Adeverința pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr.AC 182635 din 16.03.2017; Declarația vamală din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.AKB9-T500; nr. HIB9-T500; nr.AMB9-T500; nr. OGB9-T500 din 17.03.2017; Fila pe care este imprimată copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, la care este alipit Ordinul de încasare a numerarului nr.QNG8-7100 din 17.03.2017 și Certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr.035-2017- 033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 din numele lui Gurgurov Alexandru, *au fost executate nu de către Gurgurov Alexandru*, ci de o altă persoană.

*Inscripțiile manuscrite* din Declarația vamală din 16.03.2017 la pct.1 „Date despre persoană”, la pct.4 „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport”; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare- cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, și *semnăturile* din Adeverința pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr. AC 182635 din 16.03.2017; Declarația vamală din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.AKB9-T500; nr. HIB9-T500; nr.AMB9-T500; nr. OGB9-T500 din 17.03.2017; Fila pe care este imprimată copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, la care este alipit Ordinul de încasare a numerarului nr.QNG8-7100 din 17.03.2017 și Certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda

nr.035-2017- 033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 din numele lui Gurgurov Alexandru *au fost executate de către Croitoru Vasile.* (f.d. 92-97)

Prin *capturile de ecran ce sunt imprimate pe 9 file de format A4*, pe care este redat schimbul de mesaje instantanee efectuat prin intermediul aplicației „Facebook” între Gurgurov Alexandru și Croitoru Vasile pe 7 file, captura de ecran a procurii nr.9791 din 21.06.2017, întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” prin intermediul căreia Gurgurov Alexandru l-a împuternicit pe Croitoru Vasile să efectueze acte de dispoziție asupra automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe o filă, precum și captura de ecran a declarației prin care Gurgurov Alexandru a anulat procura nr. 9791 din 21.06.2017 întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” pe o filă, care au fost anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Gurgurov Alexandru din 13 august 2018. (f.d. 46-54)

Prin *capturile de ecran imprimate pe 4 file de format A4*, pe care este redat schimbul de mesaje instantanee efectuat prin intermediul aplicației „Facebook” între Gurgurov Alexandru și Croitoru Vasile, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10 septembrie 2018. (f.d. 68-71)

Prin *informația de pe suportul electronic CD-R, de model „Omega”*, ce conține un fișier audio cu denumirea „Новая запись 12”, ridicat la data de 10 septembrie 2018 de la Gurgurov Alexandru, pe care este fixată discuția între Croitoru Vasile și Gurgurov Alexandru unde Croitoru Vasile își justifică acțiunile infracționale în timp ce Gurgurov Alexandru îl informează despre faptul că a denunțat acțiunile sale ilegale organelor de drept; (f.d. 72)

**Prin** adeverința pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017, *pe o filă*, unde în drept cu rubrica „primit” se atestă semnătura „Gurgurov”;

Prin chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr. AC 182635 din 16.03.2017, pe o filă, unde în drept cu rubrica „semnătura posesorului mărfii” se atestă semnătura „Gurgurov”;

Prin *declarația vamală din 16.03.2017, Formular tipizat DV-6*, pe o filă, întocmită din numele lui Gurgurov Alexandru, unde în rubrica „semnătura”, a persoanei care a depus declarația, este indicat „Gurgurov”;

Prin *cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017/pe verso Declarația pe propria răspundere din 17.03.2017*, pe o filă, întocmită din numele lui Gurgurov Alexandru, unde în rubrica „semnătura”, a persoanei care a depus cererea, este indicat „Gurgurov”;

Prin *chitanța de plată nr. AKB9-T500 din 17.03.2017*, pe o filă, prin care s-au încasat 480 lei, unde în rubrica „semnătura plătitorului”, este indicat „Gurgurov”;

Prin *chitanța de plată nr. HIB9-T500 din 17.03.2017*, pe o filă, prin care s-au încasat 50 lei, unde în rubrica „semnătura plătitorului”, este indicat „Gurgurov”;

Prin *chitanța de plată nr. AMB9-T500 din 17.03.2017*, pe o filă, prin care s-au încasat 400 lei, unde în rubrica „semnătura plătitorului”, este indicat „Gurgurov”;

Prin *chitanța de plată nr. OGB9-T500 din 17.03.2017*, pe o filă, prin care s-au încasat 370

lei, unde în rubrica „semnătura plătitorului”, este indicat „Gurgurov”;

Prin ***copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017***, pe care se atestă următoarele înscrisuri „, originalele le-am primit la 17.03.2017” fiind aplicată semnătura „Gurgurov”;

Prin ***contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017***, întocmit în limba Bulgară, prin care Gurgurov Alexandru se constată ca cumpărător a autovehiculului pe o filă;

Prin raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr. 035-2017-033028, la care este alipit bonul nr.0014, pe o filă și în rubrica persoanei care a recepționat raportul este indicat „Gurgurov”;

Prin fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017, perfectate pe numele lui Gurgurov Alexandru în calitate de posesor a automobilului, fiind aplicată semnătura „Gurgurov”;

Prin ***chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017***, prin care au fost încasați 1197 lei, taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova, unde în drept cu rubrica semnătura plătitorului se atestă textul „Gurgurov”, pe o filă;

Prin ***raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2251375 din 17.03.2017***, unde în drept cu rubrica persoanei care a recepționat raportul se atestă textul „Gurgurov”, pe o filă. (f.d. 150-179)

Prin ***procesul-verbal de examinare din 20 februarie 2019***, în cadrul căreia au fost examinate conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Facebook”, imprimate pe foi A4, din conținutul căreia rezultă că, Croitoru Vasile la 10 martie 2017, solicită contactele lui Gurgurov Alexandru și îi descrie faptul că a procurat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu care anterior acesta a intrat în Republica Moldova, totodată solicitând copia buletinului de identitate, pentru a vămui automobilul respectiv. Croitoru Vasile îi comunică lui Gurgurov Alexandru, precum că automobilul anterior a aparținut lui Igor Ivanov - Vasile Ivanov „Jecev”. Ulterior Croitoru Vasile descrie cum urmează a fi făcută copia buletinului de identitate, comunicându-i lui Gurgurov Alexandru, că are persoane care pot vămui automobilul în lipsa lui. În continuare, Gurgurov Alexandru a atașat la conversație copia buletinului său de identitate, după care, Croitoru Vasile a prezentat datele sale de identitate. Ulterior, este capturată procura nr. 9791 din 21.06.2017, prin care Gurgurov Alexandru, îl împuternicește pe Croitoru Vasile, să administreze pe teritoriul Republicii Moldova sau în străinătate, unitatea de transport, marca „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , care este valabilă 3 luni, perfectată la notarul Chiciuc Oxana și declarația din 13.07.2017, prin care Gurgurov Alexandru solicită să fie anulată procura nr. 9791 din 21.06.2017, perfectată la notarul Chiciuc Oxana. (f.d. 145)

Prin ***procesul-verbal de examinare din 10 septembrie 2018, cu stenograma convorbirilor purtate între Croitoru Vasile și Gurgurov Alexandru***, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea audio și stenograma convorbirilor dintre Gurgurov Alexandru și Croitoru Vasile, din conținutul căreia rezultă că, Croitoru Vasile își cere scuze fața de Gurgurov Alexandru pentru situația creată și pentru faptul că o perioadă îndelungată nu i-a răspuns la apelurile telefonice,

susținând că la moment are probleme financiare, fapt care nu îi permite să înmatriculeze automobilul pe numele său, la care Gurgurov Alexandru îi invocă faptul că din cauza situației create are probleme cu poliția, din motiv că toate amenzile înregistrate pe automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* vin pe numele său. La fel în cadrul acestei discuții Gurgurov Alexandru îi comunică lui Croitoru Vasile că nu mai dorește să aibă nici o tangență cu el și că acțiunile sale infracționale le-a denunțat organelor de drept.

Examinând cauza penală prin prisma art.364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal RM, după semnele – *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane;*

La fel și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Penal, a fost confirmată în cadrul ședinței de judecată și anume: *„ Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în

considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161)

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 326 alin.(2) lit. b) și art. 361 alin. (1) din Codul Penal „*adică traficul de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă *pretinderea* remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. *Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite.

*Primirea* poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerăția ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, se regăsesc trei modalități faptice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, recunoaște faptele imputate în ședința de judecată expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată. Interesul este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Organul de Urmărire Penală, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, se consideră consumată din momentul pretinderii și remunerației ilicite de la Moisei Cristin suma de 1500 euro, bani care a fost transmiși în biroul din sectorul de poliție nr. 2 al IP Ciocana, și de la Groapă Victor suma de și 500 euro, care au fost transmiși în automobilul de serviciu cu numere MAI, lui Croitoru Vasile, pentru ai ajuta pe Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, pentru a soluționa cauza penală pornită în privința acestora. Astfel, Croitoru Vasile \*\*\*\*\* împreună cu șeful sectorului de poliție nr. 2 al IP Ciocana, Vasiliev Pavel au pretins, și au primit de la Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, suma de 2000 euro, pentru a influența factorii de decizie pe cauza penală pornită în privința lui Groapă Victor, Moisei Cristin și Neculce Vadim, faptă ce se consideră consumată.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 CP, în formulă consumată.

Prin această încriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii - știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea ofițerului de urmărire penală, procurorului și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - deși, legal, nedatorate - respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului, pe care inculpatul le-a recunoscut și le-a acceptat.

Stabilind vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la

2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În context, infracțiunea comisă de inculpat prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiune gravă, comisă cu intenție, inculpatul a recunoscut vina, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

Referitor la episodul, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal, instanța analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, precum și probatoriul administrat în faza de judecată, conform procedurii simplificate, instanța reține următoarea situație:

Prin fapta comisă, Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal – care constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale și la obiectul juridic material, ceea ce constituie entitatea materială a documentelor imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor.

Astfel, Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a dreptului de proprietate și devamare a unui automobil, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, atentând la relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat care asigură ordinea stabilită de operare cu documentele oficiale, deținând copia buletinului de identitate și a fișei de însoțire obținută de la Gurgurov Alexandru, la 16 martie 2017, s-a deplasat la Biroul Vamal Centru, postul vamal Vadul lui Vodă, amplasat în satul Pârâta, unde acționând cu intenție directă a executat la: pct. 1 „Date despre persoană”, pct.4) „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport” din declarația vamală din 16.03.2017; copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, inscripții manuscrise din numele lui Gurgurov Alexandru, totodată executând din numele acestuia și semnăturile pe: Adeverința pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr.AC182635 din 16.03.2017; declarația vamală din 16.03.2017, fapt care a permis plasarea în regim vamal „import” pe numele lui Gurgurov Alexandru, a autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria, care s-a dovedit că cu semne de falsificare.

La fel continuând-și fapta criminală avînd obiectiv înmatricularea mijlocului de transport în Republica Moldova, folosindu-se de documentele oficiale false, confecționate la 16 martie 2017, la data de 17 martie 2017, s-a deplasat la Biroul Înmatriculare Transport și Documentare Conducători Auto Călărași al IP „Agenția Servicii Publice”, amplasat în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare nr.6, unde acționând cu intenție directă, a executat în: cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; declarația de proprie răspundere din 17.03.2017; contractul de vânzare- cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017; cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017 și pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03-.2017 inscripții manuscrise din numele lui Gurgurov Alexandru,

totodată executând din numele acestuia și semnăturile pe: cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; declarația pe propria răspundere din 17.03.2017; chitanța de plată nr.AKB9-T500, nr.HIB9- T500, nr.AMB9-T500, nr.OGB9- T500 din 17.03.2017, certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017; comanda nr.035- 2017-033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 fapt care i-a permis înmatricularea pe numele lui Gurgurov Alexandru a autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu eliberarea plăcuțelor de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii de deținere și confecționarea folosire a actelor oficiale false, faptă prevăzută de art. 361 Cod penal (modalitatea, de confecționare și folosirii unui înscris oficial fals), instanța reține, că elementul material al acestei infracțiuni constă în confecționarea și folosirea în mod concret a *inscripțiile* manuscrite din Declarația vamală din 16.03.2017 la pct.1 „Date despre persoană”, la pct.4 „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport”; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare- cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, și *semnăturile* din Adeverința pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr.AC 182635 din 16.03.2017; Declarația vamală din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.AKB9- T500; nr. HIB9-T500; nr.AMB9-T500; nr. OGB9-T500 din 17.03.2017; Fila pe care este imprimată copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, la care este alipit Ordinul de încasare a numerarului nr.QNG8-7100 din 17.03.2017 și Certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr.035-2017- 033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 din numele lui Gurgurov Alexandru, *au fost executate nu de către Gurgurov Alexandru*, ci de o altă persoană.

*Inscripțiile manuscrite* din Declarația vamală din 16.03.2017 la pct.1 „Date despre persoană”, la pct.4 „Informație despre marfa” și pct.4.2 „Date despre unitatea de transport”; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Cererea cu



privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Contractul de vânzare- cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017 și de pe copia Adeverinței pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, și *semnăturile* din Adeverința pentru mijlocul de transport important nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017; Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr. AC 182635 din 16.03.2017; Declarația vamală din 16.03.2017; Cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017; Declarația de propria răspundere din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.AKB9-T500; nr. HIB9-T500; nr.AMB9-T500; nr. OGB9-T500 din 17.03.2017; Fila pe care este imprimată copia Adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2017, la care este alipit Ordinul de încasare a numerarului nr.QNG8-7100 din 17.03.2017 și Certificatul de înmatriculare tradus din limba bulgară în limba română; Contractul de vânzare-cumpărate a mijlocului de transport din 21.02.2017; Raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr.035-2017- 033028 la care este alipit Bonul nr.0014; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2251375 din 17.03.2017; Chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017 din numele lui Gurgurov Alexandru *au fost executate de către Croitoru Vasile. (f.d. 92-97)*, care conform Raportul de expertiză judiciară ***raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-3835 din 26 august 2018***, prezintă semn de falsificare, urmarea imediată fiind reprezentată de starea de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrisurile oficiale, legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei.

Prin confecționare și deținere, în sensul art. 361 din Cod penal, se înțelege falsificarea și intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin folosire, în sensul art. 361 din Cod penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că faptă reținută în sarcina inculpatului *Croitoru Vasile*, a fost săvârșită de aceasta cu vinovăție în modalitatea intenției directe, inculpatul a prevăzut rezultatele faptelor sale, deoarece făptuitorul înțelege că, a falsificat semnături a deținut și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și dorește săvârșirea acestor acțiuni, urmărind producerea acestora prin săvârșirea respectivelor fapte.

În aceste condiții, văzând și prevederile art. 101 Cod procedură penală, constată că ansamblul materialului probator administrat în cursul urmăririi penale reliefează dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, a fost săvârșită de către inculpat, întocmai cum s-a descris anterior și constituie infracțiuni, instanța stabilind deopotrivă vinovăția inculpatului.

Inculpatul Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală.

Corespunzător, inculpatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare.

La individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. art. 7,75 Cod penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei și de persoana infractorului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și vârsta inculpatului, opinia părții vătămate.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea fiecărei infracțiuni în parte imputate, instanța va ține seama de limita de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapt săvârșită de către inculpat.

Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptei.

De asemenea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate și a exprimat căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept săi acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce atenuază gradul de vinovăție a inculpatului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a stabilit că inculpatul regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită.

Circumstanțe ce agravează gradul de vinovăție a inculpatului Croitoru Vasile \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, sa stabilit: săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM., se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Croitoru Vasile, este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide de al recunoaște vinovat pe Alexandru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) cât și art. 361 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe ambele capete de acuzare.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Croitoru Vasile, privind comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsa, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsa, amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o pătrime din limita minimă de 2 ani și maximul de 6 ani, prevăzut de sancțiunea art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni și maximul de 4 (patru) ani închisoare.

La fel se va stabili noi limite și la prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu închisoare pînă la 2 (doi) ani, care limita maximă va fi de pînă la 1 (unu) ani 4 (patru) luni închisoare.

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. b) și 361 alin. (1) Cod Penal a RM și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Croitoru Vasile poate fi aplicată pedeapsa, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel se recunoaște vinovat Croitoru Vasile, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal a RM., coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP., în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de 1 (unu) ani și 2 (două) luni închisoare cu executare a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, potrivit art.84 alin. (1) Cod Penal al RM, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Conform prevederilor art. 90 Cod Penal RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin urmare, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Croitoru Vasile, a recunoscut că a comis fapta, este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoară și una gravă, motiv din care instanța ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare cu suspendare în limitele prevăzute de lege, le califică ca echitabile și proporționale faptei comise.

Potrivit art. 65 Cod penal al RM, (Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate) 1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. 2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. 3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. 4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se

calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, și avînd în vedere învinuirea inculpatului, instanța va aplica o pedeapsă complementară, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii, pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 143 CPP, intitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținînd cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căreia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Croitoru Vasile, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 8938 (opt mii nouă sute treizeci și opt) lei,

este una întemeiată parțial și astfel, instanța de judecată consideră necesar de admite în partea cerința înaintată, și a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare formate în urma efectuării expertizei judiciare **nr.34/12/I-R-3835 din 26 august 2018, iar în rest cheltuielile judiciare format din 6409,50 lei, salariul procurorului, 558,60 lei salariul consultantului și 150 lei consumabile, instanța de judecată le va respinge ca neîntemeiate.**

Măsura preventivă în privința inculpatului în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

La caz, instanța consideră că corpul delictelor: ***capturile de ecran ce sunt imprimate pe 9 file de format A4***, pe 7 file; -captura de ecran a procurii nr.9791 din 21.06.2017, întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” prin intermediul căreia Gurgurov Alexandru l-a împuternicit pe Croitoru Vasile să efectueze acte de dispoziție asupra automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe o filă, precum și captura de ecran a declarației prin care Gurgurov Alexandru a anulat procura nr. 9791 din 21.06.2017 întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” pe o filă. (f.d. 46-54); -***capturile de ecran imprimate pe 4 file de format A4***, pe care este redat schimbul de mesaje instantanee efectuat prin intermediul aplicației „Facebook” între Gurgurov Alexandru și Croitoru Vasile(f.d. 68-71); - ***informația de pe suportul electronic CD-R, de model „Omega”***, ce conține un fișier audio cu denumirea „Новая запись 12”, ridicat la data de 10 septembrie 2018 de la Gurgurov Alexandru, pe care este fixată discuția între Croitoru Vasile și Gurgurov Alexandru unde Croitoru Vasile; (f.d. 72);- adeverința pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017, pe o filă; -chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr. AC 182635 din 16.03.2017, pe o filă;- ***declarația vamală din 16.03.2017, Formular tipizat DV-6***, pe o filă;-***cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017/pe verso Declarația pe propria răspundere din 17.03.2017***, pe o filă;- ***chitanța de plată nr. AKB9-T500 din 17.03.2017***, pe o filă;- ***chitanța de plată nr. HIB9-T500 din 17.03.2017***, pe o filă;- ***chitanța de plată nr. OGB9-T500 din 17.03.2017***, pe o filă;- ***copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017***; - ***contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017***, întocmit în limba Bulgară, prin care Gurgurov Alexandru se constată ca cumpărător a autovehiculului pe o filă; -raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr. 035-2017-033028, la care este alipit bonul nr.0014, pe o filă și în rubrica persoanei care a recepționat raportul este indicat „Gurgurov”; fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017, perfectate pe numele lui Gurgurov Alexandru în calitate de posesor a automobilului, fiind aplicată semnătura „Gurgurov”; -***chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017***, prin care au fost încasați 1197 lei, taxa pentru folosirea drumurilor, pe o filă; -***raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2251375 din 17.03.2017***, pe o filă. (f.d. 150-179) - a se păstra la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 65, 75, 84, 90, Cod Penal RM, art. art. 162, 227, 229, 364<sup>1</sup> pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

## H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct. (8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complimentare în baza art. 65 Cod Penal - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii, pe un termen de 3 ani.

Se recunoaşte vinovat **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct. (8) Cod procedură penală RM., a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an (unu) ani şi 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal al RM, prin cumulul parţial al pedepselor, a-i stabili lui **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii, pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Executarea pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunţării sentinţei 23 decembrie 2019.

Se admite ca fiind întemeiată parţial cererea acuzatorului de stat, privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul inculpatului **Croitoru Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cheltuielile judiciare formate în urma efectuării expertizei judiciare *nr.34/12/I-R-3835 din 26 august 2018, suma de 1820 lei, iar în rest cheltuielile judiciare formate din 6409,50 lei, salariul procurorului, 558,60 lei salariul consultantului şi 150 lei consumabile, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate.*

Corpurile delictive: *capturile de ecran ce sunt imprimate pe 9 file de format A4, pe 7 file; - captura de ecran a procurii nr.9791 din 21.06.2017, întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” prin intermediul căreia Gurgurov Alexandru l-a împuternicit pe Croitoru Vasile să efectueze acte de dispoziţie asupra automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe o filă, precum şi captura de ecran a declaraţiei prin care Gurgurov Alexandru a anulat procura nr. 9791 din 21.06.2017 întocmită de notarul „Chiciuc Oxana” pe o filă. (f.d. 46-54); -capturile de ecran*



*imprintate pe 4 file de format A4, pe care este redat schimbul de mesaje instantanee efectuat prin intermediul aplicației „Facebook” între Gurgurov Alexandru și Croitoru Vasile (f.d. 68-71); - informația de pe suportul electronic CD-R, de model „Omega”, ce conține un fișier audio cu denumirea „Новая запись 12”, ridicat la data de 10 septembrie 2018 de la Gurgurov Alexandru, pe care este fixată discuția între Croitoru Vasile și Gurgurov Alexandru unde Croitoru Vasile; (f.d. 72);- adeverința pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017, pe o filă; - chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria și nr. AC 182635 din 16.03.2017, pe o filă;- declarația vamală din 16.03.2017, Formular tipizat DV-6, pe o filă;- cererea cu privire la înmatricularea vehiculului din 17.03.2017/pe verso Declarația pe propria răspundere din 17.03.2017, pe o filă;- chitanța de plată nr. AKB9-T500 din 17.03.2017, pe o filă;- chitanța de plată nr. HIB9-T500 din 17.03.2017, pe o filă;- chitanța de plată nr. AMB9-T500 din 17.03.2017, pe o filă;- chitanța de plată nr. OGB9-T500 din 17.03.2017, pe o filă;- copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat nr. \*\*\*\*\* din 16.03.2017; - contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 21.02.2017, întocmit în limba Bulgară, prin care Gurgurov Alexandru se constată ca cumpărător a autovehiculului pe o filă; -raportul de verificare tehnică din 17.03.2017, comanda nr. 035-2017-033028, la care este alipit bonul nr.0014, pe o filă și în rubrica persoanei care a recepționat raportul este indicat „Gurgurov”; fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 16100283 din 17.03.2017, perfectate pe numele lui Gurgurov Alexandru în calitate de posesor a automobilului, fiind aplicată semnătura „Gurgurov”; -chitanța de plată nr.4TB9-T500 din 17.03.2017, prin care au fost încasați 1197 lei, taxa pentru folosirea drumurilor, pe o filă; -raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 2251375 din 17.03.2017, pe o filă. (f.d. 150-179) - a se păstra la materialele cauzei.*

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Radu Grecu**

Președintele ședinței: Radu Grecu