

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

И М Е Н Е М З А К О Н А

11 октября 2016 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи

XXXXXXXXXXГ.П.,

судей

XXXXXXXXXX А.И. и XXXXXXXXXXX Ш.Т.,

при секретаре

XXXXXXXXXX Ю.П.,

с участием:

прокурора

XXXXXXXXXXД.Г.,

защитника подсудимого

XXXXXXXXXXР.Ф.,

подсудимого

XXXXXXXXXX С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке **апелляционную жалобу** адвоката XXXXXXXXXXX Р.Ф., поданную в интересах подсудимого Ротаренко С.Н., **на приговор суда** Комрат от 10 августа 2016 года по уголовному делу по обвинению

XXXXXXXXXX Николаевича, (XXXXXXXXXXX Nicolai) XXXXXXXXXX года рождения, IDNP XXXXXXXXXX, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя мун. XXXXXXXXXX, ул. XXXXXXXXXX, 4, гагауза по национальности, с неполным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, не инвалида, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат с 09 апреля 2015 года до 10 августа 2016 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 10 августа 2016 года. (л.д.205-220)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 02 сентября 2016 года. (л.д. 225)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи XXXXXXXXXXГ.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат от 10 августа 2016 года XXXXXXXXXX Николаевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ (активное коррумпирование), то есть предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей и назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении

полузакрытого типа, с наложением штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц.

Судебная инстанция постановила на основании ст. 90 ч.ч.(1),(2) УК РМ назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока probation в 2 (два) года подсудимый XXXXXXXXXX С.Н. не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение условного наказания постановлено поручить Бюро probation Комрат - органу probation по месту жительства подсудимого XXXXXXXXXX С., а исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного XXXXXXXXXX С.

Судебная инстанцией постановлено избрать в отношении XXXXXXXXXX Сергея Николаевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: две купюры достоинством в 50 леев НБМ каждая, с серией и номером E 0093 № 199133, год выпуска 2008; E 0107 № 835288 год выпуска 2013 (Пакет №1, прилагающийся к материалам дела) - обратить в доход государства.

Вещественное доказательство - DVD-диск с видеозаписью, произведенной XXXXXXXXXX года по факту активного коррумпирования инспектора дорожного патрулирования XXXXXXXXXX Г. (Пакет №2, прилагающийся к материалам дела) – постановлено хранить при материалах уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что XXXXXXXXXX года примерно в 13:50 часов, двигаясь по ул. Ленина, села XXXXXXXXXX, Комратского района, на личном автотранспорте марки «Форд Транзит» гос/номер STAU23, за превышение допустимой скорости в населённом пункте, был остановлен младшим инспектором патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Г.И.

При проверке документов, отсутствовали документы на автомобиль, подтверждающие его государственный технический осмотр. Впоследствии, XXXXXXXXXX С.Н., поняв что, за данные нарушения, то есть, за превышение допустимой скорости в населённом пункте и в отсутствии документов на автомобиль подтверждающие его государственный технический осмотр, сотрудником полиции будет составлен соответствующий протокол об административном правонарушении на основании ст.229 ч.(2) и ст.236 КоП потребовал от сотрудника полиции, который является публичным лицом, чтобы последний не составлял соответствующий протокол за правонарушение и не выполнял свои должностные обязанности, предложив, инспектору XXXXXXXXXX Г.И. денежную сумму в размере 50 лей РМ в счёт невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно не составлять протокол о правонарушении, который отказался принять данную сумму.

В результате отказа, настоял на своём предложении и предоставил уже младшему инспектору патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Г.И. деньги в размере 100 леев, которые лично передал, подкинув денежные средства в салон служебного автомобиля гос/номер MAI 9858 в присутствии инспектора патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Алексея, в счёт невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно, не составлять протокол за превышение допустимой скорости в населённом пункте и в отсутствии документов на автомобиль, подтверждающие его государственный технический осмотр.

Таким образом, своими действиями XXXXXXXXXX С.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ (активное коррумпирование), то есть предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

16 августа 2016 года на вышеуказанный приговор суда адвокат XXXXXXXXXX Р.Ф. в интересах подсудимого XXXXXXXXXX С. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат от 10 августа 2016 года в отношении подсудимого XXXXXXXXXX С. по ст.325 ч.(1) УК РМ и вынести по делу новое решение, которым XXXXXXXXXX С.Н. в предъявленном ему обвинении оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления. (л.д. 223-224)

В обоснование апелляционной жалобы адвокат XXXXXXXXXX Р.Ф. указывает, что указанный приговор суда г.Комрат является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Анализируя исследованные в суде доказательства по указанному уголовному делу, полагает, что убедительных доказательств, достаточных чтобы сделать вывод о виновности XXXXXXXXXX С.Н. в инкриминируемом ему преступлении, ни на этапе уголовного преследования, ни в ходе судебного следствия добыто не было.

Апеллянт отмечает, что как следует из предъявленного обвинения, XXXXXXXXXX Николаевич «XXXXXXX года примерно в 13 час. 50 мин. двигаясь по ул. Ленина, села Кирсово, Комратского района, на личном автотранспорте марки «Форд Транзит» г.н.з. STAU 823, за превышение допустимой скорости в населённом пункте, был остановлен младшим инспектором патрулирования ГИП Батальона «ЮГ» Губоглу Г.И..

При проверке надлежащих документов отсутствовали документы на автомобиль подтверждающие его государственный технический осмотр. Впоследствии, XXXXXXXXXX Н. поняв, что за данные нарушения, то есть, за превышение допустимой скорости в населённом пункте и в отсутствии документов на автомобиль, подтверждающие его государственный технический осмотр, сотрудником полиции будет составлен соответствующий протокол об административном правонарушении на основании ст. 229 ч.(2) и ст. 236 КоП РМ, и потребовал от сотрудника полиции, который является публичным лицом, чтобы последний не составлял соответствующий протокол за правонарушение и не выполнял свои должностные обязанности, предложив, инспектору XXXXXXXXXX Г.И. денежную сумму в размере 50 лей РМ, в счёт невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно не составлять протокол о правонарушении, который отказался принять данную сумму.

В результате отказа, настоял на своём предложении и предоставил уже младшему инспектору патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Г.И. деньги в размере 100 леев, которые лично предал, подкинув денежные средства в салон служебного автомобиля г.н.з. МАІ 9858 в присутствии инспектора патрулирования ГИП Батальона «ЮГ», Генчу Алексея, в счёт невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно, за не составление протокола о правонарушении».

Будучи допрошенным в качестве свидетеля сотрудник батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ XXXXXXXXXX Г.И. пояснил, что подсудимый 30 января 2015 года в с.Кирсово Комратского района в присутствии его коллеги XXXXXXXXXX А.С. предлагал сначала за не составление протокола о правонарушении денежные средства в размере 50 леев, а в последующем подойдя к их служебной а/м, с правой пассажирской двери спереди, где находился в тот момент он (XXXXXXXXXX Г.И.) и, облокотившись, подбросил в салон денежные средства в размере 100 леев двумя купюрами достоинством 50 леев каждая, попытавшись забрать из салона а/м документы на его транспортное средство. При этом, он предупредил XXXXXXXXXX С.Н., о том, что дача взятки является уголовно наказуемым деянием. Одновременно данный факт был зафиксирован при помощи, находившегося в салоне служебной а/м видеорегистратора.

Допрошенным по существу предъявленного обвинения XXXXXXXXXXС.И. данный факт не подтверждает, пояснив, что после составления протоколов о правонарушении и долгого ожидания подошел к служебной а/м сотрудников полиции, где забрал принадлежащие ему документы на его автомашину. При этом, один из сотрудников полиции сказал ему, чтобы он забрал какие-то деньги. Однако, как утверждает подсудимый, он сотрудникам полиции не предлагал и не передавал, не подбрасывал никакие денежные средства, просил лишь поскорее вернуть документы на машину.

Будучи допрошенным, свидетель XXXXXXXXXX А.С. на вопрос защитника пояснил, что лично ему и XXXXXXXXXXГ.И. подсудимый денежные средства передать не предлагал. XXXXXXXXXX С.Н. предлагал «договориться», что это означало, XXXXXXXXXX А.Г. не понял. Как пояснил указанный свидетель, он во время составления протокола о правонарушении услышал лишь слова XXXXXXXXXX Г.И., адресованные к подсудимому о том, чтобы тот (XXXXXXXXXX С.Н.) забрал денежные средства. Только лишь после этого он (Генчу А.С.) заметил, что на полке, со стороны пассажирского сидения, где сидел в тот момент XXXXXXXXXX Г.И. находятся денежные средства. При этом, XXXXXXXXXXА.С. пояснил что, он не видел, каким образом на полке оказались данные денежные средства.

Также стороной государственного обвинения в суде были исследованы материалы уголовного дела, которые, по мнению государственного обвинения, подтверждают виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Апеллянт также указывает, что в результате исследования протокола осмотра DVD-R диска и просмотра видеозаписи от 13 февраля 2015 года (л.д.34), составленного офицером уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК капитаном Д. XXXXXXXXXX было установлено следующее: «на DVD-R диске расположена видеосъемка, продолжительностью мин., и запечатлено, как XXXXXXXXXX С.Н. в январе месяце в 13.59 минут подходил в служебному а/м, с правой стороны, к передней двери, у которой окно было открыто и облокотился руками на дверь, при этом ослабил сжатый кулак правой руки, а затем протянул данную руку и забрал бумаги с торпеды машины.....».

Эти же, обстоятельства были установлены в результате осмотра в судебном заседании видеозаписи, содержащейся на вышеназванном DVD-R диске.

В связи с этим со всей очевидностью можно утверждать, что XXXXXXXXXX С.Н. сотрудникам полиции не обещал, не предлагал, и соответственно не предоставлял денежные средства за не составление протокола о правонарушении.

Таким образом, кроме показаний сотрудника полиции батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ XXXXXXXXXX Г.И. о том, что XXXXXXXXXX С.Н. «передал, подкинув денежные средства в салон служебного автомобиля г.н.з. МАІ 9858 ... за не составление протокола о правонарушении».

Объективная сторона данного состава преступления состоит из обязательных действий: обещание, предложение или предоставление публичному лицу лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Рассматриваемое преступление выражается в действии - передаче должностному лицу лично или через посредника, не полагающегося ему имущества.

Вместе с тем, как следует из предъявленного XXXXXXXXXX С.Н. обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, последний «передал, подкинув денежные средства в салон служебного автомобиля г.н.з. МАІ 9858 ... за не составление протокола о правонарушении».

Апеллянт считает, что отсутствие одного из указанных действий объективной стороны означает отсутствие состава активного коррумпирования.

Как предусматривает ч.(3) ст. 8 УПК РМ, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подсудимого.

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат адвокат XXXXXXXXXX Р.Ф. в полном объеме поддержал апелляционную жалобу и просит ее удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

Адвокат XXXXXXXXXX Р. считает, что данные показания свидетеля XXXXXXXXXX подлежат признанию как недопустимые, поскольку в соответствии со ст. 90 УПК РМ не подлежат допросу офицеры по уголовному преследованию по обстоятельствам, по которым она была допрошена в зале судебного заседания. Из ее протокола допроса следует, что она лишь восполняла те недочеты, которые, как она утверждала, не были изложены в протоколе осмотра места происшествия. Исходя из показаний самого подсудимого, он отсутствовал при осмотре места происшествия. И якобы тот факт, что в его присутствии были обнаружены и упакованы денежные средства, подтверждается лишь показаниями данного свидетеля, при условии того, что ему вообще не предлагалось присутствовать при осмотре места происшествия,

и данный факт подтвержден тем, что в протоколе отсутствует его подпись. Тот факт, что на конверте, в котором были упакованы денежные средства, есть записи эксперта криминалиста, подтверждающая тот факт, что якобы XXXXXXXXXX С. отказался от подписи, не может быть принят во внимание, поскольку данный факт устанавливается органом уголовного преследования и он должен был это зафиксировать, если это имело место, а не участник данного процессуального действия.

Подсудимый XXXXXXXXXX С. на заседании Апелляционной палаты Комрат поддержал все сказанное его адвокатом.

Прокурор XXXXXXXXXX Д.Г. в судебном заседании Апелляционной палаты Комрат просила отклонить апелляционную жалобу, поданную адвокатом в интересах подсудимого, и приговор суда Комрат от 10.08.2016 года оставить в силе. Считает, что как в суде первой инстанции, так и в суде второй инстанции, были исследованы доказательства обвинения, подтверждающие вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении, т.е. по ч. (1) ст. 325 УК РМ и назначено наказание по указанной статье. Просит оставить приговор суда Комрат от 10.08.2016 года без изменения.

Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, выслушав доводы участников процесса и изучив представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката XXXXXXXXXX Р., поданная в интересах подсудимого XXXXXXXXXX С. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с п. с) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противоправных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(2) ст.2 УК РМ уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК РМ обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования о виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKück v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*».

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить без изменения приговор суда первой инстанции, по делу установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив по ходатайству стороны защиты судебное следствие, и, исследовав путем оглашения в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, коллегия считает, что факт наличия вины подсудимого XXXXXXXXXX С. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ был установлен как в ходе судебного рассмотрения дела судом первой инстанции, а также и в ходе апелляционного рассмотрения.

По ходатайству стороны защиты были исследованы следующие доказательства:

- постановление о начале уголовного преследования от 02.02.2015 года; (л.д.1)
- протокол осмотра места происшествия от XXXXXXXXXX года и фототаблица к ней; (л.д.5-9)
- протокол осмотра DVD-R-диска и просмотра видеозаписи от 13.02.2015 года; (л.д.34)
- протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXX А.С. в зале судебного заседания; (л.д.158-159)
- протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXX Г.И. в зале судебного заседания; (л.д.160-161)
- протокол допроса свидетеля XXXXXXXXXX Н. в зале судебного заседания; (л.д.193)

Так по ходатайству стороны обвинения были исследованы следующие доказательства:

- информация Комратского Инспектората полиции от XXXXXXXXXX года; (л.д.4)
- протоколы о правонарушении в отношении XXXXXXXXXX С. от XXXXXXXXXX года; (л.д.10-11)
- рапорт инспектора ИПП Батальона Юг, XXXXXXXXXX Г. от XXXXXXXXXX года; (л.д.20)
- рапорт инспектора ИДП Батальона Юг, XXXXXXXXXX А. от XXXXXXXXXX года; (л.д.21)
- стенограмма переговоров от XXXXXXXXXX года (л.д.35-36);
- план патрулирования на XXXXXXXXXX года; (л.д.81)
- рабочей группы от XXXXXXXXXX года. (л.д.184-185)

Допрошенный на заседании коллегии подсудимый XXXXXXXXXX Николаевич пояснил, что показания, данные в суде первой инстанции, поддерживает в полном объеме, добавить нечего. Вину не признает, так как считает себя невиновным. Денег он никому не давал, его год тому назад остановили сотрудники ГАИ и на видеозаписи видно, что он дал права, документы, но денег он не давал. Если бы даже и были бы деньги, не дал бы. За рулем 40 лет и никаких нарушений не было. До этого полицейского, которому он якобы давал денег, не знал, увидел в тот раз в первый раз, и это было когда его остановили. (л.д.246)

Коллегией установлено, что согласно обвинительному заключению XXXXXXXXXX года примерно в 13:50 часов, двигаясь по ул. Ленина, села Кирсово, Комратского района, на личном автотранспорте марки «Форд Транзит» гос/номер STAU23, за превышение допустимой скорости в населённом пункте, был остановлен младшим инспектором патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Г.И.

При проверке документов, отсутствовали документы на автомобиль, подтверждающие его государственный технический осмотр. Впоследствии, XXXXXXXXXX С.Н., поняв что, за данные нарушения, то есть, за превышение допустимой скорости в населённом пункте и в отсутствии документов на автомобиль подтверждающие его государственный технический осмотр, сотрудником полиции будет составлен соответствующий протокол об административном правонарушении на основании ст.229 ч.(2) и ст.236 КоП потребовал от сотрудника полиции, который является публичным лицом, чтобы последний не составлял соответствующий протокол за правонарушение и не выполнял свои должностные обязанности, предложив инспектору XXXXXXXXXX Г.И. денежную сумму в размере 50 лей РМ, в счёт невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно не составлять протокол о правонарушении, который отказался принять данную сумму.

В результате отказа, настоял на своём предложении и предоставил уже младшему инспектору патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Г.И., деньги в размере 100 леев, которые лично передал, подкинув денежные средства в салон служебного автомобиля гос/номер МАІ 9858 в присутствии инспектора патрулирования ГИП Батальона ЮГ XXXXXXXXXX Алексея, в счет невыполнения им своих прямых должностных обязанностей, а именно, не составлять протокол за превышение допустимой скорости в населённом пункте и в отсутствии документов на автомобиль, подтверждающие его государственный технический осмотр.

Данные действия органом уголовного преследования были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ (активное корруммирование), то есть **предложение и предоставление** публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

В соответствии со ст. 52 УК РМ состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей Уголовного кодекса.

коллегия отмечает, что в качестве *непосредственного объекта* преступления, предусмотренного ст. 325 УК РМ, в уголовном праве понимаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона активного коррумпирования (ст. 325 УК) состоит в наносящем вред деянии, выраженном лишь действием, которое выражается в трёх нормативных способах:

1) **обещание** в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод не причитающихся ему;

2) **предложение** в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод не причитающихся ему;

3) **передача** в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод не причитающихся ему.

Из резолютивной части обвинения усматривается, что подсудимому инкриминировано «предложение и представление публичному лицу ...».

Согласно ч. (1) ст. 325 УК, под **предложением** следует понимать *представление, выставление, показывание* в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся публичному лицу или иностранному публичному лицу.

Как и при обещании, инициатива предложения принадлежит подкущику и является односторонним актом. Поэтому, при применении ч. (1) ст. 325 УК РМ не имеет значения соглашается принять или отказывается тот, кому адресовано предложение.

Предложение должно быть точным, конкретизированным эффективным реальным действием, а не воображаемым. Является достаточным, чтобы предложение было понятно для заинтересованного лица.

Предложение может предшествовать обещанию, но в таком случае, преступление завершается одновременно с формулированием обещания, предложение завершает его. При этом, исходя из вещественности деяния, предложение уже предполагает обещание. Если обещание и предложение являются одновременными, предложение занимает главенствующую роль в преступлении, таким образом, что преступление завершается с момента представления, выставления, показывания в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся публичному лицу или иностранному публичному лицу.

Преступление, предусмотренное в ст. 325 УК является формальным и завершается в момент совершения действия обещания, предложения (в независимости позволило ли лицо быть коррумпированным, не согласилось ли принять или не успело реализовать просьбу) или с момента передачи незаконного вознаграждения в целом.

Активное коррумпирование имеет место тогда, когда обещание, предложение незаконного вознаграждения осуществляется до выполнения действия по просьбе подкущика.

Субъективная сторона преступления предусмотренного ст. 325 УК РМ характеризуется умышленной формой вины, виновный должен знать, что незаконное вознаграждение, которое он обещает, предлагает или передаёт публичному или иностранному лицу, не причитається, а является оплатой, чтобы побудить его действовать в своих интересах или в интересах его представителей.

Субъектом активного коррумпирования может быть любое ответственное физическое лицо, достигшее 16 лет.

Из исследованных материалов дела, вышеперечисленных доказательств в ходе возобновленного судебного расследования по делу в соответствии с положениями ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ, установленных доказательств в судебном заседании суда первой инстанции, которые были проанализированы и оценены в приговоре, коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно пришел к выводу, что в деянии подсудимого присутствует состав преступления, предусмотренный ч. (1) ст. 325 УК РМ, и что обвинительный приговор суда первой инстанции вынесен с соблюдением положений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Коллегия считает, что судом первой инстанции была дана должная оценка обстоятельствам дела, представленным доказательствам и показаниям свидетелей.

Коллегия отмечает, что не признание вины подсудимым XXXXXXXXXX Сергеем в предъявленном обвинении по ч. (1) ст. 325 УК РМ является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, поэтому его показания данные, как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании не могут быть приняты коллегией во внимание как весомые аргументы, подтверждающие его невиновность, поскольку исследованные доказательства в апелляционной инстанции доказывают его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления.

Несмотря на то, что подсудимый XXXXXXXXXX С. не признал свою вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу, что его вина в данном преступлении подтверждается совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно:

- показаниями свидетеля XXXXXXXXXX Ильича, который пояснил, что это было в с. Кирсово, примерно год назад в конце января 2015 года. XXXXXXXXXX С. превысил скорость в населенном пункте, и на момент контроля документов оказалось, что он не имел технического осмотра на транспортное средство, отсутствовало автострахование.

В процессе документирования, господин Ротаренко С. настаивал, чтобы не документировать данное правонарушение, и хотел откупиться, чтобы не был составлен протокол, и он мог поехать дальше.

Предлагал денежные средства, но сотрудники полиции отказались. Показывал что-то похожее на денежную купюру. Сотрудники полиции его не один раз предупреждали, что это уголовно наказуемое деяние, но он продолжал настаивать. После чего господин XXXXXXXXXX С. сказал, что он добавит и пошел к своему автомобилю, свидетель понял, что он немного нервничал. XXXXXXXXXX Г. включил видеорегистратор, где в поле зрения появился господин XXXXXXXXXX С., который поставил руки на окно правой пассажирской двери и одной рукой кинул деньги XXXXXXXXXX Г. на колени, после чего деньги упали на полник, который имеется в служебном автомобиле. После этого сотрудники полиции стали предлагать ему забрать деньги. Господин XXXXXXXXXX С., увидев регистратор, стал говорить, что это не его деньги. После этого XXXXXXXXXX Г. вызвал опергруппу.

XXXXXXX Г. сам видел, как XXXXXXXXXX С. выкинул деньги ему на колени, а потом они упали дальше на полник. Это были сложенные купюры красного цвета, предполагаемо достоинством 50 леев, но это была не одна купюра.

В конечном итоге в отношении XXXXXXXXXX С. были составлены протоколы о правонарушении, которые были ему вручены под роспись. Копии выдал уже после совершения правонарушения. (л.д.160-161)

Указанные обстоятельства также были подтверждены и показаниями свидетеля XXXXXXXXXX Степановича, который в судебном заседании первой инстанции пояснил, что примерно год назад он был на дежурстве, работал в с. Кирсово, около 14.00 часов господин XXXXXXXXXX С. был остановлен за превышение скорости в населенном пункте при помощи звукового сигнала и светового прибора на служебной машине. Господин XXXXXXXXXX С. остановился, свидетель попросил документы на транспортное средство, и объяснил причину остановки. Водитель передал ему водительское удостоверение и технический паспорт, сообщив, что рапорт технического осмотра просрочен, после чего Генчу А. сказал, что на его имя будет составлен административный протокол. После этого господин XXXXXXXXXX С. предложил договориться на месте. XXXXXXXXXX А. ему объяснил, что невозможно договориться на месте. Как он хотел договориться, свидетель не знал, но он что-то держал в руке, это было похоже на деньги. Развернулся и пошел к машине, вернувшись обратно, выкинул на пассажирское сиденье купюры достоинством по 50 лей. После чего была вызвана опергруппа.

Когда XXXXXXXXXX С. выкинул денежные средства в машину, тогда XXXXXXXXXX А. и понял, что он хочет договориться. Скорее всего, он предлагал денежные средства, чтобы не составляли в отношении него протокол. (л.д.158-159)

Следовательно, у коллегии нет оснований не принимать во внимание показания вышеуказанных свидетелей XXXXXXXXXX Г. и XXXXXXXXXX А. как достоверные, поскольку они сопоставимы с другими доказательствами по делу, являются последовательными, не противоречивыми, правдивыми и соответствующими действительности, которые полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления и полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным доказательствам по делу.

Коллегия считает, что вина подсудимого XXXXXXXXXX С. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается и другими доказательствами, которые были исследованы и оглашены в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, а именно:

- информацией Комратского Инспектората полиции от XXXXXXXXXX года, зарегистрированной в журнале учета информации за №286, согласн о которой XXXXXXXXXX года в 14 часов 45 минут на 902 поступило телефонное сообщение с номера 019626498 от мл.инспектора батальона «Юг» Губоглу Г. о том, что по ул.Ленина, с. XXXXXXXXXX по причине превышения скорости им была остановлена автомашина Ford Tranzit г.н.з. ST AU 823 под управлением XXXXXXXXXX Николаевича, 1954 года рождения, г.Комрат, ул.Суворова, 4, который во время составления административного протокола кинул в салон служебной а/м Дачия Logan две купюры по 50 леев; (л.д.4)

- протоколом осмотра места происшествия от XXXXXXXXXX года и фототаблицей к ней. В ходе указанного процессуального мероприятия, в присутствии, в том числе и самого подсудимого XXXXXXXXXX С. был осмотрен автомобиль марки «Dacia Logan» с г.н.з. MAI 9858, располагавшийся по адресу с. XXXXXXXXXX, ул.Ленина, около дома №148. На переднем пассажирском сидении, а именно на полке находятся две купюры достоинством по 50 леев РМ – №199133 серия E0093 2008 года и №835288 серия E0107 2013 года. Указанные купюры по результатам осмотра были изъяты и упакованы в конверт. Тот факт, что в ходе производства осмотра присутствовал подсудимый Ротаренко С. был подтвержден показаниями свидетеля Грыгу-Якимовой Н., которая на момент осмотра являлась офицером по уголовному преследованию Инспектората полиции Комрат и составляла указанный протокол осмотра (л.д.5-9)

- протоколом осмотра DVD-R-диска и просмотра видеозаписи от 13.02.2015 года. В результате осмотра DVD-R-диска и просмотра видеозаписи, сделанной работниками полиции в салоне служебной автомашины XXXXXXXXXX года, установлено, что на указанной видеозаписи зафиксирован момент, когда подсудимый XXXXXXXXXX С. подходит к открытому окну передней пассажирской двери служебной автомашины работников полиции, после чего облокотился на проем указанной двери обеими руками, при этом ладонь правой руки была сжата в кулак, после чего раскрыл правый

кулак, что-то высвободив из руки, и после этого, этой же рукой потянулся и забрал какие-то документы, которые находились на передней панели салона служебной автомашины. (л.д.34)

На указанной видеозаписи слышны возражения работника полиции на действия XXXXXXXXXXС. и многочисленные просьбы забрать, брошенные в салон автомашины деньги, а также предупреждения о грозящей за это уголовной ответственности.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что факт предложения подсудимым XXXXXXXXXXС. денежных средств работникам полиции нашел свое подтверждение как показаниями свидетелей, посредством просмотренной видеозаписи, так и другими вышеперечисленными доказательствами.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Таким образом, подвергая правовой оценке действия подсудимого, оценив каждое доказательство отдельно с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, а также все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, характера совершенного преступления, коллегия считает, что суд обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно сделал вывод о виновности подсудимого XXXXXXXXXXНиколаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, поскольку собранные и исследованные по делу доказательства полностью подтверждают и являются достаточными для установления вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

С учетом вышеизложенного, коллегия не находит оснований для отмены обвинительного приговора и оправдания подсудимого Ротаренко С. как этого требует адвокат в апелляционной жалобе.

При этом коллегия отмечает, что все доказательства по делу, предложенные прокурором и стороной защиты, исследованные на заседании коллегии, опровергают доводы поданной апелляционной жалобы адвоката XXXXXXXXXX Р. о том, что ни на этапе уголовного преследования, ни в ходе судебного следствия, не было добыто убедительных и достаточных доказательств, подтверждающих вину подсудимого.

Вместе с тем, коллегия убеждена, что все доказательства по делу, наоборот, подтверждают факт наличия в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ

Следовательно, коллегией не может быть принят во внимание довод апеллянта о том, что Ротаренко С.Н. сотрудникам полиции не обещал, не предлагал и не предоставлял денежные средства за не составление протокола о правонарушении, исходя из вышеизложенного.

Необоснованным является довод апеллянта о том, что рассматриваемое преступление выражается в действии - передаче должностному лицу лично или через посредника, не полагающегося ему имущества, поскольку **передача**, согласно ч. (1) ст. 325 УК, является вручением, доставкой, эффективной передачей подкупщиком незаконного вознаграждения публичному лицу или иностранному публичному лицу.

В отличие от обещания или предложения, передача обязательно предполагает двусторонний акт, то есть влечёт за собой последующее действие принятие незаконного вознаграждения, действие, совершаемое публичным лицом или иностранным публичным лицом.

В рассматриваемом же случае, как выше было указано, объективная сторона преступления выразилась в предложении (представлении) публичному лицу денежных средств, не причитающихся ему, который, в свою очередь отказался от принятия денежных средств от подсудимого, а подсудимый подкинул денежные средства в салон служебного автомобиля.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, довод апеллянта об отсутствии действия (в виде передачи денежных средств) объективной стороны, что означает отсутствие состава активного коррумпирования, не может быть принят коллегией во внимание.

Относительно назначенного наказания в отношении подсудимого XXXXXXXXXXС.Н. коллегия отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным личным и общественным их вредом, а также имеет целью

закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст. 7 УК РМ) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч. (1) ст. 75 УК РМ, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства смягчающие либо отягчающие вину подсудимого Ротаренко по делу не установлены.

Коллегия считает, что при назначении наказания подсудимому XXXXXXXXXX С., судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и положения вышеуказанного закона, а также степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, его поведение во время и после совершения преступления, отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК РМ и было назначено наказание Ротаренко С. предусмотренное санкцией ч. (1) ст.325 УК РМ в связи с чем, назначенное подсудимому наказание является соразмерным совершенному деянию.

На основании вышеизложенных данных, коллегия считает, что восстановление социальной справедливости нарушенной совершением подсудимым преступления, в котором он признан виновным, его исправление, а также предупреждение совершения им новых преступлений как цели наказания могут быть достигнуты путем применения к подсудимому XXXXXXXXXX С. по ст. 325 ч.(1) УК, условного осуждения на основании положений ст. 90 УК РМ с наложением штрафа.

Коллегия также считает, что назначенное подсудимому наказание, с учетом обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), соразмерно с характером и степени вреда преступления, и дает возможность исправления и перевоспитания виновного, с учетом принципа гуманизма, предусмотренного ст. 4 УК РМ и положениями ст. 61 УК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката XXXXXXXXXX Р., поданная в интересах подсудимого XXXXXXXXXX С. является необоснованной и подлежит отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 413-414, подп. с) п.1) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу адвоката XXXXXXXXXXР.Ф., поданную в интересах подсудимого XXXXXXXXXX Николаевича отклонить, за необоснованностью.

Приговор суда Комрат от 10 августа 2016 года в отношении XXXXXXXXXX Николаевича по ст.325 ч.(1) УК РМ оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 10 ноября 2016 года в 09:00 часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

XXXXXXXXXX Г.П.

XXXXXXXXXXА.И.

XXXXXXXXXX Ш.Т.

