

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

27 ianuarie 2014

oraşul xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Tudor Berdila.

Grefierului Aurelia Balmuş,

Cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxx,

Avocatului (ţilor) xxxxNUMExxxx,

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe:

xxxxNUMExxxx, născut la 15 mai 1949, satul xxxxNUMExxxx raionul xxxxORAS_SATxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat oraşul xxxxORAS_SATxxxx strada xxxxSTRADAxxxx 1, la moment neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, studii medii speciale, invalid de gradul II, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reţinut nici în stare de arest, anterior condamnat:

- la 18 iunie 2010, art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, 6000 lei amendă, antecedentul stins.

Învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de alin. (1) art. 328 Cod penal,

Cauza a parvenit în instanţă la 29 noiembrie 2013, fiind examinată în termen de 01 lună 28 zile.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa, instanţa

C O N S T A T Ă:

xxxxNUMExxxx, la data de 21 aprilie 2008, în baza Dispoziţiei Primăriei xxxxORAS_SATxxxx, nr. 08-p „cu privire la angajare,, a fost numit în funcţia de director „ xxxxNUMExxxx- xxxxORAS_SATxxxx,,. Astfel, fiind persoană publică, intenţionat, depăşind în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, acţionînd contrar prevederilor Statutului întreprinderii municipale „ xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx,, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaţionale, Oficiul Judeţean xxxxORAS_SATxxxx, cu nr. din 07 august 2002, fondator şi organ ierarhic superior al întreprinderii este Primăria oraşului xxxxORAS_SATxxxx. Fiind cunoscut cu atribuţiile de funcţie ale conducătorului şi totodată de faptul că, patrimoniul întreprinderii poate fi înstrăinat numai în baza hotărîrii (Deciziei Fondatorului), intenţionat, înţelegînd şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor sale ilegale, fără a întreprinde măsurile de rigoare în vederea întocmirii actelor respective, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 665, din 29 noiembrie 1996, privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, în lipsa aprecierii valorii şi a preţului iniţial de comercializare, în perioada lunii iunie ale anului 2009, ilegal a înstrăinat unor persoane necunoscute 16 (şaisprezece) tone de deşeuri de metal uzat astfel, fiind cauzate daune în proporţii considerabile intereselor publice.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, în cadrul şedinţei preliminare, a declarat personal printr-un înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată a admis cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în şedinţa de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx, a confirmat vinovăţia sa în săvîrşirea infracţiunii de depăşirea atribuţiilor de serviciu, declarînd că într-adevăr în lunile mai – iunie 2009, activînd în calitate de director al întreprinderii „ xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx,, a primit indicaţie în formă orală de la Primarul oraşului xxxxORAS_SATxxxx, de a face ordine pe teritoriul întreprinderii în legătură cu darea în exploatare a apeductului. Pe teritoriul întreprinderii se afla metal uzat şi el a dat anunţ în presă despre vinderea metalului uzat. La anunţul în ziar au reacţionat mai multe persoane şi în final metalul uzat a fost vîndut la preţul de 50 bănuţi kg. Persoana ce a cumpărat metalul uzat după ce a încărcat metalul a plecat şi nu a achitat costul. Mai apoi xxxxNUMExxxxaleriu, care activează în calitate de maistru la întreprinderea „ xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx,, a depus plîngere pe acest caz şi a fost pornită cauza penală. Consideră că ca director al întreprinderii a depăşit atribuţiile de serviciu vînzînd metalul uzat ce aparţinea întreprinderii, fără a respecta procedura. El a achitat în mod benevol prejudiciul cauzat la suma de 9600 lei. De cele comise se căieşte sincer.

Circumstanţele cauzei se mai confirmă de probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi avocatul său.

- actul de inspectare financiară totală a activității economico-financiară la ÎM „xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx”, din 30 noiembrie 2012.

f/d 6-18;

- actul cu privire la casarea mijloacelor fixe din 21 aprilie 2009, ÎM „xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx”.

f/d 114;

- statutul ÎM „xxxxNUMExxxx – xxxxORAS_SATxxxx”, aprobat prin decizia Primăriei orașului xxxxORAS_SATxxxx nr. 7/23, din 07 iunie 2001, înregistrat la Camera de Înregistrări la 07 august 2002, sub nr.

f/d 48-56;

- extras din Regulamentul cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, aprobat prin H.G. nr. 665, din 29 noiembrie 1996.

f/d 164;

- declarațiile martorilor xxxxNUMExxxx f/d 45, și xxxxNUMExxxx f/d 137.

Astfel, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxNUMExxxx, a acțiunilor prejudiciabile încadrate de alin. (1) art. 328 Cod penal, conform indicilor: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform alin. (8) art. 364¹ CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenția pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului că se caracterizează pozitiv, că anterior a fost condamnat și antecedentul penal este stins, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante se consideră: recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Ca circumstanțe excepționale se consideră: aflarea inculpatului la o vîrstă înaintată, starea de sănătate precară, fiind invalid de gradul II.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011, întrată în vigoare la data de 03 februarie 2012, la articolul 328 alineatul (1), în dispoziție, cuvintele “cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvîntul “publică”; în sancțiune, cuvintele “(sau fără)” se exclud.

Conform art. 10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Sancțiunea alin. (1) art. 328 Cod penal, pînă la operarea modificărilor prevedea pedeapsa complementară cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, conform modificărilor și completărilor operate prin Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011, prevede pedeapsa complementară obligatorie cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, a săvârșit infracțiunea pînă la operarea modificărilor la Codul penal, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului și deci nu are efect retroactiv.

Pedeapsa inculpatului xxxxNUMExxxx, necesită a fi aplicată în limitele pedepsei prevăzute pînă la întrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011.

Circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxxNUMExxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu, pedeapsa în forma de amendă cu aplicarea art. 364¹ CPP, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În baza celor expuse conducîndu-se de art. 364¹, 340, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxNUMExxxx, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal, , condamnîndu-l în baza acestui articol, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 112 (una sută doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 2240 (două mii două sute patruzeci) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel xxxxORAS_SATxxxx, prin intermediul Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx.

Președintele ședinței

