

SENTINȚĂ

În numele Legii

04 august 2015

or. Strășeni

xxxxJUDECATORIAxxxx în componența:

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca
Grefier Irina Todorova

cu participarea:

procurorului Vasile Golban
apărătorului Vasile Tarsîna

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxxxxxxxxxxxxx a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx originară și locuitoare a or. Strășeni, str. Al. Mateevici 5 ap. 19, cetățeană a RM, studii superioare, căsătorită, doi copii minori în întreținere

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. 1 CP RM, -

a s t a b i l i t :

xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică, activînd în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății publice în cadrul Primăriei orașului Strășeni, fiind responsabilă conform obligațiunilor de serviciu de organizarea lucrărilor pentru reglementarea regimului funciar pe teritoriul or. Strășeni, precum și în mod prioritar era responsabilă de ținerea cadastrului funciar și pregătea, înregistra și elibera în modul stabilit de lege documente fizice, posesorilor funciari, fiind conștientă că prin Decizia nr. 21/11.3 din data de 30.03.2005 a Consiliului orașenesc Strășeni cu privire la arenda terenurilor proprietate publică în baza licitației funciare s-a decis atribuirea în arendă funciară a terenului cu suprafața de 0,02 ha adiacent Filialei «Strășeni-Gaz», cuantumul arenzii fiind de 362 lei (3% din prețul normative) pe un termen de 10 ani, cet. Gonța Tudor.

Pregătind materialele pentru vânzarea lui Gonța Tudor a terenului aferent magazinului cu stație de oprire situat în or. Strășeni, str. 31 August, construit ilegal pe terenul arendat, a majorat suprafața terenului de la 0.02 ha, deținută de către ultimul în baza contractului de arendă din 30.03.2005 pînă la 0,0602 ha, prin semnarea de către aceasta a actului din 04.03.2012 de constatare pe teren la modificarea planului cadastral, precum și planul geometric al terenului din 17.03.2012, pe care ulterior le-a prezentat spre aprobare Consiliului or. Strășeni, ducînd în eroare în acest mod consilierii care au adoptat Decizia nr. 33/10.3 din 31.03.2011, unde s-a decis să se vîndă cet. Gonța Tudor terenul aferent (număr cadastral 8001118313) obiectivului privat din str. 31 August, cu suprafața de 0,0602 ha, la prețul normativ de 23100 lei, favorizînd în acest mod cumpărarea terenului de către ultimul.

Pentru faptele constatate supra, inculpata xxxNUMExxxx a fost trimisă în judecată fiind învinuită de săvîrșirea infracțiunii de fals în acte publice prevăzută de art. 332 alin. 1 CP RM.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților declarațiile martorilor GoncearucxxxxNUMExxxx Vladimir, Botnari Ivan Petru, TabacaruxxxxNUMExxxx Gheorghe, xxxNUMExxxx Ștefan, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxscu xxxNUMExxxx, Gonța xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxna Valeriu, xxxNUMExxxx și alte documente anexate la materialele dosarului.

Astfel, martorul xxxNUMExxxx în ședință de judecată a declarat că, terenul amplasat în or. Strășeni, str. 31 August, cu destinația construcției, în baza unei licitații în anii 2005-2006 a fost dat în arendă lui Gonța Tudor. Pe parcursul anilor a fost achitată arenda, iar în anul 2011 ultimul a solicitat să cumpere terenul dat, cu suprafața de 2 ari. Pe terenul dat este amplasată o oprire destinată microbuzelor. Conform legii, urma să fie scos la licitație terenul cu o suprafață mai mică de 2 ari, ca oprirea să rămînă ca loc public. Nu cunoaște din ce motiv a fost vîndut terenul ca teren aferent, cu o suprafață mai mare, și anume de 0,06 ha. Consideră acest fapt o încălcare comisă de inculpată care exercita funcția de specialist pe relații funciare împreună cu el. Afirmă că i-a solicitat inculpatei să facă cunoștință cu materialele pe marginea cazului dat însă ultima a refuzat. El i-a atras atenția inculpatei că procedura de vânzare a terenului este greșită, însă ultima a ignorat și a prezentat materialele comisiei de specialitate și consiliului. Conform legii, pe terenul dat urma să fie ridicată o construcție provizorie și nu capitală. Nu cunoaște dacă construcția a fost recepționată și înregistrată. Menționează că, construcția este a persoanei care a construit, iar pămîntul rămîne public, al primăriei. Astfel, urma să fie vîndut terenul cu o suprafață mai mică de 2 ari și nu ca teren aferent construcției. Consideră că, suprafața terenului s-a majorat ilegal de la 2 la 6 ari. În acest caz, pentru vinderea terenului cu suprafața de 6 ari, trebuia să fie petrecută prin licitație. Actul de constatare a terenului se confirmă de către specialist și primar. La acel moment în calitate de specialist era inculpata. Consideră că inculpata a favorizat vinderea terenului lui Gonța Tudor. De asemenea, afirmă că vinderea terenului ca aferent construcției a prejudiciat primăria. Consideră că vinovat de toate acestea se face inculpata deoarece ea a pregătît setul de acte de la bun început, pînă la capăt și primarul știa de actele date.

Martorul xxxNUMExxxxna Valeriu în ședință de judecată a declarat că, în perioada anilor 2000-2012 a activat ca specialist pe regimul funciar. În perioada 2010-2011 a fost în concediu de maternitate și a fost înlocuită de inculpată. Terenul cu pricina inițial a fost dat în arendă, prin procedură de licitație cu suprafața de 0,2 ha pentru construcția unui magazin provizoriu cu stație de oprire. În perioada cită a fost în concediu, s-au vîndut 0,6 ha ca teren aferent magazinului. Nu cunoaște motivul mării suprafeței terenului și menționează că nu putea fi majorată suprafața terenului. La procedura de vânzare a terenului nu a participat deoarece era în concediu. Decizia de a vinde terenul aparține Consiliului orașenesc. Conform legii, terenul public se vinde prin licitație, iar ea nu cunoaște cum a fost vîndut terenul dat. Consideră că, inginerul funciar trebuie să cunoască că terenurile se dau în arendă și în vânzare doar în baza licitației, pentru a fi respectată procedura. Pe terenul care este arendat nu se poate de construit construcții capitale.

Martorul Gonța xxxNUMExxxx în ședință de judecată a declarat că, în anul 2005 i-a fost alocat un teren cu suprafața de 0,182 ha, de către Primăria or. Strășeni, pentru a construi o oprire pentru microbuze și un magazin - bar. Terenul dat i-a fost dat în arendă în baza unei licitații pînă în anul 2015, pentru construcții de interes public. Au fost perfectate toate actele necesare. Actul de recepție a fost perfectat în prezența tuturor membrilor, a Primăriei or. Strășeni, arhitectului, și inspectoratului de stat. În anul 2007, construcția a fost dată în exploatare, a funcționat. A ridicat o construcție capitală, deoarece i-a fost comunicat că ulterior va avea posibilitatea de a cumpăra terenul arendat. Dorind să cumpere terenul dat, ultimul a depus cerere la Primăria or. Strășeni în acest sens. La cerere au fost anexate și actele asupra magazinului, contractul de arendă, actul de recepție finală. La momentul depunerii cererii, construcția era capitală și era înregistrată la Oficiul Cadastral pe numele său. Înregistrarea proprietății asupra clădirilor nu a fost contestată de nimeni. Cererea a fost examinată de către comisie și ulterior a fost înaintată consiliului orașenesc, unde în luna martie 2011 a fost luată decizia consiliului or. Strășeni de a i se vinde terenul. Pînă la sfîrșit contractul cu primăria nu a mai fost încheiat. În cererea pe care a depus-o la Primărie a cerut și a indicat suprafața terenului de 0,6 ha, deoarece a considerat că trebuie să aibă acces pentru pompieri, ș.a. în caz de necesitate. Consideră că avea dreptul să ceară o suprafață mai mare.

MartorulxxxxNUMExxxxxscu xxxNUMExxxx în ședință de judecată a declarat că, din anul 2008 activează în calitate de arhitect șef al or. Strășeni. Cunoaște că, Gonța Tudor dorea să deschidă un magazin pe str. 31 August nr. 98, din or. Strășeni. Astfel, a ieșit la fața locului să verifice dacă construcția corespunde tuturor actelor normative. A constatat că, pentru a desfășura activitatea dorită, Gonța Tudor avea nevoie de mai mult teren pentru construcții, deoarece erau necesare acareturi auxiliare, și anume un depozit. Magazinul este o construcție capitală, dar Gonța Tudor avea dreptul de a construi doar o construcție provizorie. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost înregistrat și dat în exploatare magazinul, însă construcția a fost recepționată de către administrația publică locală, care este competentă să determine suprafața terenului aferent. Raportorul pregătește setul de acte necesare pentru consiliu, cit și proiectul de decizie. Consiliul examinează, iar raportorul susține proiectul de decizie înaintat. În cazul dat raportorul a fost inculpată.

Martorul GonciarxxxxNUMExxxx Vladimir, în ședință de judecată a declarat că, în perioada anilor 2007-2011 a activat în calitate de consilier. Inițial terenul despre care se discută a fost dat în arendă lui Gonța Tudor iar apoi urma să fie vândut. În luna martie 2011 a participat la ședința consiliului la care a fost discutată vânzarea terenului dat. Potrivit legislației, pentru ca terenul să fie dat în arendă, nu este necesară petrecerea licitației, pe când vânzarea terenului se face prin intermediul licitației. În cadrul ședinței Consiliului orașenesc de regulă reprezentantul secției funciare prezenta proiectul de decizie, însă cine a raportat acest caz nu ține minte. La acel moment, în calitate de specialist pe regimul funciar era G. Baltaga și inculpată. Înainte de a fi votat în Consiliu, proiectul de decizie trecea prin comisile de specialitate, și erau avizate de juriști.

Martorul TabacaruxxxxNUMExxxx Gheorghe în ședință de judecată a declarat că, în anul 2011, a activat până în luna mai în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni. Inițial terenul situat pe str. 31 august or. Strășeni s-a dat în arendă lui Gonța Tudor prin licitație. Primăria a convins consilierii că totul este legal și terenul dat trebuie să fie dat în arendă, după care s-a votat proiectul. Proiectul de decizie îl pregătește specialistul în domeniu care se consultă cu juristul, ulterior acesta raportează consiliului și îl convinge să voteze. Nu poate concretiza dacă czul dat a fost sau nu raportat de către inculpată.

Martorul xxxNUMExxxx Ștefan în ședință de judecată a declarat că, din anul 2003 până în anul 2011 a activat în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni. În cazul dat este vorba despre un teren care inițial a fost dat în arendă, pe care ulterior a fost construită o clădire. Personal nu a verificat măsurile terenului, deoarece nu are astfel de împuterniciri. Posibil a participat la ședința la care s-a luat decizia cu privire la vânzarea terenului lui Gonța Tudor. De obicei, materialele sunt prezentate de raportor și pregătite de specialist, însă acest caz nu cunoaște cine l-a raportat. Proiectul este vizat de primar și jurist, care confirmă consilierilor că totul este legitim și ulterior se expediază la comisie. Consideră că terenul care a fost dat în arendă, nu putea fi vândut. La votarea unei decizii în cadrul Consiliului, se conducea de faptul că materialul a fost trecut prin comisia de specialitate, prin arhitect, prin secretara consiliului și primarul care prezintă materialul la consiliu. Menționează că teoretic consilierii pot fi duși în eroare, însă crede că acest fapt este imposibil, deoarece materialele trec prin mai multe comisii de specialitate.

Martorul xxxNUMExxxx în ședință de judecată a declarat că, a activat în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni în perioada anilor 2007-2011. În luna martie 2011, a fost pusă pe ordinea de zi, vinderea unui teren situat pe str. 31 August din or. Strășeni, pe care este construit un magazin. Specialiștii au pregătit materialul. La acel moment, aproximativ 8-10 persoane s-au abținut de la votarea deciziei, cu privire la vinderea terenului aferent magazinului, deoarece juristul nu a putut răspunde la unele întrebări. El de asemenea, s-a abținut de la votare, deoarece erau careva neclarități și anume o parte din teren era public, iar altă parte aparținea cuiva. Primăria decide dacă terenul este public sau nu, iar specialiștii cunosc acest fapt și îl aduc la cunoștința consilierilor. Nu ține minte cine a raportat proiectul dat. Consideră că a fost adus un prejudiciu Primăriei, prin vinderea terenului respectiv. Inițial terenul respectiv a fost dat în arendă, iar apoi nu s-a discutat despre prelungirea termenului de arendare, ci despre vânzarea acestuia.

Martorul xxxxx în ședință de judecată a declarat că, în anul 2011 a fost membru în Consiliul orașenesc Strășeni și făcea parte din comisia comunală. Cu referire la terenul atribuit lui Gonța Tudor în arendă nu ține minte dacă a avut loc licitație în acest sens, și dacă a fost sau nu ridicată vre-o construcție pe acest teren, însă potrivit legislației, dacă terenul se dă în arendă nu este posibilă construirea pe acesta a unei construcții capitale. Proiectele de decizie ale Consiliului orașenesc erau raportate de jurist, inginerul cadastral sau de specialist. Consideră că era posibil ca Consiliul să fie dus în eroare de specialiști.

Declarații similare cu cele date de către Botnari Ivan au dat și martorii xxxNUMExxxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx

Procurorul își mai bazează învinuirea adusă inculpaților pe următoarele probe materiale, după cum urmează.

1. Procesul-verbal de ridicare din 18.01.2012, a copiilor veridice a dosarului cadastral al bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral 800118313 și dosarul tehnic al imobilului înregistrat cu numărul cadastral 800118313. În dosarele cadastrale este anexat planul sectorului de teren identificat ca rezultat al măsurărilor curente, care a fost semnat de către inginerul cadastral al or. Strășeni, xxxNUMExxxx, prin care a fost majorată suprafața terenului cu cod cadastral nr. 800118313 de la 0,02 ha la 0,06 ha (Vol. I, f.d. 148)

2. Procesul-verbal de ridicare din 28.05.2012, de la Primăria or. Strășeni a copieii veridice a deciziei nr. 42/13 din 04.11.2011 a Consiliului orașenesc Strășeni și copieii veridice a procesului-verbal din 31.03.2012 a Consiliului orașenesc Strășeni. Conform procesului-verbal a ședinței s-a stabilit că la întrebarea nr. 10.3, s-a decis vânzarea cet. Gonța Tudor a terenului (număr cadastral 800118313) aferent obiectivului privat din str. 31 August, cu suprafața de 0,0602 ha., la prețul normativ de 23100 lei, raportorul problemei date fiind specialistul pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei or. Strășeni, Severin Tatiana (Vol. I, f.d. 187).

În ședința de judecată, inculpată xxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că în 2010 a fost angajată la Primăria Strășeni în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar. În exercitarea atribuțiilor sale a primit cererea lui Gonța Tudor cu indicația scrisă de Primarul or. Strășeni de a executa cele solicitate și a prezenta cererea la Consiliu cu actele necesare. Înainte de a merge la Consiliu, cererea lui Gonța Tudor a trecut comisile de specialitate, iar în calitate de specialist ea a raportat proiectul de decizie în fața Consiliului orașenesc Strășeni. Contractul de vânzare între Primărie și Gonța Tudor nu a mai fost încheiat din motive obiective, de aceea consideră că, careva prejudiciu ea nu a adus autorității publice locale.

A mai comunicat că, în vederea pregătirii materialelor pentru Consiliul orașenesc, a ieșit la fața locului împreună cu arhitectul orașului unde au întocmit actul de constatare pe teren și unde s-a depistat că potrivit SSNP-urilor, pentru a gestiona construcția Gonța Tudor avea nevoie de o suprafață de 0,06 ha. Respectivul act de constatare are o valoare informativă dar obligatorie pentru Consiliul orașenesc. A mai comunicat că ea nu cunoștea că Gonța Tudor avea dreptul de arendă doar asupra a 2 ari, dar actul de constatare l-a întocmit având în vedere situația de fapt la fața locului.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit și sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală propuse de părțile apărării și acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatei nu se confirmă deoarece fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii din următoarele considerente.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei infracțiuni este necesar ca acuzatorul de stat să dovedească existența unei componente de infracțiune prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului penal al RM și care să conțină: subiect, obiect, latură obiectivă și latură subiectivă. În cazul de față procurorul acuză inculpată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP, adică „înscirerea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”. Instanța consideră însă că fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate deoarece procurorul nu a dovedit instanței de judecată existența laturii obiective în acțiunile inculpatei.

În susținerea poziției sale de lipsă a laturii obiective a infracțiunii de fals în acte publice, instanța de judecată aduce în calitate de argumente următoarele.

Pentru a putea vorbi despre „înscirerea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false” este nevoie ca în documentele oficiale autentice să fie introduse constatări sau mențiuni false. Această înscirere presupune o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

Astfel, instanța constată că reieșind din declarațiile tuturor martorilor și inculpatei, prin prisma conținutului probelor materiale cercetate în ședință de judecată nu rezultă că inculpată ar fi introdus careva date false în conținutul documentelor pe care le-a gestionat. Or, în ședință de judecată s-a constatat că unicul document la emiterea căruia inculpată a avut un rol activ a fost Actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral din 04.03.2011, care însă nu a fost falsificat, ci din contra, a reflectat realitatea obiectivă identificând suprafața de teren care ar fi fost necesară lui Gonța Tudor pentru a gestiona construcția capitală ce-i aparținea cu drept de proprietate. Or, suprafața de 0,06 ha, potrivit standardelor în construcții reprezintă un teritoriu aferent suficient pentru administrarea unei construcții cu suprafața de 200 m.p. precum este cea ce îi aparține lui Gonța Tudor.

Prin urmare, probele prezentate de învinuire sunt insuficiente pentru a recunoaște vina lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată reține faptul că, în conformitate cu art. 389 alin. 1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Pe de altă parte însă soluția achitării inculpatei este inadmisibilă deoarece, după cum s-a constatat supra în acțiunile inculpatei totuși persistă o faptă prejudiciabilă care nu poate fi trecută fără vedere de către instanța de judecată.

Instanța reiterează că inculpata, deținând funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar era obligată potrivit fișei de post să: 1) țină evidența contractelor de arendă funciară, vânzare-cumpărare a terenurilor în registre speciale; 2) studieze sistematic fondul funciar administrat. Totodată, conform aceleiași fișe de post una din sarcinile de bază ale inculpatei era de a ține cadastrul funciar și de a organiza monitoringul terenurilor (Vol. 1, f.d. 112-115).

În consecință, în temeiul probelor administrate în ședință de judecată instanța consideră, că acțiunile inculpatei se încadrează în dispoziția art. 312 Cod Contravențional pe semne de „folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”. Or, în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine faptul că deși inculpata era obligată să cunoască despre faptul că Gonța Tudor deține cu drept de arendă teren cu suprafața de mai puțin de 0,02 ha și că el nu este îndreptățit să obțină un teren cu suprafața de 0,06 ha cu titlu de teren aferent construcției, mai ales având în vedere că el a edificat o construcție capitală pe un teren atribuit în arendă, totuși a tolerat această situație, a elaborat și semnat Actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral din 04.03.2011 și respectiv a pledat în fața Consiliului orășenesc Strășeni în favoarea emiterii deciziei de împroprietărire a lui Gonța Tudor, deși urma să opereze într-o manieră opusă, și să scoată în evidență ilegalitățile comise.

Reieșind din circumstanțele menționate, în conformitate cu prevederile art. 332 al. 2 CPP RM, potrivit căruia în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, și, concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM, cu recalificarea faptelor inculpatei potrivit art. 312 Cod contravențional al RM.

În același context, ținând cont de prevederile Codului contravențional al RM, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Potrivit art. 461 CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. 1 lit. b) CC procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. 2, 3 CC „termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul, de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției”.

Astfel, dat fiind faptul că fapta a fost săvârșită de inculpată în 2012, iar termenul de prescripție a expirat peste trei luni, procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 384-385, 391-394, 396, 397 CPP RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP deoarece fapta constituie contravenție.

Se recunoaște vinovată xxxNUMExxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional în privința lui xxxNUMExxxx pe art. 312 Cod Contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxJUDECATORIEkxxx în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător

Igor Chiroșca