

Republica Moldova

XXXXXXXXXX N T I N Ț Ă

În numele Legii

04 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciurmac

Grefier

Ina Chihai

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocat

XXXXXXXXXX

Examinând în ședință publică, conform prevederilor art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din Germania, or. XXXXXXXXXXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, domiciliat în XXXXXXXXXXXXXXXX, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de avocat, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. 2 lit.c) Cod penal și 326 alin.1 Cod Penal,

A C O N S T A T A T :

Cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.2 lit.c) Cod penal și 326 alin.1 Cod Penal, a parvenit în instanța de judecată la 18.03.2016, ședința preliminară fiind numită pentru 31.03.2016.

Examinarea cauzei a avut loc în 3 ședințe de judecată, inclusiv pronunțarea sentinței.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat în baza licenței XXXXXXXXXXXX din 25.06.2010 și prestând servicii de avocat (asistență juridică calificată) în baza mandatului XXXXXXXXXXXX din 03.07.2015, prezentând interesele cet. XXXXXXXXXXXX într-o cauză penală aflată în procedura Procuraturii sect. Rîșcani, la 03 iulie 2015, aflându-se în IP Rîșcani situat mun.Chișinău str.Miron Costin 5/1, făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins de la XXXXXXXXXXXX pentru alte persoane, suma de 4000 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM – 84 116,8 lei RM), bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă procurorul de caz, care conduce cu acțiunile de urmărire penală pe cauza penală în care Oprea Mihai este vizat, pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. XXXXXXXXXXXX și anume să-i fie aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate. Tot el, XXXXXXXXXXXX, aflându-se tot acolo și tot atunci, continuându-și intențiile sale criminale, negociind cu cu XXXXXXXXXXXX cu privire la suma pretinsă și ajungând la un numitor comun asupra sumei, a primit personal, pentru alte persoane, de la XXXXXXXXXXXX, suma de 400 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM - 8411,681ei RM), iar de la cet. XXXXXXXXXXXX (contabila întreprinderii unde XXXXXXXXXXXX are calitatea de administrator) la indicația lui XXXXXXXXXXXX suma de 3000 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM – 63 087,6 lei RM). Astfel, la 03.07.2015 XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX în total suma de 3400 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM – 71 499,28 lei RM), bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă procurorul de caz, care conduce cu acțiunile de urmărire penală pe cauza penală în care Oprea Mihai este vizat, pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. XXXXXXXXXXXX și anume să-i fie aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a săvârșit traficul de influență, exprimat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri și avantaje în proporții mari, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să m

propoziții mari, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.326 alin.2 lit.c) Cod Penal.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, în luna august 2015, continuând să presteze servicii de avocat (asistență juridică calificată), prezentând interesele cet. XXXXXXXXXXXX în aceeași cauză penală aflată în procedura Procuraturii sect. Rîșcani, făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins personal, pentru alte persoane suma de 3000 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM - 61962 lei RM), bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă procurorul de caz, care conduce cu acțiunile de urmărire penală pe cauza penală în care Oprea Mihai este vizat, pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. Oprea Mihail și anume să fie clasată urmărirea penală. Suma de 3000 euro pretinsă în august 2015 de către Popov Veaceslav de la cet. XXXXXXXXXXXX, ultimul a ezitat să o transmită. Tot el, Popov Veaceslav, la sfârșitul lunii noiembrie 2015, continuând să presteze servicii de avocat (asistență juridică calificată), prezentând interesele cet. XXXXXXXXXXXX în aceeași cauză penală aflată în procedura Procuraturii sect. Rîșcani, făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins repetat personal, pentru sine și pentru alte persoane, prin extorcare suma de 5000 euro (echivalentul conform cursului oficial al BNM - 105 860 lei RM), bani ce nu i se cuvin, susținând precum că poate interveni pe lângă procurorul de caz, care conduce cu acțiunile de urmărire penală pe cauza penală în care Oprea Mihai este vizat, pentru al determina să adopte o soluție favorabilă cet. XXXXXXXXXXXX și anume să fie clasată urmărirea penală. Suma de 5000 euro pretinsă în noiembrie 2015 de către Popov Veaceslav de la cet. Oprea Mihail nu a fost transmisă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX traficul de influență exprimat prin pretinderea de bunuri și avantaje în proporții deosebit de mari, personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.326 alin.1 Cod Penal.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a înaintat cerere privind recunoașterea în totalitate a vinovăției în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (f.d. 81, vol. II)

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. 4 al art. 364¹ din CPP, prin încheierea din 31.03.2016, a acceptat cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, vina o recunoaște pe deplin. Astfel, la data de 03.07.2015, fiind chemat de către clientul său XXXXXXXXXXXX la IP Rîșcani, acesta explicând problema cu care s-a confruntat, a susținut că poate interveni pe lângă procurorul de caz, care conduce cauza penală a lui XXXXXXXXXXXX pentru a adopta o soluție favorabilă și anume - să nu-i fie aplicată o măsură preventivă privativă de libertate. Ajungând la un numitor comun cu XXXXXXXXXXXX, a primit de la acesta suma de 400 euro, iar de la contabila XXXXXXXXXXXX, la indicația lui XXXXXXXXXXXX suma de 3 000 euro. De asemenea, în luna august 2015, reprezentând interesele lui XXXXXXXXXXXX, a pretins personal suma de 3 000 euro, bani ce nu au fost transmiși pentru al determina pe procuror să adopte o soluție favorabilă lui XXXXXXXXXXXX și anume ca să fie clasată urmărirea penală. De asemenea, la sfârșitul lunii noiembrie 2015 prezentând interesele lui Orea Mihail în aceeași cauză penală, a pretins repetat suma de 5 000 euro, susținând că poate interveni pe lângă procurorul de caz pentru a determina să adopte o soluție favorabilă cetățeanului XXXXXXXXXXXX și anume ca să fie clasată urmărirea penală. Suma pretinsă de 5 000 euro nu a fost transmisă. Se căiește sincer de cele săvârșite. Solicită aplicarea unei pedepse cât mai blinde, situația familială este complicată și a fost nevoit. Nu a transmis suma de 3 000 euro nimănui. Nu a intervenit pe lângă procurorul de caz pentru a-l determina să adopte soluțiile favorabile menționate. Conștientizează întru totul urmările faptei pe care a săvârșit-o. A recunoscut vina nesilit de nimeni. (f.d. 82, vol. II)

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vina lui XXXXXXXXXXXX dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art.326 al.2 lit.c) Cod Penal și art.326 alin.1 Cod penal, adică traficul de influență, exprimat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri și avantaje în proporții mari, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și traficul de influență exprimat prin pretinderea de bunuri și avantaje în proporții deosebit de mari, personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pe lângă recunoașterea de către inculpat a vinovăției în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art.326 al.2 lit.c) Cod Penal și art.326 alin.1 Cod Penal, vinovăția lui a fost dovedită prin probele pertinente și concludente legal administrate în instanța de judecată, confirmate prin:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX. (f.d. 233-234, vol. I);
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX. (f.d. 235-236, vol. I);
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX. (f.d. 7-9, vol. II)
- documentele administrate la cauza penală și anume fotocopiile cauzei penale nr.2015928238 în două volume, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 14.03.2016 plasate în plicuri convențional cu nr.1 și 2. (f.d. 242-243, vol. I)
- Corpul delict și anume CD-ul de culoare albă deschis, pe care este înscris cu cariocă de culoare neagră cu scris de mână: "XXXXXXXXXX 24 11 15" cu seria unică constructivă XXXXXXXXXXXX. (f.d. 5-6, vol. II)
- Proces-verbal din 25 februarie 2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a înfîlîrilor și convorbirilor între persoane pe un termen de 30 zile, inclusiv a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă nr.069000811 și altor convorbiri ce vor fi purtate de către XXXXXXXXXXXX Nicole cu XXXXXXXXXXXX, precum și cu alte persoane implicate, care făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, sau prin intermediul cărora se va pretinde/primi sau transmite ilegal sume de bani, bunuri sau alte avantaje; (f.d. 99-102, vol. I)
- Proces-verbal de notificare cu ordonanța de formare a grupului de urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare din 10.03.2016 prin care au fost ridicate fotocopiile cauzei penale nr.2015928238 în două volume, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 14.03.2016; (f.d. 239-240, vol.I)
- Proces-verbal de examinare din 14.03.2016 prin care au fost examinate fotocopiile din cauza penală nr.2015928238 în două volume recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 14.03.2016; (f.d. 241, vol.I)
- Proces-verbal de ridicare de la SPIA MAI a CD-ului de culoare albă deschis pe care este înscris cu cariocă de culoare neagră cu scris de mână "XXXXXXXXXX 24 11 15" cu seria unică constructivă XXXXXXXXXXXX; (f.d. 245, vol. I)
- Proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX prin care a fost examinat CD-ul de culoare albă deschis pe care este înscris cu cariocă de culoare neagră cu scris de mână "XXXXXXXXXX 24 11 15" cu seria unică constructivă XXXXXXXXXXXX. (f.d. 246-250, vol.I, f.d. 1-4, vol. II)

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul XXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune gravă în concurs cu o infracțiune mai puțin gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și existența copilului minor la întreținere.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința sinceră, precum și existența copilului minor la întreținere, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. 8 CPP, și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.c) Cod Penal și 2000 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.84 alin.1 CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Reieșind din circumstanțele cazului, precum că infracțiunile comise de XXXXXXXXXX fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave, pentru care se prevede și pedeapsa sub formă de amendă, instanța consideră că inculpatul urmează a fi atras la răspundere penală cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în detrimentul privării de libertate, aplicând cumulul parțial prin stabilirea unei pedepse definitive în mărime de 4000 unități convenționale.

Cu privire la pedeapsa complementară, instanța de judecată reține că, norma penală de la art.326 Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă pentru persoana fizică subiect al infracțiunii numai pedeapsa cu amendă sau cu închisoare, iar pentru persoana juridică prevede pedeapsă cu amendă și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ca pedeapsă complementară.

Astfel, instanța de judecată a conchis ca fiind echitabilă pentru fapta comisă pedeapsa stabilită sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale echivalentul a 80 000 lei.

Cu privire la alegațiile acuzatorului de stat privind necesitatea aplicării prevederilor art.65 alin.3 Cod Penal în privința inculpatului și anume aplicarea pedepsei complementare su formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe o perioadă de 4 ani, instanța constată necesitatea neaplicării acesteia inculpatului XXXXXXXXXX.

În susținerea acestei poziții instanța relevă afit acțiunile inculpatului de recunoaștere a vinovăției în fapta incriminată, căința sinceră a acestuia, precum și persoana inculpatului și circumstanțele care atenuează răspunderea și anume prezența copilului minor la întreținere și faptul că acesta este unicul izvor de venit și întreținere pentru familia inculpatului, or potrivit art.11 alin.1 lit.a) din Legea cu privire la avocatură, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului).

Mai mult ca afit, privarea de dreptul de exercita o anumită activitate constituie, prin prisma art.65 alin.3 Cod Penal, constituie o prerogativă a instanței de judecată în cazul în care se constată ca imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, însă aplicând această normă la cazul din speță, instanța consideră ca posibilă corijarea și reeducarea inculpatului și fără aplicarea pedepsei complementare.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâită în următorul mod:

- CD-ul de culoare albă deschis, pe care este înscris cu cariocă de culoare neagră cu scris de mână: "XXXXXXXXXX 24 11 15" cu seria unică constructivă XXXXXXXXXX – de păstrat la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 338; art. 364¹; art. art. 384-385; art. 389; art. 392 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște XXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.2 lit.c) Cod Penal și art. 326 alin.1 Cod Penal și se stabilește o pedeapsă în baza acestor legi, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin.2 lit.c) Cod Penal – 3000 u.c. sau 60 000 lei;

- în baza art. 326 alin.1 Cod Penal – 2000 u.c. sau 40 000 lei.

În baza art. 84 alin. 1 Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor stabilite se stabilește lui XXXXXXXXXX pedeapsă definitivă sub formă de 4000 u.c. sau 80 000 lei.

Măsura de reprimare – arestul preventiv aplicată inculpatului se înlocuiește cu liberare provizorie sub control judiciar pînă la intrarea în vigoare a sentinței,

XXXXXXXXXX eliberându-se de sub strajă din sala de ședințe.

Soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâtă în următorul mod:

- CD-ul de culoare albă deschis, pe care este înscris cu cariocă de culoare neagră cu scris de mână: "XXXXXXXXXX 24 11 15" cu seria unică constructivă XXXXXXXXXXXX – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentiința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac

Copia corespunde originalului

Judecător: Vitalii Ciumac