

SENTINȚA
În numele Legii

anuarie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/

Instanța compusă din:

ședintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

fieri

Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

XXXXXXXXXX

curorului

Gheorghe Țipa, Tatiana Lozovanu

ocaților

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

xxe, IDNP xx8, născută la xx, originară din s.xx, r.xx, domiciliată în xx, str.xx, ap.xx, studii xx, xx oficial în câmpul muncii, xxx militar, xxx copii minori la întreținere, anterior necondamnată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

omiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și

xx, IDNP xxx, născut la xxxx/decadat la xx/, originar și domiciliat în xx str.xx, studii medii, necăsătorit, anterior condamnat prin sentințele Judecătorilor:

- *or.Cahul* din 17.09.1990, în baza art.145 alin.(2), 44-1 CP al RM – 1 an închisoare;- *Malinovsc*, reg.Odesa, R.Ukraina în baza art.141 alin.(2) CP al R.Ukraina – 6 ani închisoare, eliberat la 04.08.2001 în baza Legii cu privire la amnistie din 05.07.2001;- *or.Cahul* din 09.09.2002, în baza art.119 alin.(3) CP al RM – 6 ani și 6 luni închisoare;- *or.Cahul* din 09.12.2005, în baza art.art.186 alin.(1), 85 CP al RM – 4 ani și 9 luni închisoare;- *or.Cahul* din 14.08.2008, în baza art.art.217 alin.(4) lit.b), 217/1 alin.(2), 84 CP al RM /închiriere CSJ din 15.12.2009/ – 2 ani și 6 luni închisoare;- *or.Cahul* din 24.04.2013, în baza art.art.217 alin.(2), 82 CP al RM – 6 luni închisoare;- *or.Cahul* din 21.07.2015, în baza art.217 alin.(2) CP al RM – 8 luni închisoare-executată, naționalitatea rus, cetățean al Republicii Moldova,

omiterea infracțiunii prevăzute de art.art.34 alin(3) lit.a), 42 alin.(4), 325 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 18.11.2015 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 19.01.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

xx în perioada de timp 23-24 august 2015, aflându-se în Penitenciarului nr.16, unde își ispășea pedeapsa pentru prelucrarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop instrăinare, infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal, acționând din intenție directă, folosindu-se de sentimentul de afecțiune pe care îl avea xx față de acesta, prin intermediul lui sociale „odnoklassniki” a determinat-o să-i transmită un telefon mobil obiect interzis pe teritoriul penitenciarului, prin darea prin mijlocitor, inspectorului Serviciului detenție a titularului a banilor care nu i se cuvin în sumă de 500 lei.

Astfel, la 25.08.2015, aproximativ ora 13:00 min., xxxa aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr.16, amplasat în mun.Chișinău, com.Pruncul, acționând din intenție directă, a promis și a dat pectorului inferior al Serviciului detenție al Penitenciarului nr.16, Suveică Vladislav, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pentru a-l determina să accepte transmiterea deținutului xx, a unui colet cu produse alimentare, care să conțină și un telefon mobil de model „Vodafone Smart II” cu EI 862924013324973, obiect a cărui transmitere în penitenciar este interzisă de prevederile pct.90, 315 al „Statutului executării pedepsei de către condamnați” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.83 din 26.05.2006, și prevederile pct.17 din anexa nr.7 a Statutului nominalizat.

Inculpata xx în ședința de judecată a recunoscut parțial fapta incriminată, explicând că la data de 25 august la Penitenciarul Pruncu a transmis deținutului Trifanov un colet. Indică, că xx i-a comunicat că transmiterea telefonului mobil este interzisă, însă posibilă cu 500 lei, fără ai spune ce să facă cu banii. Astfel, la transmiterea coletului s-a apropiat de colaboratorul de serviciu care comunică interdicția transmiterii telefonului. Ulterior, după îmînarea cererii pentru transmiterea coletului, colaboratorul i-a solicitat să aștepte afară la care dînsa i-a spus că și așa a așteptat. După aproximativ 10-15 min., colaboratorul în cauză s-a apropiat, întrebînd-o dacă dorește să transmită coletul. Indică, că a întrebat colaboratorul despre transmiterea telefonului, la care sta verbal i-a comunicat că nu se poate, însă îi dătea din cap sugerîndu-i că se poate, iar la plecarea uitîndu-se în urmă făcîndu-i semn din cap că „da”. Astfel, a pus telefonul cu 500 lei în colet și cum i-a spus xx. Concretizează, că colaboratorul penitenciarului bani nu a propus, iar după transmiterea coletului a fost reținut recunoscînd că a pus telefonul în colet. Susține, că a cedat după cum i-a spus colaboratorul penitenciarului. Indică, că dacă colaboratorul penitenciarului nu i-ar fi spus să aștepte afară dîndu-i de înțeles posibilitatea transmiterii telefonului, sa transmitea coletul fără telefon. Concretizează, că nu cunoștea pentru ce a pus banii, xdoar i-a comunicat să pună telefonul și 500 lei. Trifanov a spus, că este interzis, dar se poate așa cu lei. Consideră, că colaboratorul penitenciarului s-a folosit de situație pentru a fi premiat.

Martorul xx în ședința de judecată a declarat, că la 25.08.2015 activînd în calitate de șef serviciu securitate a Penitenciarului nr.16 Pruncu de el s-a apropiat inspectorul inferior al serviciului detenție, care i-a raportat verbal și în scris faptul că în afara penitenciarului o persoană de gen feminin intenționează să transmită un colet cu un telefon mobil deținutului Trifanov tot propunîndu-i bani în sumă de 500 lei pentru a facilita transmiterea telefonului. Astfel, a ieșit în afara Penitenciarului împreună cu colegul iar d.Suveică i-a arătat d-na în cauză pe care au ravagheat-o vizual. Indică, că d-lui Suveică i-a spus să preîntâmpine persoana civilă despre transmiterea interzisă a obiectelor. Ulterior, în coletul d-nei Rotaru la punctul de control și trecere le se verifică coletele, a fost depistat și ridicat un telefon mobil și banii în sumă de 500 lei. În consecință d-na Rotaru a fost stopată și condusă în birou pentru a da declarații pe marginea unui dat. În cadrul convorbirilor d-na Rotaru a recunoscut faptul că a avut intenția de a transmite un telefon mobil unui deținut. Concretizează, că d-nl. Suveica colectează colete și răspunde intervențiilor.

Martorul xx în ședința de judecată a declarat că pe d-na Rotaru și V.Trifanov îi cunoaște, ultimul este fost deținut al Penitenciarului nr.16. La data de 25.08.2015 de către inspectorul inferior al serviciului detenție Penitenciarului nr.16 Pruncu a fost depus un raport în scris precum că o d-nă i-a propus suma de 500 lei pentru a favoriza transmiterea unui telefon mobil în interior. În baza acestui raport împreună șeful serviciului de securitate Ixari Valentin s-au deplasat la biroul de primire a coletelor amplasat în afara Penitenciarului unde la ghișeu de transmiterea coletelor a fost reținută doamna care deja transmisese coletul, după care condusă într-un birou și întocmit procesul-verbal de ridicare fiind ridicate telefonul mobil de model „AUWEI” și suma 500 lei/2 bancnote de 200 lei/ și una de 100 lei/. Ulterior, materialele acumulate au fost transmise ofițerului de urmărire penală al Direcției generale de urmărire penală a CNA, tru întreprinderea măsurilor necesare. Concretizează, că a întrebat d-na dacă a fost informată că obiectele ridicate sunt interzise a fi transmise în Penitenciar la care d- na a spus că a fost întîmpinată. Telefonul mobil era predestinat dlui Trifanov. D-na a depus o explicație în scris și a comunicat că prin intermediul rețelei de socializare www.odnoklassniki.ru are un cunoscut pe ne Cazacu Roman care ulterior s-a dovedit a fi Trifanov Victor. Susține, că a propus lui Trifanov să prezinte telefonul mobil la care dlui. benevol la transmis însă nu cunoaște dacă este același fon. Ulterior, l-a chestionat pe d-nl Trifanov care a recunoscut că a luat legătura cu d-na Rotaru Valentina prin intermediul rețelei de socializare. Susține întru totul declarațiile date la organul urmărire penală.

Martorul xxxv în ședința de judecată a declarat că pe d-na xx și xx îi cunoaște. La data de 25.08.2015 aproximativ ora 12:00-13:00 ghișeu de primire a coletelor a Penitenciarului nr.16 s-a opiat d-na Rotaru Valentina, care a solicitat un blank, model de cerere pentru transmiterea unui colet deținutului Txx. Totodată, a întrebat dacă este posibil de a transmite un telefon mobil la d-nlul i-a spus că nu este posibil și aștepte afară, să îndeplinească blankul deoarece era aglomerat, erau multe persoane. Ulterior, s-a deplasat pentru a anunța superiorii, iar d-na fiind afară apropiat de el, la care dînsul i-a spus că nu este posibil este ilegal va fi trasă la răspundere. Totodată, d-na i-a spus că va fi remunerat, la care dînsul a refuzat, comunicîndu-i că coletul poate anmis la ușa camerei de transmitere coletelor, după care s-a deplasat la postul de lucru. Ulterior, d-na Rotaru s-a apropiat în camera de transmitere coletelor, cu cererea îndeplinită și a transmis etul. La verificarea coletului a fost depistate și ridicate telefonul mobil și bani în sumă de 500 lei/2 bancnote de 200 lei și 1 bancnotă de 100 lei/. Concretizează, că după ce a transmis blankul, diat a anunțat superiorii. Indică, că de 2 ori a anunțat-o pe d-na Valentina că este interzisă transmiterea telefonului.

Vinovăția inculpaților xx și xx în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de ecată, și anume: procesul-verbal nr.424 de percheziție (control, cercetare) și ridicare din 25.08.2015, conform căruia în biroul șefului instituției din afara penitenciarului nr.16 în coletul d-nei xx ismis instituției penitenciare au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un telefon mobil de model „Vodafone Smart II” cu IMEI 862924013324973, două bancnote cu valoarea nominală 100 lei cu următoarele numere de serie: G.0052 669261; G.0092 006155; și o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei cu numărul de serie F.0107 2 79979/f.d.8/; raportul specialistului al SS a P-16 ncul V.Amencea din 25.08.2015 și explicația Valentinei Rotaru din 25.08.2015, potrivit căreia, în cadrul discuțiilor purtate cu o persoană care s-a prezentat xx, pe site-ul de socializare noddassniki.ru”, acesta i-a comunicat că pentru suma de 500 lei, colaboratorul penitenciarului care se află la primirea coletelor, poate să transmită deținutului obiecte interzise în penitenciar. Ifel, la solicitarea lui Artur Cazacu, aceasta a transmis pe numele lui xx un colet care conținea un telefon mobil și mijloace bănești în sumă de 500 lei, obiecte interzise în penitenciar, pentru ce a ost reținută f.d.9-10/; cererea numitei Valentina Cazacu către șeful Penitenciarului nr. 16, Ion Bucliș, prin care solicită să fie primit coletul cu provizii pentru deținutul xxv, fiind indicate 11 ecte și produse, care se conțin în colet/f.d.12 /; copia pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, eliberat pe numele xxxru seria A nr.3600494, care a fost prezentat la Penitenciarul nr.16 (tru a fi identificat f.d.13/; procesul-verbal de percheziție și ridicare nr.434 din 02.09.2015, prin care de la Trifanov Victor a fost ridicat telefonul mobil de model “Huawei” de culoare albă cu EI 353026042798130, fără cartela SIM/f.d.24/; explicația lui Victor Trifanov din 02.09.2015, potrivit căreia, acesta o cunoaște pe xx de aproximativ 3 luni. A făcut cunoștință cu ea prin mediul rețelor de socializare „odnoklassniki.ru” pentru intenții serioase. El era înregistrat ca Artur Cazacu. În cadrul discuțiilor, Victor Trifanov a rugat-o pe Valentina să-i transmită un colet produse alimentare și țigări. Alte obiecte printre care și interzise, inclusiv telefon mobil el nu a rugat-o să-i transmită. Despre faptul că la 25 august 2015, Valentina Rotaru urma să-i transmită fon mobil prin intermediul angajatului penitenciarului el nu a cunoscut f.d.25/.

Audiînd procurorul, avocatul, inculpata, martorii, administrînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția xx integral dovedită și acțiunile acesteia urmează să fie adrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*coruperea activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru a leplini o acțiune contrar funcției sale*”.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpata xx, a propus și a transmis inspectorului inferior al Serviciului detenție al Penitenciarului nr.16, xx bani care nu i cuvin în sumă de 500 lei, pentru a-l determina să accepte transmiterea unui colet cu produse alimentare deținutului xx, care să conțină și un telefon mobil, obiect a cărui transmitere în utenciar este interzisă.

Acest fapt este confirmat prin depozitiile martorilor audiați, materialele cauzei, inclusiv declarațiile inculpatei xx conform cărora ultima cunoștea despre interdicția nsmiterii telefonului mobil în penitenciar și posibilitatea transmiterii contra unei remunerații bănești în sumă de 500 lei/fapt confirmat atît în ședința de judecată, cit și la

a de urmărire penală/f.d.10/, precum și corpurile delictelor: telefonul mobil de model „Vodafone Smart II” cu IMEI 862924013324973 și banii în sumă de 500 lei/2
cnote de 200 lei și 1 bancnotă de 100 lei/, anexate la materialele cauzei.

Cît privește argumentul avocatului Txx și inculpatei privind emiterea unei sentințe de achitare, din motivul lipsei faptei infracțiunii, deoarece ultima nu a avut intenția
ilitării transmiterii telefonului mobil contra sumei de 500 lei, banii fiind destinați deținutului xx, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerîndu-l drept o versiune de
irare, care vine în contradicție cu probele acumulate la OUP, administrate, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii acestei fapte, atentînd la relațiile ce țin de buna organizare și
sfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, în mod special a instituțiilor penitenciare.

Pentru individualizarea pedepsei instanța va aplica prevederile dispozițiilor art. 7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpata xxx anterior n-a fost condamnată, a recunoscut parțial vinovăția în fapta incriminată, este divorțată și are 2 copii minori la întreținere, se caracterizează în
n satisfăcător.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciînd gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.(4) Cod Penal, ținînd cont de
umstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatei, de rolul și comportamentul acesteia pînă la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are
pt scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, afit din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat xxx o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, sub formă de închisoare cu aplicarea amenzii, aducînd un
it real în bugetul de stat și cu aplicarea dispoziției art.90 Cod Penal al RM, dîndu-i posibilitate ultimei de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, așa după cum a solicitat și
curorul în discursul său, iar temenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, corijarea și reeducarea acesteia.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de
000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, instanța consideră necesar în temeiul art.275 pct.5, 332 alin.1 CPP al RM de încetat procesul penal în privința inculpatului xxx în legătură cu decesul acestuia, fapt confirmat prin
ificatul de deces OSC Cahul nr.221 din 09.08.2016, așa după cum a solicitat avocatul Gheorghe Țipa, precum și acuzatorul de stat în discursurile sale.

Soarta corpurilor delictelor de hotărît conform prevederilor art.162 alin.1, pct.3-6 CPP RM și anume: procesul verbal de percheziție și ridicare nr.424 din 25.08.2015; explicația xxx din
8.2015; cererea numitei xx către șeful Penitenciarului nr.16-xx; copia pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, eliberat pe numele xxu seria A nr.3600494; procesul-verbal de percheziție și
care nr.434 din 02.09.2015; explicația lui xx din 02.09.2015 - rîmîn la materialele cauzei pe tot temenul de păstrare a acestuia; 2 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, nr.de serie: G.0052 669261;
092 006155; și 1 bancnotă cu valoarea nominală 100 lei, nr. de serie F.0107 279979, o cutie de culoare albă care conține: un telefon mobil de model “Vodafone Smart II”, culoare alb-negru,
esonii: cablu USB, încărcător USB și căști, care se păstrează la dosar se trec în venitul statului.

Telefonul mobil ridicat prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX de model HUAWEI de culoare albă cu negru cu nr. de IME 35302642798130, fără cartelă, de nimicit ca ne reprezentînd nici o
oare.

Măsura preventivă aplicată xx – obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.384-389, 391 alin.(1) pct.2), 396 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

SENTINȚĂ :

xxx se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă închisoare pe un temen de 2/doi/
, cu amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 40 000/patruzeci mii/ lei.

În baza dispoziției art.90 Cod Penal pedeapsa stabilită se suspendă pe un temen de 1/unu/an cu obligarea lui xxx să nu schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Temenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Se încetează procesul penal în privința lui xx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art.34 alin(3) lit.a), 42 alin.(4), 325 alin.(1) Cod Penal, în legătură cu faptul intervenirii decesului
ulpatului.

Corpurile delictelor: procesul verbal de percheziție și ridicare nr.424 din 25.08.2015; explicația xx din 25.08.2015; cererea numitei xx către șeful Penitenciarului nr.16-lxx; copia pașaportului
șeanului Republicii Moldova, eliberat pe numele xx seria A nr.3600494; procesul-verbal de percheziție și ridicare nr.434 din 02.09.2015; explicația lui xx din 02.09.2015 - rîmîn la materialele
zei pe tot temenul de păstrare a acestuia; 2 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, nr.de serie: G.0052 669261; G.0092 006155; și 1 bancnotă cu valoarea nominală 100 lei, nr. de serie F.0107
979, o cutie de culoare albă care conține: un telefon mobil de model “Vodafone Smart II”, culoare alb-negru, accesorii: cablu USB, încărcător USB și căști, care se păstrează la dosar se trec în
itul statului.

Telefonul mobil ridicat prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX de model “HUAWEI” de culoare albă cu negru cu nr. de IME 35302642798130, fără cartelă, de nimicit ca ne reprezentînd nici o
oare.

Sentința este cu drept de apel în temen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător
Copia confirm, Judecător

Ghenadie Plămădeală