

Dosar nr. 1a-420/2018 (02-1a-5074-22022018)

Judecator Pislariuc Vitalie (Judecatoria Orhei, sediul Central)

D E C I Z I E

în numele Legii

17 decembrie 2018

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Svetlana Balmuş

Grefier

Mihaela Mamaliga

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Bradu

Avocatului inculpatului

XXXXXXXXXX

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXXX, declarat împotriva sentinţei Judecatoriei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, în cauza penală:

Josan Vitalie XXXXXX, năsut la XXXXXX, IDNP XXXX, originar din XXXXXX, domiciliat în XXXXXXXX, căsătorit, studii medii speciale, cetăţean al RM, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanţe de pe 03 noiembrie 2017 până la 26 ianuarie 2018

- Instanţei de apel de pe 22 februarie 2018 până pe 17 decembrie 2018

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelanţilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecatoriei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, Josan Vitalie XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod Penal al RM şi în baza acestei Legi, a fost condamnat la o pedeapsă în formă de amendă penală în mărime de 1500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pentru o perioadă de 7 ani.

Tot prin sentinţa dată, cheltuielile judiciare în sumă de 1799,40 lei, au fost dispuse să rămână în contul statului.

Purtătorii de informaţii de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 şi 2027/2 şi purtătorii de informaţii de tip XXXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 şi 2014/1, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

2. Pentru a se pronunţa prin sentinţă, instanţa de fond a stabilit în fapt că, Josan Vitalie XXXXXX, activînd în funcţie de şef al ocolului silvic Selişte din cadrul întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înţelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Viorel

Petic, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tămuirii, schimbării de categorii de masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Profitul obținut, ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilegale, se repartizează corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statutul funcționarului.

Astfel la XXXXXXXXXX, Josan Vitalie XXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, în discuție cu mastru al ocolului silvic „Seliște”, Grișhevi Veaceslav, i-a comunicat că surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st., obținută ca rezultat al recepției finale efectuate în parchetul 10/J, necesită realizat prin intermediul persoanelor de încredere, iar banii urmează a fi împărțiți conform contribuției fiecăruia și pe viitor îi comunică că acesta va fi algoritmul de lucru pe situații similare. Ca urmare a indicațiilor primite, surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st., a fost realizat contra sumei de 11000 lei.

La XXXXXXXXXX, Josan Vitalie aflându-se în biroul de serviciu a primit suma de 9000 mii lei de la Grișhevi Veaceslav, ca rezultat al realizării surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st.

La XXXXXXXXXX, Josan Vitalie aflându-se în biroul de serviciu în discuții cu mastru silvic Grișhevi Veaceslav, este informat despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 12 m/st., depistat ca rezultat al inspectării parchetului 10/N, care v-a fi ridicat conform indicației de agentul economic SRL ”Manole-Art”.

La XXXXXXXXXX aflându-se în biroul de serviciu al șefului OS „Seliște”, Josan Vitalie, primește de la Grișhevi Veaceslav mijloace bănești în sumă de 3900 lei, ca rezultat al ridicării surplusului de 12 m/st. din parchetul 10/N.

La XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, mastru silvic Grișhevi Veaceslav îi raportează primului despre surplusul de masă lemnoasă obținut, ca rezultat al exploatării parchetelor 2/A, 1/L, 24/B.

La XXXXXXXXXX, în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișhevi Veaceslav îi transmite ultimului suma de 9750 lei, ca rezultat al ridicării surplusului din parchetele 2/H și 24/B.

La XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al lui Josan Vitalie, Grișhevi Veaceslav îi transmite ultimului suma de 6600 lei, ca rezultat al ridicării și realizării surplusului din parchetul 2/A.

La XXXXXXXXXX, Grișhevi Veaceslav, fiind în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, îl informează pe ultimul asupra volumului masei lemnoase recoltate de facto în parchetul 24/B, precum și modificările efectuate la stabilirea categoriilor conform indicațiilor lui.

La XXXXXXXXXX, mastru silvic Grișhevi Veaceslav, în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște”, îi transmite lui Josan Vitalie suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei pentru de 30 m/st., ridicate neautorizat din parchetul 24/B.

La XXXXXXXXXX, în biroul de serviciu a lui Josan Vitalie, Grișhevi Veaceslav îi transmite acestuia suma de 3700 lei, bani obținuți ca rezultat al realizării surplusului obținut de pe parchetul 7C.

Totodată, Josan Vitalie în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea de bani din realizarea ilegală a masei lemnoase îi explică lui Grișhevi Veaceslav, cum pot fi efectuate tăieri ilegale cu marja de eroare de 30%, ca ulterior, la revizie, să nu fie posibil de depistat masa lemnoasă sustrasă.

Tot el la XXXXXXXXXX, în perioada de timp 08:54:00 - 08:56:25, la întâlnirea în biroul de serviciu dintre mastru silvic Grișhevi Veaceslav și șeful ocolului silvic „Seliște” Josan Vitalie, Grișhevi Veaceslav îi transmite lui Josan Vitalie suma de 100 euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2000 lei, bani obținuți în urma realizării producției lemnoase obținute din parchetul 25 care aparține cantonului nr. 4 a OS ”Seliște”.

Astfel Josan Vitalie XXXXX, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Viorel Petic fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41 450,00 lei.

3. Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Josan Vitalie XXXXX a comis infracțiunea de „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane”, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art.327 alin. (2), lit.b¹) Cod penal al RM.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

4. **Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXX**, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Josan Vitalie XXXXX să-i fie numită pedeapsă doar în formă de amendă, cu aplicarea art.78 coroborat cu art.79 Cod penal al RM.

În motivarea apelului declarat, apărătorul a invocat că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată potrivit art. 364¹ CPP al RM, astfel ultimul a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea unor noi probe, fapt confirmat și de apărare.

La fel s-a prezentat o caracteristică de la locul de muncă, prin care Josan Vitalie este caracterizat pozitiv fiind o persoană responsabilă.

Astfel, indică apelantul că, pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră, instanța de judecată nu a ținut cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința sinceră, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a restituit prejudiciul înainte de a fi pus sub învinuire, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor, etc. În ședința de judecată, apărarea a solicitat aplicarea pedepsei conform efectelor circumstanțelor atenuante potrivit art.78 Cod penal al RM, inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform art. 79 alin.(1) Cod penal al RM, toate acestea în strictă coroborare cu art. 364¹ alin.(8) Cod procedură penală al RM.

Mai menționează avocatul că, datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei pot fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuează pedeapsa, chiar și în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 Cod penal al RM. În sentință, instanța de judecată este obligată nu numai să constate faptul că, la stabilirea pedepsei, se ține cont de datele personale ale condamnatului, ci și să indice concret care date sau circumstanțe stabilite demonstrează caracteristicile personale ale acestuia și rolul lor la stabilirea pedepsei.

Mai mult ca atât, susține că instanța de fond nu a ținut cont de argumentele invocate de apărare și anume: prejudiciul cauzat în mărime de 41450 lei, a fost recuperat în mod liber, benevol înainte de a fi pus sub învinuire, fapt ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Un alt argument al apărării a fost cel că acești bani, nu erau însușiți de inculpat, ultimul atât la faza de urmărire penală, cât și în instanță a explicat că o parte din ei erau destinați pentru plata doborătorilor, deoarece tarifele care sunt puse, sunt mici, respectiv mijloacele alocate de agenție în acest sens sunt insuficiente. La fel o parte din sumă a fost dată ca ajutor la două colege care erau bolnave.

Indică că, amenda aplicată în mărime de 75 000 lei, nu poate fi redusă în jumătate în cazul achitării în termen de 72 ore, raportată la prejudiciul creat în mărime de 41 450 lei, prin urmare consideră una excesivă, mai mult că aici se alătură și pedeapsa complementară - privarea de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

Or, considera rațional prin prisma scopului pedepsei penale, în cazul în care instanța aplicând amenda în mărime de 1500 unități convenționale ca urmare a reducerii limitelor pedepsei cu 1/4, să nu mai aplice pedeapsa complementară, astfel a nu îngradi lui Josan Vitalie dreptul de a munci în continuare, oferindu-i posibilitatea ca acesta prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i se poate acorda.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din XXXXXXXXXX cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXX, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Orhei sediul Central, a fost pronunțată public la data de 26 ianuarie 2018/Vol.II, f.d.245-256/, fiind recepționată de apărător la aceeași data, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (/Vol.II, f.d.257/, iar cererea de apel a fost depus pe data de 07 februarie 2018 /Vol.III, f.d.1-7/, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, avocatul XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, în temeiurile motivelor invocate în cererea de apel.

Inculpatul Josan Vitalie XXXXX în ședința Curții de Apel Chișinău a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul său, relatînd că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată. Învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște. Nu este de acord cu aplicarea pedepsei complementare.

În ședința Curții de Apel Chișinău, procurorul Bradu Valentina, a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocatul în interesele inculpatului, ca fiind nefundat.

7. Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în

ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat

pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilă în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 22 decembrie 2017 /Vol.II, f.d.238/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel, **inculpatul Josan Vitalie XXXXX** a susținut declarațiile date în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căror a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, **Colegiul penal** constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

9. Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Josan Vitalie XXXXX în baza art. 42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal, după indici calificativi – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.*

Inculpatul Josan Vitalie XXXXX fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată. Învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște. Nu este de acord cu aplicarea pedepsei complementare.

-declarațiile inculpatului Josan Vitalie XXXXX, verificate prin citire în instanța de apel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat, că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a explicat că, în anul 2017 au fost efectuate aproximativ 40 de tăieri de diferite categorii, obținându-se surplusuri de masă lemnoasă, și anume 34 m/st. Din parchetul 10J, cantonul nr. 4A, dintre care cu 14 m/st, au fost achitați muncitorii, iar 20 m/st. au fost realizați la negru, contra sumei de 11 000 lei, care a fost împărțită la 4, pădurarului cantonului Țăruș Alexei, maistrului silvic Grișchevici Veaceslav, el și directorul întreprinderii Petic Viorel. Din parchetul 10N, cantonul nr. 4A, au fost obținuți 12 m/st., care au fost realizați fără a fi luați la evidență contabilă, contra sumei de 3 900 lei, care a fost împărțită între el și Petic Viorel. Din parchetul 2H, cantonul nr.11, și parchetul 24B, cantonul nr.4, a fost obținut un surplus care a fost realizat contra sumei de 9 750 lei, care a fost împărțită la 5, pădurarilor Bucățele Nicolai, Nimerenco Petru, Grișchevici Veaceslav, el și Petic Viorel, ultimului transmitându-i suma de 2 300 lei. Pentru surplusul obținut din parchetul 2A, cantonul nr. 11, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 6 600 lei, care a fost împărțită la 3, lui Bucățele Nicolai, lui și lui Petic Viorel. Pentru surplusul obținut din parchetul 24B, cantonul nr.4, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 325 euro, care a fost împărțită la 4, lui Nimerenco Petru, lui Grișchevici Veaceslav, lui și lui Petic Viorel. Din parchetul 25, cantonul nr. 4, a primit de la Grișchevici Veaceslav suma de 100 euro, care a fost împărțită la 4, între Nimerenco Petru, Grișchevici Veaceslav, Petic Viorel și lui /Vol.I,f.d.95-96/.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Josan Vitalie XXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- declarațiile martorului Grișchevici Veaceslav, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, pînă la numirea lui Josan Vitalie în funcția de șef al ocolului silvic Seliște, gestiona aproximativ 40% din fondul forestier al acestui ocol. Efectuînd un control operativ în cantonul nr. 7, pădurar Neburac Larisa, a

depinde de tinerii mieri în marime de 5 / m3 . Josan Vitalie, i-a impus sa ommueze gatele din 5 / m3 in 4,5 m3 , spunandu-i sa nu se certe cu pădurarii pentru că banii se fac în liniște. După incident, Josan Vitalie i-a spus că o să-i schimbe sectorul deservit, pe motiv că nu știe să „conlucreze” cu pădurarii, iar pădurarul Portărescu Ilie, aflat în subordinea sa, l-a ales pentru „conlucrare” pe maistrul silvic Vlasov Iurie. Ulterior, printr-un ordin emis de directorul „întreprinderea pentru silvicultură Orhei” IS Petic Viorel, a fost transferat pe alt sector silvic, care constituia aproximativ 21% din fondul forestier al ocolului. Astfel, Josan Vitalie îi impune indirect pe subalternii șeful adjunct Colesnic Ilie, contabilul Neburac Vera, maistrii silvici Vlasov Iurie, Ciumac Igor și pe el să întocmească documente cu indicarea datelor eronate cu privire la evaluarea masei lemnoase, recepția masei lemnoase și tuturor controalelor efectuate în fondul forestier. Profitul obținut este repartizat în felul următor: 30% lui Petic Viorel, 30% lui Josan Vitalie, 20% maistrului silvic sau șefului adjunct și 20% pădurarului la care se face tăierea. Din parchetele 45, 17, 30, 40, 41 și 7/C1 au fost vândute surplusurile obținute prin intermediul lui Lozovanu XXXXX, fiind obținut câte 1 300 lei pentru 1 m3 /Vol.I, f.d.20-22/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav, a declarat că a fost informat de către Josan Vitale despre faptul că din parchetele 7/C1 și 7/C2 a fost stabilit surplus la masa lemnoasă de diferită categorie, și să realizeze lui Onică Spiridon de aproximativ 20 m3 lemn de lucru, cu lungimea de 3 m, pentru suma de 4 500 și 9 800 lei, mijloace bănești pe care le-a transmis lui Josan Vitalie /Vol.I,f.d.23-24/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav a declarat că fiind constatat un surplus de masă lemnoasă la categoria gater, cu lungimea de 3 m, în volum de 5,8 m3 și lemn de foc 34 m/st. Fiind informat șeful OS „Seliște”, Josan Vitalie, despre diferența stabilită în cadrul recepției finale, ultimul i-a comunicat că, masa lemnoasă recepționată în plus, necesită a fi marcată și realizată fără a fi luată la evidență contabilă. Josan Vitalie i-a comunicat că 20 m/st. vor fi procurați de persoana lui de încredere Ojog Iurie, iar 14 m/st. să-i propună lui Botnari Anatolie. Dat fiind faptul că Ojog Iurie a dorit să procure 40 m/st. de lemn, Josan Vitalie a spus că masa lemnoasă poate fi ridicată cu condiția achitării a 20 m/st., pentru care va primi o factură fiscală, ce o va folosi pentru evacuarea întregului volum de masă lemnoasă inclusiv și a 20 m/st. din volumul surplusului. A doua zi Ojog Iurie i-a transmis suma de 11 000 lei, iar după achitarea în contabilitate acestuia i-a fost eliberată factura fiscală pentru a ridica 20 m/st. de lemn. În aceeași zi, din parchet a fost ridicată masă lemnoasă în volum de 30 m/st., dintre care 20 m/st. luați la evidență și 10 m/st. din volumul surplusului. Ulterior, Ojog Iurie, i-a fost transmis suma de 9 000 lei, pentru a fi transmisă lui Josan Vitalie, pentru 17 m/st. de masă lemnoasă procurată, care face parte din volumul surplusului neluat la evidență /Vol.I, f.d.25-27/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav a declarat că la recepția parchetului 10/N, cantonul nr.4A, a fost stabilit un surplus de 12 m stejar „gater”, cu lungimea de 1 m. Josan Vitalie i-a indicat ca masa lemnoasă să fie ridicată de către Manole Ion, iar ulterior a fost ridicată de către o persoană de încredere a acestuia. La data de XXXXXXXXXX, Manole Ion i-a înmănat suma de 6 000 lei, care urmează a fi transmisă lui Josan Vitalie /Vol.I,f.d.32-33/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav a declarat că la evaluarea masei lemnoase recoltate în parchetul 2/H, cantonul nr. 11, a fost stabilit un surplus de 10 m/steri la categoria lemn de foc tare, iar în parchetul 24/B, cantonul nr.4, a fost stabilit un surplus de 15 m cu lungimea de 1 m la categoria gater. Astfel, persoanele de încredere al lui Manole Ion, cu automobilele personale, au ridicat surplusul total de masă, care pentru 15 m3 cu lungimea de 1 m, categoria gater, i-a transmis suma de 14 000 lei, din care lui Josan Vitalie, urma să-i transmită suma de 7 000 lei, pădurarului Nimerenco Petru suma de 3 500 lei, iar restul persoanelor care au efectuat lucrările în parchete. Totodată, din contul surplusului de masă lemnoasă realizate de însuși pădurarul Bucățele Nicolai, lui Josan Vitalie, urma să-i transmită cota parte în valoare de 2 750 lei /Vol.I, f.d.39-40/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că la data de XXXXXXXXXX a efectuat recepția finală în parchetul 2/A, cantonul nr.1, fiind constatat un surplus al masei lemnoase de categoria lemn de foc (tare), în cantitate de 24 m/steri, care la indicația lui Josan Vitalie a fost realizată de către pădurarul Bucățele Nicolai, care, prin intermediul soției Bucățele Mariana, i-a transmis suma de 8 800 lei, din care suma de 6 600 lei urma a fi transmisă lui Josan Vitalie /Vol.I,f.d.51-52/.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Grișchevici Veaceslav în esență a declarat că în cadrul efectuării recepțiilor finale în parchetul 24/B, cantonul nr.4, a fost stabilit un surplus de aproximativ 68 m3 , dintre care 15 m3 de categoria gater, cu lungimea de 1m specii tari, care a fost realizat anterior și 21 m3 de categoria gater, cu lungimea de 1m specii moi., care la indicația lui Josan Vitalie a fost realizată unui reprezentant al „Smart Energy Solusion” SRL, pentru ce i-a transmis suma de 325 euro, care necesita să o transmită lui Josan Vitalie /Vol.I,f.d.60-61/.

- declarațiile bănuțului/invinuțului Petic Viorel care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în perioada anului 2017, șeful ocolului silvic Seliște Josan Vitalie l-a informat despre surplusurile de masă lemnoasă obținute din tăieri, neluate la evidența contabilă, și anume din care parchete, însă la momentul nu-și amintește care anume. Fiind obținut un surplus de 34 de metri steri de lemn tare de foc, au fost achitate serviciile lucrătorilor cu 14 metri steri, iar restul 20 metri steri au fost realizați contra sumei de 11 000 lei, fără a fi luați la evidență contabilă, iar banii obținuți au fost împărțiți la 4: 25% pădurarului cantonului Țăruș Alexei, 25% maistrului Grișchevici Veaceslav, 25% lui Josan Vitalie și 25% lui, adică câte 2 750 lei. La fel, din spusele lui Josan Vitalie, la exploatarea unui alt parchet, a fost stabilit în surplus 12 metri steri, care fiind realizat fără a fi luat la evidență contabilă a fost obținută suma de 3 900 lei, care de data aceasta a fost împărțită 50 % lui Josan Vitalie și 50 % lui. La exploatarea altor parchete, ca rezultat al recepției, de asemenea, din spusele lui Josan Vitalie a fost stabilit surplus de masă lemnoasă care fiind realizate la negru a fost obținută suma de 9 750 lei, din care nu-și amintește cât i-a revenit lui. Referitor la surplusul realizat, ca rezultat al exploatării unui alt parchet, Josan Vitalie i-a comunicat că a fost obținută suma de 6 600 lei, care a fost împărțită proporțional pădurarului, lui Josan Vitalie și lui. În ce privește surplusul obținut și nedeclarat, ca rezultat al exploatării unui alt parchet, Josan Vitalie i-a comunicat că a fost obținută suma de 325 euro, care a fost împărțită proporțional pădurarului, maistrului, lui Josan Vitalie și lui. La exploatarea unui parchet, ca rezultat al recepției a fost stabilit surplus de masă lemnoasă care fiind realizate pe negru a fost obținută suma de 100 euro, care a fost împărțită la 4 persoane, pădurarului, maistrului, lui Josan Vitalie și lui. Totodată, și de către șeful ocolului silvic Susleni Nazaria Vladimir, a fost informat despre un surplus de masă lemnoasă în volum de 167 m3 , obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizării fără a fi luat la evidență, iar din suma de bani obținută din realizarea acestuia a primit de la Nazaria Vladimir suma de 31 700 lei, ieșind din biroul de serviciu în momentul transmiterii, după care a revenit. Sume similare au mai primit și pădurarul, maistrul și Nazaria Vladimir. Au mai fost cazuri când anumiți angajați ai întreprinderii i-au transmis mijloace bănești în timp ce se afla în

biroul de serviciu, însă, din câte își amintește, acestea au fost colectate ca ajutor material pentru inginerul Cebanu Olga, care avea necesitatea unui tratament costisitor, în total fiind colectată aproximativ suma de 6 000 euro. Totodată, au mai fost cazuri în care angajații îi restituiau în birou banii pe care anterior i-a acordat acestora cu împrumut. Nu a dat indicații de a fi anulate facturi fiscale, însă a auzit că au fost cazuri în care acestea erau anulate după ce se efectua livrarea, însă nu a mai verificat acest lucru, din lipsă de timp /Vol.I,f.d.116-117, 121, 124/.

- *declarațiile bănuțului/invinuțului Nazaria Vladimir* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, în perioada anului 2017, l-a informat pe directorul „întreprinderii pentru silvicultură Orhei” Petic Viorel despre surplusurile de masă lemnoasă obținute din tăieri, neluate la evidența contabilă, și anume din care parchete, însă la moment nu-și amintește care anume, în procesul de recepție finală, ca rezultat a recoltării masei lemnoase a fost stabilit un surplus de volum de aproximativ 160 m3 steri, care a fost realizat fără a fi luat la evidență, iar banii obținuți au fost împărțiți la 4 persoane; 25% șefului adjunct al ocolului silvic, 25% maistrului silvic, 25% lui Petic Viorel și 25% lui, în total revenindu-le câte 31 700 lei pentru fiecare. Lui Petic Viorel i-a transmis suma respectivă ieșind din biroul lui de serviciu. Au mai fost cazuri când a transmis mijloace bănești în timp ce se afla în biroul de serviciu al lui Petic Viorel, aceste fiind colectate ca ajutor material pentru inginerul Cebanu Olga și pentru Zagarschi Oxana din cadrul agenției „Moldsilva”, care aveau necesitatea unor tratament costisitoare peste hotare, inclusiv din banii în sumă de 31 700 de care a beneficiat. Scoaterea masei lemnoase obținute în surplus și care nu era contabilizată se făcea prin eliberarea unui volum mai mare decât cel indicat în factura fiscală. Despre anularea facturilor de către contabilul Vîlea Irina nu cunoaște. Menționează că suma prejudiciului cauzat prin infrațiune, în sumă de 31 700 lei, l-a recuperat, prin achitarea sumei de 31 700 în casa întreprinderii /Vol.I,f.d.128-130, 133/.

11. Vina inculpatului Josan Vitalie XXXXX se mai dovedește prin probele materiale

anexate la dosarul penal:

-*procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între Grișchevici Veaceslav, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 și 2027/2, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală /Vol.I,f.d. 177-240/.

-*procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc între Grișchevici Veaceslav, Josan Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor /Vol.II,f.d.31-91/.

-*procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video*, a celor de fotografiat și de filmat, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între Petic Viorel, Josan Vitalie, Nazaria Vladimir și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip XXXXXXXXXX-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 și 2014/1, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală /Vol.II, f.d. 125-163/.

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Josan Vitalie XXXXX în folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (2), art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

Din conținutul apelului declarat de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, rezultă că apelantul invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță, în partea aplicării pedepsei complementare în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

13. La capitolul numirii pedepsei inculpatului Josan Vitalie XXXXX, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Mai mult, cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Josan Vitalie XXXXX declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din XXXXXXXXX, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”).

De asemenea, Colegiul penal consideră că nu sunt temeieri de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Josan Vitalie XXXXX, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 33, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, și, instanța ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana vinovatului, instanța a ajuns la convingerea că corectarea și reeducarea lui Josan Vitalie XXXXX este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului, Josan Vitalie XXXXX, s-a identificat căința sinceră pentru fapta comisă, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și repararea prejudiciului.

Colegiul penal reține că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de fond a mai statuat că luând în considerație circumstanțele cauzei, modul de comitere a faptei și consecințele acesteia, atitudinea inculpatului, gravitatea și pericolul prezentat, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei sub

formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.

Colegiul Penal reține că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu.

Instanța de fond, a ales categoria corectă de pedeapsă, a ținut cont de limitele de pedeapsă stabilite de legea penală și de toate circumstanțele cauzei, drept rezultat numind inculpatului Josan Vitalie XXXXX o pedeapsă echitabilă prevăzută de lege.

În cazul respectiv, instanța de apel remarcă faptul că nu pot fi aplicate prevederile art. 79 CP al RM, adică stabilirea unei pedepse penale sub limita minimă în privința inculpatului, decît cea prevăzută de lege, or, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțele excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, fapt care rezumă concluzia certă că instanța de apel nu poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, dar și este în imposibilitatea de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de norma de sancționare.

14. De referință la pedeapsa complementară, Colegiul penal constată că instanța de fond corect i-a aplicat inculpatului Josan Vitalie XXXXX pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

Astfel, în acest sens, Colegiul Penal notează reține că sancțiunea normei de condamnare imputate inculpatului Josan Vitalie XXXXX, prevede pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Respectiv, în temeiul art. 65 alin. (1) Cod penal al RM, „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii”.

Reieșind din considerentele vizate, dar și avînd în vedere nemijlocit faptul că norma de condamnare comisă de către inculpatul Josan Vitalie XXXXX prevede în mod obligatoriu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară, Colegiul Penal consideră justificată soluția instanței de fond privind numirea inculpatului Josan Vitalie XXXXX, a sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

Faptul că inculpatul Josan Vitalie este caracterizat pozitiv la locul de muncă, a recunoscut vina, s-a căit sincer, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a restituit prejudiciul înainte de a fi pus sub învinuire, are la întreținere un copil minor, nu constituie temei de neaplicarea față de acesta a pedepsei complementare, în situația în care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, ce ar genera aplicarea rigorilor art.78 Cod penal al RM, precum și art. 79 alin.(1) Cod penal al RM, or, în cazul respectiv, instanța de apel reține că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, reiese că în privința inculpatului Josan Vitalie, prin sentința judecătorei Nisporeni din data de XXXXXXXXXX, au fost aplicate prevederile art.55 Cod penal al RM, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal al RM /Vol.II, f.d.202/.

Astfel, în acest sens, circumstanțele menționate supra ce ține de personalitatea inculpatului, au constituit temei de numirea în privința acestuia a pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de norma incriminată, în formă de amendă penală, care la rîndul său mai prevede și pedeapsa în formă de închisoare, iar pedeapsa complementară aplicată, este obligatorie în cazul respectiv, avînd în vedere și faptul că inculpatul anterior a mai comis abateri de la lege.

15. Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvîrșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu menținerea aplicării unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

16. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal respinge ca nefondat apelul avocatului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

17. În conformitate cu art 415 alin (1) pct 1) lit c) 417-418 Cod de procedura penală al RM Colegiul penal al Curtii de Apel

DECIDE:

Respinge apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Josan Vitalie XXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 ianuarie 2018, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 30 ianuarie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mănăscuță

Svetlana Balmuș