

S E N T I N Ţ Ă

În numele LEGII

31 martie 2014

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – xxxxxxxxxx

Grefier - xxxxxxxxxx

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx x

Avocatului -xxxxNUMExxxx x

Inculpatului - xxxxNUMExxxx

Părțile vătămate - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxx,

A judecat în ședință de judecată publică dosarul penal, parvenit la data de xxxxORAS_SATxxxx.08.2013, de învinuire a lui

- **xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din r-l Glodeni, satul Funduri Vechi și domiciliat în mun.Bălți, str. xxxxORAS_SATxxxx 144/xxxxORAS_SATxxxx, căsătorit, nu este supus serviciului militar, studii superioare, c/p ----, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal,

procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx deținând funcția de profesor de discipline speciale aprobat prin ordinul nr.15-C din 01.09.1994 și fiind examinator al examenilor de calificare la data de 20-21 iunie 2013 în grupele de tîmplari 3-10; 4-10, la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, la 21.06.2013 aproximativ la orele 09.00 aflîndu-se în incinta instituției de învățămînt indicate, din interes material, a pretins și a extorcat de la studentul grupei nr.410 xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 600 lei, dintre care 400 lei pentru susținerea examenului de apărare a diplomei și 200 lei pentru a obține o notă pozitivă la disciplina „Practica de specialitate”, adică pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului, pentru a obține o decizie favorabilă în folosul studentului. Continuînd activitatea s-a criminală, tot în acea zi aproximativ la orele 13.30 a primit de la studentul xxxxNUMExxxx banii extorcați, pentru executarea obligațiilor de serviciu, care ulterior au fost indicați în procesul-verbal de percheziție corporală.

Tot el, deținând funcția de profesor de discipline speciale aprobat prin ordinul nr.15-C din 01.09.1994 și fiind examinator al examenilor de calificare la data de 20-21 iunie 2013 în grupele de tîmplari 3-10; 4-10, la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, la 21.06.2013 aflîndu-se în incinta instituției de învățămînt indicate, din interes material, a pretins și a extorcat de la studentul grupei nr.410 Guțu Ion bani ce nu i se cuvin în sumă de 650 lei, pentru apărarea diplomei și a obține o notă pozitivă la practica de specialitate, incluse în examenul de calificare și respectiv obținerea unui grad de calificare la absolvirea instituției de învățămînt, banii pe care i-a primit tot în acea zi în biroul nr.25 a instituției indicate mai sus, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului, și de a obține o decizie favorabilă în folosul studentului.

Tot el, deținând funcția de profesor de discipline speciale aprobat prin ordinul nr.15-C din 01.09.1994 și fiind examinator al examenilor de calificare la data de 20-21 iunie 2013 în grupele de tîmplari 3-10; 4-10, la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, la 21.06.2013 aflîndu-se în incinta instituției de învățămînt indicate, din interes material, a pretins și a extorcat de la studentul grupei nr.410 xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 900 lei, aidcă 500 lei pentru practică și 400 lei pentru examen, pentru apărarea diplomei și a obține o notă pozitivă la practica de specialitate, incluse în examenul de calificare și respectiv obținerea unui grad de calificare la absolvirea instituției de învățămînt, banii pe care i-a primit tot în acea zi în biroul nr.25 a instituției indicate mai sus, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile lui directe în domeniul învățămîntului, și de obține o decizie favorabilă în folosul studentului.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că a luat bani de la studenți pentru reparația pe care el a efectuat-o în biroul său. A menționat că reparația a fost făcută de comun acord a studenții și părinților acestora. În privința banilor depistați în urma percheziției a menționat că sunt banii dați de către xxxxNUMExxxx pentru reparație, banii acestea nu i-a numărat, când i-a primit de la xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx a aflat suma de 950 lei în urma percheziției, el a menționat că trebuia să fie doar 650 lei, bani pentru reparație, 300 lei nu știe de unde s-au luat în buzunarul lui.

La întrebările formulate în ședința de judecată, inculpatul a indicat că a făcut reparație din motivul că la moment se petrece un concurs, cel mai bun profesor și cel mai bun birou. A mai menționat că, în urma percheziției banii din buzunar i-a scos singur și suma de 950 lei au fost puși în plic, unde a semnat pentru aceasta. xxxxNUMExxxx a explicat nu nu a forțat pe nimeni pentru a da bani pentru reparație, menționând că probabil cineva i-a întins o cursă din motivul că el trebuia să devină director pe instruire.

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">Deși, incul

Partea vătămată xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că este student al grupei nr.410 la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, unde profesorul său xxxxNUMExxxx a adunat toată grupa într-o sală și a spus că trebie să dea fiecare student câte 400 lei pentru examen și pentru practică câte 200 lei. Acești bani xxxxNUMExxxx nu a avut de unde săi dea, unde a plecat la corupție Centrul Național Anticorupție și a scris o plîngere pe faptul dat.

Partea vătămată xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că este student la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, unde profesorul său xxxxNUMExxxx la sfîrșitul anului de învățămînt 2013 a adunat toată grupa și i-a anunțat pe studenți că pentru ultimul examen trebuie de achitat bani, cine nu va achita suma nu va primi diplomă. La data de 21.05.2013, în sala 25 etajul 4, xxxxNUMExxxx a transmis banii în sumă de 900 lei lui xxxxNUMExxxx, pentru examen 400 lei, pentru practică 200 lei și pentru reparație 300 lei.

Martorul Cojocarul Mihail, în ședința de judecată a declarat că este director la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți, și că xxxxNUMExxxx era examinator la grupa tîmplarilor. Cojocarul Mihail a intrat în biroul unde se petrecea examenele și peste cîteva minute cineva a deschis ușa și la chemat pe xxxxNUMExxxx, unde el a ieșit. Cojocarul Mihail a menționat că la Școala Profesională nr.1 din mun.Bălți este strict interzis de a colecta bani de la studenți pentru reparație.

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">Vinovăția i

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	E
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	E
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	P
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">Versiunea i

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	pro
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	pro
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	extr
xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">-	rap

xxxxORAS_SATxxxx.0pt 274.8pt 320.6pt 366.4pt 412.2pt 458.0pt 503.8pt 549.6pt 595.4pt 641.2pt 687.0pt 732.8pt">Astfel, inst

Avînd astfel de date, judecata consideră, că acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx urmează să fie calificate în baza art.324 alin. (2) lit.a) Codul penal, adică corupere pasivă - pretinderea personală de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de aceste bunuri.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, afît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Analizînd materialele cauzei, instanța consideră că la determinarea sancțiunii echitabile urmează de ținut cont de gravitatea infracțiunii, și anume faptul că infracțiunea este calificată conform prevederilor art.16 Codului penal ca gravă. In aceste condiții, se constată că pericolul social concret al activității infracționale inculpatului este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că inculpatul pentru prima dată a săvîrșit infracțiune, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de muncă.

Instanța reține că inculpatul este încadrat în câmpul muncii și anume la Școala Profesională nr.1 din mun.xxxxORAS_SATxxxx din anul 1994, unde pînă în prezent nu a avut nici o abatere de ordin disciplinar.

Instanța a reținut că sancțiunea art.324 alin.(2) lit.a) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța a reținut și faptul că la data de 25.02.2014 a intrat în vigoare sancțiunile modificate ale art.324 Cod penal, care prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Deci, conform celor expuse, și luînd în considerație că urmărirea penală a fost pornită la data de 21.06.2013 – pîna la modificarea sancțiunii art.324 Cod penal, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsă conform sancțiunilor art.324 Cod penal care au fost în vigoare pînă la data de 25.02.2014.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui xxxxNUMExxxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Avînd în vedere aceste argumentele indicate instanța consideră că scopul pedepsei putînd fi atins chiar fără executarea acesteia, instanța constată ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.90 Codului penal, în baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul xxxxNUMExxxx fixînd un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, explicîndu-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat de către el nu va fi săvîrșită o nouă infracțiune.

Cît privește pedeapsa complementară - amenda, instanța de judecată consideră necesar de a stabili inculpatului xxxxNUMExxxx în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei.

Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Reieșind din normele legale expuse de art.61 Cod Penal, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el a altor fapte penale, instanța consideră posibil aplicarea art.79 al.(1) Cod penal, și nu va aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar executînd pedeapsa sub formă de amendă și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, inculpatul va înțelege și va conștientiza fapta prejudiciabilă comisă și pe viitor va evita comportamentul delicvent.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de art.90 alin.(6) Codului penal.

Conducîndu-se de prevederile art.90 alin.(6) Codului penal instanța de judecată aplică în cauză prevederile art.90 alin.(6) lit.a) Codului penal și anume se obligă inculpatul xxxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără acordul consimțămîntul organului competent.

Măsură preventivă – nepărăsirea localității, aplicată față de xxxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delict, soarta acestora urmează să fie determinată conform art.162 Codului de procedură penală.

Corpul delict – CD-R cu înregistrarea convorbirilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict – bani în sumă de 950 lei, după intrarea sentinței în vigoare de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – bani în sumă de 1760 lei și 1000 ruble rusești, după intrarea sentinței în vigoare de a restitui lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict – certificate de absolvire a școlii de meserii pe numele Ștefanco Ion, certificate de studii gimnaziale pe numele Ștefanco Ion, cerere de înscriere la învățământ de la Ștefanco Ion, certificate eliberat de primăria Costiujenii Mari lui Ștefanco Ion, adeverința medical pe numele Ștefan, după intrarea sentinței în vigoare de a restitui lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict – grila în care sunt fixate numele elevilor, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict – vată hidratată și mostre de creion, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – DVD-R cu înregistrarea video a percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art.384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și se stabilește acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, în baza art.79 Cod penal, cu înlăturarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art.90 Codului penal executarea pedepsei cu închisoarea aplicată față de xxxNUMExxxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat de către el nu va fi săvârșită o nouă infracțiune.

Măsură preventivă – nepărăsirea localității, aplicată față de xxxNUMExxxx de a menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art.90 alin.(6) Codului penal xxxNUMExxxx se obligă se nu-și schimbă domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict – CD-R cu înregistrarea convorbirilor dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict – bani în sumă de 950 lei, după intrarea sentinței în vigoare de a transmite în folosul statului.

Corpul delict – bani în sumă de 1760 lei și 1000 ruble rusești, după intrarea sentinței în vigoare de a restitui lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict – certificate de absolvire a școlii de meserii pe numele Ștefanco Ion, certificate de studii gimnaziale pe numele Ștefanco Ion, cerere de înscriere la învățământ de la Ștefanco Ion, certificate eliberat de primăria Costiujenii Mari lui Ștefanco Ion, adeverința medical pe numele Ștefan, după intrarea sentinței în vigoare de a restitui lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict – grila în care sunt fixate numele elevilor, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict – vată hidratată și mostre de creion, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – DVD-R cu înregistrarea video a percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx, după intrarea sentinței în vigoare de a păstra la materialele cauzei penale.

Sentința, pronunțată integral la data de 31 martie 2014, cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul

xxxxxxx