

dosarul nr.1-534/2018 (12-1-41538-20062018)
(nr. urmărirea penală 2018970271)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 octombrie 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier - Maranciuc Olga, Lupu Daniela
Cu participarea:
Procurorului - Nesterov Aliona
Apărătorului inculpatului, avocatul - Iovu Olga
Inculpatului - Goitu Victor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui **Goitu *******, născut la ***** , cod personal 0970107442486, originar din r-nul Ialoveni, sat. Bardar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, cu un copil minor la întreţinere, studii superioare, angajat în calitate de arhitect la SRL „Ecosem Grup”, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

În baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Goitu ***** , deţinând calitatea de proiectant - specialist atestat în domeniul construcţiei (certificat nr.1590 din 29.11.2015 - domeniul arhitectura construcţiilor civile şi patrimoniu arhitectural-istoric), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naţionale şi internaţionale pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii^

umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe: în perioada 09.11.2017-14.11.2017, Goitu Victor a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria Ut. F(14)” construită în mun. Chișinău, str. *****, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a contractiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996. Astfel, *****, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 250 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), ***** (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Tot el, în perioada 06.11.2017-07.11.2017, a acceptat și primit de la *****, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. Chișinău str. *****, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a contractiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996. Astfel, *****, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 2000 lei a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din pe ***** (responsabilul tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. De menționat, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). Conform pct. 21 alin.(7) HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractiilor și instalațiilor aferente, comisia de recepție amână recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire. Mai mult ca atât, comisia de recepție finală urmează, categoric, să respingă recepția finală în cazul în

care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele amintite supra, iar în speță, nefiind respectată nici una din aceste prevederi, membrii comisiei de recepție finală încuviințează recepția finală a obiectivului menționat. Potrivit pct.1 al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 20 din 05.02.2009 (cu completările și modificările ulterioare), se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 2 ianuarie 1997, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire, în scopul legalizării acestora, cu excepția cazurilor expuse în articolul 14 alin.(1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Potrivit pct.3, aceluiași act, se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității și ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare) cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat.

Tot el, la data de 26.10.2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile cu *****, ultimul acceptă și primește prin intermediul lui ***** mijloace bănești în sumă de 2000 lei (dintre care 1000 lei pentru el, iar 1000 lei pentru Burcă Iori), pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit.A(01), anexa lit.A1(01), lit.A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. *****, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. În aceeași zi, la 26.10.2017, aproximativ la ora 12:22, ***** îi restituie lui ***** procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de ***** și Goitu Victor. Astfel, *****, ca urmare a primirii mijloacelor bănești (cuantumul cărora la moment nefiind stabilit), a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic), ***** (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art.6 alin.(2) al Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Tot el, la data de 10.11.2017, aproximativ la ora 12:21, în urma înțelegerii prealabile cu *****, ultimul acceptă și primește prin intermediul lui ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă” din mun. Chișinău, str. *****, beneficiar Tetelea Carolina, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, *****, ca urmare a primirii mijloacelor bănești (cuantumul cărora la moment nefiind stabilit), a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din pe *****

(responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. De menționat, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție.

Tot el, în perioada 24.11.2017 - 01.12.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr.cadastral 01005180184.70 lit. S-S1 cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. ***** , în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a contractiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996. Astfel, ***** , ca urmare a pretinderii mijloacelor bănești de la reprezentanții SRL „Salonix-Teh”, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (diriginte de șantier), ***** (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Tot el, Goitu Victor, în luna noiembrie 2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală 07.06.2017 (întocmit cu dată anterioară pentru a nu fi depășit termenul de valabilitate a autorizației de construire nr.126-c/16 din 15.06.2016) a obiectivului „Anexa lit.G2 (04) și lit.G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit.G1 (04)” din mun. Chișinău, str. Socoleni 3, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractiilor și instalațiilor aferente. Astfel, ***** , ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de 200 euro de la ***** , a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și a I organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din ***** (responsabilul tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care ulterior este înregistrat la OCT Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Goitu ***** , fiind asistat de apărătorul său, avocatul Iovu Olga a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 04 mai 2022 a dispus admiterea cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Goitu *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, dețin funcția de arhitect în cadrul firmei SRL „*****”, activează în această funcție din anul 2005. Referitorul la episodul din data de 26.10.2017, a declarat că confirmă că a pretins și acceptat suma de 2000 lei pentru participarea de dare în exploatare și aplicarea ștampilei pe procesul-verbal, a luat aceste mijloace bănești sub formă de mită. Pe episodul din perioada de 06.11.2017 - 07.11.2017, de asemenea a primit suma de 1000 lei de la ***** pentru un alt proiect sub formă de mită. Pe episodul din perioada 09.11.2017 - 14.11.2017, confirmă că a primit suma de 50 euro pentru obiectivul cazangeria din mun. Chișinău, str. *****. Pe episodul din data de 10.11.2017, confirmă că a primit mijloace bănești în sumă de 1000 lei sub formă de mită pentru obiectul din mun. Chișinău, str. *****. Pe episodul din luna noiembrie 2017, a confirmat că a primit mijloace bănești de la ***** în sumă de 1000 lei sub formă de mită pentru obiectul din mun. Chișinău, str. Socoleni 3. Pe episodul din perioada 24.11.2017 - decembrie 2017, a confirmat că a primit mijloace bănești de la ***** în sumă de 1000 lei sub formă de mită pentru obiectul din mun. Chișinău, str. *****.

Totodată a declarat că ***** avea birou lângă primărie și hotăra întrebări cu privire la certificatele de atestare și de urbanism, recunoaște integral învinuirea adusă și se căiește sincer de cele comise.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin declarațiile lui ***** care a declarat că, până în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul ***** în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Până în perioada lunii aprilie anul 2017, cu ***** de întâlneau periodic de ocazie. În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întâlnire de ocazie cu cet. *****, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii, dorește să închirieze o încăpere de la „Mold Lotto” situată în ograda primăriei mun. Chișinău, str. ***** și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment ***** se ocupa cu perfectarea căror-va acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere. De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. *****, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea ***** și proiectantul *****. Între timp a înțeles despre faptul că ***** se ocupa perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la *****, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție. Începând cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu

mai ține minte, la rugămintea lui *****, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar ***** discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta *****. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțimea. Referitor la procesul verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, str. *****” declară că în perioada 09.11.2017-14.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, la ea s-a adresat domnul Alexandru Colot, pe care îl cunoaște din vara anului 2017. Atunci dumnealui i-a propus 250 euro pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, str. *****” și eu am acceptat. Ulterior a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), ***** (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), care se prezentau la mine și semnau, iar pentru aceasta le transmitea câte 50 euro. În comisia de recepție finală a procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a fost inclus și ***** (responsabilul tehnic), însă semnătura din numele lui a fost efectuată de către ea. În ce privește obiectivul „replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă” din mun. Chișinău, str. *****, Nicolai a rugat-o să includă membrii comisiei pe care-i cunoaște și să semneze procesul la ei. Pentru întocmirea proceselor verbale de recepție și semnarea la membrii comisiei de recepție Nicolae i-a transmis suma de 4000 lei. Tot atunci a întocmit procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor menționate, incluzând în comisia de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1 pe ***** (expert tehnic), iar la obiectivul din mun. Chișinău, str. ***** pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant). între timp a sunat membrii comisiei care pe parcurs s-a prezentat la ea și au semnat procesele verbale, iar pentru aceasta le transmitea câte 500 lei fiecăruia. Menționează că cet. Goitu Victor nu s-a prezentat, dar procesul verbal a fost semnat la ultimul prin intermediul lui *****. După semnarea procesului verbal i-a comunicat lui Pahomi Nicolae și tot atunci dumnealui s-a prezentat la birou și l-a primit. Cu referire la procesul verbal de recepție finală a obiectivului „imobilul cu nr. cadastral 01005180184.70 lit. S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. ***** menționează că în perioada lunii noiembrie anul 2017, la ea s-a prezentat cineva cu rugămintea de a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr. cadastral 01005180184.70 lit. S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. ***** cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor și semnarea lui. La moment precis nu mai ține minte cine anume s-a prezentat. Pentru perfectarea procesului verbal i s-a transmis suma de 100 lei, iar pentru semnarea lui la membrii comisiei i s-a transmis suma de 2000 lei. Tot în acea perioadă a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (diriginte de șantier), ***** (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care ulterior s-au prezentat la ea în birou și au semnat procesul verbal, iar pentru aceasta le-a transmis câte 500 lei. În procesul verbal de recepție semnătura din numele lui ***** a fost efectuată de către ea.

- **Prin declarațiile lui ******* care a declarat că, cu referire la învinuirea, că în perioada 09.11.2017- 14.11.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. Chișinău, str. *****, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, ***** a declarat și confirmat, că activează în calitate de director tehnic al SRL „Petic Construction” și uneori este numit prin ordin de către directorul companiei în calitate de diriginte de șantier, motivul fiind lipsa de cadre sau îmbolnăvirea persoanei responsabile. În atribuțiile sale de serviciu intră organizarea lucrului companiei, asigurarea cu proiecte, materiale, verificarea asigurării securității muncii pe șantierele companiei și este atestat pentru verificarea securității muncii. în calitate de diriginte de șantier intră următoarele atribuții - organizarea documentației de proiect, asigurarea cu materiale și conducerea nemijlocită a construcției. La moment activează ca diriginte de șantier în or. Comrat la construcția unui hotel. Atribuțiile sale sunt completarea cărții tehnice a construcției, evaluarea costurilor lucrărilor executate lunar (prin procese - verbale) și controlul asupra calității lucrărilor efectuate (cartea tehnică), până la recepția finală, însă dacă a fost diriginte de șantier la construcție, la recepția finală este doar invitat, dar nu cu drept de semnătură. Totodată ***** a precizat, că în cazul în care nu a activat la un oarecare obiect ca diriginte de șantier, putea să participe la recepția finală în calitate de specialist atestat. Pentru semnătura la recepția finală sunt verificate următoarele - cartea tehnică a construcției, certificat de urbanism, autorizare de construcție și doar vizual verifică obiectul, după care obiectul se recepționează sau nu. Pe ***** o cunoaște din luna septembrie - octombrie 2017 și s-a cunoscut prin intermediul unor cunoșcuți și anume *****iu și Goitu Victor pe care îi cunoaște de mai mult timp, deoarece activau în aceeași sferă. ***** a menționat, că cu ***** a avut relații de lucru și atât. Acesta activa în incinta Primăriei și pregătea procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor, totodată ea se ocupa de recepția documentelor (avize, certificate de urbanism). Din discuții purtate cu ***** , aceasta îi comunica, că îi va oferi de lucru, și anume ca să participe la recepția unui sau altui obiect în calitate de specialist, la care ***** a fost de acord. Astfel, referitor la recepția obiectivului „Cazangeria F(14)” din 10.11.2017, ***** a declarat, că a fost invitat de către ***** pentru a participa și semna procesul-verbal de recepție finală. De facto, ***** vizual doar a trecut și a văzut obiectul, dar nu l-a verificat, după care a plecat la ***** în birou, unde aceasta i-a comunicat că toate actele sunt în regulă și este necesar doar să semneze. ***** uitându-se prin documente a văzut că lipsește cartea tehnică, dar ***** i-a comunicat, că aceasta este undeva și să nu-și facă griji. Astfel, ***** a concretizat, că pentru semnarea actului de recepție finală, ***** l-a remunerat cu 50 euro. ***** a precizat, că în momentul primirii banilor, în birou se aflau doar ei doi. Cu referire la învinuirea, că la 26.10.2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prelabile dintre ***** și Goitu Victor, a primit prin intermediul lui ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlăști, str.

*****, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, ***** a declarat și confirmat, că la 26.10.2017 a fost apelat de către Goitu Victor care i-a comunicat, că este necesar să se întâlnească pe str. Veronica Miele, vis-a-vis de Primăria mun. Chișinău. La fața locului se afla Goitu Victor și cu ***** , care la fel este un cunoscut mai vechi de al său. Acolo Goitu Victor i-a arătat un proces-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat, pentru o casă de locuit individuală din mun. Chișinău, dar i-a comunicat că dispune de expertiză tehnică și i-a solicitat să semneze actul de recepție finală. Fiind asigurat de către Goitu că toate documentele sunt în regulă, ***** a semnat actul de recepție finală. ***** a concretizat, că personal nu a verificat obiectivul dat și nici documentația, dar cum a declarat, i s-a spus că totul este în regulă. Pentru acest fapt a fost remunerat cu suma de 1000 lei. Cu referire la învinuirea, că la 23.11.2017, a acceptat și primit de la ***** prin intermediul lui ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. Basarabilor 8, beneficiar Chetraru Mihail, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, ***** a declarat și confirmat, că a fost apelat de către ***** , care i-a comunicat că este necesar să se vadă în oraș. Întâlnindu-se în mun. Chișinău, cu exactitate nu-și aduce aminte unde, ***** i-a dat mijloace bănești în mărime de 1000 lei, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală a obiectivului casă de locuit lit. A801), beci nr. 1 (02) din mun. Chișinău, str. Basarabilor 8. ***** a precizat, că respectivul proces-verbal de recepție finală la fel a fost semnat de către el fără verificarea obiectivului, dar fiind asigurat de către responsabili care au adus documentele, că toate actele sunt în regulă și necesită doar semnătura sa. Cu referire la învinuirea, că în perioada 24.11.2017-01.12.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr. cadastral 01005180184.70 lit. S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. ***** , în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, ***** a declarat și confirmat, că ***** l-a invitat la în biroul său de serviciu, unde i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală a unui obiectiv reconstruit - bun imobil cu nr. cadastral 01005180184.70 cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic, din mun. Chișinău, str. ***** . Respectiv, ***** i-a comunicat că este necesar să aplice semnătura și ștampila pe acesta. Totodată i-au fost prezentate și actele, la moment nu ține minte, dar a depistat o greșeală, pe care ***** a corectat-o, după care ***** a semnat-o, iar pentru acest lucru ***** l-a remunerat cu suma de 1000 lei. ***** a menționat. Că vina în cele săvârșite o recunoaște și anume pentru faptul că a semnat procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor menționate supra fără verificarea nemijlocită a lor și a documentației necesare, dar și pentru remunerarea

care a primit-o în urma semnării și aplicării ștampilei. A făcut acest lucru fiind asigurat de către persoanele care i-au prezentat procesele-verbale, și anume *****, Goitu Victor și *****.

- **Prin declarațiile lui ******* care a declarat că, din perioada anului 2014, deține calitatea de expert tehnic atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr. 070 din 12.06.2014. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu efectuarea expertizelor tehnice în construcție, totodată ca expert tehnic face parte din membrii comisiei de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente în baza Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996. Referitor la procesul verbal de recepție finală al construcțiilor și instalațiilor comunică că conform modificărilor în vigoare la Regulament, procesul verbal de recepție finală este întocmit de către beneficiar, care totodată este și președintele comisiei de recepție. În dependență de construcție comisia de recepție poate fi compusă din 2-4 specialiști atestați în construcție și anume proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, care în mod obligatoriu trebuie să fie atestați. La procesul verbal de recepție finală în mod obligatoriu trebuie să fie anexat certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și măsurările cadastrale, în cazul construcțiilor majore în dependență de construcție trebuie să fie și avizele comisiilor specializate. Referitor la modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție comunică, conform regulamentului până la semnarea procesului verbal de recepție în mod obligatoriu era necesar de examinat construcția de către specialiștii atestați și de verificat prezența actelor permise (certificat de urbanism, autorizația de construcție, măsurările cadastrale ș.a.). Pe cet. ***** îl cunoaște aproximativ din primăvara anului 2017, dumnealui l-a telefonat în legătură cu expertizarea unei construcții. La momentul când a făcut cunoștință, dumnealui nu s-a prezentat unde lucrează și ce funcție îndeplinește, totodată reieșind din faptul că oficiul său era amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, din str. Veronica Miele, a presupus că este angajat al Primăriei mun. Chișinău. În toamna anului 2017, prin intermediul lui ***** a făcut cunoștință cu cet. *****, dumneaei de asemenea nu i-a comunicat despre faptul dacă este sau nu angajată a primăriei, dar personal credea că da, dat fiind faptul că dumnealor activau în același birou. În primăvara anului 2017, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că are nevoie de o expertiză tehnică pentru darea în exploatare a unei construcții. În baza documentelor prezentate de beneficiar și în urma examinării construcției a efectuat raportul de expertiză. După efectuarea expertizei a semnat și procesul verbal de recepție finală fiind ca membru al comisiei de recepție. Menționează faptul că atunci pentru semnarea procesului verbal nu a primit careva mijloace bănești de la *****. Pe parcurs au mai fost câteva cazuri când după ce efectua expertiza în construcție semna și procesul verbal de recepție ca membru al comisiei de recepție, fără a primi careva mijloace financiare. Menționează faptul că până în toamna anului 2017, aproximativ luna septembrie, data precis nu mai ține minte, nici de la ***** și nici de la ***** nu a cerut și nici nu a primit careva mijloace financiare pentru semnarea proceselor verbale de recepție a construcțiilor. În toamna anului 2017, invocând că sunt rude apropiate, la rugămintea lui ***** a semnat 3-4 procese verbale de recepție finală a unor construcții fără a examina construcția și prezența la tot pachetul de documente obligatorii, menționează că a semnat aceste procese verbale dat fiind faptul că Ivan invoca că toate actele sunt în regulă. Despre ce obiective mergea vorba nu-și amintește dat fiind faptul că nu le-a examinat la fața locului, totodată din motiv că ***** invoca că beneficiarii îi sunt rude apropiate,

nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea lor. Tot din toamna anului 2017, dat fiind faptul că atât ***** cât și ***** , periodic îl telefonau și îl rugau ca să treacă pe la birou să semneze procese verbale de recepție, ca recompensă îi achitau în dependență de caz de la 400 lei până la 1000 lei, admite că au fost și cazuri când i s-a achitat în valută euro, însă precis nu-și amintește. Cât privește recompensa i se achita pentru cheltuielile suportate pentru combustibil în legătură cu deplasările cu automobilul personal și semnarea proceselor verbale fără verificarea prezenței tuturor actelor necesare și cercetarea construcțiilor. De obicei ce privește replanificările minore nu se deplasa la fața locului pentru examinare, considerându-le ca replanificări minore, necătând la faptul că conform regulamentului de recepție, ieșirea la fața locului este obligatorie în fiecare caz. În ce privește procesele verbale de recepție expuse în ordonanța de punere sub învinuire, referitor la obiectivele situate mun. Chișinău str. ***** , str. ***** , str. ***** , str. ***** , str. ***** și or. Durlești str. ***** , într-adevăr au fost semnate de către el în biroul lui ***** și ***** situat în mun. Chișinău, str. Veronica Miele, fără a examina construcția vizuală și analiza tuturor documentelor, după cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor, iar pentru aceasta, în dependență cine îi prezenta procesul verbal spre semnare, primea de la ***** sau de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei sau 50 euro. Modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție și primirea mijloacelor bănești era unica și anume era telefonat de către ***** sau ***** , care-i spuneau să treacă la biroul lor că trebuie de semnat ceva, ajungând la birou i se prezenta spre semnare procesul verbal de recepție după ce îi transmiteau banii fără ca să-i ceară sau să-i numere.

- **Prin declarațiile lui ***** ******* care a declarat că, învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral. Din anul 2010 deține certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2010-RT, numărul 0543, legitimat în calitate de responsabil tehnic, pe specialitatea construcții urbane și civile. Ulterior, a obținut certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2015-RT, numărul 2019, legitimat în calitate de responsabil tehnic pe aceeași specialitate, care este valabil până în anul 2020. În atribuțiile sale funcționale intră, controlarea execuției lucrărilor de construcție, efectuate de către antreprenor, și anume, verificarea cărții tehnice, îndeplinirea zilnică a lucrărilor, procesele-verbale a lucrărilor ascunse și procesele-verbale la faze determinate; participarea la vizarea procesului-verbal de recepție finală. Pe, ***** o cunoaște, de o perioadă îndelungată de timp, făcând cu aceasta cunoștință în urma executării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei mun. Chișinău, activând în calitate de inginer în Direcția autorizare și disciplină în construcție, unde aceasta deseori se adresa cu solicitarea emiterii certificatelor de urbanism și autorizației de construcție. în anul 2016, s-a eliberat din cadrul Primăriei Municipiului Chișinău, în legătură cu atingerea plafonului de vârstă. După pensionare, tot în anul 2016, pe neașteptate s-a întâlnit cu ***** , unde într-o discuție i-a comunicat că s-a pensionat, la ce aceasta l-a întrebat dacă deține calitatea de responsabil tehnic și dacă are actele necesare, care îi permit de activa în asemenea calitate, la ce a confirmat că deține toate actele necesare. Tot în cadrul discuțiilor, ultima i-a comunicat că activează în domeniul legat de pregătirea actelor ce se referă la bunurile imobile și a mai adăugat, că uneori are de lucru și îi poate oferi unele obiecte dacă dorește, la ce a dat acordul. Astfel, în perioada anului 2017, ***** , i-a prezentat spre semnare mai multe acte, și anume cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire din

14.02.2018, pe care a aplicat semnătura și ștampila responsabilului tehnic RT-2015 nr. 2019, fără a fi examinate actele, deplasarea la fața locului sau efectuarea altor acțiuni conform atribuțiilor acordate prin Lege. Totodată adăuga că pentru fiecare proces-verbal de recepție semnat de el, și anume, obiectele din mun. Chișinău, str. *****; str. *****; str. *****; str. *****; str. Socoleni 3; str. ***** , primea de la ***** , sumele cuprinse între 800 și 1000 lei. Este de menționat, că în luna martie anul 2017, și-a pierdut ștampila menționată, iar în luna aprilie 2017, aceasta a fost găsită la ghișeul de xerox amplasat lângă Sala cu Orgă, unde la acel moment activa ***** . Totodată, deseori a solicitat de la ***** , să prezinte măcar careva contracte între el și beneficiar sau între beneficiar și întreprinderea lui ***** care i-a comunicat că activează conform legislației în vigoare, însă aceasta prin diferite motive nici până în prezent nu i-a prezentat nici un contract. Menționează că personal a presupus că unele acte erau contrasemnate de ***** , prin falsificarea semnăturii sale, însă nu a avut posibilitate de a verifica aspectul dat.

- **Prin declarațiile lui ***** ******* care a declarat că, în luna octombrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, la el s-a adresat o persoană cunoscută pe nume Oleg, care i-a spus că are o cunoscută pe nume ***** , care este angajată la o companie, iar această companie este la faza de terminare a construcției unui bun imobil și dorește, urgent să-l legalizeze. Respectiv ***** a fost de acord să se ocupe de legalizarea obiectului respectiv, iar în final i-a transmis datele de contact ale acestei persoane pe nume ***** . ***** la rândul său a contactat-o și a stabilit o întâlnire la sediul companie SRL „*****” din mun. Chișinău, str. ***** . În cadrul discuției, această persoană pe nume ***** i-a explicat că este angajată în cadrul acestei companii, iar compania a edificat o cazangerie, și doresc urgent să o legalizeze. ***** i-a spus că cunoaște niște persoane din Primăria mun. Chișinău care poate rezolva problema dată dacă sunt motivați financiar. ***** a fost de acord cu propunerea sa însă i-a spus ca prețul să fie unul rezonabil, la acel moment ***** nu cunoștea cât vor costa aceste servicii. Astfel s-au înțeles ca ***** să rezolve recepționarea obiectivului dat din banii săi personali, iar ulterior urma să-i fie restituiți bani cu un anumit beneficiu. Respectiv, aproximativ peste 2 zile s-au întâlnit la același sediu, unde ***** i-a transmis toate actele și i-a întocmit o procură în acest sens. După aceasta, în luna noiembrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, având toate actele obligatorii necesare recepționării bunului imobil construit de către compania SRL „*****”, ***** s-a deplasat în biroul de serviciu al lui ***** , pe care o cunoaște pe timpul când activa în cadrul unei gherete de xerox, amplasată vis-a-vis de ghișeul unic al Primăriei mun. Chișinău din str. Vlaicu Pîrcălab. În cadrul discuției cu ***** , ***** i-a explicat că are niște materiale cu privire la recepționarea unei cazangerii din mun. Chișinău, str. ***** , beneficiar SRL „*****”. ***** a rugat-o să o ajute, să întocmească un proces-verbal de recepție finală și să includă careva membri ai comisiei de recepție finală, pe care îi cunoaște aceasta și pe care să-i determine să avizeze respectivul proces-verbal de recepție finală. Pentru aceasta, tot în acel moment ***** i-a oferit și dat bani în sumă de 250 euro, la care ***** a fost de acord, a luat banii și s-au înțeles să revină peste câteva zile. Aici ***** a menționat, că bani în sumă de 250 euro erau ai săi personali. Astfel, peste aproximativ 5 zile, ***** a fost contactat de ***** care i-a spus să vină la ea la birou să ia procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și actele anexe. În aceeași zi, ***** a venit la ea în birou, unde a verificat actele și procesul-verbal de recepție finală, care deja era avizat de către comisia de recepție și urma să fie semnat de beneficiar. După aceasta, *****

s-a deplasat la sediul companiei SRL „*****” din mun. Chişinău, str. *****, unde i-a explicat lui ***** că a urgentat recepţionarea bunului imobil „cazangerie”, i-a indicat unde să-şi aplice semnătura beneficiarul şi i-a solicitat pentru această urgentare bani în sumă de 300 euro (după câte îşi aminteşte), la care aceasta a fost de acord, însă i-a spus că îl va contacta peste câteva zile, deoarece nu ea hotărăşte problema dată, trebuie să discute cu conducerea. Peste aproximativ câteva zile, cu exactitate nu-şi aduce aminte, ***** l-a telefonat şi i-a spus să se apropie la sediul companiei. ***** s-a apropiat, iar ***** i-a transmis banii solicitaţi în sumă de 300 euro.

- **Prin declaraţiile martorului ******* care a declarat că, în anul 2015, prin intermediul unui vecin ***** a făcut cunoştinţă cu Goitu Victor. Din discuţiile pe care le-a avut la început cu Goitu Victor, ultimul i-a comunicat că activează în calitate de arhitect şi în caz că cunoaşte persoane care au nevoie de a proiecta careva obiecte să-l recomande. După ***** a ţinut legătura cu Goitu Victor telefonic sau uneori se întâlneau. În vara anului 2017, luna exactă nu o ţine minte, ***** a fost contactat de Goitu Victor, care l-a rugat dacă se află în Chişinău să meargă cu automobilul personal pe str. Veronica Miele în clădirea Primăriei mun. Chişinău, unde a fost cu el anterior pentru a lua un set cu documente de la ***** şi să-l duc acasă pe adresa mun. Chişinău, str. *****, unde acesta domiciliază. ***** a menţionat, că în setul cu documente primit de la Ludmila Gălaţanu a observat că sunt doar documente careva mijloace băneşti nu se observau. Tot în aceeaşi zi la o diferenţă de câteva ore Goitu Victor l-a contactat din nou şi i-a comunicat că trebuie să meargă pentru a transmite pachetul cu documente lui *****. Astfel, ***** a mers din nou la domiciliu de pe str. *****, unde Goitu Victor i-a/JI^ transmis tot acel pachet cu documente şi l-a dus lui *****. ***** a precizat, că pentru serviciul oferit Victor Goitu îi oferea mijloace băneşti a câte 200-300 lei pentru combustibil la automobil, iar astfel de servicii de transport oferite lui Goitu Victor au fost de câteva ori. La sfârşitul lunii octombrie-începutul lunii noiembrie 2017 ***** a fost contactat din nou de Goitu Victor care l-a rugat să meargă din nou pe str. Veronica Miele, mun. Chişinău, la ***** pentru a lua un pachet cu documente. Astfel, ***** a mers la ***** în biroul de serviciu din clădirea Primăria mun. Chişinău, unde ultima i-a transmis un fail în care se aflau documente. Ulterior ***** a numărat o sumă de bani pe care ***** nu a memorat-o, banii i-a plasat în fail-ul împreună cu documentele şi i-a transmis fail-ul ca să-l ducă lui Goitu Victor. Respectiv ***** a dus fail-ul cu documentele şi mijloace băneşti lui Goitu Victor. După transmiterea setului de documente împreună cu mijloacele băneşti, Goitu Victor i-a comunicat că o să fie contactat mai târziu. Peste câteva ore ***** a fost contactat de Goitu Victor care l-a rugat să meargă pentru a transmite înapoi Gălaţan Ludmila setul cu documente. în momentul primirii setului cu documente de la Goitu Victor, ***** a observat, că mijloacele băneşti din fail lipseau. Ca urmare a mers la biroul lui ***** , unde i-a transmis setul cu documente. Peste câteva zile ***** a fost contactat la telefon de Goitu Victor, care l-a rugat să se deplaseze din nou la ***** , din spusele acestuia pentru a primi de la aceasta un set de documente. ***** s-a deplasat la biroul lui ***** care i-a transmis setul de documente şi o sumă de bani în euro, suma exactă nu cunoaşte, dar prin fail se observa că prima bancnotă era cu nominalul de 50 euro pe care le-a transmis în aceeaşi zi lui Goitu Victor. În aceeaşi zi, după câteva ore, Goitu Victor i-a transmis fail-ul cu documentele, pentru a fi transmise înapoi lui ***** , doar că în fail mijloacele băneşti lipseau. ***** a precizat, careva

remunerări pentru serviciile oferite nu a primit nimic în afară de cheltuielile de combustibil. Totodată ce documente se aflau în fail ***** a declarat că nu cunoaște;

- **Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale** de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui ***** , situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 09.11.17 - 14.11.17, Alexandru Colot, aflându-se în biroul de serviciu a lui ***** , amplasat în mu. Chișinău str. ***** i-a transmis lui ***** 250 euro, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul ”Cazangeria li. F(14) construită în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. *****”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal;

- **Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație** din 26.12.2017 -interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Victor Goitu de la nr. 060199205 și cet. Eugen Bîtcă de la nr. 060315480 în data de 08.11.2017, orele 08:44:42-08:46:30 CD nr. 4017/17, mapa C2-1334-17(8);

- **Prin procesul-verbal de cercetare din 14.03.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun.Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:

- Cerere nr. 0100/17/174165 cu nr. cadastral 01005180184.70 din mun.Chișinău, str. ***** , a parvenit de la „Salonix-Teh” SRL.

- Proces-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstrucția imobilului cu nr. cadastral 01005180184.70 lit.S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic din mun. Chișinău, str. ***** , beneficiar SRL „Salonix-Teh” a fost semnat de către membrii comisiei din care fac parte și Victor Harbur, Ion Burcă Iurie Dohmilă și Victor Goitu.

- Cerere nr. 0100/17/163490 cu nr. cadastral 0100405000404 din mun. Chișinău, str.Socoleni 3, în calitate de reprezentant *****.

- Proces-verbal de recepție finală din 07.06.2017 a obiectivului Anexa lit. G2 (04) și litG3(04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Socoleni nr.3, care a fost semnat de către membrii comisiei din care fac parte și Victor Harbur cu Victor Goitu.

- Cerere nr. 0100/17/156749 cu nr. cadastral 01006050189010005 din mun. Chișinău, str.***** , a fost depusă de către Tetelea Carolina.

- Proces-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului Replanificarea interioară a apartamentului nr. 5 anexa lit. a8 cu subsol și mansardă din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Columna nr.44, a fost semnat de către membrii comisiei din care fac parte și Victor Harbur, Iurie Dohmilă, Victor Goitu.

- **Prin procesul-verbal de cercetare din 14.03.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Sîrbu Ludmila, șef Biroului Arhiva al Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, mun.Chișinău, str. Ialoveni 100/B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 14.03.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:- Cererea nr. 0101/17/33000 cu nr. cadastral 0121118011001 din mun. Chișinău, or.

Durlești str. *****, a fost depusă de către Cebotaru Olga; - Proces-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului casa de locuit individuală lit. A (01), J № anexa lit. Al(01), lit.A2(01) și terasa lit.a(Ol) construite din mun. Chișinău, or. Durlești str. Ștefan Vodă nr.66, a fost semnat de către membrii comisiei de recepție din care fac parte Victor Harbur, Ion Burcă, Iurie Dohmilă și Victor Goitu.

Procurorul, Nesterov Aliona, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Goitu ***** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal cu încetarea procesului în privința lui Goitu ***** pe motivul intervenirii termenului de prescripție în baza art.60 Cod penal și cu dispunerea confiscării din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în mărime totală de 6050 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iovu Olga, a pledat pentru încetarea procesului penal în privința lui Goitu Victor pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate în cauza penală dată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Goitu ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrate pe deplin, iar fapta acestuia urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal – corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu (6 episoade).

Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Din aceste considerente inculpatul Goitu ***** este pasibil de a fi tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal – corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu (6 episoade) și, respectiv, pedepsit.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Goitu ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, p.3).

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeierile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, instanța conchide că infracțiunea prevăzută la sancțiunea art.324 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că infracțiunile au fost comise de inculpat la data de 26.10.2017; în perioada 06.11.2017 – 07.11.2017; în perioada 09.11.2017 – 14.11.2017; 10.11.2017; noiembrie 2017 și în perioada de 24.11.2017 – 01.12.2017, iar de la comiterea ultimului episod al acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat, or în speță nu s-au constatat motive care ar întrerupe curgerea termenului de prescripție.

De aceea, instanța consideră că urmează a fi recunoscut vinovat Goitu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 33 alin.(3), 324 alin.(4) Cod penal 6 episoade), cu liberarea de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere cu încetarea procesului penal.

Careva măsuri preventive în privința lui Goitu ***** nu au fost aplicate.

Totodată, în temeiul art.106 alin.(1), (2) lit.b) Cod penal, instanța va dispune confiscarea din contul inculpatului Goitu Victor Vasile în beneficiul statului contravaloarea sumei de 50 euro (echivalentul a 1050 lei) și 5000 lei, bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.art.332, 275, 364/1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din 26.10.2017*) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din 06.11.2017-07.11.2017*) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din 09.11.2017-14.11.2017*) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din 10.11.2017*) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din luna noiembrie 2017*) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Goitu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal (*episodul din 24.11.2017-01.12.2017*) și se liberează de răspundere penală pentru

această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Măsura preventivă în privința lui Goitu ***** nu a fost aplicată.

Potrivit art.106 alin.(1) și (2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Goitu ***** în beneficiul statului suma de 6050 lei (șase mii cincizeci lei), ca bunuri rezultate din infracțiune.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița motivată pronunțată public la data de 03 octombrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia