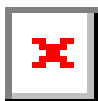


Dosarul nr. 1-135/2021



1-21098805-15-1-02072021

SENTINȚĂ  
În numele Legii

21 octombrie 2021

or.

Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

În următoarea componență:

Președinte de ședință, judecător

Victoria

Bogomolova

Grefier

Adriana Cazacu

Cu participarea: Procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu \*\*\*\*\*, apărătorului inculpatului Avram Victor, avocatului Baran Victor, în bază de mandat Seria MA nr. 1622271, inculpatului Avram Victor \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, identificat în baza b/i, -

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privindu-l pe,-

Avram Victor \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și locuitor al satului \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, instructor auto din cadrul ÎS CIPSAN filiala Cantemir, pensionar, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiderent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu savârșite.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei: 02.07.2021-21.10..2021.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea lui Avram Victor \*\*\*\*\* culpabil de comiterea infracțiunii prevzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și să-i fie aplicată pedeapsă inculpatului Avram Victor \*\*\*\*\* sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale.

Corpurile delictive:

1) Bani în sumă de 800 (opt sute) Euro, care este compusă din următoarele bancnote: -  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD7434567434  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WA5030342641  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148  
a.e. 2017;  
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542  
a.e. 2017.

2) Pachetul nr.1, - cu un CD-R "\*\*\*\*\*" cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Vișan V.I. cu Avram V.V., ce au avut loc la 06.04.2021, în or. Cantemir, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

3) Pachetul nr.2, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 16.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

4) Pachetul nr.3, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 19.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

5) Pachetul nr.5, - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 670/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul \*\*\*\*\* , în perioada de timp 08.04.2021 – 05.05.202, inclusiv, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

Întrucât nu mai prezintă interes, de restituit inculpatului Avram Victor \*\*\*\*\*:

1) Pachetul nr.1”A”, cu o agendă de lucru, ridicată în cadrul percheziției mijlocului de transport de serviciu de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î FA 9463, folosit de către Avram V.V.

2) Pachetul nr.1”C” – cu un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare predominant albă combinat cu argintiu, care are numărul IMEI - ”\*\*\*\*\*”, în care este instalată o cartelă SIM cu nr. \*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Avram V.V., din 05.05.2021.

Pachetul nr. 1”D” – cu bani în sumă totală de 700 Euro, compusă din 14 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul cet. Avram V.V. din 05.05.2021, predați benevol de ultimul, transmiși anterior sub controlul Organului de urmărire penală, să fie trecută în contul statului.

Apărătorul inculpatului a solicitat ca față de inculpat, să fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzută ca sancțiune la art. 326 alin.(1) Cod penal, deoarece sunt mai multe circumstanțe atenuante, inculpatul a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, are o vârstă înaintată, a înapoiat 100 Euro, a colaborat cu organul de urmărire penală, solicitând să-i fie aplicată inculpatului Avram Victor în calitate de pedeapsă minimă prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal și să fie ținut cont de prevederile art. 364 <sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, pedeapsa să fie aplicată nu cum a solicitat acuzatorul de stat 2 000 unități convenționale, ci 1 500 unități convenționale.

#### A CONSTATAT:

**AVRAM VICTOR \*\*\*\*\***, aflându-se în raza raionului Cantemir, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu luna august 2020 a pretins și și-a dat acordul de a primi de la numitul Vișan Valeriu \*\*\*\*\* , bani în sumă de 800 Euro, pentru a exercita influența asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a

conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria “B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, în continuarea realizării scopului și intențiilor sale ilegale, la 19 aprilie 2021, aflându-se în s. \*\*\*\*\*, raionul Cantemir, aproximativ la orele 11:15, a acceptat și primit de la numitul Vișan Valeriu \*\*\*\*\* suma de 800 Euro, pentru sine, susținând în continuare că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul S.Î.T.C.C.A Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică, pentru ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Vișan Valeriu \*\*\*\*\*, în vederea promovării de către ultimul a examenelor de conducător auto la probele teorie și practică, pentru categoria „B”, cu eliberarea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale Avram Victor \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Avram Victor \*\*\*\*\*** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate, săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor. (*f.d. 188*).

Apărarea și acuzarea au fost de acord cu cererea inculpatului, nesolicitând administrarea de noi probe.

Instanța nu a stabilit careva impedimente legale pertinente pentru examinarea în procedură simplificată, considerente din care instanța a ajuns la concluzia că, recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă.

Subsecvent, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Avram Victor \*\*\*\*\*** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a susținut cererea sa și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția, a menționat că,

îi este clar în ce este învinovățit. În anul 2020 a învățat la ei la școală Vișan Valeriu, la școala auto din Cantemir, nu ține minte luna. El era profesor, a predat partea teoretică, practica a făcut cu alt instructor. Apoi a terminat teoria, i-a dat dosarul să meargă pentru a susține examenul partea practică pentru a se duce la Cahul, și apoi în anul acesta 2021, în primăvară a venit și i-a zis că a fost peste hotare și vrea să susțină examenul la Cahul și crede că, a încercat să dea și a venit la dânsul în clasă și l-a rugat să-l ajute, i-a spus că nu poate, la vreo două zile iar vine, l-a chemat afară cu aceiași rugăminte, i-a zis că nu poate să-l ajute. Apoi peste câteva zile, l-a ajuns cu mașina din urmă la izvorul din \*\*\*\*\*, și l-a întrebat cum să-și rezolve întrebarea zicându-i să-l ajute cu susținerea examenului la Cahul, atunci tot i-a spus că nu poate să-l ajute. Peste câteva zile a venit acasă la poartă, el abia ajunsese cu mașina de la serviciu, el era în mașină și Vișan s-a așezat la dânsul în mașină și cu aceiași rugăminte a început să numere banii, erau 800 euro, și i-a zis că o să încerce. După o perioadă de timp după ce i-a luat banii, nu a putut să-l ajute, și într-o bună zi, voia să-l sune, să-i returneze banii, el îl suna, îi spunea că nu poate să-l ajute și să vină să-și ia banii, și s-a întâmplat cum s-a întâmplat. A venit colaboratorii de la CNA la 05 mai 2021, în legătură cu Vișan. El a întors banii 700 euro, 100 euro a dat la vecin. El i-a zis lui Vișan că nu are pe nimeni, dar o să încerce. Concretizează ca i-a spus când a venit la școală Vișan că i-a zis că va încerca. I-a zis atunci că are un cunoscut într-un sat care prin intermediul acelu cunoscut are rude la sociala în Cahul. După care cunoscutul său a plecat peste hotare și nu a mai putut să-l ajute, și atunci l-a telefonat și i-a zis să vină să-și i-a banii. Atunci i-a spus că suma totală care urmează să i-o dea pentru faptul că urmează să vorbească cu acel cunoscut era de 800 euro. Atunci i-a spus că nu are așa bani și a venit la dânsul cu suma de 800 euro. Nu a mai putut să-l ajute, că cunoscutul prin intermediul căruia urma să ajungă la Cahul era plecat peste hotare. Nu mai cunoaște dacă după ce îi transmisese banii a mai fost să susțină examenul. Undeva două săptămâni banii s-au aflat la dânsul.

La întrebările avocatului: El trebuia să-l ajute pentru acești 800 euro să susțină cu succes examenul de teorie și practica la Cahul la MRU al Agenției Servicii Publice. Vișan îl tot suna și îi spunea când o să poată, și el i-a zis să se ducă să mai încerce și așa și apoi i-a zis să vină ca să-i dea banii, că nu poate să îl ajute. Îi pare rău de cele comise. Ulterior a luat banii, nu la izvorul din \*\*\*\*\*. Dacă va fi recunoscut vinovat, va fi de acord să achite amenda. Lucrează de 14 ani la școala auto. Nu a avut incidente de acest gen.

La întrebările procurorului: Până la urmă a înțeles și a recunoscut că este o faptă ilegală. Decizia de a recunoaște vina, nimeni nu l-a influențat să și-o asume, recunoaște vina, a înțeles că este vinovat.

Vinovăția inculpatului **Avram Victor** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

-prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Vișan Valeriu* \*\*\*\*\* , care a declarat că, la moment nu este angajat în câmpul muncii, însă o perioadă îndelungată a fost peste

hotare la muncă și anume în Italia și s-a întors acasă în a doua jumătate a lunii noiembrie. Referitor la cazul dat a comunicat că, în perioada de timp 06.12.2018 – 06.03.2019 a frecventat orele de instruire la școala auto din or. Cantemir, filiala Cantemir a IS CPS AN. Ca rezultat fiindu-mi eliberată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor la categoria „B”. Ulterior după finisarea cursurilor de școlarizare peste o oarecare perioadă de timp, având certificatul în cauză s-a programat la Secției Înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Î.S. „Registru”, pentru susținerea examenelor de stat pentru a dobândi permis de conducere la categoria „B”, aceasta având loc la 17.10.2019 unde el a încercat pentru prima dată să susțină primul examen la proba teoretică, însă a primit calificativul ”respins”. Apoi la 05.11.2019, el a mai avut încă o încercare, însă și de această dată a primit calificativul ”respins”. Așa dar, după ce a picat examenul în cauză în cadrul Secției Înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Î.S. „Registru”, el s-a dezis de ideea dobândirii permisului de conducere și a fost nevoit să plece peste hotare la muncă, plecând atunci în luna noiembrie 2019. Ulterior deja în luna august 2020, el a revenit la domiciliu, și așa cum avea actele deja expirate și cunoscând că el trebuie din nou să facă ore suplimentare de conducere a mijlocului de transport, el a mers direct la școala auto din or. Cantemir, unde s-a întâlnit cu profesorul său pe nume Avram Victor, pe care l-a întrebat dacă în realitate are sau nu nevoie să facă orele suplimentare de conducere, la ce el i-a răspuns că la acel moment nu era nevoie ca să mai facă orele suplimentare. Tot atunci cet. Avram Victor l-a întrebat dacă dorește sau nu ca să susțină cu succes și cât mai rapid, examenele și să obțină permisul de conducere. Avram Victor i-a spus că el cunoaște careva persoane împreună cu care al poate ca să-i hotărască pozitiv problema sa, spunându-i totodată că pentru aceasta el trebuie să-i achite lui direct în mână suma de 800 Euro. Atunci el i-a răspuns lui Avram Victor, că l-ar interesa propunerea lui, însă ceva mai târziu așa cum la acel moment el nu dispunea atunci de suma pe care i-a numit-o Avram Victor, și i-a spus că el o să mai încerce singur să susțină examenele. Mai apoi la 05.09.2020, el din nou s-a programat la Secția Înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Î.S. „Registru”, pentru susținerea examenelor de stat pentru a dobândi permis de conducere la categoria „B”, însă și de această dată a primit calificativul ”respins”. Apoi pe la sfârșitul lunii septembrie 2020, el din nou a plecat la câștig în Italia, de unde a revenit recent pe la mijlocul lunii martie 2021. Respectiv la data de 06.04.2021, dimineața l-a telefonat pe cet. Avram Victor la numărul lui de telefon mobil – \*\*\*\*\*, de la numărul său de telefon mobil – \*\*\*\*\*, pe care l-a întrebat dacă pot să se întâlnească, la ce el i-a spus că poate să se întâlnească cu el doar după amiaza zilei. Așa dar, după amiază, aproximativ pe la orele 13.30 – 14:00, el de unul singur a mers direct la școala auto din or. Cantemir, unde într-o încăpere s-a întâlnit cu Avram Victor. Așa dar întâlnindu-se el s-a salutat cu dânsul și l-a întrebat dacă mai este în vigoare propunerea lui, având în vedere dacă mai poate sau nu să-l ajute în privința susținerii cu succes a examenelor și să primească permisul de conducere la categoria ”B”, la ce Avram Victor, i-a făcut semn din cap precum că propunerea sa este în vigoare, și tot atunci l-a întrebat când el a fost ultima oară să susțină primul examen, la ce el i-a răspuns că a fost la 05.09.2020. Atunci el i-a arătat lui Avram Victor toate documentele pe care eu le deținea, după

verificare căror, Avram Victor i-a spus că trebuie să meargă la Centrul medicilor de familie din or. Cantemir, pentru ca să-și facă din nou documentele medicale, adică Avizul consultativ narcologic, Avizul consultativ la psihiatru cât și Adeverința medicală. Apoi tot Avram Victor i-a spus ca să se programeze de urgență la Secția Înregistrarea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a Î.S. „Registru”, și să se ducă prima dată de unul singur să susțină primul examen la proba teoretică, și apoi urmează să se întâlnească și să vorbească mai detaliat. Atunci el l-a întrebat pe Avram Victor, dacă s-a schimbat sau nu suma, adică cât trebuie să-i achite lui, tot 800 de Euro sau cât, la ce Avram Victor mai apoi în cadrul discuției i-a confirmat verbal că pentru serviciile sale el urmează să-i achite lui suma de 800 Euro, însă această sumă poate să se mai majoreze însă cu cât el nu i-a spus. Apoi Avram Victor i-a spus ca să-l telefoneze după ce voi merge la primul examen, și să-i comunice care-i situația, după ce el are să se implice nemijlocit prin intermediul cunoșcătorilor săi ca să-i rezolve problema sa la SÎT CCA Cahul. A menționat, că în scopul de a se asigura de careva eventuale momente neplăcute, el a decis ca să înscrie discuția purtată cu Avram Victor, cu ajutorul telefonului său mobil. Așa dar, văzând ceea ce se petrece, analizând această situație și înțelegând că ceea ce se ocupă Avram Victor este ilegal, și totodată văzând în presă și la televiziune cât de intens se luptă cu actele de corupție, el a decis să se adreseze cu plângere la CNA pentru al atrage la răspundere pe Avram Victor și complicii săi pentru infracțiunea ce o comit. La procesul-verbal a anexat copiile adeverinței medicale, a avizului consultativ narcologic, a avizului consultativ pentru concluzie psihiatrică, a fișei de școlarizare, a cererii de admintere la examene la SÎT CCA Cahul și copia buletinului de identitate. Drept confirmare a declarațiilor mele purtate cu cet. Avram Victor, le-a transcris pe un CD.

*Fiind audiat suplimentar martorul Vișan Valeriu \*\*\*\*\** la 16.04.2021 a declarat că, declarațiile date anterior în calitate de martor le menține pe deplin și că așa cum a avut anterior înțelegerea cu cet. Avram Victor, ca mai întâi de toate el singur să se înscrie la SÎT CCA Cahul și ca prima dată să încerce singur să susțină primul examen la proba teoretică, respectiv, el singur s-a înscris online la susținerea examenului la proba teoretică din cadrul SÎT CCA Cahul, pentru data de 15.04.2021. Respectiv la data de 15.04.2021, dimineața, aproximativ pe la orele 08:00 el s-a prezentat la sediul SÎT CCA Cahul, din cadrul Centrului Multifuncțional Cahul, unde a prezentat documentele sale pe care el le deține cu referire la absolvirea școlii auto din or. Cantemir. Apoi, așa cum el a fost acceptat să intre la examen, aproximativ pe la orele 09:00 el a intrat în sala de examen, unde cu forțele proprii a încercat să susțină examenul la proba practică, însă așa și n-a reușit să obțină calificativul – admis. După aceasta, așa cum a avut înțelegerea cu Avram Victor, ca să-l telefoneze imediat după ce va obține rezultatul de la primul examen, el așa a și făcut și respectiv, l-a telefonat pe Avram Victor, de pe telefonul său mobil cu numărul menționat supra, la numărul lui pe care-l are înregistrat în agenda telefonică. Avram Victor i-a răspuns, el i-a comunicat despre faptul că n-a reușit cu forțele proprii să susțină examenul la proba teoretică, și atunci Avram Victor i-a spus că urmează ca să se întâlnească cu dânsul a doua zi, fără a-i specifica locul și ora când urma să se întâlnească. Așa dar la 16.04.2021, deja după ce fost înzestrat de către colaboratorii CNA cu tehnică specială, el l-a telefonat pe Avram Victor,

spunându-i că se află deja în or. Cantemir și l-a întrebat unde urmează să se întâlnească, la ce el i-a răspuns că el se află înafara orașului, și anume în s. \*\*\*\*\*, unde avea careva ore practice. Apoi el s-a deplasat în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, unde s-a întâlnit cu Avram Victor. Așa dar întâlnindu-se cu Avram Victor, el a urcat în automobilul lui, unde el din nou i-a comunicat lui Avram Victor situația, și anume că a fost la examen la proba teoretică și nu l-a susținut, la ce Avram Victor mai întâi de toate i-a spus, că acuma totul s-a scumpit și că la moment este ceva mai greu de hotărât pozitiv întrebarea sa, pentru că sunt mulți candidați de a obține permisul de conducere cu bani, și că el urmează să vorbească încă o dată cu cunoscutul său în privința lui, și ca după ce el îi va aduce banii, el adică Avram Victor are să se întâlnească cu acel cunoscut al său și să-i dea banii, și că ultimul la rândul său urmează să se deplaseze în or. Cahul și să transmită banii mai departe, în scopul hotărârii pozitive a problemei. A menționat, că Avram Victor nu a specificat numele cunoscutului său și nici unde acesta locuiește ș.a.m.d. Apoi el l-a întrebat pe Avram Victor totuși ce sumă de bani el urmează să-i aducă și să-i transmită lui, la ce el i-a spus că suma a rămas neschimbată, adică 800 Euro. Tot atunci Avram Victor i-a spus că ar fi bine cât mai urgent, în zilele următoare să-i transmită lui suma de bani menționată supra, și apoi el l-a întrebat dacă-i bine sau nu ca să-i aducă și să-i transmită banii preținși în ziua de luni, la ce Avram Victor i-a dat răspuns afirmativ și astfel a rămas ca în ziua de luni, adică data de 19.04.2021, ei urma ca să se întâlnească pentru ca să-i transmită lui banii preținși, însă locul și ora el, adică Avram Victor nu le-a specificat. El i-a spus ca să-l sune când va veni în or. Cantemir și atât. După aceasta ei ambii au mers la dânsul la automobilul lui de serviciu cu care era, unde Avram Victor a luat un carnet și un pix și a fixat datele lui, și anume – familia numele, pronumele și numărul lui de telefon mobil. După aceasta ei s-au despărțit și fiecare au plecat în drumul său.

*Fiind audiat suplimentar martorul Vișan Valeriu \*\*\*\*\* la 06.05.2021 a declarat că, declarațiile date anterior în calitate de martor le menține pe deplin și că la data de 19.04.2021, așa cum a avut din timp înțelegerea cu Avram Victor de a se întâlni cu dânsul pentru ca să-i transmită banii ceruți de dânsul, deja după ce a fost înzestrat de către colaboratorii CNA cu tehnică specială, el l-a telefonat pe Avram Victor, spunându-i că se află deja în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, lângă o stație PECO și l-a întrebat unde urmează să se întâlnească, la ce el i-a răspuns că el la acel moment se afla acasă la dânsul, și i-a spus ca să meargă pe trasul central până va vedea că la el la poartă este parcat automobilul lui de serviciu de model \*\*\*\*\*”. Respectiv el i-a spus lui Avram V. că deja se află în preajma automobilului și el a ieșit la drum, ei s-au salutat, după ce ambii au urcat în automobilul lui de serviciu, unde au început a discuta cu referire la susținerea cu succes a examenelor la SÎT CCA Cahul, la ce Avram Victor i-a comunicat că în acea perioadă el nu are cum să-l ajute încă, așa cum din spusele lui, v-a fi posibil să susțină cu succes proba teoretică abia la data de 27.04.2021, fiindcă până atunci totul este ocupat. Tot atunci el i-a spus lui Avram V. că i-a adus banii ceruți de dânsul, la ce Avram Victor a luat de la dânsul banii și anume acele șaisprezece bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, în sumă totală de 800 Euro, pe care Avram Victor i-a numărat după care i-a pus în buzunarul hainei în care era îmbrăcat. Tot atunci el l-a întrebat pe Avram V. cum el va fi ajutat la proba teoretică, la*



ce el i-a răspuns, că atunci când el are să stea în fața calculatorului, de dânsul are să se apropie persoana care primește examene și are să-i facă semn cu pixul, adică de câte ori are să bată cu pixul în masă, acel număr este corect. Tot atunci Avram V. i-a spus că deja când va susține proba practică are să-i fie mai ușor, așa cum el are ceva practică de a conduce ș.a.m.d. După aceasta ei s-au despărțit și el a plecat în drumul său. Apoi peste câteva zile el l-a telefonat de câteva ori pe Avram V. cu care a purtat discuții cu referire la susținerea examenelor, la ce el de fiecare dată îi spunea că încă n-a reușit să se înțeleagă cu cunoscuții săi, în privința lui, spunându-i totodată să aștepte sunetul lui. Până la ziua de azi eu așa și n-am mai fost să susțin examenul la proba practică, așa cum n-a mai fost contactat de către Avram V. Ultima dată el a discutat la telefon cu Avram V. la data de 04.05.2021. (Vol I - f.d. 9-10, f.d. 215-216; Vol. II – f.d. 31-32);

- prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Ungureanu Viorel \*\*\*\*\**, care a declarat că, locuiește în raionul Cantemir, satul \*\*\*\*\*. Totodată, a comunicat că s-a înscris la școala auto Cantemir, profesorul lui fiind Avram Victor, ulterior a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, însă studiile la școala auto nu le-a finisat. Ulterior când a revenit în țară în luna ianuarie 2021 și-a continuat studiile cu acel instructor teoriei și practicii. După finisarea studiilor s-a programat la teorie or.Cahul, pe care a obținut-o a treia încercare. Referitor la susținerea teoriei și practicii a comunicat că nu a avut careva înțelegeri cu nimeni pentru a-i favoriza obținerea permisului de conducere. Referitor la convorbiri telefonice care a avut cu Avram Victor a comunicat că acesta l-a apelat pe el și l-a întrebat pe el la ASP Cahul care l-a telefonat pe el care retrăia pentru el. Personal nu a dat la nimeni bani pentru obținerea permisului de conducere. La moment este programat la practică ASP Cahul.

*Fiind audiat suplimentar martorul Ungureanu Viorel \*\*\*\*\** a declarat că, își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și suplimentar poate comunica că cu cet. Avram V. nu a avut nici odată nici un fel de înțelegere cu referire la faptul că el sau altcineva să îl ajute cumva la susținerea examenelor din cadrul SĂT CCCA Cahul, așa ceva nu a fost și la nimeni nu a plătit nici un ban. El, adică Avram V. avea obiceiul ca singur să-i telefoneze pe elevii lui și să le întrebe dacă au susținut sau nu examenele, fiindcă el tot timpul le spunea că să conducă prin or. Cantemir este una, iar să dai, adică să susții examenele în or.Cahul este cu totul altceva și tot timpul le spunea ca să învețe cât mai bine. Astfel, din câte el ține minte la 15.04.2021, după ce a susținut proba teoretică, a fost telefonat de către Avram V. cărui i-a spus că totul este ok, că a susținut examenul, și din câte înțelege el, Avram V. probabil că ca profesor, retrăia atât pentru el cât și pentru ceilalți elevi ai săi ca să susțină examenele. De asemenea, poate comunica că Avram V. are numerele de telefoane la toți elevii săi, așa cum ei i le-au comunicat încă la momentul când s-au înregistrat la școala auto. A mai comunicat că la 15.04.2021 când au vorbit la telefon cu Avram V. i-a răspuns lui Avram V. că totul este ok, fiindcă astfel s-a lăudat că a susținut examenul și ca acesta să nu mai retrăiască și i-a spus că urmează să se programeze la proba – poligon, însă de ce i-a spus că va reveni cu un sunet, nu mai ține minte, însă el așa și nu l-a mai telefonat pe Avram V. și nici el nu l-a mai telefonat niciodată. A comunicat că în continuare, proba-poligon a susținut-o din a doua încercare, la 26.05.202, și tot în acea zi a susținut cu succes și examenul la conducerea prin oraș și apoi a obținut permisul de conducere. A

concretizat că toate examenele din cadrul SÎTCCA Cahul le-a susținut cu forțele proprii, fără a fi ajutat de vreo cineva, și la nimeni nu a plătit nici un ban. (Vol.II, f.d. 47-48);

-prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile Romaniuc Igor \*\*\*\*\**, care a declarat că, activează în funcția de șef al Serviciului Management și Comenduire din cadrul Direcției Generale Teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție. Prin Dispoziția șefului Direcției nr. 02 din 17 mai 2021, el a fost împuternicit să reprezinte interesele DGT Sud a CNA, în cadrul cauzei penale №2021970254. Așa dar, din câte el cunoaște de către Direcția Urmărire Penală a DGT Sud, se examinează cauza penală Nr.2021970254, pornită în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum că, Avram Victor \*\*\*\*\* , susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând coordonat cu alte persoane necunoscute, cu care ar urma să exercite influență asupra persoanelor publice, începând cu luna august 2020 a pretins și pretinde în continuare de la numitul Vișan Valeriu \*\*\*\*\* , bani în sumă de 800 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto, și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria “B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Respectiv, în cadrul cauzei penale nominalizate, la 19.04.2021 de către colaboratorii DGT Sud a CNA a fost întocmit procesul-verbal examinare a bancnotelor, adică a banilor preținși, sub controlul organului de urmărire penală, în cadrul cărui, din fondul „Cheltuieli speciale” al DGT Sud a CNA, a fost alocată suma de 800 (opt sute) Euro, care era compusă din șaisprezece bancnote cu valoarea nominală a cât 50 Euro fiecare cu seria și numărul indicate în procesul-verbal de examinare, bani care au fost examinați și transmiși sub semnătură lui Vișan Valeriu \*\*\*\*\* . Urmare, tot la data de 19.04.2021, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, controlul transmișii banilor, banii în cauză au fost transmiși și au fost primiți de către Avram Victor \*\*\*\*\* , prin intermediul lui Vișan Valeriu \*\*\*\*\* , în scopul menționat mai sus. Ulterior efectuării perchezițiilor în cadrul cauzei penale nominalizate, de către organul de urmărire penală, din suma totală de 800 Euro, au fost depistați doar 700 Euro, și anume doar paisprezece bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, menționate mai sus, transmise anterior sub controlul organului de urmărire penală, conform procesului-verbal. Astfel de pe urma acțiunilor ilegale ale numitului Avram Victor \*\*\*\*\* , Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție i-a fost pricinuit un prejudiciu material în sumă totală de 100 (una sută) Euro, bani care urmează a fi restituiți. În legătură cu ce, asolicitat recunoașterea Direcției în calitate de parte vătămată și respectiv în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale date, la suma de 100 (una sută) Euro, echivalentul a 2145,95 lei. (Vol.II, f.d. 56);

- prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Vilcu Gheorghii \*\*\*\*\**, care a declarat că, aproximativ în luna martie 2021, în timp ce se afla în orașul Cantemir la o cafenea o persoană necunoscută de genul masculin vorbea la telefon cu cineva despre permis de

conducere, auzind de acel lucru s-a apropiat de acea persoană necunoscută și i-a comunicat că, este aici nu departe o școală auto la care poate să hotărască cu permisul de conducere, la care i s-a comunicat că este nevoie nu pentru el ci pentru prietena sa Alina, ulterior la telefonat o persoană pe nume Alina care l-a rugat să o ajute la obținerea permisului de conducere la care ia comunicat că o să încerce să vorbească cu un profesor auto, care se numește Avram Victor, pe care îl cunoaște de mai mult timp și știe că hotărăște întrebări referitor la obținerea permiselor de conducere contra anumitor sume de bani necunoscute. Tot atunci la telefonat pe Avram Victor. I-a spus că Alina s-a programat la examen, și l-a rugat să o ajute dacă poate și tot atunci l-a rugat să-l ajute și pe băiatul pe nume Mihai din satul\*\*\*\*\* care anterior la rugat să-l ajute să obțină permisul de conducere la care Avram Victor i-a comunicat că o să încerce să-i ajute și i-a comunicat că fi nevoie de o anumită sumă financiară care variază între 300-500 euro, pentru a ajuta persoanele menționate. Personal nu a primit și nu a pretins careva surse financiare de la persoanele menționate, însă le-a comunicat să se întâlnească cu Avram Victor și să hotărască cu permisul de conducere. (Vol.II, f.d. 60-61);

- prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Niculenco Valeriu \*\*\*\*\**, care a declarat că, începând cu anul 2016 și până în prezent activează în funcția de șef al SÎT CCA Cahul. Atribuțiile sale de serviciu sunt relatate în fișa de post, totodată printre atribuțiile sale intră și examinarea conducătorilor auto cât și a candidaților în conducători auto, ce ține de proba teoretică și practică. A mai comunicat, că în cadrul SÎT CCA Cahul, anterior s-a prezentat pentru susținerea examenelor, cet. Ungureanu Viorel, anul nașterii \*\*\*\*\* , domiciliat în s. \*\*\*\*\* r-nul Cantemir, care a absolvit școala auto ÎS CPS AN filiala Cantemir, la data de 02.12.2020, categoria ”B”. La SÎT CCA Cahul s-a programat la proba teoretică la data de 23.03.2021 și a primit calificativul ”respins”. Apoi la 23.03.2021 de asemeni a primit calificativul ”respins” și abia la 15.04.2021, a primit calificativul ”admis”, după care s-a programat la proba practică, la data de 06.05.2021, la subproba poligon, unde a primit calificativul ”respins”, după care s-a programat la proba practică la data de 26.05.2021, și a primit calificativul ”admis”, probă la care el personal l-a examinat. Cu privire la Ungureanu Viorel, a comunicat, că acesta a fost examinat conform prevederilor ordinului nr. 240 cu privire la examinarea candidaților în conducători auto, careva favoruri din partea lui nu a avut, a fost examinat strict conform prevederilor legale, totodată nimeni nu s-a apropiat de dânsul pentru a-l ajuta pe Ungureanu V. să susțină examenul auto, cu atât mai mult careva bunuri nu i s-au propus. Cu privire la candidatul în obținerea permisului de conducere Munteanu Alina, anul nașterii \*\*\*\*\* , absolventă a școala auto ÎS CPS AN filiala Cantemir, a comunicat, că potrivit procesului-verbal de examinare nr. 59210055 din 22.04.2021, dânsa a susținut repetat proba teoretică, care a susținut-o de sine stătător cu forțe proprii, fără a fi facilitată de cineva, după care s-a programat la proba practică la data de 13.05.2021, la care a primit calificativul ”respins”. Mai mult dânsa nu s-a mai prezentat la SÎT CCA Cahul pentru a susține examenele auto. De asemeni a mai comunicat, că în arhiva SÎT CCA Cahul, se păstrează doar actele care au fost depuse pentru documentarea cu permis de conducere după susținerea examenelor. La persoanele care nu au susținut măcar una dintre probe, actele se păstrează la mână la persoane respectivă. (Vol.II, f.d. 97-98);

-prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Munteanu Alina \*\*\*\*\**, care a declarat că, în perioada 31.05.2020-31.10.2020 personal a făcut studii la Școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule AO UCA din R.M. filiala Cantemir pentru a obține permisul de conducere de categoria „B” obținând în acest sens ulterior certificat de școlarizare. În calitate de profesor la ore teoretice la școală auto i-a fost cet. Nicolae Bălan, iar în calitate de profesor la ore practice la avut pe cet. Tudor Bădănaș. Pentru prima dată s-a dus să susțină proba teoretică la SIT CCA Cahul la dat de 17.03.2021 unde a primit calificativul „Respins”, a doua oară a mers la dat de 30.03.2021 unde din nou a primit calificativul „respins” și abia la data de 22.04.2021 a reușit să susțină primul examen la proba teoretică. Apoi la 13.05.2021 a primit calificativul „Respins” la proba practică -poligon după care la 05.06.2021 a primit calificativul Admis la proba practică-poligon și tot la 05.06.2021 a încercat să susțină și proba practică – conducere prin oraș însă a primit calificativul „Respins”. Până la momentul de față nu a mai avut încercare să susțină ultimul examen, și respectiv nu a obținut încă permisul de conducere. Concretizează că personal a susținut toate examenele cu forțele proprii, fără a fi ajutată de vreoa careva persoană. La nimeni n-a achitat nici un ban, în afară de taxele pe care le-a achitat oficial în casă pentru susținerea probelor. Personal nu cunoaște nici o persoană pe nume Avram Victor sau Vilcu sau Todos Gheorghe și respectiv nu a avut personal cu nici unul dintre aceștia careva discuții, rugăminți de a fi facilitată într-un mod oarecare la susținerea examenelor din cadrul SIT CCA Cahul. Soțul său Munteanu \*\*\*\*\* de asemenea nu cunoaște persoanele menționate mai sus, și din câte cunoaște nici el nu a solicitat ajutorul nimănui pentru ca să fie ajutată să obțină permisul de conducere. Menționează că, la nimeni nu a achitat nimic, cu atât mai mult că îngrijește de fiul cu vârsta de 0,9 luni de zile, și nu lucrează nicăieri, iar soțul ei a fost recent operat la coloana vertebrală, este invalid și de asemenea nu lucrează nicăieri. (Vol.II, f.d. 102-103);

- prin *elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Papuc Andrian \*\*\*\*\**, care a declarat că, la sfârșitul anului 2019, începutul anului 2020, precis nu își mai ține minte, el a făcut studii la școala profesională nr. 2 din or.Cahul, pentru a obține permis de conducere de categoria ”B”. După obținerea certificatului de școlarizare, el nu a mers deodată la SÎT CCA Cahul, pentru ca să susțină examenele, din motive personale, probleme de familie. Apoi în luna decembrie 2020, el s-a înscris la SÎT CCA Cahul unde s-a dus și a susținut proba teoretică din a treia încercare. Între timp așa cum avea puțină practică în a conduce, tatăl său s-a adresat la un cunoscut de-a lui pe nume Avram Victor, care știe că lucrează în calitate de instructor auto la școala auto din or. Cantemir, cu care trebuia să facă lecții practice. Ei s-au înțeles că el are să-l sune când are să fie disponibil să facă cu el ore practice, însă el așa și nu a mai fost disponibil, acesta, adică Avram V. așa și nu îl mai sunaseră. Apoi el a făcut ore practice cu un consătean de-al său. A mers la SÎT CCA Cahul unde a susținut examenul la conducerea – poligon din a șasea încercare. Tot aici poate comunica că într-una din zile, posibil că era data de 22.04.2021, după ce el a fost la SÎT CCA Cahul, și nu a reușit să susțină din nou examenul la poligon, peste câteva ore după aceasta, el a fost pentru prima dată telefonat de către Avram Victor, care l-a întrebat care-i situația, dacă a susținut sau nu proba – poligon, la ce el i-a răspuns că nu i-a susținut-o. Mai apoi, a aflat de la tatăl său că el din nou a vorbit cu Avram V. ca acesta să-i predea ore practice,

fiindcă nu putea să susțină proba – poligon, și din aceste considerente a și fost telefonat de către Avram V. din nou, nu a mai fost disponibil să facă cu el ore practice, și respectiv ei nu au mai făcut cu el legătură, adică nici ei și nici el nu le-a mai telefonat și nici nu le-a întâlnit, și alte careva înțelegeri cu dînsul nu a avut, inclusiv nu au avut nici o înțelegere cu referire la faptul că el cumva să îl ajute să susțină examenele la SÎT CCA Cahul, așa ceva nu a fost. Apoi el iarăși cu forțele proprii a reușit și a susținut și ultimul examen și a primit permisul de conducere la data de 12.05.2021, de categoria ”B”. A concretizat că toate examenele din cadrul SÎT CCA Cahul, le-a susținut cu forțe proprii, fără a fi ajutat de vreo cineva, și la nimeni nu a plătit nici un ban. (Vol. II, f.d. 143-144);

- prin *Procesul-verbal de interceptare a plîngerii* de la cet. Vișan Valeriu, din 07.04.2021. (Vol. I, f.d. 8);

- prin *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 07.04.2021, în cadrul căreia de la cet. Vișan Valeriu a fost ridicat un CD-R ”\*\*\*\*\*” cu înregistrările audio a convorbirilor purtate între dînsul cu cet. Avram Victor la 06.04.2021, în or. Cantemir.* ( Vol. I, f.d. 25);

- prin *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07.04.2021, în cadrul căreia a fost examinat CD-R de model „\*\*\*\*\*” ridicat de la cet. Vișan Valeriu, cu anexarea stenogramei.* ( Vol. I, f.d. 26-29);

- prin *Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 16.04.2021, cu anexarea stenogramei;* (Vol. I, f.d. 54-58);

- prin *Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 20.04.2021, cu anexarea stenogramei.* (Vol. I, f.d. 62-66);

- prin *Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 06.05.2021, cu anexarea stenogramelor.* (Vol. I, f.d. 72-79);

- prin *Stenogramele discuțiilor telefonice purtate de la și către numărul \*\*\*\*\* ce aparține cet. Avram Victor \*\*\*\*\*.* (Vol. I, f.d. 103-124);

- prin *Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 07.05.2021, cu anexarea stenogramelor.* (Vol. I, f.d. 133-157);

- prin *Procesul-verbal privind consemnare a MSI ”documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)”* din 06.05.2021. (Vol. I f.d. 187);

-prin *Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor* din 19.04.2021, cu anexarea fotocopiilor. (Vol. I, f.d. 201-208);

- prin *Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor* din 06.05.2021, în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model ”\*\*\*\*\*230”. (Vol. I, f.d. 213-214);

- prin *Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Avram Victor \*\*\*\*\*,* din 05.05.2021. (Vol. I, f.d. 227-228);

- prin *Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Avram Victor \*\*\*\*\*,* din 05.05.2021, în cadrul căreia a predat benevol organului de urmărire penală paisprezece bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare în sumă totală în suma de 700 Euro, din cei 800 Euro pe care i-a pretins și

primit anterior de la Vișan Valeriu Ion, sub controlul organului de urmărire penală, cu planșa fotografică. (Vol. I, f.d. 239-246);

- prin *Procesul-verbal de percheziție a mijlocului de transport cet. Avram Victor \*\*\*\*\**, din 05.05.2021, în cadrul căreia a fost ridicată o agendă de lucru de care se folosește cet. Avram Victor \*\*\*\*\*. (Vol. II, f.d. 11-12);

- prin *Procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu cet. Avram Victor \*\*\*\*\**, din 05.05.2021. (Vol. II, f.d. 23-24);

- prin *Procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 07.05.2021, în cadrul căreia a fost examinată o agendă – carnet de lucru/note a cet. Avram Victor \*\*\*\*\* , ridicată în cadrul efectuării percheziției automobilului la 05.05.2021, cu anexarea fotocopiilor; ( Vol.II, f.d. 39-41);

- prin *Procesul-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 07.05.2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model ”\*\*\*\*\* 230”, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Avram Victor \*\*\*\*\* , cu planșa fotografică; ( Vol.II, f.d. 42-45);

- prin *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2021*, acțiune procesuală efectuată la 10.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Avram V.V. din 05.05.2021.

- prin *Recipisă din 24.06.2021*, precum că Avram Victor a predat, iar șeful-adjunct al DGT Sud a CNA Denis Țuțuianu a primit mijloace bănești în sumă de 100 euro echivalentul prejudiciului cauzat DGT Sud care au fost utilizați în cadrul cauzei penale nr. 2021970254. (Vol.II, f.d. 160);

- prin *Procesul-verbal de ridicare din 16.06.2021*, prin care de la Niculenco Valeriu au fost ridicate procesele-verbale de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce. (Vol. II, f.d. 154-156);

*Prin Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauză:*

1) Banii în sumă de 800 (opt sute) Euro, care este compusă din următoarele bancnote:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD7434567434 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WA5030342641 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542 a.e. 2017.

*(Mențiune: două bancnote din cele recunoscute ca corp delict și transmise sub controlul organului de urmărire penală nu au fost găsite în cadrul percheziției, însă la data de 24.06.2021, conform recipisei, contravaloarea acestora, și anume mijloace bănești în sumă de 100 Euro au fost restituite DGT Sud a CNA).*

2) Pachetul nr.1, - cu un CD-R “\*\*\*\*\*” cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Vișan V.I. cu Avram V.V., ce au avut loc la 06.04.2021, în or. Cantemir.

3) Pachetul nr.1”A”, cu o agendă de lucru, ridicată în cadrul percheziției mijlocului de transport de serviciu de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î FA 9463, folosit de către Avram V.V.

4) Pachetul nr. 1”D” – cu bani în sumă totală de 700 Euro, compusă din 14 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul cet. Avram V.V. din 05.05.2021, predați benevol de ultimul, transmiși anterior sub controlul Organului de urmărire penală.

5) Pachetul nr.1”C” – cu un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare predominant albă combinat cu argintiu, care are numărul IMEI - ”\*\*\*\*\*”, în care este instalată o cartelă SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Avram V.V., din 05.05.2021.

6) Pachetul nr.2, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 16.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir.

7) Pachetul nr.3, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 19.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir.

8) Pachetul nr.5, - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 670/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul \*\*\*\*\* , în perioada de timp 08.04.2021 – 05.05.202, inclusiv.

### **Aprecierea instanței:**

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.



Iar în corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Astfel, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, corect au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, conform indicilor:- *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiderent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu savârșite.*

La prezenta cauză instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată remarcă că, faptele incriminate lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, în pofida faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată constată că, declarațiile inculpatului reținute supra coroborează cu, declarațiile martorilor și altor probe din dosar.

Or, instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui **Avram Victor \*\*\*\*\***.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Avram Victor \*\*\*\*\* (temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Astfel, infracțiunea imputată lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezența speță elementul analizat se dovedește prin prisma declarațiilor inculpatului susținute de probele analizate supra.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal

Astfel, prin acțiunile lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate.

Astfel, instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

**Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:.**

În calitate de circumstanțe atenuante, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, pe parcursul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit căința activă, a inculpatului față de fapta prejudiciabilă săvârșită, fapt confirmat de recunoașterea vinei și solicitarea de a examina cauza penală la faza judecării cauzei în ordinea stabilită de prevederile art. 3641 Cod procedură penală.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința lui, nu au fost invocate.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 Cod penal.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Avram Victor \*\*\*\*\***, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Avram Victor \*\*\*\*\*** reprezintă o infracțiune mai gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1) și art. 16 alin. (4) Cod penal.

Dat fiind faptul că, la solicitarea inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364/1 din Codul penal, adică în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe cale de consecință instanța de judecată urmează a aplica regula instituită la alin. (8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Subsecvent celor reținute supra și potrivit normei legale enunțate supra, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al respectivei infracțiuni a stabilit că, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau, sau cu închisoare de până la 6 ani.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare la stabilirea pedepsei inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul, se află la prima abatere de la normele sociale ce guvernează relațiile sociale, are o vârstă înaintată de 72 de ani, a manifestat o căință activă care a manifestat-o pe parcursul cercetării judecătorești.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în prezenta speță nu au fost stabilite.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de amendă. Or, stabilirea unei pedepse cu închisoare inculpatului care are o vârstă înaintată de 72 de ani, ar fi una excesivă.

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Ca urmare, reieșind din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale, căința sinceră și regretele manifestate în ședința de judecată concomitent cu sentimentul de rușine pe care-l manifestă, de vârsta înaintată și de faptul că a comis pentru prima dată o infracțiune, instanța consideră că, față de inculpat urmează a fi aplicată o amendă minimă în mărime de 1500 unități convenționale, pedeapsă cu care a fost de acord inculpatul.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului **Avram Victor \*\*\*\*\***, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Suplimentar la caz este de precizat și prevederile principiului umanismului stipulat în art. 4 Cod penal care precizează că, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. (2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante”.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la corpurile delictive. Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”.

Astfel, corpurile delictive, recunoscute prin Ordonanța OUP: Pachetul nr.1, - cu un CD-R “\*\*\*\*\*” cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Vișan V.I. cu Avram V.V., ce au avut loc la 06.04.2021, în or. Cantemir, Pachetul nr.2, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 16.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, pachetul nr.3, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 19.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, și pachetul nr.5, - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 670/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul \*\*\*\*\*, în perioada de timp 08.04.2021 – 05.05.202, **urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței.**

Corpurile delictive, pachetul nr.1”A”, cu o agendă de lucru, ridicată în cadrul percheziției mijlocului de transport de serviciu de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î FA 9463, folosit de către Avram V.V.; pachetul nr.1”C” – cu un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare predominant albă combinat cu argintiu, care are numărul IMEI - ”\*\*\*\*\*”, în care este instalată o cartelă SIM cu nr. \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Avram V.V., din 05.05.2021, recunoscute la fel prin Ordonanța OUP, după definitivarea sentinței, urmează a fi restituite posesorului legal.

*Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauză:*

1) Banii în sumă de 700 (opt sute) Euro, care este compusă din următoarele bancnote:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542 a.e. 2017, urmează a fi păstrați la materialele cauzei penale până la definitivarea sentinței.

**Privitor la bancnotele:**

**- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD7434567434 a.e. 2017;**

**- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WA5030342641 a.e. 2017, instanța menționează că, potrivit mențiunii din materialele cauzei, două bancnote din cele recunoscute ca corp delict și transmise sub controlul organului de urmărire penală nu au fost găsite în cadrul percheziției, însă la data de 24.06.2021, conform recipisei, contravaloarea acestora, și anume mijloace bănești în sumă de 100 Euro au fost restituite DGT Sud a CNA).**

**Privitor la confiscarea specială:**

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Potrivit aliniatului 1 al normei enunțate, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În contextul normelor enunțate supra, instanța va admite cererea procurorului și respectiv, va confisca în folosul statului Pachetul nr. 1”D” – cu bani în sumă totală de 700 Euro, compusă din

14 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul cet. Avram V.V. din 05.05.2021, predați benevol de ultimul, transmiși anterior sub controlul Organului de urmărire penală, după cum urmează: -

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542 a.e. 2017.

Instanța de judecată ține să menționeze că, conform rechizitoriului expediat în instanța de judecată cât și a poziției părților în proces, acțiune civilă nu a fost înaintată, la fel nici cheltuieli judiciare nu au fost revendicate, fapt ce determină ca instanța de judecată să nu se pronunțe față de aceste chestiuni.

În conformitate cu prevederile articolelor 106 din Codul penal, a articolelor 364/1, 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată:

**H O T Ă R Ă Ș T E:**



**AVRAM VICTOR \*\*\*\*\***, anul nașterii \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , originar și locuitor al satului \*\*\*\*\* , raionul Cantemir, cetățean al R. Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, la pedeapsa sub formă de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei.

Corpurile delictelor, recunoscute prin Ordonanța OUP: Pachetul nr.1, - cu un CD-R “\*\*\*\*\*” cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Vișan V.I. cu Avram V.V., ce au avut loc la 06.04.2021, în or. Cantemir, Pachetul nr.2, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 16.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, pachetul nr.3, - cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Vișan V.I. cu Avram V.V., care au avut loc la 19.04.2021, în s. \*\*\*\*\* r-l Cantemir, și pachetul nr.5, - cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Interceptări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 670/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și la numărul \*\*\*\*\* , în perioada de timp 08.04.2021 – 05.05.202, **urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței.**

Corpurile delictelor, pachetul nr.1”A”, cu o agendă de lucru, ridicată în cadrul percheziției mijlocului de transport de serviciu de model “\*\*\*\*\*” cu n/î FA 9463, folosit de către Avram V.V.; pachetul nr.1”C” – cu un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare predominant albă combinat cu argintiu, care are numărul IMEI - “\*\*\*\*\*”, în care este instalată o cartelă SIM cu nr. \*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Avram V.V., din 05.05.2021, recunoscute la fel prin Ordonanța OUP, după definitivarea sentinței, **urmează a fi restituite posesorului legal.**

*Corpurile delictelor, recunoscute și atașate la cauză prin Ordonanța OUP după cum urmează:* banii în sumă de 700 (opt sute) Euro, care este compusă din următoarele bancnote:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542 a.e. 2017, **urmează a fi păstrați la materialele cauzei penale până la definitivarea sentinței.**

**Privitor la bancnotele:**

- **Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD7434567434 a.e. 2017;**
- **Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WA5030342641 a.e. 2017, instanța menționează că, potrivit mențiunii din materialele cauzei, acestea fiind recunoscute ca corp delict și transmise sub controlul organului de urmărire penală nu au fost găsite în cadrul percheziției, însă la data de 24.06.2021, conform recipisei, contravaloarea acestora, și anume mijloace bănești în sumă de 100 Euro au fost restituite DGT Sud a CNA).**

Se confiscă în folosul statului *Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauză prin Ordonanța OUP după cum urmează:* banii în sumă de 700 (opt sute) Euro, care este compusă din următoarele bancnote:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC2502361812 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VB3150683119 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB6361700488 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB8086316155 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SE3550480912 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB0229086459 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr EA2061188164 a.e. 2017;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB2743534759 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD5203407384 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SC7150155177 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SD8704919891 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr SB1585329601 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr WB1843844148 a.e. 2017;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RB0326973542 a.e. 2017.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentița pronunțată public la data de 21 octombrie 2021

Președintele ședinței,  
Judecător  
BOGOMOLOVA

Victoria