

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Именем Закона**

21 сентября 2017 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат  
в составе:

председательствующего, судьи Колев Г.П.,

судей Галуца М.П. и Старчук Ш.Т.,

секретаря Чебановой Н.,

с участием:

прокурора Андроник Н.,

адвоката Ахмедова Р.,

подсудимого Юю Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Службы Юг, Лунгу Л., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года по уголовному делу в отношении

**Юю Николай (Юю Nicolae)**, 01 февраля 1990 года рождения, IDNP XXXXXXXXXX, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. Чигърлень, района Яловень, молдаванина по национальности, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, военнообязанного, работающего в SPF сектора Пограничной полиции с. Валя-Пержей старшим инспектором, холостого, на иждивении имеющего отца пенсионного возраста, имеющего неполное высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классов чин и государственных наград не имеющего, по данному делу не проходившего в качестве задержанного и арестованного, ранее не судимого обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ,

*Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 18 октября 2016 по 03 мая 2017 года. (л.д. 152-213, том 1)*

*Суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес приговор 03 мая 2017 года. (л.д. 213-221, том 1)*

*Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 22 мая 2017 года. (л.д. 1, том 2)*

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена, заслушав доклад судьи Галуца М.П. по существу дела, доводы участников процесса,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Приговором суд Комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 03 мая 2017

года Юю Николай (Сірас Nicolae), был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ ввиду не установления наличия события преступления.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что Юю Н.Д. 21 сентября 2016 года было предъявлено обвинение в том, что он, занимая должность главного инспектора контрольного пункта сектора пограничной полиции «Валя-Пержей» Регионального управления Юг ДШП МВД, назначенный па должность на основании приказа начальника Департамента Пограничной Полиции № 1085/ps от 29.09.2014 года, будучи, в соответствии со ст. 123 (1) УК публичным лицом, наделенным Законом № 283-XIX от 28.12.2011 года «О пограничной полиции» действует с 01.07.2012 года, правами и обязанностями ввиду исполнения деятельности для предотвращения и пресечения преступлений и правонарушений в области надзора и контроля перехода государственной границы 17.05.2015 года, находясь на службе на пропускном пункте государственной границы Р. Молдова, Чадыр-Лунга- Новые Трояны, явно превышая свои должностные полномочия, действуя намеренно, в нарушение должностных обязательств, где в его полномочия входит правильная организация в рамках наделенных полномочий, служебная деятельность по контролю государственной границы, внес в национальную базу данных заведомо ложные данные относительно информации о пересечении границы Республики Молдова в направлении выезда автомобиля Toyota Avensis с регистрационными номерами WU53LUY, за рулем которого находился гр. Юю Думитру, однако, на самом деле, данный автомобиль не выехал с территории Р. Молдова, находясь на парковке в мун. Комрат, на территории предприятия «Техномаş» S.R.L. по ул. Танкистов № 1, факт, которым причинил значительный ущерб правам и обязанностям, охраняемым законом на границе Республики Молдова, а также общественным интересам, выраженном в подрыве авторитета органа полиции.

Таким образом, в результате его действий и намеренного несоответствующего исполнения своих должностных обязанностей был причинен ущерб общественным интересам в значительных размерах, в результате нарушения диспозиций указанных нормативных актов, подрыва образа общественных организаций и органов, деятельности и задач Департамента Пограничной Полиции, непосредственное искажение репутации пограничной службы.

На стадии уголовного преследования действия Юю Н. были квалифицированы по ч. (1) ст. 328 УК РМ, как совершение публичным (должностным) лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в

значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

03 мая 2017 года суд Комрат местонахождение Чадыр-Лунга вынес вышеуказанный приговор, (л.д. 213, 214-221, том 1)

12 мая 2017 года на этот приговор суда, прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Службы Юг, Лунгу Л., подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить полностью приговор суда Комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года, пересмотреть дело и вынести по делу новое решение согласно порядку установленного для суда первой инстанции, которым Юю Николая признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4 года.

Апеллянт считает приговор суда незаконным и необоснованным по нижеуказанным основаниям.

При этом апеллянт указывает, что несмотря на то, что подсудимый Юю Н. не признал вину в совершении инкриминируемого ему преступления, его вина доказывается показаниями свидетелей, а именно:

- показаниями свидетеля Юю Раду Василий, который показал суду, что работает заместителем начальника регионального управления «Юг» с ноября 2015 года, а до тех пор работал начальником Отдела контроля таможи и пояснил процедуру. Об обработке данных транспортных средств марки «Toyota Avenis» с регистрационными номерами WU53LUY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-01643, ничего не знает. Юю Н. как работника Регионального управления Юг ДПП МВД знает примерно с 2010 года и на данный момент является работником таможенной полиции Валя-Пержей. Таможенного работника по фамилии Белчевичин А. он не знает;

- показаниями свидетеля Юю П., который показал, что работает на таможене старшим инспектором поста Джурджулешть-2 с 2012 года. 15.07.2015 года, согласно графику дежурств, он находился на посту Чадыр-Лунга-Новые Трояны с 08.00 до 20.00. При въезде и выезде из страны транспортных средств, первичную проверку и регистрацию транспортного средства осуществляют работники полиции таможи, после чего транспортное средство проверяется работниками таможи в виду наличия запрещенного товара и предметов. Не помнит кто из работников таможенной полиции находился на дежурстве 17.05.2015 года с 08.00 часов до 20.00 часов. О транспортном средстве марки «Toyota Avenis» с регистрационными номерами WU53LUY, ему ничего по известно, и не помнит если данное транспортное средство пересекали таможенный пункт Чадыр-Лунга-Новые Трояны 17.05.2015 года с 08.00 до 20.00. Слышал, что если заезжать в Республику Молдова со стороны Преднепровья, то в национальной базе данных не будет зарегистрирован въезд, поскольку на границе с Приднестровьем не везде имеются пункты пропуска;

- показаниями свидетеля Юю Д., который показал, что автомашина принадлежит ему, и он приобрел ее в Англии в апреле 2015 года, приехал домой в Республику Молдова и пересек границу через таможенную Румынии, Албица, а в Республику Молдову через Леушень. После пасхальных праздников, на этой же автомашине он поехал на Украину через пункт пропуска Чадыр-Лунга. Вернулся обратно через четыре дня на территорию Молдова через Приднестровье, Тирасполь, поехал через Бендеры, а потом через Кузень заехал на территорию Республики Молдова. Каких-либо проблем при пресечении таможи не возникали, поскольку у него была оформлена виньета на автомашину. Не знает почему в базе данных Украины не зафиксирован его въезд в страну через Новые Трояны. Белчевичина А. и Юю И. он не знает. Он никак не повлиял и не давал взятку ни одному сотруднику таможенной полиции Республики Молдова или Украины при пресечении таможи на автомашине «Toyota Avenis». Примерно через две-три недели после своего возвращения с Украины у машины вышел из строя двигатель, и он потащил машину в автосервис, расположенный в г. Комрат, принадлежавший Юю Д., название улицы он не знает. После проверки поломок и подсчета стоимости ремонта он решил продать машину на запчасти, поскольку ремонт обошелся бы дороже чем он смог бы заплатить. На сегодняшний день машина находится там же, на территории заправки в г. Комрат;

- показаниями свидетеля Белчевичин А., который показал, что с 2009 года он работает в Департаменте пограничной полиции. В 2015 году он занимал должность инспектора пограничной полиции Регионального Управления ЮГ, а 17.05.2015 года он, согласно графику дежурств находился на работе с 08.00 часов до 20.00 часов на пункте пропуска Чадыр-Лунга-Новые Трояны. Вместе с ним заступил на смену, в это же время, Юю П., в обязанностях которого входит регистрация лиц и транспортных средств, пересекающие пункт пропуска Республики Молдова. Автомобиль марки «Toyota Avenis» с регистрационными номерами WU53LUY он не помнит и не знает кому принадлежит. Также не может сказать если указанный автомобиль пересекал пункт пропуска 17.05.2015 года, поскольку не помнит, так как за день пункт пропуска пересекают более ста автомашин и 150-200 лиц.

Юю Д. ему также не знаком. При въезде на территорию пункта пропуска он открывает шлагбаум и обеспечивает доступ автомашин и пассажиров, после чего старший инспектор собирает документы водителей, транспортных средств, проверяет транспортные средства ввиду обнаружения запрещенных предметов, и регистрирует в базе данных лиц, которые пересекают государственную границу.

Также отметил апеллянт, что Юю П., будучи допрошенным в качестве подсудимого вину свою не признал, и пояснил, что регистрация в базе данных транспортных средств без наличия транспортного средства невозможна, поскольку при пресечении границы, независимо от направления, и лицо и транспортное средство, подвергнуты контролю и регистрируются в базе данных. Первоначально лица и транспортные средства проверяются таможенной полицией, а впоследствии работниками таможи. Ни Юю Д., ни автомобиль марки «Toyota Avenis» с регистрационными номерами WU53LUY, ему не знакомы.

Апеллянт считает, что непризнание вины подсудимым является методом защиты, а к его показаниям следует относиться критично.

При этом отмечает апеллянт, что согласно правовой доктрине, специальным предметом преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, которые предполагают выполнение должностным лицом служебных действий, не выходящих за пределы, предоставленных ему прав и полномочий, с соблюдением прав и интересов юридических и физических лиц.

Как было установлено в ходе уголовного процесса, Юю П. посягал па отношения, касающихся организации и осуществления деятельности публичных органов, а также относительно отношений, касающихся доверия общества к данным органам.

Материальным объектом данного преступления является или может являться движимое или недвижимое имущество.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ включает в себя следующие признаки:

- преступное деяние, выразившееся в совершении действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий должностного лица;
- наступление преступных последствий в виде ущерба, причиненного в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- причинная связь между преступным деянием и наступившим последствием.

Апеллянт указывает, что с учётом изложенного сторона обвинения считает, что деяние подсудимого правильно было квалифицировано и на стадии уголовного преследования и на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Далее апеллянт отмечает, что преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 328 УК может быть совершено только путем совершения действий и оно считается оконченным с момента причинения ущерба в значительных размерах публичным интересам или охраняемым законом прав и интересов физических или юридических лиц, субъективная сторона характеризуется прямым или косвенным умыслом.

Также считает апеллянт, что совокупностью собранных по делу доказательств с точки зрения их сопоставимости, было доказано с достоверностью, что Юю Н. совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 328 УК РМ, и в обосновании совершения подсудимым указанного преступления по делу были представлены следующие доказательства:

a) протокол изъятия транспортных средств марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU531.UY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-01643;

регистрационными номерами WU53LUY от 19.02.2016 года;

b) протоколом осмотра DVD, проведённых видеосъёмки в ходе изъятия транспортных средств от 23.02.2016 года;

- информацией о пресечении границы автомобиля марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, за рулем которого находился Юю Д.;
- поступившая информация от Службы Пограничников Украины на 3-х листах. Апеллянт также считает, что предъявленное обвинение подсудимому в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей.

Также считает апеллянт, что судом первой инстанции при вынесении оправдательного приговора не была дана объективная оценка обстоятельствам дела и не было учтено, что при действиях Юю П. усматривается, что он действовал намеренно, и это следует из показаний свидетелей.

Далее апеллянт, ссылаясь на положения ст. 51 ч. (5), ст. 53 ч. (1) п. 9), ст. 400, ст. 401 ч.(1) п. с), ст. 402 ч. (1), ст. 405, ст. 415 ч. (1) п. 2) УПК РМ, просит удовлетворить апелляционную жалобу, отменить обжалуемый приговор и вынести по делу новое решение, которым признать Юю Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с лишением права занимать публичные должности сроком на 4 года, а на основании ст. 90 УК РМ, назначенное наказание считать условным сроком на 3 года.

## ***22 мая 2017 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат***

рассмотрения апелляционной жалобы прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Службы Юг, Лунгу Л. (л.д.1, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Андроник Н. в полном объеме поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просила отменить полностью приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года которым производство по уголовному делу по обвинению Юю Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 328 УК РМ прекратить на основании ч. (6) ст. 391 УПК РМ в связи с наличием других обстоятельств, исключающих привлечение к уголовной ответственности.

Указала, что до 27 июня 2017 года ст. 328 УК РМ, предусматривало: превышение власти или служебных полномочий ч. (1) совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

27 июня 2017 года Конституционный Суд Республики Молдова, принял решение о признании частично неконституционными положения части (1) ст. 328 Уголовного кодекса, по отношению текста «общественным интересам либо».

Согласно ст. 5 п. (3) Уголовного процессуального-кодекса Республики, Конституция Республики Молдова пользуется верховенством над национальным уголовно-процессуальным законодательством.

Ни один закон, регламентирующий уголовное судопроизводство, не имеет юридической силы, если он противоречит Конституции, а в

соответствии с ч. (5) настоящей статьи, в ходе уголовного судопроизводства не имеют юридической силы законы и другие нормативные акты, которые аннулируют или ограничивают права и свободы человека, нарушают судебную независимость, принцип состязательности, а также противоречат общепризнанным нормам международного права, положениям международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В соответствии с положениями ч. (6) ст. 7 УПК решения Конституционного суда о толковании Конституции и признании неконституционными отдельные положения законов являются обязательными для органов уголовного преследования, судебных инстанций и лиц, участвующих в уголовном процессе

В соответствии со ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Исходя из вышеизложенного, считает прокурор, что противоправные действия вменяемые Юю Н., относятся к действиям, которыми был нанесён ущерб общественным интересам, и не носят материальный характер.

Согласно ст. 10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренные настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

С учетом изложенного, прокурор считает, что формально, в действиях Юю Н. усматриваются действия, предусмотренные ст. 312 КоП РМ, то есть злоупотребление властью или служебным положением, а именно умышленное использование служебного или прав или охраняемых законом интересов юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления но исходя из того, что совершение деяний, вменяемых Юю Н. были совершены 17 мая 2015 года, согласно ст. 30 КоП РМ, лицо не может быть привлечено к ответственности за правонарушение, если истек срок давности привлечения к ответственности, а на момент совершения Юю Н. инкриминируемого деяния срок давности согласно ст. 30 КоП РМ составлял три месяца, а со дня совершения правонарушения прошло более двух лет и в течение этого периода им не было совершено новое правонарушение.

В судебном заседании апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Ахмедов Р. просил отклонить апелляционную жалобу прокурора как необоснованную и подлежащей отклонению, поскольку считает вынесенный приговор в отношении Юю Н. законным и обоснованным.

Считает, что апелляционная жалоба прокурора не содержит никаких аргументов, опровергающих позицию стороны защиты о невиновности Юю Н. и не содержит никаких конкретных доводов незаконности и необоснованности обжалуемого приговора.

Также считает адвокат, что апеллянт, изложив показания свидетелей по делу, якобы которыми доказана вина Юю Н., не сделал абсолютно никакого анализа этих показаний, не указал, что конкретно показывают показания допрошенных лиц исходя из предъявленного обвинения, несмотря на тот факт, что сторона защиты в своем выступлении в суде первой инстанции и судебная инстанция в своем приговоре дали соответствующую оценку всем представленным прокурором доказательствам, указав, что они не доказывают предъявленного обвинения.

Отмечает сторона защиты, что по сути, его подзащитному вменяется в вину внесение в базу данных ложных сведений о пересечении государственной границы автомобилем марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, и ложность сведений в данном случае заключается в том, что указанный автомобиль в действительности якобы не пересекал государственную границу, однако показаниями всех допрошенных свидетелей доказывается невиновность Юю Н.

Единственным доказательством, которым сторона государственного обвинения попыталась доказать вину подсудимого Юю Н. является информация из Пограничной службы Украины, в соответствии с которой не был зарегистрирован факт пересечения автомобилем марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, государственной границы Украины.

Вместе с тем, сторона защиты в своем выступлении в суде первой инстанции дала свою оценку указанному доказательству, посчитав его добытым с нарушением действующего процессуального законодательства, в связи с чем сторона защиты высказалась о том, что данный документ не может быть доказательством.

В частности сторона защиты сделала ссылку на нарушение положений главы IX раздела III УПК, регламентирующей международную правовую помощь по уголовным делам, в соответствии с которыми орган уголовного преследования должен был получить указанное доказательство и судом первой инстанции данный довод стороны защиты был принят и информация из Пограничной Службы Украины была признана недопустимым доказательством.

Вместе с тем, прокурором ни в суде первой инстанции, ни в своей апелляционной жалобе ни слова не сказано о незаконности и необоснованности шитых выводов стороны защиты и судебной инстанции.

Также отметила сторона защиты, что свидетели Юю Раду, Юю Дмитрий подтвердили тот факт, что между пунктами пропуска со стороны Республики Молдова (Чадыр-Лунга) и Республики Украина (Новые Трояны) значительное расстояние, что эти два пункта пропуска не находятся в прямой видимости, соответственно, версия, выдвинутая подсудимым Юю Николаем имеет - право на существование.

Кроме указанного, свидетель Юю Раду показал, что отсутствие информации о пересечении автомобилем государственной границы Украины возможно и в связи с техническими неполадками на пункте пропуска Украины, что часто имело место, в том числе и в связи с отключениями электрической энергии.

Показания Юю Дмитрия о его маршруте следования на территории Украины, о пересечении им границы и въезде в страну через Приднестровье, стороной государственного обвинения проверены не были, в связи с чем оснований не доверять показаниям свидетеля Юю Дмитрия, не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, считает сторона защиты, что материалами уголовного дела, исследованными в ходе судебного расследования, вина его подзащитного в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана, в связи с чем, считает необходимым отклонить апелляционную жалобу прокурора и оставить без изменений оправдательный приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03.05.2017 года.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Юю Н. поддержал своего адвоката и просил оставить без изменения приговор суда

первой инстанции.

*Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, изучив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора является необоснованной и подлежащей отклонению.*

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, и которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие отклонить апелляции и приговор суда первой инстанции без изменения, установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противоправных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (1) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии (Van Kückv. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48. ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraslav. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30»).

Вследствие возобновления судебного расследования в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции были допрошены подсудимый Юю Николай, свидетели Юю Александр, Юю Дмитрий, Юю Дмитрий, Юю Игорь, Юю Раду, а также путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (1) ст. 414 УПК РМ были исследованы следующие доказательства, рассмотренные судом первой инстанции: информация о пресечении государственной границы Республики Молдова автомобилем марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами VU53EUY, (л.д. 18) а также информация, поступившая из Пограничной службы Украины (л.д. 85), материалами дела, указанные в заявлении о возобновлении рассмотрения дела.

*Допрошенный на заседании коллегии подсудимый Юю Николай Думитру* вину в предъявленном преступлении не признал и пояснил, что поддерживает показания данные им в суде первой инстанции.

Также пояснил, что в 2015 году, он работал в г. Чадыр-Лунга, и если машина была зарегистрирована, то он не помнит ни машину ни водителя, и никогда не было такого, чтобы выезд регистрировался без автомашины.

Далее подсудимый показал, что 17 мая 2015 года он заступил на пост с Ююьм А., и не помнит кто был таможенником. Когда заступают на смену, открывают программу, а вечером закрывают. Невозможно, чтобы кто-то вместо него регистрировал машину. На расстоянии между постами имеются поля и автомашина могла проехать по полям, (л.д. 31, том 2)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Юю Александру пояснил, что с подсудимым знаком, отношения рабочие и тот является его коллегой по работе.

Также пояснил, что 17 мая 2015 года он с Юю И. заступили на смену в г. Чадыр-Лунга 2 пункт КПП, Трояны. Он заступил в качестве патруля ш соблюдению режима, смена протекала как обычно, ничего необычного не было в тот день. Кроме них заступили на смену таможенник и работник банка, но он не помнит кто был таможенником и кто был работником банка.

Далее пояснил, что в его обязанностях входило соблюдение режима пропуска, соблюдение порядка на территории, регистрацию он не осуществлял. Юю Н. регистрировал на компьютере. Так же отметил, что они не ведут бумажных журналов, информация регистрируется только на компьютере. Автомашину «Toyota Avensis» с английскими номерами знает, что проехала в Новые Трояны, подробности он не помнит, так как прошло время. По данным компьютера машина выехала, а так он не может сказать, с английской регистрацией проезжают много машин. Только после того как прошёл год с того случая, им сказали об этом, поэтому он не мог сказать сколько именно машин проехало.

Также пояснил свидетель, что при выезде установлена камера, которая снимает территорию. 17 мая 2015 года если автомашина отмечена в базе, к пересекала границу. Кроме пограничника Юю П. в базу данных никто не мог внести данные автомашины «Toyota Avensis». (л.д. 22)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Юю Игорь пояснил, что с подсудимым знаком, и они не являются родственниками. 17 мая 2015 он работал в качестве инспектора таможи на посту Чадыр-Лунга, Новые Трояны согласно графику таможенной службы Кахул. На смену заступил один сотрудник таможи и один сотрудник пограничной службы, и он заступил на смену с Юю И. Согласно базы данных если машина числится, она должна быть оформлена на выезд из РМ она фигурирует в базе данных на выезд была оформлена Пограничной ТС и находилась на территории и поста. Регистрацию выезда автомашины согласно регламент Пограничной службы далее передаётся в базу данных ТС, где инспектор проверяет документ, срок действия веныты и закрывает операцию. Функции по закрытию операции у пограничника ТС нет. Водителя автомашины «Toyota Avensis» он не помнит. Там режимная зона и зайти в кабинет инспектора пограничной службы невозможно.

Также пояснил, что показания данные в суде первой инстанции на л.д. 188, том 1, он подтверждает, у них постоянно ведётся видеонаблюдение, и в случае поломки, они обязаны обратиться для урегулирования данного вопроса.

Печать в паспорте лица, которое пересекает границу ставится только для иностранных граждан. Он не может пояснить каким образом автомашина въезжала на территорию, так как перебои бывают часто. О том, что на таможенном посту имеются перебои известно всем, в том числе и ему от граждан.

Далее пояснил свидетель, что автомобиль зарегистрирован как пересекавший границу, так как регистрация ведётся двумя службами и если какие-то неполадки, извещают друг друга, поскольку бывают сбои. Информацию со стороны таможенной службы он закрывал и никаких проверок в отношении него не проводилось. Между пунктом пропуска Чадыр-Лунга и Новые-Трояны видимости нет, это вообще не его пост, он там работал несколько месяцев, и не может сказать какое расстояние между пунктами. Он не может сказать были ли случаи, когда на пункте пропуска автомашины с молдавской стороны уезжали по полям, объезжая пост, это зависимости от существующих постов. Операция закрывается ТС и если он там был, то он подтверждает, что он закрывал, вместо него никто не мог закрыть. Они вводят пароль, заступив на смену. Пограничная служба открывает шлагбаум. Вместо него никто не мог закрыть, это только если найти в его кабинет, что он мало допускает этот факт. (л.д. 23-24)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Юю Дмитрий пояснил, что с подсудимым он познакомился в суде на процессе и они не являются родственниками. Данный автомобиль Тойота принадлежит ему, он его приобрёл и приехал с Великобритании на праздник Пасхи. После того как приехал домой, через некоторое время поехал па Украину через таможно Чадыр-Лунга-Новые Трояны. Там проводилась какая-то операция, какие-то люди в масках забрали у него документы и не дали проехать, через 5-10 минут вышел какой-то человек, проверил документы, и он проехал дальше.

Поехал в Одессу где побыл 2 сутки, потом поехал в Киев, где тоже побыл две сутки, после чего вернулся обратно через Кучурганы на Тираспольскую таможенно. При въезде в Приднестровье было обнаружено, что у него не оформлен въезд, забрали у него документы, проверили в базе данных, и вернули документы с печатью выезда с Украины.

После этого, заехал в Приднестровье и там оформил временный ввоз на иностранную машину через территорию, после чего поехал в сторону Каушааны через г. Бендеры.

Приехал домой, а через пару недель появилась проблема с мотором, застучал двигатель, и на буксире он потянул автомашину на сервис. Обнаружили, что поломка серьезная и машина осталась на территории пока он не решит, что будет делать с ней дальше.

Через некоторое время приехала какая-то проверка на сервис и опечатали автомашину, после чего его пригласили в суд для дачи показаний.

Также пояснил, что он не может вспомнить кто проверял его, он прошел пограничный контроль, затем таможенный контроль и он не запомнил кто именно был на посту, так как прошло много времени.

Может и видел подсудимого Юю Н., но он ему не запомнился,

контроль проводился примерно 5-10 минут. Из пограничников никого не помнит. В таможенном посту Новые Трояны ему поставили печать в паспорт. Выезжая из Украины обнаружили, что нет печати на въезд в паспорт.

У него был паспорт, но он поменял его, так как истёк срок его действия, при смене он сдал старый паспорт. 17 мая он был один. Лиц он не помнит, помнит только, что все были в формах.

Свидетель также пояснил, что он пересек границу как положено, он не понимает почему его обвиняют за дачу ложных показаний, по суд первой инстанции оправдал его по данному обвинению, а решения апелляционной инстанции пока не имеется.

Юю Дмитрий является его знакомый, руководитель сервиса, на котором была опечатана его автомашина.

Также пояснил свидетель, что он не помнит с кем перевозил машину на буксир, было пару ребят, племянник Юю Ион и брат Юю Илья.

В 2015 году он точно пересекал границу, но не помнит па какой именно машине, но тоже была марки «Toyota». На тот момент работал в Англин приехал и уезжал в РМ. (л.д. 27-29)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Юю Дмитрий пояснил, что где-то в начале лета 2015 года Юю Д. привез автомашину «Toyota Avensis» на территорию ООО «Техномаж», где он работает. Это в мун. Комрат, ул. Танкистов 1. Автомашину привезли в его отсутствие, по приезду он осмотрел ее и была установлена поломка двигателя. Автомашину получили ребята с кем он работает - Юю Олег и Дмитрий Юю. Автомашину он осмотрел в тот же день. Юю Д. сказал, что заглох мотор и не заводится. Он также сказал, что это произошло в РМ. Также сказал, что появился небольшой звук в моторе и после этого всё громче и громче начал стучать. Они вскрыли частично мотор и выяснили, что ремонт мотора займёт много средств, и мотор так и остался разобраным, а автомашина и по сей день находится на территории.

Также пояснил, что приходили сотрудники по его мнению из отдела по борьбе с коррупцией, опечатали автомашину и она так и стоит опечатанная.

Затрудняется ответить, когда именно привёз автомобиль Юю Д., автомобиль опечатали точно осенью, но когда именно привёз её Юю Д., не может сказать.

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Юю Раду пояснил, что поддерживает показания, данные им в суде первой инстанции. Отношения с подсудимым служебные.

Также пояснил, что он был допрошен органом уголовного преследования, а потом был допрошен в суде г. Чадыр-Лунга, он работает в Кагуле, а подсудимый работает в Валя Пержей. Не помнит какую должность занимал подсудимый. В его обязанностях входит регистрация машин, проверка номеров, которые записаны в техпаспорте и вбиты на капоте, знать законы, координировать пограничный контроль и вносить предложения в поставленную фишу.

Подсудимый работал на участке пограничной полиции Валя Пержей.

В его должностных обязанностях не прописано чётко сколько раз в квартале он должен проверять, есть приказ, где указано что раз в 3 месяца необходимо проводить проверку, но он изредка ходит и проверяет чтобы соблюдались законы.

Ему известно, что какие-то машины были обнаружены в Комрате как выехавшие, а затем обнаружилось, что на Украину они не въехали, однако это было обнаружено не в результате его проверки, то есть это было выявлено не им. Автомашину Луди с английскими номерами и Тойота или Вольвваген точно не помнит, у них могли зарегистрировать на выезд, а на въезд могли не зарегистрировать. Участок между пунктами пропуска большой, он мог свернуть в другом направлении, там где-то километр, и частично виден другой пункт пропуска на украинской стороне, потому что дорога между пунктами пропуска изогнута.

Когда пункты пропуска рядом, видно когда машина заехала, в данном случае, не видно. Первый вариант невыезда автомашины, возможно, что машина не выехала, второй вариант, автомашина выехала с Молдовы, заехала на Украину не заезжая в пункт пропуска Украины. Камера установлена на пункте пропуска. Не знает, было ли проведено служебное расследование в отношении подсудимого Юю Н., но насколько ему известно не было, возможно он был на тот момент в отпуске, поэтому не помнит. Могло быть, что автомашина, заезжая на территорию РМ, не могла быть внесена как не заехавшая на страну. Он думает, что украинцы регистрируют. Их ребята в течении последних 2 месяцев регистрируют это только па пункте Кучурган, если человек хочет этого.

Также пояснил свидетель, что возможен факт того, что не регистрировали автомашину. Они называют Приднестровье как Чёрная дыра, поскольку там не ведется регистрация.

На вопрос официально было ли зафиксировано пересечение Тойоты с английскими номерами, свидетель пояснил, что она была зарегистрирована на выезде, на въезд не была зарегистрирована, а саму базу данных он не проверял, именно на тот день. Также пояснил свидетель, что если инспектор забыл выключить свою ячейку (пароль), то можно зарегистрировать автомобиль в отсутствие инспектора, если он оставил свой пароль включённым, такие случаи были.

Они регистрируют машину, и все данные появляются на базе данных таможи и сохраняются там. Информация дублируется, и у них сохраняются только данные машины или человека. Он не знает, если сотрудник полиции может завершить регистрацию вместо другого в кабинете Таможенной Службы. Работают на пару на таможне, для того чтобы помогать друг другу.

Машину на территории пункта пропуска пускает Пограничная полиция путём поднятия шлагбаума, а при выезде с их согласия и с согласием таможи. Ими забиваются данные в программе и все передвижения должны быть согласованы с ними и с таможней.

Также пояснил свидетель, что паспорт сканируется и синий паспорт тоже сканируется, если не работает «Реадер», то данные вводятся в ручную.

Он не помнит когда были изменения по поводу того, что информация автоматически дублируется.

*По ходатайству стороны обвинения также были оглашены следующие доказательства:*

- протокол выемки автотранспорта от 19.02.2016 года, согласно которому 19 февраля 2016 года с территории ООО «Техномаж», были изъяты автомашины марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-0164 (л.д. 38, том 1);
- протокол осмотра предмета от 19.02.2016 года, согласно которому 19 февраля 2016 года был проведен осмотр транспортных средств марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-0164 (л.д. 42, том 1);
- протокол осмотра предмета от 23.02.2016 года, согласно которому 23 февраля 2016 года был проведен осмотр DVD, на котором были записаны видеосъемки, проведенные в ходе изъятия транспортных средств марки «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-0164 (л.д. 44, том 1);
- письмо Пограничной Службы за № 51 6713 от 10.08.2013 года в содержании, которого указано, что в соответствии с имеющейся базы данных подсистемы, транспортные средства марки «Toyota Avensis», с регистрационными номерами WU53LUY и Audi A4 с регистрационными номерами Z-01646 государственную границу не пересекали (л.д.90, том 1);
- информация Пограничной Полиции (л.д. 18, том 1);
- выписка из Приказа № 516 от 18.05.2015 года (л.д. 59, том 1);
- выписка из приказа № 1078 от 29.09.2014 года (л.д. 60-61, том 1);
- выписка из приказа № 1085 от 29.09.2014 года (л.д. 62, том 1);
- выписка из приказа № 288 от 30.03.2015 года (л.д. 6.3, том 1);
- характеристика на имя подсудимого Юю П. из содержания которого усматривается, что он характеризуется положительно (л.д.64, том I)
- должностная карточка (л.д.66-68, том 1).

Исходя из исследованных материалов дела, и **оценив имеющиеся** в материалах дела доказательства коллегия приходит к выводу, что суд вынес законный, обоснованный и мотивированный приговор в отношении Юю Н. правильно оправдал его по ч. (1) ст. 328 УК РМ ввиду не установления наличия события преступления.

Коллегия отмечает, что согласно ст. 14 Уголовного кодекса РМ преступлением является наносящее вред деяние, предусмотренное уголовный законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое. Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее степени вреда преступления.

Статья 52 Уголовного кодекса РМ, предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность

установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Как усматривается из материалов дела, Юю Н. было предъявлено обвинение в том, что он, занимая должность главного инспектора контрольного пункта сектора пограничной полиции «Валя-Пержей» Регионального управления Юг ДПП МВД, назначенный на должность на основании приказа начальника Департамента Пограничной Полиции № 1085/ps от 29.09.2014 года, будучи, в соответствии со ст. 123 (1) Уголовного кодекса публичным лицом, наделенным Законом № 283- XIX от 28.12.2011 года «О пограничной полиции» действует с 01.07.2012 года, правами и обязанностями ввиду исполнения деятельности для предотвращения и пресечения преступлений и правонарушений в области надзора и контроля перехода государственной границы, 17.05.2015 года, находясь на службе на пропускном пункте государственной границы Р. Молдова, Чадыр-Лунга-Новые Трояны, явно превышая свои должностные полномочия, действуя намеренно, в нарушение должностных обязательств, где в его полномочия входит правильная организация в рамках наделенных полномочий, служебная деятельность по контролю государственной границы, внес в национальную базу данных заведомо ложные данные относительно информации о пересечении границы Республики Молдова в направлении выезда автомобиля «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, за рулем которого находился гр. Юю Думитру, однако, на самом деле, данный автомобиль не выехал с территории Р. Молдова, находясь на парковке в мун. Комрат, на территории предприятия «Тehnomaş» S.R.L. по ул. Танкистов № 1, факт, которым причинил значительный ущерб правам и обязанностям, охраняемым законом на границе Республики Молдова, а также общественным интересам, выраженном в подрыве авторитета органа полиции.

Таким образом, в результате его действий и намеренного несоответствующего исполнения своих должностных обязанностей был причинен ущерб общественным интересам в значительных размерах, в результате нарушения диспозиций указанных нормативных актов, подрыва образа общественных организаций и органов, деятельности и задач Департамента Пограничной Полиции, непосредственное искажение репутации и пограничной службы.

На стадии уголовного преследования действия Юю Н. были квалифицированы по ч. (1) ст. 328 УК РМ, как совершение публичным (должностным) лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Относительно *факта инкриминирования подсудимому* Юю П. преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 Уголовного кодекса РМ, коллегия отмечает, что данная уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Объективная сторона указанного преступления выражается в преступном деянии, выразившееся в совершении действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий должностного лица, наступление преступных последствий в виде ущерба, причиненного в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и причинной связи между преступным деянием и наступившим последствием.

Превышение власти будет иметь место, когда действия должностного лица выходят за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом или нормативным актом.

Наступление при превышении власти или служебных полномочий преступных последствий, которые выражаются в виде причинения ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, является обязательным признаком объективной стороны данного состава преступления. Отсутствие указанного последствия делает невозможным привлечение данного должностного лица к уголовной ответственности по ст. 328 УК РМ как за оконченное преступление.

Важной гарантией соблюдения законности при привлечении лица к уголовной ответственности является обязательное установление причинной связи между действиями должностного лица, явно выходящего за пределы его компетенции, и наступившими вредными последствиями.

С учетом исследованных в апелляционной инстанции материалах дела, а также с учётом показаний допрошенных свидетелей на заседании коллегии, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правильно было установлено, что в ходе рассмотрения дела стороной обвинения не было представлено ни одно доказательство, подтверждающее тот факт, что подсудимый Юю Н. совершил действия явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Коллегия также согласна и с выводом суда о том, что ни одним из свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства не было указано, что подсудимый Юю Н. совершил действия, явно выходящих за пределы, предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам.

Более того, на заседании коллегии апелляционной инстанции вышеуказанные допрошенные свидетели подтвердили показания подсудимого о том, что данный автомобиль в действительности пересек государственную

границу Республики Молдова в пункте пропуска Чадыр-Лунга-Новые-Трояны, и что подсудимым 17.05.2015 года была внесена в национальную базу данных информация о пересечении этого автомобиля границы Республики Молдова в направлении выезда автомобиля.

Так, из показаний свидетеля Юю Л., который в 2015 г. также занимал должность инспектора пограничной полиции Регионального Управления Юг, и знает подсудимого как коллегу, усматривается, что никогда не было, чтобы автомобиль заезжал на территорию пункта, его регистрировали, и он, не пересекая границу, возвращался обратно, или чтобы происходила регистрация транспортного средства, при том, чтобы автомашина не находилась в пункте пропуска.

Следовательно, показания свидетеля Юю А. не доказывают обстоятельство предъявленного обвинения о том, что



указанная автомашина 17 мая 2015 года не пересекала государственную границу Молдовы и находилась

в мун. Комрат, на территории предприятия «Tehnomaş» S.R.L.

Также не доказано предъявленное обвинение и показаниями свидетеля Юю Д., который пояснил, что в мае 2015 году, дату не помнит, он поехал на Украину через пункт пропуска Чадыр-Лунга, и находился в г. Одесса 2 дня, а из Одессы он поехал в г. Киев, где пробыл полторы сутки, после чего вернулся обратно через Приднестровье на территорию Молдова.

Следовательно, показаниями свидетеля Юю Д. подтверждается факт пересечения 17.05.2015 года автомашиной «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, под его управлением, государственной границы, как в сторону выезда, так и в сторону въезда на территорию Молдовы. При этом, показания свидетеля Юю Д. не были опровергнуты стороной государственного обвинения.

Другой свидетель обвинения, Юю Д., показал, что работает в «Tehnomaş» S.R.L. мастером, куда Дмитрий привез автомашину на ремонт, но потом оставил её для продажи по частям, так как её ремонт был для него дорогим. Также, показал, что к концу 2015 года приехали сотрудники Экономической полиции, но точно не помнит, которые осмотрели территорию и сняли на камеру телефона. Также, показал, что кажется в феврале 2016 года машину оставили на территории под его ответственность и опечатали, но приезжали другие сотрудники.

При этом свидетель Юю Д. показал, что автомашины, которые представляют им на территорию, нигде не регистрируются и учет им не ведется, а предприятие, в котором он работает, выполняет мелкие ремонты на машинах.

Данные показания свидетеля Юю Д. никак не подтверждают обстоятельства предъявленного обвинения, что на момент 17 мая 2015 года автомашина «Toyota Avensis» с регистрационными номерами WU53LUY, находилась на территории «Tehnomaş» S.R.L., и не пересекала государственную границу Молдовы, но наоборот, подтверждают показания свидетеля Юю Д.

Показания свидетеля Юю И. также не подтверждают обстоятельства предъявленного обвинения, который показал, что в тот период, в мае 2015 он работал инспектором на посту Чадыр-Лунга –Новые-Трояны. Также, показал, что на сегодняшний момент он не может точно сказать, оформлялась ли в мае 2015 года машина «Toyota Avensis» с английскими номерами, но однако, согласно регламенту оформления транспортных средств если данная машина внесена в базу данных, значит, она прошла пограничный и таможенный контроль с фактическим пересечением границы. Кроме того, показал, что транспортное средство при заходе в зону таможенного контроля регистрируется сначала сотрудниками пограничной полиции, а после регистрации проводится таможенный контроль багажа и транспортного средства, а также сроки нахождения иностранного транспортного средства на территории РМ.

Показаниями свидетеля Юю Р. также не подтверждается предъявленное обвинение подсудимому Юю П., который подтвердил лишь факт, что инспектор пограничной полиции обязан регистрировать все транспортные средства, которые пересекают границу, либо въезд, либо на выезд, а также, что не может быть регистрация транспортного средства только на основе документов без наличия самого транспортного средства на месте, поскольку следует сравнить VIN-код транспортного средства с кодом, который указан на самом автомобиле, чтобы удостовериться, соответствует ли номер транспортного средства с документами, то есть номер на машине с номером в сертификате.

Следовательно, показаниями вышеуказанных свидетелей подтверждается факт внесения в национальную базу данных информацию о пересечении границы Республики Молдова 17 мая 2017 года указанного автомобиля, и не только таможенной службы, но и пограничной службы.

С учетом изложенного, коллегией не могут быть приняты во внимание доводы апелланта о том, что материалами дела доказана вина Юю Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ.

В данном контексте коллегия отмечает, что ни одно из представленных доказательств не подтверждает вину подсудимого Юю Н. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ.

С учетом того, что исследованными по делу доказательствами не была доказана вина подсудимого Юю Н. в совершении инкриминируемого ему преступления, и в связи с тем, что выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях и все сомнения доказательства вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого подсудимого, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что в данном случае имеются все основания для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Юю Н. в соответствии с пунктом 1) ч. (1) ст. 390 УПК РМ в связи с не установлением наличия события преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ.

Коллегия отмечает, что стороной обвинения не были представлены доказательства о невозможности выехавшего автомобиля с территории таможи, подъехать до Украинской таможи, свернув в любое направление, или вернуться назад.

Кроме того, собственник автомашины «Toyota Avensis» - Юю Д. пояснил, что, выехав с молдавской таможи, он заехал на украинскую таможду, где кроме работников таможи были и иные лица в маске. У него были правоустанавливающие документы, и он следовал далее, а вернулся назад через несколько дней через Приднестровье, и каких-либо замечаний, по поводу его заезда на территории Украины, не было.

Коллегия не может оставить без внимания и то обстоятельство, что проезд через государственную границу предусматривает в обязательном порядке пограничный и таможенный контроль.

Как пояснил апелляционной инстанции свидетель Юю И. - работник таможи, в тот день он находился на службе вместе с подсудимым, однако к

нему органом уголовного преследования не были представлены претензии по поводу данной автомашины.

Действительно, исходя из материалов дела, обвинение предъявлено только Юю Н.

Коллегия считает, что суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что информация из Пограничной Службы Украины могла быть запрошена в соответствии с положениями Главы IX Раздела III УПК РМ, который регламентирует международную правовую помощь по уголовным делам.

В то же время, из исследованных материалов данного уголовного дела усматривается, что не имеется соответствующих запросов об оказании международной правовой помощи, направленных Генеральному прокурору

Республики Молдова.

Следовательно, представленная копия ответа из Пограничной службы Республики Украина № 51 /6713 от XXXXXXXXXX года является недопустимым доказательством исходя из вышеуказанных норм, и соответственно не может быть принята судом во внимание.

В то же время, даже в случае отсутствия регистрации информации в базе данных Пограничной Службы Республики Украина о пересечении этого автомобиля государственной границы Республика Украина, то это не доказательство того, что указанная автомашина не находилась на пункте пропуска Чадыр-Лунга - Новые-Трояны.

Кроме того, коллегия считает необходимым отметить, что как следует из речи государственного обвинителя на стадии завершения рассмотрения дела в апелляционном порядке, стороной обвинения также было признано, что формально, в действиях Юю Н., усматриваются действия, предусмотренные ст. 312 КоП РМ, то есть злоупотребление властью или служебным положением, а именно умышленное использование служебного положения, выразившееся в посягании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава правонарушения, в связи с чем приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года следует отменить и вынести по делу новое решение, которым прекратить производство по делу, в соответствии с положениями ч. (6) ст. 391 УПК РМ, поскольку имеются другие обстоятельства, исключающие привлечение к уголовной ответственности.

Коллегия также отмечает, что апелляционной инстанцией не может быть принято во внимание требование прокурора о том, что приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года следует отменить и вынести по делу новое решение, которым прекратить производство по делу, в соответствии положениями ч. (6) ст. 391 УПК РМ, поскольку имеются другие обстоятельства, исключающие привлечение к уголовной ответственности, поскольку согласно требованиям ст. 320 УПК РМ, если в процессе судебного разбирательства рассмотренные судебной инстанцией доказательства в совокупности не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, прокурор обязан частично или полностью отказаться от обвинения. Отказ прокурора от обвинения осуществляется мотивированным постановлением и влечет за собой вынесение судебной инстанцией оправдательного приговора или приговора п прекращении производства по уголовному делу.

В данном случае, прокурором не были проведены соответствующие процессуальные действия, предусмотренные действующим уголовно процессуальным законодательством ввиду соблюдения установленных правил в таких случаях, а также не просил апелляционную инстанция отложить рассмотрение дела ввиду осуществления им соответствующих процессуальных действий, а лишь указал в свою письменную речь, что формально, в действиях Юю Н. усматриваются действия, предусмотренные ст. 312 КоП РМ, то есть злоупотребление властью или служебным положением, а именно умышленное использование служебного или прав или охраняемых законом интересов юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, но исходя из того, что совершение деяний, вменяемых Юю Н. были совершены 17 мая 2015 года, согласно ст. 30 КоП РМ, лицо не может быть привлечено ответственности за правонарушение, если истек срок давности привлечения к ответственности, а на момент совершения Юю Н. инкриминируемого деяния срок давности согласно ст. 30 КоП РМ составлял три месяца, а со дня совершения правонарушения прошло более двух лет и в течение этого периода им не было совершено новое правонарушение.

С учетом вышеуказанного и поскольку апеллянтom не были приведены иные доводы в указании на незаконность приговора, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены приговора отсутствуют.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы прокурора являются необоснованными и подлежат отклонению, а обжалуемый приговор в отношении Юю П., следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

*Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Службы Юг, Лунгу Л., отклонить как необоснованную.*

*Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 мая 2017 года об оправдании Юю Николай (Юю Nicolae) по ч. (1) ст. 328 УК РМ, оставить без изменения.*

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 19 октября 2017 года в 08 часов 45 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

ГАЛУПА М.П.

СТАРЧУК Ш.Т