

SENTINȚĂ

În numele Legii

17 mai 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din

Președinte de ședință,

judecător

Radu Grecu

Grefier

Eugenia Glavecev

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul

Elena Cazacov

Apărătorului inculpatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

Valeriu Robu

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Robu Valeriu XXXX, născut la XXXX,
originar din r-nul XXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXX, XXX, XXX, cetățean al Republicii Moldova, IDNP
XXXX0, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, administrator II "XXX", fără antecedente
penale.

termenul de examinare a cauzei: 18.04.2018 – 17.05.2018,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Robu Valeriu XXX, la 06.03.2018, aflându-se în biroul nr. 209 al Inspectoratului de poliție Centru, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău amplasat pe str. XXX, mun. Chișinău, unde în timpul discuției, acesta făcând uz de cuvinte și gesturi, a promis ofițerului de investigații Curarari Vitalie XXXX, mijloace bănești în sumă de 2000 de lei, pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, referitor la fapte de achiziționare, păstrare, transportare și comercializare ilegală a peștelui viu pe teritoriul adiacent al IM "XXX", situată pe str. XXX, mun. Chișinău. În aceeași zi, la 06.03.2018, în intervalul orelor 15.30 min., 16.01 min., cet. Robu Valeriu XXXX aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului de investigații Curarari Vitalie XXX, știind cu certitudine că acesta este o persoană publică, urmărindu-și intenția s-a criminală, i-a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin, ca să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, în special pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 265 Cod contravențional. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Robu Valeriu XXXX acționând cu intenție directă, a promis și a dat, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal RM.

În ședința de judecată din 08.05.2018, inculpatul Robu Valeriu XXXX a înaintat cerere privind recunoașterea în totalitate a vinovăției de săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea probelor noi și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 364¹ Cod de Procedură Penală RM, a acceptat cererea inculpatului Robu Valeriu XXXX de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Robu Valeriu XXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, la data de 06.03.2018 aproximativ la orele 6:00 dimineața, a plecat la piața centrală cu bus „XXX”, și s-a parcat lângă piață pe strada XXX, a coborât și a plecat în piață. Peste jumate de ora a revenit la automobil. Când a venit la automobil s-au apropiat 6 persoane și s-au prezentat că sunt de la poliția economică. L-au întrebat ce are în automobil, a răspuns că are pește proaspăt. L-au întrebat de acte dacă are, a zis că da și le-a prezentat factura de plată și certificatul de calitate. Apoi i-au zis să meargă la comisariat. La comisariat la Curarari Vitalie, i-au verificat actele și i-au zis că sunt false. Peste un timp au spus că sunt bune actele și l-au pus să scrie explicație de unde a luat peștele. L-au reținut până la orele 12:00 și au zis că peștele o să fie transportat la XXXX, XXXX. Sora sa a decedat în noaptea ceea și nu-și dădea seama ce face, a zis să-i dea voie să plece să se ocupe cu înmormântarea, nu are pe nimeni, fratele este bolnav, părinții decedați. A văzut că tot nu-i dau voie și s-a gândit să le propună ceva bani, nu-și dădea seama ce face, nu vedea altă ieșire. Domnul Curarari a spus bine, a plecat apoi a revenit peste 2 ore. La întrebarea instanței a menționat că i-a scris pe o foaie suma. Apoi a revenit și iar a început să-i spună sa scriu, a mers la automobil au făcut poze. Tot îl ruga pe ofițer să-i dea voie. Dînsul a scos 4 bancnote de 500 lei, din buzunar și le-a pus pe masă. În timpul acesta au intrat 4-5 persoane necunoscute în birou și s-au prezentat că-s de la anticorupție. Ceva au scris, apoi l-au urcat în automobil și l-au dus la CNA. Pe drum i s-a făcut rău, a pierdut cunoștința, l-a luat salvarea și deja mai departe împreună cu avocatul ia-au chemat la cercetare. Îi pare rău de cele comise. Automobilul l-am luat de la poliție a treia zi. Se ducea la mașină și schimba oxigenul la pește să-l țină viu. Pe foaie A4 a scris cifra de 2000, peștele era din raionul XXX, satul XXX, a procurat, 820 de kilograme iar în factura era scris 820 kg, dar certificatul era 350 kg indicat, soțul de pește era crap. Am procurat peștele de la un proprietar al iazului din Zgurita, pe nume Dumitru, personal a cumpărat peștele, pe numele său. Când a aflat că a decedat sora sa, a scos de acolo 140 kilograme, deja erau 680 kg când a verificat poliția. A fost implicat și serviciul ANSA, au verificat documentele și au plecat. A dat acordul să nimicească peștele, personal l-a dus. A fost prezent la nimicirea peștelui, i-au zis că dacă nu dă acordul poate să-i ia și mașina. Mașina e dotată cu bazin, cisternă. La data de 05.03.2018, a decedat sora sa Robu Tamara, locuia în Nisporeni. A spus tot timpul doar adevărul, a colaborat cu organele. Are doi copii minori, unul de 8 ani și unul de 18. în luna martie a împlinit 18. este elev la colegiul de informatică. Nu a fost tras la răspundere penală niciodată. Se căieste de cele întâmplate. a promis să nu

se mai repete, dorește o pedeapsă mai blândă, are frate bolnav, are copii de întreținut, sora a înmormântat-o dînsul. La întrebarea instanței dacă îi aparține scrisul a confirmat că este scrisul său. A specificat că nu comercializa pește pe strada Armenească, nu știe de ce s-au apropiat de mine.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat pe Robu Valeriu în baza art. 325 alin. 1) CP, ai aplica pedeapsa de doi ani închisoare cu aplierea art. 90 CP ai suspenda pedeapsa condiționat pe o perioadă de un an, și aplicarea amenzii în sumă de 2000 unități convenționale.

În ședința de judecată avocatul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse mai blinde deoarece anterior nu a fost tras la răspundere, are la întreținere membrii familiei, circumstanțele de fapt nu a împiedicat buna desfășurare a urmării penale nu a creat dificultăți la stabilirea adevărului, solicit să fie aplicata pedeapsa minimă în prevederile articolului care i se încriminează, se căiește, regreta, a conștientizat pericolul faptei sale, consideram că poate instanța poate să țină cont de circumstanțe invocate mai sus.

Pe lângă declarațiile lui Robu Valeriu XXXX, vina acestuia în săvîrșirea faptei încriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

declarațiile martorului Curarari Vitalie XXXX care a declarat că, din anul 2015 pînă în prezent activează în calitate de ofițer de investigații al Serviciului XXXX din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

În baza dispoziției nr. 34/33-9 din 14.12.2017, fiind antrenat în cadrul operațiunii comune a OIPC Interpol și OEP Europol, care are drept scop îmbunătățirea cooperării practice dintre agențiile de aplicare a legii la nivel național și internațional, agențiile alimentare și companiile private, în scopul prevenirii și combaterii grupurilor criminale organizate și identificării persoanelor implicate în traficul ilicit, contrabandă și comerț cu produse alimentare și băuturi contrafăcute, identificării noilor provocări de săvârșire al infracțiunilor alimentare, stabilirii rutelor și schemelor de contrabandă utilizate, s-a pus în aplicare în perioada 20.12.2017 - 15.03.2018 pe teritoriul Republicii Moldova, operațiunea „OPSON VII”, în vederea întreprinderii activităților necesare în scopul sporirii eficacității măsurilor operative de investigații întru relevarea și documentarea cazurilor infracționale legate de traficul de produse alimentare și băuturi contrafăcute.

Astfel, în procedura sa se afla informația nr. 1537, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău la 31.01.2018, cu privire la activitatea delicventă desfășurată de către cet. XXX, administrator al SRL „XXX”, ce comercializează angro către alți comercianți din „Piața Centrală” din mun. Chișinău, peștele viu în lipsa documentelor, actelor de origine și proveniență.

În contextul investigării cazului menționat supra, la 06.03.2018, aproximativ ora 07:00 min., pe teritoriul adiacent al pieței ÎM „XXX” din mun. Chișinău, el l-a identificat pe cet. Robu Valeriu XXXX, care din automobilul de model „XXXX” cu n/î XXX, comercializa pește viu.

În cadrul documentării s-a stabilit că, factura și certificatul sanitar - veterinar, nu corespund cantității, speciei de pește, lipsește bonul fiscal, precum și faptul că, certificatul sanitar - veterinar nu poate fi atribuit facturii de expediție.

În asemenea circumstanțe, cet. Robu Valeriu XXXX, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Centru, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău pentru a fi întocmite actele de constatare și procesul - verbal cu privire la săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 265 Cod contravențional.

În timpul deplasării către Inspectoratul de Poliție Centru, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în automobil, cet. Robu Valeriu XXXX, i-a propus să „hotărască problema”, fără a documenta cazul.

Ulterior, în biroul de serviciu nr. 209, din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, în scopul evitării unei interpretări eronate, ofițerul de investigație avînd la dispoziție un dispozitiv tehnic la utilizat prin intermediul căruia a și fost înregistrată discuția lui cu cet. Robu Valeriu XXXXX.

În timpul întocmirii procesului-verbal de cercetare la fața locului, cet. Robu Valeriu XXXX, a întreprins noi încercări să-i ofere mijloace bănești lui pentru a nu documenta cazul. Respectiv, cet. Robu Valeriu XXXX, i-a scris pe o filă format A4 cifra 2000, comunicându-i că este suma de bani în lei, care o va transmite pentru mușamalizarea cazului și exonerarea de răspunderea contravențională.

Reieșind din acest fapt el a denunțat organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, acțiunile ilegale ale cet. Robu Valeriu XXXX.

Prin urmare, pentru verificarea circumstanțelor cazului de corupție, în cadrul măsurii speciale de investigații, s-a înregistrat momentul în care cet. Robu Valeriu XXXX, i-a transmis lui mijloace bănești în suma de 2000 lei, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională și pentru a-i fi restituit mijlocul de transport, astfel vina acestuia fiind probată și prin următoarele:

-procesul - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, potrivit căruia cercetarea la fața locului a fost efectuată în biroul nr. 209 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situat pe str. XXXX, mun. Chișinău, unde au fost depistate și ridicate patru banconțe cu valoare nominală de 500 lei și o fila format „A4” cu inscripția olografică a cifrei „2000”;

-prin ordonanțele din 06.03.2018, patru banconțe cu valoare nominală de 500 lei și o fila format „A4” cu inscripția olografică a cifrei „2000”, au fost ridicate din biroul nr. 209 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, și recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale, iar păstrarea mijloacelor bănești a fost dispusă Serviciului Fiscal de Stat;

-procesul - verbal de examinare din 06.03.2018, potrivit căruia a fost examinată o fila format „A4” cu inscripția olografică a cifrei „2000”, ridicată din biroul nr. 209 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018. (f.d. 49)

-procesul - verbal de examinare din 06.03.2018, potrivit căruia au fost examinate patru banconțe cu valoare nominală de 500 lei, ridicate din biroul nr. 209 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018. (f.d. 51)

-procesul - verbal de ridicare din 06.03.2018, potrivit căruia de la ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXXX, a fost ridicat purtătorului de informație electronică de model „USB DISK RECORDER” care conține un fișier digital cu denumirea „REC004” ce constă din înregistrarea audio a discuției ce a avut loc la 06.03.2018, în cadrul căreia cet. Robu Valeriu XXXXX îi oferă ofițerului de investigații Curarai Vitalie XXX bani în suma de 2000 lei, pentru a nu documenta cazul de comercializare a peștelui viu în lipsa actelor corespunzătoare.

-prin ordonanțele din 07.03.2018, purtătorul de informație electronică de model „USB DISK RECORDER” a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. (f.d. 71 -72; 78)

-procesul - verbal de examinare din 07.03.2018, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informație electronică de model „USB DISK RECORDER” și conținutul fișierului digital cu denumirea „REC004” ce constă din înregistrarea audio a discuției ce a avut loc la 06.03.2018, în cadrul căreia cet. Robu Valeriu XXXXX îi oferă ofițerului de investigații, Curarai Vitalie.XXX, bani în suma de 2000 lei, pentru a nu documenta cazul de comercializare a peștelui viu în lipsa actelor corespunzătoare.

-procesul - verbal de ridicare din 06.03.2018, potrivit căruia de la ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXXX, a fost ridicată copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, întocmit în exercițiul funcției, cu participarea cet. Robu Valeriu XXXXX

-prin ordonanța din 07.03.2018, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, întocmit de către ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXXX, cu participarea cet. Robu Valeriu XXXX, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale. (f.d. 66 - 68; 70)

-procesul - verbal de examinare din 07.03.2018, potrivit căruia a fost examinată copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, întocmit de către ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX, cu participarea cet. Robu Valeriu XXXX. (f.d. 69)

-procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia de la ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXXX, au fost ridicate în copii actele procedurale din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 3140 din 06.03.2018, referitoare la activitatea delicventă desfășurată de către cet. Robu Valeriu XXXX.

-prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, copiile actelor procedurale din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 3140 din 06.03.2018, cu referire la activitatea delicventă desfășurată de către cet. Robu Valeriu XXXX, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 79 - 94; 98)

-procesul - verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost examinate copiile actelor procedurale din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 3140 din 06.03.2018, referitoare la activitatea delicventă desfășurată de către cet. Robu Valeriu XXXX, ridicate prin ordonanța și procesul - verbal din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 95 – 97)

-procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, au fost ridicate în copii extrasul din ordinul nr. 905ef din 28.12.2015, privind numirea lui Curarari Vitalie XXX în funcție de ofițer de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI precum și fișa postului din 14.01.2014. (f.d. 108-115)

-procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 08.03.2018 și stenograma convorbirilor (imaginilor) ce au avut loc între ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXX și cet. Robu Valeriu XXX, măsuri dispuse în temeiul ordonanței din 06.03.2018.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc coruperea activă, adică promisiunea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de săvârșirea căreia și este învinuit Robu Valeriu XXXX.

Audiind inculpatul, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Robu Valeriu XXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

În acest sens, prin fapta comisă, Robu Valeriu XXXX a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă constă prin acțiunea de dare unei persoane publice a unor valori valutare ce nu i se cuveau.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa caracterizat prin intenție directă a inculpatului, care a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora, iar la comiterea faptului inculpatul a urmărit scopul ascunderii ilegalităților adică comercializarea ilegală a peștelui viu cu amănuntul fără certificat sanitar și acte de proveniență.

Sub aspectul de subiect al infracțiunii Robu Valeriu XXXX este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și corespunzător este pasibil de răspundere penală.

În accepțiunea art.389 alin.(1) CPP al RM, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Conform art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al RM, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea comisă de inculpatul Robu Valeriu Vladimir este clasificată, conform art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor grave.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit potrivit probatoriului administrat că inculpatul nu are antecedente penale, a manifestat căință sinceră, a contribuit activ de la descoperirea infracțiunii, circumstanțe ce atenuază situația inculpatului.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Legiuitorul a prevăzut că infracțiunea incriminată la art. 325 alin.(1) CP RM, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, având în vedere cummul de circumstanțe atenuante, de faptul că inculpatul Robu Valeriu a recunoscut vina, anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, doi copii la întreținere, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Robu Valeriu o pedeapsă sub închisoare pe un termen de 1 (unu) an în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în conformitate cu prevederile art.364¹ alin. (8) CPP RM (Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), stabilindu-i 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului, precum și recunoașterea vinovăției în cele comise, instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, instanța de judecată apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu

aplicarea art. 90 Cod Penal RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege, ca acesta pe întregul termen de probă de-sine-stătător să se abțină de la comiterea acțiunilor care cad sub incidența legii penale.

Conform art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit alin. (6) al articolului menționat, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; f) să participe la programe probaționale.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată consideră aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 an și amendă 1500 unități convenționale hînd în considerație starea materială a inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probă de 1 an, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă în mărimea indicată va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Referitor la cheltuielile judiciare invocate de procuror instanța de judecată consideră parțial întemeiat.

Totodată, instanța reține că, conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu cercetarea cauzei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpați. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare care constituie astfel de cheltuieli.

În conformitate cu art. 162 CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpurile delictive pe cauza penală și anume – patru bancnote cu nominalul de 500 lei care dispun de următoarele atribute de identificare: Seria H nr. 0010 015488, Seria H nr. 0047 030349, Seria H nr. 0037 255382 și Seria H nr. 0007 1879072. (f.d.52), recunoscute prin ordonanța din 14.02.2018, drept corpuri delictive (f.d.52), **de confiscat în folosul statului**; o filă format "A4" cu inscripția olografică a cifrei "2000" (f.d.48) recunoscute prin ordonanța din 06.03.2018, drept corpuri delictive (f.d.50) și un purtător de informație electronică de model „USB DISK RECORDER”, recunoscute prin ordonanța din 07.03.2018, urmează a se păstra la materialele cauzei penale, - copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, întocmit de către ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX, cu participarea cet. Robu Valeriu XXXX, recunoscute prin ordonanța din 07.03.2018, - copiile actelor procedurale din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 3140 din 06.03.2018, referitoare la activitatea delictivă desfășurată de către cet. Robu Valeriu XXXX, recunoscute prin ordonanța din XXXXXXXXXXX, urmează a **se păstra la materialele cauzei penale**.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364¹; art. art. 384-385; art. 389; art. art. 227,228, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Robu Valeriu XXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, numind-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal RM a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Robu Valeriu XXXX pe un termen de probă de 1 (unu) an, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se admite parțial încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzatorul de stat.

Se încasează din contul inculpatului Robu Valeriu XXXX suma de 2010 (două mii zece) lei în contul statului pentru expertiza judiciară efectuată, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

În temeiul art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Robu Valeriu XXXX.

Se informează Robu Valeriu XXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prezenta sentință, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată spre executare Biroului Probațiune, la locul de trai al condamnatului mun. Chișinău, str.

XXXX, ap. XXX, în scopul supravegherii condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Corpurile delictive - patru bancnote cu nominalul de 500 lei care dispun de următoarele atribute de identificare: Seria H nr. 0010 015488, Seria H nr. 0047 030349, Seria H nr. 0037 255382 și Seria H nr. 0007 1879072. (f.d.52), recunoscute prin ordonanța din 14.02.2018, drept corpuri delictive (f.d.52), **de confiscat în folosul statului**; o filă format "A4" cu inscripția olografică a cifrei "2000" (f.d.48) recunoscute prin ordonanța din 06.03.2018, drept corpuri delictive (f.d.50) și un purtător de informație electronică de model „USB DISK RECORDER”, recunoscute prin ordonanța din 07.03.2018, urmează a se păstra la materialele cauzei penale,- copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2018, întocmit de către ofițerul de investigații al Serviciului Investigarea Fraudelor Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Curarari Vitalie XXX, cu participarea cet. Robu Valeriu XXXX, recunoscute prin ordonanța din 07.03.2018,- copiile actelor procedurale din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 3140 din 06.03.2018, referitoare la activitatea delicventă desfășurată de către cet. Robu Valeriu XXXX, recunoscute prin ordonanța din XXXXXXXXXX, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,

Judecător

Radu Grecu